



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Pracovní, AS neschválená verze z 6. 5. 2025
Zápis z 26. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 30. 4. 2025

Přítomni: prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Osíčková Klára (FS); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); Ing. Blaha Jan (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Sochor Jakub (FJFI); Ing. Prášek Tomáš (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Bc. Vohralíková Šárka (FA); Holuša Václav (FA); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); Ing. Drechslerová Veronika (FD); Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); Bc. Stach Matěj (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Bc. Vařková Olga (FBMI); Bc. Petrášek Tim (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Bc. Horák Jakub (FIT); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); Mašatová Eliška (MÚVS); BSc. Zálešák Jakub (MÚVS);

Omluveni: Bouma Antonín (FS); Ing. Caithamlová Martina, Ph.D. (FBMI); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS);

Neomluveni: Steinbauer Tomáš (FSv);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, Ph.D. (RČVUT); Mgr. Špelina Jiří (RČVUT); Ing. Kramářková Veronika, MBA (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); Ing. Holý Radek, Ph.D. (RČVUT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (FSv); doc. Ing. Španiel Miroslav, CSc. (FS); doc. Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (FA); Ing. Zácha Petr, Ph.D. (VIC); Bc. Vodička Michal (SÚZ); Plášková Karolína (FG);

Obsah

1.	Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Schválení Volebního řádu AS FS	2
4.	Schválení Statutu FS	2
5.	Schválení Metodiky rozpisu	2
6.	Projednání práva stavby a narovnání pozemkových vztahů s Městskou částí Praha 6.....	3
7.	Informace rektora	3
8.	Informace o situaci v Galerii Jaroslava Fragnera	5
9.	Kontrola naplnění usnesení AS ČVUT z minulých let.....	6
10.	Informace z hospodářské komise	7
11.	Projednání Scénáře ubytování na kolejích a v dalších objektech ČVUT v Praze s přílohami pro akademický rok 2025/2026.....	8
12.	Nominace studentského zástupce do RVH.....	8
13.	Různé	8
14.	Příloha – záznam hlasování	10

Příloha: [Zvukový záznam zasedání.](#)



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – zahájil zasedání a přivítal hosty. Přivítal také novou senátorku za studentský obvod FD. **V. Drechslerová** – krátce se představila a složila slib senátora AS ČVUT. **J. Janoušek** – prvním bodem je schválení programu. Poslední návrh je z dnešního dopoledne. Liší se v úpravě pořadí několika bodů. Úpravy posílal včetně odůvodnění emailem. Rektor požádal, aby bod informace rektora byl v první části zasedání. Dále body, ve kterých se hlasuje na zasedání a nelze je hlasovat per rollam byly umístěny přednostně. K návrhu ještě navrhuje bod 12 zařadit do prvních bodů jako bod 6 a to z důvodu, že se musí hlasovat na zasedání AS a musí se projednat dnes.

Usnesení 26-01: AS ČVUT schválil program 26. zasedání AS ČVUT s posunutím původního bodu 12 jako bodu 6.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT

R. Zeman – sešlo se několik málo připomínek, všechny byly vypořádány a zápis byl vyvěšen. **V. Holuša** – na straně 8 je řečeno, že P. Ambrož požádal o přidání dopisu jako přílohy. **J. Janoušek** – tento dopis šel do emailové konference celého AS. Přidá informaci do usnesení. **R. Zeman** – dopis přidá.

Usnesení 26-02: AS ČVUT schválil zápis z 25. zasedání AS ČVUT s přidáním přílohy dopisu děkana FA doc. Ing. arch. Dalibora Hlaváčka, Ph.D. a předsedy AS FA doc. Ing. arch. Jana Jakuba Tesaře, Ph.D. ze dne 19. 2. 2025.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Schválení Volebního řádu AS FS

M. Španiel – rozhodl se, že vyhoví požadavkům studentských senátorů na klouzavé mandáty pro studenty na fakultě. Pokud bude předpis schválen, u příštích voleb by mohl nastat nový proces klouzavého mandátu senátorů za studenty. Součástí toho jsou úpravy statutu, které vznikly s ohledem na tento nový Volební řád. Hlavně se jednalo o to, že členství v AS bylo dáno nejvýše 2 roky. Ve Statutu se s tím svezly nějaké úpravy zastaralých věcí nebo chyb. **J. Janoušek** – děkan mluvil i o Statutu, který je v dalším bodě. Pojdme věst diskusi o obou bodech. **P. Ambrož** – legislativní komise se nad dokumenty sešla v pondělí. V případě Volebního řádu byla kratší diskuse, která nic k textu neměla. Komise doporučuje schválit. Co se týče Statutu FS, tak v textu našli drobnosti, překlepy a bylo by dobré je ještě doladit, ale nemělo by to bránit současnému schválení a je to jako úkol do budoucna, aby vše při další změně Statutu opravili. Komise také doporučuje schválit. **M. Španiel** – budou se tím zabývat brzy, protože nový vysokoškolský zákon bude vyžadovat další změny.

Usnesení 26-03: AS ČVUT schválil Volební řád AS FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

4. Schválení Statutu FS

Usnesení 26-04: AS ČVUT schválil Statut FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Metodiky rozpisu

Rektor – metodika byla připravena po několika iteracích projednání v grémiu a hospodářské komisi. Došli k dohodě nad tím, že mimonormativní financování bude na 11 % a do účelové rezervy se umístí část, které jsme říkali, že bude na kybernetickou bezpečnost. Zároveň se neprovede odvod na Betlémský palác. Řešení SÚZ bude takové, že bude odvádět na mimonormativ, ale stejná částka se dá z ostatních součástí do FRIMu škola, aby se dalo investovat do vybavení a revitalizace kolejí. To jsou úpravy mechanismu, které byly projednány a diskutovány na hospodářské komisi. Kvestor tohle implementoval. **Kvestor** – jedná se o metodiku, která odpovídá metodice z roku 2024, s tím, že tam byl udělán odvod na mimonormativ ve výši 11,6 % s účelovou – rezervou 0,6 % na kyberbezpečnost. Pak je tam jen změna týkající se SÚZ, kde bude přispívat na mimonormativ, ale ostatní součástí budou dávat finance na rozvoj kolejí a vypadl Betlémský palác. To jsou jediné zásadní změny, jinak to zůstalo beze změn. Řešení SÚZu vzniklo po diskusi s děkany a hospodářskou komisí. Metodika byla upravena ve spolupráci s některými tajemníky. **P. Ripka** – potvrdil informace. Metodika je kompromis pro všechny. Podal připomínky týkající se formulací, které nebyly zapracovány, ale nepovažuje je za důležité. Dále na straně 4 se píše o částce 0,6 % na kybernetickou bezpečnost, které bude hrazeno z ukazatele A+K, což je to, co jsme nechtěli. Chtěli jsme, abychom se na kybernetickou bezpečnost skládali podle výše jejich výnosů. Navrhuje tu část škrtnout. **Rektor** – ono to tak ale bude. Na všechny položky mimonormativu včetně kybernetické bezpečnosti součástí přispívají dle podílu na celkových výnosech ČVUT předchozího roku. Ale aby se zdrojoval mimonormativ z více zdrojů, to tam není. **Kvestor** – dlouze tuto větu konzultovali s hlavní účetní a shodli se, že takto to odpovídá realitě. **Rektor** – původně jsme to chtěli odstranit, ale tajemníci a účetní řekli, že to není v tomto kole možné. Mělo by to tam být v kole dalším. **P. Ripka** – pokud tam bude, že se to počítá správně, tak se to v pořádku. **Kvestor** – ano, je to tak.

P. Ripka – na straně 8 je věta o definici licencování po domluvě se Z. Škvorem. Tu by škrtnul. **Kvestor** – souhlasil. **P. Ripka** – dále není definován v příloze 7 impakt faktor. Když má publikace více mediánů a zapadá do více oborů, tak není řečeno, co se má dělat. Připomínka má věcnou podstatu, ale je to drobnost, která postihne všechny stejně a můžeme o tom přemýšlet pro další metodiku. Vyjádření komise je schválit metodiku. **I. Jex** – chtěl se vrátit k diskusi. Rozumí, že se má přidat na kyberbezpečnost, ale pokud se odkrojí 20 milionů, tak to je časově v rozporu, protože 0,6 % z A+K+DKRVO může být víc nebo míň. Neví, jak zní dohoda. Pokud to má být konstantně 20 milionů, mělo by to být formulováno jinak. Příští rok to číslo nemusí odpovídat. **Kvestor** – bere to tak, že se schvaluje metodika pro letošek. **J. Janoušek** – báze se na konci roku může zvednout. Uvítal by, aby tam bylo maximální číslo, ale jsou to opravdu drobné. **L. Lábus** – z kompromisu není šťastný, protože původní požadavek to snížilo jenom málo. Jde mu o dohodu, která měla být 10 % na příští rok. Přišlo by mu lepší, kdyby se částka uvedla pro tento rok. Zdá se mu, že 0,6 % je příliš. **Rektor** – 20 milionů jsme dali dovnitř, aby se správně nastavila báze toho, jak se na to skládáme, aby to nedopadlo ve špatném poměru. Je to sanační část z několika sanačních částí kybernetické bezpečnosti, která je utratitelná letos. Další rok se bude plánovat a specifikovat další. **J. Vokřínek** – za komisi KIS o tomto nestihli pořádně jednat a hlasovat, ale může říct svůj postoj. V pondělí se bavili o 20 milionech, tak by byl radší, aby to byla strohá částka a neimplikovala nic na další rok. Souhlasí s L. Lábusem, ale za něj je důležité, aby byla částka uvolněna co nejdřív. Není si jistý, jestli bude částka uvolněna nebo ne, komise po tom volá už dlouho a bezpečnost nepočká. Byl by pro další usnesení, které umožní uvolnění částky. V tuto chvíli máme velké vnitřní dluhy na bezpečnosti a je potřeba pracovat a nemůžeme si dovolit čekat na lepší a dlouhodobě správnější řešení. Není s tím úplné spokojení, ale uvolnění částky co nejdříve nebylo moc rozporováno a přijde mu to jako pozitivní konsensus. Pozitivní není, že to je 11 ± 6 % a ne jenom 11 %. Na hospodářské komisi říkal, že to nikdy nekončí a teď kompenzujeme historický dluh a částky v budoucnu budou muset být dále investovány do bezpečnosti, na což jsme nebyli zvyklí.



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

L. Lábus – souhlasí s tím, že bezpečnost bude důležitá, ale jsou to položky, o kterých jsme nevěděli. Bavíme se o obrovských sumách, o kterých do budoucna nevíme nic. Neslyšel, jakou úroveň bezpečnosti chceme dosáhnout. **Rektor** – koncepce vzniká a tohle je první kus, který je potřeba. Děkanům a kolegiu bude představena koncepce v květnu. Musíme začít financovat to co je zřejmé a co bylo v tabulkách priorit od NUKIBu. **P. Páta** – poděkoval za to, že je předložena metodika. Není z ní šťastný, ale je rád, že se bude moci začít rozpočtovat. Je tu spousta věcí, co je možné vylepšit. Nemá radost z toho, že se bezpečnost bude odčerpávat z A+K, ale chápe, že to v současné době účetně jinak nejde. Je to kompromis a je pro to abychom diskutovali v dalším kole. Kybernetickou bezpečnost diskutovali mnohokrát a taky neví, co je v balíčku a jak to má vypadat. Architekti bezpečnosti v průběhu května předloží koncepci bezpečnosti na univerzitě a bude to diskutováno. Souhlasí s L. Lábusem, že je potřeba přistupovat jinak ke studentům nebo k pracovním jako je FIT. Dohoda je taková, že děkani chápou, že musíme začít něco dělat a jsou ochotni uvolnit částku jako vyúčtovatelnou zálohu. Je to záloha, abychom na bezpečnosti mohli začít pracovat a ředitel bude informovat o tom, co bylo za prostředky realizováno. Je nutná sanace kritických nedostatků. **D. Hlaváček** – ocenil, že se podařilo metodiku prodiskutovat tak, že se vrátili k textu z roku předchozího. Zdůraznil, že diskuse proběhla o bezpečnosti a to, že částka je nižší, než bylo původně přeloženo je důsledkem toho, že neviděli koncepci a nevěděli, zda je částka opodstatněná. To samé se týká i SÚŽu. Je to dobrá myšlenka, ale není podložena a neví se, zda jsou prostředky dostatečné, myslí si, že ne. Zase chybí širší koncepce a metodika je teď vrcholem možného a poznámky jsou podněty pro další diskuse za rok. **L. Lábus** – cítí, že se bavíme směrem ke kompromisu. Vádí mu, že neví, co bude příští rok. Pokud těmi 20 miliony musíme něco dohánět, dal by tam radši 10 milionů jako obvyklou položku a 10 milionů jako extra vklad. Ale pokud nevíme, jestli to další rok nebude 30 milionů, nedává to smysl. Bylo by dobré rozdělit to na peníze co sanují dohánění a běžný provoz. **Rektor** – běžný provoz v -11 % je a sanační záležitosti klesly z 65 milionů na 20 milionů, které přejdou do další zálohy dalšího roku, pokud se neutratí. Je to dobře hlídáno a je to nejlepší odhad o kterém se bavili, aby to fungovalo.

J. Janoušek – je rád, že se na téma začalo jednat. Všichni víme, že se mělo začít dávno. Doufá, že jednání na vyjasnění a zajištění plánů budou pokračovat a v AS to bude představeno a AS uvidí za kolik, které položky byly na co vynaloženy. **P. Páta** – 20 milionů je strop, maximální částka, která přišla pro diskusii jako rozumná. Část je posílení rozpočtu VICu a není to částka, která by se musela utratit. Není nadšený z formulace 11-6 %, tedy 20 milionů. Přimlouval by se za to, abychom nečekali s metodikou na příští rok, ale aby se začala připravovat tak, aby bylo možné ji diskutovat na podzim. Klíčová jednání probíhají ve výboru pro kybernetickou bezpečnost, kde je J. Vokřínek. **Kvestor** – novou metodiku už s tajemníky chystají a tato částka a formulace vznikla na hospodářské komisi na návrh P. Ripky, takže ji takto uvedli. Pijde mu to čistší než 20 milionů, ale vychází to tak. **J. Vokřínek** – potvrdil, že je ve výboru kybernetické bezpečnosti. Má dvojí pohled, jeden je stálý výbor a pak rozšířený výbor, který schvaluje čerpání, což se děje právě teď. Je to položkové a je to na konkrétní akce, které se diskutují od podzimu a kam peníze půjdou je jasné. Proces běží, jak je v metodice nastíněno. Je to zpomalené tím, že částka nebyla alokována. Z části to také souvisí s rozpočtem VICu, odkud by měly jít provozní části. **J. Janoušek** – 21.5. bude mimořádné zasedání, kde bude předložen rozpis a budou tam také dány body týkající se kvality vědeckovýzkumné činnosti. **Rektor** – také tam bude reakce vedení na podněty z RVH.

Usnesení 26-05: AS ČVUT schválil předloženou Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT na mimonormativní financování pro rok 2025 s vypuštěním věty "(Definice licencování bude doplněna po konzultaci s prof. Škvorem, který projednával s proděkanem)".
Počet osob s hlasovacím právem: 39
Hlasování: 36-0-3 Usnesení bylo přijato.

6. Projednání práva stavby a narovnání pozemkových vztahů s Městskou částí Praha 6

Kvestor – jedná se o 3 případy řešení právních vztahů s Prahou 6. První jsou vlastnická práva pozemků, které využívá ČVUT. Část pozemků tvoří oplocený areál, které už ČVUT nevyužívá, což je manipulační prostor. Nikdo jiný, než ČVUT na něj nemá přístup. Jsou v duplicitním vlastnictví s Prahou 6, rozhodli se duplicitu řešit dohodou smluvních stran. Byl vypracován posudek, který uvedl, že ceny v posudku jsou adekvátní. Půlku ceny zaplatí ČVUT, abychom byli výhradními vlastníky pozemků. Rozhodli se pozemky odkoupit a předkládají odkup pozemků za cenu 4 milionů do vlastnictví ČVUT. Budou placeny z FRIMu škola. Dále se jedná o právo stavby na pozemcích ČVUT. Na Břevnově má ČVUT 3 pozemky v areálu bývalého sportovního areálu Union Břevnov. Městská část se ho rozhodla revitalizovat a aby mohl být vybudován nový sportovní stadion požadují odkup nebo umožnění práva stavby. Na 99 let pronajmeme pozemky městské části a oni umožní tento areál využívat pro sportovní účely pro studenty ČVUT, kde v dohodě je jasné deklarováno, že by to mělo být využívání v dopoledních hodinách v pracovních dnech. My tvoříme marginální část v rámci toho areálu, dohoda je velmi výhodná. Po 99 letech by to měla městská část získat za cenu ve znaleckém posudku v té době. **P. Ripka** – komise je pro. **P. Olšák** – poukázal na věcnou chybu v usnesení 26-08. **J. Janoušek** – jedná se o několikátou chybu rektorátu. Na právním oddělení by měl být někdo zodpovědný. O tomto usnesení se hlasovat nebude, protože není jasné o čem se hlasuje.

Usnesení 26-06: Akademický senát ČVUT v Praze souhlasí, aby České vysoké učení technické v Praze jako vlastník níže uvedených pozemků uzavřelo s Městskou částí Praha 6, Čs. Armády 601/23 Bubenec, 160 00 Praha 6 jako stavebníkem Smlouvu o zřízení práva stavby ve smyslu ust. § 1241 obč. zák. za účelem obnovy fotbalového stadiónu klubu SK Břevnov, kdy ČVUT je vlastníkem pozemků parc. č. 2484/3, parc. č. 2484/6 a parc. č. 2484/7, vše v k.ú. Břevnov, zapsáno na LV č. 304 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

Počet osob s hlasovacím právem: 39
Hlasování: 37-1-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-07: Akademický senát ČVUT v Praze souhlasí, aby České vysoké učení technické v Praze jako strana Kupující uzavřelo s vlastníkem níže uvedených nemovitých věcí, tj. pozemků Hlavním městem Prahou, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, svěřena správa nemovitostí ve vlastnictví obce Městská část Praha 6, Čs. Armády 601/23 Bubenec, 160 00 Praha 6 jako stranou Prodávající Kupní smlouvu jejímž předmětem je koupě pozemků parc. č. 681/28 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 681/29 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 681/43 ostatní plocha, pozemku parc. č. 681/44 ostatní plocha, pozemku parc. č. 681/46 ostatní plocha a pozemku parc. č. 681/47 ostatní plocha, to vše v kat. úz. Dejvice, tak jak je zapsáno na LV č. 1831 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu.

Počet osob s hlasovacím právem: 39
Hlasování: 36-0-3 Usnesení bylo přijato.

7. Informace rektora

Rektor – první prohlášení se týká v návaznosti na událost, který se stala v pondělí po zasedání hospodářské komise. Vyjádřil se dopisem ke všem a vyjádřil se k ní i P. Ripka dopisem. Najal si trestního právníka, jelikož jeho věci byly účelově prohrabány a probírány P. Ripkou, přivolaným právníkem a některými senátory. Nebyl k tomu přizván, neměl možnost se k tomu vyjádřit. Odmítá vyšetřování samozvaným vyšetřovatelem P. Ripkou, kterého nikdo nepověřil, aby mu batoh otevřel a 3,5h ho zadržoval. Nemá k takovým krokům žádnou legitimu. Přenesl jeho věci do své kanceláře a až po 3,5h to sdělil. P. Ripka se prohrabával osobními věcmi s právníkem a netuší, jakým právem. Učinil závěry bez toho, aby se rektor mohl vyjádřit. Nijak čas neobjasnil a oznámil, že zvažuje oznamovací povinnost. V jeho očích se jedná výrazné pochybení P. Ripky. Měl zavolat na útvar bezpečnostního ředitele nebo rektora a ten měl podezřelý batoh převzít. Protestuje proti protiprávnímu zadržování svých věcí, vyvodit z něj závěry. Protestuje proti udržení tajemství listina a jiných dokumentů v soukromí. Žádá jméno právníka, který byl přítomen probírání věci a neupozornil



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

P. Ripka, že takto nesmí postupovat. Žádá jména senátorů, kteří byli přítomni po dobu této události. Prosi, aby se AS ČVUT distancoval od taktiky, že je člověk vyšetřován nelegitimním způsobem bez jeho vědomí, aniž by se k věci mohl vyjádřit. Také žádá AS ČVUT, aby z tohoto samozvaného vyšetřování vyvodil důsledky. K situaci se postavil čelem a celou situaci k návrhu smlouvy pro svého syna vysvětlil. Smlouvu neschválil, smlouva účinnosti nikdy nenabyla. Není to dokument, je to draft. Vzhledem k tomu, že nebyla signována druhou stranou, není to dokument. On nevymaže body jednání hospodářské komise na rozdíl od P. Ripky, který by šikanoval zaměstnance ČVUT. Také nebude tvrdit, že může vše zamlčet a smazat z důvodu poštovního tajemství. Zažil toho na této škole hodně, ale aby se mu někdo hrabal v osobních věcech a prohledával je, je naprosto nepřijatelné. Po tolika pochybeních nemůže spolupracovat s P. Ripkou a sám P. Ripka by měl vytvořit politickou zodpovědnost a opustit AS. Prohlášení nebude dál komentovat, očekává doplnění informací, které požadoval. Další prohlášení se týká právních služeb, které jsou předmětem dnešního jednání. Požádal, abychom to vzali zpátky do komise. Má důkazy, že P. Ripka do předložené zprávy nedal věci, o kterých věděl. Je to také nepřijatelný postup. Třetím prohlášením je prohlášení, které se týká NAÚ. Ve včerejším odpolední proběhly prezentace kandidátů na předsedu. Odprezentoval ve stanovených limitech s rozumnými otázkami od komise a v tuto chvíli se bude rozhodovat do 15.5. Pokud bude rozhodnuto v jeho prospěch bude rezignovat do 30.6.2025 a v této souvislosti musí probíhat diskuse o zajištění vedení a kontinuity řízení univerzity. Je připraven diskutovat s AS všechny tyto věci až budou připraveny podklady a vše se vyjasní. Také přidá do podkladů projednání podnětů, které řeší s etickou komisí. Mělo by to být zveřejněno.

J. Janoušek – poděkoval za prohlášení. Doufá, že AS bude projednávat věci nezávisle a věcně s jasným vyjasněním a informacemi. Tohle je nejlepší způsob tak, abychom vše objasnili. Když rektor není dále přítomen, nemůžeme s ním jednat. Chce ještě jednou vyzvat všechny senátory k věcnému a transparentnímu jednání. **Rektor** – je na toto jednání připraven. Poprosil Z. Škvora o zástup na jednání v dalších bodech, pokud bude třeba. **A. Černá** – kdy se rektor plánuje vrátit? Proč to nedal vědět, když všechny jeho body byly zařazeny v předjednání. **Rektor** – byly to důležité body. Poděkoval za vyslechnutí. **J. Janoušek** – bod informace rektora končí. **J. Vokřínek** – je zmaten. Chtěl se zeptat, jestli ví, s kým rektor v tuto chvíli jedná, když jsou všichni důležité aktéři v sále. **Z. Škvor** – možná se jedná o ministra. **J. Janoušek** – bude se o těchto jednáních informovat. Je připraven s ministrem jednat za AS, taková jednání musí zahrnovat to, že vedení i AS budou vědět, o čem se bude jednat. **V. Holuša** – je v šoku, pokud by tento bod měl skončit. Chtěl by začít diskusi, co budeme dělat s otevřenými otázkami. Máme tu obvinění vůči P. Ripkovi, kde jsou problematické věci, kterými bychom se měli zabývat. **J. Janoušek** – nevěděl o tomto. Je také překvapen. Nebylo mu řečeno, že by rektor chtěl udělat takové prohlášení, a naopak se ještě připravoval na diskusi. AS funguje neustále, protože v mezidobí mezi zasedáními za něj jedná předsednictvo, kde se bude diskutovat další postup. Variant ho napadá několik a bude se to muset probrat. AS bude informován, zavedl se postup, že pokud by chtěl někdo ze členů AS diskutovat, je to možné. Budeme se s tím muset za AS vypořádat v soulasu s Jednacím řádem a AS nezůstane neaktivní. **P. Ripka** – co se týče prohrabávání věci, to vyřešil v emailu, který nebude opakovat. Bylo to nedorozumění, právní zástupce dával telefonické konzultace. Máme na to bod. Nedělal žádné závěry z toho, co našel, ani nikoho neobviňuje. Dal to senátorům k dispozici, aby si každý udělal obrázek. Potvrzuje, že dokument byl podepsán jen jednou stranou. Co by se stalo, kdyby byl rektor předseda NAÚ, tam hovoří zákon a není potřeba se o tom radit. Zastupuje jeden z prorektorů vybraný rektorem a pouze v případě, že ani ten není, pak to řeší ministerstvo a pověří někoho vedením školy. **P. Ambrož** – tento postup není v zákoně popsán, kdyby nebyl statutární zástupce. **J. Janoušek** – o rezignaci slyší také poprvé.

K. Brůhová – má upřesňující dotaz. Prostudovala si materiály, které přišly. Chtěla se zeptat v souvislosti se smlouvou: Je firma označená v podkladech od Hospodářské komise zkráceně jako „AKB“ jednou ze smluvních stran na uvedeném dokumentu? **P. Ripka** – ano. **A. Černá** – má pocit, že by měla být z jedním z členů, který se situace účastnil. Chtěla dodat k dopisu a prohlášení doplnit, že situaci nalezení batohu na místě vnímala tak, že P. Ripka vzal dotyčný batoh z parapetu načes se zeptal, či ten batoh je. Proběhl vtip o odpálení hospodářské komise bombou a P. Ripka velmi důstojným způsobem otevřel kapsu batohu, vytáhnul power banku a jelikož nebylo patrné či batoh je, otevřel hlavní kapsu batohu a prohlásil, že neměl batoh otvírat. Skupina lidí, co tam byla stála opodál a neudělali si z toho žádný závěr. Její interpretace byla zvláštní svačina. Dodatečně chápe, proč byl P. Ripka znepokojen. Jen aby to prohrabávání bylo upřesněno. **J. Janoušek** – také u toho byl a potvrzuje co A. Černá řekla. Bylo to po konci hospodářské komise. Diskutovalo se o tom, komu batoh patří, aby mohl být vrácen. Tipovali kvestora nebo prorektorku. P. Ripka v přítomnosti senátorů otevřel batoh, aby identifikoval osobu podle prvního dokumentu, který uvidí. Je to postup, který člověka napadne a událo se to, co uvedla A. Černá. P. Ripka ho ještě zavolal, aby se podíval na to, co bylo obsahem batohu. Na dokument se podíval, viděl, že je to tato smlouva a domluvili se, že to P. Ripka řekne rektorovi a požádá o vysvětlení. O tomto tématu mluvili na zasedání AS, rektor explicitně říkal, že jeho syn je do něčeho zapojen, ale nedostává za to peníze a tak dále. Chápal to tak, že jako člen AS se ptá rektora, aby řekl, o co jde. To chtěl udělat i tady na zasedání. **O. Štore** – také byl součástí té skupiny. Souhlasí s popisem situace. **J. Janoušek** – nikdo jiný tam nebyl a zůstali tam, protože skončila komise a pomalu se balili po zasedání. To, že tam byl batoh nalezen byla náhoda. **J. Zálešák** – našel nějaké další věci, které by měly AS zajímat? **Z. Škvor** – našel oporu v zákoně ohledně zástupného vedení univerzity v případě rezignace rektora a nedostatku statutárních zástupců. Zodpovědnost přechází na ministerstvo. Je taková praxe, ale ministerstvo může udělat cokoliv.

K. Brůhová – cítí, že tu diskuse je poměrně jednostranná. Je ráda, že jsme si řekli, jak proběhla situace kolem nalezeného batohu, ale měli bychom diskutovat i o tom, co bylo nalezeno a zasláno emailem. Byl to pro ni šokující materiál, a i hospodářská komise měla určité výhrady a dotazy kolem smluv s konkrétním subjektem, jak bylo uvedeno v podkladech na dnešní jednání. Dělá to na ni dojem netransparence a ráda by se zeptala, jak se na to dívají ostatní. **J. Janoušek** – příspěvky, které zazněly byla svědectví transparentně řečena. Pokud bychom se měli dostat do diskuse, kde nemáme vstupní data nebo nemáme všechny strany, byl by rád, aby proběhla za účasti všech stran. Rektor tu není přítomen a přišlo by mu nekorektní, kdyby AS diskutoval a v určité formě spekoval nad čímkoli. V této situaci je nejlepší vyslechnout všechny strany, zaznamenat věcné názory a z toho se pak dá diskutovat. **K. Brůhová** – svým neohlášeným odchodem rektor zabránil jakékoli diskusi. Nepřijde ji to šťastné a neměli bychom být podle jejího názoru kalýžování. **J. Tywoniak** – navrhol by, aby ti, co uvedli svědectví sepsali svá prohlášení, aby se to dalo přiložit. **J. Janoušek** – zaznamenané je to v záznamu i zápise ze zasedání, kde budou svědectví uvedena doslovně. **Š. Vohralíková** – chtěla říct to samé co K. Brůhová. Nezbývá nám nic jiného, než záležitost diskutovat bez rektora, když odešel. **J. Janoušek** – není to pravda, že nám nic jiného nezbývá. Jednací řád má mnoho možností, jako mimořádné zasedání, kde by se to mohlo řešit. Nabídky transparentního řešení máme. **Š. Vohralíková** – dodala informace, které zákon říká o nalezených věcech. **J. Janoušek** – je potřeba zvažovat všechny informace. Poděkoval za poznámku. **Z. Škvor** – pokud viděl vyjádření ministerstva, v případech, kdy něco ustanovovali, pokud se jim zdá, že univerzita se vede dobře, přihlédne k jejímu návrhu. Navrhuje neřešit ve veřejném záznamu věci, které by mohly vést ministerstvo k jinému závěru. **J. Janoušek** – doporučuje promyslet tuto poznámku.

V. Holuša – souhlasí s K. Brůhovou. Nedokáže odchod rektora vnímat jinak než jako útěk z AS. Požádal, abychom neprodleně řešili, co dělat dále. Vzhledem ke kandidatuře do NAÚ je žádoucí, aby tato záležitost byla vyjasněna. **J. Janoušek** – předsednictvo o tom dnes začne jednat. **V. Holuša** – dotaz, zda nikdo z vedení univerzity nevěděl o odchodu rektora, který proběhl. **V. Kramářiková** – věděli o tom, že má schůzku. **J. Janoušek** – pokud to věděli členové vedení, měl to vědět i předseda AS, který o tom nevěděl. To není správně podle Statutu a nestalo se to poprvé. **A. Černá** – ministra viděli na ČVUT ráno a neví kolik má času a nechce zpochybňovat jeho časové možnosti, ale před 12 byl viděn s rektorem. **J. Sochor** – na

Okomentoval(a): [PA1]: Nemělo by spíš být vyvodit?

Okomentoval(a): [PA2]: Sem by asi (pro lepší pochopitelnost) měla přijít poznámka, že v tuto chvíli rektor odešel.

nastavil formátování: Písmo: (výchozí) Times New Roman
Naformátováno: Zarovnat do bloku

nastavil formátování: Písmo: (výchozí) Times New Roman

nastavil formátování: Písmo: (výchozí) Times New Roman



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

jednání vlády má ministr bod. **J. Janoušek** – pana ministra dobře zná, zeptá se ho a jistě mu řekne, jaký měl přesně program. Budeme to vědět velmi přesně. **J. Vokřínek** – máme máme bod informace rektora a diskutujeme téma, které předložil rektor, dal k němu materiály a odešel. Neví, proč to bylo zařazeno, pokud k tomu nebyl ochotný vést diskusi. Není mu to vůbec jasné a neví, co zařadit do dalšího jednání v tomto tématu. **J. Janoušek** – bod byl posunut na žádost rektora. Předsednictvo mělo čas na rozhodnutí a bod byl zařazen takto. Nečekal, že rektor odejde. Přípravoval se na věcnou debatu a v tuto chvíli máme novou nečekanou situaci a přizpůsobujeme se nečekané situaci a diskutujeme k bodu, a i k tomu, jak v tomto tématu budeme postupovat dále. Hlavní argument pro další jednání na úrovni AS je ten, že je vždy potřeba vyslechnout argumenty všech stran. Rektor odešel na jednání a můžeme se ho zeptat, jaké jednání měl. O tom teď diskutujeme. **J. Vokřínek** – je zmaten z toho, že rektor předložil tento bod s materiály s plným vědomím toho, že nebude přítomen na diskusi. Plánoval tedy, že bod předloží bez diskuse. **J. Janoušek** – diskuse je otevřena a není jí bráněno. Jen z pohledu řízení jednání říká, že do této chvíle jsme jednali procesním způsobem. Teď kdokoli chce něco říct, tak může. Přítomní senátoři řekli své svědectví a vyzývá k další diskuse, pokud někdo chce dál mluvit. Je velká šance, že se bude vyhlášovat mimořádné zasedání. **P. Řípka** – navrhuje bod ukončit. Je spousta důležitých bodů na programu. Nechce vzbuzovat dojem, že má situace utichnout, ale navrhuje tu věc projednat v komisi.

L. Lábus – je překvapený. Rektor tím vystoupením přešel do útoku a mluví o odvolání. Zároveň nedá šanci napadenému se bránit a odejde. Nechce se bavit o časované bombě, která je teď nepodepsaná a když se bavíme o tom, že se zvedly výdaje na právní služby je to nepřijemná záležitost. Kdyby to tam nebylo, vůbec se o tom nebavíme. **J. Janoušek** – jakým způsobem se to našlo bylo popsáno svědky a nálezcem. Co se našlo víme, protože to **P. Řípka** poslal emailem. **P. Olšák** – podíval se do programu zasedání a jsou tam ještě 2 body, ve kterých by měl AS hlasovat. Požádal o ukončení diskuse k tomuto bodu a vítá názor, že se tím bude zabývat předsednictvo. **J. Janoušek** – požádal přítomné členy předsednictva, aby zůstali po skončení zasedání, aby mohli všechno probrat. Kterýkoli člen AS je v té diskusi také vítán. **J. Blaha** – souhlasí, že by jednání chtělo popohnat. Zarazilo ho, že se jedná o možném přechodném období téměř půl roku a dřív než vedení a AS bude ministr řešit, jak bude fungovat přechodné období. Požádal by předsedu, aby se zeptal ministra, o čem se spolu baví a zda tu vzniká nějaká situace připraveného nástupce. **J. Janoušek** – rektor řekl, že jde jednat o budoucnosti, ale neřekl s kým, takže to nevíme. Je připraven jednat s ministrem a bude s ním transparentně jednat. **Š. Vohralíková** – měli bychom se připravit na scénář, že rektor nedorazí na mimořádné zasedání nebo komisi a bude to vypadat podobně jako dnes. **J. Janoušek** – pokud taková situace nastane, AS ji může řešit. Dokud nenastane, nebudeme se jí zabývat. **I. Jex** – krajně se mu nelíbí, že rektor výrazně nakrkl členy AS a pak odešel. Tomu nerozumí. Není to kolegiální ani přátelské. Má pocit, že celý krok, který udělal odvádí pozornost od vlastního meritů věci a to je, jak je možné, že firma, která je jmenovaná v dokumentu je ta, co dostala desítky milionů za poslední 4 roky. To nám neumožňuje určit vlastní stav věci. Přijde mu také neřův vůči **P. Řípkovi** vytažovat etickou komisi a takto zpochybňovat jeho integritu. Není si jistý, jestli bychom měli na veřejném zasedání být připraveni na situace, které nastat nemusí. Rozhodnutí o Předsedovi NAÚ je za 2 týdny. Rektor řekl, že bude rezignovat, ale navzdory tomu bychom na veřejném jednání neměli tuto věc řešit. Předsednictvo by mělo být připraveno a také vedení, ale my bychom tu neměli říkat, že nemáme rektora. **J. Janoušek** – předsednictvo se bude snažit, aby AS fungoval, jak má transparentním způsobem.

8. Informace o situaci v Galerii Jaroslava Fragnera

J. Janoušek – předsednictvo tento bod zažádalo hlavně proto, že zůstaly 2 usnesení, která byla navržena a diskutovalo se o nich na schůzce komise. Nedošlo k tomu hlasování samotnému. Druhý důvod k tomuto bodu se objevil věcně v emailu ředitelky galerie, kde vyjádřila nejistotu v procesních záležitostech, které probíhají v souvislosti s řízením galerie. Pokládal za vhodné to rychle vyjasnit. Neví, jestli bez rektora budeme tohoto schopní. **V. Holuša** – měl otázky na rektora. Dotaz, zda je má sdělit. **J. Janoušek** – dotazy budou zaznamenány a předány rektorovi, pokud členové vedení nebudou moci odpovědět. **L. Lábus** – byl by pro to, aby galerie měla schválený program a vyjádřili jsme podporu tomu, aby galerie fungovala v nějakém režimu. **J. Janoušek** – AS se zajímá o provozní záležitosti a je velmi důležité, aby galerie fungovala. Rektor není přítomen, takže klíčová osoba bohužel není v diskusi. Můžeme se seznámit s informacemi, které se týkají aktuálního chodu galerie z pohledu jednotlivých osob, když už ten bod máme. **P. Páta** – o galerii diskutovali na kolegiu rektora a navrhovali, aby galerie přešla pod fakultu architektury s tím, že by byla dohoda mezi děkanem fakulty FA a FSV, aby to dávalo smysl oběma součastem. Tento návrh podpořil rektor a probíhá v ní nějaké jednání. Znamenalo by to, že by se musel změnit Statut FA, aby byla zabezpečeno, že galerie bude nezávislá a musely by se udělat další procesní kroky ohledně mise galerie, výběrové řízení na funkci ředitele. Jednali s rektorem a mají nějakou představu, jak jít dál. **J. Janoušek** – potvrdil, že to tak na kolegiu bylo. **D. Hlaváček** – také to potvrdil. Zároveň se staly kroky, kdy se sešel s J. Mácou a vedoucím fakulty architektury FSV, kde téma diskutovali a našli shodu, ale neměli možnost to dále řešit s rektorem. Doufal, že dnes bude příležitost, ale takto zatím situace vypadá. **K. Plášková** – chtěla dodat informace k tomu, co se událo od posledního senátu. Galerijní rada neschválila program, což bylo jasné a byly odejmuty i zbývající granty. Pak přišla s náhradním programem, se kterým měl určit výši čerpání financování rektor. Ten ji přeměroval na galerijní radu, ta řekla, ať to určí sama. Rada také navrhla, že si vystavující udělají výstavy na vlastní náklady, není jí jasné, co to znamená a má v plánu se s vystavujícími sejit. Doufala, že dostane podmínky od ČVUT, za jakých bude možné realizovat. Snažila se od někoho zjistit, jak by to mělo být. Jeden krok, který zkusila bylo, že spočítala náklady jednomu vystavujícímu a poslali návrh smlouvy a pochopila, že s tím nesouhlasil. Po vystavujících bychom neměli požadovat finance. Předpokládá se tedy že tyto náklady budou hrazeny z rozpočtu ČVUT. Co se týče financování na příští rok, tak k tomu žádnou představu nemá, ale předpokládá, že současná galerijní rada neschválí program a nepředpokládala, že na program by se žádal finance. Neví, jestli oni se chystají něco připravit a získat granty. Na 2 týdny by měly proběhnout schůzka galerijní rady.

J. Janoušek – nemáme čas ani složení na to, abychom dokázali o záležitosti diskutovat věcně a rozebírat ji. Seznamujeme se s pohledy jednotlivých aktérů. Necháme diskusi na komisi s připravenými dotazy. **V. Holuša** – má dva dotazy. První je, jak se posunula situace, to objasnil děkan FA. Druhý dotaz měl být ohledně etické komise, která měla zasedat. Zaznělo tu, že rektor podezřel ředitelku z porušení etického kodexu. Psal rektorovi email, zatím se mu nevrátila odpověď, zda jednání proběhlo a jaké byly výsledky. AS by o tom měl být spraven. **J. Janoušek** – o jednání etické komise neví vůbec nic. Předsedovi AS by měla etická komise zaslat zápis, ale zatím nedostal ani jeden takový zápis. V této věci etická komise porušuje Statut ČVUT. **K. Plášková** – komise proběhla a 1.4. posílala zápis a je tam ve skryté kopii J. Janoušek. **J. Janoušek** – hned se na to podívá. Myslí, že není problém takovou informaci nasdílet pro všechny členy AS. **J. Vokřínek** – myslí, že nemáme co posílat do komise. V listopadu byla prezentace galerie, která fungovala ke spokojenosti všech. Pak se stalo několik věcí, vydalo se několik Statutů, přidala se rada a velice krátce po tom, co jsme si řekli že to funguje, to velmi nefunguje. Přijde mu, že je to veliké selhání ČVUT a musí se urychleně exekutivně spravit. Můžeme udělat usnesení, že jsme hrubě nespokojeni s tím, jak se to řeší a za několik měsíců se nic nestalo. **J. Janoušek** – zjistil, že mu byl zaslán zápis z jednání etické komise. Omlouvá se, že si nevšiml a etické komisi, že email přiskočil. Obsah emailu dá do interního adresáře pro členy AS. K té poznámce J. Vokřínka, v komisi chceme jednat o chodu a budoucnosti Fragnerovy galerie. Celý AS vnímá, že by galerie měla fungovat a ptáme se na budoucnost. **D. Hlaváček** a **J. Máca** nám řekli, že se o tom jednalo na kolegiu a nějaké informace tak AS má. Požádal o promítnutí usnesení, o kterých se nehlásovalo. První navrhoval sám jako souhrn. V tisku a na Facebooku galerie byl vyjádřen názor, že se jedná o cenzuru a porušování akademických svobod. Na základě toho, co shrnul všechny informace dospěl k názoru, že cenzura nebyla. To v tomto usnesení napsal, je to jeho osobní názor. **K. Plášková** – připomněla, že tam byly 3 projekty a jeden z nich nebyl spuštěn, takže byla zavřena část výstavy. **J. Janoušek** – psal o tom, že bude



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

výstavu prověřovat, a proto byla zavěněna. **K. Plášková** – byla zavěněna několik dní celá galerie, pak se stavil v galerii rektor a pak byla měsíc a půl zavěněna část výstavy. Rektor nakázal, že prezentace nesmí být spuštěna.

J. Janoušek – bylo jasné, že rektor dostal podnět a prověřuje ho. Výsledkem prověření nebylo zakázání výstavy, to je podle něj naprosto jasné. Pokud někdo říká něco jiného, interpretace neodpovídá tomu, jak to bylo. **K. Brůhová** – má dojem, že těmito věcmi se zabývala i etická komise. Neví, jestli je nutné, aby to řešil AS. **J. Janoušek** – je to částečně překonané. Nebyl to on, kdo upozornil na to, že tam jsou usnesení a měli bychom se k tomu vrátit. Neví, čím přesně se zabývala etická komise, ale pokud jedna součást ČVUT vyjádří názor, že by se mohlo jednat o cenzuru, AS se k tomu vyjádřit musí. Je to povinnost AS hlídat tyto záležitosti. Je to zásadní a AS o tom jednat musí. Nedá se na ČVUT obviňovat z cenzury či porušování akademických svobod, to je naprosto klíčová záležitost. **V. Holuša** – když se pokusí odmyslet si 150 stran textu, které na SharePointu jsou a kouká na to očima někoho, kdo si čte usnesení AS, některé věci mohou být nepřesné. **K. Plášková** má stále zakázáno se k tomuto vyjadřovat veřejně a být rozumní záměru, nepodpoří toto usnesení. **Š. Vohralíková** – vyznívá jí ze situace, že je tam zavádějící tvrzení, co neodpovídá realitě. **J. Janoušek** – rektor to nenakázal zavřít, jen navrhol výstavu doplnit. **Š. Vohralíková** – přijde jí to zavádějící. **D. Matějovská** – měli bychom si počkat na vyjádření etické komise a měli bychom se věnovat věcem, které jsou důležité a tohle jsme probírali mnohokrát. **J. Janoušek** – probírali jsme to, proto by chtěli uzavřít a navržená usnesení hlasovat. **L. Lábus** – má s tím problém, protože bychom si první měli definovat všechny věci. Statut vydaný jako příkaz rektora mu přijde jako legalizovaná cenzura přirozeného vývoje galerie. **J. Janoušek** – s tímto názorem souhlasí, ale to v tom usnesení nefiguruje. Je tam specificky napsáno, že se jedná o konkrétní kroky rektora související s uzavřením výstavy. Pokud by se jednalo o další kroky s úpravou Statutu, to vnímá stejně. **P. Ambrož** – ten kdo ta usnesení vytáhl byl on, chápe, co kolegové říkají a nejjednodušší je hlasovat o tomto a všichni uvidíme, co si kdo v senátu myslí. Definovat nebo nedefinovat cenzuru nemusíme, podle toho, jak ji chápeme budeme hlasovat. **J. Janoušek** – přesně takto AS hlasuje. **M. Stach** – upozornil na překlep v datu. *Hlasování o usnesení - nebylo přijato.*

J. Janoušek – přečetl druhé usnesení. Jedná se o spojení 2 usnesení, od něj a P. Ripky. Hlavní motivace je, aby Statut schvaloval AS. **V. Holuša** – přijde mu, že na základě věci, co víme od děkanů není usnesení relevantní. **Š. Vohralíková** – nepříjde jí usnesení jednoznačné a souhlasí s V. Holušou. **J. Janoušek** – souhlasí s V. Holušou, na kolegiu došlo mezi tím jednání. Navrhuje usnesení stáhnout. **D. Hlaváček** – poděkoval AS jak se důkladně tématu galerie věnuje. Udělali obrovský kus práce. Chtěl dovysvětlit první vstup. Jeden z hlavních důvodů, proč došlo k potížím bylo to, že galerii vede rektorát, který s tím nemá zkušenosti, a proto nabídl v dopise i na grémium, že by galerii převzala FA včetně jejího financování. Je nezbytné, aby to probíhalo v souladu a v komunikaci s FS a AS. Jinými slovy, pokud bychom k tomuto kroku přistoupili, cílem by bylo, aby AS neustále mohl mít možnost se ke galerii vyjadřovat a Statut galerie by byl součástí Statutu FA a AS by ho tak schvaloval a mohl by se to diskuse zapojit. Je tam důležité nastavení galerie, které se nestalo, a to je debata a úzká komunikace. **J. Janoušek** – poděkoval za informace z jednání. Je ochoten to stáhnout, pokud s tím bude souhlasit P. Ripka. Myslí, že to, co je v první větě stále platí, ale uznává, že řešení začalo, takže nevidí potřebu do toho apelovat, když vidí, že se situace řeší. **P. Ripka** – také stahuje. Rád by se v programu posunul. **J. Vokřínek** – chtěl říct, že by usnesení nestahoval. Návrh vedl k tomu, že se to usnesení i tak začíná naplňovat. Potvrzuje to vůli, která se sice děje, ale nevíme, jak dopadne. **V. Vymětalová** – souhlasí s J. Vokřínkem. Časově to i navazuje a usnesení pokrývá i Statut FA. Není tam nic, co by nás omezovalo v dalším jednání. **L. Lábus** – usnesení mu přijde důležité, protože mluví do budoucnosti. Nesplňoval by se na počátky dohod. Má problém s nespokojeností s dosavadním celkovým stavem řízení. Mělo by se to definovat blíže. Jsme nespokojeni s tím, že ta galerie nefunguje. **J. Janoušek** – mezi tím to stáhli. Myslí si, že text, že galerie nefunguje, je ještě více nejednoznačný. Souhlasí s tím, že člověk by musel jít o úroveň níž, aby AS vyjádřil, co konkrétně nefunguje. Text, že galerie nefunguje je na úrovni tohoto. **P. Ripka** – postupujeme standardně, komise připraví usnesení, AS o nich bude hlasovat. **J. Zálešák** – navrhuje, aby se o tomto usnesení hlasovalo. Stal se předkladem usnesení. **K. Brůhová** – také jí to přijde nejednoznačné v první části. **J. Janoušek** – říkáme to, že galerie nefunguje z důvodu řízení. Tyto věci jsme diskutovali mnohokrát. Máme Statut, víme, kdo řídí galerii. **V. Holuša** – obává se toho, že na základě tohoto usnesení bude rektor za měsíc říkat, že nefunguje paní ředitelka. **J. Janoušek** – to, že jednotliví lidé interpretují usnesení subjektivně se děje neustále. **J. Zálešák** – usnesení stahuje, až teď mu došlo, že jedna část senátu se baví o tom, že je nespokojená s řízením rektorátu a druhá strana o celkovém řízení galerie. V tom případě není schopen usnesení předložit. *Usnesení bylo staženo.*

9. Kontrola naplnění usnesení AS ČVUT z minulých let

J. Janoušek – je to tradiční bod, který bývá na lednovém zasedání. Odkládal se delší dobu. Postupuje se podle jednotlivých usnesení, zabýváme se jimi a žádáme zástupce rektora nebo rektora o vyjádření. První je usnesení 16-4 o financování investičních akcí. Odpověď je, že se to musí nechat na blízkou budoucnost. Je to zásadní věc, má dotaz, kdy tato blízká budoucnost nastane. AS by to měl mít možnost projednat. **Z. Škvor** – pracuje na tom A. Kohoutková, ale materiál nemá k dispozici. **J. Janoušek** – doplní, k usnesení, že přehled dotad nebyl předložen. Přednesl usnesení, které reaguje na usnesení 16-4 a jeho nenaplnění po více než rok. Dále přešel k usnesení 17-8, týkající se poskytnutí studií a projektů pro připravované investiční akce. Potvrdil s děkany, že projekt Multidisciplinárního centra Motol nebyl předložen děkanům a AS ho k diskusi nemá. Dotaz na P. Pátu, co konkrétně s rektorem řeší a jaké jsou výsledky. **P. Páta** – od té doby s rektorem nejednal v této věci. Byl pověřen tím, aby koordinoval plány rekonstrukce halových laboratoří. Dostal od něj svazek dokumentů a je v kontaktu s děkanem FS a poučil se na FA, jak otevřít téma halových laboratoří. Není to tak, že by měl na starost budovu FIT. **J. Janoušek** – vyrozuměl, že studie k budově C P. Páta nemá, i když v textu je uvedeno, že ano. Bylo by potřeba se zeptat přímo rektora. **T. Šemberger** – obdivuje P. Pátu, že se úkolu ujal, ale měl by mít někoho, kdo tomu rozumí. **P. Páta** – přijal odpovědnost a dostal pověření se kterým šel na FA, aby ověřil, jak se taková věc dělá. **P. Ripka** – navrhuje jedno usnesení ke všem probraným usnesením. **J. Janoušek** – další je usnesení 19-4 ohledně zadávání dokumentace budovy B FSv odeslané na MŠMT. **Kvestor** – zadávací dokumentace je volně přístupná na internetu. Výběr probíhá a členové, kteří jsou v komisi jsou vázáni mlčenlivostí, ale vypadá to relativně dobře. **J. Janoušek** – AS tedy přístup k informacím má. Další je usnesení 19-5, které se odkazuje na usnesení 10-7 ohledně poradenských právních služeb. Na tohle je speciální bod na programu. Další je 22-15, kde AS žádal o předběžný rozpočet SÚZ, což bylo předloženo. Další je usnesení 21-4 o předložení situáční zprávy od RVH a o informace a data z ankety vyhodnocení studia. Informace stále nemají. Veškeré záležitosti související s RVH budou diskutovány na mimořádném zasedání. **Z. Škvor** – zpráva se připravuje, ale pozdě. Mnohá opatření byla udělána, o některých z nich AS ví a některá byla schválena v rámci dalších dokumentů a faktické práce existují. **J. Janoušek** – jako člen RVH souhlasil, že řada opatření byla přijata. Některá ale také přijata nebyla. **R. Holý** – co se týče dat, na jednání RVH řešili, jaká nová data by měla být dodána za 2024 a na tom se teď pracuje. **J. Janoušek** – k tématu se vrátíme 22.5. pokud bude čas, pokusí se bod připravit dobře. **P. Ripka** – přidal by to do usnesení, protože usnesení nebylo naplněno. *Proběhla formulace usnesení J. Janoušek a J. Vokřínek.*

Usnesení 26-08: AS ČVUT konstatuje, že usnesení č. 16-4 „AS ČVUT žádá o vytvoření přehledu způsobů financování stavebních investičních akcí nad 50 milionů Kč na ČVUT za posledních 20 let.“, č. 17-8 „Akademický senát ČVUT žádá rektora o poskytnutí studií a projektů pro připravované stavební investiční akce.“ a č. 21-4 „AS žádá rektora o předložení situáční zprávy o konkrétních opatřeních vycházejících z doporučení RVH s termínem do března 2025. Ke stejnému datu AS žádá rektora o informace a data o účasti respondentů a výsledcích Ankety hodnocení studia na jednotlivých součástech zprávy o publikační aktivitě doktorandů/doktorandek a školitelů/školitelek přehled indikátorů kvality výuky a plán jejich hodnocení přehled



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

průměrného věku jednotlivých kategorií akademických pracovníků/pracovnic na jednotlivých součástech (s váhováním úvazkem) přijatých opatření pro zvýšení produkce elektronických skript.“ nebyla naplněna nebyla naplněna a znovu žádá o jejich bezodkladná naplnění.

Počet osob s hlasovacím právem: 36
Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

10. Informace z hospodářské komise

a) Informace o kontrole finančních prostředků na externí právní a poradenské služby

P. Ripka – všechny materiály dostali členové AS písemně. Komise se usnesla na návrhu usnesení, které předkládá. **J. Janoušek** – otevřel diskusi. Není vhodné, že tu není rektor, nicméně jednalo se o tom. **Z. Škvor** – rektor žádal odložit projednávání tohoto bodu. **O. Štore** – rektor předal předsedovi papír s proslovem, který četl a vyjádření etické komise ohledně P. Ripky a pak přišel do emailu vyjádření rektora k tomu stanovisku hospodářské komise. To jsou jediné informace, které má. **J. Janoušek** – vyjádření rektora je v předložených materiálech na SharePointu. **J. Vokřínek** – jestli si to vybavuje správně, rektor řekl, že téma nechce projednávat a chce ho vrátit do komise. Tvrdil, že tam jsou nepřesnosti. Myslí, že do komise to půjde a toto usnesení není v rozporu projednávání v komisi. **J. Janoušek** – souhlasí, je dobře, že rektor chce doplnit informace. Komise o tom bude dále jednat. Usnesení nemají vliv na informace od rektora, ty by chtěli stejně. **K. Brůhová** – chce se zeptat, jestli ten název je zašifrovaný schválně nebo jestli by bylo vhodné to napsat v celé délce. **P. Ripka** – zaznělo na veřejném zasedání, že se jedná o Advokátní kancelář Banský. Můžeme to doplnit. **I. Jex** – pokud rektor opakovaně tvrdil, že má materiály připraveny. Doplnil by slovo „bezodkladně“. **J. Janoušek** – další usnesení požaduje přehled účetních pohybů. Dotaz na kvestora, jestli bude problém tato data dodat. **Kvestor** – nebude to problém. **J. Janoušek** – další usnesení se týká přehledu objednávek a smluv týkající se probíhajících a budoucích právních a poradenských služeb. Je to opět usnesení, kde žádáme o informace. Další usnesení se týká informování Správní rady ČVUT J. Janouškem. **Štore** – pokud budeme ještě jednat na komisi, dává smysl tohle usnesení přijímat. **J. Janoušek** – nehlasoval by pro usnesení z toho důvodu, že rektor řekl, že ve zprávě jsou nepřesné informace a dodá upřesnění. V tuto chvíli nemáme z procesního pohledu veškeré informace od všech stran. Měli bychom rektora požádat, aby informace co nejdříve dodal. Požádá ho, aby co nejdříve sliby naplnil. Během soboty bude záznam z AS. **V. Holuša** – předpokládá, že pokud se tohle usnesení přijme, informoval by Správní radu o tom, že rektor měl výhrady a informovat o tom průběžně. **J. Janoušek** – jedním z důvodů je to, aby AS v komunikaci se Správní radou jednal co nejvíce profesionálně a s jednoznačnými závěry a nezahrnovat je do diskuse AS ve smyslu, že se podávají částečné informace. Ani takovou důležitost to v tuto chvíli nemá. Informovat předsedu Správní rady není problém, je to otázka jednoho telefonátu. V tuto chvíli musíme mít vše transparentně probíráno a mít celkový výsledek. Efektivita a profesionalita jednání se velmi důležitá. **P. Ripka** – návrh stahuje, role Správní rady v kontrole hospodaření je jen okrajová.

b) Informace o finančních aspektech převzetí Betlémského paláce

J. Janoušek – další usnesení se týká Betlémského paláce. Přешli jsme do podbodu b). **P. Ripka** – dostali všichni dokument od V. Kramářkové. Stejně by tohle usnesení hlasoval, je důležité, že tento dokument by měl někdo podepsat a měl by ho zkontrolovat auditor účetní uzávěrky. Jsou to složité věci, kde mají ekonomové různé názory a jedná se o velké částky. **V. Kramářková** – každý rok je auditovaná účetní uzávěrka externím auditorem, takže pokud jsou jakékoli pochybnosti, byla by ráda, kdyby se to podchytilo. **P. Ripka** – tady není žádná pochybnost, tohle se bude konat v budoucnosti. Externí auditor by měl odsouhlasit, že pokud to takhle uděláme bude to v pořádku. **V. Kramářková** – tohle je s auditorem pravidelně konzultováno. Je to případně na jednání s kvestorem nebo auditorem. **J. Janoušek** – jde o transparentní informace, nejde o nějaké zpychybnění. Usnesením se to jen sepiše a bude jasné, co AS chce. Zároveň je tam prvek toho, že pokud to tak chceme, tak dostaneme od auditora zprávu. Nemáme všechny zprávy od auditora, rektor odmítá dát manažerskou zprávu a pokud by to bylo v této zprávě, nejsem si ničím jistí. Nejde o kritiku, je to explicitní vyjádření AS. **T. Šenberger** – je to důležité i z pohledu úpravy Betlémského paláce. Palác je poměrně vybydlený. V rozpočtech žádná částka na rekonstrukci nebyla a je potřeba tam zahrnout i věci týkající se technických úprav.

c) Informace o plánu investičních akcí

J. Janoušek – další usnesení se týká výstavby budovy C. **P. Ripka** – je to v důsledku toho, že se zjistilo, že poslední rok se v projektování nic nestalo. **J. Janoušek** – ano, tohle je podstata usnesení. Děkan FIT o toto pověření žádal, nedostal ho. Kvestor říkal na schůzce hospodářské komise, že nemá problém tohle pověření dát. Není potřeba tohle usnesení přijímat, rektor dal své slovo. **J. Vokřínek** – odhlasoval by ho stejně. **A. Černá** – souhlasí s tím. **I. Jex** – jen ho to utvrdí v tom, že dělá správné rozhodnutí. **J. Janoušek** – další usnesení zahrnuje plán investičních akcí podávaný na MŠMT. **T. Šenberger** – inicioval tohle usnesení. MŠMT sbírá podklady na investice na 5-7 let dopředu. Letos program otevírá a školy budou vyzvány, aby předložily záměry na čerpání prostředků. Ptal se ředitele Kosiny, co má připraveno, řekl že nic. Myslí, že by bylo dobré dostat informaci o tom, jaké akce ČVUT plánuje. Není to otázka jenom vymyšlení několika věcí, ale je to problém širší diskuse na univerzitě. Investiční peníze nemusí být jenom na ty největší akce. Koncepce se dělají tak, že jsou velké akce a pak i nějaké menší. **J. Janoušek** – další usnesení se týká Generelu+, který AS požaduje předložit. **T. Šenberger** – Generel+ je velkým tématem, rektor na podzim říkal, že něco chystá, tak byl zvědavý.

Usnesení 26-9: AS ČVUT žádá o bezodkladné předložení objednávek a smluv souvisejících s fakturami proplacenými AK Banský.

Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 33-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-10: AS ČVUT žádá o přehled účetních pohybů střediska Rektorát za rok 2024 a 2025, který by obsahoval i identifikaci dodavatele služeb.

Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-11: AS ČVUT žádá o aktuální přehled objednávek a smluv týkajících se probíhajících a budoucích právních a poradenských služeb.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-12: AS ČVUT žádá rektora, aby ekonomické oddělení rektorátu vypracovalo stručný písemný dokument popisující jak a kde (čísla akcí/analytické účty) se účtuje o technickém zhodnocení Betlémského paláce a jaký bude přesný postup při vypořádání na konci smluvního vztahu s nájemcem. Z dokumentu by mělo být jasné, jaké budou nároky na FRIM a případné další finanční nároky těchto operací, a co z toho jsou operace kryté hotovostí a co pouze účetní operace týkající se např. průúčtování zálohových plateb. Dále by dokument měl obsahovat informaci o stavu zmíněných akcí k 31.12.2024, jejich historií a jejich plánovanému vývoji. Tento přehled by měl být předložen Akademickému senátu a odsouhlasen externím auditorem, který provádí audit účetní závěrky ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Hlasování: 28-0-6 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-13: AS ČVUT vyzývá rektora, aby pověřil děkana FIT řízením přípravy výstavby budovy C v ulici Jug, partyzánů.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 28-0-6 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-14: AS ČVUT žádá rektora ČVUT, aby na květnové zasedání AS ČVUT předložil ke schválení plán investičních akcí ČVUT na období let 2027–2031 (případně 2033), který bude podkladem pro žádosti ČVUT o investice, podávané na MŠMT od konce letošního roku.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-15: AS ČVUT žádá rektora ČVUT, aby neprodleně předložil k projednání AS ČVUT Generel + ČVUT, jako klíčový dokument pro investiční činnost a plánovaný rozvoj univerzity.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

11. Projednání **Scénáře ubytování na kolejích a v dalších objektech ČVUT v Praze s přílohami pro akademický rok 2025/2026**

M. Vodička – žádá o projednání předložených dokumentů podle kterých se bude řídit ubytování a dalším akademickým roce. Neliší se příliš od loňských. Změny, které jsou faktické jsou pouze ty, na kterých panovala široká shoda. Žádné návrhy, na kterých shoda nebyla nezapracovali. **O. Vafková** – večera proběhla komise, debatovali změny a jak již bylo zmíněno, došlo ke stažení všech změn, na kterých se neshodli. Byly zodpovězeny otázky a proběhl apel na to, aby byly dokumenty projednány proto, že student si může rezervovat ubytování dle pravidel scénáře ubytování. Je důležité, aby tyto dokumenty byly včas vyvěšeny. **V. Holuša** – minule když se diskutovalo tohle téma, řešila se i otázka komunikace. Dostal se na Facebook SÚZ, kde se objevil příspěvek o pračkách, což je také věcné téma, které by mohli někdy otevřít. Strhla se tam zajímavá diskuse, která ale postupně začala mizet. Věří, že M. Vodička do toho není zainteresovaný, ale byl skrytý i jeho vlastní komentář, který se ptá na to, proč se mažou komentáře. **J. Janoušek** – odebral slovo V. Holušovi, měla by probíhat diskuse ohledně usnesení. **P. Ripka** – dotaz, zda nepřidat změnu se zálohou. **O. Vafková** – tam došlo k nepochopení. Poplatek je vratný, pokud je plná kapacita a žádost nemůže být zpracována, jinak je nevratná.

Usnesení 26-17: Akademický senát projednal nově předložený návrh Scénáře ubytování na kolejích a v dalších objektech ČVUT v Praze s přílohami, který je vydáván rektorem v souladu s Ubytovacím řádem ČVUT v Praze.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

12. Nominace **studentského zástupce do RVH**

J. Janoušek – byli požádáni o nominaci studentského zástupce. **O. Štore** – v rámci studentské komory vzešla prosba na všechny senáty, aby dodali nominaci na člena RVH, aby si studentská komora mohla vybrat. Po urgencích žádné nepřišly. Nakonec A. Černá oslovila kandidátku z FA, která nabídku přijala. Jelikož byla jediná, na jednání to neprojednávali. **Š. Malošiková** – studuje doktorské studium na FA, strávila rok v USA. Působí na pozici koordinátorky studijního programu. Pozice v RVH je velmi blízká tomu, co dělá na jiných pozicích a fakultě, a proto ji přijala. **P. Olšák** – jak dlouho plánuje být studentkou? **Š. Malošiková** – je v 6. ročníku, ráda by skončila brzy, ale revize je náročná, takže nějakou dobu ještě studovat bude. **I. Jex** – ví, jaké množství práce to je? **Š. Malošiková** – byla varována, ale mluvili o tom jako o naplňující práci. **J. Janoušek** – je to výborná zkušenost.

Usnesení 26-18: AS ČVUT nominoval do RVH jako studentského zástupce Ing. arch. Šarku Malošikovou.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.

13. Různé

a) Zkrácení předkládacích lhůt

P. Ambrož – jde o Stipendijní řád a SZŘ, kde G. Achtenová žádá o zkrácení předkládací doby na 14 dnů. V případě Statutu je tam navrženo zkrácení o 21 dnů na zákonem minimálních 7 dnů. **J. Janoušek** – většinou se tato zkrácení hlasují per rollam. **J. Vokřínek** – nebránil by se zkrácení, ale očekává preciznost materiálů. V minulosti zkracování lhůt vedlo k tomu, že jsme schvalovali chybné materiály. **J. Janoušek** – poznámku paní prorektorce předá. **P. Olšák** – na komisi Statut projednávali a narazili na velké množství nedostatků. Zkušenost se stále opakuje. **G. Achtenová** – poslední zkrácení mělo být o týden, ne na týden. V komentářích mají všechno vysvětleno. **J. Janoušek** – poděkoval o upřesnění.

b) Informace z RVŠ

J. Janoušek – pošle zprávu email. Minulý týden se konalo zasedání Fóra předsedů akademických senátů. Je finální návrh tezí pro nový vysokoškolský zákon, který vytváří obě reprezentace. RVŠ by je mělo schvalovat na sněmu, který je v průběhu června. Mluví se i o aktuálním jednání k rozpočtu příštího roku. Ministerstvo momentálně deklaruje navýšení, které nastalo i v letošním roce. Probíhá výběrové řízení na předsedu NAÚ. Nebyl tam, ale byl pořízen záznam, který bude dostupný na stránkách MŠMT. Je možné se tak podívat na všech 5 kandidátů. Myslí, že nic speciálního tam není.

c) Různé

P. Ripka – dostal od kvestora materiály požadované v dnešním usnesení 26-10. **V. Drechslerová** – rozhodla se pro působení ve studentské komisi a v komisi pro SÚZ. **V. Holuša** – rád by dokončil příspěvek. Podstatné už řekl, ale ředitel v mezičase odešel. Je to dva dny stará záležitost, ale přijde mu důležité zmínit, že se tohle děje. Došlo ke skrývání komentářů ze strany správců oficiální stránky SÚZ. Zažili jsme si pár diskusí o cenzuře. Nechce to nafukovat, ale byl cenzurován oficiální stránkou součástí univerzity. Říká to také proto, že čerpá z různých skupin a fór, že je skepse směrem k senátu a neřešíme věci dostatečně intenzivně. Měli bychom vzkázat do éteru, že ty věci vidíme a zabývat se jimi budeme. Je to jedna z věcí, co dlouhodobě podřívá důvěru SÚZ. **J. Janoušek** – poděkoval za dokončení poznámky. Požádal o popis situace, pošle řediteli dotaz a požádá o písemnou odpověď, proč k tomuto dochází. Co se týče skepse, AS by měl znát veškeré informace a zpětnou vazbu. Aby AS mohl něco napravit, musí znát konkrétní informaci, abychom to dokázali posoudit. **V. Holuša** – jde spíše o obecnou frustraci. **J. Janoušek** – proto má AS studentské zástupce. Neví o tom, že by někdo něco vyjádřil a nejednalo se o tom. Musíme se snažit, aby nebyla. **A. Černá** – téma se týká pedagogické komise. Vzhledem k tomu, že jsou dojednány všechny rozjednané záležitosti, do budoucna by ráda rezignovala na funkci předsedkyně. Pedagogická komise bude mít k projednávání hodné záležitosti. Pokud někdo uvažuje kandidovat na post předsedy, ať předloží v sedmidenním termínu životopis, aby nenastala prodleva ve vedení pedagogické komise. **J. Zálešák** – po konzultaci s J. Vokřínkem přišli s návrhem usnesení ke galerii Jaroslava Fragnera, o kterém je možné hlasovat. **J. Janoušek** – možná jsme usnáschopni, ale jednání má nějaká pravidla a některý ze senátorů by mohl říct, že jednání k tomuto bodu bylo ukončeno a nemohl se dále podílet na bodu. Kdybychom na konci řekli, že v různém se bude toto téma hlasovat, bylo by to ok, ale tohle



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

ok není. Řada lidí pro to nebude hlasovat jen proto, že návrh bude zmatečný. **J. Vokřínek** – je možné to navrhnout jako hlasování per rollam. **J. Janoušek** – pokud jsme na zasedání jednali o záležitosti a nebyla usnášení schopnost, nechalo se to jako per rollam. V tuto chvíli nemá názor, jestli je to na per rollam hlasování vhodné nebo ne. **J. Zálešák** – navrhuje usnesení na dalším zasedání.

R. Zeman – má dvě informace. Mimořádné zasedání 21.5. se bude odehrávat v respiriu v budově B po skleněném schodišti nahoru. Dále vyzývá, aby se senátoři hlásili do výjezdního setkání v Kruhu. Všechny informace jsou na SharePointu. **K. Brůhová** – v souvislosti s výjezdním zasedáním a všemi setkáními. Nepojede na výjezdní zasedání, protože je o víkendu a v tu dobu je pro ni složité sehnat hlídání. S tím souvisí i její prosba, zda by se komise mohly konat v dobu, kdy je zajištěna institucionální péče o děti. Různé komise zasedají od 5 hodin večer, kdy není schopna přijít. Řada by činnost vykonávala, ale byla by ráda, aby se na tohle bral ohled. Systémové řešení (např. dětská skupina) zatím není, takže chtěla požádat, abychom tomu vycházeli vstříc. **Z. Škvor** – podporuje tuto myšlenku. **J. Janoušek** – byl na jednání, kde mu bylo řečeno, že dlouho nemáme kolektivní smlouvu. Když se v této souvislosti o ČVUT mluví, je to vnímáno velmi negativně. Dotaz, v jaké fázi je jednání a kdy lze očekávat, že bude podepsána. **Kvestor** – s předsedou odborové organizace na ČVUT jednali 3 neděle zpátky. Ví, že míč je na jejich straně. Oni si ji vypořádají a mají tam novou organizaci na SUZ, kde to projednávají a snaží se to sladit. Je to skutečně momentálně u nich. My jsme jim zaslali verzi, kde se zpřesnily připomínky a bylo domluveno, že až ji odsouhlasí, tak tato verze půjde na další projednání na fakultu. Teď to není na straně, že by to brzdil rektorát. Co se týče dětské skupiny, minulý týden řešil, že projekt mají dámy na FSv ve vlastní režii. Projektová dokumentace není úplně připravena, až bude, tak se to bude moci začít realizovat. **P. Ripka** – neví, jestli to může pomoci řešit situaci, ale AS by mohl hradit hlídání dětí v době, kdy jsou akce AS. **R. Zeman** – senát na to nemá rozpočet.

J. Janoušek – dnes dopoledne mu volal jeden z předsedů základních odborových organizací, který chtěl konzultovat informace týkající se letošního navýšení A+K, kdy ministr žádal rektory, aby došlo k navýšení o 10%. Předsedovi řekl, že nemá problém cokoli sdělit. Mluvili o případné konzultaci. Jakmile bude vědět něco bližšího dá informaci celému AS. Pomůžeme kvestorovi a na této schůzce trochu odbory popoženeme. **O. Štore** – k časům komisí: jako studentovi mu spíš vyhovují ty pozdější časy. Půjde mu jako dobrá praxe udělat Doodle a dojde ke konsensu, aby mohlo přijít co nejvíce lidí. **K. Brůhová** – ví, že každý má jiné preference, ale studující jsou určitou částí senátu a musí tu být – jako studentská komora. Kvóty na pečující tu nemáme a také se kvůli těmto podmínkám do AS nehmou. Proto ten problém komunikuje. **P. Olšák** – rodiče jsou 2 a mohou se střídát. **K. Brůhová** – proto je přítomna na zasedání. Není takový problém se zařadit, když je termín zasedání znám dostatečně dlouho dopředu. Komise jsou ale často vypisovány ad hoc a pokud jde o večerní hodiny, tak tím pracovat neumí. **A. Černá** – podpořila požadavek rodičů, kteří kvóty nemají. Ne vždy jsou na to lidi 2, ne všichni mají prarodiče. Všichni víme, že ČVUT se nehne do toho, aby tuto situaci zlehčovalo. **J. Zálešák** – bylo by super, kdyby AS byl schopen pokrýt náklady na hlídání, aby ty časy byl flexibilnější. **K. Brůhová** – bylo by to jedno z možných řešení. Více pečujících lidí by se pak určitě odvážilo přihlásit do senátu, protože by věděli, že na to nejsou sami. **J. Janoušek** – všem poděkoval za účast a ukončil zasedání.

Usnesení 26-19: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Statut ČVUT v Praze na 21 dnů.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 34-0-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-20: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Studijní a zkušební řád pro studenty ČVUT v Praze na 14 dnů.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-21: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Stipendijní řád ČVUT v Praze na 14 dnů.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31-0-2 Usnesení bylo přijato.

Zapsala:
Urbanovská

Jan Janoušek Michaela
Předseda AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

14. Příloha – záznam hlasování

HLASOVÁNÍ č. 1
30.4.2025 13:54:12

1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil program 26. zasedání AS ČVUT posunutím původního bodu 12 jako bodu 6.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nepřítomen
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caihamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Zdržel se
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Nepřítomen

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2
30.4.2025 13:57:17

2. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zápis z 25. zasedání AS ČVUT s přidáním přílohy Dopisu děkana FA doc. Hlaváčka z dne

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nepřítomen
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Nepřítomen

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3
30.4.2025 14:02:53
3. Schválení Volebního řádu AS FS

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil Volební řád AS FS.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nepřítomen
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Nepřítomen

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4
30.4.2025 14:03:51
4. Schválení Statutu FS

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil Status FS.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nepřítomen
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Nepřítomen

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5
30.4.2025 14:37:40
5. Schválení Metodiky rozpisu

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil předloženou Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT na mimonormativní financování pro rok 2025 s vypuštěním věty "Definice licencování..."

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Zdržel se
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Zdržel se
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrásek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 4



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6
30.4.2025 14:45:42

12. Projednání práva stavby a narovnání pozemkových vztahů s Městskou částí Praha 6

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT v Praze souhlasí, aby České vysoké učení technické v Praze jako vlastník níže uvedených pozemků uzavřelo s Městskou částí Praha 6, Čs. Armády 601/23 Bubenec, 160 00 Praha 6 jako stavebníkem Smlouvu o zřízení práva stavby ve smyslu ust. § 1241 obč. zák. za účelem obnovy fotbalového stadiónu klubu SK Břevnov, kdy ČVUT je vlastníkem pozemků parc.č. 2484/3, parc.č. 2484/6 a parc.č. 2484/7, vše v k.ú. Břevnov, zapsáno na LV č. 304 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Proti
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caihlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 32 (71%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 7
30.4.2025 14:47:26

12. Projednání práva stavby a narovnání pozemkových vztahů s Městskou částí Praha 6

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT v Praze souhlasí, aby České vysoké učení technické v Praze jako strana Kupující uzavřelo s vlastníkem níže uvedených nemovitých věcí, tj. pozemků Hlavním městem Prahou, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, svěřena správa nemovitostí ve vlastnictví obce Městská část Praha 6, Čs. Armády 601/23 Bubeneč, 160 00 Praha 6 jako stranou Prodávající Kupní smlouvu jejímž předmětem je koupě pozemků parc.č. 681/28 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 681/29 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc.č. 681/43 ostatní plocha, pozemku parc.č. 681/44 ostatní plocha, pozemku parc.č. 681/46 ostatní plocha a pozemku parc.č. 681/47 ostatní plocha, to vše v kat. úz. Dejvice, tak jak je zapsáno na LV č. 1831 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš
prof. Ing. František Wald, CSc.
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.
Ing. arch. Anna Marie Černá
Tomáš Steinbauer
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.
Antonín Bouma
Ing. Klára Osičková
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.
Ing. Jan Blaha
Ing. Jakub Sláma
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.
doc. Dr. Ing. Ivan Richter
Ing. Jakub Sochor
Ing. Tomáš Prášek
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA
Bc. Šárka Vohralíková
Václav Holuša
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.
Bc. Matěj Stach
Ing. Veronika Drechslerová
Ing. Martina Caihamlová
Ing. Jan Kašpar
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.
Bc. Tím Petrášek
Bc. Olga Vafková
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
RNDr. Petr Olšák
Ing. Lukáš Bařinka
Bc. Jakub Horák
Bc. Ondřej Štorc
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED

Pro
Nepřítomen
Pro
Pro
Nepřítomen
Omluven
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Zdržel se
Pro
Pro
Zdržel se
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Zdržel se
Omluven
Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.
Mgr. Libor Vykydal
BSc. Jakub Zálešák
Eliška Mašatová

Omluven
Omluven
Nepřítomen
Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

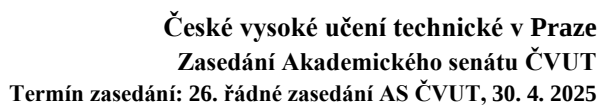
HLASOVÁNÍ č. 8
30.4.2025 16:11:30

7. Informace o situaci v Galerii Jaroslava Fragnera

Hlasování o usnesení

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš
prof. Ing. František Wald, CSc.
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.
Ing. arch. Anna Marie Černá
Tomáš Steinbauer
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.
Antonín Bouma
Ing. Klára Osičková
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
prof. Ing. Pavel Rípka, CSc.
Ing. Jan Blaha
Ing. Jakub Sláma
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.
doc. Dr. Ing. Ivan Richter
Ing. Jakub Sochor
Ing. Tomáš Prášek
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA
Bc. Šárka Vohralíková
Václav Holuša
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.
doc. Ing. Pavel Hrušeš, Ph.D.
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.
Bc. Matěj Stach
Ing. Veronika Drechslerová
Ing. Martina Caihamlová
Ing. Jan Kašpar
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.
Bc. Tím Petrášek
Bc. Olga Vafková
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
RNDr. Petr Olšák
Ing. Lukáš Bařinka
Bc. Jakub Horák
Bc. Ondřej Štorc
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED

Zdržel se
Nepřítomen
Pro
Zdržel se
Nepřítomen
Omluven
Proti
Proti
Omluven
Proti
Pro
Pro
Zdržel se
Omluven
Pro
Pro
Proti
Zdržel se
Zdržel se
Zdržel se
Zdržel se
Proti
Proti
Pro
Zdržel se
Pro
Proti
Zdržel se
Omluven
Nepřítomen
Pro
Zdržel se
Zdržel se
Pro
Pro
Omluven
Zdržel se
Zdržel se
Nehlasoval



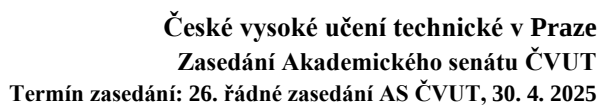
Omluven
Omluven
Zdržel se
Zdržel se

HLASOVÁNÍ č. 8 - NESCHVÁLENO

30.4.2025 16:50:39

Hlasování o usnesení

Pro
Nepřítomen
Pro
Pro
Nepřítomen
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval



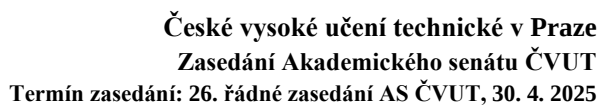
Omluven
Omluven
Pro
Pro

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

9. Informace z hospodářské komise

AS ČVUT žádá o bezodkladné předložení objednávek a smluv souvisejících s fakturami proplacenými AK Banský.

Pro
Nepřítomen
Pro
Pro
Nepřítomen
Omluven
Pro
Pro
Omluven
Nehlasoval
Zdržel se
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval



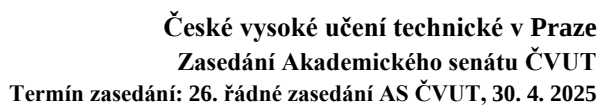
Omluven
Omluven
Pro
Pro

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

9. Informace z hospodářské komise

AS ČVUT žádá o přehled účetních pohybů střediska Rektorát za rok 2024 a 2025, který by obsahoval i identifikaci dodavatele služeb.

Pro
Nepřítomen
Pro
Nepřítomen
Omluvn
Pro
Pro
Omluvn
Nelhasoval
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluvn
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluvn
Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluvn
Pro
Pro



Nehlasoval
Omluven
Omluven
Pro
Nehlasoval

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

30.4.2025 17:04:31

Hlasování o usnesení

[illegible]



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Bc. Ondřej Štorc
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.
Mgr. Libor Vykydal
BSc. Jakub Zálešák
Eliška Mašatová

Pro
Nehlasoval
Omluven
Omluven
Pro
Nehlasoval

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 3 (7%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 13

30.4.2025 17:16:00

9. Informace z hospodářské komise

Hlasování o usnesení

AS ČVUT žádá rektora, aby ekonomické oddělení rektorátu vypracovalo stručný písemný dokument popisující jak a kde (čísla akcí/analytické účty) se účtuje o technickém zhodnocení Betlémského paláce a jaký bude přesný postup při vypořádání na konci smluvního vztahu s nájemcem. Z dokumentu by mělo být jasné, jaké budou nároky na FRIM a případné další finanční nároky těchto operací, a co z toho jsou operace kryté hotovostí a co pouze účetní operace týkající se např. proúčtování zálohových plateb. Dále by dokument měl obsahovat informaci o stavu zmíněných akcí k 31.12.2024, jejich historii a jejich plánovanému vývoji. Tento přehled by měl být předložen Akademickému senátu a odsouhlasen externím auditorem, který provádí audit účetní závěrky ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš
prof. Ing. František Wald, CSc.
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.
Ing. arch. Anna Marie Černá
Tomáš Steinbauer
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.
Antonín Bouma
Ing. Klára Osičková
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.
Ing. Jan Blaha
Ing. Jakub Sláma
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.
doc. Dr. Ing. Ivan Richter
Ing. Jakub Sochor
Ing. Tomáš Prášek
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA
Bc. Šárka Vohralíková
Václav Holuša
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.
Bc. Matěj Stach
Ing. Veronika Drechslerová
Ing. Martina Caithamlová
Ing. Jan Kašpar
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.

Pro
Nepřítomen
Zdržel se
Pro
Nepřítomen
Omluven
Zdržel se
Pro
Omluven
Nehlasoval
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Zdržel se
Nehlasoval
Zdržel se
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Zdržel se
Omluven
Nepřítomen
Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Pro
Eliška Mařatová	Zdržel se

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 26 (58%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 6 (13%) Nehlasovalo: 3 (7%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 14

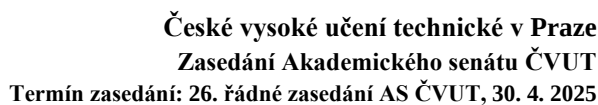
30.4.2025 17:19:29

9. Informace z hospodářské komise

Hlasování o usnesení

AS ČVUT vyzývá rektora, aby pověřil děkana FIT řízením přípravy výstavby budovy C v ulici Jug. partyzánů.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Zdržel se
Ing. Martina Caitamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro



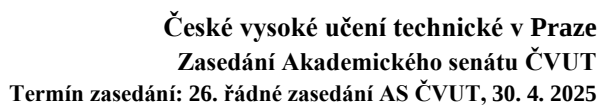
Nehlasoval
Pro
Pro
Zdržel se
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval
Omluven
Omluven
Zdržel se
Pro

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

9. Informace z hospodářské komise

AS ČVUT žádá rektora ČVUT, aby na květnové zasedání AS ČVUT předložil ke schválení plán investičních akcí ČVUT na období let 2027–2031 (případně 2033), který bude podkladem pro žádosti ČVUT o investice, podávané na MŠMT od konce letošního roku.

Pro
Nepřítomen
Pro
Pro
Nepřítomen
Omluven
Pro
Pro
Omluven
Nehlasoval
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Nehlasoval
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven



Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval
Omluven
Omluven
Pro
Pro

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

9. Informace z hospodářské komise

AS ČVUT žádá rektora ČVUT, aby neprodleně předložil k projednání AS ČVUT Generel + ČVUT, jako klíčový dokument pro investiční činnost a plánovaný rozvoj univerzity.

Pro
Nepřítomen
Pro
Pro
Nepřítomen
Omluven
Pro
Pro
Omluven
Nehlasoval
Nehlasoval
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Ing. Martina Caihamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Pro
Eliška Mašatová	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 3 (7%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO

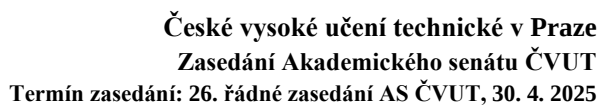
HLASOVÁNÍ č. 17
30.4.2025 17:34:05

10. Projednání Scénáře ubytování na kolejích a v dalších objektech ČVUT v Praze s přílohami pro akademický rok 2025/2026

Hlasování o usnesení

Akademický senát projednal nově předložený návrh Scénáře ubytování na kolejích a v dalších objektech ČVUT v Praze s přílohami, který je vydáván rektorem v souladu s Ubytovacím řádem ČVUT v Praze.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Rípká, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro



Pro
Omluven
Nepřítomen
Pro
Pro
Pro
Pro
Pro
Omluven
Pro
Pro
Nehlasoval
Omluven
Omluven
Pro
Pro

HLASOVÁNÍ č. 17 - SCHVÁLENO

30.4.2025 17:40:44

Hlasování o usnesení

[illegible]



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Ing. Veronika Drechslerová	Hlasoval
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Hlasoval
Bc. Tím Petrášek	Hlasoval
Bc. Olga Vafková	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Hlasoval
RNDr. Petr Olšák	Hlasoval
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Hlasoval
Bc. Ondřej Štorc	Hlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykýdal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Hlasoval
Eliška Mašatová	Hlasoval

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 2 (4%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 19 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 20
30.4.2025 17:46:49
13. Různé

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Statut ČVUT v Praze na 21 dnů.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nehlasoval
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caihamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Pro
Eliška Mašatová	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 3 (7%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 20 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 21
30.4.2025 17:47:58
13. Různé

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Studijní a zkušební řád pro studenty ČVUT v Praze na 14 dnů.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Nehlasoval
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nehlasoval
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Zdržel se
Ing. Martina Caihamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Pro
Eliška Mašatová	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 29 (64%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 4 (9%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 21 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 22

30.4.2025 17:48:50

13. Různé

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty na 27. řádné zasedání AS ČVUT (28. 5. 2025) pro vnitřní předpis Stipendijní řád ČVUT v Praze na 14 dnů.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Tomáš Steinbauer	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Antonín Bouma	Omluven
Ing. Klára Osičková	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Nehlasoval
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Jan Blaha	Pro
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Ing. Jakub Sochor	Pro
Ing. Tomáš Prášek	Pro
doc. Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nehlasoval
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádné zasedání AS ČVUT, 30. 4. 2025

doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Bc. Matěj Stach	Pro
Ing. Veronika Drechslerová	Pro
Ing. Martina Caihamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Nepřítomen
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vařková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Omluven
Bc. Jakub Horák	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Omluven
Mgr. Libor Vykydal	Omluven
BSc. Jakub Zálešák	Pro
Eliška Mašatová	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 29 (64%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 4 (9%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 22 - SCHVÁLENO