



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Zápis z 19. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT konaného dne 25. 9. 2024

Přítomni: prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); Ing. Povolný Šimon (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Osičková Klára (FS); RNDr. Bláhová Iлона Ali, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); Bc. Titzová Lucie (FJFI); Pilná Kateřina (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); Bc. Vohralíková Šárka (FA); Holuša Václav (FA); Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); Ťukal Jakub (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Ing. Caithamlová Martina (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Bc. Šebestová Kateřina (FIT); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); Mgr. Zabloudil Adam (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); Ing. Kuchař Michal (FS); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); Bc. Petrášek Tím (FBMI); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); Mašatová Eliška (MÚVS);

Neomluveni: Ing. Miltner Marek (FEL); Ing. Jirmanová Markéta (FD); Bc. Vařková Olga (FBMI);

Hosté: Mgr. Špelina Jiří (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); Ing. Holý Radek, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Španiel Miroslav, CSc. (FS); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Čuba Václav, Ph.D. (FJFI); Ing. Zácha Petr, Ph.D. (VIC); Ing. Jára Robert, Ph.D. (UCEEB); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); Ing. Pavlíčková Petra, Ph.D. (FIT); Ing. Charvát Václav (SÚZ);

Obsah

1.	Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT	2
2.	2. kontrola a schválení zápisu z 18. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Informace rektora	2
4.	Schválení XIII. změny Statutu ČVUT.....	3
5.	Schválení Rozpočtu ČVUT pro rok 2024	3
6.	Schválení Střednědobého výhledu rozpočtu ČVUT pro období 2025-26.....	4
7.	Schválení IX. změn Studijního a zkušebního řádu.....	4
8.	Schválení Statutu FIT.....	5
9.	Schválení Vnitřního mzdového předpisu ČVUT	5
10.	Odvolání a jmenování Vědecké rady MÚVS	7
11.	Schválení Podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2025/2026 pro anglické studijní programy MÚVS	7
12.	Schválení dílčí volební komise pro volby do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí	7
13.	Různé	7
14.	Záznam jednotlivých hlasování	8

Příloha: [Zvukový záznam zasedání](#)



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

1. Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT

K. Pilná – přivítala přítomné senátory i hosty na zasedání. Program zasedání byl zaslán před týdnem.

Usnesení 19-01: AS ČVUT schválil program 19. řádného zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. **Kontrola a schválení zápisu z 18. zasedání AS ČVUT**

R. Zeman – všechny připomínky byly zapracovány. **V. Holuša** – minule požádal o přidání dokumentu k zápisu, jedná se o ideje ohledně rekonstrukce budovy. **K. Pilná** – není si jistá, jaká byla úmluva ke sdílení tohoto dokumentu, poskytl ho Ing. Kosina v rámci hospodářské komise. **V. Holuša** – dokument byl diskutován i dříve na zasedání AS, v zápise to vyznívá jako dotaz, zda jde dokument přiložit k zápisu. **K. Pilná** – vyřeší s Ing. Kosinou, zda lze materiál přidat jako přílohu. **J. Janoušek** – v minulosti se přílohy zápisu řešily několikrát, bylo nepsané pravidlo, že příloha navržená senátorem se k zápisu přidá. Tohle pravidlo bylo porušeno a pokud s přílohou někdo nesouhlasí, tak se o ní hlasuje. **V. Holuša** – navrhuje přiložit dokument. **K. Pilná** – navrhuje přesun tohoto bodu na další zasedání. **V. Hlaváč** – nevidí v tom žádnou kontroverzi, schválil by bod dnes. **P. Olšák** – navrhuje schválit tento bod per rollam. **K. Pilná** – bod se bude hlasovat per rollam.

3. **Informace rektora**

Z. Škvor – dnes zastupuje rektora, který je v Japonsku. V parlamentu se stále projednává novela vysokoškolského zákona, druhé čtení bylo v září místo července a za pět minut dvanáct přišlo velké množství pozměňovacích návrhů, některé z nich jsou kuriózní. Jeden z návrhů omezuje možnost podávat projekty ústavům, další omezuje výuku na ústavech. Je jich velké množství a bude do poslední chvíle nepřehledné, jakou formu bude zákon mít. Zatím je dohoda vládních stran, že by měl zákon od 1.1.2025 platit. Situaci sledují, na konci října by mělo být třetí čtení.

V. Čuba – věc je poměrně vážná, protože do druhého čtení prošel návrh bez projednání pozměňovacích návrhů v RVŠ. Návrhy podávají napříč všechny strany a je tam zásadní omezování pravomocí vysokých škol včetně AS. Rektora by nevolil AS ale vybírala by ho správní rada. Další věc je, že rozpočet by odsouhlasovala správní rada. To jsou fatální věci, co by úplně změnilo fungování VŠ. Připomínky, které snad neprojdou jsou navrhovány širokým spektrem stran. **J. Janoušek** – upřesnil informace. V návrzích jsou 2 velké skupiny, jedna je od poslanců opozice a ta se týká změn řízení škol, změn v pravomocích AS a nejsou to nové návrhy a jsou tam již od prvního čtení. Výbor je dvakrát zamítl, ale poslanec má právo tam návrh ponechat do třetího čtení, a to přesně udělali. Na poslední chvíli bylo před druhým čtením přidáno 12 návrhů od poslanců jen koalice, které byly předány k diskusi s ministrem a s ministerstvem a jsou to návrhy z akreditační novely, jejíž pracovní verze byla v červnu předložena a připomínkována ČR a RVŠ. V tuto chvíli se připravuje na ČR i RVŠ dokument s připomínkami. Dokument poskytne. **V. Vymětalová** – email s přílohou od legislativní komise, kde jsou stanoviska přeposlala. **Z. Škvor** – vedení ČVUT nepřistoupilo na odklad školního roku, vzhledem k tomu, že Praha nebyla zasažena povodní. UCEEB zahájil akce, ve které budeme přispívat. **Ředitel UCEEB** – byli osloveni partnerem ze Lvova. Čtvrtého září tam došlo k útoku, někteří kolegové z projektu přišli i o život. Požádali je, abychom uspořádali sbírku podpory. Rozhodli se uspořádat finanční sbírku ve spolupráci s Člověkem v tísni. UCEEB do ní vloží 100 000,- Kč. Bavit se o tom i s děkany a řediteli součástí. Sbirka bude otevřena i pro studenty a zaměstnance. **Z. Škvor** – snažíme se najít cestou, kterou by stávající doktorandi v programech s končící akreditací mohli pokračovat v nově akreditovaných programech a dokončit řádné studium. Situace je kvůli novele z roku 2016. Nalezli jsme cestu pro všechny studijní programy s výjimkou FA, kde probíhá akreditace programu, na který budou přestupovat. Pokud NAÚ nepřekročí zákonnou lhůtu 2.5x tak budou mít všichni kam přejít.

K. Pilná – na posledním zasedání se řešila kyberbezpečnost a dopady na ČVUT. Jaká je teď situace? **Z. Škvor** – měli jsme kontrolu z úřadu pro kybernetickou bezpečnost a jsou nové zákony a normy. Letos nás to nebude stát peníze, ale musíme pracovat na změnách předpisů a vyhlášek. Jednou ze změn, co musíme zavést, je vícefaktorové ověřování. Hledáme, jak to udělat, všichni máme mobilní telefony, ale na nejdůležitější systémy budeme muset mít něco silnějšího. Příští rok přijde směrnice a zaměstnanci pracující na vybraných systémech budou muset pracovat na počítačích, které si nebudou moci spravovat. Nebude se to týkat všech zaměstnanců, pokud bychom to měli udělat pro všechny, byla by to otázka několika milionů korun. Každopádně nás čeká něco, co nám zkomplikuje práci. Pro detailnější informace by doporučil pozvat bezpečnostního ředitele. **J. Sláma** – naváže tématem, které už se řešilo, a to je školení kyberbezpečnosti, které je platné od 6.3. tohoto roku. Před prázdninami jsme podruhé řešili, že toto školení není připraveno v anglickém jazyce, je tak nesplnitelné a chybí nám překlady vnitřních předpisů. Byli jsme ujištěni, že se na tom pracuje, ale od června nedošlo k žádnému posunu. Do kdy tyto věci budou hotovy? **Z. Škvor** – dotaz pochopil, ale na těchto otázkách nepracoval.

J. Vokřínek – bude splněn termín z HR Award na bilingvální univerzitu? **Z. Škvor** – informace bude doplněna. **O. Štorc** – na fakultě jim odešla kontaktní osoba na mimoevropské výjezdy. Kvůli přihlášce na výjezd potřebuje dokumenty, nemá mu je kdo poslat. Chybí tam kontaktní osoba. **Z. Škvor** – když není kontaktní osoba, tak má nadřízeného, což je vedoucí odboru zahraničních styků nebo prorektor. Doporučil, aby napsal výše. Zeptá se na to O. Starého. **O. Štorc** – další věc je ISIC, v tomto roce už se neupravují fyzicky a není na nich vidět, zda jsou platné nebo ne. Pak se upravovalo pomocí termotisku, teď už se neděje ani to. Spousta studentů ho používá fyzicky a mají problém v dopravě ukázat, že je ISIC platný, když nepřijímají online formu. Pochopil, že problém je v komunikaci s firmou, společnost jim řekla, že termotisk si zrušilo ČVUT samo. **Z. Škvor** – odpověď nemá, ale zeptá se dál. **O. Štorc** – další věc je webová stránka karetního centra. Máme všechny stránky na doméně ČVUT, kromě této stránky, potvrzení o termínu také chodí z emailu mimo ČVUT. Je to dotaz spíše na ředitele VICu. **V. Vymětalová** – připomněla, že žádali, aby v rámci webových stránek ČVUT byl anglický překlad stránek a bylo to slíbeno. Dodnes překlad není hotov. Opět žádá, aby k tomuto došlo.

J. Janoušek – má dotaz na podnětu ministerstva školství na kohezi mezd. Připomněl, že posílal senátu odkaz na podmínky vyhlášení 2.6., 2.7. byla zaslána přihláška. Je skutečností, že do této chvíle ministerstvo nezaslalo školám vyrozumění o financování zpět a nezaslalo částku? Má to být 68 milionů korun. Jak budou tyto prostředky využity na ČVUT? Jak budou rozděleny? **Z. Škvor** – takové podklady nemá. Na jednání zaslechl, že to může být na mzdy, odstupné v případě personálních změn a jsou tam peníze na právní služby a podobně. Jak přesně to bude rozvržené neví, ale rektor na tom pracoval přímo s děkany. **J. Janoušek** – zeptal se děkanů, jaký byl výsledek práce. **P. Páta** – s rektorem to diskutovali v červnu, identifikovali částku, která má přijít na ČVUT. Měla by být poskytnuta součastem, které zajišťují výuku a klíč na rozdělení by měl být podobný rozdělení pro vzdělávací činnost. Rektor v projektu podaném na MŠMT stanovil kritéria, která budou použita na rozdělení. Na kolegiu řešili, že MŠMT ještě nerozhodlo a uvidí se, jak to bude dále postupovat. Pokud bude schválen mzdový předpis, tak budeme diskutovat o tom, jaká bude strategie rozdělení na jednotlivých součastech. Mělo by to pokrývat především pracoviště s nižšími mzdami, katedry, co nemají vysoký vědecký výkon a jsou primárně zaměřeny na výuku. Více informací nemá.



J. Janoušek – má 2 poznámky, ptá se na to, protože je to hodně peněz, které by měly být primárně určeny na mzdy učitelů, protože výuka na vysokých školách je dlouhodobě podfinancovaná. V pravidlech je napsáno, že peníze se musí využít do konce roku. Pokud se to nezdaří, tak tyto prostředky je možné převést do fondu provozních prostředků a využijí se v roce příštím. **Kvestor** – včera byl na ministerstvu školství, stále tam na to hledají peníze a do konce roku by to mělo být vyřešeno. Peníze budou použitelné i v příštím roce. **P. Ripka** – dotaz na kvestora, jestli jsou tyto finance zahrnuté v předloženém rozpočtu. **Kvestor** – nejsou. **J. Janoušek** – také o tom uvažovat, zda tam jsou nebo ne. Vysvětlil si to tak, že dokud nemáme papír, tak je v pořádku, že to tam není. Až ho dostaneme, senát může schválit změnu rozpočtu.

J. Sláma – má ještě jedno téma, a to je alumni. Oddělení alumni se zřídilo na začátku roku 2023, na začátku minulého roku mělo dojít k likvidaci alumni spolku, který existoval a alumni mělo přejít pod ČVUT. Vznikla webová stránka, která nebyla připravena a do dnešního dne nedošlo k vyřešení. Webová stránka klubu, který už by neměl být funkční, stále láká naše absolventy a stále nemáme koncepci, jak by alumni mělo fungovat. Jaká je situace, proč se to nepovedlo a jaký je časový harmonogram dopředu. V minulém týdnu proběhlo výběrové řízení na pozici alumni, o co jde. **L. Orgoniková** – přes ni žádná pozice alumni nešla, starý spolek nemá na starost, že ne není zrušen. Podařilo se přidat přihlašování v KOSu do alumni klubu. Dále se musí řešit, jak oslovovat další absolventy, což se bude dělat přes LinkedIn. Podchycení situace v KOSu je úspěch. Mají připravené texty i pro zahraniční alumni. **J. Sláma** – do 22.9. byla na webu pozice koordinátor CTU alumni. **L. Orgoniková** – to je zahraniční odbor. **J. Sláma** – máme koncepci, jak s alumni pracujeme, proč by se student měl stát alumni? **L. Orgoniková** – existuje karta s výhodami, postupně doplňujeme výhody a snažíme se získávat další výhody. Minulý týden jsme dělali setkání alumni a přišlo tam asi 60 účastníků. Akce byla spojená s využíváním AI ve stavebnictví. Přišli tam i ti, kdo ještě nejsou členy. **J. Sláma** – je absolventem ČVUT, v usemapu má zakliknuto, že by chtěl být v kontaktu univerzitou a neobdržel jedinou informaci. Kartu absolventa nedostal. **L. Orgoniková** – pozvánka na tuto akci šla na FEL k rozeslání. **P. Páta** – obdrželi jsme tuto informaci, konkrétně tajemník spolku Elektra. Naši zástupci se této akci zúčastnili, ale jsou to ti, co jsou ve spolku Elektra. Nesouvisí to s KOSem. **L. Orgoniková** – proto to šlo zvláště na FEL. **A. Černá** – je absolventem FSv, má zakliknuto a nedorazilo nic. Nemyslí, že FSv má oddělený alumni spolek. **K. Pilná** – dotaz, jak se posunulo kolektivní vyjednávání, vzhledem k tomu, že proběhla schůzka. Jaký je posun v produktu důchodového spoření. **Kvestor** – 17.9. proběhla schůzka s odbory, kde se projednával vnitřní mzdový předpis, kolektivní smlouva. Předpis se projednal, kolektivní smlouva má vyjasněný způsob projednávání. Za 2 týdny se sejdou znovu aby se posunuli. Máme 3 okruhy problémů, technické, složitější, které se vyjasnily a pak běžné, kde čekáme, jak zareagují odboráři. Zbytek probere v bodu ke Statutu. **J. Janoušek** – ČVUT dlouho nemá kolektivní smlouvu, jaký je odhad termínu, kdy ČVUT bude mít smlouvu podepsanou? Z pohledu vnějšího to není dobré PR. **Kvestor** – připomínky nad kterými diskutují, nejsou tak závažné, aby to nebylo podepsáno do konce roku. Je tam problém s nefunkční odborovou organizací FSv a čeká se, zda bude zlikvidována a jaký bude stav na fakultě. Samotná smlouva by do konce roku měla být hotová.

4. Schválení XIII. změny Statutu ČVUT

Kvestor – změna přílohy se objevila z důvodu změny legislativy na základě vládního konsolidačního balíčku. Změnil se přiděl do fondu ze 2 % na 1 % a rozšíří se seznam produktů na stáří, na které je možné přispívat. Ve stávajících pravidlech ČVUT byl jenom jeden z těchto produktů a chceme to rozšířit, abychom reflektovali, co je v zákoně. Diskutovali to několikrát na legislativní komisi. Z daného 1 % by mělo jít 50 % na produkty na stáří. Diskutovali to s tajemníky a dohodlo se, že se bude přispívat do 0.5 úvazků, což vychází jako 150 korun na osobu a nad 0.5 350 korun na osobu. Měli by na to nárok zaměstnanci, co jsou v poměru jeden rok a déle, protože je největší fluktuace zaměstnanců do jednoho roku. Pokud změny schválíme, příští týden se vydá metodika, aby zaměstnanci věděli, jak žádat na produkty a co po nich bude požadováno. Pokud se vše dodá do konce října, v listopadu už budou příspěvky vydávat. Vycházíme z toho, co je na dalších univerzitách. **Vymětalová** – komise se návrhem zabývala opakovaně, diskutuje se už od května. Vyzádal si doplňující materiály, které byly zaslány. V rámci poslední komise se dostali k těmto dotazům ohledně toho, jestli proběhla diskuse a zda jsou informováni zaměstnanci. Komise doporučuje návrh schválit. **J. Sláma** – je snížena hranice maximálního příspěvku, dlouho jsme přispívali jedním procentem, takže to snížení nepocítíme. Změna je platná od 1.1. tohoto roku, existuje plán, jak vyplatíme prostředky za předchozích 10 měsíců? Je rád, že vznikla metodika, ale jak bude komunikována? **Kvestor** – metodika bude rozeslána tajemníkům, zaměstnaneckým oddělením a bude rozeslána mezi zaměstnance, aby věděli, jak žádat. Prostředky jsou stále na fondu, takže si spoříme s tím, že počkáme, jaký o to bude zájem. V dalším roce můžeme tuto výši upravit.

Usnesení 19-02: Akademický senát ČVUT schválil XIII. změny Statutu ČVUT v Praze.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Rozpočtu ČVUT pro rok 2024

Kvestor – rozpočet na letošní rok odpovídá schválenému rozpočtu. Odpovídá i tomu, jak to bylo zvykem v minulých letech. Řešil se několikrát na hospodářské komise, doplnili tam všechny připomínky. **P. Ripka** – rozpočet se skládá ze 2 tabulek. K první týkající se neinvestic a fondů včas dostali odpovědi na všechny otázky a materiál byl upraven. Druhá tabulka s plánem investičních akcí: odpověď na dotazy AS a upravená tabulka přišla dnes a dokumenty jsou tak komplikované, že to nestihl nastudovat. Je tam např. 200 milionů investice, kde není uveden zdroj financování. Komise se kloní k tomu, bod odložit a vyjasnit. Hlasovali per rollam a komise doporučuje schválit rozpočet s vynětím plánu investičních akcí. Hlasovali také o doplňujícím usnesení, které požaduje upřesnění k plánu investičních akcí, to bylo splněno. Pak má ještě 2 body, zadávací dokumentace rekonstrukce budovy B, další je rest z loňského listopadu. K tomu také proběhlo hlasování. Poslední návrh usnesení se netýká rozpočtu ale o informacích ke službám placených v roce 2023.

K. Pilná – podpořila investiční akce, co zmiňoval P. Ripka. Žádali o materiály v minulém týdnu, dovysvětlení dostali nekompletní až dnes. Je potřeba se tomu dále věnovat. **J. Janoušek** – když se hlasovalo v hospodářské komisi, u všech usnesení hlasoval pro, ale u rozpočtu dal otazník, protože žádal o tabulku s popisem externích právních a poradenských služeb. To souvisí s letošním rozpočtem. Není úplně pravda, že byly všechny podklady dodány. O tuto tabulku žádal loni v listopadu, minimálně 3x to připomínal v průběhu roku a jde o to, že tyto náklady jsou evergreenem ČVUT a jsou sledovány dlouhou dobu. Vůči rektorům je vždy dotaz, zda byly prostředky hospodárně využity. Za minulého rektora byly navýšeny na objem 10 milionů a teď jsou ve výši 30-40 milionů. Zatěžuje to tím pádem mimonormativ, o kterém se vedou velké diskuse. Tím neříká, že ta částka je vysoká, protože neví, jak byla konkrétně použita a v letošním rozpočtu to souvisí s tím, že u záležitostí, které jsou spojeny s GE Aviation je deklarováno, že řada služeb byla v souvislosti s tímto projektem a budou přeúčtovány na FS. Z dodaných informací tohle neví. Dotaz, jak byly vypořádány služby, které byly externí a souvisely s GE Aviation a jak byly převedeny na FS. **Kvestor** – částka byla vyčíslena za GE, je to 7.6 milionů a FS se momentálně přeúčtování řeší. **M. Španiel** – nechce zpochybňovat, jestli to má FS platit nebo ne ale ta částka je paralelní k částce které si platili oni a nebylo jim dopředu sděleno, že by měli tyto právní služby navíc platit. Budeme muset jednat o tom, jak to vyřešíme, ale za sebe se v tomto necítí komfortně. Budou žádat splátkový kalendář. **J. Janoušek** – ví, jak tyto věci bývají tématem sporu a jak pomáhá, když je vše transparentně vysvětleno. Nechce blokovat schvalování rozpočtu a věří rektorovi, ale ze zkušenosti ví, že tyto záležitosti by mělo vedení řešit transparentně vzhledem ke zdůvodňování. **L. Horný** – jakožto senátor FS chce říct, že za celou dobu, co se řeší GE bylo sdělováno, že agendu rozhodování si bere pod sebe. Čerpal tak finance na právní služby a rozhodoval o projektu, ale zároveň upřel fakultě právo se do toho rozhodování promítnout. V AS FS nikdy nemluvili o tom, že



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

tyto finance by měly být nákladem fakulty. **M. Španiel** – i kdyby řekl, že to nezaplátí, nemá páky na to, aby to zajistil. Nevnímá to jako korektní a spravedlivé jednání.

J. Vokřínek – pochválil děkana, že řekl, že s tím nepočítali v rozpočtu. Jsme teď hozeni před to, že máme schválit něco o čem FS nevěděla a rektor to realizoval. Začíná s tím mít problém. **M. Španiel** – věděli jsme, že se to realizuje, ale nemohli jsme nijak ovlivnit čerpání právních služeb. Problém byl veliký, neví, jestli služby pomohly nebo ne, to je něco, co leží mimo jeho kompetenci. Komentuje to, že to bylo rozhodnutí rektora a neprojednal s nikým z fakulty dopředu, že by se FS měla podílet na jejich financování. **J. Janoušek** – je předložen rozpočet o 7.6 milionech, FS říká, že je to nekorektní a my nevíme proč. **Kvestor** – rozpočet byl sestaven na základě požadavků hospodářské komise, kde žádali, aby byla částka vyčíslena a dána do rozpočtu. **J. Janoušek** – ano, to je v pořádku, ale chceme znát důvody, proč tam ta částka je. Očekával, že o tom s fakultou někdo jednal. **M. Španiel** – právní tým, který platila FS kooperoval, rektor sestavil vlastní tým a běžely paralelně dvoje právní služby, které byly vzájemně konfrontovány a došlo i ke koordinaci. Opravdu to bylo prezentováno jako akce rektora a nevěděli, že budou postaveni před přeučtování nákladů. **P. Ripka** – kdyby tato diskuse vznikla v okamžiku, kdy to vláda FS nedala a FS by musela platit miliardu českému státu, za ty neúspěšné právní služby by měla vzniknout hádka. Dobře to dopadlo a teď jediné je potřeba rozkrýt a projít položky za roky 2023 i 2022 a domnívá se, že to číslo může být úplně jiné, což souvisí s návrhem usnesení. Připomněl žádost o přehled. *Předkladatel souhlasil s usnesením.*

Kvestor – vše bude doplněno a předloženo na příštím zasedání. **J. Hrdlička** – tento náklad není v rozpočtu fakulty a je tam rozpor. **P. Ripka** – rozpočet je plán předpokládaných příjmů a výdajů. Neočekávané příjmy a výdaje jsou běžná věc. **J. Janoušek** – otázka je, jestli se to dá považovat za neočekávaný výdaj FS. **P. Olšák** – byl rozpočet projednán správní radou? **Kvestor** – nebylo to s ní projednáno. **J. Janoušek** – schvalujeme tabulky a ty tvoří jednotný celek a příjmy a výdaje musí sedět. Pokud fakulta strojní nemá částku jako výdaj, tak to nesedí. **J. Tywoniak** – kdy se budeme bavit o rozpočtu na další rok? **Z. Škvor** – není si jistý, jaká může být odpověď na tuto otázku. **J. Janoušek** – téma proč se rozpočet neschvaluje dopředu je časté téma, hospodářská komise by to měla diskutovat znovu. Za tohoto rektora jsme se posunuli, protože předem schvalujeme metodiku. **V. Hlaváč** – po schválení usnesení 19-03 vyzval přítomné, kteří byli proti, aby vysvětlili proč. **J. Janoušek** – hlasoval proti. Co se týká financí, které jedou na fakulty a ústavy, ty jsou dány rozpisem a byly schváleny. Není problém, že by součást nevěděla, kolik dostane financí. Rozpočet ale musí být korektní a po poznámce J. Hrdličky si uvědomil, že by tam byla závažná chyba. Myslí si, že se nic nestane, pokud se dojde k dohodě mezi rektorem a děkanem FS a mělo se o tom jednat už dříve a nestalo se tak. Čísla v rozpočtu musí sedět a musí vzniknout dohoda. **K. Pilná** – na komisi několikrát zaznělo, že rozpočet by se měl schvalovat jako jednotný dokument. *Proběhla diskuse ohledně schvalování původního usnesení, které se zúčastnil P. Olšák, V. Vymětalová, J. Janoušek.*

J. Janoušek – AS neschválil rozpočet a měl by se snažit situaci napravit. AS by měl přijmout usnesení směrem k rektorovi, aby se situace vyřešila. **Z. Škvor** – přijde mu složité navrhnout, jak se mají obě strany domluvit. V rozpočtu jsou finance podle metodiky. To, že FS zaplatí z příjmů něco jiného není v rozpočtu chybné. Hlasování dopadlo, jak dopadlo, vše se napraví. **J. Janoušek** – chtěl se zeptat, co by rektor dělal, kdyby mu FS ty peníze nedala. **Z. Škvor** – předpokládá, že by se domluvili na splátkovém kalendáři, protože je téměř konec roku. **J. Vokřínek** – z diskuse vypadá, že z toho vzejde splátkový kalendář a pak ten rozpočet nemůže mít takový příjem. Senát postupoval správně. **M. Španiel** – situaci ví asi 3 neděle. Jsou v jednání, vyčíslují se položky a netušil, že je to v rozpočtu. Nebylo jeho cílem, aby rozpočet nebyl přijat, ale stalo se to a další jednání o jednotlivých položkách dobehnou a pak budeme přijímat závěry. Věcně řekl svůj pohled na situaci, nezpochybnil samotné právní služby, které takto by byly čerpány, ale nevidí do detailů. **J. Janoušek** – o usnesení přestává uvažovat, neprospělo by to jednáním. **Z. Škvor** – k usnesení 19-04 budou materiály nejspíš poskytnuty až po výběrovém řízení, aby nebylo napadnutelné. **J. Vokřínek** – bývá to zvykem poskytnout v omezeném režimu. **Z. Škvor** – nemůže mluvit za rektora. **P. Ripka** – doplnil usnesení, souhlasí s J. Vokřínkem. Necítí touhu zkoumat ten dokument, protože k tomu nemá odbornost, ale pokud nějak omezený rektor s materiálem vybrané kvalifikované členy AS seznámí, tak je to legitimní. AS zde nabízí pomocnou ruku. Vzhledem k tomu, že je to design and build, tak když se na něco zapomene, budeme mít smůlu. *Proběhla diskuse ohledně usnesení 19-05.* **J. Vokřínek** – dotaz, zda si přítomní senátoři uvědomují, že je jim bráněno v zákonné povinnosti, a to po dobu roku. To je docela alarmující, proto jsme to usnesení vytvořili. AS konstatuje, že nemůže vykonávat svoji zákonnou povinnost. Do příštího zasedání by to mělo být napraveno.

Usnesení 19-03: AS ČVUT schvaluje rozpočet ČVUT pro rok 2024 s vynětím plánu investičních akcí.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 16-8-8 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 19-04: AS ČVUT žádá o poskytnutí textu návrhu Zadávací dokumentace pro rekonstrukci budovy B FSv odeslané na MŠMT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28-0-4 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-05: AS ČVUT konstatuje, že nebylo naplněno usnesení 10-7 AS ČVUT z listopadu 2023, které zní: "AS ČVUT žádá o přehled a písemné zdůvodnění poradenských a právních služeb placených v roce 2022 a 2023 rektorem: kdo objednal a co bylo konkrétním výstupem služby. Popis konkrétních výstupů by měl být natolik podrobný, aby bylo možné posoudit efektivitu provedených služeb a jejich potřebnost pro ČVUT." Tento stav způsobuje, že AS ČVUT není schopen vykonávat svou kontrolní pravomoc danou VŠ zákonem.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení Sříděného výhledu rozpočtu ČVUT pro období 2025-26

Z. Škvor – bod stahuje, protože je spojen s rozpočtem. Bude předložen na příští zasedání. **J. Vokřínek** – byť jsme ujišťováni že kyberbezpečnost nebude mít na rozpočet vliv, na rok 2025 by to tam mělo být zohledněno. Plán výdajů by tam měl být zohledněn.

7. Schválení IX. změn Studijního a zkušebního řádu

Z. Škvor – v červnu byly předloženy, právní odbor netrefil to, co měl udělat a je dobře, že jsme to odložili. V košilce s G. Achtenovou vysvětlil to, co je ve změnách. Schválili jsme před rokem a půl změny spočívající v tom, že se doktorandům nepočítá ke splnění studijních povinností stáž, která byla před začátkem studia. Uznání stáže před začátkem studia totiž napadl NAÚ a dal nám lhůtu k tomu, abychom to změnili. Z našeho právního odboru to odešlo k registraci až potom, co to mělo být účinné a teď předpis schvalujeme znovu. V oblasti pedagogické se dělaly ještě další změny, které obsahovaly hlavně zpřesnění. **A. Černá** – komise se dokumentem zabývala a hlasovala o něm per rollam. Komise doporučuje schválit. **V. Vymětalová** – legislativní komise se materiálem zabývala, poděkovala prorektorce za úpravu košilky. Doporučují návrh ke schválení.

Usnesení 19-06: AS ČVUT schválil předložené IX. Změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.



8. **Schválení Statutu FIT**

P. Pavlíčková – úprava statutu se dělala kvůli organizačním přesunům. PR bylo přesunuto přímo pod děkanát, pak je tam přesun oddělení v rámci ICT jako veřejné zakázky. Dále jsou upravovány textace povinností jednotlivých proděkanátů. **V. Vymětalová** – komise se materiálem zabývala a doporučuje ho schválit.

Usnesení 19-07: AS ČVUT schválil Statut FIT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

9. **Schválení Vnitřního mzdového předpisu ČVUT**

Z. Škvor – ministerstvo po stávkové pohotovosti pracovníku filozofických fakult vymyslelo plán koheze, ale chce za to úpravy mzdových předpisů. My máme odstranit rozpětí v základních tarifech. Mzdové zvyky a předepsané mzdy se na různých pracovištích dost liší. Po analýzách došlo k tomu, že byla vytvořena tabulka a předpis. Předpis zpracovala právní kancelář. Doufáme, že s tímto předpisem budeme moci fungovat. Má být účinný od 1.1.2026, máme slíbené finance. Kdybychom předpis neudělali už teď, tak bychom na kohezi finance nedostali. Snažíme se o maximum možného. **Kvestor** – předpis byla zaslán jak děkanům, tak tajemníkům. Probíhala hlubší diskuse a zapracování připomínek. Předpis byl dvakrát na legislativní komisi, řešilo se to s odboráři a zapracovalo se velké množství připomínek. Pevně věří, že předpis bude schválen a je dostatečně kvalitní. **K. Pilná** – na legislativní komisi měli žádost od rektora kvůli zkrácení předkládací lhůty. První usnesení bude schválení zkrácení předkládací lhůty.

J. Sláma – chápeme, že změna je vynucená ministerstvem, ale tento záměr ministr avizoval dlouhou dobu. My máme na AS dokument týden před finální lhůtou a když to neschválíme, tak peníze nedostaneme. Proč takový dokument předkládáme na poslední chvíli. **Z. Škvor** – na jaře jsme vedli diskuse o tom, jestli se vůbec chceme účastnit. Ministerstvo postupně měnilo podmínky, na co se ty prostředky mohou čerpat, ale na začátku jsme nevěděli, jestli se vůbec budeme účastnit. Z dnešního pohledu jsme ztratili čas tam. Je to dobře, že se zapracovaly všechny připomínky i když to znamená pozdní předklad. **O. Štorc** – na komisích bylo slíbeno, že bude přiloženo stanovisko děkanů. **V. Čuba** – stanovisko děkanů není úplně jednotné, protože jednotlivé fakulty vychází z různých ekonomických základů a mají různé možnosti. Všichni jsou za to, že je potřeba tlačit na zvyšování mezd. Za něj osobně jsou tarify příliš nízké. Je potřeba vzít v úvahu, že předpis platí pro všechny součásti ČVUT a museli jsme vzít v úvahu finanční možnosti všech součástí. Velká část mzdy je osobní ohodnocení, které je nenárokové. Je složité ho snižovat, pokud nedojde k poklesu výkonu pracovníka. Budeme chtít zvýšit mzdy a ve většině případů budeme muset snížit osobní ohodnocení, aby nedošlo ke zruinování součástí. Je to kompromisní výsledek, u kterého by očekával, že dojde v průběhu k významné valorizaci. **M. Caithamlová** – dotaz, zda při přípravě vycházeli z analýz konkurenceschopnosti nebo demografického vývoje. Je jasné že na vysoké školy budou mířit silné ročníky a u některých pozic konkurenceschopnost nezachováme. Bylo argumentováno tím, že se zruší institut zaručené mzdy, ale vzhledem k tomu, že předpis má platit od 1.1.2026, tak už v příštím roce budou tarify velmi blízko minimální mzdě. Kromě toho že neexistuje kolektivní smlouva a předpis byl odborům předložen až pobuřujícím způsobem pozdě. **K. Pilná** – diskuse k předpisu bude ještě velká, ale pokud neschválíme první usnesení, můžeme ji vést jindy.

P. Páta – má podobný názor, tabulky by měly být ambicióznější, protože to schvalujeme na rok dopředu. Přál by si to moc, ale děkani diskutovali s kvestorem a došli k tomu, že to podporují. Je to kompromisní změna a můžou ji podpořit. Zároveň vnímají nesoulad v tabulkách a na kolegiu hovořili o tom, že se musí vrátit k tabulkám všech pracovníků co nejdříve tak, aby to bylo v souladu a konkurenceschopnosti. Lákat mladé kolegy na pozice s takovou mzdou nebude úspěšné. **J. Janoušek** – od 1.1. byla zaručená mzda už zrušena a minimální příjem je právě tarif. **A. Černá** – k té předkládací části. Dokument jako takový má obrovský dopad na každého pracovníka. Opětovně jsou na SharePointu různé verze a není v jich jednoznačně vyznačeno, co bylo zrušeno. Pro zkrácení lhůty bude hlasovat, ale očekávala by, že když se vyžaduje zkrácená lhůta, bude se precizně pracovat na tom, aby bylo jasné, jak se dokument změnil. To absolutně nebylo doplněno a pokud by se tato situace děla znovu, mělo by se tak dít. **L. Lábus** – přijde mu to velice smutné, jak ty nové tarify dopadly a je smutné, že se necháme nalákat na pár milionů. Rozhodli jsme se pro jednotný tarif, ale je přesvědčen, že si hodně děkanů myslí, že to není nejlepší řešení. Je proti tomu, aby byly nastaveny takto nízké. Obvyklý argument, že na to někdo nemá peníze, to řešíme vždycky, když se mluvíme o tarifech. Kdybychom se opravdu chtěli srovnávat s univerzitami, co jsou o desítky příček nad námi, ty určitě takové tarify nemají. Je to cesta do pekla. Tarify byly naposledy měněny před inflací, kvůli vyjednávání kolektivní smlouvy, která dodnes není uzavřena. Odbory vyžadovaly, aby se volná složka snížila. Je nutné si uvědomit, že z toho vypadly také věkové kategorie. Domníval se, že děkani to pojmu tak, že každý nasadí plat co nejvýše, ale opak byl pravdou. FA byla ukazovaná, protože nasadila tarify vysoko, s tím, že to nepochopili.

K. Pilná – byla by ráda, abychom v rámci zkrácené lhůty doplnili pozměňovací návrh od A. Černé, který dorazil po termínu. AS měl možnost se s ním seznámit na SharePointu. **J. Janoušek** – jsou lhůty dvojího typu, jedna je daná zákonem, druhá jednacím řádem. My můžeme zkracovat ty druhé. Nemůžeme zkracovat předkládací lhůty dané zákonem. Takže pozměňovací návrh hlasovat nemůžeme. **J. Vokřínek** – poslední verze je velmi nová. Prosí, aby někdo řekl, jaké jsou tam rozdíly. Má to nějakou evoluci, je spokojen, že se jedná o minimální změnu mzdového předpisu. Jako senátor to chápe jako kompromis a díky tomu, že jsou tam minimální změny, tak se o tom můžeme bavit. Považuje to za velké selhání a promarněnou příležitost. Ten předpis je nedůstojně směšný. Až ho příště otevřeme, neměli bychom tuhle chybu udělat znovu. Při příští příležitosti už by se nenechal vydírat a takto zkráceně předložený předpis neschválí. *Byla schválena zkrácená předkládací lhůta (31-0-2).* **Z. Škvor** – s děkany si říkali, že rok před účinností bude využít na některé věci. Jedna z nich je sehnání více prostředků, byť neočekáváme, že by ministr odstoupil, když nedostane rozpočet, co chce. Je tam ještě druhá věc, bude potřeba na fakultách jednat a některé věci srovnat tak, aby se dal předpis vůbec aplikovat. Přitom jsme si také říkali, že se vrátíme k tarifní tabulce, která je nastavena tak, že i nejslabší součást ji bude moci poskytnout. Doufáme, že ji budeme moci použít. My nedostáváme o tolik víc, takže mzdy nezvyšujeme tak moc. V delším horizontu byly časy, kdy mzdy vzrostly a doufáme, že to ještě přijde. **L. Lábus** – upozornil na to, že dříve při změně tarifních tabulek platilo, že se nemůže snížit osobní hodnocení, bylo na to několik právních výkladů. Poslední změna tarifů se stala, protože jsme měli výklad, který říkal, že při velké změně je to možné.

J. Sláma – jestli počítáme s tím, že se k té tabulce vrátíme, než začne účinnost předpisu, tak by tak optimistický nebyl. Teď na to bylo 9 měsíců a schopni jsme toho nebyli. **Z. Škvor** – máme to v úmyslu, ale záleží to na financích a nejslabší součásti. Slíbit nic nemůžeme. **J. Sláma** – předklad probíhal rychle, nezaregistroval tam všechna vysvětlení. Na komisích proběhly diskuse a řešil se soulad s paragrafem 131 zákoníku práce. **Z. Škvor** – tohle se na nás nevztahuje. **O. Štorc** – jaký bude mít dopad předpis na SÚZ nebo VIC? **Z. Škvor** – požádal ředitele, aby se vyjádřili. **P. Záchá** – souhlasí s L. Lábusem. Od mezd v roce 2021 si udělal proložení asi v 20 profesích, které má na VICu a proložení vyšlo, že by měl být nárůst 70 %, a my jsme zůstali na 30 %. Podívejte se na nárůst mediánů na rok 2026 a bude to 50 %. Je skoro technicky neproveditelné najímat lidi za mzdy, do kterých ho bude nutit mzdový předpis. **Z. Škvor** – když vezmete tarif a vezmete 250% osobní ohodnocení tak se nevejdete? **P. Záchá** – má problém, protože má na VIC i vývojáře a ty nebude schopen udržet. Zatím ten prostor má, pracuje s tím a druhá věc je, jaké bude financování. Jeho propočítal, že mzdy v mediánu narostou o 70%. **V. Charvát** – mají opačný problém než VIC.



L. Lábus – chtěl reagovat na citaci zákoníku práce, legislativně pro nás neplatí, ale duch toho, co je v tom ustanovení bychom měli ctít. Je otázka, jestli to opravdu nemáme špatně nastavené. **J. Sláma** – navázal na procesní stránku. Předpis připravovali externí právníci, proč ho připravuje externí právní firma, když máme vlastní právní oddělení. Kolik to stálo, považuje to za hospodárny výdaj? **Z. Škvor** – děkani konstatovali, že tento předpis je napsán kvalitněji, než to bylo dosud. Myslí, že práce na napsání textu byla odvedena dobře. Kapacita našeho právního odboru není taková, aby to včas a kvalitně zvládli. **Kvestor** – částka ještě není vyčíslena, ale naši kolegové nejsou tak fundovaní v pracovním právu, aby takový předpis mohli fundovaně vypracovat. **P. Páta** – předpis byl předložen na kolegiu začátkem září v podobě, se kterou se nemohli identifikovat a vnímali to problematičtěji. Nesouhlasili s dost vstupy. Za týden dostali podobu, o které teď diskutujeme a byla mnohem lepší a lépe čitelnější. **P. Olšák** – bylo řečeno, že tabulky se počítaly podle nejslabší součásti. Předpokládáme, že na vstupu školy budou vyšší finance a záleží, jak vedení plánuje slabším součástí pomoci, aby se nůžky zase trochu zavřely. Chápe, že metodiky rozdělování jsou postavené na excelenci a o to nám hodně jde. Je tam manažerské dilema. **Z. Škvor** – je to dvoupatrové dilema. Není to tak, že by byla fakulta, na které jsou sami chudí a fakulta, kde jsou sami bohatí. I ty součásti jsou různě strukturované. Jsme rádi, že děkani budou mít čas na udělení opatření v rámci fakult. **V. Vymětalová** – návrh předpisu, který byl přepracován, byl přepracován díky děkanům, kteří byli na schůzce komise, kde padalo opakovaně řečeno, že by se měly udělat minimální změny. Díky tomu došlo k tomu, že tu máme návrh, který zaznamenal obrovský posun. Přesto zpracování by bylo lepší s časovou rezervou. I teď se v předloženém znění se vyskytují věci, co bychom měli diskutovat.

J. Sláma – nesouhlasí s kvestorem, nemyslí si, že dokument je dostatečně kvalitně zpracován. Nemá formu standardního vnitřního předpisu, jak bychom ho mohli schvalovat. U obsahové stránky, máme body, které jsou minimálně sporné, například v přechodných ustanoveních, kde je velmi atypická formule. Dostáváme se tak na velmi tenký led. Vzhledem k okolnostem si nemyslí, že je to důvod proč to neschválit, ale je to tenký led a uvidíme, jak se k tomu postaví ministerstvo. Takto nevypadá kvalitně zpracovaný právní dokument. **Kvestor** – nechápe, co je tam k neporozumění. Pokud předpis bude schválen, nabude platnosti v den registrace a platit bude od 1.1.2026. Do té doby je platný současný mzdový předpis. Myslí, že to je logické a navrhuje to na sebe. Každý právník má jiný názor, uvidíme, co na to řekne ministerstvo. **J. Sláma** – právní úkony jsou vymahatelné, nemůžeme schvalovat odstavec, který platí k 31.12.2025, je to retrospektivní. Je to šedá zóna, ale máme spoustu drobností, které se tam dají řešit. Není to diskuse, která je k obsahu, můžeme ji pak přesunout. Nemyslí si, že by se neměl schválit. Za něj to není v dostatečné kvalitě. **P. Olšák** – je tu dilema, že předpis bude platný víc než rok, než začne být účinný. Do fronty se pak může objevit ještě jeden předpis, ten by pak měl mít klausuli, že pozměňuje platný, neúčinný předpis. **K. Pilná** – I. Jex přes MS Teams navrhnul usnesení, které reflektuje dotaz, který se posílal vedení k finanční rozvaze. Dále přišly připomínky, že tabulky jsou konkurenceschopné s univerzitami jako je MUNI, UPOL a UK, akorát platnost je u nich od června 2024. Dále zmiňuje, že několik univerzit má vlastní předpis, který je upravován vedením jednotlivých jednotek. Také je fakt, že odbory jsou zde mimo hru. Osobně navrhuje se k tomu vrátit a směřovat k navýšení tarifů, o kterém jsme se tu už bavili. Za sebe přidala, že její pozměňovací návrh byl předložen včas v rámci schůzky legislativní komise. Další jsou pracovní a životní jubilea, což byly nárokové složky. V rámci předpisu je to psáno jako nenároková složka, což nesedí s definicí v příkazu rektora. Mohlo by dojít k tomu, že každý to bude brát jinak a může dojít k diskriminaci zaměstnanců.

V. Vymětalová – diskutovalo se to na legislativní komisi, kde bohužel právní zástupkyně říkala, že pokud budeme mít v předpisu to, co tam teď je, tak je tam vyjmenováno, že všechny složky jsou nenárokové. My navrhuje, aby odměny za jubilea byly i nadále nárokové. Požádala předkladatele o to, aby akceptoval tento návrh. **K. Pilná** – formulovala náhradní formulaci, nebo doporučuje vyškrtnout. **Kvestor** – vnímá to jako obecný předpis, příkaz rektora pak specifikuje nárokovost. **P. Olšák** – má k tomu jiný názor. Vnitřní předpis dává k této výplatě možnost vyplácet 0-něco. Toto je výchozí stav A pokud se potom rektor zaváže např. ve svém příkazu nebo v kolektivní smlouvě, že něco bude vyplácet nárokově, není to v rozporu s intervalem v předpise. **Z. Škvor** – jde tady o mzdu, ale my vyplácíme příspěvek z fondu, který nepodléhá sociálním odvodům. Neumí dohlédnout souvislosti. **J. Janoušek** – budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, je možnost, že by s ním předkladatel souhlasil? **K. Pilná** – pozměňovací návrh byl složen ze tří změn, z nichž dvě již byly zapracovány. Výsledný dokument přišel po předkládací lhůtě pozměňovacích návrhů. **J. Janoušek** – pokud návrh přišel a byl předložený 7 dní předem, měli bychom o něm hlasovat. Rektor uvidí názor AS a pak se rozhodne, jestli si to osvojí a bude se hlasovat o celku. **Z. Škvor** – je to obecná forma, neurčité ustanovení. Pokud si AS myslí, že na to máme nárok, proti nebude. **K. Pilná** – pokud už dva body byly zapracovány a pokud je stanovisko jasné, stáhla by pozměňovací návrh. Pokud v kolektivní smlouvě zůstanou nárokovými složkami, tak návrh stáhne. **Z. Škvor** – nemůže garantovat co bude v kolektivní smlouvě, ale neví o nikom, kdo by to zpochybňoval. Tíží ho výše těch daných odměn. **P. Ambrož** – nevidí v tom problém, problém ve dvou předpisech není. **L. Lábus** – přijde mu rozumnější nechat to na kolektivní smlouvě. **K. Pilná** – stáhla pozměňovací návrh.

V. Vymětalová – pokud kolektivní smlouva bude, tak bude vhodné, aby to v ní bylo, ale už na ní čekáme velmi dlouho. Do současné době ji nahrazuje příkaz rektora, ale všichni doufáme, že kolektivní smlouva se bude řešit. **Z. Škvor** – trvá to dlouho, ale teď je měsíc dva měsíce na straně odborů. **P. Ripka** – chtěl se vrátit k tomu, že někteří děkani jsou pro to, aby se mzdy držely na nízké úrovni, protože by si to nemohli dovolit. Které jsou to fakulty? **V. Čuba** – sám to neví. Nechal se přesvědčit, že existují součásti, které s tím mají problém. Bylo by lepší udělat tarify významně vyšší, ale tento argument zazněl mnohokrát, ale sám neví, o koho se jedná. **L. Lábus** – zavedení pohyblivého tarifu ukázalo, že to je mentální. Výdělečné fakulty to nastavily na nízkou hranici. **P. Ripka** – neví kvestor o koho se jedná? **Kvestor** – tohle se na kolegiu neřešilo, řešil to rektor s děkany. **P. Ripka** – přijde mu tragické, že se to děje. Je to přístup, který nahrává špatným manažerům, kteří se neumí zbavit nevykonného pracovníka. Vracíme se tím do východního způsobu autokracie. **Z. Škvor** – pamatuje si, jak P. Ripka navrhnul zvednutí tarifů o 20 % a jaké byly reakce děkanů. **V. Holuša** – diskuse je velmi široká. Pokud to dnes neschválíme je jasné, že peníze nedostaneme. **Kvestor** – teď to podáme a stále budeme mít šanci s dokumentem pracovat a upravovat ho. Nemyslí si, že by předpis MŠMT nepřijalo. **J. Vokřínek** – kdyby nám stanovisko děkanů bylo písemně předloženo, tak bychom se nemuseli doptávat. Kdyby bylo řádně zpracováno, tak máme lepší diskusi. Ta věc je strašně široká, padlo vysoké množství připomínek. Pokud máme stihnout nějaké změny, tak bychom na tom měli začít pracovat od zítřka.

J. Janoušek – tím, že dnes schválíme jednotné tarify, nezpůsobíme žádný rozdíl ve výši mezd. Diskuse nad vyššími tarify je potřebná a je potřeba to udělat nad jednotlivými důvody, proč která součást nechce vyšší tarify. Za sebe doporučuje tento předpis schválit. **A. Černá** – ráda by poukázala na absurditu této veřejné diskuse. Bavíme se tu o účelovém jednání pro získání finančních prostředků a následném změnění toho předpisu. Není si jistá, jestli je to zákonné jednání. **Z. Škvor** – doufá, že bychom měnili ty tarify směrem nahoru. **A. Černá** – to ale nemůžeme zaručit. Teď se chystáme schválit dokument, o kterém všichni doufáme, že nebude v roce 2026 platit. **Z. Škvor** – myslí si, že pokud budeme mít jiný, tak budeme mít lepší. Nikdo nemyslel, že podvedeme ministerstvo. **M. Španiel** – nejde mu o těch 68 milionů, není to účelovka. Dospěl k názoru, když to neuděláme teď, budeme ke kohezi stejně donuceni. **J. Vokřínek** – myslí, že účelovost tam nemůže být, protože nastal kohezní krok a koheze je záměrná a stojíme za ní všichni. Řešíme jiné věci, které tam měly být a nejsou. **V. Čuba** – podpořil děkana FS. Hlavní důvod pro podporu je to, že mu předpis umožní zvýšit platy na fakultě jednodušeji. **J. Janoušek** – vnímá motivaci podnětu ministerstva, že vidí, že nůžky v mezdách jsou hrozně rozevřené. Až budeme v roce 2025 jednat o další verzi, tak doufá, že se povede tyto nůžky zavřít ještě více. Hlavně tím, že učitelé, kteří mají poměrně nízké platy, dostanou přidáno.



K. Pilná – I. Jex prostřednictvím MS Teams položil dotaz na Z. Škvora. Ostatní univerzity mají tarify nastavené od června 2024, proč my to nemáme už teď, když žádáme o podporu. **Z. Škvor** – zatím jsme to neudělali, protože jsme to udělat ani nechtěli. Budeme potřebovat čas na zavedení a součást výzvy to nebylo. **K. Pilná** – chtěla se vrátit k návrhu A. Černé. **A. Černá** – úprava řeší základní problém. **L. Lábus** – reagoval na J. Janouška, je nutné si říct, že nůžky jsou rozevřeny i v rámci oborů. Koheze nebude prospěšná pro obory, kde jsou na tom relativně dobře. Doporučuje přečíst analýzu mezd na vysokých školách. To vůbec nesouhlasí s obory. **K. Pilná** – podpořila J. Vokříňku. Na předpisu by se mělo pracovat průběžně. **R. Holý** – je potřeba si říct, že musíme vyřešit 2 věci. Jedna je, jak to zavedeme, to je systémový pohled. Konsensus je v tom, že chceme zavést jednotný tarif. Druhá věc jsou tabulky a čísla a do konce roku 2025 můžeme řešit tohle. Proto to není účelové, jde tam o ten princip zavedení jednotného systému. Na tom se shodli děkani, všichni v rámci kolegia a opravdu chceme zavést tuto změnu. **P. Ripka** – vedení vyhovělo požadavku předložit minimalistický předpis. Má návrh na změnu, snížit 250% maxima osobního hodnocení na 150%. Bylo tam 100 %, je to parametr, kde velká změna nebývá dobrá, je tam odpor odborů a je to v rozporu s praxí na předních světových univerzitách. Těch 250 % není potřeba aby se zaplatili výjimečně kvalitní jedinci, myslí, že od toho máme smluvní mzdu. Pokud by to někomu nestačilo, je potřeba zvednout tarif, a ne osobní ohodnocení. **Z. Škvor** – nejsou přítomni všichni děkani, dohodli se na čísle 250. **V. Čuba** – jde o to, že tarify byly v rozmezí. Reálné mzdy byly spíše u spodní hranice a budeme mzdy muset snížit a abychom nesnižovali celou mzdu, je potřeba větší prostor v tom přídatku. Neví, jestli 150% není málo. **L. Lábus** – přemýšlel o tomto přídatku, a i když je pro to, aby byla tato část co nejmenší. Čím víc o tom přemýšlí, tím víc je pro 150%, aby se fakulty změnily. Těch 250 % neprojde přes odbory. **P. Olšák** – pochopil to tak, že se bavíme o první verzi předpisu a zaznělo, že může vzniknout ještě další verze. Doporučil hlasovat předpis z časových důvodů. **J. Vokřínek** – je tam doložka, že nikomu nemůže být snížena mzda, pojistka tam je z legislativní komise. **V. Čuba** – je to nouzová záležitost, souhlasí s argumenty. Podpořil by názor AS, že se k předpisu vrátíme a dojde ke snižování osobního ohodnocení a zvyšování tarifů. **K. Pilná** – přečetla usnesení, které online navrhl I. Jex. **Z. Škvor** – souhlasil se snížením maximální výše osobního ohodnocení na 200 %.

Usnesení 19-08: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty pro VMP.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-09: AS ČVUT žádá vedení ČVUT o předložení finanční rozvahy využití 68 mil. Kč z fondu koheze.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-10: AS ČVUT schvaluje Vnitřní mzdový předpis ČVUT v navrženém znění VMP 23.9 s jeho přílohami se změnou maximální procentuální výše osobního ohodnocení na 200 %.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28-0-5 Usnesení bylo přijato.

10. Odvolání a jmenování [Vědecké rady MÚVS](#)

K. Pilná – materiály byly předloženy paní ředitelkou. Tento bude hlasován per rollam.

11. Schválení [Podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2025/2026 pro anglické studijní programy MÚVS](#)

G. Achtenová – s V. Dvořákovou se dohodly, že bod stáhnou.

12. Schválení dílčí volební komise pro volby do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí

K. Pilná – bod bude hlasován per rollam. Kdyby měl někdo zájem se do komise zapojit, necht' se ozve.

13. Různé

a) Informace z RVŠ

J. Janoušek – zašle opět souhrnnou zprávu začátkem měsíce. Aktuální téma je novela vysokoškolského zákona, který už se diskutoval. Další aktuální téma je rozpočet. Momentálně to vypadá, že ministr získá navíc 4 miliardy. Zbytek informací pošle emailem. **P. Olšák** – bylo zmíněno, že k vysokoškolskému zákonu je velké množství pozměňovacích návrhů. Dostal prosbu od komisi RVŠ, abychom našli argumenty, proč jednotlivé návrhy nelze implementovat. Pokud by se někdo chtěl na návrhy podívat a napadly ho nějaké argumenty, budou užitečné.

K. Pilná – ukončila zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

Kateřina Pilná
Předsedkyně AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

14. Záznam jednotlivých hlasování

HLASOVÁNÍ č. 1

25.9.2024 13:46:22

1. Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil program 19. řádného zasedání AS ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 33 (73%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 5



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

25.9.2024 14:43:21

4.Schválení XIII. Změny Statutu ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil XIII. změny Statutu ČVUT v Praze.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 5



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3
25.9.2024 15:09:58
5. Schválení rozpočtu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schvaluje rozpočet ČVUT pro rok 2024 s vynětím plánu investičních akcí.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Zdržel se
Ing. Šimon Povolný	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Proti
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Proti
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Proti
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Proti
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Proti
Bc. Lucie Titzová	Zdržel se
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nehlasoval
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Nepřítomen
Ing. Markéta Jirmanová	Proti
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Proti
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Zdržel se
Bc. Kateřina Šebestová	Zdržel se
Bc. Ondřej Štorc	Zdržel se
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Zdržel se
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 16 (36%) Proti: 8 (18%) Zdrželo se: 8 (18%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 5



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

HLASOVÁNÍ č. 3 - NESCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4
25.9.2024 15:23:05
5. Schválení rozpočtu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT žádá o poskytnutí textu návrhu Zadávací dokumentace pro rekonstrukci budovy B FSv odeslané na MŠMT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 28 (62%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 4 (9%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 7

Nepřítomno: 5



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5
25.9.2024 15:25:57
5. Schválení rozpočtu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT konstatuje, že nebylo naplněno usnesení 10-7 AS ČVUT z listopadu 2023, které zní: "AS ČVUT žádá o přehled a písemné zdůvodnění poradenských a právních služeb placených v roce 2022 a 2023 rektorátem: kdo objednal a co bylo konkrétním výstupem služby. Popis konkrétních výstupů by měl být natolik podrobný, aby bylo možné posoudit efektivitu provedených služeb a jejich potřebnost pro ČVUT." Tento stav způsobuje, že AS ČVUT není schopen vykonávat svou kontrolní pravomoc danou VS zákonem.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Nepřítomen
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařínka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů
Celkem zastupitelů: 45



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Pro: 29 (64%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 1 (2%)
Omlučeno: 7
Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6

25.9.2024 15:33:24

7. Schválení IX. Změn Studijního a zkušebního řádu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil předložené IX. Změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omlučeno
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omlučeno
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omlučeno
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omlučeno
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omlučeno
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omlučeno
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omlučeno

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů
Celkem zastupitelů: 45



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)
Omlučeno: 7
Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 7
25.9.2024 15:36:19
8. Schválení Statutu FIT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil Statut FIT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omlučeno
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omlučeno
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omlučeno
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omlučeno
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omlučeno
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omlučeno
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omlučeno

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů
Celkem zastupitelů: 45



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)
Omlučeno: 7
Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 8

25.9.2024 16:00:51

9. Schválení vnitřního mzdového předpisu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty pro VMP.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omlučeno
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omlučeno
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omlučeno
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omlučeno
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omlučeno
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Zdržel se
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omlučeno
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omlučeno

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 1 (2%)
Omlučeno: 7
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 9

25.9.2024 17:02:54

9. Schválení vnitřního mzdového předpisu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT žádá vedení ČVUT o předložení finanční rozvahy využití 68 mil. Kč z fondu koheze.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omlučeno
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Nepřítomen
Ing. Michal Kuchař	Omlučeno
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omlučeno
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omlučeno
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omlučeno
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omlučeno
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro
Eliška Mašatová	Omlučeno

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů
Celkem zastupitelů: 45



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 10

25.9.2024 17:09:16

9. Schválení vnitřního mzdového předpisu ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schvaluje Vnitřní mzdový předpis ČVUT v navrženém znění VMP 23.9 s jeho přílohami se změnou maximální procentuální výše osobního ohodnocení na 200 %.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Zdržel se
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Omluven
Ing. Klára Osičková	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Zdržel se
Bc. Šárka Vohralíková	Nehlasoval
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Nepřítomen
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Nepřítomen
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Zdržel se
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Nehlasoval
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Zdržel se
Eliška Mašatová	Omluven



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2024

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 27 (60%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (11%) Nehlasovalo: 2 (4%)
Omluveno: 7
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO