



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

Zápis z 18. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT konaného dne 26. 6. 2024

Přítomni: prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); Ing. Osičková Klára (FS); RNDr. Bláhová Ilona Alí, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Bc. Titzová Lucie (FJFI); Pilná Kateřina (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); Bc. Vohralíková Šárka (FA); Holuša Václav (FA); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); Ing. Jirmanová Markéta (FD); Ťukal Jakub (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Bc. Vafková Olga (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Bc. Šebestová Kateřina (FIT); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); Mgr. Zabloudil Adam (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); Ing. Povolný Šimon (FSv); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Miltner Marek (FEL); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); Ing. Caithamlová Martina (FBMI); Bc. Petrášek Tim (FBMI); Mašatová Eliška (MÚVS);

Neomluveni: Ing. Kuchař Michal (FS);

Hosté: RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Mgr. Špelina Jiří (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); Ing. Holý Radek, Ph.D. (RČVUT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); Ing. Zácha Petr, Ph.D. (VIC); Ing. Jára Robert, Ph.D. (UCEEB); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); Mgr. Vlas Hynek (RČVUT); Bc. Svačinka Jiří (RČVUT);

Obsah

1.	Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 17. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Informace rektora	2
4.	Schválení IX. změn Studijního a zkušebního řádu.....	4
5.	Schválení Příkazu rektora – Ubytovací stipendium	6
6.	Informace bezpečnostního ředitele	6
7.	Vyhlášení voleb do AS ČVUT ve studentských volebních obvodech	7
8.	Jmenování hlavní volební komise.....	7
9.	Různé	7
10.	Příloha: Záznam hlasování.....	9

Příloha: [Zvukový záznam zasedání](#)

Příloha: [Studie budovy FIT](#)



1. Schválení [programu 18. zasedání AS ČVUT](#)

K. Pilná – zahájila zasedání AS ČVUT a přivítala přítomné i hosty. Online jsou připojeni O. Vafková, P. Ripka, K. Osičková a L. Bařinka. Dále je přítomen A. Zabloudil, jako nový senátor za nefakultní součásti, nahradil A. Ševčenkou. Představil se a složil slib senátora AS ČVUT. Program byl zaslán v pozvánce, přišla žádost o změnu, vypustí se body 4, 5 a 6. **Rektor** – v rozpočtu byly nesoulady v tabulkách u fakult, kde se popisovaly fondy. V dokumentech ke změnám, které mají umožnit čerpání důchodových sociálních záležitostí, došlo k technickým nesouladům. **Kvestor** – potvrdil, že rozpočet má nesoulad v datech týkajících se fondů, na základě toho se předloží nový rozpočet v září. Změny statutu byly předloženy, ale vznikl nesoulad mezi změnami, které se tam vložily špatně. Znovu se předloží v září.

Usnesení 18-01: AS ČVUT schválil program 18. řádného zasedání s vypuštěním bodů 4, 5 a 6.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení [zápisu z 17. zasedání AS ČVUT](#)

K. Pilná – tajemník včera posílal PDF verzi zápisu, která se nahrána s tím, že byly připomínky vypořádané.

Usnesení 18-02: AS ČVUT schválil zápis z 17. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 26-0-4 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Rektor – má několik informací. První je, že už je k dispozici knižní forma Zprávy o činnosti. Měli jsme tu delegaci korejských zástupců KMP, která se účastní tendru na výstavbu reaktoru. S korejskými fyziky máme blízký kontakt, tentokrát přijela vrcholná delegace firmy, co je staví 50 let. Většinu času poslední měsíc trávil tím, že připravoval strategii a žádost a postup, jak udělat kohezi mezd. Má rozpracovanou další žádost, která se týká podpory excelence. Koheze nás dlouhodobě zajímala. Kvóta pro ČVUT je 86 milionů pro letošní rok, které můžeme využít směrem k pracovníkům a aktivitám placeným z A. Měly by stimulovat to, aby se udála změna v instituci, která umožní zavést jednotné a lepší mzdové tarify. Jejich zavedení může být odloženo, aby pracoviště měla možnost se na to připravit. Celá tato záležitost znamenala, že bylo potřeba projít mzdová data, strukturu toho, co tu během 2023 bylo dáno zaměstnancům a udělat analýzu rozložení tarifů v pásmech a pak nastavit po dohodě s děkany zvýšení tarifů pro akademické pracovníky a pak navrhoval strukturu pro THP. Dostali se k něčemu, co pro odborné asistenty bude 38 tisíc základ, 48 tisíc pro docenty, 58 pro profesory. To je víc, než má v podobné struktuře Brno. Finální příjmy jsou vyšší o dost, ale musíme být kompetitivní i v základním tarifu. Znamená to také to, že je potřeba se teď mířit. Nevíme, kolik nám do mandatorních příjmů přidá ministerstvo. Vedoucím pracovníkům poskytne analýzu posunů jednotlivých pracovních pozic, zda na jejich financování budeme stačit. Také v ní jde vidět, kde některá pracoviště nemají dost peněz na jednorázové odměny. Na tyto transformace bude rok a půl, tarify by měly platit na konci příštího roku. Celá tato operace dofinancování nejnižších mezd bude stát 58 milionů a aby to bylo fér vůči ostatním, podobná suma by se měla rozdělit i mezi ostatní pozice. Do roku 2026 bychom měli transformaci dokončit, plus si pracoviště zreformují strukturu. Pokud dochází k reorganizaci, propouštění z nadbytečnosti, dají se z této výzvy zaplatit odstupné. Jsou tam malé náklady na analýzu předpisu a změny, na vypracování metodiky a procesu hodnocení. Důležité budou cílené podpory osob, které během letoška budou moci přispět ke zlepšení funkčnosti pracovišť. Pokud jsou na slabých pracovištích lidé kvalitní, je možné je za tyto prostředky podpořit. Dále je tam infromatická podpora, zobrazení dat v jiné struktuře, než jak jsou. Poslední část je vzdělávání pracovníků v oblasti mzdové koheze a toho, co se bude odehrávat. Možnosti, jak tyto prostředky využívat, se budou odvíjet od toho, jak jsou spočteny velikosti dopadů na tyto součásti. Požádali o 75 % ze slibované částky, v září se musí zpracovat novelizace vnitřního mzdového předpisu. Draft pošle na diskusí i s harmonogramem přípravy. Jak se pošle k registraci nová verze předpisu, tak pošlou zbývajících 25 % financí. Po novém roce se k tomu napíše zpráva, která zhodnotí, jak koheze proběhla. Na senát se předloží koncem srpna. Na výjezdním zasedání představil základní koncept vycházející z mediánů, který byl moc nízký.

J. Janoušek – podporuje, abychom to vykomunikovali a nastavili. Doufá, že dalším navýšením A+K se to bude moci uskutečňovat. Dotaz na doplnění, jaké jsou reakce ze strany děkanů a ředitelů. Ví, že v minulosti se podporovalo zvedání tarifů a vždy se naráželo na to, že některé fakulty nedokázaly pak osobními příplatky hodnotit kvalitu práce jednotlivých pracovníků. **Rektor** – s děkany diskutovali na grémiu. Vše bylo v souladu. Do současných tarifů je potřeba dát minimum. Ústavy platí líp a podpoří se tam část kolegů, kteří učí na normativu. Konkrétní tarify pošle v tabulce. Bylo potřeba oddělit kategorie pracovníků a funkce. To musí být jednotné. Transformační tabulka existuje. **J. Janoušek** – jsme jedna ze 3 škol, co ještě kohezi nemá. Posílal, jak to má Olomouc, kde nejsou jen částky rozdělené po pozicích, ale mají tam ještě třídy v každé pozici a těch částek je tam tedy víc. Třídy se dají udělat různými způsoby, podle věku jako to mají tam nebo pomocí kvazi atestací, kde pracovník na pozici může postupovat v té třídě. **Rektor** – u akademických pozic o tom neuvažujeme. U výzkumníků je to automaticky odstupňované. To, co bylo potřeba dodělat, je u THP a dělnických pozic, kde jsou desítky funkčních kódů a k tomu je potřeba jednoznačně přiřazený tarif. **J. Tywniak** – nepřijde mu to jako úžasné číslo, ale možnosti osobních příplatků jsou zastropované? **Rektor** – je tam vůle to udělat volně. **K. Brůhová** – taky jí to nepřijde jako úžasné číslo, ale jako reprezentace minima. Nikde není napsáno, že člověk musí dostat osobní ohodnocení. To už je věc dojednávání, a ne vždy se tohle podaří. [Ráda by upozornila na vyšší tzv. minimální důstojné mzdy.](#) Platforma pro minimální důstojnou mzdu tato čísla vydává každý rok a pro rok 2023 to bylo 45 500 Kč na Českou republiku a na Prahu 47 718 Kč. Jako prestižní zaměstnavatel říkáme, že naše minimum [např. pro odborné asistenty a asistentky](#) je skoro o 10 tisíc míň. Ten tarif by měl být vyšší a [osobní ohodnocení](#) už je druhá věc. Když se člověk podívá na statistiky habilitací a profesur [na ČVUT](#), ženy se dostávají k habilitacím až po 40. roce života, [čili na pozici odborných asistentek setrvávají velice dlouho.](#) **Rektor** – to druhé je složitá otázka. K prvnímu chtěl říct, že teď je u odborných asistentů velký problém. Polovina byla na dolní mezi tarifního pásma. Medián toho, co brali (dekretovaných mezd), bylo 39 tisíc. V celkovém příjmu nejsme daleko od toho, co zmiňovala. Dál se to musí řídit mandatorním



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

nárůstem, nemůžeme dát do tarifu víc, než nám bude přidáno. S děkany tyto čísla vymysleli jako solidní nástřel. Na pracovištích, která fungují, se k tomu dá přičíst ještě 10-15 %. Osobní příplatek se dá měnit na základě osobního hodnocení.

V. Hlaváč – má dlouhodobý názor, že problém české vysokého školství je zákon v té části, kde definuje akademickou obec. Ta je tvořena pracovníky, co nemusí podávat tvůrčí výkon. Máme problém s oddělením v platech u odborných asistentů a možná je cesta k odlišení ve výrazných odměnách pro odborné asistenty, co podávají tvůrčí výkon prokazatelným způsobem Ti, co ho nepodávají, by se k tomu stimulovali nebo by si našli jiné zaměstnání. Jestli budou politici ochotni změnit vysokoškolský zákon, tím by se zlepšili i děkani a rektori, protože by se zodpovídali tvůrčím pracovníkům. **Rektor** – toho se týká druhá část, což je výzva excelence, která má podporovat kvalitní a nadějně. Politici na to myslí, je tam velká výzva na 25 milionů, kterou teď píšeme. Mělo to stanovit vyšší výkon a druhé opatření má být to ohodnocení. **J. Janoušek** – poznámka, všichni jsme zaznamenali, že vláda zrušila garantovanou mzdu, na vysokých školách je to definováno kolektivní smlouvou, takže měl dotaz, jak to s ní vypadá. Druhá věc je ke K. Brůhové; z praxe vedoucího katedry by nepodceňoval osobní ohodnocení pracovníků. Vedoucí katedry musí mít budget, ze kterého musí diferencovat. Jinak by nám nejlepší začali odcházet. Poslední poznámka, bylo by dobré, aby na hospodářskou komisi dostali statistiky pro AS, aby šlo vidět kolik procent pracovníků je na nejnižších příjmech a dalo se o tom mluvit konkrétně. **Rektor** – je to na komisi, všechna data existují a může je představit. Kolektivní smlouva prochází připomínkovým řízením. **Kvestor** – zapracovávají se naše připomínky, bude záležet na odborářích, doufá, že přes prázdniny se bude jednat. **Rektor** – až to nějak dokonverguje, sejdou se s řediteli a děkany. **O. Velek** – pokud bude osobní ohodnocení bez omezení, je dobré, že rektor ztratí přehled o nejvyšších mzdách? **Rektor** – analýza se stejně schází u kvestora s rektorem. Dalo by se to řešit i jinými způsoby, může se to diskutovat dál. **O. Velek** – druhý předpis bude schválen v září a platný bude kdy? **Rektor** – 1.1.2026, u některých pracovišť bude potřeba transformace. Na FD probíhá velmi důrazná.

Rektor – druhá menší položka je výzva na podání žádosti na příspěvek z fondu vzdělávací politiky, který je na podporu excelence. Přečetl seznam podporovaných aktivit, vybudoval z nich několik. Prvá je podpora mimořádně nadaných studentů, 1 % nejlepších, kteří budou navrhováni vedoucími pracovišť, co je mají. Další je podpora ocenění za mimořádné výsledky tvůrčí činnosti, kde navrhoval ocenění na každé součásti nejvíce citovaných mladých pracovníků a pak celkově 3 nejvíce citovaných mladých pracovníků, do 35 let. Bude to stimulovat směrem ke startujícím vědcům. Dále podpora pracovníků po dokončení doktorského studia, jde o částku, která by se zůstávajícím perspektivním doktorandům mohla dát jednorázově. Podpora působení zahraničních pracovníků, která pomůže směrem k internacionalizaci. Pak je podpora pracovníků, co se vrací z rodičovské nebo ze zahraničí. Tam nelze předem určit počet, ale bude možnost podpořit přicházející pracovníky nebo to rozděluje do jiných aktivit. Budou na tom pracovat s děkany a řediteli. **O. Štorc** – kdo jsou perspektivní doktorandi, co skončí? **Rektor** – pracoviště musí usoudit, že je to člověk, kterého chce podpořit a musí po doktorátu jít zpět na součást. **K. Brůhová** – komentář k rodičovské. Je to jednorázová částka? **Rektor** – ano. **K. Brůhová** – nebylo by účelnější podporovat rodiče spíše dlouhodoběji a setrvaleji – tzn. možnost postupného navrácení se z rodičovské dovolené, možnost neztratit během rodičovství kontakt s univerzitou? ČVUT stále nemá dětskou skupinu, lidí, co jsou na rodičovské a chtěli by zůstat v kontaktu s univerzitou by ocenili podporu postupného návratu. **K. Pilná** – dětská skupina se řeší, bude nejspíše v roce 2025. **Rektor** – kontinuální operaci se neumí představit, peníze s musí vykázat do konce roku.

A. Černá – podpora pracovníků do 35 let jí připomíná junior TAČR, kde se ještě zohledňovala rodičovská a počet let od ukončení doktorátu. Jinak je to dost diskriminační. **Rektor** – u postdoců v zahraničí je také omezení na věk, ale dá se to zapracovat. **P. Páta** – o všech těchto nápadech hovořili, ale máme prostředky do konce roku a pokud bychom chtěli odměnit vědecky aktivní kolegy na začátku kariéry, nemáme nikde zaneseno, jestli byli na rodičovské nebo ne. Chtěl by podpořit ty, co se snaží plnit habilitační požadavky, mladé kolegy. **Rektor** – při diskusi na grémiu to přesunuli z 30 na 35. **V. Hlaváč** – reakce na O. Štorce, problém českého vysokého školství je to, že nemáme tenure track, o který se velmi soutěží. To jsou ti nejlepší, které se podaří získat. Nám to nedovoluje zákon, takže si na to musíme nějak hrát, a to se dělá kariérním řádem. Typicky absolvent doktorského studia jde na postdoc na jiné pracoviště na zahraničí, aby získal novou zkušenost. Z těch se vybírají ti, co se hlásí zpátky, a ideálně ti co nejsou naši, abychom nezpůsobovali incest. Tohle se na ČVUT nekoordinuje. Požádal rektora, aby úřad evidoval tyhle kroky a ti lidé, co skončí doktorát získávají místa natrvalo a jsou na ČVUT a vedou nás k tomu, že jsme průměrní. **Rektor** – na některých fakultách to takto není, ale na většině ten inbreeding je. Je potřeba někde získat zkušenost jako krajánek. **J. Vokřínek** – chtěl reagovat na to samé. Podpořit studenty, co hned zůstanou, nechceme. Byl by za to, aby se podpořili ti, co odevzdají a rovnou vyjedou. Až se budou vracet po postdocu zpátky, ty by podpořil taky. **Rektor** – to co četl není dokončené, děkuje za námět. **K. Brůhová** – zpět k problematice mladých. Souhlasí s tím, že každý má jinou trajektorii a podpořila návrh, jestli by nebylo účelnější to limitovat tím, že člověk je před habilitacemi. Vidí tam tu genderovou disparitaci a potenciál k rozevírání nůžek. Do 35 let jsou tam velké rozdíly a typicky ženy v tom věku mají další starosti, nejen kariérní dráhu. Dává ke zvážení fázi kariéry místo věkové hranice. **P. Páta** – na FEL je zvykem, že by habilitace měla být po nějaké době, po kterou dělá člověk odborného asistenta. Ve fázi odborný asistent před habilitací by mu dávalo smysl. Nebál by se říct, že to budou odborní asistenti. **Rektor** – co bude s výzkumníky R1, R2, což jsou neakademičtí pracovníci. Bude o tom další diskuse.

a) Agenda CIPS

K. Pilná – doptávali se na to na minulém zasedání, AS dostal slib, že po přesunu bude agenda CIPS stále podporována a služby budou stejné. Jaká je aktuální situace a plán do budoucna? **Rektor** – problém je v tom, že není přítomna A. Achtenová ani L. Orgoníková, v různém by to otevřel znova. Snížení aktivity není špatné, ale měli bychom se nad obsahem kariérního centra systematicky zamyslet a jak to rozvíjet dál. Je důležité to vymyslet tak, aby to ve struktuře fungovalo dobře. Na podzim se bude řešit smysluplnost nákladů a od toho se bude vyvíjet to, jak se bude naše finanční trajektorie pohybovat dál a co si budeme moct dovolit realizovat. Pokud to dává smysl, je potřeba o tom debatovat. Je potřeba vědět co od toho chceme, ne vše, co ubude, způsobí problém.

J. Sláma – informace můžeme přeposlat. Byly na základě diskuse, která proběhla minulý měsíc. Požádal ředitelku CIPS, aby informovala o tom, jak to dopadlo. V březnu bylo avizováno, že došlo k redukci zaměstnanců. Před tou změnou došlo ještě ke krácení části rozpočtu, se kterým hospodaří. V rámci restrukturalizace došlo k redukci duplicitních aktivit. Došlo také k omezení v rámci mentoringu, coachingu a dalších služeb, které kariérní



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

centrum poskytovalo. Dotaz na rektora, jestli od února ČVUT dodnes neřešilo, jak by tuto komponentu chtěl mít zakomponováno? **Rektor** – ředitelka připravuje strategii a tu předloží na konci akademického roku. Zajímá ho dopad té redukce. **J. Sláma** – ředitelka má pod sebou odbor a její strategie je, jak chce pracovat se svým odborem, jde mu o strategické zadání ze strany ČVUT. Jaké chceme cíle a služby, vzniklo takové zadání? **Rektor** – strategie kariérního centra vzniká ze strany ředitelky, ta vzniká. Čeká na reakci redukce, je potřeba ověřit, co je potřeba. Chce to sebrat zpětnou vazbu a podle té se uvidí, jestli se to seřízlo správně nebo ne. **K. Pilná** – přepsala všem email s informací od ředitelky.

J. Janoušek – v rámci bodu rozpočtu chtěl diskutovat jedno téma. Chtěl se zeptat na téma kybernetické bezpečnosti, jsou tam k tomuto tématu dvě oblasti. **Rektor** – v rozpočtu nejsou nerozpočtovatelné náklady. **J. Janoušek** – chce se zeptat na plány, jsou tam 2 záležitosti, první je seznam úkolů, které pro ČVUT vyplývají, druhá záležitost je financování. ČVUT v tuto chvíli by mělo mít plány i plány financování. V rozpočtu i výhledu by měly být částky naplánovány. Bylo by nešťastné, kdyby senát schválil rozpočet a pak by se jednalo o dalším schválení navýšení nějakých prostředků. Působilo by to velmi špatně a je potřeba to vyřešit. Dodatečné schvalování by mohlo být problematické i v rámci diskuse. **Rektor** – bezpečnostní ředitel řeší rozdělení aktivit na různá pracoviště, což něco stojí. Je potřeba určit, což teď nelze, je časový rozvrh různých návrhů. Máme několik věcí, jak to řešit na straně projektové, něco se dá řešit na současech. Něco by chtěl řešit IP projekty v příštím roce. Dále je výzva OP JAK, která se otvírá, a mohla by přispět velkou částkou. Na základní balík z hlediska projektových prostředků by se dalo zvažovat. Ale časové rozložení jasně není a je potřeba to zapracovat do projektové situace. **J. Janoušek** – je nějaká představa, kolik ty úkoly budou stát? **Rektor** – obecně záleží na tom, v jakém časovém rozmezí NUKIB nadělí, co máme udělat. Bude to do roka, ale tam budou kratší časové termíny. Rozložení nákladů vyplyne z toho, co nemáme v ruce. Je potřeba to řešit náklady, které budou uplatnitelné v projektových věcech. Do základního provozu se to nedá plánovat.

J. Sláma – v minulém měsíci diskutovali problémy týkající se překladů do angličtiny, konkrétně příkazy rektora, které v letošním roce nebyly překládány. Dotaz, jestli už víme, kde se to zadrhlo. Překlady tam stále nejsou. **Rektor** – je to záležitost kancléřky. Další věci ohledně bezpečnostních školení mohou zodpovědět kolegové souhrnně potom v informačním bodu. **K. Pilná** – vyzvala V. Kosinu, aby představil budovu C. **V. Kosina** – poskytl senátu materiály k C i ostatním investicím. Teď máme studii, co řešila změnu užívání objektu, aby se dalo využít pro umístění FIT a nějaké další funkce. Je to třetí část povolené stavby. Řeší se financování projektování, udělal několik cenových analýz, jsou 2 varianty, jak se dostat k dalšímu stupni projektové dokumentace. Buď vypíšeme výběrové řízení anebo s hledem na stavy, které tu panují, bychom využili projektovou licenci a účelově bychom založili projektový ateliér a dostali bychom se tak k autorským právům a soutěžily by se jenom potřebné specializace. Je to organizačně náročné, ale je to jediný způsob, jak se dostat v reálném čase k řešení. Částka za projekt je asi 22 milionů korun, standardní cesta přesahuje 30 milionů. Objem stavby celkový je kolem 600 milionů korun. **V. Holuša** – bylo by možné, aby to tu bylo promítnuto. Máme tu různé odbornosti, není všechno jasné. **V. Kosina** – poslední verze je 2023. Úkolem ověřovací studie bylo zjistit, jestli se vůbec do budovy vejde. **K. Pilná** – dokument nebyl AS oficiálně předložen, ale v mailu je odkaz na Inforek. Byla by potřeba komise k těmto materiálům. V rámci zasedání nejsme schopni řešit takto detailní dotazy. **V. Holuša** – bylo přislíbeno, že bude možné se s tím seznámit. Na komisi to nebude představeno veřejně. **K. Pilná** – bude možné udělat veřejné představení pro FIT a FA, materiály jsou připraveny bude možné to nachystat předem. **V. Holuša** – nebylo by možné připojit dokument k zápisu z tohoto jednání. Jde čistě o sekci budovy. **J. Janoušek** – každý člen AS může navrhnout připojení jakéhokoli dokumentu k zápisu. Potvrzuje slova Ing. Kosiny, že FIT dlouhodobě jedná o té budově a všechna jednání proběhla. AS FIT je informován podrobně. V červnu 2023 bylo slíbeno FIT, že pokud uvolní finance, v červenci 2023 začnou práce. Fakulta prostředky uvolnila, je to v lednovém zápisu a práce měly začít bez ohledu na detaily k financování. Máme červen 2024 a práce stále nezačaly. **Rektor** – teď se udělala dohoda, ale byli s děkanem domluveni, že se bude financovat průběžně.

J. Janoušek – dohoda byla podepsána před měsícem a bylo deklarováno i na zasedání, že podepsání této dohody není jakoukoli překážkou v zahájení prací. Jak je možná takováto komunikace. **V. Kosina** – jako odbor nezdrojují, dohoda kryje tak možná polovinu. Kde vezme druhou polovinu. Nemá v rozpočtu peníze, ze kterých bude hradit úvazky. **Rektor** – odhadu nákladů nevěří v plné míře, 12 milionů nákladů za 70% budovy, zbytek musí zaplatit uživatelé budovy, to je výš. Co psal on mu přijde vyšší. **K. Pilná** – téma je rozsáhlé, je tu mnoho materiálů a pohledů a mělo by se to probrat na komisi. **J. Janoušek** – apel řekl jednou v lednu, teď je to přes rok a znovu apeluje a nechme zbytek na komisi. **Rektor** – ten stejný apel říká také ¾ roku a pořád to vypadá že to funguje, ale nefunguje. **K. Pilná** – ve spolupráci s P. Ripkou a hospodářskou komisí se toto téma ještě otevře. **V. Hlaváč** – V. Kosina má na starost tu část, když dostane peníze, nemá na starost je obstarat. Stavba budovy může být podpořena z investičního programu ministerstva, potřebujeme ale i prostředky k údržbě ostatních budov, co už máme. Může se udělat to, co udělal KÚ, že ze svého rozpočtu zaplatil projekt, aby to posunul, ale pokud někdo neudělá finanční ránu, tak se ta stavba neposune. **Rektor** – s ministrem dlouho mluvili o tom, jak by chtěl investice řešit, udělal mu k tomu i model. Od formy, která byla doposud, by se přistoupilo k tomu, že by se normativně rozdávaly investice v poměru 8 %. K tomu by bylo připojeno to, že by se zavedly odložené úvěry s nízkou úrokovou mírou. Pokud se tohle zavede, tak to bude fungovat. Musí to jít do zákona a musí to být změněno ze strany ministerstva. Není to tak, že by se nad tím vůbec neuvažovalo. **J. Janoušek** – FIT dává peníze podobně jako KÚ. Potvrdil, zprávy od ministra, také to s ním řešil. **K. Pilná** – poděkovala V. Kosinovi. **V. Holuša** – v rámci komise se bude řešit i architektonická stránka ne jenom financování? Je možné přizvat odborníky? **K. Pilná** – mohla by to být veřejná diskuse, V. Kosina chtěl předem zapsat body, které se budou řešit. Spojí se s P. Ripkou jak to bude koncipováno.

4. Schválení IX. změn Studijního a zkušebního řádu

Z. Škvor – spousta změn je povědomých. Už byly před rokem schváleny, protože NAÚ chtěl, aby se zamezilo tomu, že studenti ze zahraničí nemusí jet na stáž v doktorském studiu. Provedla se úprava, ale chyba rektorátu to bylo posláno na MŠMT s velkým zpožděním. Ministerstvo to nezaregistrovalo a vrátilo se to zpět. Žádnému studentovi jsme tím neubrali práva. Další je tam precizování v části G. Achtenové ohledně přerušování studia. Máme tam nějaké lhůty, které jsou nicotné a řídí se vyšším předpisem. Tyto věci se tam dávají do souladu. **V. Vymětalová** – materiálem se nezabývali. Změny schválili 31.5.2023 a v současné době schvalujeme dokument, který má stejný název. Proč není informace o odsouhlasení v košilce? **Z. Škvor** – jsou tam některé schválené změny, další změny tam teď přibýly. **V. Vymětalová** – mělo by to být podrobně popsáno v materiálu. **A. Černá** – pedagogická komise o materiálu hlasovala per rollam a doporučuje dokument schválit. **J. Janoušek** – chtěl podpořit V. Vymětalovou. V AS je pak zmatek, když je předložen dokument nazvaný stejně. **Z. Škvor** – doufá, že tato situace už se nikdy nestane. **V. Vymětalová** – jsou tam



formální chyby, a to se řeší u velkého množství materiálů, které jsou předloženy, tohle je potřeba předložit v pořádku. **Rektor** – legislativní komise se tím měla zabývat. **V. Vymětalová** – komise to neřešila, protože nebylo jasné, proč se materiál předkládá znovu. **J. Janoušek** – připomněl, že uznávání, že tyto typy problémů nastávají, už jsme slyšeli mnohokrát a ptá se, jak dlouho se ještě ze strany rektorátu budou uznávat chyby v materiálech bez náprav. **Rektor** – obvykle se tyto věci řešily na komisích. Pokud komise není, řeší se to na plénu. Když byl na legislativní komise, vždy vyřešili spoustu nejasností. **Z. Škvor** – materiál nepřipravoval teď, neumí se k tomu vyjádřit.

J. Sláma – navazuje na rektora. Vyznělo to tak, že legislativní komise konzultuje materiál, co má být schválen. Je to orgán, kde se v rámci efektivity projednávají materiály a snaží se předem odstranit jejich problémy, aby byly schváleny jednoduše. Neznamená to, že má komise dělat kontrolu dokumentu. Je to problém delšího rázu, v rámci legislativní komise se dostáváme do stavu, kde materiály nemají standard a kvalitu, kterou by měly a vypadá to, že je to předkládáno komisím, aby byl materiál v dobrém stavu ke schválení. Dnes jsme měli 5 bodů, 3 z nich se stáhly a u 4. se bavíme že je problematický. Příklání se k V. Vymětalové. Problém je tu dlouho, je časově zatěžující a je to nad rámec toho, jak by komise měly fungovat.

Rektor – nemyslel to tak, že komise je konzultační místo, jestli je dokument v pořádku. Pokud V. Vymětalová nechápe, proč byl dokument předložen, mohlo se to vysvětlit na komisích. To, že se dostává nekvalita do komise, s tím musíme bojovat, to nerozporuje. Kdybychom se sešli na komisích, pochopili bychom proč to tam je a pomohlo by nám to. **J. Sláma** – to je účel košilky, aby bylo jasné, co je cíl materiálu a jaké jsou technické změny.

J. Vokřínek – reakce na rektora a J. Slámu. Nemyslí si, že komise nejsou platforma pro diskusi, ale ne v předkládací době. Dokument se může diskutovat na komisích v předstihu, vychytají se chyby, pak může být předložen. Chtěl se ohradit, že není správný pohled, že na komisích by se mělo něco vychytat. Komise má vědět, proč je dokument předložen z průvodky. Pokud to není jasné, je to špatně. To že komise vychytávají malé chyby a vedení si na to zvyklo, vedení předkládá notoricky špatné dokumenty, které porušují jednací řád. Většina materiálů schvalovaných za minulý rok se mělo vyškrtnout z programu. AS je velice vstřícný, pořádek se diví, kdy to skončí, stále slyší sliby, jak se to zlepší a neděje se tak. Materiály jsou v dezolátním stavu. **Rektor** – souhlasí že s touto kvalitou musí něco udělat. To že se na základě jednání zapracovávají změny, to je normální. **J. Vokřínek** – je to zbytečné, pokud je týdenní předkládací doba. **Rektor** – s kvalitou musí něco udělat. **V. Vymětalová** – legislativní komise se schází často a v současné době byl materiál na minulém jednání komise nepokládala jasné se scházet, ale není jí jasné, proč v košilce není uvedené to, co bylo zřejmé.

Proč někdo dopředu neseznámil komisí se změnami, které jsou projednané. Čekala, že tyto změny budou 10. anebo že bude v košilce zdůvodněn.

Rektor - G. Achtenová tyto věci komunikovala. Souhlasí, že to mělo být v košilce. **P. Olšák** – vadí mu, že když je předložen dokument, souborů je poněkud mnoho, vždy by očekával 2 - ten co se schvaluje a košilka s důvodovou zprávou. Předklady jsou poněkud zvláštní. Je potřeba to zjednodušit.

Rektor – také by tam měl být rozdílový dokument. **A. Černá** – mělo by se jednat o 10. změny, když tam došlo ještě k úpravě. **Rektor** – na ministerstvu je to 9. změna. **P. Olšák** - 9. změna nikdy nevstoupila v platnost, takže jako kdyby neexistovala. **J. Vokřínek** – teď budeme mít rok po sobě stejné usnesení. **J. Janoušek** – usnesení bude stejně, ale bude k jinému zasedání.

Usnesení 18-03: Akademický senát ČVUT schválil IX. Změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 19-0-11 Usnesení nebylo přijato.

G. Achtenová – upřímně jí mrzí, že se to nepodařilo schválit. Pokud to budeme schvalovat na konci září, tak si není jistá, jestli bude mít vůbec chuť se jimi ještě zabývat, když bude hrozit to, že vyjde novela a ta s předpisem zamává o dost víc. **A. Černá** se jí snažila vysvětlit, v čem byl problém, ale domnívá se, že košilka špatná nebyla. Dokument je trojbarevný, aby se v něm lépe orientovalo. To, co se schválilo před rokem se nezprocesovalo, stále řešíme 9. změny, to jí mrzí, ale tohle je materiál, co byl předložen měsíc dopředu. S jakýmkoli problémem mohl AS přijít dřív. Přeje si, aby se to příště neopakovalo a pokud bude nějaký problém, tak ho zkusí vyřešit. **V. Vymětalová** – také jí to mrzí, ale poslední dobou dostávají materiály, které nejsou v pořádku, nejsou prodiskutované a v rámci košilky není popsán proces toho, že se materiálem AS již zabýval a že změny byly schváleny v loňském roce. Po nás přijdou další a mohou mít dotaz, proč jsme 2x po sobě schvalovali návrh 9. změn. Je potřeba to někde zmínit, a to v košilce není. **G. Achtenová** – ani jí to nenapadlo, vyšla z košilky, co byla předložena loni a udělala tam červené doplnění. Omlouvá se, ale nenapadlo jí to a měla pocit, že o zapomenutých 9. změnách mluvila dostatečně otevřeně. Na všechny porady proděkanů zve předsedu pedagogické komise a studentské komise. Není to tak, že nekomunikuje se senátem. **V. Vymětalová** – bavili jsme se o tom v průběhu toho, kdy jsme zjišťovali, co je všechno registrované a také se ty informace nedostávají ideálně. **Rektor** – řeší se to od ledna, když se zjistilo že to není registrované, tak se o mechanismu mluvilo několikrát. **V. Vymětalová** – nevíme to oficiálně od ledna. **K. Pilná** – na jednom předsednictvu se to řešilo, zjišťoval se problém. Domluvili se, že bude znovu předložen. **J. Janoušek** – hlasoval pro, ale mnohokrát se řeklo, že tyto záležitosti se musí robustním způsobem procházet přes právní odbor, aby se to vydiskutovalo. Mluvilo se o tom mnohokrát. K procesu byla poznámka, že když bylo přijato usnesení, co schvalovalo 9. změny, jestli by nebylo dobré udělat revokaci usnesení nebo udělat usnesení že dokument předtím není platný a je platný ten nový. Oba mají stejný název, to je taky potřeba vydiskutovat, aby to bylo jasné.

Rektor – dříve jsme tu měli situace kdy se jmenovaly dokumenty stejně a měly jiné časové značky, což je přesně ta situace. **J. Janoušek** – je to úplně jiná situace. **J. Sláma** – nemyslí si, že jsme problém diskutovali od ledna, bylo to od pozdního jara. K informacím jsme se nedostali, protože je ČVUT nemělo. Ta informace k němu přišla externě a on ověřoval, jestli je vůbec pravdivá. Problémů nastalo vícero, diskuse nešla za nikým konkrétním a problémy, které tu nastaly jsou 2. Jeden je, že do včerejška žil v domnění, že se jen změnilo datum a hlasuje se stejný dokument jako minule. Proto na předsednictvu neproběhla vážnější diskuse. Zjistil, že tam jsou další změny příliš pozdě. Druhá věc je to, že AS spoustu věcí historicky schvaloval spoustou způsobů, ale spousta těch procesů byla se zavřenými očima nad jednacími řádem a jinými dokumenty. Byly to formality, ne zásadní věci, ale nebyly v pořádku. Z tohoto se stal standard a AS na základě toho došel k tomu, že některé procesy musí striktněji vyžadovat tak jak jsou dány, protože systematicky nefungují. **J. Janoušek** – neví o žádném dokumentu, který by se schválil v rozporu s jednacími řádem, má výklad z ministerstva, který je schopný rozeslat. **J. Vokřínek** – usnesení, kdy AS schvaluje s nějakou poznámkou bylo příliš mnoho. **G. Achtenová** – uznává, že nedala do košilky jasnou zprávu, ale z textace je zřejmé, že se něco doplnilo. Slyšela výtky na proces, ale to, co chápe ze své pozice je, že pokud je změna ve vnitřních předpisech, na kterých se dohodne na poradě pedagogických proděkanů je předložit to s měsíčním předstihem AS a čekat, co se stane.



Nepochybila, AS dostal předpis, košilku, ale neví, jak vylepšit svůj proces. **J. Sláma** – neříká, že pochybila ona osobně. Z předchozích diskusí nabyl dojmu, že se bude přeschvalovat dokument s novou platností. **G. Achtenová** – tak smažme to červené a přeschvalme ten dokument co se schválil před rokem. Problém bylo datum. **K. Pilná** – procesně správné řešení je svolat mimořádné zasedání a schválit to tam. **V. Vymětalová** – v poslední době byly na ministerstvu registrovány předpisy velmi rychle.

5. Schválení Příkazu rektora – Ubytovací stipendium

Rektor - G. Achtenová představovala dokument na grémiu, kde prošel bez debat. **A. Černá** – pedagogická komise o dokumentu hlasovala per rollam souhlasně. Došlo ke sloučení dokumentů, studenti v zahraničí nebudou pobírat stipendium, studenti na cizojazyčných akreditacích také nebudou pobírat stipendia. **Rektor** – šlo o to, aby se zlepšily podmínky pro naše studenty, protože se nevyplácí část studentům, kteří si stipendia stejně nevyzvedávají. **G. Achtenová** – doposud jsme stipendia dávali podle toho, jak na ně chodí peníze podle metodiky SIMS. Přijíždějící zahraniční studenti na dlouhodobých výměnných pobytech, studenti bez místa trvalého pobytu v okrese, kde je fakulta, dostávali stipendia. Tito studenti podle metodiky mají na ubytovací stipendia právo, pokud jsou na dlouhodobém zahraničním vjezdu. Přijíždějící a vyjíždějící jsou omezeni metodikou, že se musí jednat o výjezdy Erasmus, Sokrates. V návrhu se mění to, že stipendium nebudou dostávat přijíždějící zahraniční studenti na dlouhodobých výměnných pobytech. Všechno ostatní zůstává beze změny a vyjíždějícím studentům v českých programech budeme dávat stipendium všem, pokud jsou víc než 30 dní na výjezdu, bez ohledu na bydliště. Odsouhlasila to porada pedagogických proděkanů per rollam. **K. Pilná** – senát není usnášeníschopný, ale bude se o něm hlasovat per rollam. **V. Holuša** – výška stipendia začíná být trochu zanedbatelná. Je možnost zvýšení výhledově? **G. Achtenová** – uvědomují si to. Od doby zavedení stipendia se nikdy neměnilo. Dostáváme stále stejnou částku asi 20 let na studenta na měsíci studia. S rektorem to řešili několikrát a je to na diskusi na úrovni konference rektorů, aby se snažili přimět ministerstvo, aby částku zvýšilo. **J. Janoušek** – tohle není možné hlasovat per rollam. Podle zákona to bude potřeba odložit, proces je nutné splnit usnesením. **V. Holuša** – jedno specifikum je, že se uděluje jen pro studenty v prvním studiu. **G. Achtenová** – doteď se ctilo to, že na koho peníze přijdou, tomu se dávají. Metodika ministerstva říká, že je to možné přidělit pouze při prvním studiu. Pokud bychom to přidělovali dalším studentům, máme pořád stejný balík peněz a jenom je na nás, abychom si řekli, na jaké díly ho budeme dělit. **J. Janoušek** – poděkoval P. Olšákovi, že ho navedl. Je možné hlasovat per rollam.

6. Informace bezpečnostního ředitele

H. Vlas – odbor vznikl v březnu, některé agendy spravoval J. Boháček, který na to neměl dostatečnou kapacitu. Organizačním řádem dostali několik problematik – krizové řízení, BOZPPO, kybernetická bezpečnosti a teorie informace. Všechny tyto části nad sebou mají evropskou legislativu, český zákon, dohledový orgán a je to vlastně co problematika, tak úprava nějakým zákonem. Bdí nad tím mnoho orgánů. Na odboru jsou 2, kolega Svačinka se stal managerem kybernetické bezpečnosti, protože to byla nutná funkce. Za poslední rok se snažili nasát prostředí a zjistit co mají k dispozici. Krizové řízení vzali jako agendu nad všemi ostatními. Spolupracují s FBMI, kde tuto oblast přednáší, s odborníky dali dohromady vnitřní legislativu ČVUT, vznikly 2 příkazy rektora a metodika pro součásti. Plán krizové připravenosti musí být implementován do konce června 2024, je potřeba implementovat všechny potřebné nástroje. Na všem se začalo pracovat v říjnu loňského roku. Policie i ministerstvo začali svolávat schůze a doporučovat metodiky s hodně úzkým pohledem. Snažili se to vidět více do šířky a popsali mnoho krizí a jak je řešit. Jsme v tomto dál než ostatní vysoké školy. Nástroj pro dorozumívání o krizových stavech se bude implementovat přes léto, je to účinná rychlá věc. Zaplatí se to z rozpočtu odboru. Vlastní provoz nástroje bude v řádu 25000 měsíčně za celou školu. Je to něco, co všechny vysoké školy rychle implementují. Teď řeší kybernetickou bezpečnosti, což je největší téma z těch ostatních a tížit nás bude všechny v příštích letech a bude se objevovat ve všech součástech ČVUT. Zdědili to po R. Holém v nějakém stavu rozpracovanosti. Předchůdci ze svých pozicí odešli, takže nemohli příliš diskutovat. Začali připravovat vnitřní legislativu, kterou vydali v lednu 2024. V říjnu 2023 jsme si zažili slušný útok na FJFI. Teď máme týdenní reporty o tom, v jakém stavu je vnější prostředí a kdo se k nám snaží dostat. Z dneška je informace o obchodování se screenshoty obrazovek studentů na Telegramu. Predikuje, že útoků bude víc, až se bude víc spolupracovat s armádou. Závěr NÚKIBu z březnové kontroly byl, že v mnoha bodech nesplňujeme vyhlášku a zákon. Teď se čeká, co to pro ně znamená a budou nám ukládat konkrétní termíny, do kdy opravit a odstranit nedostatky. Závěr by čekal v září. **J. Svačinka** – byli jsme první veřejná škola po UNOBU, která byla pod útokem a byla kontrolována. Zjištění jsou k dispozici, výsledky kontroly nasvědčují tomu, že NUKIB nebudou respektovat naše specifikum univerzitní samosprávy a otevřenost. Vyžadují centrální řízení, které přesně popisuje řešení a legislativu. Dvoufázová autentifikace je nezbytná a není implementovaná, jsou tam technické neshody, kde nám stačí nakupovat a opravovat současné informační systémy. Pak je tam část věnovaná legislativě, kde jde o to, jak ji naplňujeme. Není tam rozpor, že by legislativa byla v rozporu s vyhláškou 92. **H. Vlas** – čím dřív to naplníme tím lépe, není potřeba čekat na termíny NÚKIBu. Plno opatření se dá udělat v rámci školy vlastními prostředky, ale nedokážou to udělat ve 2 z rektorátu a musí to být shoda všech součástí, aby se to zavedlo s jednotnou metodikou. Něco bude finančně náročné, soutěže. **J. Svačinka** – zprávu předložili rektorovi, protože to ukládá vnitřní legislativa, doporučuje s ní pracovat obezřetně, mohla by poškodit reputaci. Součástí je i technický rozpočet, kde jsou popsány oblasti regulace, kterou nenaplňujeme a jsou k nim přiřazeny projekty, kterými to budeme naplňovat. Rozpočet se bude upravovat podle potřeby.

O. Štorc – bude zpráva k dispozici senátorům? **Rektor** – zprávu poskytne. Neměl by se dostat mimo náš okruh, ale jinak je k dispozici. **K. Pilná** – komise KIS by se tímto materiálem ráda zabývala. Požádala rektora o zaslání, pak dojde k distribuci. **J. Svačinka** – došlo tam ke změně struktury, mají vlastní komunikační platformu složenou z odborníků, ale je problematické zdroje z fakult řídit. **H. Vlas** – výbor pro kybernetickou bezpečnost má 7 členů, chybí tam jedna pozice, kterou bude potřeba doplnit. Do výboru, který se pravidelně schází, zvou i všechny zástupce součástí, specialisty, které si součástí na začátku roku najmou, aby debata proudila dovnitř i ven. Je to zpráva všech zástupců součástí, které se na bezpečnosti podílejí. **Rektor** – zpráva je ta, o které se mluví a bude k dispozici. Je pěkně zpracována, stejně jako plán krizových situací a událostí. Poděkoval za práci, kterou do toho kolegové investovali. Je čas, abychom udělali věci společně a měli jsme pracovní týmy odborníků, které to umí. Je potřeba zvolit jedno řešení, a to udělat společně. Je potřeba to udělat naráz, náš IT systém požírá velké množství financí a tohle je zjevná neefektivita, je potřeba to změnit do budoucna. **V. Holuša** – poděkoval za otevřenost a upřímnost. Vyzvala mu dech informace o úniku osobních údajů. Jaké kroky jsou podnikány v takových případech? **J. Svačinka** – nikdo nám nepomůže, musíme to řešit sami. Existuje systém reportingu, my stanovíme míru útoku, podle toho spadneme do regulačního opatření a končí to zprávou pro NUKIB. Pak se spustí interní postupy řešené v rámci legislativy a máme způsob,



jak o tom skupinu uživatelů informovat. Skrze jednotlivé IT správce, specialisty kyberbezpečnosti to dostávají koncoví uživatelé. Máme sondy, které monitorují síť, plus externí spolupráce se společnostmi, které se touto problematikou zabývají. V běžných věcech jsme schopni rychle a efektivně reagovat, problém nastane, když útok běží na strategické věci, kde to nemáme dobře vyřešené, protože jsou to staré systémy a zajištění jejich bezpečnosti je nulové. Tam pak nastává obrovský problém, protože naše hodnoty nás nutily mít komunikační infrastrukturu otevřenou světu. Musíme vybudovat perimetr, který bude sloužit pro náš provoz a nebudou tam platit akademické svobody. Ty které nejsme schopni centrálně chránit nebo mají být k dispozici v rámci svobod, musíme se k nim tak začít chovat. Máme na to postupy, naší povinností je informovat NUKIB. Využívají se centra kybernetické ochrany, spolupracuje se s dalšími školami, CESNETem, kde se vzájemně pomáhá. Je na každé samostatné části, aby opatření implementovala. NUKIB nám diktuje věci pod zákonem. **Kvestor** – kontroly na VŠ jsou objednané a budou chodit.

J. Janoušek – škoda, že nepřišli s prezentací, bylo by to papírově. Apeloval na zpřístupnění zprávy. Děkuje za informace, má z informací dobrý pocit. Z kontroly NUKIBu vznikly připomínky, je tam termín, do kdy máme nedostatky odstranit? Kolik to letos bude stát? K druhé polovině roku by tato prezentace byla dobrá znovu kvůli posunu. **H. Vlas** – prezentaci nemají problém dodat, její část je i ve zprávě. Je tam důležitá informace o růstu útoků z roku na rok. Po útoku na FJFI se na nás sypali hackeři z celého světa. Harmonogram nápravných opatření dostaneme i s termíny v září. V některých věcech nemáme na co čekat a co můžeme udělat sami, můžeme začít dělat zítra. **J. Svačinka** – NUKIB je v podstatě klasický audit. Z právního odboru přijde rozhodnutí, které je právně závazné, ale čím dřív začneme, tím líp. NUKIB jenom řekne, za jak dlouho to máme udělat. Nemusíme naplnit všechno, ale musíme s tím začít. **H. Vlas** – taky do toho přijde novela zákona, kterou budeme muset řešit také a v jeho horizontu také pracujeme. Je to tak z 20 % IT. **J. Vokřínek** – poděkoval za představení a doufá v nastavení komunikačních kanálů směrem do senátu. **Rektor** – pošle to do senátu s informací o přístupu, je to velmi důležité. **J. Vokřínek** – není na co čekat, a proto se AS ptal, kde je to v rozpočtu na letošek. Jestli to bude z vnitřních zdrojů, projektů nebo peněz součástí, tak to musí jít někde vidět. Od příštího roku by na to měla být samostatná kapitola. Je to velká práce, co se týká všech součástí a musí se to udělat dobře. **H. Vlas** – NUKIBu vadí, že to není centrálně nastaveno a všichni mají IT a procesy trochu jinak. Když se do toho pustíme, je velká šance ledacos narovnat a ještě zlevnit. **J. Vokřínek** – ještě pořád máme třeba vzpomínky z toho, kdy se nasazovalo AEDO, a změny mají velký vliv na fungování systémů. **J. Svačinka** – to o čem se teď bavíme, mělo být hotové v roce 2022. Teď bude přechodné období, zase ale na nové podmínky. Příklady dobré praxe máme, spolupráci s FEL, FIT a FBMI. Musíme se na tom shodnout a musíme vybrat tu barvu a co chceme a nechceme chránit a podle toho se k tomu musíme chovat. Na fakultách se musí rozhodnout, co je důležité a jak se to udělá. Příkazy nepřekládáme, k legislativě bylo spoustu připomínek a budou tam dělat velké změny. Potřebují vydat variantu, která bude lépe implementovatelná. **J. Vokřínek** – je červen, jestli je potřeba, aby se nad něčím fakulty zamýšlely, je potřeba to nenechat do září.

Rektor – bude rád, když AS pomůže přesvědčit děkany a veřejnost o tom, že tohle je potřeba udělat společně, ale nevy nuceně. Dává to smysl. Budeme na to muset zatlačit všichni a řešit to společně a za nové problémy si budeme moct všichni sami a budeme spolupracovat. Požádal o podporu. **V. Hlaváč** – dotaz k mlčenlivosti, je na to standardně zavedený postup, většina zaměstnanců ji má v pracovní smlouvě. Většina dokumentů, které se projednávají v AS jsou veřejné. Sem tam se stane že o něčem je potřeba mlčet. Chce, aby se našel postup, jak to vyřešit mezi senátem a rektorem. NDA by tuhle situaci vyřešilo právně. Druhá poznámka je na to, že na ČVUT máme na FBMI několik vysloužilých generálů ve výslužbě a ti toho mnoho ví a rádi poradí. **J. Svačinka** – NDA to nevyřeší, zákon říká, jak se má bezpečnosti informací zajistit. V příkazu rektora je klasifikace informací, které nepodléhají zákonu o utajení informací. Je to vyřešeno příkazem pro zaměstnance. **Rektor** – studenti nejsou vázáni příkazem rektora, ale určitě rozumíme tomu, že jsou to citlivé dokumenty. **H. Vlas** – zákon ukládá i jak by se měla nakupovat technika, a proto ta různorodost je složitá. **O. Štorc** – je proti odložení překladu dokumentů. **J. Svačinka** – nějakou dobu bude trvat příprava dokumentu a pak překlad, jenom informuje o tom, že taková je situace. **K. Pilná** – překlady vnitřních předpisů má na starost kancléřka, požádala o doplnění. **L. Orgoniková** – řešilo se to i na výjezdním zasedání. Některé dokumenty vyvěsila, když byly dokončeny. Uvedla dokumenty, které budou doplněny a které jsou dány na překlad. Všechny odbory hlídá a posílá všechno co se k ní dostane. **J. Sláma** – má pocit, že diskuse sklouzla ke školení a překladům. Ten problém je systémovější. NUKIB nám vytýká, že máme něco na papíře, ale neděláme to. Tam se dostáváme i v bilingvální části. Jako cizojazyčný student by dnes neměl, jak nahlásit bezpečnostní problém. Není to o maličkostech, ale v tuto chvíli nic, co na tomto poli děláme neděláme pro nečesky mluvící členy akademické obce. Co je toho příčinou? **H. Vlas** – jsou na všechny problematiky 2, nemají rozpočet na dosazení zaměstnanců ani těch co musí mít. Běžná operativa je zatížila na většinu kapacity, pak řešit legislativu. Je tam hodně práce a ten nárůst je enormní. Bezpečnostní проверки budou vyžadovat velké množství procesů, generování administrativy, konstrukce místností a podobně. **Rektor** – jsme poddimenzováni. Ke vznikajícímu odboru byla velká nedůvěra, ta si myslí pomínula a až budeme evaluovat znova co dát do provozu odboru, musí dojít k nárůstu. Na podzim se k tomu vrátíme a budeme řešit kolik přidat. **K. Pilná** – poděkovala za účast.

7. Vyhlášení voleb do AS ČVUT ve studentských volebních obvodech

K. Pilná – volby se vyhlásí per rollam.

8. Jmenování hlavní volební komise

K. Pilná – o komisi bude AS hlasovat per rollam, chce se tedy domluvit aspoň na složení hlavní volební komise. Navrhuje J. Slámu, ten souhlasí. Dále navrhuje P. Andrese, ten souhlasí. Dále L. Titzová, souhlasí. Pošle per rollam hlasování ve složení Sláma, Titzová, Andres. Na tom, kdo bude předsedou hlavní volební komise se její členové domluví před hlasováním.

9. Různé

a) Alumní

L. Orgoniková – mají funkční systém, do kterého jsou automaticky přihlášení studenti od roku 2023. V usermapu se mohou odhlásit. U starších studentů tam musí být povinnost přihlášení a musí se zkontrolovat, jestli byli opravdu studenti ČVUT, což jde kontrolovat jen 20 let zpět. V usermapu se absolventi automaticky stanou členy alumní. Teď se bude řešit web, aby tam byli i angličtí alumní a rozdělí se na českou a anglickou verzi. **J. Vokřínek** – byli o tom informováni studenti, co teď skončili a v usermapu to visí už nějakou dobu? Jak víme, že o tom mohou být informováni? Jak



dostali informaci, pokud jim nefunguje univerzitní email? Proč se zvolilo 1.1.2023? **L. Orgoníková** – to bylo zvoleno ze strany VIC, jak to je schůdné to nastavit. Systém se řeší od loňského podzimu. **J. Vokřínek** – dal by datum na 1.1.2025, aby se předešlo problémům. Co se stane se studenty, kterým už propadlo heslo a nedostanou o alumni informaci? **P. Zácha** – tisíce studentů už dostali roli, oprávnění, a už se to stalo. **L. Orgoníková** – zjistí, jak to řešit u studentů, kterým už propadlo heslo. **P. Andres** – heslo se dá obnovit, pokud se uživatel ozve, tak ta možnost je. **J. Janoušek** – má dva dotazy, vnímá že v AS se o alumni zajímáme. Řekli jsme si, že je velmi důležité. První dotaz je na vnější viditelnost, na webu je napsáno že stránky se připravují. Facebooková stránka má poslední příspěvek 19.7.2022, jak to z pohledu vnější viditelnosti a propagace vypadá? Jaké jsou plány? Druhý dotaz je, jak je aktivní činnost alumni? Posílají se informační emaily, nebo co se tam děje. **L. Orgoníková** – web je v pořadí. Chtěli, aby byl funkční usermap a teď je na řadě web. Včera nad ním seděli a čekají na nové texty ze starého webu, aby se převedl na nový web, kde bude rozcestník. Podívá se na to, aby Facebook byl aktivní. Členové jsou oslovení prostřednictvím pozvánek na naše akce, v září bude akce v Betlémské kapli a bude pro alumni. Práce pokračuje, jen ještě pořád jede starý spolek, který se řeší administrativně, aby byl zrušen a vymazán.

O. Štorc – kolegové, co teď státnicovali, vůbec nic netušili. Měli staré informace z programů na fakultě, které se začaly rušit. Neměli žádnou informace a všem se říkalo, že studenti po státnicích nemají přístup nikam. Komunikace je zmatená. **L. Orgoníková** – je to funkční od 10.6., musíme k nim dostat informaci, jak se přihlásit a odhlásit. Využijí kanály, co budou moct. **O. Štorc** – stránky jednotlivých absolventů jsou další věc, určitě budou duplikáty, pokud závisí na jméně. **P. Zácha** – určitě je to vyřešeno, můžou si vybírat z adres, dostanou čísla. Mít alumni schránku je benefit co si mohou absolventi zvolit. **J. Sláma** – původní spolek stále není v likvidaci. Absolventské adresy už běží, ale o žádné z těchto možností ještě netuší, nedostal žádnou informaci. Téma alumni se řeší rok a půl, vznikla strategie, jak s nimi pracovat a co od nich chceme, co jim můžeme nabídnout? **L. Orgoníková** – sepsaná strategie není, ale máme “výbor” se kterým se schází a řeší co se bude do budoucna dělat. Od června bylo zažádáno asi o 70 přístupů. Mluví se o tom i na poradě PR. Snaží se to dostat mezi studenty. **A. Černá** – informace k ní dorazila, každá fakulta má jinou strategii. Máme práva k oběma doménám? **L. Orgoníková** – ano. **J. Vokřínek** – až to bude zaběhnuto, chtěl by package školení pro studijní referentky. Druhá věc je že se nesmí zapomenout na nečeské alumni. Bilingualita by měla běžet i tam. **P. Andres** – doplnil prosbu, aby dostali informace i senátoři a pedagogičtí proděkané. Pokud probíhá přes PR, akce pro absolventy budou asi mít nějaký příznak v rámci metadat a poběží to centrálně? Jsme schopni se dozvědět co běží přes ty stránky, budeme moct naše absolventy někam odkázat, případně jim dát nějaký materiál? **L. Orgoníková** – můžou udělat letáček s informacemi. **P. Zácha** – stránka existuje, co se tam bude dělat je struktura s informacemi. Podle složitost to bude k dispozici v řádu dnů. Pokud tam budou složitější věci, je to s delším termínem. **L. Orgoníková** – když jsou to starší studenti, musíme je ověřovat v archivech, což je náročnější. **P. Andres** – řeší se to individuálně podle vlastních procesů na jednotlivých součástech, bude to centralizované? **L. Orgoníková** – nebrala to tak že by to mělo být centrálně, alumni na fakultách mají pořád fakulty. Je možné se přihlásit do více alumni spolků. Ve strategii můžeme vyřešit, jak to udělat, ale fakulty mají autonomii a chtějí s těmi členy nějak pracovat. **A. Zabloužil** – rád by se účastnil hospodářské komise, komise pro vědu a komise KRK. **K. Pilná** – informovala o termínech nadcházejících zasedání. Termíny jsou standardní, poslední středy v měsíci. Budou se hlasovat per rollam.

b) Informace z RVŠ

J. Janoušek – posílá do senátu vždy souhrn informací. Hlavní témata, co se řešila, byl rozpočet 2025, vysokoškolský zákon, kde jsou novely 2 a bude se připravovat nový zákon od září, dále reprezentace vysokých škol byla přizvána k vytváření dokumentu, který chce vláda představit na podzimním veletrhu, dokument hospodářské strategie české republiky. Prý ho republika neměla 20 let a teď je snaha ho znovu připravit. Včera k němu byla první schůzka na ministerstvu průmyslu. **V. Hlaváč** – myslí si vláda, že nový VŠ zákon schválí v době své existence? **J. Janoušek** tento dotaz padl i na výboru, kde byl přítomen. Oficiální odpověď je, že v září se pozve opozice, bude se pracovat na novém zákonu. Pracovalo by se na tom rok a něco a bylo by to připraveno koncem příštího roku a pokud by to byl konsensus všech stran, tak by to šlo do parlamentu na počátku příštího volebního období. **K. Pilná** – ukončila zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

Kateřina Pilná
Předsedkyně AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

10. Příloha: Záznam hlasování

HLASOVÁNÍ č. 1

26.6.2024 13:48:49

1. Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil program 18. řádného zasedání s vypuštěním bodů 4, 5 a 6.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Omluven
Ing. Michal Kuchař	Nepřítomen
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Nepřítomen
Ing. Marek Miltner	Omluven
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Omluven
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Omluven
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Omluven
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

Eliška Mašatová

Omluven

Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 26 (58%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Omluveno: 14
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

26.6.2024 13:50:41

2. Kontrola a schválení zápisu z 17. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zápis z 17. zasedání AS ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Omluven
Ing. Michal Kuchař	Nepřítomen
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Nepřítomen
Ing. Marek Miltner	Omluven
Ing. Jakub Sláma	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Omluven
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Omluven
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Zdržel se
Bc. Tim Petrášek	Omluven
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Zdržel se
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů
Celkem zastupitelů: 45
Pro: 23 (51%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 4 (9%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Omluveno: 14
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3

26.6.2024 15:47:18

7. Schválení IX. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil IX. Změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Omluven
prof. Ing. František Wald, CSc.	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Omluven
Ing. Michal Kuchař	Nepřítomen
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Nepřítomen
Ing. Marek Miltner	Omluven
Ing. Jakub Sláma	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Omluven
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Omluven
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Zdržel se
Kateřina Pilná	Zdržel se
Bc. Lucie Titzová	Pro
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Omluven
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Zdržel se
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Omluven
doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D.	Pro
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádné zasedání AS ČVUT, 26. 6. 2024

Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Zdržel se
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Zdržel se
Bc. Tim Petrášek	Omluven
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Mgr. Adam Zabloudil	Zdržel se
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 17 (38%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 10 (22%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 14

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO