



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024**

**Pracovní, AS neschválená verze z 12. 6. 2024**  
**Zápis z 17. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**konaného dne 29. 5. 2024**

**Přítomni:** prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Kuchař Michal (FS); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); Ing. Miltner Marek (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); Pilná Kateřina (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Bc. Vohralíková Šárka (FA); Holuša Václav (FA); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Bc. Petrášek Tím (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Bc. Šebestová Kateřina (FIT); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Ševčenkova Aneta (MÚVS);

**Omluveni:** Ing. Povolný Šimon (FSv); Ing. Osíčková Klára (FS); Bc. Titzová Lucie (FJFI); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); Ing. Jirmanová Markéta (FD); Ing. Caiřhamlová Martina (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); Mařatová Eliška (MÚVS);

**Neomluveni:** Ťukal Jakub (FD); Bc. Vafková Olga (FBMI);

**Hosté:** RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Mgr. Špelina Jiří (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng. (RČVUT); Ing. Kramařiková Veronika, MBA (RČVUT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); Bc. Vodička Michal (SÚZ); doc. Ing. arch. Tesař Jan Jakub, Ph.D. (FA);

**Obsah**

1.	Schválení programu 17. zasedání AS ČVUT .....	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Kontrola a schválení zápisu z 16. zasedání AS ČVUT.....	2
4.	Informace rektora .....	2
5.	Schválení výroční zprávy o činnosti 2023 .....	3
6.	Schválení výroční zprávy o hospodaření 2023.....	4
7.	Jednací řád AS ČVUT .....	4
8.	Projednání Ceníku kolejného, Ceníku ubytování a Ceníku ubytování pro zaměstnance ČVUT.....	5
9.	Nové stavebně investiční záměry ČVUT .....	5
10.	Různé .....	6
11.	Záznam jednotlivých hlasování .....	9

**Příloha:** [Zvukový záznam zasedání](#)



# České vysoké učení technické v Praze

## Zasedání Akademického senátu ČVUT

### Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

#### 1. Schválení programu 17. zasedání AS ČVUT

**K. Pilná** – přivítala přítomné na zasedání. Přítomno je 28 senátorů, online jsou připojeni I. Jex, L. Bařinka, I. Bláhová a D. Matějovská. Program byl zaslán v pozvánce. **Rektor** – k bodu 7 měli diskusi na legislativní komisi a vznikaly úpravy a vyjasnění, která vznikala na poslední chvíli, takže by bod chtěl přesunout na příští jednání.

**Usnesení 17-01: AS ČVUT schválil program 17. zasedání AS ČVUT s vyloučením bodu 7.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.*

#### 2. Kontrola a schválení zápisu z [15. zasedání AS ČVUT](#)

**K. Pilná** – tento bod se propsal z minulého zasedání, jelikož nebyl dostatečný čas k připomínkování zápisu. **R. Zeman** – připomínky k zápisu byly vypořádány.

**Usnesení 17-02: AS ČVUT schválil zápis z 15. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 28-0-4 Usnesení bylo přijato.*

#### 3. Kontrola a schválení zápisu z [16. zasedání AS ČVUT](#)

**K. Pilná** – tento zápis byl také zaslán z k připomínkování. **R. Zeman** – nebyly k němu žádné připomínky.

**Usnesení 17-03: AS ČVUT schválil zápis z 16. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 27-0-5 Usnesení bylo přijato.*

#### 4. Informace rektora

**Rektor** – má pět informací v úvodu. Největší téma, na kterém teď pracuje, je příprava modelu koheze, tedy zda je možné v rámci vnitřního mzdového předpisu uplatnit politiku jednotného tarifu v rámci třídy, kterou by chtělo ministerstvo a kolik by nás to stálo. Tento model dokončil a ví, jak by to mělo fungovat. Bude se projednávat s děkany 10.6., kde se bude řešit, jestli je to pro ČVUT přijatelné. Model se musí opírat o nové zdroje, které přidá ministerstvo, bez toho si těžko pomůžeme. S detaily se přihlásí, až to bude projednáno s děkany a bude potřeba připravit námět, na základě kterého nám dají finanční dotaci na příští rok. Je také připraven základ, díky kterému to bude použitelné letos pro slabší součásti. Existují i možnosti uplatit finance na odstupné, když se některá součást bude chtít s někým rozloučit nebo už to udělala. Na to by letošní peníze měly být použitelné. Kompletní pohled na postup příští měsíc bude zaslán do AS, pokud se úspěšně projedná s děkany. V duchu tohoto modelu také připravil úpravu mzdového předpisu. Další věci, co se projednávají s děkany jsou Generel+, manažerská část. Doplnuje se tam tabulka našich budov a areálů včetně kapacit a provozních nákladů. Dohodli se, že na jednání 10.6. s děkany doplní panel odborníků z FA a FSv, kteří pomohou tento proces doformulovat. Také proběhne schůzka fakult, aby se mohli všichni vyjádřit, jak to souvisí s jejich strategií. Takto se budeme posouvat vpřed. Souvisí s tím i draft strategie, kterou připravuje i pro AS. Je to strategie pro dynamický růst do roku 2035, kterou potřebujeme vytvořit rychle. Sešlo se mu několik doplnění a námětů, která zapracovává. Je pravděpodobně, že to bude na pondělí na kolegiu k dispozici na další kolo diskuse a bude to moci poslat do AS. Na výjezdním zasedání by se mohl draft diskutovat také. Další věc je kyberbezpečnost v příkazu rektora a webových stránkách. Několikrát to urgoval, ale stále stránka není funkční v angličtině a dochází k překladu příkazů. Proces nefunguje, jak by měl, ale připomínka AS byla oprávněná a pracuje se na tom. Koncem minulého roku došlo k tomu, že se na MŠMT neposlala schválená verze SZŘ. Poslali ji, jak byla, tedy s neaktuálními termíny. MŠMT ji vrátilo zpátky a po diskusi ve vedení se doplnily potřebné úpravy a na červen bude předložena verze, co implementuje další úpravy. Došlo k pochybení na konci minulého roku, a nyní je předložena je opravená verze na červenové zasedání AS.

**K. Pilná** – diskutovali to na předsednictvu jako problém, který vnímají a chtějí o něm informace. Doptala se na to v rámci vedení a od dnešního dopoledne je předložena nová verze. **Rektor** – poslední informace je o materiálech k náhledu, které zmiňuje na zasedáních. Všechny vezme s sebou na výjezdní zasedání. **K. Pilná** – diskutovali to v rámci předsednictva a dohodli se s rektorem, že bude komfortnější si materiály projít na výjezdním zasedání. **J. Janoušek** – má 3 dotazy. První se týká vnitřního mzdového předpisu. Musíme počkat na to, až proběhne jednání s děkany fakult a řediteli součástí. V případě že by se tarify nastavily na horní hranici, mohlo by to fakulty stát velké množství peněz a prosí o zvážení, zda by se nedal udělat legislativně korektní reset, aby se tarify nemusely nastavovat na horní meze. Bude tam problém s financemi. První změna se dá udělat letos, další až v příštím roce. Jde o to, aby v A+K ministerstvo na kohezi poskytlo peníze. Žádá, aby se zvážil i jiný postup. **Rektor** – je to tak, že na masivní navýšení součástí nemají. Je potřeba, aby ministerstvo přidalo, z toho se pak může implementovat možné navýšení. Dokud nebudou podmínky, aby se to dalo provést, bude platit předešlé nastavení. Budou ověřovat s právníky, zda je korektní udělat reset tarifů. Jak se doba vyvíjela, některé fakulty si nastavily tarif na horní doraz. Kdyby se to dalo realizovat, bylo by to dobré pro lidi, ale je to velmi drahá záležitost. **J. Janoušek** – komunikoval to s ministrem i ředitelkou Wildovou. Podnět není k tomu, aby se bohatým bralo, to by nebylo spravedlivé, ale jde o to, aby se nůžky trochu uzavřely. Jde například o učitele, kteří nemají projekty, aby se těmto lidem mzdy zvýšily. V zahraničí tato situace nenastává. Také se zvedly platy učitelů středních škol a na platech učitelů na vysokých školách by se to mělo odrazit. Je to hlavně záležitost státu. **Rektor** – stát musí navýšit. Nejvíce to pomůže asistentům, odborným asistentům a lektorům. Systém je takový, že není potřeba podporovat profesora, aby se dostával nad tarifní limity. **J. Janoušek** – druhá otázka je, jestli bude Generel+ k dispozici na výjezdním setkání. **Rektor** – ano, přiveze to, co je k dispozici. **J. Janoušek** – další dotaz je v souvislosti s tím, co dělá AS ze zákona. Bylo řečeno, že jsou připraveny části materiálů, které vezme na výjezdní zasedání. Proč není připraven celek? **Rektor** – právní aspekty bude dávat po kauzách, tak jak jsou uzavřeny. Hotové věci doveze.

**J. Sláma** – vrátil se k SZŘ. Na konci srpna loni se na to spěchalo a zaráží ho, že dokument, na který se spěchalo, není v registraci. Není to poprvé, co byl problém s odchodními dokumenty. Bylo zjišťováno, či pochybení to bylo a byla učiněna nápravná opatření? **Rektor** – u tohoto dokumentu jsme v pásmu neurčitosti. U Jednacího řádu je to jasné a tam se opatření udělají. Dělo se to loni a nepodařilo se mu zjistit příčinu. Byla tam velmi malá formální změna, kterou požadovali. **J. Sláma** – ke kyberbezpečnosti, problém, který se týče toho webu je výrazně větší. Není to jen o tom školení, ale od března se ví o tom, že anglická mutace neexistuje ani jedna. Podobně neaktuální je i část té české mutace webu. Například poslední aktualita na webu je ze srpna 2023. **Rektor** – to, že stránka není přeložená a příkaz není přeložený, to je špatně. Včera se přeptával, v jakém stavu to je a práce byla zadána. Pokud jde o aktualitu, tuto sekci by asi zrušil. Takové citlivé informace se nemají šířit. Máme jeden a půl pracovníka na tyto věci. Je to



potřeba vyvíjet, bezpečnostních faktorů bude stále přibývat. **J. Sláma** – v rámci HR Award revidovaného akčního plánu jsme se zavázali, že do června 2024 budeme mít bilingvní univerzitu. Má k nám přijet panel, který má evaluovat, zda toto ocenění dostaneme znovu nebo nikoli. Vzniklo 12 příkazů a nebyl z nich přeložen ani jeden, proč jsme přestali s překlady? **Rektor** – tato záležitost je v rukou L. Orgoníkové. Standardně to funguje tak, že když je schválen vnitřní předpis, dá ho k překladu. Je to proces, který by měl běžet a zeptá se jí. **V. Vymětalová** – dala by se do toho zahrnout i webová stránka ochrany oznamovatelů? Ta také nefunguje v anglické verzi. Webová stránka je v gesci bezpečnostního ředitele. **J. Sláma** – myslí, že jsme od cíle HR Award na míle vzdáleni. Pokud přijde zahraniční student na studijní oddělení nebo zaměstnanec na oddělení děkanátu nebo rektorátu, je potřeba umět vyřešit problém čistě anglicky. Tam určitě nejsme. **Rektor** – je to proces, který nikdo nezastavil, neví, proč neběží. **J. Sláma** – z letošního roku není přeložen ani jeden překlad. Anglický překlad nefunguje a neví, jestli budeme schopni splnit cíle plně bilingvní univerzity. **J. Vokřínek** – plně bilingvní univerzita je chápána tak, že jede dvojjazyčně, takže nemá existovat informace, která je jenom v češtině. Máme procesy, aby se tohle mohlo stát. **Rektor** – tyhle procesy si také musí zařídit součástí. Nemáme, nastavovat obecné procesy je jednoznačný problém. Jsou složky, které anglicky neumí, ale to musí vyřídit patřičné osoby. **J. Sláma** – všichni víme, že máme sekce, které neumí anglicky. Je to v procesech, aby bylo možné řešit problémy a předaly se problémy ke kompetentním místům. **Rektor** – je to věcí fakult. Může zařídit rektorát, ale je to na každé součásti. **V. Kramaříková** – zeptala se L. Orgoníkové na překlady, dává přeložit to, co se jí dostane do ruky. Je to o tom, že snaha by měla být u těch, kteří jsou u tvorby těch dokumentů. Sama s ní spolupracuje u velké části dokumentů. Ten proces není nastaven úplně správně. **Rektor** – neříká, že to L. Orgoníková udělala špatně, je potřeba si to pohlídat a dopřeložit, co je třeba, abychom v HR Award byli na správné straně. **A. Černá** – požádala o formální doplnění. Pokoušela se hledat funkci bezpečnostního ředitele a pokud se člověk proklíká do ochrany oznamovatelů, tak je tam uveden. Není to zanedbatelná funkce, nebylo by vhodné ho někde uvést trochu výš. **Rektor** – možná ano, možná ne. Řídí práci s utajenými dokumenty a neví, jestli by se to mělo vyvíjet na web.

**A. Černá** – jde spíš o vizuální stránku. Pak rozumí tomu, že nevešel v platnost novela vysokoškolského zákona, ale pořád hrozí, že bychom se mohli dostat do situace, kdy budeme mít studenty s různou výškou stipendia. Předjednáva se, jak tuto situaci řešit? **Rektor** – o důsledcích novely se bavili několikrát s děkany. Máme část nástrojů, které budou přidávat do stipendijního systému, děkani říkali, že budou posilovat i ze zdrojů součástí. Od počátku této politiky říká, že přechodová fáze je k nezaplacení. V okamžiku, kdy budeme vybírat kvalitativně uspořádanou trojici student, školitel, téma a budou přicházet studenti, kteří budou skvělí a budou rychle hotoví, to je cíl politiky. Těch bude o něco méně, než teď kdy se to kvalitativně nehlídá takto. Máme soubor studentů podle jiných pravidel, kde každý pracuje jinak a je otázka, kde vzít peníze na to a zda je správně vzít peníze na to, aby všichni měli stejně peněz. Podle něj by bylo správné každému, kdo plní své povinnosti dát stejně peněz. Ti, kteří neplní, by je neměli dostat. To by byli ti, kteří by nebyli pravděpodobně vybráni. Jinak je to k nezaplacení. **A. Černá** – předjednáva se kvalitativní filtr? **K. Pilná** – navrhla přesun do posledního bodu nebo do komise. **Rektor** – je to důležitý problém, rád by to probral rozsáhleji dál. Velká chyba co tam je, je návaznost na minimální mzdu. Nárůst nákladů je tam neúměrný. **Z. Škvor** – krátce doplnil. Přijmout doktoranda znamená dát z prostředků pracoviště 600 000 korun. Pracovišti se to v podstatě nevyplatí, ale nemůžeme to přestat dělat. Mluvíme o tom s proděkaný a diskuse na fakultách začnou především v září. Dokud to nebude černé na bílém, diskuse budou čistě akademické. **Rektor** – kdyby ministerstvo nepřidávalo a jiné ministerstvo způsobilo, že nebude specifický výzkum, budeme v opravdu nepřijemné situaci. **K. Pilná** – byla by ráda, aby na příštím zasedání byl přítomen bezpečnostní ředitel, aby mohl situaci kolem kyberbezpečnosti vyjasnit. **O. Štorc** – má dva dotazy. O víkendů vytvořil bezpečnostní incident na stránkách, šlo o špatný certifikát. Dodnes mu nikdo neodpověděl a nijak na akci nereagoval. Přišlo mu to zvláštní. **Rektor** – v tomto ohledu se věci děly rychle.

**O. Štorc** – další věc je alumni, ale to by spíše řešil s L. Orgoníkovou. **J. Janoušek** – mohl by AS dostat výstup NÚKIB kontroly? **Rektor** – zatím je jen předávací protokol, až budou nálezy, bude to možné. **J. Janoušek** – je možné nahlédnout do předávacího protokolu. **Rektor** – ani jemu to nic moc neříká, počkal byl na závěry a nálezy. **J. Janoušek** – je známo, kdy by závěry měly být předány? **Rektor** – neví, může to nějakou dobu trvat, než se to sepeší a zhodnotí. Není tam jasná reakční doba. Do léta by to mělo být. **J. Sláma** – ještě má jedno téma. Před měsícem se to řešilo v rámci restrukuralizace sloučení Kariérního centra ČVUT s CIPS. Diskutovalo se o tom poměrně dlouho a v rámci některých jednání byli ujištěni, že agenda Kariérního centra bude převedena pod CIPS a do června by měla vzniknout strategie toho, jak tuto agendu zintegrovat v rámci CIPS. Na základě informací, které se k němu dostali, se tohle nepovedlo. V rámci CIPSu tyto služby jsou kráceny z organizačních důvodů, tak se chtěl zeptat, jak to vypadá a jaká je vize s touto agendou. **Rektor** – není přítomen nikdo, kdo je za to odpovědný. Neví, jaká je řídicí situace, musí se na to přepat. Mělo by vše běžet tak, jak se domluvili. **J. Vokřínek** – ještě k výsledkům NÚKIBu. Mohli by protokol dostat do komise a můžou dostat informaci, kdy budou k dispozici materiály z ČVUT k této analýze? **Rektor** – protokol může poskytnout, ale dokud nebudou výstupy, tak nebudou materiály.

#### 5. Schválení Výroční zprávy o činnosti 2023

**V. Kramaříková** – předkládá Výroční zprávu o činnosti, která má své náležitosti, které ukládá MŠMT. Jsou to věci, které ministerstvo pošle začátkem roku a podle toho zpracováváme výroční zprávu. Má 3 části, první je PR část, druhá mandatorní část požadovaná ze strany ministerstva, ke které se připojily ještě poslední dvě kapitoly a pak je tabulková část, která obsahuje informace z datového skladu nebo informace z jiných zdrojů. Tabulky jsou většinou pevně ukotvené a doplňujeme do nich jen čísla. Souhlasí s připomínkami a některé názvy tabulek a sloupců nejsou šťastné. Řešili to na schůzi prorektorů s ministerstvem, kde měli diskusi k tabulkám 3.6 a 3.7, která zahrnuje vyčíslení podílu žen mezi studenty a mezi akademiky. Tam ministerstvo nešťastně nedefinovalo, jaké podíly máme vypočítávat. Od covidu byla tohle první porada a až teď ministerstvo slyšelo připomínky od všech prorektorů a požádali o doplnění výpočtu hodnot. Případně budou dál požadovat doplnění. Z naší strany jsme do zprávy ještě doplnili číselnou řadu za posledních 5 let. Zpráva má také marketingovou a PR část, takže jsme doplnili časovou řadu, grafy, o kterých se diskutovali na RVH a komisích. Někde nejspíše dojde ke změně typu grafů. Děkuje všem, co si zprávu přečetli, proběhlo několikakolové připomínkové řízení, které trvalo měsíc. Text byl zaslán na všechny součásti, předsedům komisí AS a do celého AS. Připomínky byly vypořádány. Dokumenty, který je přeložen je v zalomené podobě. Včera přišly připomínky ke 2 tabulkám, které budou zapracovány, ale nebylo možné předložit ten materiál úplně čistý. Aby se vyvarovala velké diskusi na AS, co se týče PR témat, ta dopředu sebrali a poslali je proděkanům pro rozvoj, aby vyloučili případné diskuse jako proběhly minulý rok. Je připravená na další připomínky a děkuje za ty, které byly zaslány v předchozích dnech.

**V. Hlaváč** – komise se dokumentem zabývala. Sám si dokument prošel, pro své účely byl udělán dobře, poslal ho do komise. Ozvali se P. Ripka a J. Tywoniak, kteří našli ve zprávě technické chyby, na které poukázali. V. Kramaříková opravila co mohla a komise doporučuje zprávu schválit. Dále prorektorka připravila prezentaci, kde shrnuje věci, které by mohly zajímat ostatní a prezentovala ji na VR. Nabízela, že by ji mohla prezentovat i tady na AS. Není to dlouhá prezentace, ale je to věc, kterou jde vyřídit off-line. Pokud je zájem, pošle ji do konference senát. **J. Janoušek** – má jeden dotaz. Čte si email J. Tywoniaka, je tam několik bodů s poznámkami. Přijde mu, že to jsou drobnosti, záležitosti textu. Přijde mu, že poznámky Tywoniaka jsou v pořádku a v dokumentu jsou drobné chyby. Dotaz, zda všechny budou zapracovány. **V. Kramaříková** – s připomínkami souhlasí, názvy sloupců a tabulek nemůže měnit z důvodu zadání ministerstva. Jazykové úpravy zapracuje a předělají se tabulky 6.3 a 8.8. **J. Janoušek** – se kterými připomínkami nesouhlasí? **V. Kramaříková** – ty, které mění zadání ministerstva. S J. Tywoniakem si to vypořádali spolu a otočili tu diskusi dvakrát. Pokusí se opravit v textu co, to je opravitelné. Nejsou to faktické chyby. **J. Janoušek** – jsme na technické škole a chceme mít zprávu perfektní. Teď jednu faktickou chybu zmínil a měli bychom být přesní jako když píšeme vědecké články. **P. Ripka** – poděkoval za vypořádání



připomínek. Dvě nebyly přijaty. Tabulka 3.5 o stipendiích doktorandů, kde byla chyba ve vzorci od ministerstva, tu chybu bychom tam neměli nechávat, ale měli bychom si ji opravit. Technická univerzita v Liberci ji také opravila. Další je údaj v tabulce, kde jsou úvazky profesorů a informace, že většina profesorů na ČVUT je v kategorii nad 70 let, bylo by dobré spojit tyto informace a ukázat, že profesori nad 70 let už mají nízké úvazky.

**V. Kramaříková** – chyba v tabulce s platy doktorandů je, napíšu to na ministerstvo, udělají poznámku pod čarou a ve výsledné zprávě ta chyba nebude. Druhou poznámku v textu nenašli, teď když ví, kde se to vyskytuje nemá problém doplnit. Poděkovala paní Kučerové za nakladatelství, její práce je pro Výroční zprávu významná a čeká na další připomínky, aby se opravilo opravdu všechno.

**J. Tywoniak** – z věcných věcí ho ještě překvapilo, že mimořádní profesori jsou uvedeni jako nula. Neumí si představit, že nemáme jediného hostujícího profesora ze zahraničí. Tam je otázka toho, jak je to definováno, zda tam počítat i profesory, kteří přijedou na měsíc. Pokud se na to někdo dívá zvenku, je divné, že na naši školu nechtěj nikdo přijet. **V. Kramaříková** – nemáme jednotné výkaznictví v personálním systému. Pokud se dotáže centrálně, vyskočí jí nesmyslná čísla. **Rektor** – problém je dodávka informací a přesnost informací ze součástí. Na FA byl profesor loni. Je potřeba se podívat na definici ministerského požadavku. **V. Hlaváč** – první věc je, že definice zahraničních hostů je možná příliš tvrdá, ale máme řadu důležitých zahraničních hostů, kteří sem jezdí a je potřeba najít způsob, jak o nich tu informaci mít. To, co říká J. Tywoniak je vážná věc. Je potřeba tam mít nějaké rozumné číslo, protože to není pravda. Druhá věc je, že věnujeme zprávě dlouhou dobu, možná bychom byli lépe připraveni, kdybychom byli přizváni do připomínkového kola mnohem dříve. Možná by se to proces zjednodušil, kdyby k tomu AS mohl říct své připomínky dříve. **V. Kramaříková** – je schopná předložit ji příští rok v dubnu bez připomínkového řízení. Připomínka přijde hodně, přijdou i z AS. Vyzvedla P. Ripku, který je neaktivnějším akademikem u této zprávy. Lhůtu může zkrátit a zpráva může být předložena měsíc dopředu stejně s kolegiem. V zalomené zprávě jsou věci jinak, než jsou v Excel tabulce. **K. Pilná** – odkaz k připomínkování přišel 16.4. členům předsednictva. **V. Hlaváč** – omluvil se, že email nezaznamenal. Byl by rád, abychom se stejně dlouho věnovali kvalitě na ČVUT, což je mnohem důležitější. **Rektor** – ke kvalitě a systému řízení kvality. Budeme mít s RVH zprávu o kvalitě a systém řízení kvality, který se tam diskutuje. Po létě se k tomu dostaneme. **V. Kramaříková** – s prof. Hájkem jsou v interakci a řeší, které tabulky se použijí pro prezentaci a kterým by se mohl věnovat v analytické části. Je dobré to rozdělit a ve zprávě o kvalitě se tomu věnovat více. **P. Ripka** – ke kvalitě chtěl poznamenat, že data, jak jsme fungovali, je první část řízení kvality. Dál našel na Googlu hostujícího profesora Winy Maase, který u nás působil na fakultě architektury. **Rektor** – analytické věci, které také byly navrženy jako součást této zprávy bude lepší přesunout do zprávy o kvalitě, protože je vnitřní řídicí dokument a je tam větší místo. **P. Ripka** – jedna z nejslabších činností ČVUT je internacionalizace, málo studentů vyjíždí do zahraničí a nejsme schopni čerpat dostatek peněz na ERASMUS. Loni se na ERASMUS rozdělovalo 40 milionů eur, my dostali 900 tisíc eur. Na zahraničním oddělení je nový vedoucí a bylo by fajn mu dát performance indikátor, aby se zvýšil počet vyjíždějících studentů. **Rektor** – bylo by zajímavé o tom diskutovat dál.

**Usnesení 17-04: Akademický senát ČVUT schválil předloženou „Výroční zprávu o činnosti 2023“.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 28-0-4 Usnesení bylo přijato.*

#### 6. Schválení Výroční zprávy o hospodaření 2023

**J. Špelina** – je zpráva ve stejném formátu jako v minulých letech. Byla projednána kolegiem rektora bez připomínek, dále byla předložena hospodářské komisi. Byla předložena se všemi podklady, které komise požadovala. **P. Ripka** – hospodářská komise se zprávou zabývala na dubnové a květnové schůzce. Všechny podklady dostali a korespondenčním hlasováním doporučují zprávu přijmout. Přílohou a součástí zprávy je výrok auditora, který ještě není k dispozici. Pro příští rok bychom doporučili ho získat dříve. Jeho osobní tužba je, že textová část zprávy by příští rok mohla být konkrétnější, ale je to ve formátu, na který jsme zvyklí. **K. Pilná** – požádala o zprávu auditora až bude k dispozici. **Rektor** – poskytnete ji.

**Usnesení 17-05: Akademický senát ČVUT schválil předloženou „Výroční zprávu o hospodaření za rok 2023“.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 33*

*Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.*

#### 7. Jednací řád AS ČVUT

**J. Janoušek** – byl jeden z předkladatelů, jedná se o změnu Jednacího řádu, která souvisí s tím, že při volbě do předsednictva AS by se podkladové materiály uchazečů o místa dávaly týden předem. Několikrát se tu o tom diskutovalo. Cílem je zvýšit transparentnost volby a diskusi v celém AS při volbě. Máme 3 alternativní pozměňující návrhy, všechny shrnul s podstatnými rozdíly. Prvním je návrh, který vypracovali s P. Olšákem. Podstata spočívá v tom, že jakmile zanikne funkce předsedy z nějakého důvodu, jeho činnost přebírá nejstarší místopředseda, nejstarší člen předsednictva nebo nejstarší člen AS. Zároveň se předpokládá, že materiály se budou dávat jen pro kandidáty na předsedu a místopředsedy 7 dní předem. Druhý návrh, který vznikl následně je od J. Slámy a spočívá s tím, že když zanikne funkce předsedy, do prvního dalšího zasedání bude tuto funkci vykonávat předešlý předseda. Pokud by se stalo, že při tomto dalším zasedání nebude předseda zvolen, bude činnost předsedy vykonávat ten, kdo získal ve volbě nejvíce hlasů. Plus je tam ještě návrh, který přišel z legislativní komise, že by se podkladové materiály 7 dní předem nedávaly jen pro předsedu a místopředsedu, ale pro všechny členy předsednictva. Třetí návrh není nic jiného než návrh první s rozdílem, že podkladové materiály by se dávaly pro všechny kandidáty na členy předsednictva. **J. Sláma** – doplnil současnou situaci. V rámci aktuálního řádu, pokud předseda přestane být předsedou, vykonává funkci do zvolení nového předsedy. Zásadní změny, která tam je, je že dnes při volbě předsedy je předseda zvolen vždy, takže pak může být zvolen jedním hlasem. Ve všech návrzích je požadavek, aby se předseda zvolil nadpoloviční většinou. Rozdíl je v tom, kdo bude vykonávat činnost předsedy, když se nový předseda nezvolí. V případech 1 a 3 by takovou funkci vykonával někdo v senátu podle daného algoritmu. V případě 2 je pověřen bývalý předseda do první volby a kdyby nový předseda nebyl zvolen, je výkonem funkce pověřen ten, kdo získal největší počet hlasů a vykonává funkci do dalšího zasedání, kde proběhne nová volba. **P. Olšák** – shrnul situaci ze svého pohledu. Máme v Jednací řádu zaručeno, že předseda bude existovat vždy, proto je tam v současnosti řečeno, že pokud po 31.12. skončí předsedovi období, tak přeluhuje. Počítalo se s tím, že bude přeluhovat jen do prvního zasedání, protože v Jednací řádu máme, že v lednu se předseda vždy zvolí, protože volba je jednoduchá. Teď je tu varianta, že předseda nemusí v lednu být. Existoval návrh 0, který stále počítal s tím, že původní předseda bude přeluhovat, pokud to bude nutné. Přišla výtka, že to takto nemůže být. V lednu se může stát, že nebude předseda ani místopředseda, takže chtěli pojistit, že stále bude někdo, kdo svolá zasedání a bude přítomen v orgánech. Takto je to míněno v návrzích 1 a 3. V návrhu 2 je řečeno, že předseda přeluhuje a když se to v lednu nepodaří, tak vítěz volby z ledna bude náhradní předseda do zvolení řádného předsedy.

**V. Vymětalová** – komise se návrhy zabývala poměrně dlouho a podrobně. Následně v rámci předkladu byly vytvořeny alternativy. V rámci návrhu 2 došlo ještě k úpravám a modifikacím. Včera na komisi odsouhlasili a projednali tuto modifikaci. Co se týká návrhů, bylo řečeno, jaké jsou možnosti. Návrh jedna byl hlasován 4-0-5, původní návrh 2 byl hlasován 6-1-1, návrh 2 v modifikované verzi byl hlasován 6-1-0 a pro návrh 3 bylo hlasování



4-0-3. Rozhodnutí je na každém členovi AS. **J. Sláma** – změna návrhu 2 byla technikalita, kde se opomenulo pověření výkonem funkce předsedy, takže doplnili text. **P. Ambrož** – hlasovali o tom na různých schůzkách, proto jsou ta čísla jiná. **V. Hlaváč** – má pocit, že to komplikujeme. Čím to bude jednodušší tím lepší. **P. Ripka** – počítal autor návrhu 2 s tím, že bývalý předseda zemře? **J. Sláma** – návrh 2 je snaha co nejvíce reflektovat současnou situaci. Pokud na konci roku předseda není zvolen do dalšího funkčního období, tak vykonává funkci předsedy do první volby, kde je místo něj zvolen další předseda. V návrhu 2 je tento proces reflektován identicky s tím že, pokud by nikdo nezískal nadpoloviční většinu hlasů stane se pověřeným předsedou a volba se opakuje. Co se týče zániku funkce předsedy v průběhu funkčního období, diskutovali to v komisi a došli k závěru, že v jednom z článků je, že by se to použilo obdobně. Není to explicitně vneseno, ale je tam popsán postup, že by se postupovali stejně jako při volbách v lednu. **P. Olšák** – v návrhu 1 a 3 je to řešeno, protože na to narazili v jiné souvislosti. **Š. Vohralíková** – proč by měl figurovat věk ve volbě. Nemělo by to být založeno na délce působení v AS? **J. Janoušek** – dle věku se to týká toho, že je potřeba vybrat ze skupiny jednoho člověka, který dočasně zastoupí a umožní běh celé skupiny. Je to vzorec, který je používán v celém světě v mnoha orgánech. Pokud se usneseme, že to bude nejmladší, bude taky pro. Předpokládá se, že nejstarší člen má znalosti, které ten nejmladší nemá. **J. Vokřínek** – tohle kritérium je to poslední záchranné a věk je jednoduše zjiřitelný. **P. Ambrož** – argument, že nejstarší může být čerstvě zvolený, se dá použít pro jakékoli kritérium. **Š. Vohralíková** – ne pokud by to bylo podle toho, kdo působí nejdéle v senátu. **J. Janoušek** – je to velmi minoritní záležitost. Těch věcí pro napsání předpisu je velmi mnoho. Chtěl poprosit, abychom se zabývali věcmi podle důležitosti. Je to důležité, ale ve srovnání s dalšími věcmi je to minoritně důležité. **P. Olšák** – pravděpodobnost, že by v lednu vykonával funkci předsedy někdo, kdo nebyl nikdy v senátu, je velmi malá, protože se nejprve předpokládá, že to budou místopředsedové, kteří budou přeluhovat nebo členové předsednictva, kteří budou pravděpodobně přeluhovat. **A. Černá** – je velkým nepřítelem, když je někde kritérium věk. Tady chápe, že pokud se sejdou 2 senátoři stejného věku, je to nepravděpodobná věc, ale je to méně pravděpodobné, než že se sejdou senátoři se stejnou dlouhou dobou působení v AS. Takže kritérium podporuje.

**K. Pilná** – proběhne předběžné hlasování, které probíhá o jednotlivých návrzích ve vylosováném pořadí a člen AS může dát více hlasů. Nejvíce podporovaný návrh je ten, který dostane nejvíce hlasů. Pokud mají 2 návrhy stejný počet hlasů, za nejvíce podporovaný se označí ten, který má nejméně hlasů proti. Je-li v tomto případě shoda, rozhodne mezi nimi los. *Bylo vylosováno pořadí návrhů – první je návrh 1, druhý 3 a třetí 2. Předběžné hlasování o návrhu 1: 13-9-10 Předběžné hlasování o návrhu 3: 18-4-10 Předběžné hlasování o návrhu 2: 8-11-12* **K. Pilná** – největší podporu má pozměňovací návrh číslo 3, bude tedy v řádném hlasování schválen. **V. Vymětalová** – k Jednacímu řádu. Dlouho jsme se s ním zabývali a příště budeme návrhy číslovat jednoduše a nebudeme tam zavádět osobní zkratky. Když se to potom zpracovává, není to úplně zřejmé. Proběhla diskuse ohledně usnesení, které se zúčastnil P. Olšák, J. Janoušek a K. Pilná. **Rektor** – vydal pozitivní stanovisko.

**Usnesení 17-06: AS ČVUT schválil změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle JRAS\_PN11\_olsak\_janousek-3.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 27-3-2 Usnesení bylo přijato.*

#### 8. Projednání Ceníku kolejného, Ceníku ubytování a Ceníku ubytování pro zaměstnance ČVUT

**M. Vodička** – předkládá změnu ceníku. Spočívá ve zvýšení ceny za ubytování na bloku 4 strahovských kolejí. Změnu navrhuje v souladu s jednáními s dohodami, které proběhly v minulém roce v rámci diskusi o stavu kolejí a plánu oprav. Koncem měsíce nebo začátkem dalšího měsíce bude k dispozici kompletně opravený blok 4. V této souvislosti navrhuje od nového akademického roku zvýšení ceny s tím, že prostředky, které SÚZ z navýšené ceny získá opětovně použije na zlepšení stavu strahovských kolejí. Všechny zve 20.6. v odpoledních hodinách na prohlídku opraveného bloku číslo 4. **K. Pilná** – komise pro SÚZ se tématem zabývala korespondenčně. Informaci měli avizovanou už od chvíle, kdy se řešila revitalizace. K materiálu měli poznámky, které diskutovali s M. Vodičkou. První byla, zda by nebylo možné změnit platnost od 1.6., bylo vysvětleno, že 1.7. je vhodnější. Dál žádali o materiály a dostali kalkulaci návratnosti na základě zvýšení kolejného, která je stanovena na 8 let. Tabulku posílala do AS. Je to základní materiál, který stanovil cenu kolejného. Komise hlasovala a doporučuje schválit úpravy těchto ceníků.

**Usnesení 17-07: Akademický senát ČVUT projednal materiál – Návrhy úpravy „Ceníku kolejného“, „Ceníku ubytování“ a „Ceníku ubytování pro zaměstnance ČVUT v Praze“ pro ubytování na revitalizovaném bloku č. 4 kolejí Strahov ČVUT v Praze s platností od 1. 7. 2024.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 29-0-3 Usnesení bylo přijato.*

#### 9. Nové stavební investiční záměry ČVUT

**K. Pilná** – bod byl přidán na žádost FA, kde se touto tématikou zabývali. Je přítomen předseda AS FA. **J. Tesař** – projeví zájem, ke kterému dospěli na základě profesní odpovědnosti o tom, že by byli rádi seznámeni s připravovanými novými stavebními investičními záměry. Definovali to jako akce nad 100 milionů korun. Požádal rektora, zda by mohl sdělit, jak se tyto záměry připravují, v jakém stádiu jsou a myslí si, že každý z kroků, který se při přípravě staveb děje je důležitý včetně samotného zadání. Na základě odpovědi rektora byl bod znovu projednán a AS FA vydal usnesení, kde se hovoří o tom, že mají profesní zájem, aby byli seznámeni s připravovanými záměry v jakémkoli kroku přípravy. Podrobné odůvodnění je součástí usnesení, které poskytl AS. **Rektor** – už dlouho zpracovávají Generel+. V první fázi probíhala příprava dokumentu na úrovni pracovní skupiny složené z architektů, kterou vedl prof. Kohout. Výsledky této činnosti byly velmi slabé a začali tak dělat práci v rámci vedení. Soustředili se na manažerskou úroveň, analyzují vývoj požadavků školy, studentů, jak se využívají prostory a jaké jsou priority. Na základě toho se vypracovával dlouhý dokument, který je mezi děkany ve čtvrté verzi. Děkani oceňovali rozsah analýzy, která má 60 stran. Je tam analýza problémů a informací o jednotlivých areálech které spravujeme a vlastněme. Dohodli se také na tom, že se udělá přehledná tabulka našich assetů stavebních, ať už jsou to pozemky nebo areály budov. To je připraveno na jednání 10.6., dalším krokem je, že děkani FA a FSv přijdou s návrhy kolegů, kteří by v grémiu mohli poskytnout zpětnou vazbu. Další krok je schůzka nad předloženým návrhem se zástupci fakult a udělá se zpětná vazba k tomu, co už je zapracováno. Tím vznikne dokument, který bude popisovat priority. Doufal, že proces bude probíhat rychleji, ale musíme počkat až skončí proces zpětné vazby a jednání s děkany. Optimistický odhad je, že by do prázdnin mohlo být hotové setkání fakult a po prázdninách by byl hotový dokument s prioritami, o kterých jsme se shodli. Jde o manažerský dokument a musíme to udělat ve skupině, kterou teď jmenoval. Až to bude dohodnuté, rád bude informovat všechny o závěrech. **J. Tesař** – rektor reaguje na Generel+, který se v rámci univerzity připravuje. Zájem AS FA byl na dílčí úkony, které se buď dějí nebo nedějí nezávisle na Generelu+. Otázka je, jaké investiční záměry se mění a připravují na půdě ČVUT. Něco se děje na Motole, dostává se CIIRC, probíhá rekonstrukce FSv B. Které tyto investiční záměry skutečně běží, jaké jsou rozpracovanosti a jaké jsou návaznosti na Generel+. **Rektor** – to na čem pracujeme jsou přípravné studie, zkoumání kapacit jednotlivých míst a areálů. Pracuje se na budově C, což vychází z požadavků FIT. Dále si připravujeme půdu pro zmiňovanou inventuru.



**V. Holuša** – konkrétně k budově C chtěl připomenout 13. řádné zasedání, kde D. Hlaváček v bodě Informace rektora požádal o prezentaci studie spojenou s výstavbou budovy C. Rektor na to odpověděl, že s tím nemá problém a souhlasí s promítáním na schůzce s děkany i na AS. **Rektor** – s C není problém, tam se připravuje stavební povolení. **A. Kohoutková** – poslední část studie ještě není dokončená. Dochází k diskusím mezi architektem Frantou a vedením FITu. **V. Holuša** – přijde mu nešťastné, že v tom není zapojena FA nebo jiná fakulta, aby reflektovala architektonické řešení. **Rektor** – architekt má na vše práva a nedá se s tím nic dělat a není o čem diskutovat. **J. Janoušek** – na půdě AS se připravuje podkladových materiálů k získání stavebního povolení řešila. Všechny informace byly probány a ví se to. Je jednoduché s tím AS FA seznámit, ale nedá se vracet v procesu. **Rektor** – jak jsou práva mezi námi a architektem Frantou definována, tak není prostor. **V. Holuša** – ví, že se to řeší delší dobu, ale po vyřešení FSv B cítí více prostoru pro diskusi o budově C. Je čas na to, abychom se pořádně podívali na to, jak to má vypadat a rád by viděl nějaký právní výklad k tomu, jak není možné zasáhnout do práva architekta Franty. Přišla by mu škoda, abychom dávali stamiliony do stavby, která by nespĺňovala standardy, co chceme držet. **L. Lábus** – nechápe proč není ochota zveřejňovat informace o stavbách, které připravujeme z veřejných peněz. Pokaždé když se o tom mluví, nebo se o to žádá, tak se to zamlžuje, že je to vlastně manažerské rozhodnutí. Je tu strategie, že všechno jsou manažerská rozhodnutí. Architekt má silnou pozici, ale to neznamená, že nemůžeme vědět, co se tam chystá a co se tam dá udělat líp. Celý Generel+ se zamlžil a je z toho přehled našich pozemků a nevyplývá mu z toho, kde jsou jaké kapacity. Nechápe proč se tak děje. **Rektor** – říkal, že na C se podívají. Až se dohodnou s děkany, co se nadefinuje, tak donese i ten zbytek.

**J. Janoušek** – je členem úzké skupiny, která za fakultu jedná o budově a má o tom hodně informací. Nerozumí tomu, proč by AS všechny tyto informace neměl dostat. Pojďme se bavit nad konkrétními informacemi. Dokud neznáme konkrétní důvod, proč dle zákona nebylo možné zvolit jiného architekta a tak dále, jsou to jenom spekulace. Pojďme požádat, aby to rektor představil a pak se může rozvinout konkrétní diskuse. **P. Ripka** – v hospodářské komisi o investičních záměrech jednali před více než dvěma lety a bylo to naprosto bezproblémové. AS si řekl o materiály, ty dostal a pak je prodiskutovali s kvestorem. Měli k tomu spoustu připomínek, ale nebyly žádné informace upřeny. Navrhuje tedy podobné usnesení jako tehdy. **Rektor** – až to bude hotové, tak to donese. Není možné někam dávat rozepsaný napůl projednaný dokument. **M. Miltner** – čeká se na aktualizovanou verzi, kde se budou měnit dílčí věci nebo můžeme očekávat, že na dalším jednání bude konkrétní forma? **Rektor** – tam probíhá příprava k žádosti o stavební povolení. Není problém se rámcově seznámit s tím, jak je to nakreslené teď. **J. Janoušek** – to je přesně to, co říkal před tím. Nemá cenu se ptát, když jsme nebyli s ničím seznámeni. Fakultě byl představen návrh budovy, fakulta měla připomínky k jednotlivým prostorům a kapacitám. Všechno bylo zapracováno, výsledek je hotov asi rok. V červnu 2023 bylo slíbeno že začne příprava dokumentace pro zajištění stavebního povolení.

**T. Šenberger** – vnímá to tak, že debata je hodně neprofesionální. Na jedné straně se bavíme manažersky, na druhé straně ČVUT vychovává nejvíce inženýrů a architektů v republice a ti jsou z toho procesu vytěsněni. Ten problém tkví v tom, že se všichni špatně informujeme. Na jedné straně by měly být nějaké záměry, univerzita by měla představit co má v plánu, pak vybrat projektanty. Nevíme o tom, jestli někdo vypisuje soutěže nebo ne. A pak je to otázka o informování stavu těch věcí. Univerzity se tím klasicky chlubí a my to držíme v tajnosti všechno. Proč to nevisí na webu ČVUT? Je to náš business. Jak to chceme financovat neví, ale je to věc profesionality, která se mu zdá podloměná. Pak jsou to objekty v Motole. Stále jako expert d posuzuje investiční projekty pro ministerstvo školství a UK tam bude stavět velký areál. My stavíme něco vedle, ale nikdo o tom neví. Byl by rád, aby to bylo víc profesionální a lidé, co tomu rozumí, se přibrali do diskuse na nějaká témata. **Rektor** – přibrání lidí z těchto dvou pracovišť teď nastane, protože děkani slíbili připojit k týmu odborníky v tomto smyslu. Pokud jde o soutěžení, při návrhu něčeho většího tak to nebude pro lidi, co jsou zevnitř. Tam by mohlo dojít i ke konfliktu zájmu. Brno nezvolilo žádného z jejich architektů, ale vzali si na to vnějšího architekta. Nejspíš kvůli finančním zdrojům. **V. Holuša** – v soutěži by neměl být problém, ale říkal si, jestli by nestálo za to z té debaty udělat nějaká usnesení o tom, že bychom studii budovy C přišel odprezentovat pan architekt. Ideální by bylo, aby pak mohla někde být i veřejně. Součástí toho by mohlo být i vystavení. **A. Černá** – T. Šenberger vystihl všechno co chtěla říct. Architekt může mít práva ke studii k územnímu rozhodnutí a rozumí tomu, že FIT už to řeší nějakou dobu. Neumí si představit, že bychom si jako majitel pozemku nemohli pořídit novou dokumentaci pro územní rozhodnutí. V tu chvíli by to byla nová záležitost, na které se dá dál stavět. **J. Janoušek** – počkejme na konkrétní dokumenty. FIT nejl ten , kdo rozhodl o tomto postupu. Tento postup byl oznámen a FIT jen spolupracoval. **Rektor** – oznámení bylo na základě jednání s děkanem. Je potřeba FITu pomoci rychle, což je první priorita, a proto zahodit územní rozhodnutí a udělat nový projekt je velké zdržení.

**A. Černá** – není to nic tak komplikovaného. V rámci všech kategorií je to nejlevnější věc, ale bavíme se tu o budovách za miliardy a v tomto kontextu je to korunová položka. Územní rozhodnutí říká, jakou ta budova bude mít funkci, jak bude objemová a jaký bude základní provoz mít dopady na okolí. Nebavíme se tedy o půdorysech, elektríně a podobně. Bude ráda, když ji někdo doplní, ale není to zdaleka tak sofistikované jako to zní. **Rektor** – když se na to podívá jako hospodář, proč by měl zahodit něco co už proinvestoval. **Černá** – je otázka, jestli se limitovat něčím, když se bojíme, že budova je v částech A a B zastaralá. Je potřeba, aby se FIT neomezoval tímto, protože ta dokumentace je v rámci všeho spíše jednodušší. **K. Pilná** – cílem diskuse je usnesení k tomuto bodu, detailní diskuse proběhne v rámci komise nad předloženými materiály. **P. Ripka** – podal návrh usnesení. **Lábus** – myslí, že jsme technická univerzita, co vzdělává techniky a výstavbu bychom měli řešit formou soutěží. Mnoho menších obcí to bere jako samozřejmost. Když plánovali budovu FA, trvali na tom, že bude veřejná soutěž. Od té doby ty další projekty tímto způsobem nejdou. Zpochybňovat územní rozhodnutí, tam by tak odvážný nebyl. **Rektor** – územní rozhodnutí se týká celku včetně budov, které již stojí. **V. Holuša** – dotaz, zda by bylo možné se seznámit se s textem územního rozhodnutí a smlouvou, kterou má pan architekt. **Rektor** – výsledkem tohoto nebude odvolání architekta. **J. Špelina** – na příští zasedání by pozval Ing. Kosinu, který se tím zabývá a může zodpovědět dotazy. **V. Holuša** – navrhuje usnesení, které k tomuto povede. *Proběhla diskuse ke znění usnesení se zúčastnil J. Janoušek, L. Lábus, P. Ripka, V. Holuša, V. Hlaváč, V. Vokřínek. V. Vokřínek* – poukázal na to, že příští zasedání je ideální termín na řešení této věci a nejde o informování o hotových věcech, ale o průběžném stavu projektu. **Rektor** – je tu rozdíl mezi tím, co se dělo u FSv B a s touto budovou. S děkany se musí dojít ke kolektivnímu závěru a může o tom jednat nejdříve 10.6. Dopracujeme se k tomu, nesnaží se nic zatajovat. *Proběhla další diskuse o usnesení, které se účastnil J. Janoušek, V. Holuša, rektor, J. Sláma, P. Ripka, L. Lábus. K. Pilná* – jelikož je přítomno 27 senátorů osobně a 1 online, bude se usnesení hlasovat per rollam.

#### 10. Různé

**K. Pilná** – znovu otevřela diskusi z bodu Informace rektora. **Rektor** – v tuto chvíli je situace taková, že v metodice je nový systém přepočtu prostředků, které přicházely na hlavu, ale teď se rozdělují jinak. Máme část financí, která přichází doktorandům plus děkani řekli, že si to zařídí svým postupem. Systém vyššího nároku se rozběhne v příštím roce. Záleží, co se stane s rozpočtem, doufá, že se nepodaří projednat novelu VŠ zákona, protože by došlo k přesunu prostředků pro doktorandy do A+K a on nevěří tomu, že by se tohle skutečně stalo. Jestli do A+K nepřidají to, co požaduje ministr, tak budeme ve velkých problémech. Hlavně pokud by se realizovala kohezní politika. Systém je velmi napjatý a je potřeba chápat, že fakulty se tak dostanou do opravdového velkého stresu. Část toho se dá pokrýt z rezerv, ale nejistota příštího roku je pro děkany velká. Problém je v tom, že akademie si připravuje etický kodex, který říká, že student, který je zaměstnaný na akademii, bude moci mít jen jednu afiliaci na publikaci. O tomto se musíme dohodnout. Máme mnoho studentů na akademických ústavech a funguje to skvěle, ale takto by nás vyřadili z publikací. Pak máme několik stovek doktorandů, kteří mají úvazky na fakultách. Majoritní část jsou stipendia plus SGS projekty. Není to uzavřený problém. **A. Černá** –



momentálně neexistuje žádný postoj ČVUT a nejistota není přesunuta na fakulty, ale na jednotlivé katedry. V momentě, kdy je to otázka jednotlivých kateder, které jsou mnohdy malé, tak to způsobuje i odliv doktorandů tam, kde je jistota vyšší nebo odloží nástup do studia, aby pro ně ekonomická jistota byla. Je to problém u malých kateder, které neví, zda mohou přijmout doktoranda, protože neví, zda budou muset dorovnávat financování nebo ne. **Rektor** – doporučoval děkanům, aby se už teď dívali na to, zda má školitel dobré téma a dobré financování. Sám na katedry žádným způsobem nedosáhne. **J. Janoušek** – je to jeden z opakovaných argumentů, když se novela připravovala. Opakovalo se upozornění, že na to katedry nebudou mít a sníží se počet doktorandů. SK RVŠ na to řekla, že je to cíl. **A. Černá** – rozumí tomu, že je to cíl, ale ČVUT nemá ani žádnou informaci pro katedry o tom, zda budou muset doplácet stipendia doktorandů, které přijali dříve. **Z. Škvor** – stipendijní řád bude schvalovat AS, je to v rukou každého. **Rektor** – je to problém přechodového jevu. Řekl děkanům, že se na to musí přepravit, začali zkoušky na řadě fakult, aby se vybrali kvalitní doktorandi a dávají si pozor na témata školitelů. Při stejné kvalitě tady nebudou dvě skupiny studentů. Pokud je někdo nekvalitní student, bylo by nefér, aby dostával stejně peněz.

**A. Černá** – máme rámcovou představu, jak hodnotit, který student je ten, co plní povinnosti a kdo ne? **Rektor** – vždy to bude na oborové rady. **Z. Škvor** – ten balík je konečný. Nakonec jestli peníze, které dostávají katedry, jsou podle výkonu, dá se to přenést až na oborové rady. Je potřeba pečlivě zkoumat doktorandy, kterým se ukončuje studium. Se změnou začali studenti. **J. Sláma** – od začátku se říká, že se objem financí na doktorandy nezvyšuje, takže se musí snížit počet doktorandů. SK RVŠ byla první, kdo se ta tohle postavil. Úspěšnost studia je tristní a prostor na to, abychom si vybrali studenty tam je. Od začátku, co se o tom baví na ČVUT, se upozorňuje na to, že problém s přechodovou dobou tady je a nějakým způsobem se to bude nedokáže představit. Fakulty by tohle měly doplnit i z nějakých fondů, aby tato situace nenastala. **Rektor** – bavil se s V. Čubou, kolik studentů by bylo odfiltrováno a bylo to zhruba 10 %. Přijde mu to fér. **Z. Škvor** – katedry to řeší intenzivně a počítají, zda se investice do doktorandů vyplatí. **P. Ripka** – ve Výroční zprávě o činnosti je tabulka 3.5 a čísla, která uvádíme v příjmech doktorandů, jsou tragická čísla. Na FS je průměrný příjem doktoranda 18 846 korun. Na FS v Liberci je to skoro dvojnásobek. Pak se nedivíme, že máme tak slabé výsledky v úspěšnosti studia, když všichni odejdou do Liberce, kde je levnější žít a vyšší stipendia. Výše stipendií je věc rektora a mělo by dojít k jeho navýšení. Na FITu je průměrné stipendium 14 600 korun a celkový příjem je také 14 600 korun, takže na FITu asi nikdo nemá další příjem než stipendium. **J. Janoušek** – doktorandi mají příjmy z projektů. Jsou tam uvedeni jako zaměstnanci na částečný úvazek. **P. Ripka** – na FELu je to 29 000 korun.

**Rektor** – může nastavit nějakou hladinu stipendií, ale je potřeba rovnováhu zdrojů držet a dohodnout se na tom. My jsme bití tím, kde jsme. **J. Vokřínek** – je mu smutno z té diskuse. Když viděl návrh zákona, říkal si, že to dopadne hlavně na ty nekvalitní univerzity. A my tady na ČVUT brečíme, že nás to zasáhne negativně. ČVUT nemá vizi a chceme být nejlepší, ale bavíme se o tom, že pár tisíc pro doktoranda nemáme. Je potupné, že o tom takto uvažujeme. Není to o studentech, ale je to spíš o školitelích a pracovištích, jestli na ně mají nebo nemají peníze. Je běžné, že školitel nemá zajištěné financování a pak nemůže studenta přijmout. Chtěl by požádat o jednu věc. Víme to dlouho, ale nemáme žádné stanovisko. Chtěl by vědět, jestli rozhodnou děkani nebo rektor a zda bude dvojkolejnost akceptovatelná nebo ne. **Z. Škvor** – o tom těžko rozhodne rektor, o tom se rozhodne v této místnosti.

**Rektor** – navýšení z 15 000 korun na 28 000 korun je 250 milionů momentálně. To nejsou drobné, je to několik osobních procent této školy. **A. Černá** – senát nerozhoduje, jen projednává nebo schvaluje předložené. **Rektor** – s děkany řešili, že ti, co neplní povinnosti, zkrátka budou na druhé koleji anebo uvolní prostředky pro ty, co tu zůstanou. **L. Lábus** – nemůžeme vycházet z toho, že každá fakulta to doplatí stejně. Někde je to jednodušší, někde složitější. Pokud se shodneme na tom, že to, co se zavádí je správné, tak zaplatí pánbůh za to a už to dávno mělo být hotové. Vždy když se mění systém, platí to pro studenty, kteří byli přijati. Kdyby se to snižovalo, také bychom neměli dvě skupiny studentů. Bojujeme tady za to, aby studentí mohli dostudovat programy, které končí a chceme jim pomáhat. Ve výhodách bychom měli být velkorysí. Rozuměl poznámce v tom smyslu, že systém bude mít obrovskou setrvačnost a pro některá pracoviště ten převod není uskutečnitelný. Určitě musíme zpřísnit kritéria a nepřijímat všechny studenty. Ale druhá setrvačnost je ta, že na pracovištích, kde jsou zvyklí bátat a mít studenty, ale nemají zajištěné financování, to je setrvačnost, se kterou se těžce bojuje. Měli bychom být solidární, stejně jako máme solidární systém pro fakulty, které jsou v poklesu.

**J. Sláma** – vidí několik rozdílů. Jeden zásadní je o tom, že my o té změně víme 2 roky dopředu. Každý student, kterého jsme vzali, jsme měli přijímat s tím, že víme, že tohle nastane a už jsme to měli řešit. Je ostuda, že se bavíme o tom, že na nejprestižnější vysoké škole se o tomhle bavíme a že ta čísla máme na takových místech, že nás to zasáhne. Dávno bychom měli být na té hranici toho, že se nás to vlastně nebude týkat. Rozdíl je v tom, že žádný student doktorského studia, který dostává stipendium 11 000 korun, nedělá doktorát na full-time, to v Praze není možné za dnešních podmínek. Budou tu výjimky, kde si to studenti mohou dovolit kvůli rodinnému zázemí a je to na hraně etiky tady takového studenta mít. Pokud tady takového studenta máme, tak platí nepsaná dohoda, že musí být na prezenčním studiu, protože jinak škola peníze na něj nedostane a zároveň přimhouří oči, že zároveň bude student chodit do práce bokem. Jsou fakulty, které si uvědomily, že pokud nebudou mít dobré doktorandy, nebudou mít v horizontu dobré odborné asistenty a docenty a ty nebudou mít, pokud tam doktorand nebudou na full-time což se stane, když bude dobře zaplacený. Je to tiché obcházení doktorského studia. Pokud je fakulta spokojena s tím, že má doktoranda 2 dny v týdnu za 11 tisíc korun, je to v pořádku, ale musíme být k doktorandovi upřímní a poslat ho na kombinované studium. Od 1.1. ministerstvo rozvolnilo koeficient C a pokud student půjde do kombinovaného studia, tak o ty peníze nepřijdeme. Pokud bychom ke všem byli upřímní, dáme jim stejnou částku a student tu stále bude, jenom budeme formálně správně říkat, že student je na kombinovaném studiu. Řeší se to v celé republice a můžeme to udělat dnes, a proto se to rozvolnilo dřív. Tohle je umožněno a o tom je ta změna.

**Rektor** – pak je problém, že mu nemusíme dát ani těch 11 tisíc. Ta politika míří dobrým směrem. Povede to ke změně kvalitativního uvažování na katedrách, což je hrozná důležitost, aby se přemýšlelo o kombinované formě. Je to dobré, ale měli bychom se na to koukat i z druhé strany. **L. Lábus** – pro oblast, kde nemají na shánění grantů, je to řešení. **J. Sláma** – souhlasí s tím, že pokud je součástí ve slabším postavení, tak k tomu nějak přistupujeme, měli bychom to tak udělat i s doktorským studiem. Je ale potřeba jim pomoci, protože nemůžeme dopustit, aby neměli nikoho, protože by to ten obor mohlo zlikvidovat. To si musí vydiskutovat legislativa. **Z. Škvor** – školitelé a akademičtí pracovníci vědí, že ta stipendia přijdou. Někdo riskuje a neřeší to, někdo se na to připravil. Nesouhlasí s tím, že se za 11 tisíc nedá žít. **M. Miltner** – souhlasí s předřečníky. Přejde mu trapný ten stav doktorského studia, sám se toho účastní a ČVUT je teď atraktivní jenom pro běčkové studenty. Buď je to pro studenty bokovka, na některých katedrách máme studenty, které nemají plán studium dokončit a jenom pobírají stipendium. Další je doktorand, který netuší, do čeho jde a není mezi nejchytřejšími a pak není schopný generovat kvalitní výsledky a třetí jsou prostě bohatí doktorandi. Není to problém peněz, ale přístupu, jaký k doktorandům máme. Na spouště pracovišť se berou jako hmota, která přijde a někdo je kvalitnější nebo ne a zadávají se jim projekty, nikdo jim ani nevyšvětlí kde, jak publikovat, co dělat a tak podobně. A doktorandů je nakonec pak moc. Jsme schopni udržovat neuvěřitelný počet doktorandů, kteří jsou odkázáni k průměru a často to podporujeme. Byl zděšen, když zjistil o konkrétním případě, kde student na FEL úspěšně získal projekt a



jeho příjmy by se neměly duplikovat, takže hrozí, že nebude moci studovat dále. Měli bychom začít přemýšlet o kvalitě. Věří, že každé pracoviště existuje, protože dělá zajímavý výzkum. Na jiných školách jde velké množství financí z firem.

**Rektor** – měli bychom cílit na excelentní doktorandy, ale to znamená, že jich zůstane tak třetina. Nevdají to, ale až bude diskuse o rankingu, kde budou počty doktorandů, bude to zase jiné. Měli bychom to takto udělat, ale srazí nás to v rankingu. Je to správný směr politiky. Máme systém řízení kvality programů, tohle jsou věci, co se dají řídit kvalitativně. Až dospějeme k tomu správnému nasměrování, je potřeba jít směrem zvýšení kvality a zmenšení počtu. **F. Wald** – souhlasí, že je možné, aby doktorandi byli na částečný úvazek, ale nesouhlasí s tím, že není možné mít dvoje doktorandy. Smlouva, podle které člověk nastoupí, by měl skončit. Máme jiné problémy, každý doktorand, který nemá v současné době projekt negeneruje dostatečné peníze. My nemáme jak zajistit, aby u nás zůstali. Stát nepodporuje mladé lidi a mladé rodiny. **J. Sláma** – to co zaznělo, je přesně to, co jsme měli řešit. My o tom víme roky dopředu a musíme se na to připravit. Pokud chceme kvalitní doktorandy, je to super, ale musíme vědět, co to znamená. Bavíme se tu o tom, že by se zvažoval dvojkolejný systém, ale každý student by měl být schopen plnit individuální studijní plán a tím pádem bychom tu neměli mít jiného studenta. Diskuse o tom, že chceme mířit k větší kvalitě, je potřeba vydiskutovat. Když se řešila změna metodiky a dělení peněz na doktorandy, kde se dalo 10% na kvalitu doktorských studií, nebyli jsme schopni to definovat. Mělo to korelovat s kvalitní vědou, ale tato definice dobrého doktorátu vlastně není. Stejně tak se nedošlo k tomu definovat, co znamená kvalitní školitel. Můžeme se bavit o tom, že ČVUT je dostatečně diversifikovaná škola, že se neshodneme. U doktorských studií to tak je, fakulta si může zavést vlastní řád doktorského studia. Totéž bychom měli udělat teď, pokud nejsme schopni se shodnout, udělejme kostru, aby si to součástí specifikovaly, jak to chtějí. Ani tohle nemáme dnes vyjasněné. V tomto poli se dostáváme na pole běčkové univerzity. Jsou školy, které jsou v tomto daleko dál. Pracovní standard školitele má mnoho univerzit ve finálním čtení a předkládají to do senátu. My nemáme tyhle zásadní věci vydefinované. Také pokud se bavíme o školitelích, kteří mají 20 doktorandů a žádný jim neskončil úspěšně, tak to se ne bavíme o tom, že současné kontrolní mechanismy fungují. **Rektor** – mechanismy se teď zavedly a našly ho. **J. Sláma** – máme díry i v těchto mechanismech, a i o tomto bychom se měli bavit. **Rektor** – tato díra je to, co povolí děkan, který má možnost zmírnit účinnost jasně definovaných předpisů. Není to díra v systému, ale v tom, co povolí děkani.

**J. Sláma** – co se týče financí, jsme stále prestižní univerzita a máme prostor na navýšení zisků. Jedna z kategorií je technologický transfer, to se nám dlouho nedařilo a byl by optimista a řekl, že to nebude finančně tak zlé. Pokud si zavčas sedneme a vydefinujeme, za co chceme investovat a včas se na to připravíme a podíváme se na to, kde utíkají finanční zdroje. Měli bychom možnost to zvládnout, ale musíme se na to zavčas připravit. **Rektor** – má to stranu fakultní a ORO, kde se to řeší lokálně. Na druhé straně je pravda, že musíme otvírat nové dveře pro zdroje. Investice od průmyslových partnerů na financování nebo investiční peníze, to jsou věci, které jsou možné. Stát nám nové možnosti neotevře. Udělat další část rozpočtu, co nebude záviset na MŠMT by byla řešení. **P. Ripka** – řešení v novele je špatné. Mladší kolegové by si neměli myslet, že se dospělo k něčemu dobrému. Ti, co to psali netuší, jak se financují doktorandi v ostatních zemích. Měli přijmout rakouský nebo německý model, který by předpokládal, že do toho stát vloží extra peníze. Bývalý ministr Plaga vymyslel ďábelský návrh takový, aby vyhověl studentům, kteří požadovali důstojnější peníze a jak to politicky uhrát, aby to financovaly vysoké školy. Je to špatné řešení, ono to asi projde, ale i na Slovensku to mají po rakouském vzoru. **Rektor** – náklady rostou daleko rychleji než náš rozpočet. **M. Miltner** – pokud náš rozpočet neroste dostatečně, jedna věc jsou náklady a druhá jsou nové zdroje příjmů. Stanford například těží z velkého množství investic soukromých partnerů. **Rektor** – americký systém je jiný a nedá se takhle přesadit. To, co se řeší tady je problém zákonného prostředí, který univerzity tlumí, dusí a překontrolovává. Zákonný systém se musí otevřít a je to hrozně těžké. **M. Miltner** – je potřeba k tomu dělat dílčí kroky, které závisí na prostředí, ale některé kroky jsou i otázkou kultury nebo kroků školitelů. Měli bychom se zamyslet, kde se můžeme inspirovat a co můžeme dělat. **Rektor** – je potřeba se nad tím zamyslet až budeme schvalovat rozpočet na PR. **J. Sláma** – souhlasí s tím, že by existovaly snazší systémy. Pořád tam máme tu možnost studenta dát do kombinované formy, pokud ho nemůžeme zaplatit.

**J. Janoušek** – informace z RVŠ shrme v emailu. **R. Zeman** – emailem bude informovat o věcech ohledně výjezdního setkání. **K. Pilná** – ukončila zasedání.

Zapsala:

Michaela Urbanovská

Korektura:

Radek Zeman

Kateřina Pilná

Předsedkyně AS ČVUT





České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

11. Záznam jednotlivých hlasování

HLASOVÁNÍ č. 1

29.5.2024 13:49:49

1. Schválení programu 17. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT schválil program 17. zasedání AS ČVUT s vyloučením bodu 7.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 15 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 28 (62%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 7



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

29.5.2024 13:53:31

2. Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT schválil zápis z 15. zasedání AS ČVUT.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Zdržel se
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Zdržel se
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 15 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 25 (56%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 4 (9%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 7



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3

29.5.2024 13:55:04

3. Kontrola a schválení zápisu z 16. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT schválil zápis z 16. zasedání AS ČVUT.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Zdržel se
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Zdržel se
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Nepřítomen
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenková	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 15 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 24 (53%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (11%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 7



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4

29.5.2024 15:07:18

5. Schválení výroční zprávy o činnosti 2023

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT schválil předloženou "Výroční zprávu o činnosti 2023".**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Zdržel se
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenková	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 15 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 26 (58%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 7



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5

29.5.2024 15:10:38

6. Schválení výroční zprávy o hospodaření 2023

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT schválil předloženou „Výroční zprávu o hospodaření za rok 2023“.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenková	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 30 (67%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6  
29.5.2024 15:37:14  
8. Jednací řád AS ČVUT

Hlasování o usnesení

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Proti
prof. Ing. František Wald, CSc.	Proti
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Zdržel se
Ing. arch. Anna Marie Černá	Zdržel se
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Proti
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Proti
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Proti
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Proti
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Zdržel se
Kateřina Pilná	Proti
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Zdržel se
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Zdržel se
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Zdržel se
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Zdržel se
Mgr. Libor Vykydal	Proti
Aneta Ševčenková	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 11 (24%) Proti: 9 (20%) Zdrželo se: 10 (22%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 6 - NESCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 7  
29.5.2024 15:38:13  
8. Jednací řád AS ČVUT

Hlasování o usnesení

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Zdržel se
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Proti
Ing. Michal Kuchař	Proti
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Zdržel se
Kateřina Pilná	Zdržel se
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Zdržel se
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Proti
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Zdržel se
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Zdržel se
Bc. Ondřej Štorc	Zdržel se
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 16 (36%) Proti: 4 (9%) Zdrželo se: 10 (22%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 8  
29.5.2024 15:39:04  
8. Jednací řád AS ČVUT

Hlasování o usnesení

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Proti
prof. Ing. František Wald, CSc.	Proti
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Zdržel se
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Zdržel se
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Zdržel se
Ing. Michal Kuchař	Zdržel se
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Zdržel se
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Proti
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Proti
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Zdržel se
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Zdržel se
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Proti
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Zdržel se
Bc. Olga Vafková	Zdržel se
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Zdržel se
RNDr. Petr Olšák	Proti
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Zdržel se
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Proti
Mgr. Libor Vykydal	Proti
Aneta Ševčenková	Zdržel se
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 8 (18%) Proti: 10 (22%) Zdrželo se: 12 (27%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 6





České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 8 - NESCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 9  
29.5.2024 15:47:09  
8. Jednací řád AS ČVUT

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT schválil změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle JRAS\_PN11\_olsak\_janousek-3.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Zdržel se
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Proti
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Proti
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Proti
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Zdržel se
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Pro
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 25 (56%) Proti: 3 (7%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 9

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 10

29.5.2024 15:53:21

9. Projednání Ceníku kolejního, Ceníku ubytování a Ceníku ubytování pro

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT projednal materiál – Návrhy úpravy „Ceníku kolejního“, „Ceníku ubytování“ a „Ceníku ubytování pro zaměstnance ČVUT v Praze“ pro ubytování na revitalizovaném bloku č. 4 kolejí Strahov ČVUT v Praze s platností od 1. 7. 2024.**

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Zdržel se
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Zdržel se
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Tůkal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 27 (60%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024

Omluveno: 9  
Nepřítomno: 6

**HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 11**

29.5.2024 16:44:39

**10. Nové stavebně investiční záměry ČVUT**

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT žádá rektora o poskytnutí studií a projektů pro připravované stavební investiční akce.**

---

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Pro
Ing. Šimon Povolný	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Nepřítomen
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Pro
Ing. Jakub Sláma	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Nepřítomen
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Nepřítomen
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Pro
Ing. Markéta Jirmanová	Omluven
Jakub Ťukal	Nepřítomen
Ing. Martina Caithamlová	Omluven
Ing. Jan Kašpar	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tím Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Nepřítomen
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Pro
Mgr. Liřor Vykydal	Nepřítomen
Aneta Ševčenkova	Zdržel se
Eliška Mařatová	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 26 (58%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádné zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2024**

Omluveno: 9  
Nepřítomno: 9

**HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO**