



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

Pracovní, AS neschválená verze z 2. 5. 2024

Zápis z 15. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT konaného dne 24. 4. 2024

Přítomni: prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); Ing. Povolný Šimon (FSv); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Kuchař Michal (FS); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); Pilná Kateřina (FJFI); Bc. Titzová Lucie (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); Holuša Václav (FA); Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); doc. Ťukal Jakub (FD); Ing. Jirmanová Markéta (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Bc. Petrášek Tim (FBMI); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Caihamlová Martina (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Bc. Kateřina Šebestová (FIT); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); Ševčenkova Aneta (MÚVS);

Omluveni: Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); Ing. Osičková Klára (FS); Bc. Vohralíková Šárka (FA); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); Bc. Vafková Olga (FBMI); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); Mařatová Eliška (MÚVS);

Neomluveni: Ing. Miltner Marek (FEL); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

Hosté: RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Mgr. Špelina Jiří (RČVUT); Ing. Kramařiková Veronika, MBA (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., Feng. (RČVUT); Ing. Záchá Petr, Ph.D. (VIC); Ing. Holý Radek, Ph.D. (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (FSv); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D. (FIT);

Obsah

1.	Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT.....	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 14. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Informace rektora.....	2
4.	Financování FSv B.....	3
5.	Statut FJFI.....	4
6.	Podstatné změny NPO.....	4
7.	Různé.....	5
8.	Příloha – Záznam jednotlivých hlasování.....	6

Příloha: [Zvukový záznam hlasování](#)



1. Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT

K. Pilná – přivítala na zasedání všechny senátory a hosty včetně nové senátorky FIT K. Šebestové. Ta následně složila slib senátora AS. L. Titzová a J. Sláma jsou přítomni online přes MS Teams. Co se programu týče, v rámci legislativní komise se řešila jeho změna. **V. Vymětalová** – vedli na komisi delší diskusi a snažili se vyjasnit předklad Jednacího řádu a po delší diskusi doporučili, aby byl bod přeložen na další jednání.

Usnesení 15-01: AS ČVUT schválil program 15. zasedání s vnětím bodu 5. Schválení změny Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 14. zasedání AS ČVUT

R. Zeman – uvedl, že všechny připomínky byly zapracovány.

Usnesení 15-02: AS ČVUT schválil zápis z 14. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29-0-3 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Rektor – připravil několik informací. První se týká velké události. V minulém týdnu jsme s partnery z Taiwanu podepsali dohodu o vzniku společného projektu, kde bude figurovat evropské centrum výchovy pro chip design. Je to součást evropské dohody a naše akademická spolupráce znamená, že tu budou školeni naši studenti, a i studenti z různých evropských zemí. Vznikalo to řadu let, pracoval na tom R. Holý spolu s J. Jakovkem a jsou v tom zapojeny FEL, FJFI a FIT. Poskytneme týmu, který bude učit prostory v osmém patře, aby tam měli učebnu, a přestrukturuje se kvůli tomu rektorát. Začíná to letní školou letos v červenci a bude to napojeno na Euroteq kurzy, které v tomto směru nabízíme. Jsme první na světě, jsme první v Evropě, kdo udělal tenhle druh školícího centra pro talenty. Chip design je ta odlehčená verze bližší aplikaci. Je skvělé, že to bude těsně vedle CIIRCu a FELu. Nezávazně na to přijel ministr Saského průmyslu s představitelkou výrobní továrny TSMC, která staví euro čipovou továrnu u Drážďan. Ze strany firmy se ptali, jestli by zde bylo možné vychovávat specialisty pro tu továrnu, což je jiný program než chip design. Myslí, že prostor tu určitě také je, ale je to velmi čerstvé. Ohlas k tomuto byl po světě a v Evropě značný a ČVUT byla hodně vidět. Spolupráce s Taiwanem je dobrá a tato technologie nám zajistí prestiž. Další záležitost je řešení stravovacího příplatku a sociální fond v rámci nového balíčku. První část stravovacího příplatku bude ze zdrojů fakult. K důchodovému připojištění promluví kvestor. **Kvestor** – aby se to dalo nastavit podle nových pravidel, jak je to dnes upraveno v daní z příjmu fyzických osob. Bude dán návrh na AS k rozšíření přílohy 2 pravidel o hospodaření. Novela tento rozsah rozšířila, takže to bude na produkty, které jsou osvobozeny ale i na penzijní připojištění se státním příspěvkem, doplňkové penzijní spoření, penzijní pojištění a od pojištění. Nemáme to takhle širě uvedeno v příloze 2, a proto bude návrh na změnu předložen příští zasedání AS. **Rektor** – počítá se s tím na konci května. To pak postupuje s tím, že se vypořádává řada připomínek, které jsou kolem kolektivního vyjednávání. Těch připomínek je hodně. Dále má poznatky z ČKR, které se týkají financování v příštích letech a kohezi, která se řešila minule. Poslední vývoj je takový, že v DKRVO by mělo přibýt 900 milionů, navrch na to do vědy a výzkumu přijde 1.1 miliardy OP JAKu na prioritní osy AI kvantum a chipy. Tady se nám do toho dostane projekt, co máme na AI. Uvidíme, co ty další osy. Je to specifikováno víc úzce na to, kde můžeme zasáhnout. Důležitější je tvrzení Beka, že bude chtít navíc několik miliard pro A+K. Je pravděpodobné, že tohle bude radikální nárůst, a kdyby to tak bylo, tak má smysl pracovat dál s těmi kohezními ideami, které má i s tím co nabízí pro letošek. Zlepšila se pravidla lepšího využití a s tímto nárůstem by se dalo pracovat. Bez nárůstu se s tím nedá pracovat. S děkany začali diskutovat jak na to a má smysl tím směrem jít, pokud se pravidla použítí upravily tak, že to není úplný nesmysl. Budeme připraveni. Ministr Bek nemá peníze na stole a nezveřejnil ani výzvu k tomu, abychom námět dali, oficiální text zatím není ale třetí nebo čtvrtý graf v sobě má okno příležitosti, aby to bylo smysluplné. Jsou to rozumné peníze, které by mohly pomoci ve více směrech. S J. Janouškem a K. Pilnou byli na fóru předsedů akademických senátů. Bylo to zajímavé sledovat, jak tohle fórum funguje jak informačně, tak i tím, že některé věci se vymyslí pořád dokola. Mluvílo se o pravidlech volebního řádu, měli protichůdné právní názory. Přišlo mu, že se v tom ztrácí energie. Řešil se rozpočet, novela, ukazovali i nové prostory v klubu u betlémské kaple. Na závěr v suterénu vyzkoušeli pitevnu, měli tam první koncert. Na podzim by tam měl být pravidelný program, když se vyřeší všechny kolaudace. K výnosům za studium se vyjádří prorektor Achtenová. Od včera má texty prvních 4 zpráv o kauzách použití právních prostředků a budou u něj k dispozici.

K. Pilná – v rámci schůzky předsednictva diskutovali nad tím, jak funguje financování stipendijního fondu rektora, kam se vkládají peníze, které jsou jako poplatky za delší studium. Oslovila rektora, aby podal vyjádření, aby bylo jasné, jak tento princip funguje. **G. Achtenová** – poplatek za delší studium je uložen po uplynutí standardní doby studia plus jeden rok, jsou v tom započítány předchozí roky studia, vyměřuje se za dobu 6 měsíců. Ze zákona vyplývá, že finance mohou směřovat jen do stipendijního fondu. Celá logika sedlácky popsána je, že špatní studenti dávají peníze na stipendia studentů dobrých. Výpočty na základě údajů z matricy generuje KOS. Je rozepisována fakultami, za MÚVS je to na odboru pro studium. Na všech výměrech je standardně účet ČVUT s tím, že 95% je na centrále přeúčtováno na fakulty podle toho, jak výměry šly a 5% z toho zůstává ve stipendijním fondu rektora. **Rektor** – z toho jdou stipendia sportovcům a tak, není na to jiný zdroj a nedá se to zneužít jinak, než že se to dá studentům. Na financování výjimečně reprezentujících studentů být musí. **V. Holuša** – rád by se ohradil proti označení "špatní studenti". **G. Achtenová** – jedná se o studenty, kteří překročili standardní dobu studia o jeden rok. Prospěchová stipendia jsou z toho typicky placena. **P. Ripka** – dodržuje se, že v případě udělení stipendia rektorem dostává informaci děkan. **G. Achtenová** – agenda stipendií není na žádném prorektorovi. **Rektor** – je to dobrá otázka. Většinou je to tak že přijde ÚTVS a jak se to informuje zpět děkanům, neví.

J. Máca – na kolegiu bylo řečeno, že finance bude vráceny na účet fakultní, jak to bylo dříve, když to řešily fakulty. To bylo odsouhlaseno a nikdy od rektora takovou informaci jako děkan nedostal. Těch 5% by se mělo vyjasnit. **Rektor** – těch 5% pro sportovce se někde vzít musí. **J. Máca** – bylo to na fakultách, pak se to převedlo na rektorát a teď se to zase vrací na fakulty. **G. Achtenová** – to nejsou peníze za odvedenou práci, ale plní stipendijní fond a pohled na to kdo co dělá a kam se co kdysi převedlo, k této agendě to nepřeváděla, ale přidala k tomu to, že byl problém s neuhrazenými poplatky a nikdo neřešil, co se s nimi bude dělat. Sama u sebe na odboru zavedla exekuce těchto poplatků. V okamžiku, kdy dluh narůstá do dvouciferného čísla v milionech, můžeme být napadeni jako špatní hospodáři a nedá se říct, že rektorát se nezasluhuje o celou agendu poplatků. Fungujeme jako instanční odvolací řízení. Na více než polovinu výměrů jde odvolání. Je otázka, jestli směřovat kdo co dělá s otázkou stipendií. To jsou 2 totálně rozdílné finance. Pokud bude platit 5% nebo nějaká procenta, je otázka, jestli je procesně vhodné, aby 6 součástí posílalo na jednu nebo aby jedna posílala na 9. Všechny 9 součástí bude muset nějakou částku poslat, vyzvala, aby si to všichni promysleli. **Rektor** – potvrzuje, co řekl J. Máca. Neměli tam vysvětlení G. Achtenové. Měli bychom se s tím vrátit na kolegium a dohodnout to tam upřesněně. **P. Páta** – potvrdil, co říkal J. Máca. Bylo to dohodnuto takto na kolegiu. Může to být neoptimální a můžeme se k tomu vrátit. Nemá informace o stipendiih vyplacených studentům FEL, což je škoda. **Rektor** – většinou je to tak, že přijde seznam studentů, kteří jsou navrženi, a on ho podepíše, dál ten proces není rozvrstvený.



O. Štorc – dotaz na příkaz rektora o kybernetické bezpečnosti. Příkaz rektora říká, že zaměstnanci mají být proškoleni v kybernetické bezpečnosti a mají mít školení na uvedeném webu. Nepřišel komentovat příkaz jako takový, ale má problém i s tou stránkou, která není funkční. Nefunguje v angličtině. **Rektor** – ověřoval u bezpečnostních specialistů, říkali, že stovky testů proběhly, ale vyřeší to rychle. **O. Štorc** – od J. Slámy ví, že už se to řešilo dřív. **Rektor** – řešili stránku jako takovou a ta fungovala. **J. Vokřínek** – dodal, že anglická stránka v podstatě neexistuje, což znemožňuje plnit příkaz rektora, který také není v angličtině. Mnoho zaměstnanců si ho není schopna ani přečíst, a to je u takto zásadního dokumentu možná problém. Ta česká stránka se mu zdá hodně prázdná, jsou tam sekce jenom kvůli struktuře a ta stránka nežije a vypadá jako beta verze. **Rektor** – podívá se, jak s ní pracují a jak je aktuální. **O. Štorc** – v HR award je nutnost překladač vnitřních dokumentů do angličtiny. **Rektor** – ví o tom kanclérka, probíhá to.

O. Štorc – chtěl informovat o doplňovacích volbách na FIT. Volby neproběhly hladce, byly tu technické nedostatky, které byly nahlášený v minulých volbách a stále nebyly opraveny. Je to zásadní téma. Byl anglický kandidát a nefungovala anglická verze stránek. **K. Pilná** – **poděkovala** volebním komisím za práci. S volební aplikací jsme řešili problémy v minulých volbách, proběhla i organizační schůzka se správci volební aplikace, které máme lokálně. Problémy jsme si vysvětlili, byly přeposlány i na dodavatelskou firmu. Nebyly zapracovány tak, jak jsme si představovali. Proto přetrvávaly některé problémy. Řešili to s rektorem, v příštím týdnu budou mít schůzku s ředitelem VICu a lokálními administrátory a musí se určit, kdo za aplikace bude zodpovědný, kdo ji bude mít pod sebou a sepsat všechny problémy které nastaly a zjistit kde se řeší. **Rektor** – z diskuse si odnesl to, že s novou verzí aplikace se musí zadávat znovu veškerá naše customizace. Rád by pochopil, co je za problém s dodavatelem, že tohle nejde. Není možné říct VICu, že tohle všechno bude přepisovat pořád znova. **K. Pilná** – dostali to jako podnět od lokálních administrátorů. Je potřeba mít ucelenou verzi a zatím nebylo možné k tomu dojít. **Rektor** – je něco jiného předávat to, že něco běží na serveru anebo jestli se při každé změně z externí firmy musí všechno přístavovat. **K. Pilná** - O. Štorc by na té schůzce za hlavní volební komisi také měl být a mělo by se to prodiskutovat.

L. Lábus – řešíme se o předpisech a financích a bavíme se o tom, že studenti, co přetahují víc, než rok platí stipendia. Je tu benevolence v tom, že studenti mají rok studia navíc zadarmo, a to se všem vyplatí. Tady leží takových peněz a nikdo to toho nesáhne. **Rektor** – je rok a půl před velkými volbami. Tohle omezuje velké procento voličů a vláda se do toho nepohne. Také by mohlo fungovat to, že cizinci studující v češtině, co nejsou z EU, by mohli platit. Je tu prostor pro něco, co by nemuselo politicky bolet EU, ale daly by se tam vybrat finance. Všechno ohledně školného je diskutabilní politicky. Pochybuje, že se tahle diskuse objeví. Slyšel o ideji, že by se počet kreditů překlátil na počet semestrů. Debatovali o tom, nemyslí si, že je tu něco smysluplného na stole. Určitě se to neobjeví v této novele a další větší novela teď nevznikne. **J. Janoušek** – novela, která půjde do druhého čtení má několik pozměňovacích návrhů od poslanců. Jsou výsledek diskuse jak ČKR, tak i RVŠ. Potom by měla být ještě jedna novela, která souvisí s kvalitou. Ta byla ohlášená a měla by být v příštím roce. Iničiátorem této novely byl R. Plaga, předseda NAU. Pokud ví, tak vláda nepočítá s žádnou další novelou a začíná se mluvit o tom, že až přijde nová vláda, přepíše se celý vysokoškolský zákon. To už se veřejně v RVŠ diskutuje a slyšel to říkat i ministra. Stejně důrazně se mluví o navýšení A+K a DKRVO. Čeká se zvýšení HDP, díky kterému to bude možné. RVVI také schválilo 4 miliardy navíc do vědy a výzkumu a když to schválí oni tak je to důležitý prvek k tomu, aby se to navýšilo. Jsou to pozitivní zprávy.

4. Financování FSv B

Rektor – je to dlouhodobá záležitost, která se debatovala mnohokrát a mnoho let. Před několika dny k tomu byla přehledová hospodářská komise s Kosinou a Tywoniakem, kde se vysvětlovala finanční matice a postup procesu. To, co tam zbývalo k vyřešení, byl úsek 7.5%, což je necelých 100 milionů. My jsme se začali zabývat s děkany tím, jakým způsobem tuhle věc vyřeší. Diskutovali to dvakrát. Vyšly z toho dvě varianty, které by připadaly smysluplné a financovatelné. První je že by FSv uvolnila čistý prostor pro FIT a na zbývající část by se složil zbytek. Vyvažovalo by to finanční situaci a byla by to střednědobá pomoc FIT, ale je to zásah do prostor a strategie FSv. Druhá varianta je taková, že by fakulta zbývající část během 10 let do MTZ nad rámec odvodu všech odvedli a tuto půjčku by vrátila. Nedochovalo by k dislokaci v budově B. O těchto dvou variantách jednal dnes na AS FSv. Měli asi dvouhodinovou diskusi. Hovořili také o ekologické optimalizaci, kde se snažíme ještě víc dostat do eko fondu a tu částku snížit. Také se jedná o výši DPH, ale tam se asi musíme držet z hlediska rizik u horní hranice. Podle naší analýzy rizik je to mezní částka. AS FSv pak jednal dál a má předběžnou informaci, že se blíží dohoda k tomu, že by fakulta v 10 letech peníze zaplatila.

J. Máca – jednání nebylo příjemné, ale bylo konstruktivní. Očekává, že AS zformuluje nějaké usnesení a on bude do konce měsíce moct říct, která ze dvou variant je preferována. Rektor slíbil, že tou se bude řídit. **Rektor** – výsledek vezme na jednání 15. a předloží to ke schválení AS ČVUT. Až projdeme tímto krokem, bude čas vybrat výběrové řízení na danou část. **K. Pilná** – přišla nám žádost od rektora, aby bylo mimořádné zasedání AS kvůli FSv B a Rozpis. Na předsednictvu řešili vhodný termín a finální datum je 15. 5. **R. Zeman** – od FA dostali sál Akvárium, takže zasedání bude tam. **F. Wald** – je z FSv. Chtěl informovat, že si váží návštěvy rektora, ale měli od něj slib, že to dofinancuje škola. To byl kámen úrazu na jednání. Chápu to hodně jako vydírání a myslí, že to nepříspělo k dobré spolupráci a uvidí se, jak to půjde dál. Další stavby budou také dofinancovány z 25 % součástí a doufají, že příští rektor tohle nestandardní chování bude držet, aby nebyli příliš poškozeni. Velmi dobře se domluvili, ale radost z toho nemají a budou se snažit chovat podobně. **Rektor** – to co bylo zmíněno, se řeklo v roce 2022 na kolegiu. V průběhu se situace změnila a v té době říkal to, co si myslel a co chtěl. Do budoucna v rámci oprav by si součást měla našetřit na spoluúčast. Těch 25 % nevíme, ale mělo by to být pravidlo. Diskutují o tom s děkany, aby to bylo zafixované a za něj by to bylo správné. Každá budova měla nová pravidla. Máme realitu, která je taková, že všichni souhlasíme s tím, že budova se musí opravit a metody, jak se k tomu dostat byly ty 2, co zmínil.

J. Janoušek – zeptal se na datum deadline na vypsání výběrového řízení na rekonstrukci. Minule se řešilo 14.5. **Rektor** – ano, není to tvrdý deadline, ale bude to v té době. **J. Janoušek** – vítá, že AS bude schvalovat písemně deklarovanou dohodu. Přijde mu vstřícné, pokud FSv k tomuto řešení přispěje. Řekli jsme si, že bude 15. 5. zasedání AS, předseda hospodářské komise před tím bude v zahraničí tak se chtěl zeptat na termín předložení rozpisu. **Rektor** – kolegium je 6. a připomínkouvanou verzi už mají téměř doladěnou, ale mělo by to projít kolegiem, než se to předloží. **J. Janoušek** – reakce na F. Walda je taková že debata o spolufinancování probíhá v AS velmi dlouho. Někdy v říjnu 2022 se žádalo o to, abychom měli přístup k původnímu investičnímu záměru z roku 2014 i z důvodu že bylo jasné, že tohle téma bude důležité a diskuse tam mohou vyvolávat nějaké negativní emoce. Souhlasí, že je potřeba na ČVUT ctít jednotné principy a o těch jednotných principech a diskutovalo na hospodářské komisi. Tam zaznívaly různé pohledy a myslí, že by bylo do budoucna dobré tyto principy sjednotit napříč ČVUT. Zaznívalo tam, že když má nějaká součást budovu a jedná se o rekonstrukci tak si to součást hradí sama. Říkal to P. Ripka, že FEL tímto způsobem jedná. Pak jsou tam otázky toho, kdy nějaká součást nemá svoji budovu a tak dále. Není dobře, když se někdo cítí poškozen a bylo by dobré o těchto principech do budoucna diskutovat, protože nikdo nechce druhému v něčem bránit. Vnímá, že se to musí vydiskutovat. **Rektor** – pokud jde o FSv, peníze jsou složeny. U těch dalších procesů se musí nastavit jednotná pravidla. **J. Janoušek** – vzpomeneme si, když se stavěl CIIRC. Jaké tam byly diskuse a emoce, kdy spoluúčast nebyla jasná. Je to důležité téma pro celé ČVUT tohle si ujasnit. **Rektor** – stavěli jsme 3 velké budovy. Pokaždé to mělo jiná pravidla, okrajové podmínky a provedení. Snaží se to komunikovat, abychom viděli všechny okolnosti. Do budoucna by měl být nějaký algoritmus, který to dá dohromady a nebude to záviset na jednorázovém vyjednávání.



J. Janoušek – na hospodářské komisi se bavili, jak to bylo s fakultou architektury a tehdy byly IP projekty a rektor Havlíček domluvil výměnu skrze tyto IP projekty a je potřeba se na to podívat. **Rektor** – mechanismus existuje, ale jsme limitováni v tom, co je možné měnit z IP projektů za přístroje. Okrajové podmínky se mění a dělá to problémy. **J. Vokřínek** – dohoda je důležitá, a proto se k ní víc pláme. Upozornil, že AS se usnesl, že je připraven rekonstrukci schválit, pokud bude mít písemnou dohodu rektora s děkány a řediteli součástí. Předpokládá, že bude předložena včas. Pak požádali ještě o vypracování různých variant záměru s různou cenou. **Rektor** – takové nebudou. Pracovalo se na tom, že když budou různá ekologická řešení, bude více řešení. **J. Vokřínek** – myslí to usnesení, kterým byl pověřen J. Tywoniak. **Rektor** – to jsou varianty toho, co se uplatní do eko fondu. Soutěžní cena je jedna. **J. Tywoniak** – připadá si v této věci nevinně. Hledají nejlepší možné východisko z této situace a okolnostmi se dostali do situace, že nezbývá nic jiného než postupovat tak, jak je věc připravena. Existuje propočet nákladů, který se bere jako horní odhad toho, co akce může stát a princip způsobu zadávání na pevnou cenu vysvětloval Kosina na komisi docela důkladně. Členové komise odcházel uklidnění, že se situace zlepšila. Největší diskuse byla k 7.7 %, u kterých se neví, jak budou pokryty. Byl ujišťován, že soutěžní konsorcium připravují svoje detailní řešení toho, jak budou postupovat s využitím podkladů, které dostanou. Budou říkat, co v jaké kvalitě za fixní cenu dodají. Od toho jsou tam pak expertní stanoviska, která mohou modifikovat řešení. Budou tedy další varianty, které mohou vést k nižší provozní náročnosti, úsporám, a tak dále. Pokud se časem zjistí, že některé položky vyprojektované se nemusí provést tak se nezaplátí. To je cesta, jak možná dojít k variantám detailního technického řešení a možná něco ušetřit při dobrém hlídání. Také nemůže dojít k navýšení nákladů té akce. Když se něco nespočítá správně, je to k tíži dodavatele. **J. Vokřínek** – to byl ten záměr, zjistit, jestli se to dá postavit levněji. **J. Tywoniak** – údaje zpracované nezávislou organizací, co udělala propočty, vycházejí z informací, které mají a v částech které nejsou detailně specifikovány, berou ze statistik, kolik stojí technologie průměrně. Kdyby došlo k tomu, že zvolíme nějakou levnější variantu dílčí položky, nesmí se nám stát, že do původní částky dostaneme zlaté kliky. To je to, co se musí ohlídat a smlouva k tomu dává tu možnost. Je na to hrozně málo času, ale velkých firem není mnoho, které by se mohly účastnit a velcí hráči mají ozkoušené smluvně vyzkoušené projektanty.

I. Jex – otázku, jestli bude dost zájemců o projekt, Kosina ho ujišťoval, že zájemce přehazuje vidlemi. Chápe FSv, že nechce platit, ale přislíbila 15 % před 6 lety, kdy to bylo 90 milionů. Mezitím ta stavba skočila na dvojnásobek. Není pravda, že ostatní fakulty nevycházejí vstříc, taky to spolufinancují. Je potřeba najít rozumný způsob, jak to dofinancovat. Když někdo řekne, že rektor něco slíbil, ale bylo to před 6 lety, je to zatíženo tím, že všechno zdráždilo a pokud FSv najde sílu a odvahu to doplatit, zdá se mu to jako cesta minimálního odporu. Chápe, že FSv to bude bolet, ale bude to precedens pro všechny potenciální stavitele, že takto to na ně má dopadnout. **Rektor** – tato záležitost probíhá ve vstřícnosti jednání mezi všemi a pocity, které kolem toho jsou negativní na všech stranách. Musíme to vyřešit a dostat se k tomu, aby se mechanismus spustil. **J. Máca** – 15 % z toho všeho je 194 tisíc, my platíme 190 plus 100 plus podíly v dalších stovkách, takže je to blíž těm 25 %. **J. Tywoniak** – skromně tady J. Máca nezmiňuje náklady ze stěhování a dalšími věcmi. Co se týče počtu firem, je jich do 10 a když se přihlásí 5, tak s tím se bude pracovat a objektivně bude vybrán jeden vítěz a ten má za úkol do detailně do projektovat. **L. Lábus** – je v tom několik problémů. Bavíme se o penězích a spoluúčasti, ale zároveň je potřeba to sledovat z dlouhodobé perspektivy, a jestli byla možnost, že fakulta by poskytla prostory jiné fakultě, měli bychom se na to dívat. Je vidět, že potřebujeme nějakou kohezi. Součástí si musí pomáhat a byl tu krok, který to mohl řešit. Nebavíme se jenom o penězích, ale když prostor neposkytneme tak v budoucnu pro ty studenty prostory nebudeme mít. Je ostuda že se na tom nemůžeme dohodnout. **Rektor** – analýza v generelu+ byla na plochy na zaměstnance a studenty. Není pravda, že by měla přemíru ploty. Není to tak že by se přebytek prostor kompenzoval srovnáním, ale všichni jsou na tom stejně a FIT je na tom hůř. Není to jasná situace. Není ostuda, že se na tom nemůžeme domluvit. V roce 2012 měla FSv studentů víc, pak to kleslo, teď zase stoupá. Zvážili možnosti, vyšly z toho 2, o kterých mluvil a bude rád, když se jedna vybere a ani jedna není optimální. Všechny tyhle věci se uvažovaly. **F. Wald** – k časování. AS FSv počítal s tím, že se bude podílet celá škola a když děkan nabídl postupně víc a víc peněz, byli hodně nespokojeni. Snažili se přesvědčit, že tady cesta nevede a je potřeba investovat do lidí a ne fasády. Pak se to vyvíjelo mnohem hůř. Počítají s tím, že klesnou v žebříčcích. **Rektor** – do lidí investujeme tolik, že jsme druhá nejlepe placící univerzita v zemi. Musíme investovat i do prostor. Havarijní budovu by mohli zavřít a koridor je daný tou havarijní situací. Pokud jde o plochy, tak i při nárůstu populace a zájmu tam budou plochy pro rozvoj, pokud se zvolí finanční varianta. **P. Ripka** – byla by dobrá to otevřít na výjezdním zasedání, aby se to vyříkalo a vyřešilo. Nechceme do budoucna jiné fakulty řešit jinak, aby byli stavaři v nevhodě. **K. Pilná** – seznam témat na výjezdním zasedání byl zaslán. Dávala k němu připomínky na ubytování. Vyzvala všechny, aby uvedli, co chtějí, aby na výjezdním zasedání zaznělo. **Rektor** – bude se to mezitím diskutovat s děkan, ale je to dobré téma. Obešel všechny možné prostory, fakulta a fóra a všude je nějaká hořkost nějak směřovaná. Je potřeba udělat jasná pravidla, aby nevznikaly špatné pocity, že se to zase vyvíjí nějak jinak. Pozitivní efekty tam jsou, ale vždycky je někde vespod další negativum. **J. Janoušek** – souhlasí s tím, že klíčové pro ČVUT jsou lidské zdroje. V brzké době budeme diskutovat téma podnětu koheze mezd. Jsme jedna ze 3 vysokých škol, co nemají jednotný tarif. Letos na kohezi dostaneme 10.5 milionu na kohezi a podstata lidských zdrojů začíná už u toho státu, kde na A+K jdou prostředky, které nejsme schopni použít na financování učitelů a pak je dofinancováváme z dalších zdrojů. **Rektor** – pokud bude více financí a bude požadováno zlepšení podmínek, bude to možné. **J. Janoušek** – proběhne pak zajímavá debata s děkány i v AS o tom, jak s lidskými zdroji naložit. Doufáme, že v důsledku zvýšení příspěvku o tomto budeme moct diskutovat pozitivněji.

5. Statut FJFI

K. Pilná – předložil ho předseda AS FJFI a byl projednán na legislativní komisi. **V. Vymětalová** – návrhem se zabývali. Jsou v něm 2 změny, první je přejmenování katedry a druhá je zavedení nového vnitřního předpisu, který stanovuje statut pro financování vzniku fondu pro nadané studenty. Komise vznesla 2 připomínky, uvést, že na začátku je číslo kódu normy a druhá připomínka byla, že v rámci článku 8 vypadlo v názvu řádu celoživotního vzdělávání zkratka ČVUT. Fakulta změny akceptuje. Členové komise materiál doporučují schválit.

Usnesení 15-03: AS ČVUT schválil Statut FJFI ČVUT po zapracování připomínek.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

6. Podstatné změny NPO

V. Kramaříková – doufá, že je to jeden z posledních materiálů, které tradičně předkládá. Tato projektová výzva pomalu končí. Důvod předložení tolika projektů je, protože byl prodloužen termín ze strany poskytovatele do konce roku. Většina garantů toho využila na dokončení projektů a většina, která je uvedená požaduje prodloužení, jeden je změna garanta a jeden upravuje indikátory. **P. Olšák** – projednávala to nějaká komise? **K. Pilná** – tímto bodem se nezabývala komise. **P. Ripka** – projednala to hospodářská komise, ale je to několikátá verze drobných změn, ke kterým neměli připomínky.

Usnesení 15-04: AS ČVUT souhlasně projednal předložené podstatné změny projektu „Transformace formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT“ v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

7. Různé

K. Pilná – poděkovala J. Janouškovi za uspořádání fóra pro předsedající akademických senátů. Je to iniciativa, která se domluvila ještě před změnou předsedy AS. Dostali velmi dobrou zpětnou vazbu.

a) Informace z RVŠ

J. Janoušek – poděkoval všem, co s akcí pomohli. Na zasedání byl zvolený nový předseda fóra, kterým byl dosavadní místopředseda, předseda AS VŠCHT. Potvrzuje, že ve fóru je velmi otevřená diskuse, a to je tradiční. Řešilo se téma studentů, kteří udělaní státnice a mají přechodné období, než jim začne další studium. Řeší se to dvěma způsoby. Jedna skupina to aplikuje jako na ČVUT, že student zůstává členem AS, druhý skupina to aplikuje tak, že na stupuje náhradník, který ale končí, jakmile původní student nastoupí do navazujícího studia. Obě skupiny mají pro to nějaké právní výklady a nedokáže říct, který je správný. V RVŠ se diskutuje A+K, novela a pošle podrobnější informace emailem.

b) Různé

J. Tywoniak – kancelář udržitelosti, která byla zřízena, kvalitně připravila podklady k diskusi se členy komise pro udržitelost a dala dohromady vše, aby Caleb mohl tabulku odeslat pro budoucí ranking. Zdá se, že tentokrát se podařilo vyplnit všechno, co se po nás chtělo, takže bychom mohli v této kategorii být lépe ohodnoceni. Byla tam i detektivní práce. Ukázalo se, že Caleb, který neznal zdejší strukturu, měl problém získat informace o spotřebě energií na součástech. Pak se ukázalo, že někde tato data už leží a příští sezónu bude jednodušší dát vše dohromady. **K. Pilná** – s J. Slámou řešili nefunkční stránky se školením o kyberbezpečnosti. Dostali jsme od něj podklady, že anglická verze stránky nefunguje, byl o tom informován i bezpečnostní ředitel a dodnes tato situace nebyla řešena. Žádají datum, do kdy tato situace bude vyřešena. **Rektor** – popořezně je. **J. Volkřínek** - J. Sláma se ohrazuje, že to je zřejmě od 27. 3. což už je měsíc. **Rektor** – okamžitě to s nimi konzultoval, musí je popohnat. **I. Jex** – existuje konsorcium CVUT, MUNI, UPOL a několik dalších, kteří podali projekt Europe UCI CZ a díky vedení, V. Kramaříkové jsme jenom po roce a čtvrt dostali příslib kořinancování a projekt se rozběhne. Je to projekt za čtvrt miliardy a ČVUT tam hraje důležitou roli. Všem poděkoval za práci. **O. Štorc** – dotaz od senátorky Černé, která má dotaz na fungování AEDA, které už 3 týdny nefunguje. **Rektor** – to je zvláštní, protože u nich to funguje.

P. Zách – v rámci změn zákona v DPP a DPČ, kdy se musí zaměstnancům stanovovat pracovní doba a dovolená. Došlo ke změně systému, aby to fungovalo. Nelze jim spočítat dovolenou dopředu, tak se změnil mechanismus, ale chybou se promítl i k běžným zaměstnancům. Mělo by se to narovnat příští měsíc. Kdo má vybráno hodně dovolené nemže požádat o další, protože po 3 měsících je málo nároku. Není to nefunkčnost AEDA, ale mnoho lidí má teď nulový nárok. Tajemníci byli informováni a všechny fakulty by to měly vědět. Do 10. 5. by se to mělo vyřešit. **P. Ripka** – dodat, zda je to externí dodavatel. Máme možno uplatňovat sankce? Mnoho lidí tím trávilo čas. **P. Zách** – neví, jaký je tam sankční režim. Teď se neuplatňovaly. **P. Ripka** chyba byla ve špatně formulovaném požadavku ne výkonu dodavatele? **P. Zách** – jsme netypická firma, naše upgrady přichází na řadu jako poslední, protože jsou často chybové. U mnohých zákazníků to asi nenastalo. Chybu udělali oni. **J. Volkřínek** – v AEDU je upozornění, jestli je znám termín nápravy, mělo by se to tam přidat. Upozorňuje to jenom v češtině i v té anglické verzi.

K. Pilná – připomněla mimořádné zasedání 15. 5. v akváriu na FA. Čas bude stejný jako dnes, 13:30. Probírat by se měla FSV B a rozpis. Dále byli informováni o vyhlášení výběrového řízení na pozici vedoucího odboru interního auditu a kontroly. Pokud by se chtěl někdo přihlásit do komise, prosí, aby se ozval. Ukončila zasedání.

Zapsala:

Kateřina Pilná

Michaela Urbanovská

Předsedkyně AS ČVUT

Korektura

Radek Zeman



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

8. Příloha – Záznam jednotlivých hlasování

HLASOVÁNÍ č. 1

24.4.2024 13:50:44

1. Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil program 15. zasedání s vynětím bodu 5. Schválení změny Jednacího řádu AS ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Omluven
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Nepřítomen
Bc. Šárka Vohralíková	Omluven
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Omluven
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Nepřítomen
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 15 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 29 (64%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 10

Nepřítomno: 6



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

24.4.2024 13:52:24

2. Kontrola a schválení zápisu z 14. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil zápis z 14. zasedání AS ČVUT.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Omluven
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Nepřítomen
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Omluven
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Nepřítomen
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Omluven
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	Zdržel se
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Nepřítomen
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Nepřítomen
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 28 (62%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (4%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 10

Nepřítomno: 5



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3
24.4.2024 15:24:49
6. Schválení Statutu FJFI ČVUT

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schválil Statut FJFI ČVUT po zapracování připomínek.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nehlasoval
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Omluven
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Pro
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Omluven
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Ťukal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Omluven
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Nepřítomen
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenková	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 32 (71%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 10

Nepřítomno: 2



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4

24.4.2024 15:28:50

7. Projednání podstatných změn projektu "Transformace formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT" v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ

Hlasování o usnesení

AS ČVUT souhlasně projednal předložené podstatné změny projektu „Transformace formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT“ v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ.

prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	Nehlasoval
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	Pro
Ing. arch. Anna Marie Černá	Omluven
Ing. Šimon Povolný	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	Pro
prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Lukáš Horný, Ph.D.	Pro
Ing. Michal Kuchař	Zdržel se
Ing. Klára Osičková	Omluven
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	Pro
Ing. Marek Miltner	Nepřítomen
Ing. Jakub Sláma	Omluven
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	Pro
Kateřina Pilná	Pro
Bc. Lucie Titzová	Omluven
Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D.	Pro
doc. Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	Pro
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. FA	Pro
Bc. Šárka Vohralíková	Omluven
Václav Holuša	Pro
doc. Ing. Jakub Kraus, Ph.D.	Pro
doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.	Omluven
Ing. Luboš Nouzovský Ph.D.	Omluven
Ing. Markéta Jirmanová	Pro
Jakub Tůkal	Pro
Ing. Martina Caithamlová	Pro
Ing. Jan Kašpar	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	Pro
Bc. Tim Petrášek	Pro
Bc. Olga Vafková	Omluven
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	Pro
RNDr. Petr Olšák	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	Pro
Bc. Kateřina Šebestová	Pro
Bc. Ondřej Štorc	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	Omluven
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	Nepřítomen
Mgr. Libor Vykydal	Pro
Aneta Ševčenkova	Pro
Eliška Mašatová	Omluven

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 31 (69%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 1 (2%)



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádné zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2024

Omluveno: 10
Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO