



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 13. řádné zasedání AS ČVUT, 28. 2. 2024

Zápis z 13. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT konaného dne 28. 2. 2024

Přítomni: prof. Ing. arch. Šenberger Tomáš (FSv); prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); Ing. arch. Černá Anna Marie (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); doc. Ing. Horný Lukáš, Ph.D. (FS); Ing. Osičková Klára (FS); RNDr. Bláhová Iлона Ali, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Ing. Sláma Jakub (FEL); Ing. Miltner Marek (FEL); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); Pilná Kateřina (FJFI); Bc. Titzová Lucie (FJFI); Ing. arch. Mgr. Brůhová Klára, Ph.D. (FA); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); Holuša Václav (FA); doc. Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); doc. Ing. Kraus Jakub, Ph.D. (FD); Ing. Jirmanová Markéta (FD); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Ing. Caihamlová Martina (FBMI); Bc. Vafková Olga (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); RNDr. Olšák Petr (FIT); Bc. Štorc Ondřej (FIT); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS);

Omluveni: prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (FSv); Ing. Povolný Šimon (FSv); Ing. Kuchař Michal (FS); Bc. Vohralíková Šárka (FA); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); Bc. Petrášek Tim (FBMI); Ševčenkova Aneta (MÚVS);

Neomluveni: Ťukal Jakub (FD); Mašatová Eliška (MÚVS);

Hosté: RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Kramaříková Veronika, MBA (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); Ing. Holý Radek, Ph.D. (RČVUT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Čuba Václav, Ph.D. (FJFI); doc. Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (FA); Ing. Zácha Petr, Ph.D. (VIC);

Obsah

1.	Schválení programu 13. zasedání AS ČVUT.....	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 11. zasedání AS ČVUT.....	2
3.	Kontrola a schválení zápisu z 12. zasedání AS ČVUT.....	2
4.	Informace rektora.....	2
5.	Schválení Jednacího řádu AS FS.....	2
6.	Schválení Jednacího řádu Vědecké a umělecké rady FA.....	3
7.	Doplnění Rady vnitřního hodnocení ČVUT.....	3
8.	Delegování zástupce FD do Rady vysokých škol.....	3
9.	Schválení I. změn Volebního řádu AS ČVUT.....	3
10.	Schválení Řádu výběrového řízení ČVUT.....	3
11.	Schválení XII. změn Statutu ČVUT.....	4
12.	Schválení Jednacího řádu AS ČVUT.....	4
13.	Schválení Změny Organizačního řádu Rektorátu ČVUT.....	7
14.	Kontrola splnění usnesení AS ČVUT z předchozích let.....	8
15.	Vyjádření souhlasu k prodeji části pozemku ve vlastnictví ČVUT v Praze VFN v Praze.....	8
16.	Souhlasné projednání zprávy o dosahování cílů strategického záměru ČVUT a o využití prostředků z programu na podporu strategického řízení VVŠ za rok 2023.....	8
17.	Projednání "Transformace formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT" v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ – podstatné změny projektu.....	9
18.	Jmenování hlavní volební komise.....	9
19.	Vyhlášení doplňovacích voleb ve studentském volebním obvodu FIT.....	9
20.	Různé.....	9

Příloha: [Zvukový záznam zasedání](#)



1. Schválení programu 13. zasedání AS ČVUT

K. Pilná – zahájila zasedání. Přítomno je 27 senátorů, 3 jsou online. Prvním bodem zasedání je schválení programu. Program byl zaslán do emailové konference, v rámci předsednictva došlo k malé chybě, je tedy potřeba prohodit body 18 a 19. **J. Janoušek** – v uplynulých dnech zemřela jedna z největších osobností ČVUT Petr Moos. Znal ho dlouho osobně, byl to jeden z nejlepších lidí, které znal, zakladatel dopravní fakulty a dlouhodobý prorektor ČVUT. Mnozí ho znali a požádal o minutu ticha. **Rektor** – chtěl požádat o to samé. Znal se s ním 16 let, byl to fantastický člověk. Zítra má pohřeb v motolském krematoriu, byl by rád, kdybychom se s ním přišli rozloučit ve velkém počtu. **K. Pilná** – chce jen doplnit, že zemřel také bývalý děkan FBMI Ivan Dylevský. *Senát držel minutu ticha na památku zemřelých.*

Usnesení 13-01: AS ČVUT schválil program 13. zasedání AS ČVUT s přehozením bodů 18 a 19.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 11. zasedání AS ČVUT

K. Pilná – dalším bodem je schválení zápisu z 11. zasedání. **R. Zeman** – všechny připomínky jsou zapracovány.

Usnesení 13-02: AS ČVUT schválil zápis z 11. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 30-0-1 Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola a schválení zápisu z 12. zasedání AS ČVUT

K. Pilná – dalším bodem je kontrola a schválení zápisu z 12. zasedání. **J. Janoušek** – technická poznámka, je potřeba vědět z MS Teams, kdo jak hlasoval. **K. Pilná** – přes MS Teams jsou 3 senátoři, Titzová, Vohralíková a Bařinka. V posledním hlasování byly všechny hlasy pro. **R. Zeman** – bylo několik připomínek, drobné byly zapracovány. Jedna byla podstatná od J. Janouška, která byla přijata a zapracována.

Usnesení 13-03: AS ČVUT schválil zápis z 12. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.

4. Informace rektora

Rektor – dnes má jen jeden důležitý bod. Po 6 letech jednání, která byla posledních 4 měsících velmi intenzivní. Vláda svým usnesením č. 125 z minulého týdne uznala, že návratná finanční výpomoc, kterou poskytla, je považována od samotného počátku za dotaci. To, co jsme tu řešili jako závazek státu, je potvrzeno a ČVUT tedy nemá a nikdy neměla žádný závazek vůči státnímu rozpočtu. Nikdy jsme nic nedlužili a nedlužíme. Těch 6 let práce bylo pro tým, který to realizoval, náročné a stálo to tisíce hodin vyjednávání. Chce poděkovat všem, kteří se na tom podíleli. Ví, že kolem nás byly různé pomluvy v posledních týdnech a chce to říct jasně. Detaily rozesílal, informoval kolegium i senát. Všichni před sebou mají usnesení vlády, a i naši detailní tiskovou zprávu. Skončila složitá doba, tento náročný problém museli v poslední době řešit i na prosbu vládních představitelů v klidu a v užším kruhu. Proto některé věci nemohly být doposud diskutovány a tato situace se teď mění. To je do dalších diskusí. Poděkoval všem a pogrataloval FS k úspěšnému dokončení projektu a k tomu, že projekt už teď má další fáze s dalšími firmami, které se budou pouštět do vývoje leteckých motorů v Čechách. Jako každý projekt má svá úskalí, tento byl velmi složitý, ale podařilo se a můžeme tak opravdu přispět k rozvoji průmyslu jednoho z nových oborů, který by se tu měl zavést. **J. Hrdlička** – z jejich strany je potřeba poděkovat rektorovi a celému týmu, který do toho věnoval čas a energii, aby to takhle úspěšně dopadlo.

J. Janoušek – je výborné, že tato záležitost, která ČVUT trápila, dospěla k závěru. Máme podpis předsedy vlády. Na minulém zasedání se ptal na 8 měsíců trvající přípravu dokumentace k získání stavebního povolení pro budovu Jugoslávských partyzánů C. V červnu FIT uvolnil 12.5 milionu na přípravu této dokumentace, v červenci měly začít práce. V září jsme od ředitele OVIČ dostali upravenou tabulku, kde z těch 12.5 milionů bylo 20 milionů a na posledním zasedání, protože dostal informaci o tom, že ty práce ani po 6 měsících nezačaly, tak to znovu zmiňuje. Rektor minule zmínil, že je potřeba to prošetřit, protože myslel, že ty práce běží. Chtěl jen rychle vyjádření. Dle jeho informací se stalo to, že z rektorátu byla předložena fakultě nová nabídka, bylo to na 20 milionů, kde zhruba 5 milionů je pro OVIČ, a ne pro architektky. Chtěl rychlý komentář k této situaci, a jestli těch 5 milionů není na dofinancování mimonormativu. **Rektor** – mezitím seděli s děkanem a prorektorkou a tuto věc řešili, jak se bude postupovat dál. To, co se teď děje poté, co architekt vytvořil studii, teď se rozbíhá projektový ústav, který je specifický pro tento jeden projekt. Pokud se to tak udělá, bude to dvakrát levnější, než kdyby se to zadalo ven. Rozběh tohoto procesu teď probíhá, náklady, které tu J. Janoušek zmínil, jsou kalkulovány vyšší z důvodu toho, že se na odbor budou muset najmout další jedinci, kteří to budou koordinovat a budou tam subdodávky vysoutěžených odborníků, kteří mají něco dodat. Když seděli s děkanem nad tímto, dospěli k rozumnému závěru. FIT má 12.5 milionů, ale nebude obývat celou budovu a pak se to tedy poměrově rozdělí podle toho, kdo bude budovu využívat. Na FIT by tedy neměla přijít žádná navýšená suma. Tak se bude pokrývat to, co se odehraje. Nejde o to, aby se přisypalo do režie OVIČe, ale o tom, že tohle je specifická činnost uvnitř OVIČe, která probíhá vevnitř pro tento projekt. Není to režie, ale něco, co souvisí s projektem. Byla k tomu minulý týden schůzka mezi děkanem, prorektorkou, kde si k tomu dávali tabulku, harmonogram a když pak seděli spolu tak děkan říkal, že na základě toho harmonogramu a popisu projektu mu to stačí. Myslí, že to řeší většinu otázek. Pokud jsou tam náklady související s projektem, musí to být popsáno. **J. Janoušek** – poděkoval za informaci. FIT by tedy neměl platit víc než předtím domluvených 12.5 milionu. Vycházel z tabulky, kterou dostal, tam bylo 20.7 milionů. Dořeší se to tedy později a pokusí se AS informovat o tom, proč jsme na FIT dostali zprávu o zaplacení 20.7 milionů, když sám rektor potvrzuje, že to má být 12. **Rektor** – o té zvýšené sumě věděli, ale tím že se to bude dělit poměrově, tak se to té částky FIT nedotkne. **J. Janoušek** – v tabulce opravdu jsou částky pro pracovní místa na OVIČ. Defacto dofinancování mimonormativu. **Rektor** – ne, na OVIČ je na ten projekt potřeba přijmout lidi, kteří to zkoordinují a zajistí to, že co musí být oficiálně projektový ústav, bude, a je to součástí projektového financování. **J. Janoušek** – to mělo být i v té tabulce, která se diskutovala. **Rektor** – hlavně je to o dohodě mezi ním, děkanem a prorektorkou a tam s tím všichni souhlasí. **D. Hlaváček** – na setkání děkanů vyjádřili zájem, jestli by bylo možné prezentovat studii a AS FA se o ni také zajímá. Dává úvahu, zda by bylo možné tu studii zde prezentovat. Jedná se o jednu z největších investic, co nás teď čeká. **Rektor** – souhlasí. Bude se to promítat na setkání s děkany, pak i na AS.

5. Schválení Jednacího řádu AS FS

K. Pilná – Jednací řád byl projednáván v legislativní komisi. **V. Vymětalová** – předloženým materiálem se zabývali. FS se snaží zavést do jednacího řádu pojem „hybridní zasedání“. Zjistili, že to v návrhu zavedené mají, byla tam jedna formální chyba, která byla ihned opravena a legislativní komise doporučuje materiál schválit.

Usnesení 13-04: AS ČVUT schválil jednací řád AS FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.



6. Schválení Jednacího řádu Vědecké a umělecké rady FA

K. Pilná – předala slovo děkanovi FA. **D. Hlaváček** – FA předkládá Jednací řád Vědecké a umělecké rady, což je vnitřní předpis. Jedná se o několik změn. Došlo k upřesnění definice veřejné a neveřejné části jednání, změnil se způsob hlasování, kde se primárně hlasuje veřejně a doplnily se ustanovení v případě kritických situací jako například covid před časem. Poděkoval legislativní komisi, která materiál 2x pečlivě připomínkovala a pomohla ho vyladit. Doufá, že už je kvalitně připraven a doufá, že ho AS podpoří. **V. Vymětalová** – materiálem se zabývali. Poděkovala děkanovi za okamžité znovu podání materiálu a zapracování připomínek. Komise doporučuje materiál schválit. Jeden člen komise byl proti, zbytek pro. **Rektor** – vyjadřuje se souhlasně, stejně jako k předešlému bodu. **J. Hrdlička** – dotaz na upřesnění připomínky v legislativní komisi. **V. Vymětalová** – komise chtěla vyjasnit věcnou připomínku při hlasování, která byla okamžitě vyjasněna.

Usnesení 13-05: AS ČVUT schválil Jednací řád Vědecké a umělecké rady FA.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.

7. Doplnění Rady vnitřního hodnocení ČVUT

K. Pilná – kandidát na doplnění rady by měl jít od rektora. **Rektor** – kandidát z jeho strany, který byl připraven a navržen ze studentské komory. Druhý kandidát je studentský ze strany senátu. Všechno diskutovali, připomínky, které byly v minulém kole se vyjasnily. Materiál s životopisem byl předložen a doufá, že všechno bude fungovat. **J. Sláma** – doplnil, že studentská komora se nad nominacemi sešla. Tehdy bylo přítomno 14 a jednoznačně podpořila oba kandidáty. V tomto případě se bavíme o J. Bláhovi, což je doktorand z katedry počítačů na fakultě elektrotechnické. Měl by mít jak pedagogickou zkušenost, tak publikační. **Rektor** – s kolegou se mezitím setkal a myslí, že bude platným členem. **J. Hrdlička** – v adresáři je ještě jedno CV. **K. Pilná** – to je kolegyně nominovaná za AS. **J. Sláma** – druhá nominace studenta, který chybí je od AS a tu navrhoval on za studentskou komoru. Je to kolegyně Braunová z fakulty stavební. Je to také doktorandka a podobně jako J. Blaha má zkušenosti jak pedagogické, tak vědecké, a i ona byla jedna z doporučení studentské komory. Budou to 2 oddělená hlasování. **Rektor** – další nominace od něj, která je zaměstnanecká je kolega Rezníček, dlouholetý prodávka FS. Je to zkušený člověk v oblasti akreditací a dlouho to řídil na strojní fakultě a jak on, tak VR jsou přesvědčeni, že je to správné řešení. **J. Janoušek** – musíme hlasovat tajně. Nemůžeme spojovat 2 osoby do jednoho usnesení. **K. Pilná** – bude se hlasovat tajně o jednotlivých kandidátech. *Hlasování bylo kvůli technickým problémům se systémem odloženo.*

Usnesení 13-22: Akademický senát ČVUT vyjádřil souhlas s předloženým návrhem rektora na jmenování doc. Ing. Jana Řezníčka, CSc. členem Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze na funkční období od 1. 3. 2024 do 28. 2. 2026.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28-2-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-23: Akademický senát ČVUT vyjádřil souhlas s předloženým návrhem rektora na jmenování doc. Ing. Jana Blahu členem Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze na funkční období od 1. 3. 2024 do 28. 2. 2026.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 26-2-4 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-24: Akademický senát ČVUT nominoval do Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze na funkční období od 1. 3. 2024 do 28. 2. 2026 Ing. Bc. Hanu Braunovou.

Počet osob s hlasovacím právem:

Hlasování: 27-2-3 Usnesení bylo přijato.

8. Delegování zástupce FD do Rady vysokých škol

K. Pilná – máme jednu nominaci. Jedná se o prorektora Holého. **P. Olšák** – je tady splněna podmínka pro nominaci? **J. Sláma** – v rámci RVŠ se změnil Statut a za akademické pracovníky hlasují pouze akademičtí pracovníci. Neví, jestli se to týká i fakultních nominací. **J. Janoušek** – J. Sláma má pravdu, že se Statut změnil. Je to od 1. 1. 2024, proto jsme hlasovali podle předchozího Statutu loni. **J. Sláma** – rozdělení se týká jen zástupců, které deleguje AS přímo. **J. Janoušek** – u zástupců delegátů z fakult je to tak, že tajným hlasováním se provede výběr v AS fakulty delegáta. AS ČVUT jenom transformuje nominaci na delegaci.

Usnesení 13-25: AS ČVUT delegoval jako zástupce FD do Rady vysokých škol Ing. Radka Holého, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 28-0-6 Usnesení bylo přijato.

9. Schválení I. změn Volebního řádu AS ČVUT

Rektor – je to materiál co doplňuje volební řád. Podle zkušeností, které byly s proběhlými volbami vychytává nejasně popsané věci a řeší několik záležitostí, které jsou potřeba do budoucna. Přišlo to od volební komise po vyhodnocení voleb a rád to akceptuje, protože to vylepší volební systém. **V. Vymětalová** – dokumentem se zabývali po proběhnutých volbách. Nové zkušenosti se snažili zapracovat a komise doporučuje materiál schválit. **K. Pilná** – změny byly nahrané na SharePointu, nebyla splněná předkládací lhůta, kvůli čemuž je připraveno usnesení, které zkracuje předkládací lhůtu pro předkládání pozměňovacích návrhů. *Přes MS Teams se připojil P. Ambrož.*

Usnesení 13-06: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty pozměňovacího návrhu PN_JS1 Volebního řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-07: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN-JS1 Volebního řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-08: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty pozměňovacího návrhu PN_KP1 vol2 Volebního řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-09: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN-KP1 vol2 Volebního řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

10. Schválení Řádu výběrového řízení ČVUT

Rektor – je to dokument, který legislativní komise už projednala i s děkany. Připravoval ho P. Ripka jako koordinátor HR Award. Vše je vydiskutováno a připraveno a nemělo by nic budit velkou diskusi a odpor. Doufá, že je všechno připraveno. **V. Vymětalová** – materiálem se opakovaně zabývali a byl doporučen ke schválení. Jeden člen komise se zdržel. **O. Štorec** – dotaz na verzi dokumentu. **K. Pilná** – hlasujeme o verzi



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 13. řádné zasedání AS ČVUT, 28. 2. 2024

2g. Bylo by vhodné to specifikovat do usnesení. **J. Janoušek** – je dobré to specifikovat, pokud se tak nestane, bere se nejnovější dokument na SharePointu.

Usnesení 13-10: Akademický senát ČVUT schválil předložený "Řád výběrového řízení" ve verzi 2g.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

11. Schválení XII. změn Statutu ČVUT

Rektor – jedná se o změny, které implementují věci, které se odehrávají v dalších dokumentech, kterými se teď zabývají. Hlavně v řádu výběrového řízení, kde bylo potřeba dodefinovat správný název dokumentu a je to změna technická. **V. Vymětalová** – zabývali se tím spolu s řádem a je to spojeno s tou změnou řádu. Komise doporučuje schválit. **J. Vokřínek** – všiml si už i u posledního dokumentu, že v textu je, že byl dokument schválen v lednu. Bylo by dobré se tomu příště vyvarovat a opravit nesprávná data. Technicky to může být předloženo s datem. **V. Vymětalová** – dokumenty se zabývali nějakou dobu, a protože nevěděli, kdy se to bude schvalovat, zkusili návrh nechat zkontrolovat právním odborem. Posouvalo se to přes 3 zasedání, mohlo dojít k nesplnění předkládací lhůty. Když se to schválí dnes, bude tam dnešní datum, ale tento materiál s ohledem na posun požádala schválit v tomto stavu bez data. **Rektor** – až budeme řešit jednací řád, jeden z bodů tam je, že se řeší definitivní znění toho, co je platné a co se vyvěšuje. Pak jsou tam dopsána správná data, a i tento problém by se tím vyřešil. Předsedkyně bude odpovídat za vyvěšený dokument. Spěje k tomu jeden z pozměňovacích návrhů. **J. Vokřínek** – souhlasí, ale chtěl upozornit, že i když je to technické, v souvislosti s pozměňovacím návrhem tam je i ta lhůta a mělo by to být předloženo tak, aby se to už nemuselo dodělat. **Rektor** – data se mohou posouvat. Někdy se předložené dokumenty musí upravit. **K. Pilná** – v rámci úprav statutu spojování návrhů, které souvisely s Řádem výběrového řízení a se změnami Volebního řádu, aby dokument vznikl jednotně. Znovu musíme odhlasovat usnesení ke zkrácení předkládací lhůty. Druhé bude schválení změn Statutu.

Usnesení 13-11: AS ČVUT schválil zkrácení předkládací lhůty XII. změny Statutu ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-12: Akademický senát ČVUT schválil „XII. změnu Statutu ČVUT v Praze“.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

12. Schválení Jednacího řádu AS ČVUT

V. Vymětalová – posílala prezentaci. Komise se návrhy změn Jednacího řádu AS zabývala velmi dlouho, v podstatě od loňského podzimu až do současnosti. V prezentaci jsou shrnuty návrhy, které komise vygenerovala a vede se nad nimi velká diskuse. V rámci prezentace předala dopředu formální návrhy a následující věcné návrhy. Tam se možná dostaneme ke konci k nějaké větší diskusi. Budeme schvalovat jednotlivé návrhy tak, jak si to někteří přáli. Nebudeme je slučovat. Na komisi žádala, aby se návrhy přecíslovaly, ale v současné době to bohužel není číselná řada a pokusíme se jít po jednotlivých návrzích. První návrh je od P. Ambrože, tento je formální úprava a obsahuje pouze formální úpravy textu. Nedostatky v textu vznikly zapracováním návrhu, který schválili v minulém období a který byl zapracován, ale text se dostatečně nevyčistil. Návrh byl projednán 14. 2. a všichni přítomní souhlasili se zněním návrhu. **K. Pilná** – žádali i stanovisko rektora k těmto návrhům. **Rektor** – dává souhlasné stanovisko. **V. Vymětalová** – druhý návrh je PA2, opět je to formální dočištění textu. V článku 7 byla v textu použita zkratka AS a P. Ambrož se snažil text dočistit a doplňuje tam AS ČVUT. Návrh prošel legislativní komisí a byl souhlasně podpořen. **Rektor** – dává pozitivní stanovisko. **V. Vymětalová** – třetí návrh je PN10 verze 2. Tento návrh předkládá P. Ripka spolu s ní. Je to návrh na formální úpravy textu. Opět se zabývali tímto návrhem na komisi a komise došla k souhlasnému stanovisku. **Rektor** – dal souhlasné stanovisko. **V. Vymětalová** – další návrh není věcný. Je od L. Horného označen jako PN1 a zavádí distanční zasedání. My to v Jednacího řádu zavedeně neměli. Projednalo se to v komisi a ta doporučuje návrh schválit. **Rektor** – pozitivní stanovisko. **V. Vymětalová** – další je PN-PA3 od P. Ambrože, který v článku 7 lépe specifikuje konání předkola volby a počet kandidátů postupujících z tohoto kola volby. Návrh byl projednán komisí, zdržel je jeden člen komise a jeden člen AS jinak komise doporučuje ke schválení. **Rektor** – pozitivní stanovisko.

V. Vymětalová – PN5 je návrh, který popisuje, jak se budou schválené dokumenty opatřovat elektronickým podpisem předsedy nebo pověřeného místopředsedy s tím, jak budou vkládány na intranet. V rámci tohoto návrhu komise diskutovala a vydiskutovala změnu a bude se tak schvalovat verze 2, kde jsou změněny lhůty z původního návrhu. Na této změně se všichni shodli. **Rektor** – byl také pro. **J. Hrdlička** – co se myslí elektronickým podpisem? Kdo ho zajišťuje a jsou vůbec k dispozici. **K. Pilná** – řešilo se to s rektorem a kancléřkou a domlouvalo se, že elektronický podpis by měl být vyřešen, aby mohl být dodán k materiálům. **Rektor** – souhlasné stanovisko. **V. Vymětalová** – další je PN6-Ripka. Jedná se o návrh, který umožňuje seznámit se se zápisem, který bude interně předsedajícím do 7 pracovních dnů k dispozici. Došlo k tomu, že po diskusi v komisi tento návrh byl hlasován ve verzi 2. Zdržel se jeden člen, jinak byli všichni pro. **Rektor** – souhlasné stanovisko. **V. Vymětalová** – další návrh je PN7 od P. Ripky. Jedná se o návrh, který zavádí elektronickou pozvánku na zasedání. Krom rektora budou zváni také členové grémia rektora. Návrh se projednával již dříve a pak se propsal do návrhů. **Rektor** – pozitivní stanovisko. **V. Vymětalová** – další je návrh PN4-Vymětalová verze 2 a upravuje text článku 4 odstavce 7. V rámci diskuse dostal další formulaci. Komise návrh doporučuje schválit. **Rektor** – je rád, že našli shodu na formulaci pro pozvání rektora a dalších členů vedení. Stanovisko je souhlasné.

V. Vymětalová – další návrh je PN3-VV a jedná se o změnu textu. V rámci tohoto návrhu se měl doplnit článek 9. Návrh byl diskutován na komisi 23. 2. a došli ke změně tohoto návrhu. Dlouho řešili znění tohoto návrhu. Změnu by ještě ráda doplnila. Snažila se do znění dostat termín lhůta a je to podobná formulace tomu, co má schválen AS UK. Řešila to s jejími předsedkyněmi a rektorem. **Rektor** – diskutovali tento návrh dlouho. Shodli se na tom, že pro základní komunikaci je to v pořádku. Lhůta pro to, aby se o věcech dalo bavit na dalším zasedání je potřeba pro komunikaci mezi orgány, proto tam figuruje rektor, kvestor a je to ze senátu. Není to na úkolování osob, ale jde o interakci mezi orgány. Pro zajištění komunikačního toku je dobré si takovou lhůtu říct. Stanovisko je souhlasné. **J. Janoušek** – tento návrh je převzatý z Jednacího řádu AS UK. Podle něj je to samozřejmý princip jednání. Chtěl by se dotázat na vyjasnění konkrétností, čím se aktuální text liší od textu v Jednacího řádu AS UK. Druhá poznámka je ohledně lhůt. Jak zaznamenat, tak na legislativní komisi byly diskuse nad tím, jestli mají být lhůty definovány. Byly tam i názory že by neměly být lhůty definovány. Jeho názor je, že by být definovány měly. První důvod je ten, že i když se ptáme podle zákona 106 například, tak je tam definovaná lhůta. Je to standardní součást popisů procesů k těmto dotazům. Druhý důvod je praktický. Stalo se, že požádali usnesením rektora o informace a tuto informaci dostali za půl roku s tvrzením, že informaci dá, až bude chtít. Není to správný princip, senát žádá informaci, aby s ní mohl pracovat, jinak by o ni nežádal. **V. Vymětalová** – rozdíl je ten, že se bude žádat rektor a kvestor, podle Jednacího řádu UK mají ještě prorektora. **J. Janoušek** – jinak je to stejné. **V. Vymětalová** – ano, přečetla články. **Rektor** – my tam nemáme prorektora, protože to není orgán. Kdyby AS chtěl rozšiřovat úkolování dál, tak to není možné. Předpis, který popisuje předpis AS, nemůže pracovat s nikým jiným než lidmi, co jsou na zasedání, co jsou orgány. **J. Vokřínek** – rektor je orgánem, ale role prorektora je zastupování v určeném rozsahu. Pak je to definovaná role v zákonu a není důvod, aby se AS neobrátil na prorektory v daném rozsahu. **Rektor** – informace se ve vedení stejně předá. Když jde otázka přes rektorát, lépe se to komunikuje. **I. Jex**



– chtěl parafrázovat, co bylo řečeno. Má pocit, jako že nejsme jedna škola. Neví, proč by měl jít za rektorem, když má prorektora, kde v 99% jde o stejnou věc. Nevidí důvod, proč se neobrátit na prorektora s dotazem. Nerozumí tomu a lhůta 20 dnů mu přijde přehnaná, když to dvakrát taková instituce zvládne za 15. **Rektor** – pokud jde o reakci napříč univerzitou, bývalý děkan ví, jak rychle se komunikuje. Je to celkem rozumný časový úsek, co dělá UK, nemůže posoudit. Na komisi se shodli, že je to rozumná lhůta, protože je realistická. **J. Janoušek** – chápe, proč rektor říká, že všechno musí jít přes rektora a chce zároveň poskytnout informaci o tom, jak komunikace dlouhé roky směřem ke členům vedení funguje. Dlouhé roky byla situace taková, že se komunikovalo napřímo se všemi členy vedení včetně prorektorů. Z toho důvodu, že se to ukázalo jako efektivní. Když to půjde ještě přes rektora, může to být také rychlé, ale je tam další mezikrok. S tím, co rektor říká, nemá žádný problém, ale z praktické stránky je to neefektivní. **Rektor** – vymysleli jsme kompromis, který je podstatou návrhu. **V. Hlaváč** – je to věcně jednoduché. Rektor chce být informován, aby se to nedělo mimo jeho vědomí. Prorektorů jsou jasně vymezeny v zákoně a vyřešilo by se to snadno tak, že AS může požádat prorektora a bude informovat i rektora. Rád by, aby to znění bylo v tomto smyslu. **Rektor** – jde mu o synchronizaci toho, aby když se někdo zeptá a nemá úplnou informaci, aby to šlo přes něj a celé vedení a mohli dát komplexní informaci. **J. Vokřínek** – podpořil V. Hlaváče. Přijde mu, že se dostáváme do situace, že zpochybňujeme svéprávnost prorektorů. Jejich agenda je jasně definovaná a prorektor má velké pravomoci a může zastupovat i rektora, ale nemůže komunikovat se senátem, což mu tímto bude zakázáno. My nemůžeme prorektorovi pokládat dotazy přímo a přijde mu to divné a nechápe, proč to vadí. **Z. Škvor** – to, že dotaz klade na prorektora je, že se klade na toho, kdo zastupuje. **Rektor** – nejedná se o nesvéprávnost. Vysokoškolský zákon zná nějaké orgány a konstrukce, o které jsme mluvili, je komunikace mezi orgány. Je pravda, že prorektorů mu tam z tohoto úhlu pohledu nevadí, ale je to proti logické konstrukci toho, co se vybudovalo. **J. Janoušek** – pokud to rektorovi nevadí, tak bude to fungovat, jako navrhuje V. Hlaváč. **V. Vymětalová** – požádala o doplnění návrhu o prorektory. **J. Janoušek** – věří, že členové vedení jsou chytrí lidé a budou informovat o dotazu rektora a dotaz předají, pokud nebude pro ně. **Z. Škvor** – popisujeme něco, co funguje a bude fungovat dál. **G. Achtenová** – když se naposled schvalovalo SZŘ, mnoho studentů chtělo precizovat, zda se jedná o pracovní nebo kalendářní dny, byla by pro to specifikovat i tady. **V. Vymětalová** – ta specifikace v tom textu už je. **J. Janoušek** – když tam není uvedeno přídavné jméno, jsou to implicitně kalendářní dny. *Proběhla diskuse ohledně znění změny – Rektor, V. Vymětalová, J. Janoušek.* **Rektor** – souhlasné stanovisko.

V. Vymětalová – další je návrh od P. Ripky. Doplnuje do řádu kontrolu využívání finančních prostředků. Po diskusi byl návrh pozměněn a je předložen ve verzi 2. Vše bylo vydiskutováno v rámci komise. Také se diskutovalo odstavce 1b, kde se řešilo, jestli se jedná o množstvo pověřit komisi, aby se tím zabývala. V rámci toho se dostali k tomu, že si nebyli jisti, jaké jsou funkce komisi. **Rektor** – debatovali to dlouhodobě, jak zadefinovat správně proces, který by měl být dobře popsán a jak kontrolovat nakládání s finančními prostředky. Část kontrolních aktivit je na AS a další kontroly dělá rektor. Postupem se dostali k tomu, jak to má být celé zakódováno a co patří k AS a co by mělo být někde mimo. Tato diskuse bude ještě probíhat, aby se to vyprecizovalo. U komise měl na mysli hlavně to, aby dotazy na finanční prostředky byly formulací kolektivního dotazu nebo aby to bylo kolektivní vyjádření AS. Postupně to řešili, a když budeme správně chápat a pracovat v bodu b tak, že by i senát měl stát za tím, že když se na něco ptá, má to být kolektivní názor těch co tam jsou a za předpokladu, že bychom odstranili lhůtu, která tam je u konce. V takové formě bez té lhůty by se s tím také ztotožnil. **P. Ripka** – souhlasí s vypuštěním lhůty. *Proběhla úprava usnesení s vypuštěním zmiňované věty.* **O. Štorc** – dotaz na vyškrtnutí věty. **Rektor** – nedává to smysl. **J. Janoušek** – má k tomu poznámku o historii návrhu. Loni rektor přišel s tím, že má pro AS platit kontrolní řád. Podle kontrolního řádu vznikl také tento návrh a je dobře, že máme záležitosti finanční kontroly takto vyřešeny. Myslí, že každý senátor musí mít právo pokládat sám za sebe dotaz, který se týká finančních kontrol. Je to zásadní věc a je to v soulahu s tím, co jako senátoři mají za povinnost. Každý se odpovídá sám za sebe. Nesouhlasí s tím, že je potřeba mít jen kolektivní dotazy. Napsáno to v textu řádu není, takže doufá, že to takto nikdo nebude chápat. Je to zásadní věc pro AS. Taky myslí, že ty lhůty jsou důležité. Rád by podal protináměr, ale 5 pracovních dní mu přijde jako krátká doba, dal by tam to, co je v zákoně, což je 15 dnů. **K. Pilná** – dotaz na předkladatele, jestli se formulace v pořádku. **P. Ripka** – bylo by lepší vyhlásit situaci, kde by se hlasovalo pro alternativní návrhy. Ale souhlasí. **Rektor** – citoval ze zákona funkce AS. Nic o jednotlivých tam není. **J. Janoušek** – je to demokratický orgán, každý člen má právo se ptát a má právo dostat odpověď. Zároveň dlouhodobý procesní postup v AS je ten, že v řadě věcí jednotlivci jednají za AS. Pokud s tím AS jako celek souhlasí, je to v pořádku. **I. Jex** – podporuje, co řekl J. Janoušek. Před chvílí jsme se pozitivně vyjádřili k tomu, že na otázku člena AS na rektora se odpoví do 20 dnů. Nevidí, proč by tady muselo být něco zásadním způsobem jinak. Kontrola ekonomických záležitostí je jedna z klíčových činností AS. Ji nedělá proto, aby zhoršoval život vedení, ale by zlepšovat stav školy a abychom byli odolní vůči vnějším kontrolám. Rozumí, že 5 dnů může být krátká doba, ale na většině míst, a hlavně na tom ekonomickém rektor sám říká, že ekonomické služby se velmi zlepšily. Souhlasí s tím, a poskytnout informace určitě není v konečné době problém. **Rektor** – oproti předeslému co se schválilo, kde se shodli na komisi, že se jedná o základní odpověď, která je obecná. U ekonomických záležitostí a sběru dat se nedá definovat lhůta, kdy se to stane, proto tam nepatří a je potřeba, aby příčné osoby pohovořily s osobami, co to mají na starost a poté se to probere s dalšími. Standardní postup se nedá definovat lhůtou. **J. Vokřínek** – komise je třeba pověřená, aby dělala něco za AS. Pak chtěl říct, že se nejedná o hospodářskou komisi, ale o AS jako takový a o všechny komise. Komunikace, co je navržena je dobrá, většina komisí s tím nemá problém. 5 pracovních dnů asi není úplně v pořádku, ale pokud tam lhůta není, tak to je bez zbytečných odkladů. Nejde o vypracování analýz, ale o skutečnosti a na ty mu 5 dní nepříjde jako dlouhá doba. Je to spíš o přístupu, a to je v pořádku. Pokud skutečnosti jsou v systému, dát je k dispozici AS by neměl být do 5 dnů problém. Je pro to, aby tam lhůta zůstala, aby tam byl rozumný horizont z obou stran. **Rektor** – jsou to nerealistická čísla.

V. Kramaříková – chtěla požádat o zamyšlení. Veškerá diskuse je primárně o komunikaci. Jsou dotazy, které jsou jednoduché, složitější a pak ty u kterých není jenom přístup do systému. Jako příklad uvedla situaci, která nastala. Probíhala personální změna na rektorátu a součástí bylo i řešení otázky s ředitelem hospodářské správy a do toho měla odpovědět doplňující otázky na plochy v Betlémském paláci. Nemáme v systému plochy tak, aby je prostě vygenerovala a zároveň musela požádat vedoucího odboru, kterého tou dobou vyhazovala. Zároveň je to o tom, že pokud bychom ctili tento postup, tak pětidenní lhůta je velmi krátká a pokud chceme lhůtu, mělo by se ctít, že jsme v akademické sféře a povede to jen ke zhuštění komunikace a bude to zbytečně zvyšovat napětí v rámci vedení a AS. Pokud nějaká lhůta, tak s rozumem. Ona také musí pověřit další lidi, co tu otázku pak musí zodpovědět. **Rektor** – zabýváme se procesem, který chceme zadefinovat. On sám ho vykonává skoro pořád na fakultách. Je potřeba přijít, podívat se na data a získat kontext. Pak se musí připravit věc na výstup, který trvá chvíli pochopit a ta lhůta je nerealistická. Aby se to celé dalo připravit a vysvětlit, je potřeba mít patričné množství času. Sběr dat po škole je komplikovaná záležitost. **J. Janoušek** – má 2 věci. Jedna je obecná, podle zákona AS provádí kontrolu a může si to vnitřním procesem nastavit sám. Druhá věc k lhůtám. Má pocit, že došlo k nedorozumění. Mluvili jsme o lhůtách dle zákona a o tom, že pokud jsou informace dostupné, tak se dají podat okamžitě. Takže celé to o lhůtách není to, aby tady byl nějaký bič, ale o tom, aby se nedalo říct, že informace budou poskytnuty, až bude dotazovaný chtít. Není to dobře z pohledu AS ani celého ČVUT. Odpověď může být i taková, že data nejsou k dispozici a bude potřeba je zpracovat. Není to bič, není dobře, aby se takto argumentovalo, ale pokud jako univerzita musíme do 15 dnů odpovědět, bylo by správné, aby do 15 dnů odpovědělo i vedení. Ať už je to odpověď jakákoli. Lhůtu ve svém usnesení mění na 20 dní. Je to důvod, aby komunikace mezi AS a vedením prostě byla. **I. Jex** – AS schvaluje ekonomické podklady, když tady nebude termín, jak může senát kvalifikovaně odpovídat. Klidně tam může být, že jde prodloužit termín dodání odpovědi. Obě strany mají vzájemnou důvěru a termíny musí být, protože AS má kontrolovat. O delší době se pak rozumně dá mluvit. **T. Šenberger** – bavíme se o dvou různých věcech. Odpověď je odpověď. V ustanovení jednacího řádu by měl být nějaký termín, jinak to nedává smysl. Pak odpověď nemusí přijít vůbec a takové ustanovení by



si AS udělat neměl. **Rektor** – pokud si řekneme, že odpověď může vypadat i takto, 20 dnů je v pořádku. **J. Janoušek** – pozměnil svoje usnesení ve spolupráci s rektorem. **K. Pilná** – zeptala se předkladatele pozměňovacího návrhu, jestli nechce tuto formulaci přijmout. **P. Ripka** – osvojil si návrh J. Janouška. *Proběhla diskuse ohledně znění návrhu.*

V. Vymětalová – poslední návrh je od P. Olšáka a J. Janouška. Byl diskutován na komisi a je poměrně dlouhý, takže není v rámci prezentace. O tomto návrhu komise nehlasovala, naposledy k němu byla větší diskuse. **J. Janoušek** – tento návrh připravili s P. Olšákem. Důvod, proč ho připravili, byla okamžitá reakce na volbu předsedy AS, kdy se jim nelíbilo to, jak probíhala jednání před touto volbou. Podstata návrhu spočívá v tom, že by kandidáti na předsedu a členy předsednictva byli přihlašováni týden předem podobně jako u ostatních orgánů, o kterých AS hlasuje. Slibujeme si od tohoto postupu zvýšení transparency z pohledu informací o kandidátech, podobných možnostech pro praxi o jednání a diskusi o kandidátech. Návrh má ještě jeden bod a jednu změnu a tou je změna, že zvolení osoby by bylo nadpoloviční většinou, což jsme do této chvíle neměli. Dodnes se nestalo, že by taková volba proběhla, neví, jestli nějaký jiný AS takové pravidlo má. Tím se pokusil vysvětlit důvod, proč návrh vznikl a podstatu toho, co je v návrhu napsáno. Dále by chtěl říct, že jako autor návrhu zaznamenal skrze emailovou komunikaci, že jsou k tomuto návrhu věcné připomínky. Podstatná připomínka spočívala v tom, že by se případně mohlo stát, že by bývalý předseda, který by již nebyl členem AS, řídil AS během třeba února. Máme to tak teď, že předseda, který není členem AS, může AS vést v lednu. Některým členům AS by vadilo, kdyby se tato doba prodloužila do února. S P. Olšákem by byli rádi, aby tento návrh byl ve velkém souhlasu AS. Snaží se proto reagovat na všechny výtky a chtěli by umožnit krátkou diskusi, aby zjistili všechny připomínky a mohli na ně reagovat. Pokud nebude souhlas celého senátu, návrh se předloží na dalším zasedání. Pro zmiňovanou výtku mají připravenou změnu. **J. Sláma** – komentář psal i do celého AS. Se základní myšlenkou zveřejnění kandidátů souhlasí. V návaznosti na to by měl dotaz k vyjasnění. J. Janoušek zmiňoval, že by se to vztahovalo na všechny členy předsednictva, což jsou i předsedové komisí a návrh je teď bez nich, takže to je první dotaz. Jinak souhlasí s tím, že by stálo za to to rozšířit i na předsedy komisí. Věcná připomínka, tam se domnívá, že to, že AS umožnil, aby byl zastupován osobou, které k 31. 12. skončí mandát je žádoucí hlavně pro kontinuitu. Na druhou stranu to, co je navrženo, není v této myšlence, a to, jak je to teď napsáno, se nabízí myšlenka, že taková osoba bude AS zastupovat dlouhodobě. Na tu pozici jsou z definice funkce navázány další funkce a pozice. Nemyslí, že je žádoucí, aby osoba, co jedná za AS, byla osoba, která má nulovou zodpovědnost vůči, AS pokud nemusí být ani členem. Doufá, že se to nikdy nestane, ale může se stát, že se AS dostane do stavu, kdy dlouhodobě nenajde kandidáta, který bude mít většinu a pak se může stát, že bude AS zastupovat osoba, co není dlouhodobě člen AS. To považuje za nesprávné. Chápe, že chceme nadpoloviční většinu, ale je pro to, aby AS zastupoval kandidát s nejsilnějším mandátem a pokud to není nadpoloviční většinou, je možné zkrátit lhůtu pro pověření předsedy, ale neměli bychom otevřít cestu, aby mohla předseda osoba, co není členem AS. **J. Vokřínek** – chtěl upozornit na podobnou věc. Funkce předsedy zaniká ztrátou jeho mandátu. Všechny návrhy, co jsou navrženy, jsou motivovány dobře, ale jako celek to vytváří dojem, že pokud nebude předseda zvolen nadpoloviční většinou, nebude zvolen žádný a AS bude dlouhodobě bez předsedy, který bude ustanoven přechodným obdobím. Bylo by potřeba ho nadefinovat lépe a říct, kdy se senát rozpouští. Jednací řád by neměl umožňovat, aby AS fungoval s nezvoleným předsedou. **J. Janoušek** – dotaz na předsednictvo s předsedy komisí. Vyjádřil se nepesně, myslel původně užší předsednictvo, ale zahrnutí předsedů komisí je na úvaze celého AS. Souhlasí s tím, že by ten, kdo není členem AS, neměl vykonávat funkci předsedy dlouhodobě. To, že by se funkce prodloužila do února, je málo pravděpodobné. Stejně málo pravděpodobné je, že by se AS neshodnul většinou na jednom kandidátovi. Dále chtěli ošetřit záležitost, aby ten, kdo není člen AS, neřídil AS. AS má předsednictvo a místopředsedy a členy. V orgánech, když nastává taková situace, tak vede nejstarší člen většinou jen jedno zasedání. Pokud předseda k 31. 12. skončí v AS, tak už nic řídit nebude. Budou to řídit místopředsedové nebo nějaký člen předsednictva. **A. Černá** – má k tomu ještě jednu poznámku. Přijde jí smysluplné, že se předkládají životopisy jednotlivých uchazečů. To, jestli i pro předsedy komisí je k diskusi. Bojí se však toho, že kdyby se v prvním hlasování nedomluví na nominaci člena, paralyzujeme se do určité míry, protože pak nebude možné hlasovat o náhradnících. Je to na delší diskusi. **J. Janoušek** – o tomto se také diskutovalo a cílem návrhu je zabránit tomu, aby se mohlo jednat utajeným způsobem s výhodou pro jednu stranu. Kdyby tam byla možnost pro ad-hoc návrhy, kdyby volba nevyšla, mělo by se to otevřít. AS funguje tak, že většinou si předsedu vybere. **K. Pilná** – slyšeli jsme několik připomínek a témat do diskuse. Dotaz na předkladatele, jestli návrh stáhnou. Ráda, aby se realizovala ještě tajná volba z předchozích bodů. Padlo tu mnoho důležitých bodů, které by se měly diskutovat dále na legislativní komisi. **J. Janoušek** – poděkoval za podněty. Ví, jaké věcné otázky diskutovat a jak návrh upravit. Stahují návrh a předloží ho na březnovém zasedání. Budou žádat o zkrácení lhůty pro předklad a doufá, že ho AS schválí.

Usnesení 13-13: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN-PA1 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-14: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN-PA2 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-14: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN10 verze 2 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-15: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN1 – doc. Horný Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-16: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN – PA3 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 34-1-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-17: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN5 – Vokřínek verze 2 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-18: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN6 – Ripka verze 2 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-19: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN7 – Ripka Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-20: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN4 – DrVymetalova verze 2 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 34-0-1 Usnesení bylo přijato.



Usnesení 13-21: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN3 – VV verze 4 Jednacího řádu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-22: AS ČVUT schválil pozměňovací návrh PN2 – Ripka verze 2 Jednacího řádu AS ČVUT s úpravou věty "Požadované informace musí být poskytnuty neprodleně, nejpozději však do 5 pracovních dnů." na znění "Odpověď na žádost o informace musí být poskytnuta nejpozději do 20 dnů."

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 33-1-1 Usnesení bylo přijato.

13. Schválení **Změny Organizačního řádu Rektorátu ČVUT**

Rektor – provedli mapování procesů, zefektivnění což souvisí s nastavením jiné funkční struktury. Kvestorka tento dokument připravovala a také tuto změnu realizovala. **V. Kramaříková** – změna je provedena na základě organizační změny, která byla schválena a projednána s odborovou organizací a provedena v průběhu ledna. Její účinnost je od 1. 4. 2024 a zahrnuje dvě zásadní změny. Jedna je, že kariérní centrum se stěhuje do CIPS a ruší se odbor hospodářské správy a odbor správy budovy Jugoslávských partyzánů. Tato změna byla vložena původně před Vánoce do souboru dokumentů ke schválení AS, ale později se ukázalo, že tam bylo mnoho nesrovnalostí, kvůli tomu že nebyly všechny změny projednány s odbory. Zároveň tuto změnu projednali v pátek na legislativní komisi, kde avizovala případnou změnu, kde by mohlo dojít ke změně názvu kariérního centra, pokud by došlo k potřebě čerpat z trojvýzvy OPJAK a muselo by být jasně viditelné v rámci organizačního řádu. To nebylo nutné, takže tam jsou pouze akceptované změny, které ještě navrhla G. Achtenová. Tento organizační řád je předkládán s žádostí o schválení, aby bylo všechno v právní čistotě, kdyby došlo k jakémukoli právnímu jednání se zaměstnanci, kteří končí k 1. 4. na rektorátu.

J. Sláma – považuje tuto změnu za více než nešťastnou. Kariérní centrum je důležitá součást, která se týká studentů. Je to něco, co je standardem. Chápe, že jsme ve stavu, kde se optimalizují procesy a rozdělení a souhlasí s tím, že tam je překryv s CIPSem. To, jak se přistupuje ke studentům v rámci CIPS a v rámci kariérního centra je v principu jiné. CIPS jako takový funguje spíše jako poradenské centrum. Kariérní centrum spolupracuje se studenty v hlubším rozměru a více dlouhodobě a spolupracuje pak i s těmi kdo využili jeho služeb i do rozměru kde jsou ze studentů absolventi. Neví, jestli CIPS bude schopný tohle naplnit, a to obzvlášť kdy nám nefunguje alumni na ČVUT jako takovém. Dostáváme se do momentu, kdy bychom mohli přijít o zásadní studentské služby. Co se týče rozdělení, chápe, proč tam je snaha ušetřit, ale napříč univerzitami jsou koncepty 2, bud existuje jenom jedno centrum, co sdružuje všechno anebo ten model, kde jsou 3 instituce na stejné úrovni. Tím, že vypadává definice kariérního centra ze všech názvů, není si jistý, že budou schopni udržet agendu. Další věc je branding a podobné věci, což není úplně šťastný krok. Předpokládá, že se budou dělat další škrtky a dokáže si představit, že CIPS bude škrtat v agendě, kterou nikdy nedělali. To, že to máme v rozpisu je hezké, ale když to pročteme celé, i u jiných oddělení jsou činnosti, které nejsou k dispozici v tom rozsahu, co by měly být. Není tam garance toho, že činnost nastane obzvlášť za podmínek, které jsme tu slyšeli. Když se tohle řešilo na podzim, bavili se o tom, že AS bude seznámen s plánem změn a pak ty změny budou provedeny. Jestli to pochopil, změny jsou formálně dané a my tady jenom narovnáваме stav, vnímá to negativně vůči závazku z podzimu. **V. Kramaříková** – zaměstnanec co dělal na kariérním centru, přechází do CIPSu, druhá zaměstnankyně je v ochranné lhůtě, takže se řeší překážky a její ochrannou lhůtu. CIPS má jasnou synergii a je tam efektivita v tom, že ušetříme příplatek za vedení a odbor nebyl naplněn, byli tam 2 zaměstnanci a jeden z nich přechází. Nevidí problém s tím, že tato změna byla diskutována s děkany a sami říkají, že fakulty mají vlastní kariérní centra. Ze strany děkanů zaznívala silná diskuse o tom, že nevidí význam kariérního centra na rektorátu. Domnívají se, že synergie, která je mezi CIPSem a kariérním centrem je podpořená. Co se týče alumni, tam nedošlo k žádnému zásahu a nevylučuje, že se vedení rozhodne k nějakému propojení. Ve vší účtě k AS, zákonný postup je důležitější, museli projednat vše s odborovou organizací. Jedná se o citlivý krok s velkými důsledky a nemohlo to být diskutováno na veřejném zasedání. Postup musí být dodržen podle zákona s citlivým přístupem, a proto to nebylo projednáno s AS dopředu. **Rektor** – stanovisko děkanů bylo téměř a bylo proti kariérnímu centru na rektorátu. Je to také výsledek vůle součástí.

P. Andres – dozvěděli se tuto změnu na poradě proděkanů. Jde tam o služby, které jsou s kariérním centrem propojeny. ČVUT tohle teď ztrácí. To je ten největší problém. Spadá to pod CIPS, ale tam reálně není pracovník, který by tyto služby zvládl dál provozovat. Záleží to i na financování CIPSu. Další je vazba a propojení. Konkurenční vysoké školy, co nabízí ekvivalentní podporu pro studenty a absolventy, nejsou to jen akce, ale i záležitosti s firmami, coaching, mentoring a další věci co běží a klobouk dolů, jak to zajistili ve 2 lidech. Teď to bude jeden člověk s kráceným úvazkem. Není si jist, jestli současně nastavená situace nebude vnímaná negativně novými uchazeči pro studium. Není si jist, jestli věci poběží ve stejné kvalitě a stejném rozsahu. **Rektor** – z toho co děkani říkali, směřování k podnikatelství chápalí poněkud negativně. Část toho, že se směřují studenti, tak to je z jejich úhlů pohledu vytržená, dělá se to na fakultách. To zřejmě vyústilo v to stanovisko. Není to celá pravda a může to být zkrácené. **O. Štorc** – dotaz, jestli ten jeden zaměstnanec, co odchází, dělal na plný úvazek? **V. Kramaříková** – ten člověk, který měl na starost obsah, odchází. **G. Achtenová** – to je ten v té ochraně. **O. Štorc** – na prosincovém zasedání se řešil CIPS taky a bylo zmíněno, že CIPS by se měl rozšiřovat. Bylo rozšiřování splněno. **Rektor** – loni se přidali jeden úvazek a přidaly se prostory. Bude to ve studentském domě a projektem se to upraví pro jejich provoz. **V. Kramaříková** – je to teď předmětem páteční schůzky, aby se vyřešilo, jaké aktivity budou v projektu a v jakém rozsahu se budou služby poskytovat. **J. Sláma** – chápe to, AS nepřisluší, aby se bavil o personálních jako takových. Spíš měla být diskuse o sloučení koncepce. Uvědomuje si, že kariérní centrum není fakultami oblíbené. Jestli se neplete, kariérní centrum jako takové nemělo nikdy ukotvenou koncepci. Fakulty to vnímají jako zásah do jejich korporátních kontaktů. Tato ambice by měla být odstraněná. A ty služby na fakultách nejsou. Na univerzitních veletrzích ty služby nikdo nenabízel, až už šlo o poradenské služby nebo přípravy CV. Netuší, na koho by se měl na fakultě obrátit, nemyslí si, že něco takového tam máme. Chápe to správně, že CIPS bude mít letos v rozpočtu minimálně stejnou částku plus 1 FTE? **V. Kramaříková** – ano, je to tak. Dochází k převodu tohoto místa, nikdo tam nevěděl, jaké jsou mzdové náklady.

A. Černá – fungování bylo tedy redukováno na 50%. Zaměstnanec v ochranné lhůtě se většinou nahradí. **V. Kramaříková** – není si úplně vědoma toho, že by na fakultě byla podpora v tomto tématu. Bylo diskutováno s děkany, jaká by měla být funkce kariérního centra a co by mělo splňovat. Byla vykonzultována koncepce? **Rektor** – děkani říkají, že by tady žádné na rektorátě nemělo být. **P. Andres** – je to pro studenty a absolventy. Zeptal se někdo studentů a absolventů? Všechny jejich akce byly pozitivně přijímány a byly dobře hodnocené. Je nějaká optika toho, kdo to využívá? **Rektor** – dostáváme se do stavu, že potřebujeme plán ohledně financování. Tohle je věc, co není úplně přibitá ke zdi. Pokud se uvidí, že něco nesedí, může se o tom dále diskutovat. Pro letošní rok a rámec financování, tohle je řešení, které umožní splnit dohody a finanční rámce, které jsou ve shodě s tím, co jsme si schválili. Kompetence a náplň by měla jen přejít do CIPSu, je potřeba do správně zviditelnit a mělo by se to jen přehodit tam. Zredukovali jsme, což byl vstup z auditu a je na další iteraci diskuse, jestli to funguje, ale teď to musíme realizovat takto, abychom vyšli s penězi, jak je dohodnuto. **G. Achtenová** – chápe změnu, která se stala a která se musela stát. Na druhou stranu s ní bytostně nesouhlasí. Souhlasí s tím, že se KC přesune někam, kde poradenské služby běží. Pod odbor pro studium vítá, protože je spousta věcí, kde se mohou doplňovat, a může docházet k synergii. V tuto chvíli to možné není, je vděčná za diskusi, která tu je, protože tím pádem je to možnost pro následující roky, najít nějaké správné řešení, které teď najít nemůžeme vzhledem k financím a personálnímu obsazení. To, co může slíbit je, že trend kariérního centra nevyvymizí. Ať už je to web, prezentace akcí, stále zůstane KC jako hlavní. Ten název nevyvymizí. Bude to spadat pod CIPS, který se pokusí, co půjde udržet a pokračovat v tom i když služby



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 13. řádné zasedání AS ČVUT, 28. 2. 2024

budou omezené. **O. Štorc** – jak jsou na tom peníze na akce? Dostane CIPS nějaké peníze navíc na akce, které KC pořádalo. **V. Kramaříková** – rozpočet rektorátu včetně odpisu a nákladů byl 180 milionů, teď podle dohody, která byla mezi rektorem a děkany je 165 milionů. Těch 15 milionů se promítá do mzdových a provozních nákladů a vzhledem k tomu, že se letos realizuje organizační změna a budou vyplaceny ještě odstupné, osobní náklady se nesnížily ani, když došlo k redukci a u provozních nákladů, které se rozdělují, byly tak kráceny náklady různých odborů. Provozní prostředky na akce se výrazně krátily. Budeme dělat víc věcí online, bude méně akcí, protože je to problém. Letos to bude velmi těžké, příští rok ještě těžší. **Rektor** – pro nás je prioritou, aby běžely věci studentské a co dávají smysl. Když se nevejdou do rozpočtu, je schopen pomoci z rektorské rezervy. Pak se bude příští rok řešit, jestli jsou odhady realistické a snažíme se dostat tam, kam jsme plánovali. **J. Sláma** – ty myšlenky dávají smysl, chápe, proč z nějakého pohledu se tohle děje, ale z opačného pohledu to tak není. Hlavní problém je to, že bychom tu změnu měli udělat koncepčně. A ne stylem, že to zkusíme, uvidíme a pak to předěláme znovu. **Rektor** – koncepčně jsme se mimonormativem zabývali asi půl roku, z toho vyplývá dohoda s děkany a takto si to děkani přáli. To nebylo krátké, probíralo se to i jinak. To, že se jim nelíbí, že na centru běželo něco, co mělo běžet jinak je legitimní, Teď je představa, že tohle bude fungovat dobře a ten odhad dopředu nemůže být přesný. Dolaďování koridoru je potřeba a máme nějakou politiku, která se může dolaďovat. **V. Kramaříková** – koncepci máme, ale jsou tam kroky, že rektorát opustí Jugoslávských partyzánů a dlouhodobější věci. Proto tento a příští rok budou dramatické a ten další rok se zase uvolní díky sníženým nákladům na provoz nebo v personálních oblastech. **P. Andres** – v kontextu alumní, což potřebují řešit i s ohledem na to, že musí v rámci vyhodnocování zpětnou vazbu od absolventů, kteří mohou využívat tyto služby. Jenom chtěl říct, že důraz na alumní je důležitý a je to uchopeno různými pojetím, a i sociální partnerství s firmami jde udělat efektivněji. Něco by mělo být centralizováno s tím, že s partnery budeme systematicky spolupracovat a pak nám to umožní dostat něco nazpět. **Rektor** – alumní je komplexní projekt, který nefunguje. Teď se konstruuje něco, co bude nabízet možnost se na absolventy obracet, benefity a podobně. Tohle pořád nepropojuje s firmami. Tohle máme v rámci alumní v odboru kancléřky a je potřeba to postavit a kontakt s firmami na to jsou extrémně citlivé fakulty a nechť si to nechají vzít z ruky. Na individuálním alumní se pracuje teď hodně.

J. Vokřínek – KC chápe trochu šířeji a vyřazení toho termínu z organizačního řádu je nešťastné a zařazení pod studium je úplně miskoncepce. Měli bychom to vidět i z pohledu zaměstnanců. Je to další rozměr a signál není úplně dobrý. Další připomínka je k argumentaci, že se mění organizace kvůli dohodě s děkany ohledně rozpočtu. Organizaci nastavují koncepčně tak, aby se daly plnit cíle dlouhodobě a argument, že letos nejsou peníze není šťastný. Dál se chtěl zeptat, jestli vznikem oddělení facility management dojde k ušetření FTE v OVIČi, který má facility management ve svém portfoliu. **V. Kramaříková** – v OVIČi došlo ke snížení FTE a tohle je sloučení dvou odborů, které vykonávají hospodářskou správu. Je to spojení a zefektivnění činnosti, ale jedná se o hospodářskou správu. **Rektor** – k poznámce k dohodám, dohody jsou finanční vyjádření toho, co se řešilo s děkany ohledně toho, jaká je struktura a co se děje v mimonormativu a jak to navazuje na to, co se děje na fakultách. To je dlouhodobý proces, a ne jeden rok. Plán je na 3 roky a musí se korigovat, jak se tím projde. Je to strategie, jak to financovat a jak si součástí myslí, že je to udržitelné a tohle je výsledek. Musíme se v dalším kole debaty vrátit k tomu, jestli je to realistické a musíme to projet s rokem úspor a nastavením toho, jak se to teď stalo. Není to vymyšlené, ale dlouhodobý plán. **J. Janoušek** – souhlasí s kolegy, že KC je velmi důležité a potřebné pracoviště a přimlouvá se za to, aby aktivity, které s ním byly spojeny nebyly omezeny. Minulý týden byla hospodářská komise a v zápisu bylo, že redukce mzdových nákladů je o 20 %. Chtěl se zeptat, zda je tato redukce vázaná na schválení tohoto organizačního řádu. **K. Pilná** – tento řád se řeší na legislativní komisi. **V. Kramaříková** – personální změna se řešila na hospodářské komisi. Došlo k ní hlavně protože došlo ke snížení prostředků pro mimonormativ, takže se museli podívat na zefektivnění a uspořít. Bylo to provedeno v rámci rektorátu. Změna byla provedena a musíme promítnout změnu do vnitřního předpisu. **J. Janoušek** – kdyby nebyl schválen, tak se neděje nic z pohledu, že by se muselo dát víc peněz na mzdové náklady? **V. Kramaříková** – ne, ale má to právní konsekvenci. Bylo ukončení 20 pracovních poměrů, 18 bylo dohodou a 2 výpovědí. Kdyby došlo k soudnímu sporu, měl by být do 1. 4. být platný organizační řád, aby všechno odpovídalo organizační změně. **P. Olšák** – dotaz na rektora. Proběhl tu audit, osobně nezaznamenal, s jakým výstupem. **Rektor** – šlo o mapování vnitřních procesů a hledání efektivity. Do senátu poslal zprávu minulý týden a tam je maximální možná informace. **V. Kramaříková** – upravili před jednáním košilkou. **V. Vymětalová** – v rámci legislativní komise se domluvili, že budou hlasovat o jedné verzi. Komise se tím opakovaně zabývala a nebyl ve stavu, že by byl úplně připraven. **Rektor** – poděkoval za schválení, budeme se k tomu vracet, jestli to funguje dobře, ale bylo potřeba to provést.

Usnesení 13-26: AS ČVUT schvaluje změnu Organizačního řádu Rektorátu ČVUT ve verzi Final_unor2.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 17-1-14 Usnesení bylo přijato.

14. Kontrola splnění [usnesení AS ČVUT z předchozích let](#)

K. Pilná – dokumenty jsou na SharePointu. **Rektor** – v rámci toho, jak byl dotazový dokumenty s nenaplněnými usneseními, pokusili se odpovědět a odpovědi poskytnul. Je tam to, co by mohlo být řešeno zde, písemně. **J. Janoušek** – dotaz, jestli máme diskutovat ke všem bodům najednou, nebo jestli bude strukturovaná. Je potřeba stručná diskuse, bylo by možné ji odložit na komisi. **K. Pilná** – jelikož máme ještě 3 body, byla by ráda, aby se body probraly v komisích. Pokud se s tím souhlasí, bylo by dobré probrat tyto usnesení v komisích, kterých se týkají. **J. Janoušek** – souhlasí, není čas na diskusi. Tento bod by se mohl otevřít příště a mezitím se v komisích vydiskutují záležitosti.

15. Vyjádření souhlasu k [prodeji části pozemku ve vlastnictví ČVUT v Praze VFN v Praze](#)

K. Pilná – bod se probíral i na hospodářské komisi. Předseda komise odešel, ale probírala s ním stanovisko. **V. Kramaříková** – je to na Břevnově a jedná se o pozemek na budově Fakultní vojenské nemocnice, která udělala zateplení na své budově, a to přesahuje trochu do našeho pozemku, takže se jedná o prodej této části pozemku. **K. Pilná** – v rámci hospodářské komise je pozitivní stanovisko a doporučují schválit.

Usnesení 13-27: Akademický senát ČVUT v Praze se souhlasně vyjadřuje, aby ČVUT v Praze jako strana prodávající a jako vlastník pozemku parc.č. 2458/25 v k.ú. Břevnov prodala VFN v Praze, státní příspěvkové organizaci, se sídlem U Nemocnice 499/2, Praha 2, IČO: 00064165 jako straně kupující dle vypracovaného geometrického plánu ze dne 22.12.2022 Ing. Vladimírem Pokorným, č. plánu 4298-104/2022 část pozemku parc.č. 2458/25 v k.ú. Břevnov označený jako díl a, o výměře 6 m² za kupní cenu 63.258,-Kč což odpovídá obvyklé tržní ceně dle Znaleckého posudku soudní znalkyně Mgr. Petry Nagy ze dne 30. 7. 2023 pod poř. č. 24/337/2023 znaleckého deníku.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28-2-2 Usnesení bylo přijato.

16. [Souhlasné projednání zprávy o dosahování cílů strategického záměru ČVUT a o využití prostředků z programu na podporu strategického řízení VVŠ za rok 2023](#)

V. Kramaříková – předkládá závěrečnou zprávu o plnění IP projektů. Jsou to projekty, na které dostáváme z MŠMT příspěvek ve výši 106 milionů. Minulý měsíc schvalovali plán strategického záměru pro tento rok. Na základě tohoto plánu jsou projekty realizovány. Omlouvá se, že nemohli předložit zprávu v delším časovém limitu, ale musí ji poslat na ministerstvo do konce února a ukončení všech akcí probíhá v lednu. **V. Hlaváč** – komise KRK měla krátký čas na analýzu zprávy. S P. Ripkou se na to podívali a neviděli nic kontroverzního. Loni to udělali tak, že pro jednotlivá témata určili zpravodaje, kteří projekty kontrolovali. Do komise poslal email, ve kterém popsal, co se od nich očekává a řekl, pokud má někdo



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 13. řádné zasedání AS ČVUT, 28. 2. 2024

připomínky, ať napíše. Nikdo nenapsal, takže závěr komise je takový, že doporučuje k souhlasnému projednání. **J. Vokřínek** – není si jistý, jaká je role AS při tomto schvalování. U využití prostředků chápe, že se musí udělat účetní uzávěrky, ale strategické cíle by se možná daly diskutovat dříve. Loni jsme byli ve stejné situaci a nemohli jsme zkontrolovat, jestli byly cíle naplněny a jak a že by na to bylo potřeba víc času. Letos jsme úplně ve stejné situaci. Nemusíme kontrolovat část dosahování strategických záměrů, ale možná bychom to měli kontrolovat, a pokud ano, tak bychom to měli dělat. Neví, jak velký je to vlastně problém. Ty věcné zprávy bychom mohli dostat koncem roku a pak bychom je mohli opravdu řešit včas. **V. Kramaříková** – zprávy se v průběhu ledna vyvěsí, pokud ji obdržíme, tak ji vyvěsíme, ale kvůli kontrolní roli AS má každý projekt svého zpravodaje, což je někdo z AS a průběžně garantí těch projektů se zpravodaji řeší ten projekt a měl by pak primárně řešit naplňování cílů, které měl projekt stanoven. Lhůta ze strany ministerstva byla už dvakrát zkrácena a zároveň tam MŠMT zkrátilo lhůtu na druhou stranu. Původně nebyl problém doúčtovat a předkládat později. Teď čeká na dovolené a další vyúčtování. **V. Hlaváč** – hlavním výsledkem minulého roku byla změna a zlepšení procedury hodnocení. Jedná se o 106 milionů a teď máme postup, kdy se píše, co se v projektu udělalo a s našimi zpravodaji to ne úplně funguje. Je to tak napůl, a to by se mělo zlepšit v příštím roce. **V. Kramaříková** – souhlasí s tím. **J. Vokřínek** – chápe to finanční zaúčtování. Možná se tedy děje to, že zpravodajové nejsou v ideální komunikaci a my bychom potřebovali, aby se vyjádřili k té zprávě. Je potřeba nastavit proces, termíny, a aby byli kontrolováni AS aby dělali svou práci.

Usnesení 13-28: AS ČVUT souhlasně projednal zprávu o dosahování cílů strategického záměru ČVUT a o využití prostředků z programu na podporu strategického řízení VVŠ za rok 2023.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 24-0-6 Usnesení bylo přijato.

17. Projednání “Transformace formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT“ v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ – podstatné změny projektu

V. Kramaříková – jedná se o materiál, který byl v AS několikrát. Je to materiál, který říká a žádá ministerstvo školství primárně o prodloužení projektu, protože poskytovatel to umožnil. Cílem je, aby došlo k dokončení projektů ne pod velkým tlakem. **K. Pilná** – hospodářská komise doporučuje dokument schválit.

Usnesení 13-29: Akademický senát ČVUT projednal “Transformaci formy a obsahu vysokoškolského vzdělávání na ČVUT“ v rámci Národního plánu obnovy pro oblast VŠ – podstatné změny projektu.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

18. Jmenování hlavní volební komise

J. Sláma – nominuje O. Štorce z FIT a také A. Černou, která byla aktivně u posledních voleb. Obě nominace byly přijaty. **K. Pilná** – nominuje P. Andrese, vedl dílčí volební komisi pro nefakultní součásti a práci dělal velmi dobře. Nominaci přijal. *AS není usnášeníschopný, volby budou vyhlášeny per rollam.*

19. Vyhlášení doplňovacích voleb ve studentském volebním obvodu FIT

Volby budou vyhlášeny per rollam.

20. Různé

K. Pilná – vyzvala senátory, aby se přihlásili do komisí. **M. Miltner** – studentská, pedagogická a legislativní komise. **K. Osičková** – pedagogická komise. **L. Titzová** – studentská komise a komise pro SÚZ. **O. Štorc** – legislativní komise. **K. Pilná** – vystupuje ze studentské komise. Nepovažuje za vhodné, aby tam byla z postu předsedkyně. **J. Vokřínek** – členství v komisi zaniká zasláním informace předsedovi komise. **K. Pilná** – chtěla to zmínit na zasedání. **J. Janoušek** – má informace z RVŠ. Vzhledem k pozdní hodině pošle informace emailem. RVŠ, předsednictvo a sněm se schází každý měsíc a každý měsíc může tedy předávat podstatné. Také vytvořil adresář, kam by zápisy týkající se RVŠ dával. **K. Pilná** – informace o volbách budou také poslány emailem. Závěrečná zpráva ohledně voleb byla zpracována a vyvěšena. Pracuje se ještě na zapracování připomínek, co k průběhu voleb byly, a to z pohledu aplikace i fungování procesu. Budou chtít určitě i připomínkování od senátorů, je vhodné získat co nejvíc zpětné vazby. Informace zašle. **R. Zeman** – výjezdní setkání bude opět v Kruhu u Jilemnice a to 7. - 9. 6. 2024, a předpokládá se příjezd před večerí jako tradičně. O všem bude informovat emaily a na dalších zasedáních. **K. Pilná** – ukončila zasedání.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 13. řádné zasedání AS ČVUT, 28. 2. 2024

Zapsala:
Michaela Urbanovská

Kateřina Pilná
předsedkyně AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman