



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

Zápis z 16. zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 28. 4. 2021

Přítomni: prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (FSv); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (FSv); Ondřej Váňa (FSv); Ing. Holan Jakub (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); Ing. Vitek Karel, CSc. (FS); Bc. Svoboda Jiří (FS); Bc. Valášek Adolf (FS); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (FEL); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Bc. Sláma Jakub (FEL); Bc. Fridrichová Petra (FEL); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); doc. Mgr. Bielčík Jaroslav, Ph.D. (FJFI); Bc. Kulička Lukáš (FJFI); Ing. Farník Michal (FJFI); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (FA); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (FA); doc. Ing. arch. Schulzová Kristýna (FA); Bc. Wagner Marek (FA); Mgr. Heřmanová Jitka (FD); Ing. Doktor Tomáš (FD); Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); Ing. Neuhäuserová Michaela (FD); Ing. Richter Petr (FD); Ing. Čuprová Yulia, Ph.D. (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Protivová Hana (FBMI); Ing. Pokorný Tomáš (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); PhDr. Ing. Evan Tomáš, Ph.D. (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); Ing. Jeřábek Stanislav (FIT); Ing. Řezníček Jan (FIT); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); Mikeš Jan (MÚVS); Bc. Šebák Jozef (MÚVS);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová (RČVUT); Ing. Veronika Kramaříková, MBA (RČVUT); Ing. Radek Holý, Ph.D. (RČVUT); prof. Ing. Starý Oldřich, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (RČVUT); prof. PhDr. Dvořáková Vladimíra, CSc. (MÚVS); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D. (FD); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL);

Obsah

1. Schválení programu 16. zasedání AS ČVUT	2
2. Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT	2
3. Informace rektora	2
4. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze.....	3
5. Schválení Organizačního řádu Rektorátu ČVUT v Praze.....	3
6. Schválení IV. změn Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT.....	3
7. Souhlas se jmenováním člena Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT	6
8. Schválení I. změny JŘ AS FSv	6
9. Informace o IP 2021	6
10. Změny v termínech zasedání AS ČVUT	7
11. Různé	7

Příloha: [Zvukový záznam zasedání AS](#)



1. Schválení programu 16. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – přivítal všechny přítomné na zasedání. Také přivítal nového člena AS z fakulty stavební O. Váňu, který nahradil M. Máru. **O. Váňa** – představil se, složil formální slib senátora, chtěl by pracovat v komisích pro informační strategii, pro SÚZ a ve studentské komisi. **J. Janoušek** – prvním bodem je schválení programu. **J. Kybic** – kdy budeme hlasovat pomocí systému, který ČVUT zakoupilo? **J. Janoušek** – systém se použije pouze v tajných hlasováních, místo aplikace Adoodle, používané dosud. V rámci Office365 je hlasování integrované v Teamsech. Na předsednictvu si ukážou, jak zmíněný nový webový systém funguje a na základě toho posoudí, jestli by byl případně transparentnější i pro veřejná hlasování. Do konce května oznámí výsledek, jak se bude v online zasedáních hlasovat.

Usnesení 16-01: AS ČVUT schvaluje program 16. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 40-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – zápis posílal a nedostal žádné připomínky. **R. Zeman** – oznámil, že některé drobné připomínky posílal J. Kybic a byly zapracovány.

Usnesení 16-02: AS ČVUT schválil zápis z 15. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 36-0-3 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Rektor – první je informace k něčemu, co je součástí fondu budoucnosti. Je to program pro Postdocy, byl nastartován. Probíhá sběr témat. Diskutuje se o tom, jestli by šla udělat anglická skupina ve školce, aby přijíždějící mohli mít tento benefit. Další informace se také týká Fondu budoucnosti, a to diskutovaná podpora GAČR projektů, které nebyly loni financovány. Posunuli jsme se do fáze, kde je zřejmé, kdo o grant požádal a splnil podmínky. V požadavcích na podporu pro ty, kteří zaslali přihlášky do standardních GAČR grantů, není vyčerpána celá kvóta.

VR schválila záměry oblastní pro institucionální akreditaci. Celé spisy pro oblasti vzdělávání budou procházet RVH, 18. 5. půjdou do VR. Připraveni k odeslání bychom měli být v druhé polovině května. Dále ke kontaktnímu způsobu života školy. Řekli jsme si ve vedení, že na počátek října vsadíme na to, že budou kontaktní možnosti a dohodli se, že bude 5. 10. slavnostní VR v Betlémské kapli a senátoři tam budou také vítáni. Po tomto datu začne v Betlémské kapli montáž varhan, aby mohly v předvánočním období hrát.

Další věc je několik informací ke covidu a vývoji s tím spojeným. Ode dneška je možná registrace osob starších 55 let. Negativní je, že přes několik měsíců urgencí vysoké školy nedostaly prioritu pro pedagogy. Musíme tedy postupovat s maximální obezřetností, i když se situace velmi zlepšila. Jsme v situaci počátku loňského září a máme výhodu, že úroveň promořenosti je někde nad 90 %. K novým opatřením byl vydán příkaz rektora. Studenti vstupují do stejného systému jako zaměstnanci s testy. Další věc je oddychová. Internetová televize 9. patro, která běží od listopadu, pořád přenáší muziku a aktivity propagující jednotlivé součásti, a blížíme se k 100 000 zhlédnutí. Takže se zdá, že tento koncept umí hezky propagovat školu. V pátek večer bude koncert MIG 21 u motorů strojní fakulty. Poslal odkaz do senátu.

Pokud jde o metodiku 17+ a dokončení procesu konečné hodnoty DKRVO financování. Měl by být kompletní ranking. Bude také rozepsána motivační část, kterou jsme si rozvrhli na rozdělení 800 000 Kč, a asi to bude trochu víc. Ze zasedání ČKR několik novinek ohledně rozpočtových výhledů pro rok 2022, a jde o pozitivní informace. Nárůst prostředků by měl být víc jak 4 %. Nárůst by měl být také v oblasti pro MŠMT. V oblasti příspěvku na vzdělávací činnost by měl být nárůst něco kolem jedné miliardy. Poroste počet studentů a budou se snažit kompenzovat ztráty, které vznikly z covidu. Čísla jsou v návrhu projednávání rozpočtu, nejsou zafixovaná. V OPJAK budeme mít 5% spoluúčast. Bude potřeba u projektů akcentovat víc soulad se strategií a v roce 2022 by měly začít výzvy pro špičkový



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

výzkum a infrastrukturu pro PHD studia. ČR se vymezila per rollam proti aktivitám cizích států, které probíhaly kolem ČR. Bylo k tomu také usnesení.

V. Hlaváč – důležitým krokem je příprava generelu, mohl by shrnout, jak se připravuje a jaké jsou k němu hlavní připomínky? **Rektor** – v tuto chvíli máme draft, který prošel připomínkováním vedení. Teď je k diskusi ve všech orgánech školy a byl také představen veřejnosti v rámci webinaru, a dochází ke sběru připomínek. Ty sbírá prorektorka **V. Kramaříková**. **V. Kramaříková** – rozhodli se, že budou připomínky důkladně řešit, až budou všechny, proto také prodloužili termín do konce příštího týdne. Objevilo se i několik otázek, které jsou pro větší diskusi, a chtěli by připomínky zpracovat tak, aby mohli v červnu předložit AS ke schválení celý dokument. **Rektor** – v květnu. **V. Hlaváč** – kdo všechno vidí draft? **V. Kramaříková** – je na Inforeku s tím, že pokud se někdo k němu nemůže dostat, přijde jí nějaká žádost o dovolu přístup, ale požádali o otevření celé AO. **V. Hlaváč** – a všichni to vědí? **V. Kramaříková** – pokusili se použít všechny zdroje, co měli. Požádali fakulty, předsedu AS, ten to rozeslal na AS fakult a do AS. **J. Janoušek** – u nich na fakultě se používají informační emaily a neví, jak je to jinde. Ideální způsob je rozeslat mail všem na fakultě. U AS jsou domluveny, že by návrh byl předložen 25. 5. a schvaloval by se 23. 6., takže by byly 4 týdny v komisi KRK, aby s návrhem mohla pracovat. A dotaz ohledně hodnocení ČVUT v metodice 17+, ještě není finální. Na webu ČVUT už je zpráva o výsledcích zveřejněna se včerejším datem. Je tato stránka oficiální? **Rektor** – ano, je. Špatně se vyjádřil. Co se musí doladit, je kolo diskuse, a pak se rozepíší peníze.

4. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze

R. Holý – úprava vznikla, protože je potřeba připravit RVH na schvalování programů v rámci institucionální akreditace, a je potřeba lépe vydefinovat některé procesy. Také se řeší způsoby schvalování a jako u ostatních předpisů je tam možnost vzdáleného jednání a elektronického schvalování. **V. Vymětalová** – legislativní komise se materiálem zabývala. Předkladatelé byli přítomni na schůzce komise a vysvětlili změny materiálu. Byly tam doplněny komise a dopsány procesy, které určují, jak rada bude jednat. Nebyly žádné připomínky a komise doporučuje materiál schválit.

Usnesení 16-03: Akademický senát ČVUT schválil „Statut Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze“.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 35-0-4 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Organizačního řádu Rektorátu ČVUT v Praze

Rektor – dostáváme se ke změnám, které by měly začít aplikovat možnosti pro to, abychom udělali efektivněji věci kolem technologického transferu. Dojde k přerozdělení odpovědností mezi prorektory Z. Škvorem a V. Kramaříkovou. Je to krok, který povede k zefektivnění v oblasti, která je důležitá. **V. Vymětalová** – legislativní komise se materiálem zabývala. Na schůzce byl R. Holý, který se změnami seznámil komisi a opět doporučují dokument schválit po drobných úpravách. **J. Kybic** – všiml si přejmenování nějaké sekce, která se zabývá informačním systémem. **Rektor** – je to lepší popis činnosti, která probíhá.

Usnesení 16-04: Akademický senát ČVUT schválil „Organizační řád rektorátu ČVUT v Praze“.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38-0-0 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení IV. změn Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

Z. Škvor – v části doktorského studia máme změny 2. První souvisí s tím, že mezinárodní evaluační panel doporučil zkrátit dobu doktorského studia, takže se zkracuje ze 7 na 6 let od nástupu do podání disertační práce. Ponechávají dobu studia 8 let. Druhá změna souvisí s tím, že některé součásti potřebují počet povinných doktorských předmětů určovat samy. Některé mají pocit, že by je to ohrozilo s akreditacemi předmětů. Je tedy paragraf rozšířen o to, že si fakulty mohou upravit počet povinných doktorských předmětů. Pokud nějaká fakulta o změnu stojí, je možné to stihnout do září.

J. Janoušek – pokud bychom změny schválili dnes, ministerstvo je do září zaregistruje. **I. Richter** – byl součástí komise KPZ, kde se to s prorektorem diskutovalo. Na obě změny dostal kladné ohlasy a komise doporučuje schválit. Jsou



České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

dohodnutí s prorektorem, že další změny budou probíhat před prázdninami, kde se chce senát aktivně účastnit a řešilo by se to po prázdninách. **J. Kybic** – souhlasí s tím, že bychom se měli snažit dobu studia zkrátit, ale spíš by se chtěl pokusit studenty a školitele motivovat, a ne jim takto zakazovat dobu studia. Bojí se, že to povede ke snížení kvality disertací.

J. Šebák – na poslední komisi navrhovali, aby bylo zapracované přechodné ustanovení, které říká, že zkrácené odevzdání se bude vztahovat na studenty, kteří se zapsali až po schválení tohoto předpisu. **Z. Škvor** – prohlašuje, že ví o odvolání studenta, který by se dostal do problémů. Myslí, že by se to mělo zapsat tak, že platí pro všechny případy. Pokud se student zapíše za nějakých podmínek, tak by za nich měl mít právo dostudovat. Jeho vlastní doktorand, který je znalý předpisů, se v tom nevyzná. **Rektor** – předpis nemůže platit retroaktivně, takže se bude vztahovat na ty, kteří se budou za těchto podmínek zapisovat. **J. Šebák** – ono to tak úplně neplatilo. Když byl zaveden balíček 3. termínů, tak byl aplikován na všechny studenty. **Rektor** – to bylo za minulých dob. **J. Šebák** – proto by se radši přimlouval, aby to tam bylo explicitně řečeno, nebo aby byla klauzule, ve které bude stát, jaké podmínky pro studium platí podle data zápisu. **J. Janoušek** – také hlasoval pro. Měl v hlavě úvahy o tomto prodloužení. Diskutoval to na fakultě s děkanem, proděkanem a s předsedou oborové rady a opravdu ohlasy na zkrácením byly pozitivní. Také Z. Škvorovi psal, aby bylo platné až pro nové studenty. Hlavní důvod, proč je zkrácení maximální doby studia vnímáno pozitivně, je, že 6 let je dlouhá doba a zkrácení známo předem, jde o motivační faktor, aby studenti nebrali na lehkou váhu studium a co nejvíce pracovali. **T. Doktor** – podporuje zkrácení. Povede i k tomu, aby vypsaná témata šla v realistické době dokončit, a nemyslí si, že je velký rozdíl, pokud na tom doktorand pracuje od začátku. **Rektor** – v příštím roce bude poslední navýšení, které zohlední, že se prodloužila studia kvůli covidu, ale pak chce stop stav, abychom se dostali k efektivnějšímu provádění studia a lepší motivaci.

P. Ripka – co si o změnách myslí legislativní komise? Způsob, že zůstane v článku 27 počet povinných předmětů 4-6, a jinde se bude psát, že to nemusí platit, mu přijde špatný. **V. Vymětalová** – komise materiál neřešila. **V. Hlaváč** – sedmileté studium je příliš dlouhé a problém vidíme v tom, že když chceme doktorandy ze zahraničí, tak očekávají studium za 3-4 roky. Tomu také odpovídají témata. Proto nám asi mezinárodní panel dává toto doporučení. Stejně jako když nám přestal stát dávat peníze za hlavu, ale za kvalitu. Těch 6 let je možná první krok a pořád to není cíl, kterého bychom chtěli dosáhnout. Pokud v sobě má dokument technické chyby, jak říkal P. Ripka, doporučil by ho neschválit.

Rektor – jedná se o konstrukci, která umožňuje setrvat těm, kteří si přejí mít počty předmětů, jako nyní, a zároveň otevírá možnost změny pro ty, kteří si myslí něco jiného. Pokud jde o zkrácení, myslí, že odraz mezinárodní praxe, kterou nám dal MAP, je jednoznačný. **Z. Škvor** – není důležité, jak to bylo projednáváno, ale na co narazil P. Ripka, je systémovým problémem studijního řádu, který umožňuje všem fakultám, aby měly odchylky. Zatím to ministerstvo schválilo. **P. Ripka** – nechce se stavět do pozice legislativce amatéra, ale zdá se mu, že by stačilo do článku napsat „neurčují-li předpisy fakulty jinak“. Jde o technickou záležitost. **Rektor** – mohli bychom to přidat na zasedání 5. 5. a vyjasnit si vše do dalšího zasedání. **J. Janoušek** – máme výhodu v tom, že příští středu bude zasedání a nic se nestane, když odložíme hlasování a tento bod ještě projednáme. Možná by stálo za to se podívat, kolik přijatých doktorandů neuspěje. Protože pokud někde uspěje 10 % doktorandů, možná by se mohlo uvažovat v tomto směru. **Z. Škvor** – takové statistiky jsou ve V3S.

M. Farník – je rád, že tahle diskuse probíhá, doktorské studium bude potřebovat větší změny a změnu podporuje. Průměrně se studuje PHD 5.5 roku a úmrtnost je kolem 60 %. I v SKRVŠ to řešili a nezaznělo, že budeme mít finanční strop, ale ministerstvo plánuje stanovit minimální příjem doktoranda a ona částka rozhodně nebude stačit. Univerzita bude tedy muset vynakládat vlastní nemalé peníze a bude je muset najít jinde, než ve stipendijním fondu. Byl by rád, kdyby tato diskuse začala probíhat co nejdříve. **Rektor** – to je přesně metoda finančního řízení abychom začali přemýšlet nad kvalitou. Je pravda, že je to další metoda, co nás vede ke kvalitě výzkumu. Republikový průměr se počítá z prezenční i kombinované doby. Připomenul Lva Landaua, který měl jenom 7 úspěšných doktorandů, což bylo nároky školitele. A jenom prosté číslo, kolik je úspěšných neznamená, že to je správně.

J. Kybic – pokud úpravu neschválíme teď, nebude možné ji aplikovat na studenty, kteří nastoupí v září. **J. Janoušek** – posunutí o týden by věc nijak neomezilo. **J. Kybic** – chápe, že změna není napsaná ideálně, ale stejně budeme chtít



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

dělat další změny, a když to teď schválíme, tak bychom na tom na fakultách mohli začít pracovat a příští rok by byla další aktualizace. Když to rektor stáhne, tak to stáhne, ale chtěl by to schválit dnes. **Rektor** – bylo by dobré projít diskusí v legislativní komisi, tam se vše vyjasní, a jestli je měna jen pár slov, je dobré ji udělat v komisi. **J. Janoušek** – je to zdržení jen jeden týden. **Z. Škvor** – senát nemusí schvalovat na nejbližším zasedání, prostě jenom dokončí jednání za týden.

P. Ripka – k retroaktivitě - M. Farník říkal, co se chystá ze strany ministerstva. Toto musíme komentovat, jde o snahu omezit autonomie vysokých škol. Může nám dávat finance na stipendia doktorandů, můžou mít nějaké požadavky na doktorandy. Zastropováním a zamrazováním se však kvalita nevytvoří. Dobrý postup by byl vypsání státní doktorská stipendia, jejichž počet se přiděluje škole podle kvality výzkumné činnosti. Doktorandi dostávají štědrá státní stipendia, podobně je to i na Slovensku. Tím, že ministerstvo řekne minimální stipendium na doktoranda, a pro něj je to rozhodnutí zadarmo, protože tím uloží škole povinnost platit doktoranda, je alibistický postup, který zasahuje do pravomoci vysoké školy. Jestli se škola rozhodne že bude držet doktorandy v chudobě, aby mohli správně produkovat, pak nemá ministerstvo co nařizovat. Plaga byl hrobařem fondu rozvoje vysokých škol. Přenášení povinnosti a náklady na někoho jiného není v pořádku a měli bychom se ozvat. **Rektor** – na ČKRC se dověděli o těchto informacích před 14 dny. Jak ale zajistit, aby při zastropování nedocházelo k redukci toho, co se dá jednomu doktorandovi? Ministerstvo udělalo špatný krok, proti kterému už se ozval s dalšími rektory. Věc programu inter excellence a všechno co se jmenuje inter, který se rozhodli zaříznout a řekli, ať si školy přenesou náklady do DKRVO. Vede se velmi ohnivá debata, protože tohle je nesmysl, který bude mít záporný součet na kvalitních školách.

Z. Škvor – je škoda že ministerstvo nekontroluje kvalitu vycházejících doktorandů. Doktorand má dostat dobré vzdělání a ministerstvo nemá sílu toto kontrolovat. **V. Hlaváč** – ať ministerstvo dělá, co umí. Co dělá RVH, aby byla kvalita doktorandů dobrá? Nedělají nic. **Rektor** – RVH dělá hodně. Reakce od MAPu řeší děkani a součásti, a měření kvality a její řízení je jeden z bodů, který bude i kodifikovaný během pár měsíců. **V. Hlaváč** – pro kvalitu výzkumu je kvalita PHD studia důležitá. Údaje o kvalitě by měl někdo zanalyzovat, říct v jakém jsme stavu, kam chceme jít a jaké kroky pro to chceme udělat. **Rektor** – počkejme na metodiku a pak uvidíme jaká je. **V. Hlaváč** – rád by viděl dokument, který na kvalitativní úrovni hodnotí doktorské studium. Ať tohle někdo udělá a řekne, kde jsou naše problémy a co se s nimi bude dít. To, že budou metodiky, je fajn, ale musíme reagovat hned. Doba je hrozbě rychlá. **Rektor** – RVH pracuje na update zprávy o kvalitě, a ta má svoji část doktorského studia, a během měsíce se zpráva k AS dostane. **P. Ripka** – V. Kramaříková před časem poslala draft výroční zprávy, a tam je kapitola 6 o výzkumu a doktorském studiu a o kvalitě, a v ní přibily partie na jejich žádost. K tomu je možné ještě něco letos požádat. **J. Janoušek** – z pohledu procesního jednání v AS přesouváme tento bod na příští středu.

G. Achtenová – představila změny. Dají se rozdělit do dvou skupin, jedno jsou změny formální, týkají se článku 3,8 a 11. Pak jsou změny věcné, které vychází z popudu studentské komise, všechny, které jsou v článku 9,10, což je přesnější určení časových limitů pro zadávání klasifikace do informačního systému. Ve článku 16 se změna týká možnosti psát závěrečnou práci v jakémkoli jazyce. Poslední změna je na konci v článku 34, kde došlo k formální změně dikce se skutkovou podstatou. Student nemusí mít ukončené všechny předměty, musí mít splněný studijní plán. **J. Šrubař** – komise se změnami zabývala. Ty, na kterých se dohodli, zapracovány jsou. Je pravda, že většina času byla věnována pozměňovacím návrhům, které byly podány. Jeden se týkal návrhu na zavedení povinnosti pořizovat audiozáznam ze SZZ. Zůstal předložen a měli bychom o něm hlasovat samostatně. Další se týkal úpravy režimů zápisu, kde bylo navrženo, že minimální termín zápisu musí být v rozumném intervalu před začátkem akademického roku. Popisuje reálný stav na většině fakult, získal podporu komise, ale prorektorka se rozhodla ho nezpracovat, protože nedostal podporu proděkanů. Posílal zápis z komise, kde jsou podrobnější informace.

G. Achtenová – potvrdila informace, že návrh 2 nezískal podporu proděkanů a na proděkanech to bylo 2x. Jednou byl návrh již předložen s nějakou textací. Nebyl přijat. Pak vznikl pozměňovací návrh, poté měla poradu proděkanů, a zase se shodli, že návrh je příliš velkým zásahem do současného fungování komisí SZZ. Není vhodné ho zapracovávat do SZŘ. U 3. návrhu panovala shoda, že je to námět dobrý, ale tato úprava nepatří do vnitřního předpisu, ale spíše do harmonogramu. Pokud bude panovat shoda, je schopná předložit úpravu harmonogramu tak, aby byla zakotvená tato část o konání přijímacích zkoušek. **J. Šrubař** – komise doporučuje schválit. **L. Kulička** – komise změny iniciovala.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

Dávali dohromady nápady, co změnit, a společně na několika schůzkách vytvořili znění, na kterém se shodli. Studentská komise doporučuje schválit všechny dokumenty. **J. Sláma** – v návrhu, který byl předložen, to vypadá, že změna byla vypuštěna z článku 7.7. Vypadla tedy věta, která umožňuje excelentním magisterským studentům učit bakalářské studenty. **G. Achtenová** – nevěšila si toho. Článek měl zůstat tak, jak byl. Jedná se tam o chybu. **M. Farník** – chceme o pozměňovacích návrzích hlasovat teď? **J. Janoušek** – navrhuje vše přesunout na příští týden. **V. Vymětalová** – bude svolávat legislativní komisi, bude žádat i ostatní, aby se připojili. Pokud bude někdo mít na projednávání zájem, ať se vyjádří. **J. Janoušek** – z pohledu procesních postupů se dostane na jednání jako první věcný bod. Pokud bude dobře prodiskutován v komisích, nezabere ani moc času na zasedání.

7. Souhlas se jmenováním člena Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

J. Janoušek – AS navrhuje členy a dává souhlas rektorovi se jmenováním členů, které navrhl rektor a VR. Jedná se o návrh VR. **Rektor** – je potřeba doplnit místo za prof. Rosinu, který musel v RVH skončit. Navrhl kolegu Hozmana jako vhodnou osobu. Tuto nominaci předal vědecké radě, ta ji akceptovala jako svoji a dalším krokem je souhlas AS.

Usnesení 16-07: Akademický senát ČVUT souhlasí se jmenováním člena Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT v Praze doc. Ing. Jiřího Hozmana, Ph.D.
Počet osob s hlasovacím právem: 40
Hlasování: 39-0-1 Usnesení bylo přijato.

8. Schválení I. změny JŘ AS FSv

F. Wald – jedná se o umožnění jednat pomocí videokonference. **V. Vymětalová** – bylo pouze formulováno, jakým způsobem může AS FSv jednat distančně. Zabývali se tím a doporučují návrh schválit. **Rektor** – souhlasí se schválením.

Usnesení 16-06: Akademický senát ČVUT schvaluje Jednací řád AS FSv.
Počet osob s hlasovacím právem: 39
Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.

9. Informace o IP 2021

J. Janoušek – bod navrhuje předseda hospodářské komise. AS v poslední době měl několik podnětů směrem k procesnímu postupu. Byly zde písemné připomínky k IP 2021, které byly zaslány v prosinci. Druhá věc je, že byli určeni členové AS, kteří by se měli zúčastnit oponentních řízení o jednotlivých projektech, a to i v průběhu řešení projektů. **P. Ripka** – jsou prodloužené loňské projekty. Na letošní je mnohem víc peněz, což je velká příležitost. Komise pro rozvoj i hospodářská daly nabídku a připomínky k loňským projektům byly vypořádány. **Rektor** – členové AS se stávají součástí řídicího týmu. **V. Kramaříková** – potvrzuje, IP projekty 2020 byly prodlouženy do 06 21, většina bude dokončená. Snažili jsme se, aby byly tak, jak jsou nastaveny, případně s malou úpravou indikátorů, většinou se jednalo o změnu prezenčních diskuzí na online formu. Měli mnoho jednání s prorektory, kteří řeší v rámci projektů uzavírání dohod, a díky tomu některé projekty byly lehce pozměněny, nebo se řeklo, že nejsme schopni dojít do konce. V současné době dochází k uzavírání smluv, příští týden by měly být všechny uzavřené. Ze strany prorektorů by mělo dojít k oslovení komisí, které byly vydefinovány v rámci tabulky, aby byly informovány o finálním nastavení v rámci projektu. V rámci řízení celého procesu existuje komise, která uvolňuje finanční prostředky na projekt, podmínkou je souhlasné stanovisko komise, ve které jsou i zástupci AS. Na ministerstvo se poslaly schválené projekty, čekalo se na vyjádření, a od té doby se vyjednávají smlouvy s tím, že je již část peněz k dispozici.

P. Ripka – poskytli seznam připomínek k pozměňovacím návrhům a chtěl požádat, zda by šly vypořádat. **V. Kramaříková** – vznikly před tím, než předkládali projekty ke schválení AS. Tabulku mají všichni prorektoři k dispozici. Raději se zabývá věcmi, které jsou dopředu, a ne zpětně, a předpokládala, že tyto návrhy vypořádávala v průběhu jednání, než byl schválen materiál. To je důvod, proč nebyly vypořádány. V rámci komisí o tom je možné diskutovat. **P. Ripka** – není to nic destruktivního. Díky tomu, že projekty jsou rozděleny mezi prorektory, týká se jí jenom prvních 5 připomínek. **J. Kybic** – připomínky na komisi zazněly a nemyslí si, že projekty byly změněny. **R. Holý** – připomínky se týkají záležitostí obsahu, to se řeší teď v rámci smluv a měla by to reflektovat návazná realizace.



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

V KISu se domluvili na kontrole určitých typů projektů, které by měly být pod drobnohledem a v rámci řešení se bude po podepsání smlouvy pravidelně jednat každé 3 týdny, kde se budou řešit detaily projektů. **J. Kybic** – potvrdil. Kdy můžou čekat, že by tento proces začal? **R. Holý** – určitě v květnu. Budou moct kontrolovat a začít s upřesňováním. **P. Ripka** – zdá se mu, že pro přehled je písemné vypořádání užitečné. Jestli tohle nebude dělat vedení, můžou to dělat komise.

J. Janoušek – navrhl pokračovat v diskusi s prorektorkou a zájemci per rollam komunikací. **P. Ripka** – souhlasí, je to na komisi KRK. **Rektor** – ideální by bylo počkat na přesný obsah dohod, které vznikají a ty odpoví, co bylo naplněno a co ne. **R. Holý** – předpokládá, že vypořádání tam přibude, ale v moment, kdy bude vypořádáno v rámci smlouvy. **V. Kramaříková** – podle toho, co se podaří vyjednat, jsou schopni říct, co vypořádali a co ne. **J. Janoušek** – bylo připraveno usnesení jen jako návrh. Chápe, že se diskuse posouvá dále a usnesení přijímat nebudeme. **V. Hlaváč** – P. Ripka přehrával záležitost IP projektů na KRK komisi. Vyslyšel by, co říkal rektor a V. Kramaříková. Pokud připravují zásadní věc, která pomůže, doporučil by počkat. Teď bude KRK mít hodně starostí s generem. **Rektor** – horní limit je příští týden. **V. Kramaříková** – je lepší dobrá dohoda než rychlá dohoda. Tlačí na kolegy prorektory poměrně intenzivně, protože by byla ráda, aby se projekty rozjely a mohlo se schválit uvolnění peněz. Příští týden je tedy realistický. **V. Hlaváč** – váží si toho, jak P. Ripka systematicky analyzuje IP projekty a analyzuje. **Rektor** – v inventuře je kapitola, co řeší rozdělení IP mezi součásti, a vypracoval s pomocí kolegů detailní náhled, který je v materiálech, souvisejících s přípravou rozpisu a rozpočtu.

10. Změny v termínech zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – jedna změna je z důvodu schválení výroční zprávy. Další zasedání je příští středu a jde hlavně o schválení rozpisu.

Usnesení 16-07: AS ČVUT mění termín červnového zasedání z 30. 6. 2021 na 23. 6. 2021. AS ČVUT vyhláší termín mimořádného zasedání na 5. 5. 2021.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38-0-0 Usnesení bylo přijato.

11. Různé

J. Janoušek – první věcí je výjezdní zasedání AS. Minulý rok z důvodu covidu toto setkání neproběhlo. Letos v optimistických předpovědích by být mohlo být umožněno. Je rezervace do střediska Herbertov, kde už jednou setkání bylo. **R. Zeman** – je to víkend 17. - 19. 9. a opět Herbertov, což je krásné místo a minule byli senátoři spokojeni. Program bude v podstatě stejný jako minule. Minule připravil návštěvu stanice horské služby na Kramolíně. Jestli bude letos čas, je možné naplánovat podobné zpestření programu. Poskytne tabulku ubytování, kde se každý bude moct zapsat. **J. Janoušek** – AS uskuteční v říjnu tohoto roku volby rektora, tak když je to takto měsíc před volbou, bude výjezdní setkání zřejmě spojeno s tímto bodem a s pozváním kandidátů k diskusi. S tím souvisí i další oznámení. AS by tedy měl uskutečnit volbu rektora, která se koná tradičně během října a tradičně se vyhláší na červnovém zasedání. Chce informovat, že opět AS počítá s tím, že vyhlášení voleb uskuteční na zasedání v červnu a před vyhlášením voleb je potřeba určit a schválit volební komisi a k tomu schválit harmonogram. To by se udělalo na květnovém zasedání a tímto by chtěl požádat dobrovolníky z řad AS, aby se emailem do 18. 5. hlásili nebo nominovali jiné členy AS. Počítají, že bude mít tradičně 3 členy z řad zaměstnanců a 2 členy z řad studentů. **Rektor** – ohledně říjnové volby, chtěli by pozvat AS, aby volba proběhla v rytířském sále v betlémské kapli. **J. Janoušek** – pokud by bylo i jiné zasedání AS kontaktní, tak ho můžeme udělat v těchto prostorách.

Na hospodářské komisi si řekli, že využijí zasedání AS k tomu, aby se naplánoval termín hospodářské komise k rozpisu. Dotaz na rektora, jestli má nějaké preference. **Rektor** – v pondělí v podvečer by to bylo ideální. **J. Janoušek** – jsou tam 2 oblasti. První je vypořádání připomínek z komise. To bude provedeno písemně, ale bude diskuse. Druhé téma je předložený rozpis. Takže si říkali, že možná budou muset být komise 2. Bavili se i o čtvrtku nebo pátku. **Rektor** – pátek by mohl. **P. Ripka** – myslí, že to nezvládneme v pondělí. Pokud nedostaneme 13 písemných odpovědí, tak se můžeme



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. zasedání AS ČVUT, 28. 4. 2021

věnovat rozpisu a pokud dostaneme odpovědi, budeme se věnovat těm. Schůzka v pátek by byla ideální. *Proběhla diskuse ohledně termínu komise.*

M. Wagner – na diskusi ke generelu bylo řečeno, že na ČVUT chybí oddělení analýz a koncepcí. Chtěl se zeptat, jak to teď funguje a kdo tyhle záměry shromažďuje mezi generely. Na VŠCHT monitorují i co se děje kolem univerzity, a když se rekonstruovala Šolínova ulice, tak VŠCHT toto řešilo a ČVUT o tom vůbec netušilo. **Rektor** – prorektorka tohle řeší průběžně a má generel na starosti. Pokud se někde nešíří informace, tak díky kolegovi Kordovskému, který byl generelem pověřen, ale už není. **V. Kramaříková** – teď OVIČ dává dohromady záměry, které přichází a jsou to spíše investiční záměry a na ČVUT chybí někdo, jako je na VŠCHT pan Šichtanc, který aktivně monitoruje. Diskuse o jednotlivých lokalitách je důležitá, abychom měli jasnou představu, co chceme v dotčených lokalitách dělat. V uplynulých dnech měla jednání s architektkou ze strany kampus Dejvice, příští týden má jednání s Hl. m. Prahou, aby se dostala více do obrazu, v jaké fázi jsou jednotlivé projekty. Snaží se zachránit, co se dá. Kampus Dejvice je víceméně na začátku. Dozvěděla se, že byl nějaký dotazník, který všechny součásti odevzdaly, byl odevzdán i z naší strany, asi máme šanci se k němu vyjádřit, jestli odpovídá požadavkům nebo ne. Architektka je kolegyně prof. Kohouta, který jí odmítl dát náš generel, ale pokud by něco mělo jít v rozporu s ním, tak by ke korekci došlo. **Rektor** – jak sleduje debatu kolem areálů a budov a idejí, je potřeba nejen vnější komunikace, ale i vnitřní. Proto chceme také přistoupit k tomu, aby všechny diskutované věci byly ve formě webinářů probírány, aby se s tím každý mohl seznámit. **A. Kohoutková** – generel, který vzniká, zaplňuje mezeru, která se vytvořila za dlouhé období. OVIČ se snaží udržet linii. Teď se musí rozvinout okolnost dalšího rozvoje a musí se sjednotit názory, jak dále postupovat. Připravuje se základní dokument, aby bylo definováno, jak se investice zařazují a projednávají v průběhu každého roku, aby tam všechny orgány měly stanovenou úlohu. Aby bylo definováno, jaké dokumenty se mají předložit. **J. Janoušek** – je generel VŠCHT dostupný? **Kvestor** – ještě ho nemají hotový, dodělávají tam pozemky na vítězném náměstí. **D. Hlaváček** – je třeba řešit koncepci nad rámec investice, to je to téma kvality a za něj to trochu schází. Vždycky se téma zužuje nakonec na peníze, ale nikdy nezažil, že by se nějaký projekt řešil na koncepční úrovni. Bylo by fajn, abychom na tom začali pracovat tak, aby byl někdo, možná architekt, kdo by se zabýval koncepčním rozvojem, jak říkala prorektorka.

J. Janoušek – poděkoval všem za účast a popřál, aby se povedlo dokončení výukové části semestru. Ukončil zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman