



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021**

**Zápis z 15. zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**konaného dne 31. 3. 2021**

**Přítomni:** prof. Ing. Wald František, CSc. (FSv); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (FSv); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (FSv); Ing. Mára Michal (FSv); Ing. Holan Jakub (FSv); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (FS); prof. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (FS); Ing. Vitek Karel, CSc. (FS); Bc. Svoboda Jiří (FS); Bc. Valášek Adolf (FS); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (FEL); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (FEL); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Bc. Sláma Jakub (FEL); Bc. Fridrichová Petra (FEL); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (FJFI); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (FJFI); doc. Mgr. Bielčík Jaroslav, Ph.D. (FJFI); Bc. Kulička Lukáš (FJFI); Ing. Farník Michal (FJFI); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (FA); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (FA); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (FA); doc. Ing. arch. Schulzová Kristýna (FA); Bc. Wagner Marek (FA); Mgr. Heřmanová Jitka (FD); Ing. Doktor Tomáš (FD); Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (FD); Ing. Neuhäuserová Michaela (FD); Ing. Richter Petr (FD); Ing. Čuprová Yulia, Ph.D. (FBMI); Ing. Kašpar Jan (FBMI); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (FBMI); Protivová Hana (FBMI); Ing. Pokorný Tomáš (FBMI); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (FIT); PhDr. Ing. Evan Tomáš, Ph.D. (FIT); Ing. Bařinka Lukáš (FIT); Ing. Jeřábek Stanislav (FIT); Ing. Řezníček Jan (FIT); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); Mikeš Jan (MÚVS); Bc. Šebák Jozef (MÚVS);

**Omluveni:**

**Neomluveni:**

**Hosté:** doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); prof. Ing. Hájek Petr CSc. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová (RČVUT); Ing. Veronika Kramaříková, MBA (RČVUT); Ing. Radek Holý, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D. (FD); prof. Ing. Jiří Máca, CSc. (FSv); Bc. Vodička Michal (SÚZ); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA (FA); prof. Ing. Igor Jex, DrSc. (FJFI); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); prof. Ing. Valášek Michal, DrSc. (FS); doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D. (FIT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ).

**Obsah**

1.	Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT .....	3
2.	Kontrola a schválení zápisu ze 14. zasedání AS ČVUT .....	3
3.	Informace rektora .....	3
4.	Vyjádření souhlasu s uzavřením budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT a PREdistribuce, a. s. ....	5
5.	Schválení I. změny Jednacího řádu VR FJFI .....	5
6.	Schválení I. změny Statutu FJFI .....	5
7.	Schválení Volebního řádu AS FJFI .....	5
8.	Schválení Jednacího řádu AS FJFI .....	5
9.	Schválení Volebního řádu AS FBMI .....	6
10.	Schválení Jednacího řádu AS FBMI .....	6
11.	Schválení Jednacího řádu VR FEL .....	6
12.	Informace k emailovým službám na ČVUT .....	6
13.	Různé .....	8



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021**

[Příloha: Zvukový záznam zasedání](#)



### 1. Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT

**J. Janoušek** – přivítal přítomné na zasedání. Uvedl, že návrh programu zůstal stejný, jaký byl zaslán v pozvánce.

**Usnesení 15-01: AS ČVUT schvaluje program 15. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

### 2. Kontrola a schválení [zápisu ze 14. zasedání AS ČVUT](#)

**J. Janoušek** – draft zápisu byl předložen a přišly k němu dvě poznámky od J. Šebáka. Oba komentáře byly zapracovány.

**Usnesení 15-02: AS ČVUT schválil zápis z 14. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

### 3. Informace rektora

**Rektor** – minulý pátek RVVI schválila agregaci hodnocení v modulech M1, M2, a v tomto zásadním hodnocení máme A, což bude později určovat celkové hodnocení ČVUT. Víme tedy hodnocení M1, M2 a M3. V M4 a M5 máme také A. Celkové A se bude u univerzit, které publikují, odvíjet od tohoto agregovaného A z M1 a M2. V souvislosti s metodikou a hodnocením, a i MEPem diskutovali na kolegiu rektora opatření, která se budou implementovat. Představeny byly i implementační kroky na všech součástech, kde k tomu přistoupili velice důkladně. O tento materiál se podělí s AS a příslušnými komisemi. Další věc, která s tím souvisí, je jedna z akcí z fondu budoucnosti, kterou jsme naplánovali – podpora nefinancovaných projektů GAČR. V tuto chvíli se vyhláší výzva na podporu navrhovatelů nefinancovaných projektů z fondu budoucnosti pro rok 2021. Je to určeno pro fakulty pod publikačním mediánem. V září by snad mělo vše běžet tak, je plánováno, což se týká i udělení Dr.Hc. Na září se také počítá se zasedáním v Betlémské kapli a plánuje se zasedání mezinárodního poradního výboru, který bude vytvořen na bázi komise MEPu.

Z vnitřních procesů, které půjdou do senátu, jsou připraveny změny Studijního a Zkušebního řádu na dubnové zasedání, dále jisté změny organizačních struktur na rektorátu. Také pracovní verze metodiky stavebních investic, což je budoucí příkaz rektora, ale bude se o tom nyní diskutovat. Všude proběhlo k tomuto dni nastavení vnitřního mzdového předpisu a Kariérního řádu. Proběhla kontrola procesu na grémium a bylo reportováno úspěšné zavedení na všech součástech. Úspěšně jsme završili výběrové řízení na místo ředitele UCEEB. Novým ředitelem bude Robert Jára, je kmenovým pracovníkem z UCEEBu, a postupně začne proces přebírání, zaškolování a seznamování s fakultami. Na konci června současný ředitel tak bude moct s klidem odejít.

Co se týče covidové situace, běží systém samotestů a testovací centrum ve Studentském domě. Nechali jsme antigenní samotesty zkontrolovat na citlivost, ale z toho, jaké, vycházejí výsledky pozitivit, vypadá, že naše testy jsou dobré. Zřejmě 12. nebo 19. 4. by mohla existovat možnost startu klíčových skupin pro kontaktní výuku a pro poslední ročníky. Vše se nyní projednává v poradních orgánech vlády pro zdravotní rizika, a přítomné budou 20členné studentské skupiny. Doktorandi všech ročníků by měli mít možnost chodit měřit. Myslí, že je to velmi rozumně nastavená možnost. Bude možné v podobném režimu jako je teď testování pracovníků testovat i studenty. Mělo by to být spojené s kompenzací za studenty, kterou dostane škola formou příspěvků od MŠMT. Pokud jde o očkování, situace je absolutně nejasná. Po 3 týdny koordinátorka očkování nereaguje ani na výzvy ministra školství, takže musíme ještě počkat. Je pravděpodobné, že v druhé polovině dubna bude hodně vakcín. Po Velikonocích by měly dorazit vakcíny ve větším množství. Všechno je ale s otázkou a velice chaotické, takže prosí o trpělivost, jelikož více informací k tomu nemá. Možnost rozběhu možná nastane už 12., ale je na nás, jak bychom to spouštěli. Na kolegiu se vymyslí, jak bychom pokračovali v nových podmínkách.

Kvestor s L. Lábusem se půjdou na stavební úřad Prahy 6 s pokusem prodloužit dočasné stavební povolení pro Air house, aby se dal dále využívat. Pokud jde o institucionální akreditaci, v tuto chvíli půjdou na 13. 4. na RVH návrhy



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021

schválené VR a malými senáty fakult. Pak vše půjde do velké VR a další měsíce se zopakuje to samé kolečko s velkými spisy tak, aby po květnové vědecké radě mohlo dojít k odevzdání institucionální akreditace. Dále 12. 4. na kolegiu rektora budou projednávat návrh mimonormativu a rozpisu a také pravidla postdoců, která už se rozjednály pro fond budoucnosti. Vznikne podklad, který půjde k diskusi do senátu.

**J. Janoušek** – považuje za důležitý a velký závazek fakt, že ve všech modulech metodiky 17+ jsme hodnoceni excelentním stupněm. **D. Hlaváček** – poděkoval rektorovi v souvislosti se snahami o Air house. Jedná se o velmi úspěšný studentský projekt a myslí, že by byla škoda, kdyby bylo nutné ho zdemolovat. Kdyby byla potřeba podpory z jejich strany, tak jsou k dispozici. **Kvestor** – podařilo se nám podepsat smlouvu se zhotovitelem rekonstrukce Bubenečské koleje. Takže staveniště je předáno a zahájila se rekonstrukce.

**P. Ripka** – vítá, že se začíná mluvit o možnosti obnovení výuky. Funguje aplikace pro ukládání výsledků testů i pro studenty? A plánuje se zakoupení většího množství testovacích sad? **Rektor** – aplikace bude zpřístupněna, jakmile pro ni bude systém nastaven. Pokud jde o testy, teď probíhá debata o definici kvality. Bude umožněno, abychom zůstali u samotestovacího systému, ale standardy kvality potřebujeme. VŠCHT teď přebírá technologii a bude schopné pro vysoké školy to měření kvality udělat. Na základě toho měření by si škola měla vybírat dobré testy. Máme asi 15 000 slinových testů, které se teď čerpají, a mezitím se budou nakupovat další. Návrh kompenzace pro studenty bude vyšší, než je pro zaměstnance. Kdyby někdo chtěl použít pool PCR test, tak je to 20x levnější. Každopádně vybereme kvalitní testy a jejich množství, jakmile budeme vědět nějaké doporučení. **P. Ripka** – neví, jestli aplikace funguje, ale pokud ne, tak by doporučil, aby se testování spustilo už teď. Na FEL je možné testované studenty pustit do budovy na individuální konzultaci. Vůbec by nebylo špatné mít je nějak centrálně evidované. Teď se to řeší sběrem papírů na vrátnici. **Rektor** – musí tam přibýt příznak pro to, že jde o studenta, což není problém. Přístupové režimy do různých součástí jsou různé a také se o tom mluvilo s P. Pátou. Pro FEL ten doklad je vhodná forma a elektronický systém není momentálně optimální. **P. Páta** – objevuje se jedna nesnáze, a to, když je student v aplikaci, tak neprokáže, že do ní výsledek vložil. Muselo by se technicky zajistit, aby bylo jasné, že záznam byl proveden. Teď se výsledky posílají do databáze a jsou jen 2 osoby, co jsou schopné to v té databázi ověřit. **Rektor** – je to věc GDPR. Spěje vše ale tomu, že budou vstupenky, které lidé budou mít u sebe, když někam půjdou. To je velmi pravděpodobný scénář a ten nebude elektronizovaný. **P. Páta** – stačilo by mu, kdyby tam byl třeba QR kód nebo nějaká forma semaforu, aby vrátný pochopil, že byl student testovaný. **Rektor** – to je zadání, jehož složitost neumí posoudit, ale může se zeptat, jak by to vypadalo.

**J. Janoušek** – aplikace je spojena s prostředím Office 365, takže by mělo být jednoduché ji rozšířit. ČVUT za ni zaplatilo, takže doufá, že firma je schopná tu aplikaci doplňovat. Je nějaký odhad, kolik školu to testování bude stát? Ví, že stát platí 60 korun na test, kolik celkově bude doplatek? **Rektor** – v tyto chvíle za zaměstnance je možné refundovat 4x za týden 60 korun, a když to bude schváleno, tak za studenty by to mělo být někde kolem 150 korun. Naše testy byly kolem 120 korun a ta cena zřejmě klesne. Už teď se některé firmy snaží cenu stahovat, ale je problém s kvalitou. Proto budeme dělat testy, co najdou nějaké optimum v rámci ceny a citlivosti. Tipoval by cenu kolem 100 korun. Doufejme, že z toho vyjdeme neutrálně. **Kvestor** – v současné době jsme zaplatili za testy 1 600 000 korun. **J. Kybic** – aplikace umí evidovat výsledky testů, ale postupem času bude více očkovaných lidí nebo lidí co covid prodělali. Bude aplikace evidovat i tyto nebo se to bude muset dělat papírově? **Rektor** – je tam popsáno, jak zanechat negativitu s poznámkou formou čestného prohlášení. **J. Kybic** – k nim na pracoviště takhle informace nepřišla. **Rektor** – vše je napsáno ve FAQ nebo návodu v aplikaci. Pochopit se to z toho dá. **J. Janoušek** – aplikace nyní vyhovuje potřebám, ale od 12. nebo 19. 4. bude potřeba ji přizpůsobit, aby mohla sloužit při nových podmínkách. **Rektor** – jenom bude definována další cílová skupina, jinak systém bude kopírovat podmínky testování zaměstnanců. **K. Vítek** – testuje se každý týden, když se chce dostat do práce ve středu, testuje se v úterý. Kolega mu řekl, že se dostal do práce, i když se testoval až ten den. Je nutné se testovat den před tím? **Rektor** – předtím, než přijde do práce. **K. Vítek** – v instrukcích měli, že se mají testovat 8 hodin před příchodem do práce. **Kvestor** – každý test stál 120 korun. **J. Janoušek** – na Internetu jsou ceny testů i kolem 80 korun, ale je to asi opravdu otázka přesnosti testů.



4. Vyjádření souhlasu s uzavřením [budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT a PREdistribuce, a. s.](#)

**Kvestor** – ČVUT bylo osloveno PRE s tím, že by chtěli udělat propojení trafostanice, která je ve vozovně Motol, s naší trafostanicí, která je umístěna v areálu na pozemcích ČVUT a UK. Jedná se o posílení trafostanice v areálu vysokých škol. Trasa je vedena chodníkem a neovlivňuje žádný další provoz.

**Usnesení 15-03: AS ČVUT se dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, souhlasně vyjadřuje k uzavření Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT jako budoucím povinným a PREdistribuce, a.s. jako budoucím oprávněným, jejímž předmětem je závazek smluvních stran uzavřít Smlouvu o zřízení věcného břemene, kterou zřídí budoucí povinný ve prospěch budoucího oprávněného k pozemkům parc. č. 56/37 a56/1, vše v k. ú. Motol, obec Praha (dále společně „Dotčená nemovitost“) věcné břemeno, spočívající v právu budoucího oprávněného vést na Dotčené nemovitosti kabel VN 22 kV a telekomunikační zařízení v rámci stavební akce „Praha 5 – Motol, Plzeňská, archiv UK, VOTS, kVN“, a v právu je provozovat, udržovat a za tím účelem vstupovat a vjíždět na Dotčenou nemovitost; za jednorázovou úhradou ve výši 12.300,-Kč + DPH.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 37-0-2 Usnesení bylo přijato.*

5. Schválení [I. změny Jednacího řádu VR FJFI](#)

**J. Janoušek** – v programu zasedání je 7 bodů, které se týkají vnitřních předpisů součástí. Dovolí si pro zrychlení udělat blokový systém. Otevřel tedy blok předložených návrhů na změny předpisů, které se týkají FJFI. **I. Richter** – všechny byly řádně projednány na fakultním senátu, následně všechny dokumenty projednala legislativní komise. První předpis se týká změny jednacího řádu VR, možnosti bezkontaktního zasedání. Tam se změnil 2 články. Dále se měnil jednací a volební řád AS fakulty v duchu velkých změn, které se odsouhlasily v rámci AS ČVUT. Muselo se sáhnout i do statutu. Jde o technické detaily, iniciátorem byl M. Farník. Fakultním senátem vše prošlo bez problému a legislativní komise také schválila. **V. Vymětalová** – potvrdila, že legislativní komise se materiály zabývala. Všechny jsou navazující, kromě prvního, a zapracovávají poslední změny. Fakulta upravila už i statut, s tím že legislativní komise doporučuje schválit všechny materiály. Požádala o jednu věc, kterou v té době nevěděli, zda je možné udělat formální úpravu v rámci předpisů, kde je vždy na konci datum účinnosti den schválení AS ČVUT. Požaduje změnu na konkrétní datum, bylo to konzultováno s Mgr. Kosem. **J. Janoušek** – pokud tam to datum nebude, při podepisování ho uvede.

**Usnesení 15-04: AS ČVUT schvaluje I. změny Jednacího řádu VR FJFI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 38*

*Hlasování: 38-0-0 Usnesení bylo přijato.*

6. Schválení [I. změny Statutu FJFI](#)

**Usnesení 15-05: AS ČVUT schvaluje I. změny Statutu FJFI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.*

7. Schválení [Volebního řádu AS FJFI](#)

**Usnesení 15-06: AS ČVUT schvaluje Volební řád AS FJFI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.*

8. Schválení [Jednacího řádu AS FJFI](#)

**Usnesení 15-07: AS ČVUT schvaluje Jednací řád AS FJFI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 38*

*Hlasování: 38-0-0 Usnesení bylo přijato.*



9. **Schválení Volebního řádu AS FBMI**

**T. Pokorný** – změny proběhly kvůli možnosti jednat online s tím, že chtějí zachovat, aby mohli jednat co nejvíce prezenčně. Poděkoval legislativní komisi, která upozornila na mnoho zastaralých informací, proto dokument není předložen jako změna, ale kompletní předpis. **V. Vymětalová** – komise dostala 2 nové materiály. Nový text Volebního řádu byl hodně předěláván s tím, že i po předělání ještě dnes našli 2 formální chyby, které byly v průběhu zasedání upraveny, a text je znovu vystaven. Jednací řád byl také předložen jako nový text a materiál legislativní komise projednala a doporučuje schválit.

**Usnesení 15-08: AS ČVUT schvaluje Volební řád AS FBMI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.*

10. **Schválení Jednacího řádu AS FBMI**

**Usnesení 15-09: AS ČVUT schvaluje Jednací řád AS FBMI.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.*

11. **Schválení Jednacího řádu VR FEL**

**P. Páta** – podobně jako ostatní fakulty předkládají změnu, která umožňuje zasedání distanční formou, včetně hlasování. Je obdobná jako na FJFI. Fakultní senát změnu projednal 19. 3. bez připomínek. **V. Vymětalová** – komise materiál už jednou k projednání měla, připomínkovala ho. Připomínky byly zapracovány a doporučuje materiál schválit. **J. Janoušek** – už na minulém zasedání zmiňoval, že spolu s předsedkyní LK vyvíjí aktivitu směrem k fakultním senátům, kde chtějí kontrolovat, jestli všechny fakultní jednací řády jsou upraveny s cílem toho, aby bylo možno jednat online.

**Usnesení 15-10: AS ČVUT schvaluje Jednací řád VR FEL.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 40*

*Hlasování: 39-0-1 Usnesení bylo přijato.*

12. **Informace k emailovým službám na ČVUT**

**J. Janoušek** – bod vznikl v důsledku toho, že se o připravovaný příkaz rektora zajímají členové akademické obce a z toho důvodu požádali o bližší informace. **J. Kybic** – bod o emailech se skládá z několika pod bodů. Prvním je připravovaný příkaz rektora o pravidlech používaných emailových služeb. Předkládanou verzi všichni dostali.

**R. Holý** – připravovaný příkaz rektora hovoří o pravidlech, která by měla být závazná pro uživatele emailových služeb. Debata se vedla o tom, jestli existují jednotná pravidla k tomu, jak jsou zaváděny emailové služby a schránky uživatelů. Tato směrnice o tomto nehovoří. Hovoří o situaci, kdy uživatel informačního systému takovou schránku má. Tato směrnice mluví o tom, že pokud ji uživatel má, měl by ji používat a číst. Druhý bod vychází z toho, jak jsou tyto služby provozovány. Jsou zde různí provozovatelé, co mají různá pravidla. Příkaz rektora deklaruje, že by určitá část pravidel měla být standardizovaná. Při nastavení přesměrování uživatelů docházelo k tomu, že u jiných poskytovatelů se emaily z domény ČVUT tváří nedůvěryhodně. Proto se tato část pravidel unifikuje a nastaví tak, aby důvěryhodnost emailových služeb ČVUT byla vylepšena. A tímto se řeší pouze provozní záležitosti. **J. Kybic** – směrnice neříká, kdo by služby měl provozovat. Jsou to služby ČVUT, ale mohou je provozovat i součásti. Emailová schránka ČVUT může být i schránka se součástí v názvu. **R. Holý** – jde o subdoménu směrem dolů. Týká se všech schránek v rámci prostoru ČVUT. **J. Kybic** – v části 3 se říká, že uživatelé mají povinnost sledovat obsah svojí schránky. Také má každý právo si schránku přesměrovat. Předpokládá, že tohle právo nám nikdo brát nebude. Dále je každá povinná adresu používat ke komunikaci z pozice zaměstnance. Kritický je bod 3, že je zakázáno automaticky přesměřovávat emaily ze schránky ČVUT mimo ČVUT. Bylo mu vysvětleno, že pak je přesměřován i spam. To je něco, co je bohužel vynuceno externě. Bod 4 říká, že nesmíme přistupovat ke schránce za pomoci jiných služeb, ale je možné použít služby Microsoftu. Přijde mu to diskriminační, ale prorektor slíbil, že v budoucnu by mohlo být možné udělat smlouvu i s další firmou. **R. Holý** – jde i o cloudovou vyhlášku, která bude nastavovat pravidla pro orgány veřejné moci a veškeré smlouvy, a cloudové



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021

služby pak budou podléhat této vyhlášce. Jednání s dalšími firmami by mělo být, nevidí důvod, proč nerozšířit spektrum cloudových služeb. Musí splnit věci, které vyjdou v rámci cloudové vyhlášky.

**J. Kybic** – bod 5 říká, že email ČVUT slouží hlavně k plnění pracovních a studijních povinností. Není tam striktně zakázáno ho používat k soukromým účelům, ale musí to být v souladu s předpisy. Poslední věc je, že na nastavení bude 6 měsíců. Navrhuje diskusi o těchto pravidlech. **P. Ripka** – vyhláška se mu líbí, protože požadavky na poskytovatele a uživatele jsou rozumné. Ale ptá se, v bodu 3.2, pokud mu vyhláška ukládá používat výhradně tuto schránku ke služební korespondenci, zda se jeho fakultní email považuje za emailovou adresu ČVUT. **R. Holý** – ano, protože je v doméně ČVUT. **I. Jex** – dotaz, kde v příkazu je napsáno, že nesmí dojít k tomu, že subdomény budou zakázány. Myslí, že řada institucí má adresu genericky, ale byl by nerad, aby nějakým předpisem byly subdomény zrušeny. **R. Holý** – muselo by se udělat v nějakém předpisu. **I. Jex** – výhledově se přimlouvá k tomu, aby z adresy bylo vidět nejenom ČVUT, ale i afiliace na součásti. Myslí, že to není proti ČVUT, ale pracovníci FJFI jsou na svou afiliaci hrdí, stejně jako ostatní. Z adresy to jde vidět a je to i propagace součástí navenek. **Rektor** – je to propagace zadarmo a v tomto jsme v souladu. Psát negativní vymezení není jednoduché. **I. Jex** – vymyslel by i pozitivní formulaci, která by se mu krajně nelíbila, ale děkuje za vysvětlení. **R. Holý** – pokud je to takto, tak klidně slibuje, že za svého působení nikdy nebude chtít, aby se subdomény zrušily, a myslí, že jsou velice důležité a je potřeba, aby každá součást subdomény měla.

**J. Janoušek** – další věc je otázka emailových serverů na fakultách, ke kterým by měla být představena pravidla, která tyto servery musí splňovat, a nebude požadováno, aby byly tyto servery vypínány a aby uživatelé museli přecházet na celoškolský Exchange server. **R. Holý** – v případě, že fakulty splní požadavky, především bezpečnostní, tak je nikdo nebude nutit. Musí hlavně splňovat požadavky bezpečnosti. V letošním roce v rámci CRP projektů řeší společný postup v rámci definice významných informačních systémů dle vyhlášky, aby vysoké školy měly jednotný postup. Řeší společně s dalšími školami „šedou zónu“, ve které jsou systémy, u nichž se neví, jestli zapadnou do klasifikace významných informačních systémů, nebo ne. Jeden z nich jsou i emailové služby, a to jako celek. NUKIB se na nás dívá jako jedno IČO, takže je mu jedno, na kolika částech to provozujeme. Pokud splníme podmínky na všech součástech, je to v pořádku, pokud nesplní jedna, tak automaticky nesplnilo celé ČVUT. Bezpečnost systémů se musí zvyšovat homogenně. **J. Holan** – pokud je zákaz přesměrování kvůli spamům, které se z emailu přeposílají, nebylo by lepší řešit doručování spamů na fakultní emaily? **R. Holý** – některé věci jdou udělat jen, když jsou na vstupu nastaveny podmínky.

**J. Tywoniak** – v předpisu se mu nelíbí III. odstavec 5, kde uvozováno, že schránka slouží hlavně k pracovním a studijním povinnostem, a pak je tam cosi za středníkem. Tam se píše, že uživatelé nejsou oprávněni používat ten email špatně. Upravil by formulaci. **R. Holý** – jde o víceřadový vývoj v rámci jednání komise KIS. Obecně splňuje pravidla, která vyžadujeme. **J. Kybic** – prorektor má pravdu. Původně tam bylo, že nejsme oprávněni je používat k ničemu jinému, ale teď jsou povolené i k soukromým účelům. Slovo „zásadně“ bylo vysvětleno jako „většinou“, takže souhlasí, že to tam teď už nepatří. **V. Hlaváč** – jsou lidé, co mají jenom jednu emailovou adresu, se kterou pracují. To je normální, a když se chovají normálně, tak nikomu neškodí. Některé odstavce by byly lepší, kdyby formulovány pozitivně. Například odstavec 3.5., kde se píše, že uživatelé nejsou oprávněni, by se dal formulovat jako „...mají služby využívat...“. **R. Holý** – je potřeba číst od bodu 1 do bodu 5. Na začátku je něco umožněno a pak je limitováno. **V. Hlaváč** – dnes se vyřešilo, že subdomény jsou něco, co je přípustné. Když vznikl CIIRC, tak to přípustné nebylo a všichni mají adresy ČVUT. S odstupem času je rád, protože jakkoli je FEL slavný, tak velmi blízko za českými humny tomu tak není. Zvykli si a nemá s tím problém. Ale když bychom chtěli silou vymáhat, že si lidé nemůžou poslat kalendář na Google, tak to bude špatné.

**P. Ripka** – všimnul si, že Word online umožňuje kolaborativně editovat, ale nepodařilo se mu zjistit, jestli se tam dá zapnout režim změn. Když něco smaže a přidá, nejde nikde vidět, že to udělal a není tam ani historie změn. Je na to zvyklý z práce s Googlem, jestli by ČVUT nezáleželo oslovit Google a udělat s ním smlouvu. **J. Janoušek** – napadla ho podobná věc. Řeklo se, že integrace jsou možné, pokud nástroj splní bezpečnostní standardy. Myslí, že by se mohli zaměřit na nástroje Googlu a připravit nějaký názor, jestli jdou do těch poskytovaných služeb integrovat. **R. Holý** – služby jdou také zapnout v rámci Office 365. To, co zaznělo kolem Googlu, se bude určitě řešit na komisi, protože na



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021**

to má vliv cloudová vyhláška, a nebrání se tomu, aby byla smlouva s Googlem, pokud budou splněny nějaké podmínky. **J. Janoušek** – ví, že některé fakulty s Googlem smlouvu mají. I to by se možná dalo nějak spojit.

**J. Kybic** – FEL takovou smlouvu má a je to zadarmo, takže nápad podporuje. A dále - bude možné přistupovat ke schránce bez nutnosti použití hlavního hesla, což je bezpečnostní slabina. M. Valášek zmiňoval problém, který nastane, když studenti začnou používat svoje soukromé adresy, ne ČVUT adresy. Nedokážeme je pak jednoznačně identifikovat. V Usermapu by mělo být možné vyhledávat podle soukromých adres studentů, nebo by se jim měly poskytnout adresy ČVUT. Studenti to však nechtějí, protože jim bude po ukončení studia odejmuta. Bylo by hezké, kdyby jim odejmuta nebyla. Další je poznámka ohledně emailových konferencí. V poslední době špatně fungovala senátní emailová konference pro předsednictvo. To by mělo být vyřešeno tím, že bude znovu spuštěn Mailman, na kterém fungovala předtím. **J. Janoušek** – vyřešilo se technicky ve střednědobém horizontu a bude se diskutovat, jak téma řešit dlouhodobě.

**J. Kybic** – R. Holý dovolil, aby materiály, co dostává výbor pro kybernetickou bezpečnost a rada pro informační systémy, byly sdíleny s komisí. Pokud se někdo zajímá o informační technologie a infrastrukturu na ČVUT, tak vyzývá, aby se stal členem komise KIS. Poslední bod z jednání byla snaha o formulaci dojmu, že by byli rádi, kdyby VIC více informoval o tom, co se chystá. Je důležité, aby se vedla diskuse o navrhovaných pravidlech a změnách. Je potřeba širší diskuse, a to co se děje, by mělo více respektovat přání a potřeby uživatelů. Měli dojem, že někteří pracovníci VICu problém vidí dost korporátně. **R. Holý** – řešilo se také, jakým způsobem změny diskutovat a jak jednotliví členové za součásti mají pravomoci v rámci RAPISu. Vždy je potřeba říct, že zástupce by měl komunikovat a věci probírat v rámci součásti, a mělo by se vše pak dostat k akademické obci i v rámci doby přípravy. Debatovala se také role akademického senátu. Zástupce z akademické obce se může ozvat AS a vyžádat si informace o projednávání určitých záležitostí. Druhá věc je fakt, že existují věci kolem služeb, které některé fakulty mají a jiné ne. Musíme vyspecifikovat rozsah systémových řízení a bezpečnost, a to s tím souvisí. V případě, kdy tohle bude vymezeno, pak se na základě toho dá deklarovat, že k určitým datům se můžeme chovat nějakým způsobem a od určitého data jiným. Musíme kategorizovat dokumenty a nastavit jim nějaká přístupová pravidla. Bude se to ještě debatovat v rámci KISu, jde o citlivé věci a není žádoucí je řešit na veřejném zasedání. **Rektor** – teď jsme ve fázi, kdy ta komunikace konečně funguje. **J. Janoušek** – po poslední komisi KIS také říkal, že ta komise se opravdu povedla. Vedli velice věcnou a vstřícnou diskuse a hodně se vyjasnilo jak akademické obci, tak pracovníkům VICu.

### 13. Různé

**V. Hlaváč** – oznámil, že komise KRK je ve vyčkávacím módu. Měli 2 aktivity. Jedna byla inicializovaná prorektorkou V. Kramaříkovou, jak zlepšit technologický transfer na ČVUT. Má počáteční nápady, které diskutují ve vedení. Druhá věc je generel. Byli informováni o zpoždění z různých důvodů. Zpracovatelská firma nevzala v úvahu všechn nemovitý majetek, co ČVUT má. Naopak se pokoušeli pracovat s nemovitým majetkem, který ČVUT nemá, a byly další zádrhly. Za AS a komisi to více sleduje J. Tywoniak a D. Hlaváček. D. Hlaváček komisi požádal v emailu, aby se záležitost začala projednávat dostatečně s předstihem a nevyjadřovali jsme se až k finálnímu dokumentu, který je těžké měnit. Požádal rektora, aby do AS pustil koncept dokumentu. Myslí, že D. Hlaváček s takovou věcí má velkou zkušenost, takže by dal na jeho názor. **Rektor** – dají dostatečný prostor, aby mohli pracovat s celým dokumentem. Dokud jsou v návrhu věci, se kterými vedení zásadně nesouhlasí, tak dokument nemůžou pouštět dál. **V. Hlaváč** – byl by rád, aby se čas neomezil na 4 týdny. **Rektor** – ano, souhlasí. Ale je potřeba, aby měli dokument, za kterým vedení stojí. Pak může proběhnout diskuse. **J. Janoušek** – v diskusi rektora požádal, aby předložil dokument do AS 4 týdny předem, ale pokud jich bude více, tak tím lépe. **V. Kramaříková** – dokument finalizují na denní bázi, komunikují s prof. Kohoutem, který je zpracovatelem, a dokument bude zaslán komisím i kolegiu hned, jak ho budou mít.

**P. Ripka** – senát by mohl zorganizovat odborný seminář, co generel vlastně je a co by měl obsahovat. V minulosti generely ČVUT byly vytvářeny tak, že je AS viděl, až když vznikly a participace akademické obce při vzniku takových dokumentů je důležitá. Na tvorbě by se měli podílet odborníci, vedení a také akademická obec. **Rektor** – je několik důležitých aspektů, co se v dokumentu musí sejít. Musí být účinný pro operace úřední, musí mít koncepční rovinu. **D. Hlaváček** – dokument vzniká nějakou dobu, není jenom o architektuře, ale nastavuje procesy a má danou strukturu.





## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021

Chápe, že nechtějí vydávat dokument, který není v souladu se stanoviskem vedení, ale myslí, že je ve fázi, kdy o něm debatovat lze a je potřeba to udělat co nejdřív. **V. Kramaříková** – strukturu a obsahovou stránku zpracovatel projednával několikrát na výboru pro generel, kde jsou všichni zástupci napříč univerzitou. Zároveň prof. Kohout využil malou expertní skupinu, kde se několikrát sešel se zástupci, kteří byli vybráni. Souhlasí s tím, že AS musí mít dostatečný čas, aby se k dokumentu vyjádřil, ale ráda by podtrhla to, že diskuse probíhala. Strategie se také do tvorby dokumentu promítla s tím, že výbor pro generel materiál dostal v superpracovní verzi. Zjistili, že je tam spousta faktických chyb, které vycházely i třeba z evidenčního systému a příliš mnoha podkladů, které byly předány najednou. **L. Lábus** – k participaci určitě došlo a dokument byl několikrát prezentován a diskutován. Nezapomeňme na přípravnou fázi, která se dělala 2 roky. Cítí, že možná, než nabude finální podoby, tak hrubopis by se mohl podat, i když se tam ještě budou doladřovat detaily. Participace určitě probíhala.

**P. Ripka** – je to otázka definice pojmů. Když se řekne participace akademické obce, nepředstavuje si pod tím, že se sejde expertní skupina lidí, kteří se v problematice vyznají a projednávají ji. Participace je spíš, že před zadáním generelu se potřeby zjišťují, v případě epidemické situace dotazníkem nebo na nějaké schůzi, kde se vysvětlí, a přednesou se prvotní koncepty, a ostatní můžou říct svůj názor. To, že se to projednávalo na komisi pro generel několikrát a pečlivě, je dobře, ale podle něj toto není participace. **Rektor** – veřejnost by měla vědět, co která součást zamýšlí a jaké má potřeby. Neví, jestli takové věci ví, ale určitě to vědí proděkaní pro rozvoj na součástech. Tento sběr zřejmě by měli založit na tom, co potřebují lidé na součástech. Předpokládá, že tak vše proběhlo a aspoň 3 kola sběru se uskutečnila. **V. Kramaříková** – vzala materiály, které posbíral její předchůdce doc. Kordovský. Všechny prošli a stanovili zadání na vedení, aby definovalo, kudy má univerzita směřovat. Potom následně během letních prázdnin všechny podklady zpracovali a následně byla zaslána anketa, zda všechny záměry odpovídají. Což bylo zasláno na všechny fakulty a součásti. Většina uváděla, že prioritou by mělo být vybudování prostoru pro FIT. Také bylo několik dalších cílů, na kterých se shodovali všichni. Nemysleli jenom na své zájmy, ale na zájmy celého ČVUT. Na základě tohoto dotazníku byla teprve zpracována zadání. O celém průběhu budou v předkládací zprávě informovat, a to i o struktuře komunikace. Dokument vznikl poctivě a má čisté svědomí, že vše bylo probráno napříč univerzitou. Senát měli průběžně informovat, což měli i v plánu, ale vždycky se sešlo hodně dalších bodů a nechtěli tím zatěžovat.

**P. Ripka** – zkusel vyhledat na webu ČVUT informace o generelu, jestli je tam nějaká prezentace pro akademickou obec, jestli byla svolána nějaká akce veřejná. Není ještě pozdě do toho lidi zatahnout, protože je důležité, aby také studenti věděli a mohli k tomu něco říct. Čas něco uspořádat ještě je. **Rektor** – musíme pracovat s širší veřejností, s existujícím dokumentem, a ten musí být stabilizovaný a představovat stanovisko, které je správně podle vedení i kolegia. Je však potřeba představit ucelený koncept. Tohle je jiné než veřejná debata o umístění laviček. Jakmile dokument bude, můžeme si promluvit i s akademickou obcí. Webinar je v tuto dobu dobrá forma a dobrý nápad. **V. Kramaříková** – poslala do chatu odkaz na inforek, kde jsou dokumenty ke generelu. **K. Vítek** – podpořil P. Ripku. **L. Lábus** – připomenul, že v současné době probíhá anketa ohledně přání akademické obce, co očekávají od kampusu. Doporučuje, aby to bylo zviditelněno a ozvali jsme se, co chceme a potřebujeme. **J. Janoušek** – kdyby všichni zaměstnanci dostali informační email, určitě by se tam podívali. Anketa prý už byla ukončena.

**P. Ambrož** – při projednávání interního předpisu FEL se mluvilo o tom, že se iniciuje, aby si malé senáty zkontrolovaly, jestli ve všech vnitřních předpisech mají zakotveny věci kolem distančního jednání. Něco podobného by se mělo naznačit i ohledně implementace nového akreditačního řádu. V dnes projednávaném řádu FEL to nesouhlasilo s tím, jak to aktuálně máme v platném akreditačním řádu. **Rektor** – jestli to správně chápal, legislativní komise chtěla kontrolovat stav implementace. Máme předpis celoškolský a fakulty by ho měly implementovat. Koherence s vnitřním předpisem by se měla řešit na legislativní komisi. **P. Ambrož** – ano, legislativní komise může kontrolovat, jestli vše sedí. Ale iniciativa ke změnám jde z malých senátů, takže jestli i je nemáme vyzvat, aby se na problém podívaly. **V. Vymětalová** – chtěli požádat, jestli by mohl být rektor iniciátorem a požádat děkany na kolegiu, zda by bylo možné akceptovat naše vnitřní schválené předpisy a zpracovávat je do materiálů, které budou poskytnuty AS ke schválení. **Rektor** – rád to udělá, ale automaticky to vyplývá z toho, že vnitřní předpis se musí promítnout do nižších předpisů.

**T. Pokorný** – na volební komisi padlo, že by se měl připravovat jednotný volební systém, který by měl umožnit co největší flexibilitu. Na koho se s tímto obracet, kdyby se chtěli podílet na vývoji a jestli by to nešlo řešit nějak centrálně.



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 31. 3. 2021

Doktor Valenta toto nějak řídil, ale neví, zda se obracet právě na něj. **Rektor** – volební systém se zkoušel na vědecké radě na základně celoškolského řešení. Testovali ho na FD a VR. **J. Janoušek** – jedná se o úplně nový systém, není to ten, za kterým stojí M. Valenta z FITu. Předsednictvo je domluvené, že jak bude mít AS tajné hlasování na zasedání, což by mohlo být příště, tak systém vyzkouší. **Rektor** – systém je pořízen a může se hned zkoušet. **T. Pokorný** – myslí spíš na volby. **J. Janoušek** – systém byl pořizován s tím, že vyřeší všechny typy tajných voleb. **M. Farník** – pokud systém dokáže zprostředkovat tajné volby do senátů, bylo by záhodno s tímto systémem co nejdříve seznámit fakulty, které s ním budou muset pracovat v rámci voleb minimálně do AS ČVUT. Aby mohli případně zapracovat legislativní změny, které by elektronické hlasování umožňovaly. Předšlo by se tak zpochybňování voleb a technickým problémům. **T. Doktor** – představoval by si opačný směr. Neumí si představit, že by senáty upravovaly svůj systém podle toho, co se volí. Spíš by si představoval, že proběhne sběr mezi senáty, co od systémů očekávají. **Rektor** – pokud je informován, je to systém univerzální podle toho, jak se nastaví. Teď proběhly 2 testovací běhy, a seznamování nastane teď. Teď máme zabíhací provoz a bude se customizovat. **R. Holý** – počítá s tím, že toto nastane. Potřebuje protějšek vůči sobě, a předpokládal, že jím bude předseda AS. Musí mít nějakého metodika voleb, což by měl být někdo, kdo tyto věci bude diskutovat.

**M. Farník** – ovšem ne každý senát je nakloněn online volbě a je potřeba případně upravit legislativu tak, aby toto povolovala i v případě voleb do fakultního senátu, což není všude umožněno. Když obcházel senáty, aby zjistil, jak se staví k úpravě Volebního řádu, viděl názory ze součástí, které elektronické volby neprovozují, že by rádi ten systém viděli a chtěli by ho vyzkoušet, aby v něj získali důvěru. Jsou zde otázky etického a technického charakteru, jako je zajištění tajnosti, započítání všech hlasů a podobně. **R. Holý** – navrhuje udělat seminář, kde se systém odprezentuje, ale iniciátorem by měl být kdo? **M. Farník** – R. Holý, jako někdo, kdo představuje systém, kterým by se mělo volit napříč ČVUT. **R. Holý** – nemůžeme všem senátům nakázat, aby volili elektronicky. **M. Farník** – my jim to vlastně nakazujeme, když volí do AS ČVUT. **R. Holý** – někdo z AS bude kontaktní člověk, se kterým se vše bude řešit. Zorganizuje se workshop, tam se ukáže, co systém umí, co dovoluje a co ne. Velký senát by mohl oslovit fakultní senáty, že se workshopu můžou zúčastnit. **J. Janoušek** – debata je příliš technická. Jde o to, aby se všichni seznámili s možnostmi systému, a prorektor udělá prezentaci. Pak jde o to, aby se systém přizpůsobil součastem, a s tím se jejich zástupci prorektorovi určitě ozvou. **Rektor** – J. Janoušek to krásně shrnul. R. Holý vyhlásí seminář přes kolegium i senátům a proběhne to takto. Právě teď je testovací a představovací období.

**V. Vymětalová** – pokusí se oslovit předsedy malých AS, aby se s nimi domluvili a vzala by to i tak, že se pokusí domluvit s prorektorem, že se určí datum, kdy by webinář vyhovoval, a pokusí se oslovit co nejširší veřejnost, aby s tím byla seznámena. Na všechny fakultách by se měla zajistit informovanost. **L. Lábus** – volební systémy jsou na malých senátech známé, máme jednací a volební řády. Je potřeba začít od toho, jaké jsou kde volební systémy. Ten musí být uzpůsoben tomu, že umí všechny 3 možné varianty voleb. Senáty nebudou chtít měnit způsob volby jenom proto, že přechází na elektronický systém. Doporučil by, aby systém zvládal všechny systémy voleb. **J. Janoušek** – myslí, že je shoda v tom, že systém se dá uzpůsobit pro libovolný hlasovací model. Myslí, že vůbec úvaha, že by důsledek toho byla změna způsobu volby, ani není ve hře. Pro seminář by se to mohlo předpřipravit a na základě volebních řádů by se mohla aplikace připravit tak, aby v prezentaci bylo ukázáno co nejvíc konkrétních nastavení. **Rektor** – připravit modelové situace je dobrý nápad. **P. Ambrož** – je zde spousta variant, a i když panuje shoda, že to a to systém umí, byl by rád, aby se vše otestovalo.

**J. Janoušek** – poděkoval všem za účast a ukončil zasedání.

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT

Korektura:  
Radek Zeman