



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

Zápis z 14. zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 24. 2. 2021

Přítomni: prof. Ing. Wald František, CSc. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. Holan Jakub (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); doc. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (F2); Ing. Vítek Karel, CSc. (F2); Bc. Svoboda Jiří (F2); Bc. Valášek Adolf (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (F3); Bc. Sláma Jakub (F3); Bc. Fridrichová Petra (F3); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (F4); Bc. Kulička Lukáš (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Schulzová Kristýna (F5); Bc. Wagner Marek (F5); Mgr. Heřmanová Jitka (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Nouzovský Luboš, Ph.D. (F6); Ing. Neuhäuserová Michaela (F6); Ing. Richter Petr (F6); Ing. Čuprová Yulia, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Protivová Hana (F7); Ing. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); PhDr. Ing. Evan Tomáš, Ph.D. (F8); Ing. Bařinka Lukáš (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Řezníček Jan (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS); Mikeš Jan (MÚVS); Bc. Šebák Jozef (MÚVS);

Omluveni: doc. Mgr. Bielčík Jaroslav, Ph.D. (F4);

Neomluveni:

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); prof. Ing. Hájek Petr CSc. (RČVUT); doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová (RČVUT); Ing. Veronika Kramářková, MBA (RČVUT); Ing. Radek Holý, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D. (FD); prof. Ing. Jiří Máca, CSc. (FSv); Bc. Vodička Michal (SÚZ); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA (FA); prof. Ing. Igor Jex, DrSc. (FJFI); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); prof. Ing. Valášek Michal, DrSc. (FS); doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D. (FIT); prof. Mgr. Páta Petr, Ph.D. (FEL); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ);



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

Obsah

1.	Schválení programu 14. zasedání AS ČVUT	3
2.	Kontrola a schválení zápisu z 13. zasedání AS ČVUT	3
3.	Informace rektora	3
4.	Schválení Metodiky rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2021	4
5.	Schválení Plánu realizace Strategického záměru ČVUT pro rok 2021	5
6.	Schválení Přílohy ke Strategickému záměru ČVUT 2021+	5
7.	Projednání uzavření kupní smlouvy se Statutárním městem Kladno na pozemek o výměře 182 m ²	6
8.	Projednání úhrad za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2021/2022	6
9.	Projednání Scénáře ubytování SÚZ pro akademický rok 2021/2022	6
10.	Projednání akreditace studijního programu Nauka o materiálech, diagnostika a spolehlivost konstrukcí ve stavebnictví	7
11.	Nominace zástupců AS ČVUT do komisí výběrových řízení na ředitele UCEEB a na ředitele SÚZ	7
12.	Schválení Jednacího řádu Vědecké rady FS	8
13.	Informace související se změnami v emailových konferencích AS ČVUT	8
14.	Různé	10

Příloha: Hlasový záznam zasedání



1. Schválení programu 14. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – přivítal všechny na zasedání. V návrhu programu není změna.

Usnesení 14-01: AS ČVUT schvaluje program 14. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 13. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – návrh zápisu byl do senátu zaslán zápis 7 dní předem a nepřišly žádné připomínky. **J. Kybic** – kvalita zápisu se zlepšila, chtěl pochválit všechny, kteří se na něm podílejí.

Usnesení 14-02: AS ČVUT schválil zápis z 13. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Rektor – uvedl aktuální informace ke covidu, zmínil možnost otevření škol, kdybychom se drželi rad odborníků z FBMI a kolegiem uzavřeného stavu. Ad prioritní očkování pedagogů. Ministerstvo prý dalo vědět učitelům, ale nám nic nepřišlo. Týká se to ZŠ a SŠ, takže pro nás zatím tyto postupy nejsou relevantní. Ke grémiu, které pracuje s výstupy hodnocení MEP jednotlivých univerzit. Potvrzuje se, že kalibrace není možná mezi univerzitami. Je zajímavá korelace mezi hodnocením v M1, M2 a MEP, ale jsou zde odchylky, které musíme pochopit a komentovat. Není cílem panelu zpochybnit výsledky MEP. Jednání probíhá a jak budou zveřejnitelná data, rád je poskytne. Jsme jediná technika v clusteru pěti nejlepších univerzit. Výstupy a ranking univerzit z úřadu vlády budou snad koncem března.

P. Andres – byla by důležitá zpráva studentům, jestli se dá vůbec očekávat reálná možnost návratu na prezenční část výuky. Studenti se na to budou ptát, neví, jak na to reagovat. Dali informaci studentům, že v případě zahraničních výjezdů studentů mají možnost zapsat si předměty u nás s tím, že budou docházet online. Aby nedošlo k tomu, že až se škola otevře, studenti v zahraničí nebudou mít možnost předmět dokončit. **Rektor** – co se slíbilo studentům, je velmi korektní. Pokud si zapíší online předmět a jsou jinde, tak by nebylo správné jim vzít možnost předmět dokončit. Není reálná prezenční výuka v tomto semestru. Kde jsou praktické předměty nebo ateliérová tvorba a laboratoře, které jsou v rámci možné výjimky, tam je dobré uvažovat, že v létě by se daly nutné věci doměřit a rozvolnit režim tak, aby mohly fakulty výuku dokončit bez tvrdé hranice na konci semestru. **J. Šrubař** – k logistice testování - to bude potřeba vybudovat i na úrovni ČVUT. Možná by byla potřeba podpora i pro testování menší, jako jsou polokontaktní a kontaktní zkoušky. Fakulty by asi ocenily podporu. A ohledně očkování, zda by se nevyplatilo připojit se k žádosti o očkovací firemní tým. Myslí, že zájemci by se našli. **Rektor** – na FBMI dělali analýzu ke všem bodům, na které se J. Šrubař ptal. Je k tomu první rozvaha, ale je potřeba signál, že tímto směrem vláda půjde. FBMI s tím hodně může pomoci díky zdravotnickým specializacím. Pokud jde o firemní očkovací centrum - jsme velký zaměstnavatel a bylo by dobré mít vlastní možnost, ale jak u testování, tak u očkování je vše napojené na informační systémy státu, ale zatím směrem od nich panuje hrobové ticho. **J. Šrubař** – možná by stálo za to informovat zaměstnance i o úvahách. **Rektor** – hlavně nechce vzbuzovat plané naděje, protože jsme v úplně nejasné situaci. **J. Janoušek** – dnes dostal dotaz od zaměstnance fakulty, který četl, že učitelé budou mít přednost v očkování, bude ČVUT nějak informovat a pomáhat v tomto procesu? Zájem určitě je. **Rektor** – R. Holý zkoumal možnosti registrace a očkování, ale zatím se na nás nevztahuje. Registrace do systému podle všeho možná je, ale vyvíjí se, jakmile bude něco konkrétního, bude informovat.

P. Ripka – jestli by bylo možné, když rektor projednává věci na ministerstvu, zmínit úpravu novely VŠ zákona o možnost změny studijních plánů. To už souvisí s akreditacemi. Dovolují tam různé věci, např. distanční výuku, i když není v akreditaci, ale protože ji máme dlouho, potřebovali bychom udělat nějaké změny, které by se musely nechat schválit akreditačním úřadem. Typicky rozdělení předmětu na dva s experimentální a teoretickou částí. Už máme studenty, kteří třetí semestr nemají laboratoře, a začíná to být opravdu docela vážné. Někteří si kupují domů osciloskopy, ale to nemůže každý. **Rektor** – mluvili o tom. Všechny návrhy, které udělali do PSA 2, tam leží, protože se to neprojednává. Novela VŠ zákona je stále v parlamentu a vězí tam díky tomu, jak je nyní prioritou projednávání nouzových zákonů. **P. Ripka** – novela je schválená a platí od ledna. Je připravená další? **Rektor** – myslí, že ano. Ještě ověřit. **V. Vymětalová** – předseda legislativní komise Rady vysokých škol se tyto návrhy snaží zespoda posouvat přes předsednictvo RVŠ. Je problém s tím, jak vypadá projednání v parlamentu. **J. Janoušek** – všiml si toho, že některé vysoké školy dělají akce, kdy studentům pošlou domů HW přístroj, ale to se dá udělat, jenom pokud je cena takového postupu snesitelná. **Rektor** – to jde v některých oblastech, ale většina laboratorní činnosti taková nebude.



4. Schválení Metodiky rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2021

J. Janoušek – jednání o přípravě návrhu a v senátu byla intenzivní, metodika je v oblasti dělení prostředků DKRVO radikální změnou oproti předchozím rokům.

Rektor – přiblížil jednání pracovní skupiny, zmínil výstupy z MEP, pravidla s DKRVO prostředky z ministerstva na 5 let dopředu. Podrobně popsal proces tvorby metodiky, zmínil motivaci, zvyšující ranking školy. Opatření, která chce metodika zavést, musí zlepšit pozici univerzity v clusteru výzkumných univerzit. Cíle metodiky je během pěti let transformovat publikační a tvůrčí principy podle doporučení MEPu, zlepšit pozici ve světovém kontextu, rozšířit počet publikujících součástí. V předkladu je i struktura fondu budoucnosti, který je rozložen až do roku 2025. Příští rok v něm naskočí významná položka 30 postdoc pozic, soutěžených univerzitou. Komplexně je metodika závažný řídicí strategický nástroj. Dominujeme v ČR, ale měli bychom mít ambice ještě větší, a tím směrem metodika vede.

P. Ripka – spojené komise pro vědu, tvůrčí činnost a hospodářská komise se sešly třikrát. Informoval o procesu jednání a zapracování připomínek, zmínil fakt, že poslední předložená verze všechny zapracované má. **I. Richter** – potvrzuje. Obě komise pracovaly efektivně spolu a doporučují společně přijetí metodiky. **J. Janoušek** – jde o to, aby bylo vše legislativně v pořádku. I nyní je možné podat případné pozměňovací návrhy. **P. Ripka** – dotaz na rektora, zda na příštím zasedání dá zprávu, jak se bude rozdělovat fond budoucnosti. Aby nedošlo k tomu, že peníze se budou rozdělovat na přelomu října a listopadu. **Rektor** – stalo se loni, ale na hospodářské komisi řekl, že jakmile se schválí, můžeme motivační sumy rozeslat. **J. Janoušek** – bylo by dobré, aby senát mohl kontrolovat, jak jsou tyto prostředky využívány. Požádal o vytváření písemných zpráv, jak jednotlivé součásti motivační částky využily. **Rektor** – souhlasí.

J. Kybic – tato metodika je krok správným směrem. Nicméně poslední verze vznikla méně než 24 hodin před zasedáním. Včerejší schůzka komise KIS řešila vyúčtovatelnost dotací. U VIC nedošlo ani k navýšení kapacit, ani k tomu, že by dotace nějak přímo sloužily vědě. Takže navrhuje, aby se na problému začalo pracovat v čas, aby bylo možné cíle splnit. **Z. Škvor** – na úterý 2. 3. svolal poradu proděkanů, která bude stanovovat priority, na co by se prostředky měly použít v tomto roce. **R. Holý** – i na RAPISu řešili, že tyto peníze by měly jít na projekt, kde budou priority navrženy proděkany pro vědu a bude to jeden projekt, kontrolovaný v rámci kontrolního mechanismu pro IT projekty. **P. Ambrož** – dotaz na stanovisko děkanů. Je to tak že F2 a F7 se nevyjádřili vůbec? **Rektor** – bylo možné podpořit nebo říct ne, případně neříkat nic, pokud k tomu není co dodávat.

J. Šrubař – připojil se k J. Kybicovi, takto důležitý dokument by neměl vzniknout večer před projednáváním. Je to zásadní věc a slušelo by, aby tam byla poslední verze aspoň týden. Bylo by vhodné, aby rektor přislíbil, že bude za rok předložena komplexní analýza dopadů. Je to radikální změna a je nutné s tím dokumentem dále pracovat. **Rektor** – to, co je dohodnuto a fixováno, jsou finanční rámce fondu budoucnosti, protože nevíme, kolik nám bude přicházet peněz. Určitě budeme schvalovat příští rok metodiku, protože A+K je každý rok jiné. **J. Janoušek** – na jednu stranu vnímal upozornění na časový pres, ale jsme ve stavu, kdy máme připomínky vypořádány. **Rektor** – snažíme se dodržovat maximální rychlost přípravy rozpočtu. **J. Janoušek** – nabízel, že by senát udělal případně mimořádné zasedání 10. 3. a je to otázka zvážení dohody. Chceme mít v senátu 14 dní předem materiál a několik dní na rozmyšlení, abychom mohli všechno zkontrolovat a lépe rozmyslet. **Rektor** – máme pravidla, která jsme splnili podle zákona. V rámci kolegia a pracovní skupiny se debatuje skoro rok. Mnozí ze senátu v pracovní skupině také byli a mohli vše celou dobu sledovat. **P. Hruběš** – je pro něj obtížné něco na 5 let schválit, a je rád, že dokument bude opravdu každý rok otevírán, je to nutné. V tuto chvíli dokument ani nedostal ve finální verzi, takže se také přiklání k tomu, aby byl k dispozici dříve. **Rektor** – všichni děkani a ředitelé měli k pozměňovacím návrhům možnost se vyjádřit několik dní, a tyto návrhy byly převzaty a vtěleny. Není tam žádná nová část textu. **J. Janoušek** – každý rok se metodika schvaluje, takže je možné, že příští rok se schválí úplně něco jiného. Druhá poznámka, vhodným způsobem se pokusí dále působit na to, aby materiály šly do senátu co nejdříve a byla náležitá doba na rozmyšlení před schválením.

J. Máca – vítá, že rektor vyhověl požadavkům děkanů. Jediné – v prezentaci nezaznělo, že se bude diskutovat i v rámci korektního zapojení výsledků aplikovaného výzkumu. To je věc, která je pro mnoho fakult důležitá. **Rektor** – potvrdil. Je to závěr kolegia, během tohoto roku se bude řešit jak identifikovat kvalitní výsledek a jak přejít od měření přes peníze na měření podle výsledků. **J. Máca** – vnímá to jako kompromis a kdyby o tom mohl hlasovat, tak by návrh podpořil. **P. Páta** – potvrdil, že proces tvorby metodiky byl náročný a dlouhý a vnímají ho jako kompromis a cestu, kterou musíme jít. Finální návrh už je v podstatě týden známý a pozměňovací návrhy vyplynuly z diskuze, a pokud by mohl vyjádřit svůj názor, tak přijetí podporuje. **Rektor** – v kolegiu si řekli, že do půlky března se na každé součásti připraví seznam opatření. **I. Jex** – i když senát má právo metodiku otevírat, doufá, že to nebylo myšleno tak, že se budou znova probírat základní principy. Jako fakulta ten návrh podporují, vznikl po dlouhých a komplikovaných diskuzích. Z pohledu FJFI je to kompromis, text by schválil a dal mu šanci přinést pozitivní impulzy pro celou školu. **L. Lábus** – poděkoval za to,



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

že byly zohledněny připomínky FA. Považuje metodiku za kompromis a zároveň má pocit, že kdyby se ještě odložilo projednání, prospělo by to věci, všichni v rámci kolegia by si vše ještě vyjasnili a ztotožnili by se s textem. Byl rektorem upozorněn, že na základě jeho posledního apelu se chystá změna. Nechce proces dál ovlivňovat, ale přijde mu, že v té smrti změn by bylo dobré se o tom ještě pobavit. **Rektor** – je to opravdu vypořádané a příští rok se k tomu zase vrátíme. Nemyslí, že by další kola debaty k něčemu vedla.

J. Janoušek – situaci z celkového hlediska vidí tak, že do roku 2016 bylo hodnocení na základě RIVu, kvantitativní. Jak vládá, tak i my přecházíme na hodnocení jiného typu. K výrazné změně v tuto chvíli nedojde, vše nabíhá postupně. Proto bude hlasovat pro. **Rektor** – v debatách často zaznívala polarita mezi inženýrským dílem, vědeckým výstupem, a je to podle něj polarita umělá. **J. Janoušek** – AS minulý únor usnesením požádal rektora, aby metodika byla připravená do června. Tím vyjádřili potřebu dlouhodobě časové diskuze, a doufá, že tato diskuze bude pokračovat. **Rektor** – náš systém je interagující a zpětnovazební, a podle toho, jak bude fungovat, nás to bude posouvat vpřed. ...*po schválení Metodiky*: **P. Ripka** – musíme si uvědomit, že jsme vybědli ze situace, kam nás přivedlo zamrazování ministerstva. V minulosti se jelo podle ustáleného systému, sice nebyl dobrý, ale vylepšoval se. Pak se začalo zamrazovat a my jsme se od toho nebyli schopni odtrhnout. Před 2 dny GAČR vyhlásil nový typ projektů a bylo by dobré, kdyby na jednotlivých fakultách co nejvíce lidí požádalo o tento typ. Pro rozdělování 30 milionů na postdocy by se hodilo využít přihlášení lidí, kteří podali žádost, a byly kvalitní, ale nebyli přijati kvůli financím na úrovni GAČRu. Pak by výběrová komise ČVUT měla jednoduchou roli a nemuseli by se vymýšlet formuláře.

Usnesení 14-03: AS ČVUT schválil Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2021.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 35-2-5 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Plánu realizace Strategického záměru ČVUT pro rok 2021

V. Kramaříková – materiál vychází z požadavku programu, který zveřejnilo ministerstvo školství s tím, že do konce března se musí předložit plán, který budeme naplňovat v průběhu roku. Materiál je sestaven tak, jak byl AS zvyklý a podle požadavků MŠMT. Obsahuje schválené institucionální projekty z listopadu 2020. Jsou v mnohem obecnější rovině, protože tento plán má dávat možnost zúčastnit se jiných vypsanych programů v rámci MŠMT nebo i jiných částí státní správy. Přílohou je investiční plán, druhá je nákup přístrojů. Investiční plán vychází ze schváleného plánu, který byl schválen loni. Struktura přiložené tabulky je podle požadavků MŠMT. **V. Hlaváč** – komise KKR o tomto dokumentu jednala, řešili dva názory, jeden schválit když se zapracují připomínky. Druhý názor zastával **P. Ripka**, a to odložit a upravit dokument. Nakonec se to vyjasnilo na hospodářské komisi, takže doporučuje schválení, i když komise nevydala jasné stanovisko. **P. Ripka** – spojená komise probírala přílohu jedna. Tam navrhovali vypustit datum zahájení stavebních prací na stavbě v Motole. Nevidí v předložených materiálech, že by došlo ke změně. **V. Kramaříková** – posílala včera večer kancléřce s upraveným termínem, vložili to v excelové tabulce. **P. Ripka** – to byla jediná připomínka komise. Zároveň vidí, že ve 20:51 byla nová verze základního textu, takže nemá další připomínky. **J. Janoušek** – potvrzuje, že k této komunikaci došlo.

Usnesení 14-04: AS ČVUT schválil Plán realizace Strategického záměru ČVUT pro rok 2021.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 32-0-6 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení Přílohy ke Strategickému záměru ČVUT 2021+

Rektor – diskutovalo se už na minulém senátu s tím, že se ještě poradí v kolegiu. Probrali bez připomínek. Také proběhlo jednání s proděkany.

V. Kramaříková – materiál je příloha, která je nedílnou součástí strategického záměru pro budoucí období. Říká, kolik z přidělených prostředků v dalším období bude jak rozloženo do jednotlivých strategických cílů. Jde o řízený záměr, abychom mohli vytvořit matici, která se potká napříč našimi záměry a těmi z ministerstva tak, abychom měli větší a významnější flexibilitu v jednotlivých prostředcích. Tabulka se zjednodušila na strategické cíle, takže jde vidět několik bodů. Ze strany ministerstva jsou požadavky na udržení minimálních nebo maximálních hodnot pro jednotlivé strategické cíle. Proběhlo detailní jednání s proděkany pro rozvoj. Materiál byl představen i děkanům na kolegiu rektora. **Rektor** – jde o mapování cílů. Druhá věc je technická, jde o procenta v prioritních osách. **V. Hlaváč** – komise se dokumentem zabývala. Byla k němu rozsáhlá diskuze. Na základě připomínek doporučili odstranit detailní zápis aktivit a nechat pouze zobecnění, což bylo splněno. Diskutovalo se o možnosti snížení alokace v bodě „zlepšit dostupnost a



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

relevance flexibilních forem vzdělávání“. Návrh P. Ripky bylo snížít, protože to bude těžké účelně využít. V tomto vyhověno nebylo. Upravená příloha byla zaslána a doporučuje ji schválit. **Rektor** – co nebyl zmíněno je flexibilita mezi jednotlivými osami, bez projednání je změna 10 % bodů jak chceme, a po projednání na ministerstvu jsou možné změny, jaké potřebujeme. Zároveň si myslí, že náklady ve 14 % jsou uplatnitelné. **P. Ripka** – na komisi byli ujištěni, že je tam 10% flexibilita, proto nevznikl žádný pozměňovací návrh.

Usnesení 14-05: AS ČVUT schválil Přílohu ke Strategickému záměru ČVUT 2021+.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 32-0-3 Usnesení bylo přijato.

7. Projednání uzavření kupní smlouvy se Statutárním městem Kladno na pozemek o výměře 182 m²

V. Vymětalová – jedná se o uzavření kupní smlouvy na koupi pozemku k budově, kterou již ČVUT získalo. Jedná se o další budovu, která je určena k rozvoji FBMI, v oblasti kasáren. Předmětem kupní smlouvy je pozemek, který souvisí těsně s budovou. Na legislativní komisi neměl nikdo připomínky a doporučuje schválit. Cena je velmi výhodná, 1 Kč za metr čtvereční, jediné co se bude platit, jsou správní poplatky. **Kvestor** – je to nutnost v rámci přípravy projektové dokumentace na rekonstrukci objektu a jeho provoz. **J. Kybic** – čím jsme si zasloužili, že nám město Kladno nabízí pozemek takhle výhodně? **V. Vymětalová** – město Kladno si váží toho, že my ho rozvíjíme jako státní vysoká škola. I původní budovu na náměstí nám převedli také za jednu korunu. V současné době se jedná o pokračování a pro nás to bude rozvojový areál, kde můžeme vytvářet laboratoře a další prostory potřebné pro fakultu.

Usnesení 14-06: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje k uzavření kupní smlouvy, kterou ČVUT v Praze jako kupující koupí od Statutárního města Kladno jako prodávajícího pozemek parc. č. 1295/17 -ostatní plocha, v k. ú. Kladno, obec Kladno, o výměře 182 m², za dohodnutou kupní cenu 182,-Kč.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

8. Projednání úhrad za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2021/2022

G. Achtenová – změna je vyvolaná dvěma fakty. První je, že vyšel metodický pokyn k vydávání diplomů, dodatků diplomů, osvědčení a jejich druhopisů. Tam vznikly dvě nové položky, které je potřeba zohlednit. Druhá věc je, že došlo k opravení duplicity, která v tabulce byla. Příkaz rektora byl souhlasně projednán v kolegiu rektora, na poradě pedagogických prodekanů a teď o projednání žádají AS. **J. Šrubař** – komise se tím zabývala. Změny jsou ryze formální, jednali per rollam a komise doporučuje souhlasně projednat.

Usnesení 14-07: AS ČVUT souhlasně projednal PR č. 3/2021 Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2021/22.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

9. Projednání Scénáře ubytování SÚZ pro akademický rok 2021/2022

M. Vodička – SÚZ předložila AS k projednání podmínky pro ubytování studentů. Podmínky jsou uvedeny ve scénáři a dalších dokumentech, které tvoří přílohy scénáře. Vše předem projednali se zástupci komise pro SÚZ a hospodářské komise a zástupci Studentské Unie. Do podmínek ubytování nově zahrnují zkušenosti, které na SÚZ jsou v souvislosti s provozem kolejí v covidové době. Následně ještě domlouvali připomínky, které vznesl Ing. Holan. Domluvili se, že připomínkám vyhoví, ale to už nestihli do materiálu zapracovat. Domluvili se tedy, že to bude obsaženo ve stanovisku komise pro SÚZ. **Kvestor** – materiál byl projednáván i na kolegiu rektora kladně. **L. Kulička** – materiály byly projednány v rámci komise pro SÚZ a poté vznesli připomínky, které byly zapracovány. Usnesení byla jednomyslně přijata. Doporučuje senátu schválit. **T. Evan** – jde mu o nevratný poplatek 300 korun. Ten je zdůvodněn zefektivněním procesu přidělování ubytování, mohl by vysvětlit, jak se ten proces zefektivní? **M. Vodička** – student podá žádost o ubytování, kterou nepotvrdí. To se děje opakovaně a v jednotlivých kolech, kde se ubytování přiděluje, se k těmto jednotlivcům musí vracet. Je to míněno tak, aby motivovali studenta brát žádost o ubytování vážněji a nezkoušet štěstí, jestli se dostane na svoji vybranou kolej. Původně navrhovali výši 500 korun. Výsledkem diskuze bylo snížení na 300 korun a dohoda, že na podzim, poté co se ubytují studenti na kolejích, se provede vyhodnocení úspěšnosti poplatku. Pro další období se pak zkusí najít jiná konstrukce tak, aby poplatek byl nevratný, ale v případě ubytování studenta v prvním kole by ho převedli studentovi na konto v ISCAMu. *Proběhla diskuse ke znění usnesení.*



Usnesení 14-08: AS ČVUT souhlasně projednal Scénář ubytování na kolejích ČVUT pro AR 2021/2022 včetně jeho příloh, s doplněním následující dodatečné změny do odd. E) Obecné informace, odst. 23 dokumentu „Všeobecné ubytovací podmínky SÚZ ČVUT 2020-2021“: „Pokud si ubytovaný na koleji nebo žadatel o ubytování na koleji požádá o ubytování za kolejné v období letních prázdnin a dodá SÚZ kopii rozhodnutí o přijetí na českou VŠ na další akademický rok, bude mu účtováno za ubytování kolejné. Pokud dodá rozhodnutí o přijetí na českou VŠ před začátkem letních prázdnin nejpozději v den začátku letních prázdnin, bude mu účtováno kolejné po celé období letních prázdnin. Pokud si požádá a dodá rozhodnutí o přijetí na českou VŠ v průběhu letních prázdnin, bude mu účtováno kolejné ode dne dodání rozhodnutí o přijetí na českou VŠ. Žadatel o toto ubytování dodává rozhodnutí o přijetí na českou VŠ na oddělení pro ubytování (e-mailem), ubytovaný dodává rozhodnutí o přijetí na českou VŠ hospodářce/hospodáři na své koleji (e-mailem nebo osobně).“

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 35-1-3 Usnesení bylo přijato.

10. Projednání akreditace studijního programu Nauka o materiálech, diagnostika a spolehlivost konstrukcí ve stavebnictví

J. Kolísko – jde o reakreditaci celoškolského doktorského studijního programu. Běží na Kloknerově ústavu od poloviny 90. let. V roce 2009 proběhla reakreditace, podle platného zákona skončí v roce 2024. Navrhovaný program bude navazovat na ten existující. Aktuálně v KÚ studuje více než 30 doktorandů jak v kombinované, tak v prezenční formě. Tento spis předkládají pro proces schvalování a projednávání v rámci orgánů ČVUT, aby mohl být posunut na akreditační úřad. Program má na ČVUT velký význam z hlediska vědy a výzkumu. **Rektor** – velmi dlouho trvalo najít shodu v akreditačním řádu, aby tato možnost pro existující program existovala. Velice to podporuje a požádal o pozitivní projednání. **I. Richter** – komise jednoznačně doporučuje. *Proběhla diskuze ke znění usnesení.*

Usnesení 14-09: AS ČVUT souhlasně projednal záměr akreditace celoškolského doktorského studijního programu Nauka o materiálech, diagnostika a spolehlivost konstrukcí ve stavebnictví.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 35-1-3 Usnesení bylo přijato.

11. Nominace zástupců AS ČVUT do komisí výběrových řízení na ředitele UCEEB a na ředitele SÚZ

J. Janoušek – jedná se o 2 komise, jedna je výběrová na ředitele UCEEB, tam bychom měli nominovat jednoho zástupce. V tuto chvíli máme 3 kandidáty. V předsednictvu padl návrh, že bychom měli hlasovat o výběru kandidáta tajným hlasováním. Kandidáti jsou: J. Hrdlička, J. Tywoniak a F. Wald. **M. Farník** – nepamatuje si, že by se o zástupcích ve výběrových řízeních hlasovalo tajně. Přijde mu to nestandardní. **J. Janoušek** – na předsednictvu se mluvilo v tom smyslu, že u osob se jedná o běžnou praxi. **V. Vymětalová** – můžeme se rozhodnout, že budeme hlasovat tajně, ale musíme si to odsouhlasit. **J. Tywoniak** – instituce je dobře nastartovaná a má šanci se dále rozvíjet, a proto by v té komisi rád fungoval. Byl u přípravy UCEEBu od začátku a je tam částečně zaměstnán. Rád by měl možnost další směřování ovlivnit. **F. Wald** – měl možnost psát první projekt na UCEEB, byl první ředitel v projektu UCEEBu a má k němu dobrý vztah a víze, je to jeho srdeční záležitost. **J. Hrdlička** – má motivaci obdobnou. Také se práce v UCEEBu od začátku účastnil a teď už tam sice nepůsobí, ale je denně v kontaktu s kolegy, kteří ano. Stejně, jako ostatní kandidáti, má zájem na tom, aby UCEEB byl dále úspěšnou institucí, jako je teď. **J. Janoušek** – požádal rektora, jestli by mohlo být zástupců AS ČVUT v komisi více, ale bohužel nebylo vyhověno. **Rektor** – ve výběrové komisi budou zástupci z mateřských fakult, takže jde o citlivé grémium.

J. Janoušek - na předsednictvu jsme požádali Rektora, aby jmenoval do komise jednoho zástupce zaměstnanců a dva zástupce studentů. Důvodem je, že takto byly zřízeny předchozí komise a také fakt, že právě pro studenty je SÚZ a její ředitel klíčovou záležitostí. Rektor nám v této žádosti vyhověl. Kandidáty jsou T. Evan za zaměstnance, za studenty pak L. Kulička a J. Šebák. Vzhledem k tomu, že nikdo nemá žádné jiné návrhy, předávám nominaci panu rektorovi.

Usnesení 14-10: AS ČVUT bude hlasovat o svém zástupci do komise vypsání výběrového řízení na ředitele UCEEB tajně.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 23-6-9 Usnesení bylo přijato.



Tajné hlasování:

1. kolo: počty kladných hlasů: doc. Hrdlička 7, prof. Tywoniak 19, prof. Wald 9; zdrželo se 4

2. kolo: počty kladných hlasů: prof. Tywoniak 24, prof. Wald 12; zdrželo se 2

Usnesení 14-11: AS ČVUT nominuje do komise vypsání výběrového řízení na ředitele UCEEB prof. Ing. Jana Tywoniaka, CSc.

Usnesení bylo přijato.

12. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady FS

M. Valášek – covidová situace se nelepší a smutná předpověď je, že tento semestr ještě bude složitý, chtějí tedy doplnění jednacího řádu VR FS o umožnění polokontaktních a nekontaktních zasedání včetně tajného hlasování, aby VR mohla fungovat. Jednací řád se liší pouze v tomto doplnění. **V. Vymětalová** – komise se materiálem zabývala a předložený materiál doporučují ke schválení. **M. Farník** – jak vědecká rada fakulty zasedala doteď? **M. Valášek** – využívala pouze možnost hlasování per rollam, ale nezasedala tak, aby mohla jednat o habilitacích. Pořád doufali, že se situace zlepší. **J. Janoušek** – o habilitacích a profesurách se hlasuje tajně a ČVUT zakoupilo systém pro tajné hlasování. Je to systém, který byl vyvinut na Univerzitě Karlově. **M. Valášek** – inspiroval se tím, jak to probíhá na Karlově Univerzitě a hybridní formy zasedání se mu moc líbily.

Usnesení 14-12: AS ČVUT schvaluje Jednací řád Vědecké rady FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

13. Informace související se změnami v emailových konferencích AS ČVUT

J. Janoušek – bod vznikl v souvislosti s procesem změn emailových konferencí. Stává se, že pokud dojde k technologické změně, tak by měla být řádně otestována, protože může jít o funkcionality, které jsou základní pro chod orgánu nebo pracoviště. V tomto případě se tak nestalo. S prorektorem R. Holým se domluvil, že bude zavedeno do budoucna změnové řízení, aby se takové situace neopakovaly.

J. Kybic – komise o tom jednala. Řada členů to vidí jako příklad, na kterém se dá ukázat, co se děje špatně z hlediska řízení informačních technologií. Není to první příklad toho, že něco prostě přestane fungovat a zjistí se, že pracovníci VICu nikoho neinformovali a nezamysleli se dostatečně nad důsledky. Diskutovali a udělali obecné usnesení (přečetl ho). Prorektor se k tomu vyjádřil vstřícně a navrhl nějaká opatření. Jedno z toho je takzvané změnové řízení. Určitá skupina by měla navrhnout změny a potom by existoval transparentní proces, kde bychom měli být schopni podívat se, kdo o změně rozhoduje, jak rozhodl a proč. KIS to podporuje a prosí rektora, aby na to v červnu zareagoval. **Rektor** – změnové řízení je důležité pro IT podpory. Nejasnosti kolem výpadků je potřeba umět rozkódovat. Asi by na odborné stanovisko na VICu dal. Ne každý senátor může posoudit bezpečnostní riziko. Jinak s tím souhlasí. **J. Kybic** – ano, nejsme takoví odborníci, jako lidé na VICu, ale stejně si myslí, že bychom si zasloužili vysvětlení. Tento přístup mu přijde arogantní. **V. Hlaváč** – situace je ještě mnohem horší. Tohle je případ něčeho, co není zvládnuto manažersky. Email je pro komunikaci naprosto klíčová věc. Ted' tedy na své skupině rozběhne Mailman. Sice je to stará technologie, ale spolehlivá a její bezpečnost se dá zajistit. **Rektor** – email bude jedním ze systémů, který musí řešit s NUKIBem, a celkem systematicky se tím R. Holý zabývá. **J. Kybic** – poděkoval V. Hlaváčovi za podporu. Co se týče dalších emailových platform na ČVUT, tak se také připravují změny. Jednali o tom na KISu a má být nová směrnice o emailech. Pokud na to má někdo názor, ať se s ním ozve.

P. Ripka – souhlasí s V. Hlaváčem. Není to jenom problém AS. Senát lidi poslouchají, protože schvaluje rozpočet a tak, ale jsou skupiny uživatelů, které jsou tím postižené, třeba konference V3S. Přechodem z vhodnější platformy na jinou byly ztraceny funkcionality. Na rozdíl od senátu, kterému VIC vyhověl, pro potřeba konference V3S a dalších tam ta ochota není, protože to není senát. Druhá věc je, že došlo k něčemu, co se na ČVUT bohužel stává a to je výběr platformy bez soutěže. **Rektor** – výběrové řízení se bude muset uspořádat, to je jasné. Ale na Exchange jako emailový systém jsme přešli dávno. **P. Ripka** – pokud byla platforma zvolena bez výběrového řízení, i když šlo o dobu, kdy to nepodléhalo této povinnosti, mělo by dojít zpětně k výběrovému řízení. **Rektor** – analýza se k tomu dá udělat, ale tohle je věc, která by se mohla určitě prodrazit. **J. Janoušek** – podporuje to, že rozumíme i podrobnějším technologickým vysvětlením. Nicméně pokud se mění systém, je potřeba zvážit, jestli funkcionality nového řešení je dostatečná. **R. Holý** – v balíku MS jsou všechny kancelářské systémy, licence systémů Windows, a součástí toho je Exchange. Jestli



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

máme soutěžit jako celek, budeme muset soutěžit výběr operačního systému, kancelářského systému a výběr dalších záležitostí. Potom je to licence, která je v rámci MS a soutěží se na 3 roky nějaká cena. V podstatě se dá říct, že můžeme soutěžit něco jako celek. Nedá se řešit to, že v licenci bychom ponížili o Exchange a snížili cenu. **R. Holý** – v tomhle případě něco jiného by byla náhrada kancelářských produktů MS a kancelářského systému? **R. Holý** – teď je to jako celek a je to korpusová licence kupovaná dohromady.

P. Ripka – diskuze o přesoutěžení jsou vyvolané poklesem užité kvality při přechodu na jinou platformu konference. Tvzení, že služby je možné koupit jenom jako balík, to by se mělo přeposlat na úřad pro hospodářskou soutěž. To je zneužívání dominantní pozice na trhu a monopol. Bylo by lepší, kdyby VIC vyhověl přání uživatelů, aby věci fungovaly, jak mají. **R. Holý** – my kupujeme licenci, ve které jsou tyto produkty, a nemusíme je používat. Primárně chceme mít kancelářský balík pro zaměstnance, a ten je k dispozici i studentům. Cena za rok je relativně velká, ale je v tom licence pro všechny. **V. Hlaváč** – vedení ČVUT by mělo zajistit určité služby a mail je velmi důležitý, používá se na víc než Exchange umí. **R. Holý** – k tomu chtěl dojít. Jsme tak heterogenní, že nastavit pravidla na škole je velice složité. V rámci připravované směrnice řešili záležitosti kolem emailových služeb. Po technické stránce jde o omezení přeposílání mimo ČVUT, což je technicky složité. Při přeposílání mimo ČVUT se pak dostáváme na blacklisty firem s tím, že posíláme spamy. Na úrovni koncepční bychom se k tomu měli dostat návrhem příkazu rektora. Tam jsou aspoň stanovena pravidla k tomu, abychom mohli bezpečnostně a technologicky ovlivňovat věci na ČVUT. Má pádné argumenty v tom, že jednotliví poskytovatelé nám zamezují komunikaci z našich schránek. Na tom chce ukázat, že některá pravidla jako organizace musíme mít jednotně přes všechny poskytovatele. Doufá, že bude schůzka s VICem a domluví se řešení a pravidla. **R. Holý** – už říkal před časem, že má několik mailů. Ten co má na jaderné fakultě, přes ten mu chodí spamy, phishingy. Něco je tam nastaveno velice špatně a je potřeba všude nastavit všechno správně, aby naše zprávy byly zabezpečené.

V. Hlaváč – směrnice, co se zavádí, zavede restrikce, musí ovšem být jen ty nejnужnější. Svoboda je tady důležitá. Když si AS začne stěžovat, VIC to bere v úvahu, ale když je to někdo jiný, tak se víceméně nestane nic. **R. Holý** – že tam jsou restrikce, ano, protože vyšly z toho, že se to debatovalo na úrovni technické i uživatelské. V momentě kdy to dá zaměstnancům, aby se vyjádřili, budou tisíce různých variant a složitě se dojde k nějakému závěru. Chápe, že jsou různé přístupy, dlouze se debatovalo, jestli máme mít email identitu. Některé univerzity, americké i světové, to takto mají, že mohou posílat za univerzitu odjinud. Zatím se kloníme k tomu, že ČVUT by tu identitu mělo mít. Je otázka, jestli jsme tak volní v tom, že si každý může použít, co chce. Pak neřešíme informační systém ČVUT, ale spoustu systémů a s tím jsou spojené problémy v legislativě, kde nás ČR stále bere jako jedno IČO. Základní pravidla musíme mít stejná. **V. Hlaváč** – používá Exchange osobně a nemá s tím problémy.

M. Valášek – narazil na problém, že kvůli přeposílání spamu jim bylo nařízeno, že studenti si můžou zvolit svůj email a nemusí mít email ČVUT. Jemu se to bytostně nelíbí, ale je problém s identifikací identity studentů. Jak začnou chodit emaily ze zvláštních adres, dá se to kontrolovat v KOSu, ale to bychom museli kontrolovat každého. Obecně, jaká je politika ČVUT vůči identitě studentů a její kontrole? **R. Holý** – je to různé na různých fakultách. Nedošlo k žádné dohodě toho, aby to bylo jednotné. Musíme vyvažovat akademickou svobodu, a na druhou stranu je ČVUT vlastně korporát, a tyto pohledy se střetávají. Na úrovni AS a kolegia rektora by to vyřešil. I fakulty mají jinak přístup k zaměstnancům, někdo email ani nemá a i v tom jsou rozdílná pravidla. Ty pak ovlivňují další chod a některé služby následně nejde poskytnout. **J. Janoušek** – je zde potřeba i vůle vyřešit problém. **J. Kybic** – na podobný problém jako M. Valášek taky narazili. Odpověď, kterou dostali, byla, že když používáte Outlook, tak není problém. Ten ale nepoužívají všichni. Je potřeba poskytnout podporu všem, i když používají jiná, ale rozumná rozhraní. VIC by se měl snažit, aby uživatelé byli spokojení, a my máme nástroj na sbírání zpětné vazby a nápadů, a jmenuje se HELPDESK. Teď není funkční, protože jsou tam stovky podnětů, které tam jsou léta a vyhnívají, je těžké tam udělat pořádek. Pozval všechny na komisi KIS. **L. Bařinka** – bude rád, když se ostatní zúčastní KISu. Míchají se tady dohromady různé věci, emailová schránka, adresa a identita. Cesta je relativně jednoduchá, a tou je elektronický podpis. Každý může dostat certifikát, kterým bude podepisovat emaily, většina klientů to umí. **J. Janoušek** – k tématu elektronického podpisu se také diskutuje a nebudeme ho diskutovat na tomto zasedání. **R. Holý** – Helpdesk se řešil na komisích, vysvětlovalo se, že jsou tam věci, které čekají na rozhodnutí mimo VIC. Pokud bereme celé ČVUT, tak jsou tam i všechny systémy, provozované v rámci fakult. Ve vazbě na bezpečnost musíme požadavky řešit jako celek. Některá pravidla se musí splnit i na úrovni fakult.

Usnesení 14-13: AS ČVUT podporuje zavedení procesu změnového řízení v oblasti IT na ČVUT, který umožní transparentním způsobem rozhodovat o zásadnějších změnách v oblasti IT služeb na ČVUT a povede na osobní odpovědnost za schválení změn a jejich implementaci. AS ČVUT žádá rektora, aby zásadnější změny v oblasti IT služeb na ČVUT byly vždy naplánovány, otestovány a diskutovány s uživateli dostatečně dlouho dopředu. AS



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 24. 2. 2021

ČVUT žádá rektora o předložení zprávy o provedených opatřeních na zasedání AS ČVUT konaném v červnu 2021.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

14. Různé

J. Šebák – v jakém stavu je rekonstrukce bubenečské koleje? **Kvestor** – čeká se, jestli někdo ze soutěžících podá námítku, protože jeden soutěžící byl vyřazen. Smlouva by měla být podepsaná do 15. 3. **J. Šebák** – předání se plánuje? **Kvestor** – také 15. 3., protože do 1. 4. se musí zahájit stavba.

D. Matějovská – reakce na oznámení Ripky o program GAČR pro postdocy. Jak to půjde dohromady s tím, že by se mohli ti, co neuspějí, zahrnout do našeho program, protože vyhlášení GAČR soutěže je 4. 2.? **P. Ripka** – měl za to, že soutěž byla vyhlášena před dvěma dny a lhůta pro přihlášky je v dubnu. Do konce roku se dozvědí všichni výsledky, a ti vybraní by měli být financováni od ledna 2022. Část na podporu postdocu by taky měla fungovat od 2022. **D. Matějovská** – jak zjistí, kdo jsou ti neúspěšní? **P. Ripka** – ti se musí odhalit, až budou žádat podporu od rektora. **D. Matějovská** – bylo by dobré vyhlásit soutěž dřív jak v prosinci 2021. **P. Ripka** – souhlasí. **Rektor** – technické řešení to má, muselo by se říct, že všichni, kdo chtějí do program, se musí přihlásit do GAČRu. **T. Doktor** – i GAČR sám má lhůty napjaté a už teď říct, že kdo chce pomoc, ať si podá GAČR, je trochu drsné. Asi to není vhodný nástroj. Dále k implementaci nového volebního řádu AS. V jaké fázi je podpora elektronických voleb, aby se nestalo, že lokální volební komise dostanou informaci, aby si to udělali sami? **R. Holý** – předpokládá, že nyní testovaný systém se dá použít i pro volby do AS. Vidí to spíš v nastavení toho hlasování, jinak bude použitelný.

T. Doktor – na konci týdne odjíždí na půlroční stáž do Mariboru. Velká část zasedání bude online, takže chce v AS po tu dobu zůstat, ale musí učinit prohlášení, že rezignuje na členství v legislativní komisi a v komisi pro vědu. V září se do nich rád vrátí. **J. Šrubař** – navazuje na T. Doktora. Elektronický systém musí být hodně univerzální, aby podporoval i fakultní speciality, jako přepočítání hlasů. Jestli bude takový systém, tak jej budou asi fakulty chtít využít i pro volby do fakultních AS. **R. Holý** – podívají se na to. **M. Neuhäuserová** – chce být členkou legislativní komise. **S. Jeřábek** – dotaz na R. Holého, zda on nebo někdo z VICu navázal kontakt se dr. Valentou nebo studentem Erbenem, kteří jsou autory volební aplikace, která byla několikrát úspěšně použita. **R. Holý** – byl s dr. Valentou v kontaktu, a ještě je to na debatu o tom, jak to řešit dál. Jsme teprve na začátku.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman