



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

**Zápis z 3. zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**konaného dne 26. 2. 2020**

**Přítomni:** prof. Ing. Wald František, CSc. (F1); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (F1); Ing. Holan Jakub (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); doc. Ing. Hrdlička Jan, Ph.D. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Bc. Svoboda Jiří (F2); Bc. Valášek Adolf (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (F3); Bc. Sláma Jakub (F3); Štefaníková Petra (F3); Ing. Ambrož Petr, Ph.D. (F4); doc. Mgr. Bielčík Jaroslav, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Kulička Lukáš (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Wagner Marek (F5); Mgr. Heřmanová Jitka (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Nouzovský Libor, Ph.D. (F6); Ing. Neuhäuserová Michaela (F6); Ing. Richter Petr (F6); Ing. Čuprová Yulia, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Protivová Hana (F7); Ing. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); PhDr. Ing. Evan Tomáš, Ph.D. (F8); PhDr. Ing. Bařinka Lukáš (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Řezníček Jan (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. (F8); Ing. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Vích Jakub (MÚVS); Severa Michal (MÚVS);

**Omluveni:** prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. arch. Schulzová Kristýna (F5); Mgr. Vykydal Libor (ÚTVS);

**Hosté:** doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Ing. Kramaříková Veronika, MBA (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (F1); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (F5); doc. Ing. Jakovenko Jiří Ph.D. (F3); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (F6); doc. RNDr. Jiřina Marcel, Ph.D. (F8); doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D. (MUVS); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (UTVS); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); Ing. Mourek Petr (SUZ); Ing. Mgr. Petra Solimanová (SUZ); Bc. Šebák Jozef (MUVS); Ing. Jirků Jonáš (FD); Šálek Vojtěch; Ing. Šoltys Marek; doc. Ing. Vlachý Jan, Ph.D. (MUVS).

## Obsah

1. Schválení programu 3. zasedání AS ČVUT .....	2
2. Kontrola a schválení zápisu z 2. zasedání AS ČVUT .....	2
3. Informace Rektor a .....	2
4. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2020.....	5
5. Projednání Scénáře ubytování na kolejích ČVUT pro akademický rok 2020/21.....	7
6. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol.....	8
7. Volba zástupce AS ČVUT do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti .....	8
8. Jmenování zástupce AS ČVUT do Rady zřizovatele UMZŠ Lvíčata .....	9
9. Různé.....	9
PŘÍLOHA – HLASOVÁNÍ V PRŮBĚHU 3. ZASEDÁNÍ AS ČVUT .....	9

[ZVUKOVÝ ZÁZNAM ZASEDÁNÍ AS JE K DISPOZICI ZDE](#)



### 1. Schválení programu 3. zasedání AS ČVUT

**J. Janoušek** - přivítal všechny přítomné na zasedání. Prvním bodem je schválení programu. Návrh je ve stejné podobě, jako v zaslané pozvánce.

**Usnesení 03-01: AS ČVUT schválil program 3. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 41*

*Hlasování: 41-0-0 Usnesení bylo přijato.*

### 2. Kontrola a schválení [zápisu z 2. zasedání AS ČVUT](#)

**J. Janoušek** - uvedl, že zápis byl předložen k připomínkování, tajemník potvrdil, že připomínky byly vypořádány, správný dokument byl nahrán na sharepoint.

**Usnesení 03-02: AS ČVUT schválil zápis z 2. zasedání AS ČVUT ve verzi 3.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 41*

*Hlasování: 35-0-6 Usnesení bylo přijato.*

**00:00 – 08:25**

### 3. Informace Rektora

**J. Janoušek** - ředitelka MÚVS musí odejít dříve, a proto navrhuje, aby záležitosti týkající se MÚVS byly první v pořadí.

**Rektor** – nejdříve však - senátoři ho požádali o změnu volebního řádu senátu. **M. Farník** – chtěli by předložit změnu Volebního řádu AS ČVUT, která byla předložena v minulém funkčním období. Všichni tak mají duben a březen na projednání v malých senátech. **J. Janoušek** – poznamenává, že volební řád předkládá rektor, je na něm, zda ho předloží. Vítá, že takto důležitý bod je předkládán tak, že se k němu bude konat široká diskuze celé akademické obce.

**Rektor** – informace o MÚVS - v průběhu minulého měsíce měl možnost jednat s vedením na VŠCHT, kdy se část současného týmu MUVS přesune tam. Na ČVUT doplníme náš tým a budeme garantovat studentům, že budeme pokračovat ve výuce studijních programů. Výběrové řízení na VŠCHT bylo potřeba k tomu, aby mohli kolegové vstoupit do přípravy akreditačního spisu, který je podáván už ekonomickým směrem. Záměr kolegů a kolegyně se VŠCHT přesunout je zřejmý. Podepsali smlouvu o smlouvě budoucí, takže se dávají do přípravy garance programu jinde. Teď je potřeba na naší straně zajistit vše výukově, personálně, rozvojově a nastavit směr ústavu tak, aby fungoval poté, co se na ČVUT dohodneme na jeho směřování. V tomto smyslu dál jednal s potenciálními kandidáty na vedoucí roli, která bude třeba. Pokud ředitelka připravuje tým, který se chystá odejít, musíme mít někoho, kdo bude MUVS místo ní řídit. Dospěli jsme k tomu, že vhodným kandidátem bude prof. Dvořáková, která dříve vedla akreditační komisi. Na omezenou dobu by se této role měla ujmout. Dále se mu povedlo kontaktovat prof. Švejnara s jeho kolegy. Mohli bychom takto pracovat na magisterském a bakalářském stupni v tématech, co řeší CERGE-EI, a bylo by pro ně zajímavé se k nám připojit a vytvořit kvalitní manažerskou školu, která by se měla přetvořit do fakulty. Výhodou takového uspořádání je, že bychom mohli využít společných standardů, kontaktů pro nabírání odborníků, kteří by doplnili tým. Je to zatím předběžná informace, po dalších jednáních bude konkrétnější. Myslí, že takto můžeme být schopni garantovat patřičné množství pedagogické práce a spolupráce na vědeckých projektech. Pokud jde o kapacitu pedagogické, probíhá diskuze. Zeptal se kolegů na ústavu, kdo se bude a jak moc podílet na příštím akademickém roce. Dostal asi 25 odpovědí od zaměstnanců. Z ekonomického oddělení se chystají pryč všichni, z pedagogického to vidí hodně lidí ale jinak. Panuje tam nejistota pro ty, kdo chtějí na VŠCHT. My potřebujeme vědět, kdo nám bude chybět a co máme zabezpečit. Začínáme pracovat na přípravě pedagogických předmětů pro odborné předměty a matematiku a fyziku. Toto bude koordinovat v rámci spolupráce fakult paní prorektorka. Poprosil by, a bychom se pokusili ve výsledku vybudovat fakultu, která povede do evropských standardů, ale pro uzavření této diskuze potřebujeme další podklady.

**08:35 – 23:40**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

**L. Švecová** – informace od rektora tímto vnímá. Kdy bude předávat prof. Dvořákové funkci? **Rektor** – příští úterý by bylo ideální. **L. Švecová** – neprobíhala žádná komunikace se zaměstnanci, co bude a nebude. Pak je otázka, co bude ve spolupráci s CERGE, prolistovala si jejich programy a není si jistá, že jsou schopni zajistit výuku od září. Je to makroekonomický výzkumný ústav a jejich náplň činnosti je výuka doktorandů a snaha vychovávat hlavně centrální bankéře. To je pro nás okrajová disciplína. Jsou předměty, kde by se dali využít, ale převážnou většinu předmětů si představit nedokáže. **Rektor** – ví od kolegů, že se zajímají i o jiné směry a že by nám mohli pomoci získat lidi z vnějšku, aby šli naším směrem. **L. Švecová** – příští týden má dovolenou, takže by funkci asi předala zítra nebo pozítří. **Rektor** – domluví předání na dřív.

**23:45 – 26:20**

**T. Evan** – CERGE je to nejlepší, co naše země může nabídnout v tomto oboru. Je to skvělá zpráva, ale pravdou je, že nemají určitě kapacity na větší bakalářský studijní program, nebo i na ten magisterský. Bude schopnost vygenerovat desítky učitelů? **Rektor** – vypadá, že by to mělo fungovat. To jsou věci řešitelné. **T. Evan** – takže bychom sebrali UK nejlepší pracoviště v republice a přenesli ho sem? Nebo poskytnou radu a pomoc? **Rektor** – kolegům v CERGE schází možnost mít širší a jinak zaměřený bakalářský nebo magisterský program. Na UK to nevypadá, že by se dostali do stavu fakulty. **P. Andres** – otázka zněla, jak to vnímají kolegové z MÚVS. Z hlediska komunikačních toků se stalo to, že rektor původně zaslal informaci a díky tomu, že nefungovala doména a řešil to VIC, tak požádal ředitelku, aby tento email zaslala studentům a ta to poslala všem zaměstnancům, aby o tom vůbec věděli. **Rektor** – myslí si, že zaměstnanci jsou informováni. **P. Andres** – s kým probíhala jednání? **Rektor** – s mnoha lidmi. **P. Andres** – proběhla diskuze v rámci setkání Rektora se zaměstnanci MÚVS a explicitně se dotazovali na to, do kdy se plánuje fakulta. Nebýt toho že mail poslala ředitelka, o ničem by nikdo nevěděl. **Rektor** – vzhledem k tomu, že mají informaci z rukou ředitelky, mají plnou informaci. Ještě psal další dopisy zaměstnanců a s jednotlivými zaměstnanci diskutuje dál. Jakmile profesorka Dvořáková nastoupí, první věc bude doplnění informací. Dále krátká diskuse **Rektora** a **P. Andrese** o způsobu a oprávnění v moderaci emailových konferencí a diskusí k tématu.

**26:25 – 36:22**

**J. Janoušek** - od příštího úterý nebo i dříve začne tedy transformace současné podoby MÚVS. AS by měl aktivně sledovat a dokumentovat průběh, senát by měl proaktivně kontrolovat a včas detekovat nějaký problém, který by hrozil. **Rektor** – veškerý materiál k tomu bude posílat i senátu. AS nebude vynechán z diskuze. **L. Lábus** – slyšeli jsme nadějně vyhlídky. Má pocit, že se musí udělat všechno pro to, aby dopady se stávajícími lidmi byly co nejmenší. **Rektor** – zajištění výuky je priorita první, další věc je sdílení úvazku a přecházení. Až bude kapacita stanovena, bude se doplňovat. **J. Máca** – platí to i o pracovnících fakult? **Rektor** – pracovní skupina fakult vznikne. Je přesvědčen, že se to hladce zajistí. **J. Vlachý** – rozumí tomu tak, že mezi řečí bylo sděleno, že ředitelka doc. Švecová je s účinností od zítra odvolávána a řízením je pověřena prof. Dvořáková. **Rektor** – až vyřeší všechny dokumenty. Ano, může to být takto pochopeno.

**36:30 – 43:55**

**Rektor** – dalším tématem, které je velmi důležité, je koronavirus. Je to riziko, které musíme řešit, i když se nám zdá, že tady nikdo nemocný není. Problém je v tom, že celý tento patogen se velmi dlouho skrývá, dobře přenáší, dobře ulpívá na předmětech a tak podobně. Skrytá latentní možnost v rozšíření je velká. Jsou potřeba opatření, která udělají maximální bariéru, než virus pronikne do systému. Neakademická pracovníci v karanténě jsou doma s plným platem. Studenti v karanténě se musí přesunout na část Masarykova hotelu, kterou máme dedikovanou jako uzavřený prostor. Postupně komunikuje s ministrem zdravotnictví. Situace není stabilní. Je potřeba se připravit na dálkové řízení procesně. To se může stát ze dne na den. Takže uvažujeme v módu řešení rizika. Nechceme poškodit chod školy, ale nesmíme ohrozit zdraví lidí. Existují i webové stránky, náš centrální systém, jsme spojeni s hygieniky.

**J. Sláma** – z jeho pohledu studenta jsou oblasti, které nejsou na úrovni univerzity řešeny dostatečně. Jestli by bylo možné v té skupině mít studentského zástupce, aby se zrychlil tok informací. **Rektor** – není to problém. **J. Sláma** – existuje plán pro studenty v zahraničí nebo mohou studenti cestovat do zahraničí? Vláda nevydala zákaz. **Rektor** – není



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

zákaz, ale existují negativní doporučení. **Z. Škvor** – přibývají další země a ohniska. Není možné, aby na to studenti doplatili víc než minimálně. Bohužel těch míst, kde už se ve školách neučí, přibývá. **Rektor** – V tuto chvíli riziko vypadá reálně. **J. Sláma** – je ČVUT schopné se podílet na nesení následků, které třeba vznikají náhlým návratem atd.? **Z. Škvor** – máme prostředky od státu, lze udělat jenom to, co můžeme podle rozhodnutí donora. Senát může říct, že ušetříme 30 % rozpočtu a zaplatíme za studenty, ale asi to tak nepůjde. **Rektor** – je potřeba vědět o všech co potřebují pomoc a každý problém bude individuální a budou se maximálně snažit něco dělat. Máme někdy možnosti dané tím, jaká jsou pravidla. **M. Farník** – na koho se mají studenti obrátit? **Rektor** – centrální kontakt je paní Kinkalová.

**44:03 – 58:52**

**A. Bláhová** – na Masarykově koleji sídlí mateřská škola a bylo by potřeba informovat rodiče, nechce je moc děsit. **Rektor** – karanténa je na druhém konci, úplně uzavřené patro hotelu. **P. Mourek** – udělali malou karanténní zónu, 4. patro, 9 pokojů, byli zde tři studenti z Číny. Mají k dispozici kuchyň, samostatné pokoje, veškerý komfort, telefonické spojení, kdyby nastal nějaký problém. Splnili 14denní lhůtu, v současné době už jsou pryč. Objednali firmu, která vydezinfikovala chodbu, kuchyňku, lednici tak, aby případně další klient přišel do čistých vydezinfikovaných prostor. Dále diskuse **Rektora** a **P. Mourka** dostatečnosti karanténních prostor. **P. Andres** – vyučující by měli v největší možné míře zpřístupnit výuku všem, co se nemůžou účastnit nějakou individuální formou, aby tato absence nebyla vnímána jako běžná absence a aby mohli standardně i letní semestr absolvovat. **Rektor** – požádal všechny, aby uplatnili lidský přístup jako pedagogové, aby nenastaly škody studentům.

**58:05 – 1:06:57**

**M. Farník** – na schůzce komise pro SÚZ narazili na to, že z příkazu Rektora 5-22 dochází některým ke zrušení statutu studenta a k zániku služeb studentům, tudíž nemůžou využívat služeb, za které platí. Byl by rád, aby se nějak snížilo nebo zlevnilo o částku těmto studentům navíc a aby se zamysleli nad tím, zda je morální a etické po těchto studentech, kterým bylo zabráněno přicestovat na ČVUT a nedokázali se odhlásit z kolejí, po nich nějaké peníze vůbec chtít. To není případ jenom koronaviru. Bylo by dobré, aby v některých vnitřních předpisech byla řešená situace, kdy studentovi bez jeho přičinění zanikne status studenta, případně situace, kdy mu je zabráněno na kolejích pobývat. **Z. Škvor** – příkazem Rektora nelze ukončit studium. Ani přerušit. To může učinit děkan. Rektor udělal opatření v situaci, kdy hygienická služba nefungovala. Náš studijní a zkušební řád stanoví, že Rektor napíše studentovi, že je ještě studentem na 10 dní. Nemůže to ukončit nikomu na fakultách. **Rektor** – tyhle věci jsou individuální. Všechno vyřešíme tak, aby tím netrpěli ti, co se tam dostali nezaviněně. To se po nich nedá vymáhat.

**F. Wald** – máme moodle takže je možné dělat všechno dálkově. **Rektor** – je to způsob, jak se připravit na nové formy studia, ale nepoužívají ho všichni. **Z. Škvor** – pravděpodobně budeme řešit daleko větší potíže poté, co se něco stane, a my budeme nějakou dobu zavření. Připravme se hlavně na tu druhou situaci, ta bude daleko vážnější. **S. Jeřábek** – možná bychom mohli přijmout usnesení, že bychom od státu opravdu potřebovali pomoc. **Rektor** – usnesli se v ČR, že stát nás nechal na holičkách, a je dobré to připomenout každým způsobem. **J. Janoušek** – nedoporučuje přijímat unáhlený text usnesení, toto případně můžeme přijmout per rollam. V dalších dnech připravíme text a pak necháme do příštího čtvrtka zahlasovat. Druhá možnost je, že jakýkoli senátor může navrhnout jakýkoli text nyní. **S. Jeřábek** – předává první verzi textu tajemníkovi. **Rektor** – měli bychom být fér k našim státníkům. Jednají stále rychleji a rychleji a snaží se s tím něco dělat. Zdá se, že opravdu jedou nepřetržitě, ale to neznamená, že opatření, co vznikají, jsou v pořádku. Reakce pražské hygienické stanice nebyly vhodné. Celý aparát za to nemůže. Neodsoudil by je hned první větou. **S. Jeřábek** – nečekal, že by s tím všichni souhlasili. Pokud budeme schopni to dopracovat do rozumné podoby teď, můžeme to zkusit, jestli ne, můžeme to odložit na per rollam. **J. Nožička** – v televizi hovořili o podobném problému jako tady, a řešili, jestli měli hygienici možnost identifikovat lidi, kteří byli v cizině. Vypadá to, že ministerstvo se právě dozvědělo, že máme systém, kde se lidi můžou registrovat. **Rektor** – ano, systém je v jiném rezortu. **V. Hlaváč** – my jako senát s tím málo uděláme. Náš Rektor proti viru bojuje dobře. **J. Janoušek** - domluví se s S. Jeřábkem, jestli bude chtít navrhnout dále nějaký text prohlášení a ten se bude dále diskutovat.

**1:07:00 – 1:19:02**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

**P. Ripka** – byly dotazy na to, jak je možné, že se část Strahova pronajímá jako hostel. Zdůvodnění bylo, že nemůže být obsazena studenty, protože slouží jako rezerva pro epidemie. Je nějaký takový plán nebo už to není pravda? **P. Mourek** – nebyl tehdy ředitel, takže Kvestor to asi doplní. SÚZ teď žádnou epidemiologickou vizi zpracovanou nemá. Na Strahově jsou dvě patra pro hotelové účely. **Kvestor** – na bloku 12, ale nesplňuje to kritéria na hygienickou stanici. Musí tam být buňkový systém. Proto karanténu přemístili na Masarykovu kolej. **P. Ripka** – takže hostel bude zrušen? **Kvestor** – důvod je, že to prostě je hostel, i kvůli přijíždějícím hostům. **P. Andres** – zeptal se na stručný harmonogram toho, co by se mělo dít při transformaci MÚVS. Bylo to v mailu, ale velmi vágně v tom smyslu, abychom věděli, kdy se co může dít. **Rektor** – vyjádří se písemně během několika dnů. **L. Švecová** – poděkovala za spolupráci v minulých 5 letech. Doufá, že se ČVUT podaří konečně udělat fakultu, jakou má každá řada vysokých škol. **Rektor** – poděkoval ředitele.

**1:19:05 - 1:24:40**

**4. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2020**

**Rektor** – návrh metodiky rozpisu příspěvku, což jsou největší objemy za výuku a vědecké výstupy, byl projednáván a diskutován s děkany. Dospěli k podložené shodě, děkani narazili na záležitosti, které se týkají UTVS výpočtu, zde s ředitelem udělali dohodu. **Kvestor** – přidal do textu dva odstavce, jeden je regulační opatření při změně financování, protože není jasné, jak bude ministerstvo řešit oblast DPH na vysokých školách. Pak ještě vložil bod k sestavování střednědobého výhledu. Dále dotace na dlouhodobý koncepční rozvoj, zde s prorektorem Škvorem dávali dohromady definitivní upřesnění toho, jak se budou počítat. Na dvou místech přehlédl datum u toho, kdy se bere počet studentů, utekly mu tam 2 datумы, má tam být 31.10. a ne 31.12.

**P. Ripka** – hospodářská komise se sešla dnes a 21.1. Na prvním zasedání poznamenali, že vzorec na výpočet peněz je málo progresivní a je zde velké časové zpoždění. Chtějí, aby to v příští metodice bylo více dynamické a s jinou podílovou složkou. Teď se rozdělování RVO řídí také podle výkonů v roce 2011, což je těžko pochopitelné. Dnes se projednaly nejčerstvější změny, je to verze 5 vyvěšená včera večer. V oblasti průmyslových vzorů se jedná o oblasti architektury a designu. Druhá věc je sjednocení termínů odečítání studentů. Další změna je, že hospodářská komise podporuje, aby v rozpočtu byly prostředky na přípravu odborných učitelských programů a nástrojem k tomu by měl být fond na podporu celoškolských aktivit. Dále příloha číslo 3, kde jsou dvě tabulky jak spočítat objem smluvního a kolaborativního výzkumu. Tam se dohodli, že slovo kolaborativní, které neodpovídá výběru typů akcí, se nahradí slovem aplikovaný výzkum a do prostředků se nebude počítat spoluúčast. Obecně by rádi deklarovali pravidlo, že když je něco nejasného a je potřeba dohodnout postup výpočtu, tak děkani a příslušný prorektor by to měli projednat. Např. v případě detailního výpočtu podílu na publikacích. V tabulce 1 v příloze 3 by se přidaly první 3 analytické účty, porady a konzultace. Přidaly by se akreditované činnosti a nezapočítávaly by se spoluúčasti. Závěr komise je, že doporučuje schválení metodiky.

**1:26:10 – 1:39:28**

**J. Janoušek** – chce navrhnout doplňující usnesení. Týká se zvýšení podílu dynamické složky v dělení RVO. Přijde mu nelogické, pokud se 86% prostředků RVO dělí podle výsledků RIV 2016, ve kterém jsou započítány výsledky z let 2011 až 2015. Dále bylo řečeno, že na výjezdním setkání 29.5. – 31.5. bude první draft návrhu metodiky dělení RVO pro rok 2021. Otázka zní, jestli je nějaká představa, na základě jakých principů bude dělení navrženo. Po setkání předsedů AS v Karolinu se konala diskuze představitelů RVVI a členů rady vysokých škol. Na této diskusi bylo řečeno, že není potřebné kopírování nové metodiky na jednotlivých školách o úroveň níže. Představitelé RVVI říkali, že je to postaveno jinak a uvnitř škol by rektori a děkani měli implementovat svoji vlastní metodiku. Jaké jsou vize a náměty? **Rektor** – je pravda, že se nedá vnější metodika transformovat dovnitř. My máme vnější systém, který chceme vylepšit, abychom dostali co nejvíc, a pak máme vnitřní systém, který má už 2 roky odlišnou metodiku. Z toho budeme vycházet a budeme ho dále vyvíjet. Další alternativy se musí diskutovat s děkany. **L. Lábus** – myslí si, že nárůst není dostatečně připravený. Nejde jenom o to, že jedna složka je zastaralá, ale uplatní se v ní víc fakult a má jiná kritéria. Připomenul, že nárůst se definoval před 3 roky, když se řešilo, jak uplatnit novou složku v rámci RVO. Jejich fakulta v těchto





# České vysoké učení technické v Praze

## Zasedání Akademického senátu ČVUT

### Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

kritériích nemůžou soutěžit, takže jestli to chceme radikálně zvyšovat a dodávat aktuálnější data, musíme se domluvit na jiném složení nárůstu. **Rektor** – je potřeba přidat i stránku vnější, kdy nějaká politika moduluje, jaké peníze sem přichází. Musíme se snažit, abychom dostali co nejvíc, a pak si to můžeme dělit, jak budeme chtít. **O. Velek** – upozornil na nepochopitelných pouze 14 % podle současných výsledků. Zbytek bude rozdělován podle výsledků, kdy CIIRC neexistoval. To poškodí celou univerzitu. Narušuje to rozdělování na univerzitě. Musíme být dynamičtější. **Rektor** – je to jiné u rozvíjející se součásti a u existující fakulty. Pro příští rok návrh je, aby to bylo 70-30. V dalším roce snad 60-40 s tím, že se zapnou kvartilové váhy v bibliometrické části. **O. Velek** – kdyby zazněla tato procenta, dávalo by to víc smysl. Bojí se, aby se to nespočítalo a pak se teprve nenastavovala procenta. **Rektor** – máme to na záznamu, bude to v usnesení senátu. **V. Hlaváč** – měli bychom oddělit metodiku a to, co bude diskutovat až po tom. Následovala diskuse **J. Hrdličky, P. Ripky, J. Janouška, L. Lábus, J. Mácy, Rektora, T. Doktora** o přesných významech termínů v Metodice, resp. o možné záměně termínu Aplikovaný za Kolaborativní.

1:39:35 – 1:57:13

**J. Kybic** – dal záporný hlas na hospodářské komisi. Myslí, že metodika není v takovém stavu, aby se dala schválit. Je zde příliš pozměňovacích návrhů. Bylo by lepší schvalovat verzi se zapracovanými poznámkami. Nevidí důvod, proč protežovat TAČR oproti GAČR. To, že věnujeme 5 milionů z prostředků RVO na VIC, mu taky přijde zvláštní. Podporuje CIIRC, škoda, že metodika není progresivnější. **J. Janoušek** – není technicky možné, aby senát něco schválil a pak kvestor měl volnost v tom, jak dokument změnit. Máme předložený dokument. V textu usnesení jsou editační změny jednoznačně zapsány. Rovnou novou metodiku udělat prostě nelze a ukázala to i předchozí diskuze. **V. Hlaváč** – nekomplikujme to. Jestli je tam napsáno to nebo to, je nám jedno. Kvestor ví, jak má dělit peníze. Děkan se na tom shodli, hleďme do budoucna. **L. Lábus** – je to dlouhodobá diskuze, která se připravovala a množství úprav mu nevadí. Kouká na to z praktického hlediska. V dubnu by se chtěl bavit o rozpisu a neodkládal to kvůli detailům. Aby se změnila metodika v rámci nárůstu, na to nejsme připraveni, to nejde udělat za měsíc. **V. Bauma** – slíbovali jsme slibem senátora a kdo ten finální dokument viděl týden předem? **Rektor** – to by se ale předem nedala udělat žádná úprava. **J. Janoušek** – můžeme zavést, že se dokument poslední týden nesmí měnit. Všichni dostali email s podněty na úpravy jednacího řádu, tohle se tam dá říct a bude to zakotveno. **D. Hlaváček** – tohle se děje opakovaně. Posledně se to dělo se strategickým záměrem. Předložení včas nebylo splněno, nebyl čas na diskuzi. Takhle to nejde. Dvě hodiny před zasedáním dělat změny prostě není přijatelné a neměli bychom pro to hlasovat. **Rektor** – když se dá usnesení, které bude obsahovat změny plus ten text, tak nekonzistence vzniknout nemůže. **J. Máca** – byl by rád, kdyby Metodiku senát mohl schválit. fakultám to velmi usnadní život. Kdyby tady ještě jednou P. Ripka řekl změny. Pochopil to, a přijde mu, že jde o marginální změny. **P. Ripka** – ještě jednou zopakoval změny. **L. Lábus** – chápe, co říkal D. Hlaváček. I děkani byli překvapeni, když se objevily nějaké věci, které diskutovány nebyly. Nebuďme ale malicherní. **Rektor** – v pondělí se scházeli, protože s J. Janouškem vytvořili šum, že co se nyní schvaluje, souvisí s vyšší mimonormativu. To nebyla pravda. Jenom došlo ke korekci. **M. Jiřina** – byl jeden z těch proti dělení v rozdělování prostředků RVO. Na tom se pak dohodli a i pro něj je to metodika akceptovatelná. Děkani se shodli na podobě metodiky a souhlasí s úpravami, a apeluje na všechny, aby to schválili. Pro fakulty jde o důležitý dokument a odvíjí se od toho i strategie. **J. Janoušek** – poznamenává, že nevytvořil šum. Tvrzení, že metodikou je daná výše mimonormativu, bylo řečeno na vedení.

1:57:15 – 2:10:40

**D. Matějovská** – na hospodářské komisi se to debatovalo hodinu a půl a jediný J. Kybic byl proti. **J. Janoušek** – od té doby, co je v senátu, chce, aby se materiály dávaly dříve. Požádal, aby se dokumenty předkládaly o 14 dní dříve, ale nefunguje to. Budeme se muset zamyslet nad tím, jestli přidáním termínu do vnitřního předpisu něco vyřešíme. **D. Hlaváček** – hospodářská komise funguje krátce, ale skvěle, a to, co se promítlo, jsou principy a ne text metodiky. **J. Janoušek** – sám navrhne do řádu, že se dokument nesmí změnit v posledních dnech před zasedáním. UK to tak má, takže to od nich můžeme převzít. **Rektor** – mají tam řečeno, že se předkládá měsíc předem a nesmí se měsíc měnit? **J. Janoušek** – navrhne to, a když to nepůjde, tak se to prostě neschválí. **Rektor** – toto nejsou principy, to je pár slov, co se změní. Algoritmus je v celém tom dokumentu. Proběhla diskuze ohledně znění usnesení. Rektor si osvojil všechny pozměňovací návrhy. **J. Janoušek** – případně se to dá metodika upravovat. Dále je na programu doplňkové usnesení, které navrhl. Tento text byl přijat také na hospodářské komisi. Jedná se o navýšení dynamické složky v dělení RVO pro



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

rok 2021. **L. Lábus** – musíme vědět i co ta složka je. Doplnil by její specifikaci. **J. Janoušek** – souhlasí. Chtěl by doplnit. **Rektor** – to je název peněz, které přicházejí. **J. Janoušek** - řekli jsme si, že chceme zvýšit váhu, aby se výsledky z posledních let počítaly více do celkového objemu peněz. **Z. Škvor** – o tom, jak se ta dynamická složka spočítá, to nic neříká. **J. Janoušek** - stát dává stabilizační a dynamickou složku a my si to můžeme změnit váhami, o tom mluví tento text. V tuto chvíli nic více. **Rektor** – jde o to, aby v tom jednom dílku, co se bude dělit, bylo víc peněz. **V. Hlaváč** – není to jenom o nastavení koeficientů stávajícího způsobu. Vedení by si mělo, říct jaký je cíl a jaký je dlouhodobý vývoj a jak jsou na tom ústavy. Na základě toho by mělo navrhnout metodu, jak se budou dělit peníze. Jaké jsou výsledky, práce, projekty a tak je potřeba složit a podle toho mít metodiku, která to vezme v úvahu. Krizi všichni očekávají, bude situace podobná té, kterou pamatujeme z roku 2008, kdy jsme 2 roky žili dobře kvůli financím od agentur, a pak se to zase propadlo. To asi nastane v budoucnu. **Rektor** – máme garantované nárůsty, podepsané vládou. Pokud tohle dodrží, nemělo by se nás to ještě pár let týkat. Pokud jde o strategii, tak do dvou měsíců s tím přijdeme na AS.

2:10:45 – 2:30:16

**Usnesení 03-03: Akademický senát ČVUT schválil “Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT pro rok 2020” s následujícími změnami:**

- 1) V kapitole 3.4 odst. a) věta ii) za slova “užitné vzory” doplnit “v oboru architektury a designu”
- 2) Sjednotit datum stanovení počtu studentů na 31.10.
- 3) V příloze 7 v preambuli za slova “podporu celoškolských aktivit při” doplnit “přípravě a”.
- 4) V příloze 3 do výpočtu výnosů ze smluvního výzkumu doplnit TA 860 (Akreditované činnosti) a Analytické účty 6028200, 6028201 a 6028202.
- 5) V příloze 3 do výpočtu výnosů nezapočítávat spoluúčasti.
- 6) V příloze 3 nahradit slovo “kolaborativní” slovem “aplikovaný”.

*Počet osob s hlasovacím právem: 40*

*Hlasování: 26-3-11 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 03-04: AS ČVUT navrhuje pro Metodiku pro rok 2021 výrazně zvýšit váhu dynamické složky DKRVO.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 39*

*Hlasování: 28-1-10 Usnesení bylo přijato.*

5. Projednání [Scénáře ubytování na kolejích ČVUT pro akademický rok 2020/21](#)

**P. Mourek** – každý rok předkládá SÚZ tento dokument pro další akademický rok. Vše bylo konzultováno s Rektorem. Stěhování bylo posunuto na 16. 10. z důvodu, že stoupají počty žadatelů. Největší změna je otevření pořadníku od prvního pracovního dne února. Na základě toho, že se novelizoval místní poplatek, se projednává, aby se odboural. Projednali materiály se zástupci studentů, s unií a s komisí pro SÚZ. **L. Kulička** – komise doporučuje souhlasně projednat dokument. Jednomyslně dokument v komisi schválili. **J. Šrubař** – na prosincové poradě proděkanů pro zahraniční styky byl vznesen požadavek, aby to bylo upraveno pro samoplátce studenty, kteří mají problémy se dostat na koleje v řádných termínech. **P. Mourek** – to má řešit otevření pořadníku. **D. Hlaváček** – jestli je správně, že schvalujeme harmonogram s účinnostmi od března. **Rektor** – první termín byl stanoven Rektorem a jenom se zapracoval do materiálu. **D. Hlaváček** – první bod, přidělování ubytování podle priorit. Jaké jsou ty priority? Jestli by to neměli být noví studenti, abychom studentům, které chceme přilákat, situaci usnadnili. **P. Mourek** – priorita je ubytovat studenty ČVUT. A vejít se musí všichni. **P. Solimanová** – rezervace se korigují tak, aby noví žadatelé měli vyhověno. Zatím se vždycky vešli. **D. Hlaváček** – v bodě 11 ve všeobecných podmínkách se píše, že student je povinen se přestěhovat vždy, když to vyžaduje ekonomická situace. **P. Solimanová** – běžné hospodaření. Buď si student může zaplatit single, nebo se sestěhuje s někým jiným. Anebo to dostane nařízeno, a volný pokoj, který tak vznikne, se



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

prodává komerčně. Dělá se to v době, kdy ta místa jsou. **D. Hlaváček** – a je v pořádku, že to ten student ví týden dopředu? **P. Solimanová** – nemívají s tím problém. Za poslední dobu sestěhovali 5 pokojů. Je to vždy po dohodě. **J. Šebák** – chtějí docílit toho, aby měli studentu možnost setrvat v ubytování, kde mají zázemí a nějakého spolubydlícího. U prvků jich mnoho ani nenastoupí a hodně jich brzo skončí, proto je to tak nastaveno. **S. Jeřábek** – loni okruh těch, co si můžou udělat rezervaci, omezili, a určitě i s nějakým navýšením se nestane, že by se jakýkoli uchazeč neubytoval. I po uspokojení všech rezervací se všichni studenti ČVUT na kolej dostanou. **J. Holan** – nyní si můžou rezervovat jenom ti, co tam už bydlí a jsou studenti ČVUT? Když tam někdo bydlí, a je na UK, může si rezervovat? **P. Solimanová** – jsou to všichni studenti, kteří ukázali potvrzení o studiu. **S. Jeřábek** – na letošek poprvé už si nemohli rezervovat všichni bydlící a přidali se tam absolventi ČVUT do 5 let od absolutoria, aby měli ještě chvíli na shánění ubytování.

**2:30:37 – 2:44:45**

**Usnesení 03-05: Akademický senát ČVUT projednal Scénář ubytování na kolejích ČVUT pro AR 2020/2021.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 38*

*Hlasování: 37-0-1 Usnesení bylo přijato.*

**6. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol**

**J. Janoušek** – J. Cajthaml již není členem AS, a proto rezignoval na svoji pozici zástupce ČVUT ve Sněmu RVŠ. Ze stejného důvodu P. Olšák nabídl rezignaci. Požádal o návrhy kandidátů. I. Richter se hlásí jako kandidát. **M. Farník** – proč nepočkáme, jestli senát neschválí rezignaci P. Olšáka, pak by bylo logické, aby I. Richter byl nominován do předsednictva. **S. Jeřábek** – rezignaci nabídl P. Olšák, protože je to korektní, nebo chce ve funkci pokračovat? **M. Farník** – nabídl rezignaci, pokud bude v AS vůle jiného člena tuto funkci zastávat. Jestli ne, a je ochoten dále v RVŠ pracovat. Je někdo ochotný do předsednictva RVŠ kandidovat? **V. Vymětalová** – upozorňuje, že funkce je do konce tohoto roku. To období je krátké. **J. Janoušek** – tento rok v prosinci končí funkční období, takže by tento senát měl stejně koncem roku volit nové zástupce ČVUT do RVŠ.

**2:45:30 – 2:52:00**

**Usnesení 03-06: AS ČVUT přijal rezignaci RNDr. P. Olšáka z pozice člena předsednictva a Sněmu Rady vysokých škol.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*

*Hlasování: 4-27-5 Usnesení nebylo přijato.*

**Usnesení 03-07: AS ČVUT deleguje do Sněmu Rady vysokých škol doc. Ing. Ivana Richtera Dr.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*

*Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**7. Volba zástupce AS ČVUT do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti**

**J. Janoušek** – výbor, ve kterém má senát svého zástupce. Současným zástupcem je P. Olšák, ale ten již není členem AS. Dotaz, jestli někdo chce někoho nominovat. Pokud se nikdy nenajde, můžeme to dále diskutovat emailem. **I. Richter** – navrhl předsedu KIS J. Kybice. **J. Kybic** – už s ním o tom předseda AS mluvil. Byl by rád, kdyby se našel někdo jiný, ale kdyby se nenašel, tak přijme. **J. Janoušek** – měl by tam být někdo, kdo rozumí IT. J. Kybic je výborný kandidát. **Kvestor** – komise musí začít pracovat, musí připravit hodně dokumentů za celou univerzitu. **J. Janoušek** – nikdo jiný ze senátu se nenašel, proto AS bude hlasovat o J. Kybicovi.

**2:58:10 – 3:01:15**

**Usnesení 03-08: AS ČVUT zvolil jako zástupce AS do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti prof. Dr. Ing. Jana Kybice.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*





Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

**8. Jmenování zástupce AS ČVUT do Rady zřizovatele UMZŠ Lvičata**

**J. Janoušek** – jedná se o zástupce do rady zřizovatele. **I. Bláhová** – ráda by navrhla J. Šrubaře a omlouvá se za zmatky na minulém zasedání. J. Feit musel být nejprve odvolán a až pak může být navržen další kandidát. Jedná se v podstatě o správní radu. **J. Šrubař** – souhlasí s nominací.

3:01:48 – 3:02:55

**Usnesení 03-09: AS ČVUT navrhuje jako zástupce AS do Rady zřizovatele UMZŠ Lvičata RNDr. Jiřího Šrubaře Ph.D.**

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.

**9. Různé**

**J. Holan** – chce se stát členem hospodářské komise. **J. Jettmar** – jaký je stav registrace pátých změn statutu, tam měla být účinnost od prvního února. **Rektor** – omlouvá se, zapomněl na to. **J. Janoušek** – má technickou poznámku - místo pevných datumů by navrhl dávat data účinnosti předpisů datem registrace ministerstvem. Jde o nápad Mgr. Kose. **Rektor** – to je dobré řešení. **M. Wagner** – zda bychom nemohli omezit používání plastových jednorázových lahví na zasedání. **J. Janoušek** – je to dobrý podnět. **Rektor** – možná bychom mohli pořídit tzv. studánku. **J. Janoušek** - poděkoval všem, ukončil zasedání.

3:04:40 - 3:08:48

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT

Korektura:  
Radek Zeman

**PŘÍLOHA – HLASOVÁNÍ V PRŮBĚHU 3. ZASEDÁNÍ AS ČVUT**

**HLASOVÁNÍ č. 1**

26.2.2020 13:49:15

**1. Schválení programu 3. zasedání AS ČVUT**

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT schválil program 3. zasedání AS ČVUT.**

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Pro
Bc. Jakub Sláma	14	Pro
Petra Štefaníková	15	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bieličik, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Bc. Marek Wagner	24	Pro
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Pro
Ing. Petr Richter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Hana Protivová	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	38	Pro
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Pro
Jakub Vích	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 21 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 41 (91%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 1

### HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

### HLASOVÁNÍ č. 2

26.2.2020 15:07:58

### 2. Kontrola a schválení zápisu z 2. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

### AS ČVUT schválí zápis z 2. zasedání AS ČVUT ve verzi 3.

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020**

Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Pro
Bc. Jakub Sláma	14	Pro
Petra Štefaníková	15	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Zdržel se
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Bc. Marek Wagner	24	Zdržel se
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Zdržel se
Ing. Petr Richter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Zdržel se
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Hana Protivová	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	38	Zdržel se
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Pro
Jakub Vích	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 21 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 35 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 6 (13%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 1

#### HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 3

26.2.2020 16:17:13

#### 4. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2020

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT schválil "Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT pro rok 2020" s následujícími změnami:**

- 1) V kapitole 3.4 odst. a) věta ii) za slova "užitné vzory" doplnit "v oboru architektury a designu"**
- 2) Sjednotit datum stanovení počtu studentů na 31.10.**
- 3) V příloze 7 v preambuli za slova "podporu celoškolských aktivit při" doplnit "přípravě a".**
- 4) V příloze 3 do výpočtu výnosů ze smluvního výzkumu doplnit TA 860 (Akreditované činnosti) a Analytické účty 6028200, 6028201 a 6028202.**
- 5) V příloze 3 do výpočtu výnosů nezapočítávat spoluúčasti.**
- 6) V příloze 3 nahradit slovo "kolaborativní" slovem "aplikovaný".**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Proti
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Zdržel se
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Proti
Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Zdržel se
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Pro
Bc. Jakub Sláma	14	Zdržel se
Petra Štefaníková	15	Zdržel se
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Proti
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Zdržel se
Bc. Marek Wagner	24	Zdržel se
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Pro
Ing. Petr Řichter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Hana Protivová	34	Zdržel se
Ing. Tomáš Pokorný	35	Zdržel se
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	38	Pro
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Zdržel se
Jakub Vích	45	Pro

---

Ke schválení bylo potřeba 21 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 26 (58%) Proti: 3 (7%) Zdrželo se: 11 (24%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 2

### HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

### HLASOVÁNÍ č. 4

26.2.2020 16:27:08

#### 4. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2020

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT navrhuje pro Metodiku pro rok 2021 výrazně zvýšit váhu dynamické složky DKRVO.**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Proti
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Zdržel se
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Zdržel se
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Pro
Bc. Jakub Sláma	14	Pro
Petra Štefaníková	15	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Zdržel se
Ing. Michal Farník	20	Zdržel se
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Zdržel se
Bc. Marek Wagner	24	Zdržel se
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Pro
Ing. Petr Řichter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Zdržel se
Ing. Jan Kašpar	32	Zdržel se
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Hana Protivová	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Zdržel se
Ing. Lukáš Bařinka	38	Pro
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Pro
Jakub Vích	45	Pro

---

Ke schválení bylo potřeba 21 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 28 (62%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 10 (22%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 2

#### HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 5

26.2.2020 16:41:23

#### 5. Projednání Scénáře ubytování na kolejích ČVUT pro akademický rok 2020/21

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT projednal Scénář ubytování na kolejích ČVUT pro AR 2020/2021.**





České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Nehlasoval
Bc. Jakub Sláma	14	Pro
Petra Štefaníková	15	Pro
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Zdržel se
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Bc. Marek Wagner	24	Pro
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Pro
Ing. Petr Řichter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Hana Protivová	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	38	Pro
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Pro
Jakub Vích	45	Pro

---

Ke schválení bylo potřeba 21 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 37 (82%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 2 (4%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 2

#### HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 6

26.2.2020 16:53:01

#### 6. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT přijal rezignaci RNDr. P. Olšáka z pozice člena předsednictva a Sněmu Rady vysokých škol.**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Hlasoval
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Hlasoval
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Hlasoval
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Hlasoval
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Hlasoval
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Hlasoval
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Hlasoval
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Hlasoval
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Nepřítomen
Bc. Jakub Sláma	14	Hlasoval
Petra Štefaníková	15	Nepřítomen
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Hlasoval
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Hlasoval
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Hlasoval
Lukáš Kulička	19	Hlasoval
Ing. Michal Farník	20	Hlasoval
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Hlasoval
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Hlasoval
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Hlasoval
Bc. Marek Wagner	24	Hlasoval
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Hlasoval
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Hlasoval
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Hlasoval
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Hlasoval
Ing. Petr Řichter	30	Hlasoval
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Hlasoval
Ing. Jan Kašpar	32	Hlasoval
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Hlasoval
Hana Protivová	34	Hlasoval
Ing. Tomáš Pokorný	35	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Hlasoval
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Hlasoval
Ing. Lukáš Bařinka	38	Hlasoval
Ing. Jan Řezníček	39	Hlasoval
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Hlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nehlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Hlasoval
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Hlasoval
Jakub Vích	45	Hlasoval

---

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 4 (9%) Proti: 27 (60%) Zdrželo se: 5 (11%) Nehlasovalo: 2 (4%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 4

#### HLASOVÁNÍ č. 6 - NESCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 7

26.2.2020 16:54:08

#### 6. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT deleguje do Sněmu Rady vysokých škol doc. Ing. Ivana Richtera Dr.**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Hlasoval
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Hlasoval
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Hlasoval
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Hlasoval
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Hlasoval
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Hlasoval
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Hlasoval
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Nehlasoval
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Nepřítomen
Bc. Jakub Sláma	14	Hlasoval
Petra Štefaníková	15	Nepřítomen
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Hlasoval
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Hlasoval
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Hlasoval
Lukáš Kulička	19	Hlasoval
Ing. Michal Farník	20	Hlasoval
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Hlasoval
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Hlasoval
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Hlasoval
Bc. Marek Wagner	24	Hlasoval
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Hlasoval
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Hlasoval
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Hlasoval
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Hlasoval
Ing. Petr Řichter	30	Hlasoval
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Hlasoval
Ing. Jan Kašpar	32	Hlasoval
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Hlasoval
Hana Protivová	34	Hlasoval
Ing. Tomáš Pokorný	35	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Hlasoval
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Hlasoval
Ing. Lukáš Bařinka	38	Hlasoval
Ing. Jan Řezníček	39	Hlasoval
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Hlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Hlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Hlasoval
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Hlasoval
Jakub Vích	45	Hlasoval

---

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 36 (80%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (4%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 4

#### HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 8

26.2.2020 16:58:11

#### 7. Volba zástupce AS ČVUT do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT zvolil jako zástupce AS do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti prof. Dr. Ing. Jana Kybice.**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Hlasoval
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Hlasoval
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Hlasoval
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Hlasoval
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Hlasoval
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Hlasoval
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Hlasoval
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Nehlasoval
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Nepřítomen
Bc. Jakub Sláma	14	Hlasoval
Petra Štefaníková	15	Nepřítomen
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Hlasoval
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Hlasoval
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Hlasoval
Lukáš Kulička	19	Hlasoval
Ing. Michal Farník	20	Hlasoval
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Hlasoval
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Hlasoval
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Hlasoval
Bc. Marek Wagner	24	Hlasoval
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Hlasoval
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Hlasoval
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Hlasoval
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Hlasoval
Ing. Petr Richter	30	Hlasoval
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Hlasoval
Ing. Jan Kašpar	32	Hlasoval
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Hlasoval
Hana Protivová	34	Hlasoval
Ing. Tomáš Pokorný	35	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Hlasoval
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Hlasoval
Ing. Lukáš Bařinka	38	Hlasoval
Ing. Jan Řezníček	39	Hlasoval
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Hlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Hlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Hlasoval
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Hlasoval
Jakub Vích	45	Hlasoval

---

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 36 (80%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (4%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 4

#### HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

#### HLASOVÁNÍ č. 9

26.2.2020 17:00:50

#### 8. Jmenování zástupce AS ČVUT do Rady zřizovatele UMZŠ Lvičata

Hlasování o usnesení

**AS ČVUT navrhuje jako zástupce AS do Rady zřizovatele UMZŠ Lvičata RNDr. Jiřího Šrubaře Ph.D.**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 3. zasedání AS ČVUT, 26. 2. 2020

---

doc. Ing. Josef Jettmar, CSc.	1	Pro
prof. Ing. František Wald, CSc.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Omluven
Ing. Jakub Holan	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Omluven
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
doc. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nehlasoval
Bc. Jiří Svoboda	9	Pro
Bc. Adolf Valášek	10	Nepřítomen
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	13	Nepřítomen
Bc. Jakub Sláma	14	Pro
Petra Štefaníková	15	Nepřítomen
Ing. Petr Ambrož, Ph.D.	16	Pro
Mgr. Jaroslav Bielčík, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Lukáš Kulička	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Zdržel se
Bc. Marek Wagner	24	Pro
Ing. arch. Kristýna Schulzová	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Mgr. Jitka Heřmanová	27	Pro
Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.	28	Pro
Ing. Michaela Neuhäuserová	29	Pro
Ing. Petr Řichter	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Hana Protivová	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Lukáš Bařinka	38	Pro
Ing. Jan Řezníček	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
Mgr. Libor Vykydal	43	Nepřítomen
Michal Severa	44	Pro
Jakub Vích	45	Pro

---

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 45

Pro: 36 (80%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 3

Nepřítomno: 4

**HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO**