



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

**Zápis z 34. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**konaného dne 30. 10. 2019**

**Přítomni:** prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Čuprová Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhlm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Dr. Evan Tomáš (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS);

**Omluveni:** doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Čítek David (KÚ);

**Neomluveni:** Ing. Volech Jiří (F2);

**Hosté:** doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. arch. Kordovský Petr (RČVUT); Zeman Radek; prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (FSv); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc. (FBMI); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ); doc. Vlachý Jan (MUVS); Jirků Jonáš (FD); Pospíšil Martin (FA);

Obsah

1.	Schválení programu 34. zasedání AS ČVUT .....	2
2.	Usnesení přijatá per-rollam v mezidobí mezi 33. a 34. zasedáními AS ČVUT .....	2
3.	Kontrola a schválení zápisu z 33. zasedání AS ČVUT .....	2
4.	Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020-2022 .....	3
5.	Informace Rektora .....	4
6.	Vyjádření k Harmonogramu akademického roku 2020/21 .....	6
7.	Nominace zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů .....	6
8.	Volba náhradníka delegáta do Studentské komory RVŠ .....	7
9.	Schválení 3. změny Jednacího řádu AS FD .....	7
10.	Vyjádření ke koupi pozemku od města Kladno pro FBMI .....	7
11.	Předchozí souhlas se jmenováním nových členů VR ČVUT .....	7
12.	Projednání Zásad SGS ČVUT a Upřesňujících pokynů SGS ČVUT .....	8
13.	Projednání akreditace studijního programu Odvětvový management .....	9
14.	Předchozí souhlas se jmenováním členů Disciplinární komise ČVUT .....	10
15.	Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského programu, uskutečňovaného na KÚ .....	12
16.	Různé .....	13



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

**1. Schválení programu 34. zasedání AS ČVUT**

**J. Janoušek** - Program byl doplněn bod číslo 15, schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského programu, na kterém se podílí Kloknerův ústav. Do pozvánky se nedostal, protože materiály byly předloženy o trochu později.

**Usnesení 34-01: Akademický senát ČVUT schválil program 34. zasedání AS ČVUT s doplněním bodu Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského studijního programu, uskutečňovaného na KÚ.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 30*

*Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**2. Usnesení přijatá per-rollam v mezidobí mezi 33. a 34. zasedáními AS ČVUT**

**Usnesení 33-14: AS ČVUT vyjadřuje souhlas k jednáním o koupi Fragnerovy galerie.**

*Hlasování: 27-2-6 (pro-proti-zdržel se); Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 33-15: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje k prodeji pozemku parc. č. 2720/129, v k. ú. Dejvice, o výměře 151 m<sup>2</sup> (vymezeném v geometrickém plánu č. 4523-216/2019, potvrzeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dne 26.8.2019 pod číslem PGP-3949/2019) společnosti Pod Juliskou, a.s., IČO: 03668231, se sídlem na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, jako kupujícím, který vznikl oddělením od pozemku parc. č. 2720/7, který je ve vlastnictví ČVUT v Praze a to za kupní cenu ve výši 1 mil. Kč a ke zřízení věcného břemene (služebnosti stezky a cesty) zatěžujícího část prodávaného pozemku, které zajistí, aby se ČVUT (potažmo vlastníci pozemku parc. č. 2720/7 v k. ú. Dejvice) dostal přes prodávaný pozemek na pozemek parc. č. 2720/7 v k. ú. Dejvice.**

*Hlasování: 22-1-12 (pro-proti-zdržel se); Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 33-16: AS ČVUT vyjadřuje souhlas se vstupem do Asociace EIT.**

*Hlasování: 23-0-12 (pro-proti-zdržel se); Usnesení bylo přijato.*

**3. Kontrola a schválení zápisu z 33. zasedání AS ČVUT**

**J. Janoušek** – tentokrát přišlo poměrně mnoho připomínek, tajemník se pokoušel všechny vypořádat. Některé mu vypořádat nešly, aniž by změnil obsah toho, co bylo na zasedání řečeno. **P. Olšák** – pro tento zápis hlasovat nemůže, protože v něm zůstaly chyby. Věnoval tomu mnoho hodin a zapracováno bylo jenom něco. **J. Janoušek** – reakce na schváleno / neschváleno: Navrhl by usnesení, že AS schvaluje zápis s opravou překlepu Schváleno na Neschváleno. **P. Olšák** – to byl jenom jeden příklad, který připomínkoval. Věnoval tomu hodiny času, aby dal zápis do použitelného stavu, což se nestalo. Doporučuje to odsunout na příští zasedání. **J. Janoušek** – ten, kdo bude pro odsunutí, nebude hlasovat pro. **P. Olšák** – na mnoha místech zůstává text běžnému čtenáři nesrozumitelný. **J. Janoušek** – tajemník je editorem zápisu. **R. Zeman** – Za prvé, i když přihlédne k záznamu, často není z mluveného projevu přesně jasné, k čemu se řečená věta nebo celý odstavec váže. **P. Olšák** několikrát psal „nerozumím tomu, co chtěli říct“, a tajemník na to musel napsat, že on také ne. Za druhé, nemůže měnit řečené věci tak, aby se podstatně změnil význam toho, co kdo řekl. Často se používají ne zcela logicky vystavěné věty, ale tak jsou zaznamenány, a tak bohužel v zápise musí být. Jde o záznam, a ne o to co, by chtěl tajemník. **P. Olšák** – není to záznam, ale něco, co má obsahovat informaci pro veřejnost o tom, co tady proběhlo. A ne texty, kterým nerozumí nikdo. Prý byly jeho připomínky nějak komentovány, vůbec je nenašel, takže - kde je má hledat? Komunikace na úrovni sdíleného souboru neproběhla optimálně. **J. Janoušek** – tajemník říká, že jsou ve sdíleném souboru. Chápe pohled **P. Olšáka**, který tomu věnoval hodně času a zřejmě výsledek není, jaký by si představoval, a tohle zklamání ho vede k tomu, že říká, že příště pracovat s tím zápisem nebude. Věci nejsou dokonalé a osobně by **Olšákovi** takový přístup nedoporučoval. Myslí, že jinak všichni oceňují práci **P. Olšáka** a všichni ji vidí. Tajemník a celý administrativní aparát senátu se bude jistě zlepšovat. **P. Olšák** – ve sdíleném souboru nevidí ani jednu připomínku. **J. Janoušek** – poprvé se používal sdílený soubor přes sharepoint. Vypadá to teď,



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

že tam poznámky nejsou, ale z časového pohledu nechce zdržovat. **S. Jeřábek** – verze 2 je na inforeku, tam chyba není. Takže jestli schvalujeme zápis ve verzi 2, pak je to v pořádku.

**Usnesení 34-02: Akademický senát ČVUT schválil zápis z 33. zasedání AS ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 18-1-15 Usnesení bylo přijato.*

**4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020-2022**

**J. Janoušek** – volební funkční období AS končí s koncem tohoto kalendářního roku a většinou v říjnu AS vyhláší volby pro následující funkční období. Je potřeba schválit volební komise - hlavní volební komisi, a dílčí volební komisi pro nefakultní součásti, a pak vyhlásit volby. Nominovaných bylo přesně tolik, kolik je míst v komisích. Hlavní volební komise je navržena ve složení Ing. Feit, doktorka Kostecká, docent Bílek a Ing. Chytrá.

**Usnesení 34-03: Akademický senát ČVUT jmenuje hlavní volební komisi pro volby do AS ČVUT na funkční období 2020-2022 ve složení:**

**Ing. Mgr. Jan Feit, Předseda volební komise (zaměstnanec – Fakulta dopravní)**

**Ing. Michaela Kostecká, Ph.D., Člen volební komise (zaměstnanec – Kloknerův ústav)**

**doc. Ing. Jan Bílek, CSc., Člen volební komise (zaměstnanec – Fakulta elektrotechnická)**

**Ing. Kateřina Chytrá, Člen volební komise (student – Fakulta jaderná)**

*Počet osob s hlasovacím právem: 28*

*Hlasování: 27-0-1 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-04: Akademický senát ČVUT jmenuje hlavní volební komisi pro volby do AS ČVUT na funkční období 2020-2022 ve složení:**

**Ing. Mgr. Jan Feit, Předseda volební komise (zaměstnanec – Fakulta dopravní)**

**Ing. Michaela Kostecká, Ph.D., Člen volební komise (zaměstnanec – Kloknerův ústav)**

**doc. Ing. Jan Bílek, CSc., Člen volební komise (zaměstnanec – Fakulta elektrotechnická)**

**Ing. Kateřina Chytrá, Člen volební komise (student – Fakulta jaderná)**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.*

**J. Janoušek** – další usnesení je vyhlášení voleb. **J. Nožička** – vyhlášení se mu zdá docela pozdě. Na fakultě se u nich vyhlášení už udělalo. Bude se moct volit do obou senátů v jednom termínu? **J. Janoušek** – to je na jednotlivých volebních komisích. Považuje za přirozené, aby byly volby případně spojeny s těmi fakultními. **J. Nožička** – jestli není nic proti tomu, že oni datum vyhlásili dřív. **J. Janoušek** – ne, není. **P. Olšák** – po dnešním vyhlášení voleb AS fakult můžou ještě rozhodnout, že komise pro volby do fakultních senátů budou fungovat i pro volby do celoškolského senátu.

**Usnesení 34-05: Akademický senát ČVUT vyhláší volby do AS ČVUT na funkční období 2020 - 2022.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.*

**J. Janoušek** – komise pro nefakultní součásti je nominována takto: doktorka Vobořilová, docentka Dobrovská, Mgr. Drahorádová, Bc. Štemberg. Ani jednoho z nich osobně nezná, ale jsou to členové, které našla M. Kostecká z Masarykova ústavu a oni s kandidaturou souhlasí.

**Usnesení 34-06: Akademický senát ČVUT jmenuje do dílčí volební komise pro volby do AS ČVUT na funkční období 2020 - 2022 ve volebním obvodu ostatních součástí ČVUT:**

**PhDr. Jarmila Vobořilová, Předseda volební komise (zaměstnanec – MÚVS)**

**doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc., Člen volební komise (zaměstnanec – MÚVS)**

**Mgr. Jitka Drahorádová, Člen volební komise (zaměstnanec – ÚTVS)**

**Bc. Václav Štemberg, Člen volební komise (student – FEL)**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 32-0-3 Usnesení bylo přijato.*



**M. Farník** – doporučuje zajistit průběh voleb elektronickou volbou. Je to jenom doporučení, nic závazného, ale senát by mohl vyjádřit svou vůli nad tím, že ve 21. století bychom volby mohli udělat elektronicky. **K. Chytrá** – není to k ničemu, když elektronická volba není ve volebních řádech. **J. Janoušek** – je to na dílčí volební komisi, jak se volby uskuteční. Na FITu se volby elektronickým hlasováním realizují, na FELu taky. **P. Olšák** – kde to není stanoveno, tam se mohou rozhodnout sami. **M. Farník** – ve volebním řádu je, že volby mohou probíhat i na dálku. **P. Andres** – říkáme jenom, že to je na dílčí volební komisi. Přijímáme něco, co je naše přání, ale nemusí být zaručeno. Nemá s tím problém, ale jestli je to nutné. **M. Farník** – právě tohle přání by měl rád v zápisu jako usnesení. **S. Jeřábek** – zhruba polovina usnesení jsou nevymahatelná doporučení, není to nic nového. **J. Janoušek** - jaké jsou výhody elektronického hlasování? Proč by to chtěl M. Farník doporučit, kdyby si to dílčí volební komise mohla jinak rozhodnout sama? **M. Farník** – mohou se rozhodnout sami, ale chtěl by, aby volební komise co nejdříve najely na systém elektronických voleb. Teď jim to ještě moc práce neušetří, ale u dalších voleb by se zátěž mohla snížit. Pomůže to i v oslovování studentu, a volit mohou i ti, co jsou na kombinované formě studia nebo v zahraničí a nemohou dojít k urnám osobně. **J. Janoušek** – uznává, že je výhoda v případech, kdy jsou studenti a pracovníci mimo ČVUT. **P. Andres** – jestli bude ze strany hlavní volební komise podpora v konkrétní formě, kterou navrhuji. Zda se to chce udělat nějak centralizovaně, jak volby realizovat? Bylo by korektní říct, jestli jsou připraveni. **M. Farník** – připomněl, že když se diskutoval volební řád před měsícem, deklarovali, že je připravena aplikace. Nenutí komise, aby používali jiný systém, než dosud používali, ale je možnost použít aplikaci, která byla vyvinuta a už byla použita.

**Usnesení 34-07: AS ČVUT doporučuje dílčím volebním komisím zajistit průběh voleb elektronickou formou.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 27-1-6 Usnesení bylo přijato.*

## 5. Informace Rektora

**Rektor** – k procesu transformace Masarykova ústavu: Dnes máme pod bodem 13 diskuzi o programu Odvětvový management. Úvahy ve vedení a diskuze s ústavem a součástmi navrhuji vznik transformační periody, během které by byl ústav transformován na základě akreditačního řádu na formu fakultní. V rámci tohoto procesu je třeba říct, že se snažíme o analýzu veškerých dat, které existují v oblasti pedagogiky, ekonomiky, manažerské ekonomiky, ta je na ústavu vyučována; a současné výsledky analýzy naznačují, že transformace je reálná po definování parametrů. Naším cílem je směřovat k transformaci MÚVS během 2-3 let do formy fakultní. Tedy výchovu navazujících magistrů v oblasti pedagogiky technických předmětů i speciálních předmětů. To vše bude definováno jako součást procesu pro naše příští zasedání. A probíhají diskuze v rámci fakult a součástí, jak by to měli definovat.

Další informace je zatím předběžná a neoficiální. Jde o nové uspořádání v oblasti prorektora pro rozvoj, rádi by pana Kordovského vyměnili, ale v oblasti přípravy generelu by zůstal jako pověřenec pro rozvoj. Přípravuje kolegyni, která by řídila vnitřní projekty, přípravy zpráv, periodických dokumentů, a další v kompetenci proRektora.

Stále má problém s tím, aby se obsadila pozice zahraničního prorektora Děkanům předal před 2. zasedáními kolegia požadavek, aby vygenerovali jiného kandidáta, který by mohl funkci zastávat. Bohužel neobdržel žádnou nominaci.

Pokud jde o institucionální akreditaci, balíček dokumentů, tedy akreditační řád, řád přijímacího řízení a parametry standardů akreditací, bude připraven pro příští zasedání AS. Což bude 4.11. projednáno v rámci kolegia Rektora.

Uvažuje se o diskuzi v RVH v rámci kolegia a vedení, jak organizovat doktorské studijní programy. Je jednotné stanovisko, že doktorské a obecně studijní programy by měly být realizovány fakultami, a mohou se na tom podílet ústavy. Vede jednání s představiteli ústavů, kteří potřebují doktorské studium pro svou činnost, MÚVS, CIIRC a další. Tuto diskuzi vede s kolegy z CIIRC, kteří přijdou za několik dnů. Domlouvali s ředitelem Velkem, co se důležité pro doktorské studenty, kteří jsou na CIIRC, chtěl by, aby se takový program nastartoval na FEL se spolupráci s CIIRC. To samé řeší s KÚ a FSv. Podobně s MÚVS se diskutuje, co je potřeba, aby mohli vést doktorandy ekonomických oborů v rámci FD nebo FS.



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

**V. Hlaváč** – dotaz na Betlémský palác. Dlouhodobý výhled je, že se Rektorát přestěhuje a s ním knihovna v budově CIIRC. Je to v plánu? **Rektor** – A. Kohoutková k tomu vytváří harmonogram. Požádal by o pár měsíců strpení. Pokud by potřebovali urgentně prostor, ať řekne a mohou se domluvit. **V. Hlaváč** – kolik je zhruba několik měsíců? **Rektor** – myslí, že tak 4-5 měsíců. Záleží na hodně okolnostech.

**M. Farník** - ohledně studijních programů: Změna zajišťování studijních programů, které jsou zajišťovány ústavy, na těch se shodla RVH na základě jakého důvodu, odkud plyne iniciativa? **Rektor** – nefakultní součásti neměly programy, měla je univerzita jako taková, a logika je taková, že RVH se domnívá, že v hlediska zajištění kvality výuky by to měly dělat fakulty, jak je to v zákoně a ústavy by se měly podílet na praktické části výuky, kde garantují výzkum. To, co nedává smysl je, aby měl Rektorát speciální studijní oddělení, které by řešilo sběrné programy napříč univerzitou. RVH si myslí, že tímto směrem je to logické a ekonomické řešení, které univerzita naplňuje a dodržuje zákon tak, jak je formulován. Opírá se o vnitřní rozhodnutí, nejde něco, co by vyplývalo ze zákona. **M. Farník** – bude to asi vyžadovat velké změny v rámci ČVUT. **Rektor** – konkrétně se bavíme o přechodu MÚVS na fakultu, což vyžaduje strukturální změnu. Z hlediska fungování entity je důležité, aby měla své studijní oddělení, pracovníky, studenty. Všechno běží, řeší se zajištění kvality výstupu; co si přeje univerzita, dodefinuje se na vědeckých radách. **K. Šulc** – zákon nezakazuje mít programy na ústavech.

**Rektor** – zákon říká, že mohou být na univerzitě, ale ne na ústavech. Nyní máme celoškolský program, a příkaz Rektora definuje pověřením, co kdo realizuje. Chceme, aby to bylo symetrizováno, aby se nemusel použít příkaz, šlo to směrem k fakultám, a MÚVS by byl jednou z nich. **V. Hlaváč** – v rámci stávajícího zákona to mohou ústavy realizovat. Pro CIIRC jde o velké omezení. K nim se hlásí mnoho studentů ze zahraničí, kteří by chtěli dělat doktorát, ale když se podívají na podmínky na FEL, mají možnost jít studovat takový program někam jinam. A oni říkají: nezlobte se, tyto podmínky nebereme, půjdeme studovat jinam. Z výzkumného hlediska je to jinde významně lepší. Byli by rádi, kdyby špičkoví pracovníci mohli školit svoje doktorandy a jestli je studijní oddělení tam nebo jinde, není argument. Jde o kvalitu. Byl by rád, kdyby tento názor rektor přijal a aby o tom přesvědčil Radu vnitřního hodnocení. **Rektor** – tohle už se řešilo na čaji s Rektorem na CIIRC. RVH zastává názor, že by měly být programy na fakultách s tím, že se na tom podílí ústavy, a jde o vzácně jednotný názor. Chápe však, co kolegové z CIIRC říkají, pro zahraniční studenty je potřeba přijít na to, jak odpustit poplatek, aby zde mohli studovat. Plán je, že se s FEL vytvoří společný program, který bude propojovat ústav a fakultu. Cíl je to propojit, a ne zakládat separátní celky. **Z. Škvor** – osobně je mu jedno, kde bude studijní, ale chce mít excelentní doktorandy. Jestli by mu mohl někdo zaslat seznam, proč tady nechtějí studovat. **P. Andres** – uvedl, jak je záležitost formulována ve vysokoškolském zákoně. **J. Tywoniak** – není to problém jenom jejich pracoviště, ale celkově podmínek pro všechna pracoviště. **Rektor** – teď se otvírá novela VŠ zákona, která by měla přinést možnost nepracovat s poplatky. Nedává smysl, aby nám platili za to, že jsem jdou, je to bariéra.

**F, Hrdlička** – proč byla RVH tak striktní. Když P. Olšák vyjmenoval všechny paragrafy, co se toho týkají, zapomněl na dva, jedno je právo fakulty, pak je právo VŠ ústavu. Jestli s tím někdo má problém, musí to rozhodnout soud. **Rektor** – doufá, že nejde o to, abychom se dohadovali přes nějaké legální úrovně, cíl je propojit efektivně a příjemně činnosti ústavů a fakult. Stanovit pravidla v rámci smluv. **L. Lábus** – je rád, že to Rektor nazval politickým rozhodnutím. Někteří členové rady to vykládají jako legislativní problém, jako by šlo o něco protizákonného. Je to politické rozhodnutí a pak je otázka kontinuity, jestli máme jít z jednoho extrému do druhého. Dosavadní vedení v tom nevidělo takový problém a považuje za rozumné řešení transformovat MÚVS na fakultu. To už se dávno mělo stát, velikost fakulty má. **Rektor** – co říká děkan, je pravda. Je potřeba, aby se kromě politik pracovalo i s fakty, kvalitativními úrovněmi, nastavila se mise v transformačním období, aby to byla fakulta, co bude zapadat do školy. Během několika dnů dostanou senátoři námět, který tu prezentuje. Chceme fakultu, která bude doplňovat činnosti a produkty a musí být dostatečně kvalitní, aby byla atraktivní. **J. Kolísko** – mají jeden program, který probíhá 20 let. Myslí, že na dobré úrovni, stál by o to, aby měli dál možnost tento program realizovat a chtěl by požádat, aby v úvahách vzali na vědomí, že potenciál v ústavech jistě je a když se škola rozhodne omezit přístup ústavů, odčerpává vlastní kapacity v tomto směru. Přál by si, změny umožnily ústavům spolupráci na doktorských studijních programech. **Rektor** – Nejde o to něco omezovat, ale nastavit do nového systému. Jsou potřeba jasné smlouvy a deklarace toho, jak vše bude vyřešeno. Rozhodně nehrozí, že by se fakulta snažila převzít nebo zničit to, co KÚ dělá. **J. Kolísko** – nemají problém s FSv, spolupracují dobře, jde o to





# České vysoké učení technické v Praze

## Zasedání Akademického senátu ČVUT

### Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

nastavit proces. Ústav je vždycky slabší, nemá žádnou politickou sílu prosazovat svoje zájmy, je malá součást ČVUT a snaží se působit. Chce, aby to ČVUT vzalo na vědomí a zapojilo je do práce ve prospěch ČVUT. Chce, aby při těch politických jednáních ústavy zůstaly pevnou součástí ČVUT. **Rektor** – Ústav má vědecké těžiště, nikdo nikoho nechce odstavit. Je důležité, aby mohli vést doktorandy, kteří jsou na fakultách, a speciální práce, které dělají ústavy. **V. Hlaváč** – s čím je KÚ spokojen, je program, který realizuje, neboli dělá to, co chce, což je rozumné a nejde proti žádnému zákonu.

**J. Šebák** – poděkoval Rektorovi, že se věc snaží vyřešit. Chtěl by souhlasit s L. Lábusem v tom, že ten problém je politický. Je mu líto, že problém vznikl tak, že byli od RVH informováni, že ustanovení o tom, že uskutečňovat výuku mohou jenom fakulty, vyžaduje zákon. Zákon nic takového neříká. Můžeme se podívat na VUT. Jde o politický problém a je otázkou diskuze, zda RVH náleží říkat, jak a jaké studijní programy by měly být akreditovány. Měla by to být hlavně věc vedení a Rektora. Osobně si myslí, že tohle rozhodnutí nenáleží RVH. **Rektor** – je to jejich odborný názor, který vyjádřili jako poradní sbor. Souhlasí s ním. Nemůže reprezentovat jiné stanovisko. Není to věc zákona, ale věc toho, jak bychom chtěli, aby vše fungovalo. Žádný ústav není jako MÚVS, nikdo nemá 1000 studentů a víc. **J. Janoušek** – dle zákona je předseda AS také členem RVH. Tam probíhaly diskuze. Je rád, že na půdě AS se tyto záležitosti diskutují, ale ohledně výkladu zákona, konzultoval věc s **P. Olšákem** a RVH posílal výklad předsedy legislativní komise AS. **F. Hrdlička** – absolvoval 2 institucionální akreditace, VUT a ČZU. V žádné není celoškolský program. Nezaměňujte věci.

**Z. Bittnar** – příklad UCEEB, které má téměř 200 pracovníků, na začátku zakázali doktorský program, snaha byla přispět k integraci školy. Jak ale může škola integrovat, když se 2 součásti nesnáší a nemůžou spolu mít jeden program? Americký systém to považuje za pedagogickou činnost – doktorské studium. Patříme k univerzitám, kde je role primárně pedagogická, vychovávat novou generaci. Jsme v situaci, kde se bohužel nehlásí ti nejlepší studenti a z vlastní zkušenosti to vidí tak, že i když jsme oslovili dobré studenty ze zahraničí, prakticky nikdo nenastoupil. Hlásí se k nám jen jako jedna z alternativ. Jdou k nám prostě jen, když se nedostanou jinam. **Rektor** – UCEEB je důležitý příklad toho, že měl dohodu fakult, jak věci poběží, což jinde scházelo. Pokud jde o doktorské programy, musíme mít dohodu, jak věc bude fungovat. Je důležité spolupráci stimulovat. Ať je vše propojené formou dohody, uskutečňováno na fakultě a podílí se na tom ústav, protože tak se ideálně využijí možnosti obou. Chtěl by, aby se nastavila maximální spolupráce. **F. Hrdlička** – kdyby to bylo jinak, než jak je na UCEEB, a trvali bychom na tom hodně, chytla by se toho akademie. **Z. Bittnar** – důvěra se žádným papírem nenahradí. **Rektor** – ale když je smlouva, je to lepší, jak nic. **J. Šebák** – a co rozhodnutí rady akreditačního úřadu, v Brně akreditovali program, na kterém se podílí ústav a akreditace je platná po dobu 10 let. **Rektor** – je to rozhodnutí pro jeden případ, pro jednu konfiguraci. My se snažíme nastavit jinou.

#### 6. Vyjádření k [Harmonogramu akademického roku 2020/21](#)

**Rektor** – prorektorka zde nemůže být, ale diskutovalo se vše minule. **J. Šrubař** – komise pro pedagogické záležitosti Harmonogram řešila před minulým zasedáním, jednali elektronicky, bez připomínek a komise doporučuje k souhlasu poměrem hlasů 9-0-0. **J. Šebák** – 23.9. o tom jednala studentská komise, 4-0-0.

**Usnesení 34-11: Akademický senát ČVUT vyjádřil souhlas s předloženým „Harmonogramem akademického roku 2020/21“.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 34-1-0 Usnesení bylo přijato.*

#### 7. Nominace zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů

**J. Janoušek** – bod už zde byl minule, ale nebyli usnášení schopni. Požádal o nominace, přišla jediná, a to na M. Farníka, který souhlasil. Nebyl žádný další návrh.

**Usnesení 34-08: Akademický senát nominoval jako zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů Ing. Michala Farníka.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 33*

*Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.*



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

**8. Volba náhradníka delegáta do Studentské komory RVŠ**

**J. Janoušek** – nemáme náhradníka do studentské komory rady vysokých škol. I přesto, že žádal o nominace, žádné od studentů nedostal. V tuto chvíli nemá žádný návrh. **M. Farník** – hovoří i jako delegát za ČVUT. Tím, že nenašli dodneška nikoho, kdo by funkci chtěl zastávat, a do konce roku už bude jenom jedno zasedání, navrhuje volbu náhradníka delegáta posunout na začátek roku 2020, kdy by byl rád, aby se k němu připojil někdo z nových senátorů.

**J. Janoušek** – s návrhem souhlasí. V praxi to znamená, že nebude dál shánět náhradníky, nebudeme ho případně schvalovat na dalších zasedáních AS a začne ho hledat předseda AS v lednu. **P. Olšák** – před skoro rokem rezignoval na členství v řadě profesor Pěchouček, několikrát žádal AS FEL, aby navrhl nového delegáta, který by byl schválen velkým senátem. Nestalo se tak, takže zůstalo místo také neobsazené, zda by tedy AS neměl nějak upozornit AS FEL.

**J. Janoušek** – toto nevěděl a napíše předsedovi AS FEL, jestli AS FEL najde náhradníka za profesora Pěchoučka.

**9. Schválení 3. změny Jednacího řádu AS FD**

**T. Doktor** – byl pověřen AS FD, žádá o schválení třetích změn; spočívají v omezení případu, kdy se dá použít tajné hlasování na hlasování o osobách. **P. Olšák** – tato změna v jednacím řádu už byla připravována před půl rokem, legislativní komise se tím zabývala. Tehdy to AS FD neschválil, potřebovali upřesnění, k tomu došlo, a nyní změnu schválili. Legislativní komise hlasovala per rollam, a doporučují schválit. Měli bychom se zeptat na stanovisko Rektora, aby vše bylo v pořádku. **Rektor** - souhlasí.

**Usnesení 34-12: Akademický senát Českého vysokého učení technického v Praze schválil dne 30. října 2019 3. změnu Jednacího řádu Akademického senátu Českého vysokého učení technického v Praze Fakulty dopravní.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**10. Vyjádření ke koupi pozemku od města Kladno pro FBMI**

**Kvestor** – jednali o tom na správní řadě s primátorem Kladna. Město chce na ČVUT převést budovu v bývalém areálu kasáren, která má 3 patra. Nic platit nebudeme, univerzita prostě získala budovu, v areálu, kde už se učí, kde byla jedna budova rekonstruována za peníze města. Je předjednáno financování na rekonstrukci té budovy. V podkroví by chtěli udělat kancelářské prostory pro pracovníky jedné katedry. Budova není v ideálním stavu, ale pro univerzitu se vyplatí. Má asi 700m<sup>2</sup>.

**I. Dylevský** – slušný statický stav, solidní suterén, nepřímé osvětlení, možnost půdní vestavby. Poslední budova v areálu, tímto umožní uzavřít celý areál a vytvořit tam něco co se bude podobat kampusu. S tím souvisí i úprava okolí, ta by se provedla se stavební úpravou. Adaptace přijde asi na 40-45 milionů a šla by mimo univerzitu. Mají příslibenou částku, i vyšší, z fondů ministerstva pro vnitřní rozvoj. Pokud se koupě schválí, budou provedeny všechny administrativní úkony a bude zadán projekt.

**Usnesení 34-09: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje ke koupi pozemku parc. č. 1297 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 532 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova č. 2458 – bytový dům, to vše k. ú. Kladno od prodávajícího, jímž je Statutární město Kladno, IČO: 00234516, se sídlem nám. starosty Pavla, 272 01 Kladno za dohodnutou kupní cenu 1,- Kč.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 33-0-2 Usnesení bylo přijato.*

**11. Předchozí souhlas se jmenováním nových členů VR ČVUT**

**Rektor** – jedná se o změny vyplývající z návrhu L. Lábus. Došlo ke změně ve struktuře vedení FA. L. Lábus navrhuje odvolání H. Achtena z Vědecké rady a navrhuje zařazení J. Kasla jako externího, a M. Pospíšila jako interního člena za FA. Spolu s životopisy byl návrh předložen. Myslí, že H. Achten je člověk, který byl VR schválen a má nesporné kvality, zda bychom ho tedy mohli delegovat jako mimořádného člena bez hlasovacího práva. V rámci fakulty je logické, aby děkan dojmenoval do hlasujících ty, co si přeje, a není tam žádná negativní věc, která by k Achtenovi vedla. **L. Lábus** – řešení, že by se H. Achten stal mimořádným členem, by uvítal, protože rozhodnutí o odvolání nedělal lehce. Rozhodl se změnit proděkana pro vědu, výzkum a uměleckou činnost, je to propojeno s místem ve VR, a



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

doporučuje tedy nového člena. Myslí, že se na členství velice hodí a je zároveň proděkanem. Doktor Achten je specifický, dobře se orientuje, je evropská kapacita, takže by byl rád, kdyby měl dále přístup na jednání vědecké rady, bude to přínos nejen pro něj ale i VR. Kasla znají všichni jako bývalého primátora, možná už byl jmenován i do správní rady ČVUT. Je to tvůrčí architekt, i když byl politicky angažován. Jde o nominaci na nové místo, které nebylo obsazené. Kdyby Achten zůstal mimořádným členem, byl by velice rád.

**Z. Škvor** – docent Pospíšil je zvláštní osobností v tom, že je docent na FA a také si dodělal doktorát z historie techniky, takže má 2 Ph.D. **P. Olšák** – zopakoval názor, který J. Kybic poslal emailem: Jaký je názor odvolávaného na jeho odvolání? Důvody, že to je dohoda, jak to má být uspořádáno v rámci architektury, členství v radě a podobně, nejsou z pohledu zákona relevantní. **Rektor** – potkal H. Achtena, bavili se o tom. Řekl mu, že ve VR místo má takové, aby mohl svou zkušenost uplatnit, a myslí, že to je dobrá cesta. V tuto chvíli nevíme názor na jeho odvolání. **L. Lábus** – možná to může tlumočit D. Matějovská. Rozešli se v dobrém. Není tam žádná kontradikce nebo pachů toho, že by takto skončil a nově navrhované řešení by bylo dobré a pomůže fakultě. **D. Matějovská** – H. Achten je nejen její kolega, ale velký kamarád, a je velmi loajální pracovník, je velice slušný člověk a má pocit, že mu trochu odlehlo, protože motat se v paragrafech v češtině a řešit problémy mezi různými podklady, nařízeními a dávat tomu to správnou váhu, je pro Holanďana neřešitelný problém. Smeká před ním ohledně toho, jak se práce zhostil.

**J. Janoušek** – Bude se hlasovat tajně, dřív se to dělalo s urnou anebo pomocí Ministra, když se hlasovalo o jedné osobě. Nyní máme osoby 3, navrhuje tajné hlasování Ministrem, jako 3 hlasování postupně po osobách.

**Usnesení 34-13: AS ČVUT vyslovil souhlas s odvoláním člena Vědecké rady prof. Dr. ir. Henri H. Achtena - bývalého proděkana pro vědu výzkum a uměleckou činnost FA ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 28-3-4 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-14: AS ČVUT vyslovil souhlas se jmenováním Ing. arch. Jana Kasla členem Vědecké rady ČVUT na funkční období od 1. listopadu 2019 do 28. února 2022.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 26-3-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-15: AS ČVUT vyslovil souhlas se jmenováním Dr. Ing. Martina Pospíšila členem Vědecké rady ČVUT na funkční období od 1. listopadu 2019 do 28. února 2022.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 29-1-5 Usnesení bylo přijato.*

### 12. Projednání [Zásad SGS ČVUT a Upřesňujících pokynů SGS ČVUT](#)

**Z. Škvor** – s materiály předložil i metodiku financování a co ministerstvo změnilo. Je tam několik bodů, co je třeba dodržet, jinak nedostaneme prostředky, asi 108 milionů na studentskou grantovou soutěž na příští rok. Dále je tam změna kalkulačního vzorce na podíly jednotlivých vysokých škol. Minulý byl podle bodů v RIV, ty jsou trochu zastaralé, takže nově je tam vážený vzoreček, kde je za poslední 3 roky podpora na vědu ve finančním vyjádření. Nečeká se žádná velká dramatická změna. Je tam jedna podstatná, dříve muselo 60% připadnout doktorandům, teď je to 70 procent. Většina pracovišť to tak už dělala. Je to přípis od ministerstva a nedá se o tom diskutovat. Pak jsou tam drobná upřesnění. Řešitelů jednoho grantu může být maximálně 50. Pokud byl předkladatelem akademický pracovník, může to být až 5 milionů, což zůstává, i když to předkládá student. Další změna je, že se připoustí, aby běžela soutěž odděleně na součástech, to doteď možné nebylo. Poslední změna je, že ministerstvo vydalo požadavek, aby byl řešen konflikt zájmu, tedy - kdo je řešitel, nemůže být hodnotitelem. Dlouho se chystali ke změně předpisů souvisejících s SGS. Odkládali to, protože se čekalo na vypsání programu Igráček, kde je jednou z placených aktivit změna předpisů. Čekali 2 roky, než se vyřešil text, který by se schválil v Bruselu. Minulé pondělí se rozhodlo, že ČVUT do Igráčku nepůjde.





## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

Téma totiž nemůže být identické s tématem disertační práce. Ministerstvo říkalo, že to nebude kontrolovat, ale může to kontrolovat evropská komise, NKÚ nebo finančák, a čtvrtý problém je, že nikdo nechce nutit studenty, aby se takhle ohýbali podle pravidel.

Po tom, co se odevzdají hodnotící zprávy v březnu s odkladem maximálně do dubna, byl by na úpravu předpisů. Vypíše k tomu všeobecnou diskuzi, má řadu podnětů a předpokládá, že v květnu a červnu by dokončili předpis tak, aby šel do AS. Poslal do AS úpravu předpisů a zároveň vypsal soutěž, mohli to odložit, ale pak by se posunula soutěž s tím, že by studenti dostali stipendia o měsíc později. Soutěž byla vypsaná, na webu SGS je, že podmínky jsou v AS a od příštího roku musí platit. Je tam ještě pár upřesnění formulačních, snažil se učinit minimální zásah, protože jsme povinni vyvěsit podmínky, a pokud tak učiníme do 30.11., dostaneme dotaci.

**I. Richter** – komise se tomu věnovala, jednali elektronicky, zjistili, že tyto změny jsou zapříčiněné změnami z ministerstva, a dávají jednohlasně souhlasné stanovisko. **J. Šebák** – studentská komise jednala elektronicky s výsledkem 9-0-1, doporučuje schválit. **P. Olšák** – diskutovali o tom mailem, pak se zúčastnil diskuze v komisi pro vědu. Upozornil na některé technické nedostatky. Bylo podáno skoro 4 týdny před jednáním, takže včas zareagoval. Nedostatek byl, že bylo uvedeno v rozporu se zákonem, že to senát schvaluje, ale AS schvaluje jenom vnitřní předpisy a tohle vnitřní předpis není. Vyjadřujeme se k tomu, v předpisu je to špatně. **J. Janoušek** – neví, jestli je tahle informace přesná. Diskutovalo se na předsednictvu i se Škvorem. V programu je slovo projednání. V košilce také není schválení, ale projednání. **Z. Škvor** – upravoval předpis, v jehož minulé verzi bylo napsáno, že to podepisuje Rektor po schválení AS. Přechozí akademické senáty si vymohly právo toto řídit. Občas se neshodne se senátory, ale snaží se neomezovat akademickou samosprávu. Pokud senát chce, může to vyjmout. **J. Janoušek** – je důležité, že vše AS projednává a že se k tomu vyjádří souhlasně nebo nesouhlasně. Souhlasí s předsedou leg. Komise, že když není schválení nikde v předpisech definováno, mělo by jít o projednání. **P. Olšák** – opravili jsme košilku, usnesení, program, pozvánku, ale v předpisu samotném je pořád, že to schvaluje AS. **J. Mikyška** – dostala se k němu informace, že Z. Škvor nechce schvalovat náklady pro zaměstnance, kteří nejsou současně studenti. **Z. Škvor** – není mu jasné, proč by ze studentské grantové soutěže se měl platit cestovní náklad pracovníkovi. Zažil případy, kdy v rámci studentského grantu nadřízení za to jel na konferenci a student o tom ani nevěděl. Bude to v příští úpravě.

**Usnesení 34-16: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal „Zásady studentské grantové soutěže ČVUT“ a „Upřesňující pokyny Studentské grantové soutěže v.13.4“ s nahrazením tvarů slovesa Schválit za tvary Souhlasně projednat.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 33*

*Hlasování: 31-0-2 Usnesení bylo přijato.*

### 13. Projednání akreditace studijního programu Odvětvový management

**Rektor** – programy, které vznikají během transformační doby, tento s VŠCHT plus pedagogické, důležité pro naši univerzitu, by měly vznikat v rámci celoškolského režimu. V tomto duchu předkládají návrh, aby AS souhlasil s tím, že takový program bude vytvořen. Bude uskutečňován celou školou. Podmínkou pro vstup by mělo být, aby to byli bakaláři, kteří mají chemické zaměření. Není třeba, abychom pro řízení ekonomiky chemických podniků vychovávali obecné ekonomy, ale aby šlo o prohloubení chemické specializace. Je to program, ke kterému bychom se měli postavit pozitivně. Nastavuje spolupráci s VŠCHT, také je to součást OPVVV na straně VŠCHT.

**J. Vlachý** – zastupuje ředitelku a je navrhovaným garantem tohoto programu. VŠCHT provozovala oborovou ekonomiku celkem úspěšně, ale v posledních 10 letech byl větší a větší problém ji akreditovat. Jde o stejnou situaci, jako na FEL a FS, ti taky neakreditují obory na ekonomické obory. Navrhovaný studijní program se jmenuje odvětvový management. Odvažuje si říct, že z pohledu personálního schvalování by neměl být velký problém. Příjímací zkoušky jsou mapovány na to s čím mají dobrou zkušenosti z MÚVS. Zkouška z exaktních věd, angličtiny, musí absolvovat aspoň 18 kreditů v angličtině. Dále požadavek na odbornou praxi, 3 okruhy SZZ, diplomová práce a poslední okruh SZZ podle specializace, v případě této jsou to odborné chemické předměty. Předkládají to i v angličtině. Vidí velký potenciál v zájmu zahraničních studentů, ti, se kterými spolupracují jsou často z chemických škol.



## České vysoké učení technické v Praze Zasedání Akademického senátu ČVUT Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

**J. Šrubař** – komise se zabývala záměrem akreditace elektronicky, připomínky nedostal žádné, řešili s J. Vlachým jenom formální záležitosti a komise doporučuje senátu, aby AS vyslovil souhlas 7-0-2.

**Rektor** – jeden z požadavků kvalitativního nastavení bude, aby programy MÚVS měly jako vstup odborně vzdělaného bakaláře. VŠCHT ani my to v budoucnu nebudeme chtít, aby tam šel kdokoli. Nemůžou existovat paralelní cesty, řeší se odvětvová ekonomika na FS, ale odborné vzdělání nemůže být obejito. **J. Janoušek** – předkládá to Rektor i s usnesením, takže Rektor si to může změnit. **J. Vlachý** – předkládá se to zvlášť, aby to mohlo být joint degree. My předkládáme to, co učíme my, oni to, co učí oni. Fakticky se schvaluje celý spis.

**J. Vlachý** – dlouho o tom jednal s vedením VŠCHT, nemohou zákonně v akreditačním spisu říct, že bakalář musí mít chemickou odbornost. **Rektor** – nemůže tam nastoupit nikdo jiný. **J. Vlachý** – řešil s prorektorem VŠCHT. Jedná se o přijímací zkoušku. **Rektor** – mluvit včera s rektorem Melzochem a chce, aby to bylo zaručeno. Přijímací zkouška nezaručí, že člověk má technický základ. **J. Šebák** – navrhl dodat do usnesení, že vstupující Bc. bude mít odborné vzdělání v daném odvětví. **P. Andres** – je to součást podmínek přijímacího řízení, kde je napsáno, čím uchazeč prochází a co je ve zkoušce zahrnuto. Pokud uchazeč uspěl, na základě čeho máme argumentovat, že ho nemůžeme přijmout?. Někde musíme respektovat zákon jako takový, ale zde nás zákon nijak neomezuje. **Rektor** – můžeme si to stanovit, paragraf 49. Shoda na obou stranách. **P. Andres** – chápe, že došlo jen k nějakému nedorozumění.

**J. Vlachý** – Má v podmínkách strojí fakulta, že do magisterského studijního programu není možné přijmout studenta bez bakalářského vzdělání v oboru strojírenství? **Rektor** – nám jde o to, aby do nového oboru nešel někdo, kdo nemá potřebnou kvalifikaci. **M. Valášek** - je to v podmínkách, nepřipustíme ke studiu architektury někoho, kdo vystudoval strojírenství. Vysokoškolský zákon to umožňuje ale pochybuje, že by nějaká fakulta chtěla pouštět ze školy absolventy, kteří nemají technický background. **P. Olšák** – proč to tam vlastně chceme mít? Máme předložený nějaký akreditační spis, a proč ho doplňujeme něčím dalším? Až to půjde, v dalším kole můžeme doplnit. Nyní je dokument ve fázi záměru předložit jej. **J. Šrubař** – doporučili vyjádřit souhlas stejně tak, jako na dubnovém zasedání. V dubnu se to podpořilo, chce vyjádřit souhlas a nemít jen neutrální projednání. AS VŠCHT také pracoval s původním zněním, takže- budeme teď pracovat s různými věcmi? **Rektor** – ve spisu změna neproběhla. Teď řešíme, jak by to mělo být doformulováno. **K. Šulc** – když to bylo minulý týden na AS VŠCHT, byla tam podmínka uvedena? **J. Vlachý** – tam nic takového nebylo. Dokument byl souhlasně projednán a nic jiného v něm není. Pokud by se toto mělo měnit, musí změnu odsouhlasit obě školy. **K. Šulc** – kdo byl předkladatel? **J. Vlachý** – studijní prorektor Bělohav. **K. Šulc** – kdyby tady byl, tak by se k tomu Rektor VŠCHT vyjádřil ještě jinak? **Rektor** – možná ano, ale v tuto chvíli máme na stole toto rozhodnutí. **S. Jeřábek** – je rád, že zde usnesení je. Nemyslí si, že podmínka má být v akreditačním spisu, má být až v podmínkách přijetí. **Rektor** – ten spis specifikuje lidi, kteří mají být přijati. Myslí si, že je to nutné, Rektor VŠCHT také. **J. Vlachý** – dostává se do neřešitelné situace. Má se měnit jejich akreditační spis, nebo jim vyhovuje ten, co jde na schválení? **Rektor** – rektor Melzoch včera poděkoval, že byl upozorněn na problém, a je rád, že vše chtějí nějak pojistit. **J. Vlachý** – zeptá se, zda má dojít ke změně v akreditačním spisu, nebo to má být otázka přijímacího řízení. **Rektor** – odpovídá to na otázku, jaké vstupní uchazeče chceme mít na straně chemické a na naší, pokud půjde o jiná odvětví.

**P. Olšák** – protinávrh usnesení. V zápise to máme, dal by tedy podmínku z usnesení pryč. **Rektor** – v tom případě návrh stáhne, protože šlo o přání rektora Melzocha. **Z. Bittnar** – proč to neuplatnil na svém senátu? **Rektor** – včera mu řekl, co s tím má dělat. Takže se včera shodli a on to tedy musí reprezentovat. **J. Janoušek** – kdyby usnesení bylo schvalováno na příštím zasedání s tím, že by se toto vyjasnilo, byl by takový postup v něčem zásadně omezující pro MÚVS? **J. Vlachý** - byl by nerad, protože společným záměrem je, aby bylo možné přijímat studenty na akademický rok 20-21. Pokud se návrh schválí, je možnost, že v případě souhlasu VR, na přelomu listopadu a prosince proběhne vše tak, tak aby se před prázdninami získala akreditace. Pokud se projednání protáhne o měsíc, zmenší se tato možnost. Nic nebrání tomu, aby jakýkoli orgán mimo AS ČVUT takové rozhodnutí udělal. Rektor to stejně bude muset předkládat do VR. Pokud má P. Olšák za to, že právní význam dokumentu se nezmění, schválil by návrh s tím, že až se budou řešit podmínky přijímacího řízení, může se tam toto dostat. **Rektor** – zásadní věc je v tom, že když se VR dozví, že se jedná o obecný odvětvový management bez této vstupní podmínky, tak nic neschválí. Snaží se maximalizovat šanci, že vše projde VR. Byl by rád, aby se usnesení, aby se naše VR nezasekla.



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

**P. Andres** – brání něco schválit to, co navrhl P. Olšák tak, aby se v rámci protinávru vypustila ta část za čárkou? V rámci mezičasu a vyjasnění situace s Rektorem VŠCHT by pak mohli zasáhnout tak, aby VR i ČVUT měla na základě korelace názorů a výkladu to, co je potřeba. Aby se podmínky přijímacího řízení definovaly, až nutné. Takže, s ohledem na čas, zda je toto kompromis, a můžeme pak schválit, co řekl P. Olšák a urychlit proces. **J. Tywoniak** – o těchto věcech se dá hlasovat per rollam. Stačil by týden navíc? **J. Janoušek** – během 5 dnů to senát umí. **Rektor** – jde o znění, které by se hlasovalo dnes, ale asi bude návrh J. Tywoniaka ideální řešení. Nechce nic zablokovat. **J. Šebák** – v tomto případě senát nemůže hlasovat o ničem, jiném než o tom, co si osvojí rektor, a pokud trvá na tomto, nic s tím neuděláme. Pokud návrh chceme schválit dnes, a rektor má tuto podmínku, měli bychom hlasovat dnes. **Rektor** – dalo by se vše zlepšit tím, že se potvrdí informace rektora Melzocha. Pokud bude mít připomínku, je potřeba ji zapracovat a AS bude per rollam hlasovat. **K. Šulc** – požádal rektora, zda by bylo možné dostat písemné vyjádření rektora Melzocha. Je zvláštní, že to na VŠCHT prošlo a on pak nevrhl úpravu. **Rektor** – ano, určitě. Požádá ho o potvrzení. Pokud rektor nebyl u projednávání na VŠCHT, tak je asi rozdíl pochopitelný. **J. Janoušek** – pokud rektor říká ano, a je potřeba diskuze v průběhu několika dní a upřesnění, přikláněl by se k tomu, aby se dnes nehlasovalo a proběhlo hlasování per rollam, až přijde potřebná informace od rektora.

**14. Předchozí souhlas se jmenováním členů Disciplinární komise ČVUT**

**Rektor** – máme návrhy z KÚ a MÚVS, je potřeba jmenovat náhradníky pro období 20-21. Jde o prof. Dvořákovou, doktora Semeráda, doktora Novotného a 3 studenty, jedna z nich jako náhradnice. Ze strany KÚ je to doc. Bouška, Tej, Sýkora jako náhradník; za studenty Ing. Prchlíková, Ing. Čítek, Ing. Kryštofová jako náhradník. Nutnost jmenování DK byla zřejmě vyvolána personálními změnami v těchto institucích.

**J. Janoušek** – musíme hlasovat tajně po jménech.

**Usnesení 34-17: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním doc. Ing. Petra Boušky členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 25-1-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-18: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Ing. Petra Teje, Ph.D. členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 25-1-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-19: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním prof. Dvořákové členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 23-2-7 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-20: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním doc. Semráda členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 31*

*Hlasování: 24-1-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-21: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním doc. Sýkory náhradníkem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 31*

*Hlasování: 22-2-7 Usnesení bylo přijato.*



**Usnesení 34-22: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním doc. Novotného náhradníkem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 31*

*Hlasování: 22-1-8 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-23: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Ing. Prchlíkové členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 30*

*Hlasování: 23-1-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-24: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Ing. Čítka členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 31*

*Hlasování: 24-2-5 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-25: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Jakuba Vícha členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 24-2-6 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-26: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Ing. Zárubové členem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 31*

*Hlasování: 20-2-9 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-27: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním Ing. Křištova náhradníkem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 25-2-5 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 34-28: AS ČVUT uděluje Rektorovi souhlas se jmenováním B. Tiché náhradníkem Disciplinární komise ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 30*

*Hlasování: 23-1-6 Usnesení bylo přijato.*

**15. Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského programu, uskutečňovaného na KÚ**

**J. Kolísko** – předkládá jako každý rok v tomto období podmínky přijímacího řízení do doktorského studijního programu, který se uskutečňuje na KÚ. Dokument byl konzultován s prorektorkou Achtenovou. Má náležitosti jako každý rok, chtěl by požádat o jeho schválení.

**J. Janoušek** – jedná se o stejný dokument, jako se schválil minulý rok. Podmínky se nemění.

**Usnesení 34-10: Akademický senát ČVUT schválil „Podmínky přijímacího řízení do doktorského studia programu Stavební inženýrství, uskutečňovaného na ČVUT KÚ pro akademický rok 2020/21.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 33-1-1 Usnesení bylo přijato.*



## 16. Různé

### a) Prezentace nových webových stránek AS ČVUT a způsobu zpřístupnění záznamů ze zasedání AS ČVUT

**J. Janoušek** – Co se týká nového webu, v diskuzích na předsednictvu a s panem Musilem se řešila podoba nových webových stránek. Byly zejména diskutovány přístupy k jednotlivým informacím, zprehlednění tak, aby se se stránkami dobře pracovalo. Nyní jsou ve stavu Beta. Je to funkční verze a dovolil by si poslat odkaz, aby do konce týdne případně mohli senátoři zaslat připomínky. V příštím týdnu by se stránky překlopily a AS by měl nové webové stránky.

Ke zprostředkování záznamů z AS: To vychází z usnesení, v průběhu funkčního období byla celá řada diskuzí, nebude je opakovat, ale výsledkem je, že byl vytvořen funkční prototyp, jakým způsobem budou záznamy zpřístupňovány. Opět tuto adresu pošle k případným připomínkám do konce týdne, a v příštím nebo přespříštím týdnu by se zpřístupnění mělo zprovoznit ve funkčním stavu. Je to otázka rozhodnutí Rektora.

**P. Olšák** – měli by se zeptat Rektora, jak to myslel minulý měsíc, když říkal, že je to otázka několika dnů. Myslelo se kompletní zprovoznění, a ne nějaký prototyp kde ještě nebudou data. To mu přijde jako výsměch. Taky tam ještě není právnícky text od Mgr. Kose. Bylo řečeno, že je hotový, ale měl být hotov ještě před prázdninami. Překvapuje ho, že na textu Kos ještě pracuje. **J. Janoušek** – Vše je technologicky kompletně připraveno včetně technologie streamu, funguje to zakomponováno do jednotného stylu webu ČVUT atd. Je ale pravda, že bylo slíbeno více. **P. Andres** – nyní: někdo má na webu fotky, někdo ne. Tady se počítá s verzí, že to budou mít všichni stejně, a v rámci identity a po přidělení rolí by se stránka měla sama aktualizovat. Myslí se i na to, že všichni budou prezentováni ve stejném formátu?

**J. Janoušek** – ano, nový web z funkčního pohledu, ale i z pohledu informačního nebude v ničem zaostávat za současným. Na současném webu se seznam generuje podle rolí z IDM, to zůstává. Pokud jde o dodání informací k přístupu k některým informačním bodům, musíme být přihlášení. **P. Olšák** – stránky se skládají ze dvou částí, jedné, automaticky generované z databázi, a pak se statickými texty. Komise i další jsou automaticky generované. Řešíme, že to generování je v jiném pořadí, na které nejsme zvyklí. Hlavní důvod, proč jsme chtěli změnu, je abychom nejzákladnější informace mohli dát na web, aniž bychom museli řešit požadavky s webmastery. **J. Janoušek** - nejzásadnější změnou je, že do této doby jakákoli změna webu znamenala, že předseda psal mail na helpdesk a žádal o ni. Přes editor bude například tajemník rovnou vkládat některé texty a dokumenty. Je to ulehčení práce.

### b) Různé

**S. Jeřábek** – omluvil se, že udělal chybu ve schvalování programu. Ve sjetině je, že to bylo schváleno, to už zpětně nemůže upravit. V textu to bylo správně. **J. Janoušek** – jde o překlep, ten můžeme normálně upravit, pokud si to řekneme.

**V. Hlaváč** – dlouhodobě se stará o lukostřelbu. Pracoviště je připraveno v bývalé kotelně na Karlově náměstí. Je provizornější, než provizorní. Délka střelby je 10 metrů, ne 16. Je tam ještě sklad ústavu letadel. Kvestor říká, ÚTVS taky, že se snaží vytvořit za blokem 11 na Strahově dobrou halu, což by mohlo být dlouhodobé řešení. Prosí tento a další senát, aby podpořili stavbu haly na Strahově. To může tuto hru kolem lukostřelby vyřešit čestně. Co máme teď je provizorní a ne čestné. **J. Schmid** – počasí přálo, přesunuli lukostřelbu ven na Kotlářku. Ing. Petýrek, který má na starost přestavbu lukostřelecké haly, jim vychází velice vsťíc a všechny připomínky dobře a ochotně plní. Naposled připomínali místnost na sklad, podzemí pod halou je prostor, který by jim vyhovoval a příští týden by se mohli přestěhovat. **Kvestor** – zadali zpracování studie, aby se ověřilo, že zmíněná hala na Strahově bude dobrá. Teď to budou projednávat s rozvojem a s magistrátem. **V. Hlaváč** – v zadání je sportovní hala. Když na to ČVUT vyhradí hodně peněz, bude využitelná dlouhodobě. **Z. Bittnar** – mají rekolaudaci? **J. Janoušek** – informace nemá. **Kvestor** – mají ohlášení stavby na úřadě pro Prahu 6. Až se provedou úpravy, bude kolaudace. **J. Janoušek** – myslí, že hala je výborný nápad. **T. Drábek** – na Strahově je stavební uzávěra, jak se to řeší? **Kvestor** – proto vše uvěřuje na stavebním institutu Hlavního města Prahy.

**J. Janoušek** – Na AS se obrací doc. Kuba, bývalý pracovník FBMI, viz emaily preposílané do senátu. AS ČVUT se tímto tématem nikdy nezabýval jako svým řádným dedikovaným bodem. Pokud by tomu tak bylo, pak by se muselo udělat schůzka komise, všechny pozvat a projednávat to tradičním způsobem. Na plénum AS se to dostalo tak, že zde





**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

na dotazy senátorů bylo odpovídáno, bez návrhu bodu. Od počátku zastával a i dále zastává názor, že pracovněprávní vztahy jsou v kompetenci fakulty. Proto má za to, že by se doc. Kuba měl obrátit na AS fakulty. Pokud by kdokoli ze členů AS ČVUT chtěl související bod navrhnout a projednávat, je to další možnost.

**P. Olšák** – otázka ohledně záznamů. Na minulém zasedání se řešilo, že to bude do několika dnů hotové, tedy úplně, nikoliv, že bude pouze prototyp. **Rektor** – myslel si to též. Ale prorektor Holý předvedl funkční prototyp nenaplněný daty.

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan **J. Janoušek**, Ph.D.  
předseda AS ČVUT

Korektura:  
Radek Zeman



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

PŘÍLOHA – HLASOVÁNÍ V PRŮBĚHU 34. ZASEDÁNÍ AS ČVUT

HLASOVÁNÍ č. 1

30.10.2019 13:47:45

1. Schválení programu 34. zasedání AS ČVUT

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Nehlasoval
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Nepřítomen
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Nepřítomen
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Nepřítomen
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 30 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 7



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

30.10.2019 14:02:29

3. Kontrola a schválení zápisu z 33. zasedání AS ČVUT

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Zdržel se
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Zdržel se
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Zdržel se
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Proti
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Zdržel se
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Zdržel se
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Zdržel se
Ing. Kateřina Chytrá	19	Zdržel se
Ing. Michal Farník	20	Zdržel se
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Zdržel se
Marek Wagner	24	Zdržel se
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Zdržel se
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Zdržel se
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Zdržel se
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Zdržel se
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 18 (42%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 15 (35%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 4



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3

30.10.2019 14:06:40

4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020 – 2022

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Nehlasoval
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Hlasoval
Ing. arch. Robert Bouška	4	Hlasoval
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Hlasoval
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Hlasoval
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Hlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Hlasoval
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Hlasoval
Ing. Tomáš Drábek	14	Hlasoval
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Nehlasoval
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Hlasoval
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Hlasoval
Ing. Kateřina Chytrá	19	Hlasoval
Ing. Michal Farník	20	Nehlasoval
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Hlasoval
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Nehlasoval
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Hlasoval
Marek Wagner	24	Hlasoval
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Hlasoval
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Hlasoval
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Hlasoval
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Hlasoval
Ing. Jan Kašpar	32	Hlasoval
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Hlasoval
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Hlasoval
Ing. Tomáš Pokorný	35	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Nehlasoval
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Hlasoval
Ing. Magda Friedjungová	39	Hlasoval
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Nehlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Hlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Hlasoval
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Hlasoval
Bc. Jozef Šebák	44	Hlasoval
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 27 (63%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 6 (14%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 4



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4

30.10.2019 14:06:53

4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020 – 2022

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Zdržel se
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 33 (77%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 4





České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5

30.10.2019 14:09:59

4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020 – 2022

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Zdržel se
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6

30.10.2019 14:12:23

4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020 – 2022



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Zdržel se
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Zdržel se
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Zdržel se
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 32 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 7**

30.10.2019 14:19:54

**4. Volba volebních komisí a vyhlášení voleb do AS ČVUT na funkční období 2020 – 2022**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Proti
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Zdržel se
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Zdržel se
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Zdržel se
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Zdržel se
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Zdržel se
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 27 (63%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 6 (14%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 4

**HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 8**

30.10.2019 14:22:20

**7. Nominace zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Nepřítomen
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Nehlasoval
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Zdržel se
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 32 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 4

**HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 9**

30.10.2019 14:36:20

**10. Vyjádření ke koupi pozemku od města Kladno pro FBMI**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Zdržel se
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Zdržel se
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 33 (77%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 10**

30.10.2019 14:53:36

**15. Kloknerův ústav - Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2020/2021**





**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Proti
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Zdržel se
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 33 (77%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 11**

30.10.2019 15:58:23

**6. Vyjádření k Harmonogramu akademického roku 2020/21**



České vysoké učení technické v Praze  
Zasedání Akademického senátu ČVUT  
Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Proti
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Nepřítomen
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 34 (79%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 12**

30.10.2019 16:00:17

**9. Schválení 3. změny Jednacího řádu AS FD**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Pro
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Pro
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Nepřítomen
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 35 (81%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 16**

30.10.2019 16:33:23

**12. Projednání Zásad SGS ČVUT a Upřesňujících pokynů SGS ČVUT**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Pro
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Nehlasoval
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Pro
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nehlasoval
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Pro
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Zdržel se
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Nepřítomen
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Zdržel se
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Pro
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Pro
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Pro
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 31 (72%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 2 (5%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 3

**HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO**

**HLASOVÁNÍ č. 28**

30.10.2019 17:37:59

**14. Předchozí souhlas se jmenováním členů Disciplinární komise ČVUT**



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 34. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 10. 2019**

---

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Hlasoval
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Omluven
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Hlasoval
Ing. arch. Robert Bouška	4	Nepřítomen
Ing. Michal Mára	5	Hlasoval
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Hlasoval
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Hlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Hlasoval
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Omluven
RNDr. Petr Olšák	13	Hlasoval
Ing. Tomáš Drábek	14	Hlasoval
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Hlasoval
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Nepřítomen
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Hlasoval
Ing. Kateřina Chytrá	19	Hlasoval
Ing. Michal Farník	20	Hlasoval
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Hlasoval
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Hlasoval
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Hlasoval
Marek Wagner	24	Hlasoval
Bc. Josef Holeček	25	Omluven
Ing. Tomáš Doktor	26	Nepřítomen
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Hlasoval
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Omluven
Michal Šupej	30	Nehlasoval
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Hlasoval
Ing. Jan Kašpar	32	Hlasoval
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Hlasoval
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Hlasoval
Ing. Tomáš Pokorný	35	Hlasoval
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Hlasoval
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Hlasoval
Ing. Radomír Polách	38	Hlasoval
Ing. Magda Friedjungová	39	Hlasoval
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Nehlasoval
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Hlasoval
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Hlasoval
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Hlasoval
Bc. Jozef Šebák	44	Hlasoval
Ing. David Čítek	45	Omluven

---

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 43

Pro: 23 (53%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 6 (14%) Nehlasovalo: 2 (5%)

Omluveno: 5

Nepřítomno: 6

**HLASOVÁNÍ č. 28 – SCHVÁLENO**