



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Zápis z 33. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 25. 9. 2019

Přítomni: doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Čuprová Yulia (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Dr. Evan Tomáš (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Wagner Marek (F5); Ing. Kašpar Jan (F7); Ing. Friedjungová Magda (F8); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2);

Neomluveni Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (rektor, RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. arch. Kordovský Petr (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Zeman Radek (RČVUT); Mgr. Kos Lukáš (RČVUT); doc. Ing. Páta Petr, Ph.D. (FEL); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); doc. Ing. Hrušeš Pavel, Ph.D. (FD); doc. Ing. Kolář Josef (FS); doc. Vlachý Jan; doc. PaeDr. Drnek Jiří, CSc. (UTVS); doc. Ing. Pazderka Jiří, Ph.D. (AS FSV); doc. RNDr. Bubeník František, CSc. (AS FSV); Ing. arch. Žáková Olga; Šamánek Petr.

Program:

1.	Schválení programu 33. zasedání AS ČVUT	2
2.	Kontrola a schválení zápisu z 32. zasedání AS ČVUT	2
3.	Schválení VII. změn vnitřního mzdového předpisu	2
4.	Schválení Volebního řádu AS ČVUT a s ním souvisejících změn Statutu ČVUT a Jednacího řádu AS ČVUT	6
5.	Schválení Organizačního řádu Rektora ČVUT	10
6.	Schválení Organizačního řádu ČTN	11
7.	Schválení 1. změny Statutu FA	11
8.	Schválení Plánu realizace strategického záměru vzdělávací a vědecké výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT pro rok 2020	11
9.	Informace související s tématem spolupráce FS a GEAC	13
10.	Informace Rektora	13
11.	Vyjádření souhlasu k jednání o koupi Fragnerovy galerie	14
12.	Prodej pozemku pod Juliskou a vytvoření věcného břemene	14
13.	Vyjádření souhlasu se vstupem do asociace EIT	15
14.	Vyjádření k Harmonogramu akademického roku 2020/21	15
15.	Nominace zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů	15



16. Různé15

1. Schválení programu 33. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek - Oproti původnímu návrhu k pozvánce došlo k několika změnám. První - v programu není navržen bod související s přílohou číslo 2 metodiky příspěvku a dotací, protože **Rektor** tento bod stáhl. **Rektor** uvedl, že na zasedání není ani **F. Hrdlička** ani **kvestor**. Jde o technickou záležitost a nemá cenu, aby informaci podával bez možnosti diskuze s nimi. **V. Hlaváč** – vznikla kontroverze kolem financování ÚTVS, tak by se na návrh všichni podívali do příště. **J. Janoušek** – je vysoká pravděpodobnost, že tento bod bude zařazen příště. Další změna je odstranění bodu 11, volba volební komise, nepovedlo se sehnat 3 dobrovolníky z AO, místo toho navrhuje bod různé b) - informace k vyhlášení voleb. Zvolení komise a vyhlášení voleb by mělo být v říjnu. Různé b) budou informace k vyhlášení voleb, k novým webovým stránkám senátu, ke zpřístupnění záznamů. Další změna - vyjádření k prodeji pozemku v ulici pod Juliskou, bod, kde z vedení na sharepoint byly materiály umístěny později než v době dané zákonem. **P. Olšák** – navrhl prohodit body 7 a 8; 7 je schválení plánu realizace, 8 je schválení změny statutu. Patří do první části, vyžaduje také více hlasů ke schválení. **J. Janoušek** souhlasil.

Usnesení 33-01: Akademický senát schválil program 33. zasedání AS ČVUT se změnami, o kterých bylo diskutováno.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 32. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek – tento [zápis připravil a připomínky v něm vypořádával P. Olšák](#). **P. Olšák** – zveřejnil ho 4 dny po zasedání se žádostí o zapracování připomínek do sdíleného dokumentu. Připomínky měl předseda AS ČVUT a žádné další připomínky nebyly. **J. Kybic** – zápis se mu líbil, kdyby všechny vypadaly takhle, byl by spokojený.

Usnesení 33-02: Akademický senát schválil zápis z 32. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

3. Schválení VII. změn vnitřního mzdového předpisu

Rektor – předkládá [změnu vnitřního mzdového předpisu](#), která implementuje výsledky kolektivního vyjednávání, jež skončilo podpisem kolektivní smlouvy. Mohli bychom jít dolů s osobním příplatkem, což nejde, jde o únosný nárůst tarifů. Se zvyšováním tarifů budeme pokračovat dále, ale nemůžeme využít kroku, kdy se snižuje osobní příplatek z vnějších důvodů, které nesouvisí s kvalitou pracovníka. Dále chceme, jako pomoc řešení situace v rámci projektů, nabídnout nový druh příplatku, projektový příplatek, což umožní, aby se k tarifu přidalo financování k projektu. Dnes ještě vedli diskuzi, která se týká třetí změny, zastropování mzdy volné netarifní částky 200 % tarifu, přičemž odborová organizace chce do této částky zahrnout i nový projektový příplatek. Co je případně nad tuto mzdu, by se řešilo pomocí smluvních mezd, což je transparentní řešení. Návrh obsahuje změnu textu, která musí být provedena, aby oba příplatky byly svázané a za stropovány společně. To nijak nezabrání používat smluvních mezd. Požádal o doplnění změny do textu, o kterém se jedná. **J. Janoušek** – **Rektor** je předkladatel, takže může doplňovat. Toto je doplnění do původního návrhu. Dále požádal o informace z komisí.

P. Olšák – legislativní komise shledala, že nejpodstatnější změna je zavedení projektového příplatku, není v rozporu se zákoníkem práce, ten neurčuje, jak vypadají mzdy, ale platy. Doporučují schválit předpis. Změnami v tarifní tabulce se nezabývali, spoléhali, že tím se zabývala hospodářská komise.

J. Janoušek – není zde předseda hosp. komise, informuje, že o vnitřním mzdovém předpisu bylo v komisi diskutováno přes emaily, protože komise nenašla společný termín schůzky, a proto se nesešla. On sám doporučil ke schválení. Pokud si správně pamatuje, v emailech se vyjádřili 4 členové se svými návrhy. **J. Kybic** napsal, že z určitých důvodů nemůže



doporučit ke schválení, ostatní, kteří se vyjádřili na výzvu předsedy hospodářské komise, doporučili ke schválení. Byly 2 pozměňovací návrhy k projektovému příplatku, nezaznamenal proti nim žádný negativní názor. Autorkou jednoho je **D. Matějovská**, druhého **J. Cajthaml**. Zeptal se, jestli jsou tyto pozměňovací návrhy stále aktuální v kontextu toho, co bylo řečeno o změně předloženého návrhu.

P. Olšák připomněl, že pozměňovací návrhy jsou týden na sharepointu, všichni mohli reagovat, teď je prodiskutujeme, zjistí se stanovisko **Rektora** a bude se o nich hlasovat. Dále vysvětlil pravidla hlasování s pozměňovacími návrhy. **J. Janoušek** – navrhl představit návrhy obou autorů a pak hlasovat. **P. Olšák** – navrhl diskutovat nejprve o věcech, které souvisí s celým předpisem. **J. Janoušek** – chtěl se tomu vyhnout, protože pozměňovací návrh může pozměnit předpis, ale zahájil diskuzi.

J. Kybic – napsal emailem, že mu přijde správné, že v předpisu se tarifní mzdy zvyšují, ale je mu líto, že když je zvyšujeme, tak takto nevýznamně. Měli bychom zvýšení udělat výrazněji. Nechápe, proč odborová organizace klade důraz na to, aby bylo zachováno omezení z horní strany, přijde mu, že nebojují za to, aby všem bylo lépe, ale spíš za to, aby někdo nedostával moc, a nepřijde mu to správné. Bylo jim řečeno, že větší zvýšení tarifů není možné, protože nejsou finanční prostředky. Byl by ochoten věc uznat, kdyby k tomu byla analýza. Za FS tato analýza existuje, ale AS ČVUT ji k dispozici nemá. Dále bylo by dobré, kdyby děkani mohli říct, jestli navržený způsob zvýšení mezd podporují nebo ne. Kdyby většina řekla, že nemá prostředky, tak by pochopil, ale kdyby šlo jen o pár součástí, měli bychom řešit, jak jim pomoci, aby nebrzdili ty součásti, které na to mají. S takovou k nám nikdo nepůjde, když nebudeme schopni dávat konkurenční platy.

J. Janoušek – myslí si, že není reálné, abychom budoucímu pracovníkovi říkali, že bude nastupovat na tarifní částku. Stačí se podívat do výroční zprávy na průměrné platy na ČVUT a snad bude budoucí pracovník natolik inteligentní, že nedá na výši tarifu, ale na informaci, kterou mu řekne příslušný vedoucí pracovník.

Rektor – bylo projednáno s děkany. Tohle je model, který je únosný pro děkany i součásti, takže je schválen ze strany vedení součástí. **J. Tywoniak** – co se stane, když se neschválí? **Rektor** – lidé nedostanou přidáno vůbec nic mandatorně.

J. Tywoniak - jestli jsou pracoviště, co řeší tarif, předpokládal by, že se o to budou starat odbory. Starají se, aby někdo náhodou neměl víc peněz. Ale ten, co je má mít, je ten, kdo přinesl projekty. Smluvní mzda by měla být opravdu výjimečná záležitost, tedy že nebude suplovat, že někdo přinesl velký projekt. Kdyby to znamenalo, že u těch na maximum se to sníží, tak je otázka, jestli změna k něčemu rozumnému vede.

Rektor – jestli se návrh neschválí, půjde o věc proti zájmům, které odbory hájí, což není dobré směrem k akademické obci. Pokud jde o stropování a smluvní mzdu, je na nás, jak často toho budeme chtít využít. Dalo by se vše vyřešit smluvními mzdami, které jsou ještě transparentnější. **J. Tywoniak** – není teda kompromis nechat 5 % a 250 % a pokrýt tak, že nebude špička kromě těch významných? **Rektor** – musí změnu hájit, je podepsaná smlouva. Je pravda, že odboráři tvrdili, že není morální mít 250% příplatek, je pro ně důležité, aby došlo ke snížení, tohle je ještě kompromis a musí hájit, co bylo dohodnuto v rámci kolektivního vyjednávání.

P. Olšák – Zkopírovali jsme pojmy používané v platové sféře, ale nezkopírovali jsme procento, o kterém se tady bavíme. V platech dle zákoníku práce je osobní ohodnocení maximálně 50 % tarifu a zákonodárce měl na mysli, že člověk maximálně pracuje jako osoba a půl, a potom jsou tam jednorázové odměny. My máme mzdy, tj. máme možnost něco udělat jinak než v případě platů a vyvinulo se to na 250 % tarifu. Nevím, jestli existuje nějaký judikát, ty jsou na platovou sféru. Osoba může pracovat jako celek a půl, ale jako 3 lidi, to asi ne. Projektový příplatek je úžasná věc, to nás osvobodí od osobního ohodnocení. Pak bychom mohli zvedat tarify a korespondovaly by třeba se středním školstvím. My máme vše v základu nastaveno hrozně dole a máme velké osobní ohodnocení. Kdybychom změnu směřovali do stavu, kdy se srazí osobní příplatky až na těch 50 %, mělo by to svou logiku, a i osobní příplatek by se správně použil. Jde o dlouhodobý nadstandardní výkon zaměstnance.

Rektor – u osobních příplatků platu dle zákoníku práce je 50 % u nižších tříd, a až 100 % u vyšších. Ale co se dohodlo v kolektivní smlouvě, je vyšší variabilita, a dokud máme osobní příplatek, který tohle naplňuje, metoda, jak to vyvážit



vlastně neexistuje. My musíme jít postupně nebo přepínat na projektové příplatky. Jsou lidi, co nemají projekty, ale mají vysokou vědeckou činnost, tam bude vždycky problém. Strávili jsme s tím několik měsíců.

L. Kos – projektový příplatek je přiznáván proti osobnímu příplatku. Když chtěli navyšovat tarify, řekli ne, protože mají ten osobní. Zjistilo se, že to je často přiznáváno jako ten projektový. Snažili se oprostít strukturu mezd od chybně užívaného institutu osobního příplatku, aby až budeme zase chtít zvedat tarify, abychom na to měli a neměli jsme tak vysoké ty osobní příplatky a spíš byly finance přelity do projektového příplatku. Jde o možnost a ne povinnost, někde to lze, někde ne, to si každý musí s ohledem na podmínky poskytovatele dotačních prostředků vyřešit. Kterou cestou půjde, musí si každý nastavit individuálně, jak mu financování dovolí.

P. Olšák – Na legislativní komisi připustili, že projektový příplatek nemusí být omezen nijak. Snižování osobního příplatku bychom se neměli bát. Dále: V kolektivní smlouvě je jeden paragraf, kde se píše, že vedoucí na pracovišti musí seznámit s průměry a mediány u osobního ohodnocení a odměn, a chybí tam nově projektový příplatek. Požádal, aby rektor otevřel znovu možnost odborů vyjednávat o změně Kolektivní smlouvy. **Rektor** – už věc s **Kolářem** (odbory) řešili. Musí se doladit kolektivní smlouva, protože tu tabulku bude mít k sobě připojenou, v rámci toho se k tomu doplní i tato úprava.

J. Janoušek – pokud bude dnes změna schválena, půjde o krok vpřed. Diskutoval nový mzdový předpis na fakultě - v grémiu děkana, s tajemníkem a se mzdovou účetní, jestli tam nejsou nějaké technické problémy. Co má zprávy z fakulty, je vše na změnu připraveno, počítají s tím, že to schváleno bude a z těch dvou možností co máme, je schválení lepší možnost. **Rektor** – pro fakulty je vhodné zavádění nových předpisů po čtvrtletích, takže teď to dává smysl, proto jsou připraveni, protože vše procesně lépe funguje.

J. Nožička – **J. Kybic** ho vyprovokoval, chtěl se k němu připojit. Připadá mu, že odborům nejde o to, aby se někomu přidalo, ale aby se někomu ubralo. Nový návrh je v podstatě protizákonný a různými typy osobních příplatků se z toho snažíme vybruslit. **Rektor** – snižovat osobní ohodnocení se nesmí. **J. Nožička** – doufá, že návrh budou akceptovat grantové agentury a podobně. Někteří kontrolóři jsou velmi citliví. **Rektor** – je potřeba zvážit, jestli se vůbec dá využít, ale jde o pokus, aby se situace začala čistit. **J. Nožička** – má špatný pocit, stejně peníze máme všichni ty, co máme, a vedoucí o tom rozhodne, a je jedno, kam se člověku přidá. Všechno ostatní jsou technikálie. Nemyslí si, že člověk, co má dvakrát vyšší osobní ohodnocení, pracuje dvakrát tolik. **Rektor** – interpretuje vlastní zkušenost a odborářský postoj, není úplně jedno, ve které složce je. Jedno je mandatorní, druhé je řídicí struktura, ale když je nízká mandatorní, když člověk narazí na šéfa, co není úplně objektivní, může být dost udušen. Proto odboráři vytáhli, aby se zvýšila jistota. Není to jenom technikálie, má v sobě nějaký aspekt.

J. Mikyška – momentální nápad. Ptal se na strop, na celé fakultě byl asi jeden případ, kdo má smluvní mzdy. Co kdyby se místo diskuzí prostě řeklo, že všechny mzdy akademických pracovníků jsou smluvní. **Rektor** – pak by je všechny podepisoval on. Tak je definováno, teď jdou k Rektorovi, ostatní vztahy jsou u děkanů. Je to vnitřní předpis.

V. Hlaváč – diskuze zní, jako kdybychom vstupovali do něčeho na začátku. Vedení prostě k tomuhle kompromisu došlo a tohle je asi bolestné pro některé pracoviště. U nich mají pracovníky ze zahraničí, kterých se změna dotýká. Když teď neschválíme, zastaví se proces. Má od tajemnice pokyn poslat SMS, aby mohla rovnou mzdy spočítat. Takže si uvědomme, že **Rektor** vše dojednal, stojí za tím, tak ho v tom podpořme anebo do toho pusťme vidle, ale jestli změnu jenom zastavíme, nic dobrého z toho nebude.

I. Bláhová – dvě poznámky, jedna se týká toho stropu 200 % osobního ohodnocení, chápala to tak, že kdyby se zvýšily tarify o 20 % tak by se akorát zavíraly nůžky mezi nejnižšími a nejvyššími mzdami. Kdyby narostla základní mzda šli by nahoru všichni. **Rektor** – ne, 200 % je limit, když to vedoucí stanovuje. **I. Bláhová** – ti co mají 250 %, půjdou dolů. Kdyby základ byl 20 % nahoru, tak by šli nahoru všichni, což jí přijde logické. 5 % z toho udělalo úplně jiný návrh, ale jinak se nic teď asi nedá udělat, ale má k tomu dotaz, je připravený nějaký výhled na další roky, jaký bude růst? **Rektor** – potvrdil, že je plán narůstat, příští rok by měl být větší nárůst, ale i letos by měl být výrazný, takže takto by vše mohlo fungovat. Logika procesu je, že naráz to nejde. Chápe pocity všech k tomu, ale jednali 4-5 měsíců, než se změny doladily, jde o velmi dlouhou proceduru.



J. Šrubař – diskutovali o tom, kde nebyly v zastopování oba příplatky a poměrně zásadně změna mění roli projektového příplatku, tak jak byla chápána. Což mu přijde velmi nešťastné, chápe, proč na tom trvají, ale myslí, že pokud bychom diskutovali o této variantě, možná by ty výsledky byly dost jiné. Neví, jestli o tom děkani věděli. **Rektor** – nikdo o tom nevěděl, stalo se až na základě diskuze, která proběhla dnes. **J. Šrubař** – takže tento předpis s děkany projednán nebyl? **Rektor** – ano, nebyl, zaznělo to tady teď, a kdyby byl pozměňovací návrh, jak změnu vrátit zpátky, tak by si ten protinávrh osvojil. **J. Šrubař** – podává protinávrh, navrhuje původní text, bez změny, uvedené ústně rektorem v jeho úvodním příspěvku k tomuto bodu jednání. **J. Janoušek** – odbory chtěly hlavně ten strop celkového příplatku jako 200 % tarifu. Pokud toto uvedeme v platnost, budeme v situaci, kdy budeme v rozporu s tím, co požadují odbory. **J. Šrubař** – tohle se neřešilo s děkany, takže kdybychom to schválili, hlasovali bychom proti děkanům, byl by tedy pro schválení původního textu. **J. Janoušek** – včera odpoledne jsme byli postaveni před tuto novou informaci, takže nyní nezná řešení, které by bylo v souladu s tím, co bylo projednáno s děkany a zároveň s tím, co chtějí odbory. **Rektor** – nechťjím nikomu ubírat mzdy, ale dalo by se využívat institutu osobního platu, tím doprovodil návrh téhle úpravy, pokusil se jím vyjít vstříc, ale projednáno a propočítáno je vše v tom původním nastavení. **J. Kybic** – chápal to tak, že mzdový předpis navrhuje **Rektor**, pokud máme právo dávat pozměňovací návrhy, navrhuje zvednout tarify o 20 %. **J. Janoušek** – systém pozměňovacích návrhů byl zaveden v tomto senátu a rektor musí jako předkladatel s pozměňovacím návrhem souhlasit.

P. Olšák – takto velká změna (tarify o 20 % větší) by vyžadovala dát ten návrh nějak dopředu. Podpořil by protinávrh J. Šrubaře, ale měli bychom si uvědomit, že smlouva je mezi vedením ČVUT a odbory, tam se píše, že jakákoli změna bude v předstihu projednána s odbory. Změna o projektovém příplatku nebyla v dostatečném předstihu projednána s odbory, takže poslali mail, že pod 200 % chtějí schovat na obojí. Pak někdo z odborů možná bude argumentovat tím, že byla porušena smlouva. **Rektor** – stejně pořad všichni něčím argumentují. Pokusili se rychlou komunikací zaplnit to, že se to k nim nedostalo.

V. Hlaváč – využijme sílu diskutovat na další body. Buď schválíme to, co předložil **Rektor**, nebo schválíme to, co přidaly odbory, nebo návrh můžeme zabít a posuneme se k dalším bodům. **J. Janoušek** – dotaz na **Rektora**, že by **Rektor** stáhl tento bod. **Rektor** – nemůže schválení posouvat o měsíc nebo dva, mělo by se týkat tohoto roku. **V. Hlaváč** – rozhodněme se všichni a pojďme hlasovat. **T. Doktor** – je možnost dát další 3 měsíce na vyjednávání, když návrh neschválíme.

J. Nožička – je škoda, že tady není zástupce odborů, aby postoj vysvětlil, ale jestli původní návrh byl bez stropu, není návrh odborářů vlastně pozměňovací návrh, o kterém bychom měli hlasovat samostatně? **Rektor** – pokud jde o tento pozměňovací návrh, v průběhu diskuze dospěli k tomu, že je důležitý běh systému, než ta možnost, že by mohlo dojít ke zneužívání příplatků. Chodí fakult je přednější. **M. Farník** – nebylo by jednodušší, kdyby **Rektor** předložil původní návrh, aby se odpustilo jedno hlasování?

Byl zformulován protinávrh (Akademický senát vyjadřuje souhlas s protinávrhem, který uvádí text Vnitřního mzdového předpisu do původního stavu, viz předložený materiál na Sharepointu verze 8.).

J. Cajthaml – s D. Matějovskou se dohodli, že se bude hlasovat nejprve o jeho pozměňovacím návrhu, protože její pozměňovací návrh je jeho podmnožina. Týká se projektového příplatku, po diskuzích s tajemníkem se snažil nějak zjednodušit článek 14a. Zrušit slovo projektu, což navrhuje i D. Matějovská. Ještě navrhuje zrušit dva odstavce, myslí, že to zjednodušuje. Má tak víc volnosti, aby vše poskytovatelé uznávali. Podstatu to nemění, nic není úzce vázáno na konkrétní projekt. **Olšák** – legislativní komise se k pozměňovacímu návrhu vyjadřovala per rollam, neprobírali podrobně. Stanovisko je neutrální, důvod je, že hospodářská komise, která záležitost řeší, by lépe popsala, jaká jsou pravidla jednotlivých projektů, F. Hrdlička v jednom mailu návrh podpořil. **J. Janoušek** – nezaznamenal námítky z hospodářské komise. Ti, co se vyjádřili, podpořili.

L. Kos – chtěli zjistit, jestli můžou nějakou složku vytvořit a jak by se mohla nazývat. Pak řešili, jestli název je dost výstižný nebo ne. Když ho konstruovali, tak se zeptal, jak všichni chápou pojem projekt, aby v předpisu bylo více definován. Návrh na nějakou definici zazněl od děkana z FITu. Pojďme tedy diskutovat, jestli takhle chápeme projekt a jak ho definovat. Nějak se definovat musí, aby zde mohl být projektový příplatek. V EGJE jde vidět, že někdo má



osobní příplatek a člověk by měl vědět, z čeho se skládá, protože když na výplatní pásce bude méně, bude se ptát proč má menší mzdu. Abychom to doložili proč, je potřeba, aby přílohou mzdového výměru byla sestava, jinak by mohl nadřazený snižovat projektový příplatek, jak bude chtít. Je potřeba, aby vše bylo transparentní. Každý si musí říct, jestli ten institut použije nebo ne. Konstruovali návrh tak, aby bylo vidět, odkud to je a aby tam byla podrobná struktura, z čeho se příplatek skládá. Konzultoval s více lidmi a myslel, že pochopili a že to tak budou používat.

Rektor – neosvojí si pozměňovací návrh. **J. Janoušek** – dotaz na J. Cajthamla, jestli se pozměňovací návrh schválí, **rektor** si návrh neosvojí, takže ho předkládat nebude. Nechal by senát hlasovat, abychom formálně nezablokovali schválení celého předpisu. **J. Cajthaml** – co říkal **L. Kos**, jsou dvě věci, o dalších jsme se nebavili. Mrzí ho, že se nesešla hospodářská komise, což je asi chyba senátu. Několikrát upozorňoval na to, že se neschází, jak by měla. Tajemník i účtárna na FSv měli problém s tím, že změny mzdového předpisu na fakultě můžou řešit, ale nejde o institut, co by se měl používat víc. Není to pro ně použitelné. **Rektor** – ví, že mají jinou metodiku než ostatní fakulty. **P. Olšák** – co je rozporováno, je poslední škrtnutá věta. Když by navrhovatel přišel ještě s modifikací, že ponechá poslední větu, kde jde o ochranu pracovníka, aby každá změna znamenala nový výměr, jestli by **Rektor** ještě nezměnil názor. **Rektor** – to je podstata toho o čem jsme mluvili. V tom případě by si změnu osvojil. **L. Kos** – na stavební fakultě se vše diskutovalo. Pořád na tom trvá i po vysvětlení? **J. Cajthaml** – zbytečné. **Rektor** – redundance nevádí. **J. Kybic** – je to škodlivé, u GAČR, kde není dost peněz, musí se člověk platit ještě z něčeho jiného. **J. Cajthaml** – rád by tam změnu měl, ale ještě je zde další věc. Vyloučit odstavec 4. **L. Kos** – vzniklo to z diskuzí. **Rektor** – souhlasí s tím, aby tam odstavec nebyl.

L. Kos – potřebuje změnu dát na ministerstvo zítra ráno, aby jí schválilo, proto žádá, aby se někde tato nutnost zanesla.

J. Janoušek – bude v usnesení jednoznačným způsobem napsáno. **J. Cajthaml** – shrnul, že v návrhu je vypadnutí slova projektu v odstavci 2, vypadává odstavec 4. **Rektor** - si takto změnu osvojuje. **J. Janoušek** – diskutoval na fakultě oba pozměňující návrhy, o obou se diskutovalo a mzdová účetní prosila, aby se aspoň jeden schválil. Byl by prý problém pro fakulty, kdyby tam zůstalo to původní slovo "projektu".

Usnesení 33-03: Akademický senát vyjadřuje souhlas s protinávhrhem, který uvádí text Vnitřního mzdového předpisu do původního stavu, viz předložený materiál na Sharepointu verze 8.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 32-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 33-04: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN01-VMP modifikovaný takto: v článku 14a se zrušuje odstavec 4, a ostatní se přečíslojí; v článku 14a v odstavci 2 se zrušuje slovo "projektu".

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 32-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 33-05: Akademický senát ČVUT schválil Vnitřní mzdový předpis ČVUT ve verzi 8 po zapracování modifikovaného pozměňovacího návrhu PN01-VMP.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 30-2-2 Usnesení bylo přijato.

4. Schválení Volebního řádu AS ČVUT a s ním souvisejících změn Statutu ČVUT a Jednacího řádu AS ČVUT

Rektor – proces byl nastartován na jaře studentskými senátory a po zpětnovazebním kolečku byl připraven návrh, který teď máme před sebou. Hovořili o něm na různých fórech, nepřímo na kolegiu, tam byl odpor značný, byla tam změna i pro pracovníky, pak se z toho stal návrh pouze pro studenty. Bavili se o tom i s děkany, **L. Lábus** uvedl, že **Rektor Melzoch** měl negativní postoj, jestli je to užitečné, ale studenti VŠCHT se ho ptali a on neví, že by něco takového říkal. Že se tím má naopak velmi dobré zkušenosti. Zajímavé, co se odehrálo, je to, že na studentské komisi kolegové z VŠCHT vysvětlili, co mechanismus volby dokáže, že přijdou aktivnější lidé. Že možnost střídát se u nich měla pozitivní vliv, účast studentů z 15 % šla na nějakých 35 %. Jsou ověřitelně aktivnější a pracují lépe v senátu. Měl původně neutrální stanovisko, ale po tom, co slyšel z VŠCHT, osobně by návrh podporoval.



M. Farník – prezentoval [návrh změny volebního řádu](#). Dále chtěl přivítat další podněty do diskuze, aby se ho každý zeptal, ale myslí, že to je dobře připravená legislativa, může nás posunout dál, nic nezkaží a je jenom na nás, jestli se rozhodneme dělat věci jinak a lépe. Momentálně byly vyhlášeny asi 4 doplňovací volby, chybí 2 pozice ve studentské komoře. Další 2 obvody neměly volby. Nemají žádné náhradníky. Pouze 2 fakulty mají dostatečný počet náhradníků. Už nemáme žádného bakalářského studenta ve studentské komoře, což nejsou pozitivní věci a legislativa pomůže tohle napravit.

J. Janoušek – M. Farník sdělil pozitivní ohlasy na nový návrh volebního řádu. Bylo by dobré říct i negativní ohlasy, a které to byly. **M. Farník** – jenom FSv měla negativní reakci. Děkani řekli, že pokud budou studenti souhlasit, tak návrh podpoří. Studentská [vyjádření jsou v dokumentu](#).

P. Olšák – legislativní komise se k tomu sešla na schůzce před 10 dny. Komise doporučuje schválit. Sešla se v době, kdy nebyly pozměňovací návrhy, o těch bude ještě informovat. Po legislativní stránce změna zasáhne 3 dokumenty, Volební řád, Jednací řád a Statut. Změna jednacího řádu řeší, že nebude existovat začátek funkčního období senátu, funkcionáři budou voleni a doplňováni každý rok. Ve Statutu je místo funkčního období senátu uvedeno nově funkční období jednotlivých členů senátu. Druhý bod změny Statutu je jenom pro informaci senátu, ten bod senát schválil už v červnu 2018, ale nebylo to omylem zasláno k registraci na ministerstvu, takže návrh půjde poslat k registraci s touto změnou, pokud bude schválena.

J. Šebák – studentská komise jednala v pondělí, na komisi byli pozváni členové i studenti senátoři. Pozvali i studenty z malých senátů, byl tam člověk z VŠCHT, který prezentoval svoje zkušenosti. Komise přijala usnesení všemi hlasy přítomných, že doporučuje schválit.

J. Janoušek – předal slovo předsedovi AS FSv J. Pazderkovi. **J. Pazderka** – považoval za nutné vstoupit do diskuze. Když dostali od M. Farníka email, kde byly tyto změny, tak měli velkou radost, že se na ně AS ČVUT obrátil, a že je zajímá jejich názor. Neměli zasedání, ale probrali návrh na legislativní komisi. Zde to podrobně řešili za účasti členů studentské komory a vzniklo usnesení, které M. Farníkovi poslali. Nedostali na email žádnou reakci, což je trochu zaskočilo, a pak se změnilo v rozčarování, když viděli, co se objevilo na sharepointu. Dokument s vyjádřeními, a tam byla na konci cenzurovaná verze jejich usnesení. Neví, kdo ho vykuchal, a nelíbilo se mu to, protože demokracie je od toho, že názory mají zaznívat v plné šíři. Rozdal všem senátorům, aby si přečetli a udělali si vlastní obrázek. Nejdůležitější bylo vyjádření dvou studentských senátorů, kteří rozporovali volbu každý rok. **J. Janoušek** – nerozumí tomu, jak mohlo cokoli být nějak pozměněno. Informace nebyla předána celá a požádal o vysvětlení. **M. Farník** – omluva, že nedodal odpověď. Co se týče dokumentu, zkopíroval tučná stanoviska legislativní komise, měl tam dát plné stanovisko, které mu přišlo trochu nepřehledné. **J. Pazderka** – nechápe, proč vynechal zrovna vyjádření studentů. **M. Farník** – zbrkle napsal dokument, který měl senátorům pomoci se rozhodnout, přepsal pouze věci tučně, za což se omluvil a poděkoval, že stanovisko J. Pazderka doručil. Nemělo jít o útok na ně a omluvil se.

J. Janoušek – poznamenal, že dokument z legislativní komise AS FSv byl poslán celému senátu v průběhu prázdnin emailem v okamžiku, kdy přišel. Měli by ho tedy všichni znát.

M. Mára – rád by viděl počty ze všech komisí. Nestáčí říct, že se k tomu vyjádří jednotlivé senáty, chtěl by vědět, kdo konkrétně to byl. **M. Farník** – doplnění by nechal na členy senátů fakult. **J. Janoušek** – požádal by o souhrnné doplnění informace teď. **M. Farník** – čerpal z diskuzního fóra, kde bylo vyjádření senátorů fakult. V tom fóru tyto technické nejsou napsány. **J. Janoušek** – od kolika předsedů dostali odpovědi za senát anebo za studentskou komoru senátu? Kolik z nich jsou výsledkem nějakého podívání se do diskuzního fóra? **M. Farník** – studentská komora FJFI, která byla zastoupena předsedou, s tím souhlasí. Magda Friedjungová, která je předsedkyně AS FIT, dala stanovisko studentské sekce AS FIT, ti to podporují. Tomáš Pokorný, z toho pochopil, že ze 3členné studentské komory FBMI jsou pro 2. Dále od Holečka na studentské komisi dostali vyjádření, že studentská část FA je pro, 3 ku 1, hlasovali per rollam. Pak má ještě vyjádření člena AS FS, ale toho bere jako člena AO, protože nezískal stanovisko kolegů. Takže ti 4 plus zástupce strojí fakulty. **J. Šebák** – doplnil čísla. Je mu líto, že informace z AS FSv nezazněly v komisi, posílal email do studentské komise, do senátu a explicitně studentským místopředsedům nebo jiným studentským představitelům fakultních senátů a představitel FSv tento email dostal 3x. **P. Böhm** – k tomu rozporu, jeho názor je prostě negativní.



P. Olšák – měli bychom se přestat zaobírat počty hlasů v komisích a věnovat se obsahu. **J. Janoušek** – pokud se bavíme o změně Volebního řádu, je věc závažná a tyto informace podle kterých se také někteří budou rozhodovat, musí zaznít podle pravdy. **M. Mára** – souhlasí, pojďme se bavit o věcné části. Ale proto máme komise, proto je důležité říct, kolik těch lidí bylo a kdo byl proti. **S. Jeřábek** – na FIT byli všichni 4 studenti pro. **V. Hlaváč** – oceňuje úsilí M. Farníka, který návrh dlouhodobě připravuje. Přesto dává přednost tomu, aby bylo jedno volební období, jeden tým senátu, jestli někteří vypadnou, máme k tomu institut doplňovacích voleb. Jestli tam někdo nechce, nezmění se nic tím, že se změní volební období, ale změní se to tím, jak senát bude pracovat. **V. Faltus** – návrh potřebuje svůj čas nebo už je to dost odladěno? **Rektor** – kolegové vše připravovali, ale z procesu jediný zbrklý krok bylo vykopírování tvrzení. Jen nemilá technikalita, je to pouze jeden z podkladů. Text, jak o něm bylo diskutováno na komisi, je dobře připravený.

L. Lábus – byl tady jmenován, že sdělil názor rektora VŠCHT. To mu bylo sděleno, nevymyslel si nic, nechtěl ho uplatňovat. Když návrh řešili v pondělí na vedení děkanů, neviděl žádného děkana, který by věc podpořil. Děkan **Máca** byl zásadně proti. Zastává stejný postoj, a i ostatní děkani nejsou pro, ale nechtějí se vyjadřovat k věci, která se týká hodně senátu a studentů. Akce se na poslední chvíli udělala na červnovém zasedání, protože by měl návrh být podpořen širokým plénem a prodiskutován v celé AO. Tento fakt mělo řešit jednání na jednotlivých senátech. Když se argumentuje vyjádřením studentské senátní sekce, neodpovídá tomu, jak by hlasoval celý senát. Ale kdyby se závěry a postoje shrnuly, nepřevládá by názor, že se má návrh přijmout. Byla konfrontována jeho osobní informace, mrzí ho, neuvedl by to, nemyslel že to bude mít přímý efekt. **Rektor** – není myšleno nijak proti němu. Prostě rektor **Melzoch** zareagoval jinak. Sděloval názory děkanů z pondělní diskuze, a šlo o to představit, v čem vidí problém. Cítí, že studentské sekce to mají trochu jiné, jsou omezení tím, jak nastupují, studují a některé z nich volby úplně minou, není to ekvivalentní k tomu, jak to teď vy zažíváte při volbách. Osobně by chápal vše tak, že je dobré dát průchod tomu, pro co jsou studenti.

J. Holeček – **Rektor** řekl, co chtěl přetlumočit. Převaha pedagogů tady je a je všude, proto by návrh neprošel ani ve fakultních senátech. I oni byli požádáni, aby podali stanovisko jenom za studenty. Perspektiva studentů je důležitá a **V. Hlaváč** říká, že by se proces neměl přerušovat, ale spousta lidí odpadla a byla nahrazena a je s tím daleko víc práce, než kdyby to bylo každý rok. Jak říkal i člověk z VŠCHT, pak by všichni věděli, že to je každý rok a lidi by si na to zvykli. Než jako když se to dělá teď a těžko se shání noví lidé. Bude to cesta dopředu a ne dozadu. **Rektor** – člověk z VŠCHT říkal, že jsou 2 týdny, kdy se organizuje kampaň, diskuze a oslovování studentů, a každý ví, že to tak je, protože jde o pravidelnost, a ne jednou za tři roky, aby se oprašovaly volební komise. Mají vše automatizované a tím méně pracné.

V. Hlaváč – hlasujme, názor máme. Jsme u bodu 4 po skoro 3 hodinách, nedostaneme se k dalším bodům, které jsou trochu důležitější.

J. Šebák – vymezil se proti tvrzení V. Hlaváče, tento bod je minimálně stejně důležitý jako ostatní. Nejsme na UK, tam je to půl na půl, bohužel tady jsou studenti menšinou, takže je vždycky většina může přehlasovat, ale chceme, aby pedagogové respektovali náš názor, chceme jenom měnit, co se týká nás. Proto myslí, že by tomu měli dát šanci a vyslechnout hlas studentů. Poměr, jakým je něco schváleno, může někdy zavádět, ale pokud AS něco schválí, je to bráno jako stanovisko. Neví proč si rektor VŠCHT myslí, že změna má negativní důsledky, čísla říkají, že aktivní a pasivní účast se rapidně zvýšily, nevidí na tom nic negativního.

M. Mára – když něco schválíme, všichni vědí, v jakém poměru. Trochu to působí, že pracovníci jsou ti zlí a upírají nám rozhodnutí. Studenti by měli rozhodovat taky o všem, ale nejde o hlas studentů, další studenti mají jiné názory a bavili se o tom. Je super, že si s tím dali práci, je škoda že se návrh odmítl a přes prázdniny nebyla velká možnost ho projednat. Když se zkrátí mandát, kolik studentů bude vědět, co je který koeficient. Čas o něčem věcně diskutovat je dlouhý. A potřeby menších fakult mohou být odlišné od větších fakult. Názor, jak to my vidíme, není názor jednoho člověka ale více lidí. Myslí, že na menších fakultách změna může fungovat a takový návrh potřebuje ještě dva měsíce k tomu, aby se dopracoval. Počkal by ještě tři roky. Spousta věcí je dobrých, ale je potřeba je dopracovat. **M. Farník** – tím že se vymění polovina lidí z každého volebního obvodu, se zajišťuje plynulý přestup know-how. V dnešním systému tady zbydou 3 studenti na 15 nových, a ano, zaběhnutí těchto studentů může trvat až rok. Na VŠCHT i tohle byla jedna



z věcí, co se řešily, a to zaběhnouti u nich je mnohem rychlejší, protože půlka lidí tam funguje dále. Nechce slyšet, že lidem trvá rok, než začnou něco dělat. 4. měsíc tohoto funkčního období se schvalovaly všechny vnitřní předpisy a vyšlo jim vše docela dobře, měli už know-how. Nechce podporovat myšlenku, že student tomu nerozumí a zvedá ruku tak jako ostatní. A prosí, že pokud říká, že je něco nedodělané, strávili na změně pár hodin už v květnu, neviděl od něj žádný pozměňovací návrh, jak to zlepšit na jejich fakultě. To, že není čas, chápe, ale jestli říká, že je něco nedodělané, tak v čem? Operujete s tím, že na FSv měli problém sehnat počet lidí ale není to pravda, měli minulé volby 30 % volební účast. Tím, že bude volba periodická, nebude taková práce přesvědčit kandidáty pro AS. Tohle si vyříkali už na legislativní komisi. Ale M. Mára to furt opakuje.

L. Lábus – upozornil, že ve vyjádření stavební fakulty se ještě zmiňuje elektronická volba a pravidelné konání voleb, na schůzce děkanů prof. **Máca** řekl, že jestli má být elektronický systém volby, měl by být jednotný a patřičně připravený. Mělo by se argumentovat, v jakém harmonogramu se připraví. **S. Jeřábek** – pokud jde o elektronický systém, viděli odpor vůči jednotnému, takže ať si každý používá, co chce. Jestli někdo žádný nemá anebo chce převzít jednotný, mají jeden z FITu, který se použil na doplňovací volby nefakultních součástí a nasadit ho trvá asi hodinu. Padla několikrát zkušenosti z VŠCHT, pak na pedagogické fakultě UK, ale z VŠCHT jsou čísla ohromující, z 11 kandidátů se zvýšil počet na 50. V předchozím senátu chodilo hrozně málo studentů, málo aktivních lidí. I na VŠCHT byla aktivní méně než polovina, pak 7 z 8 na něčem aktivně pracovalo, a to od začátku. Od té doby, co systém zavedli, noví se snaží zapracují. Pamatuje si, jak nastupovali. Ano, trvalo dlouho se zapracovat, ale snažil se každému všechno vysvětlit a najeli rychle a povedlo se prosadit streamování senátu. Což je něco, o co studenti stáli nebo to tak z AO cítil. **V. Hlaváč** má pravdu v tom, že senát musí být atraktivní. Tohle je přesně cesta, jak to udělat, jak prodat studentům, co se tady dělá, aby neslibovali na kandidátkách něco, co udělat nejde. Za něj fungování snad nemůže být horší, takže dejte šanci studentům ukázat, že může být ještě lepší.

J. Cajthaml – vůbec by záležitost nestavěl do role toho, že jsou zaměstnanci a studenti, nehrotil by, že akademici jsou zlí. Už na jaře říkal, že má zkušenost na FSv a největší síla komory mu přišla v několikaletém společenství senátů. Tři roky jim pomohly ve fungování a zvládli udělat spoustu věcí. Nelíbí se mu, že se studenti budou volit jinak než zaměstnanci. Nepodpoří návrh. **S. Jeřábek** – neočekává, že klasické období bude dvouleté.

T. Evan – napsal si asi 8 bodů. Je to hodně emocionální, protože jde o změnu základu, jak se volí lidé, co pak hlasují o dalších věcech. Proto jsou studenti pak aktivnější i v získávání nových studentů. Ale myslí, že jestli je někde vyšší aktivizace, asi je to i aktivitou těch současných senátorů. Stejně někdo říkal, že volby budou levnější, což je nesmysl. Všeobecné volby, které jsou jednou za rok, budou dražší než ad hoc volby na jedné fakultě. **M. Farník** – ještě jednou zmínil, co už říkal, tato legislativa sama o sobě není všespásná, ale počítají s aktivizací studentů, unie, spolků a podle jejich názoru a podle toho co vidí, ví, že vše jde mnohem jednodušeji, když je ta volba častěji a na kratší dobu. Bez této legislativy je těžké oslovit studenty jednou za 3 roky.

P. Olšák – pozměňovací návrhy se projednávají a hlasuje se o nich v opačném pořadí. **M. Farník** – pozměňovací návrh č. 4 vyplynul z debat legislativní komise, škrtnout 3. kolo voleb, ale už v druhém kole povolit zvolení pod 15% účasti. Často se to obešlo tím, že se 2 kola stanovila ihned po sobě. **P. Olšák** – legislativní komise má souhlasné stanovisko. **Rektor** – souhlasí. **J. Šebák** – studentská komise souhlasí.

Usnesení 33-06: AS vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN04.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 22-2-8 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák – jednali někdy v květnu, pak tam našli chybu, která se týká účinnosti seznamu náhradníků, tu posunuje od prvního dne nového funkčního období, ne od vyhlášení voleb, mohlo by dojít k vyřazení náhradníka. Legislativní komise souhlasí, studentská taky, **Rektor** souhlasí.

Usnesení 33-07: AS vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN 03.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 25-0-8 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák – navrhuje zavést analogickou rotaci i pro akademické pracovníky. Sice na volební období 3 roky, a s třetinovou obměnou každý rok. **V. Hlaváč** – aby se volili stejně jako studenti. **P. Olšák** – ano, jako se volí v senátu parlamentu. **J. Janoušek** – je to stejný způsob, jako se volí v AS UK. **P. Olšák** – návrh by podtrhl nekončící funkční období senátu. Legislativní komise souhlasí. **J. Šebák** - Studentská komise má neutrální stanovisko. **Rektor** – na straně fakult je odpor. Nebude podporovat něco, co ví, že jde proti děkanům. **L. Lábus** – u nich se mluvilo jenom o možnosti studentské, pedagogové by zásadně nesouhlasili. **Rektor** - to byl problém na jaře. **P. Olšák** – zahrnul text návrhu zejména pro budoucí případné použití, kdyby tímto směrem šel volební řád, aby se o návrhu dalo hovořit a diskutovat. Jestli je stanovisko **Rektora** negativní, stahuje ho. **P. Olšák** – první změna byla stažena, důvod je na sharepointu. **Rektor** – je vidět, že máme dva názory, ale myslím, že ten návrh je dobře propracován, podložen, a bylo by dobré podpořit, aby studenti měli šanci vyzkoušet systém. Nehlasuje, ale chtěl by návrh podpořit. **J. Janoušek** – upozornil, že je potřeba 22 hlasů pro schválení.

Usnesení 33-08: Akademický senát ČVUT schvaluje Volební řád AS ČVUT v Praze po zapracování PN 04 a 03 a schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT (jed-rad-as-mod) a změnu Statutu ČVUT (5z-statut-cvut_navrh_verze_2).

Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 20-9-4 Usnesení nebylo přijato.

P. Olšák – ještě ke změně Statutu, tam byla také změna schválená v červnu 2018, nyní není nikde. Je otázka, jestli půjde s další změnou statutu. **Rektor** – ano s další změnou.

5. Schválení Organizačního řádu Rektorátu ČVUT

Rektor – předkládají [Organizační řád Rektorátu](#). Bylo třeba udělat sekce jednotlivých prorektorů, aby se realizoval systém, co realizuje VIC. Z hlediska senátu a procesů, co probíhají s tajemníkem AS, potřebujeme formalizovat jeho zaměstnání. Vznikne sekretariát AS. Všechno je tam uvedené. Dále, vzhledem k tomu, jak fungovala reorganizace OŘPTT, které si vytvořilo dvojúrovňovou strukturu, která nebyla naplněna a kvůli tomu že tam řízení neprobíhalo úplně optimálně, se rozhodli to rozdělit na podporu evropských projektů a transfer technologií. Proběhla diskuze, jestli to nebude dražší o příplatek za vedení. Myslí, že ne. Doteď tam byl jeden vedoucí a asi 5 subvedoucích, co měli nějaké příplatky. Teď budou dva vedoucí odborů a nebude tam zbytek, takže rozpočtově je neutrální. Projektový odbor by měl absolvovat výběrové řízení jeho vedení. A na tom transferovém teď **Ing. Stanček** dokončuje velký komercializační projekt, jedno výběrové řízení v tuto chvíli probíhá. Dále byla do odboru Rektora zařazena pozice pověřence pro GDPR a bezpečnostního ředitele, dále naplněna činnosti odboru kvality. RVH, tajemník a další věci k tomu, aby RVH dobře fungovaly, všechno bude pod **R. Holým**, IT a informační kvalita. K tomu jsou předloženy materiály.

P. Olšák – Závěr legislativní komise: doporučují schválit po zapracování změn, přeřazení tajemníka AS pod Rektora, to se stalo ve verzi 6 a po zapracování dalších korektur, viz příloha. Ty byly drobné a některé si vybrali, že zapracují a některé ne. Dále legislativní komise doporučila novelizovat příkaz Rektora 08/2012 týkající se tabulek organizačních jednotek, aby byla známa struktura, do jaké úrovně se musí schvalovat senátem a kdy už ne. Narazili tam na sporné místo, kde je řečeno, že nějaká osoba je kompetentní stanovovat strukturu uvnitř odborů. V odborech ne, ale v podstruktúře ano. Ale v organizačním řádu je napsáno, jak vypadají i tyto podstruktury, takže změny **Rektor** stejně musí předložit v AS. Jde úpravou tohoto příkazu, který by se zvýšila flexibilita. **Rektor** – poděkoval za námět. Skutečně chcete odbor tajemníka pod Rektorem? **P. Olšák** – diskutovalo se na komisi, v jednacím řádu je, že tajemník je podřízen předsedovi a ten s Rektorem řeší výši jeho odměny. **Rektor** – myslel, že původní konstrukce s kancléřkou byla lepší, ale jestli to chtějí... **P. Olšák** – všichni s tím na komisi souhlasili včetně kancléřky a kvestora.

Usnesení 33-09: Akademický senát ČVUT schválil „Organizační řád Rektorátu ČVUT v Praze” ve verzi 6.



Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 30-1-2 Usnesení bylo přijato.

6. **Schválení Organizačního řádu ČTN**

Rektor – bod, který už je tady dlouho, se dořešuje až teď. Šlo o rušení tiskárny a navazující procesy. Materiál byl diskutován několikrát, z pohledu správy i legislativně. Jde o to dobře nastavit organizační řád, který v nakladatelství je. **P. Olšák** – senát musel per rollam loni v červnu schvalovat změnu struktury této součásti ČTN, kdy byla rušena tiskárna, a byl připraven nový Organizační řád, tehdy to nebylo úplně podpořeno, letos v květnu už ano a některé změny měly být více upřesněny. To se stalo. Teď doporučuji.

Usnesení 33-10: AS ČVUT schvaluje Organizační řád České techniky – nakladatelství ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32
Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

7. **Schválení 1. změny Statutu FA**

D. Matějovská – architektura předkládá změnu statutu, jméno jednoho ústavu se mění na název Ústav interiéru. Fakultní senát schválil. **L. Lábus** – vedení změnu podporuje. **P. Olšák** – legislativní komise doporučuje ke schválení.

Usnesení 33-11: Akademický senát ČVUT schválil 1. změnu Statutu FA.

Počet osob s hlasovacím právem: 32
Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.

8. **Schválení Plánu realizace strategického záměru vzdělávací a vědecké výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT pro rok 2020**

Rektor – předkládají každoroční aktualizace velkého strategického dokumentu. Celá věc sestává ze struktury, která je vyžadovaná ministerstvem, pro zapojení do různých programů, ze kterých můžeme dostávat peníze. Zaznamenal dotaz na to, proč jsou některé náměty zpracovány otevřeně. Je to proto, že ne na všechno můžeme pomyslet, a bude potřeba se o to opřít, takže potřebujeme zachytit body, aby se na ně dalo odkázat, Jestli je něco méně srozumitelné, jde o větu, kterou ministerstvo očekává. Tak jak se dokument vytvářel, proces v něm zanechal typograficky a textově neopravená místa. A to je věc, která tam asi stále je i když se snažili text udělat co nejlépe. Bude potřeba udělat finální korekci. Na konci října dokument bude předáván dále.

P. Kordovský – většinu věcí Rektor popsal. Poděkoval za připomínky, kterých se jim dostalo. Jedna věc je pravopisná, to vzniká montáží různých dokumentů, ale jsou domluveni s nakladatelstvím, že příští týden udělají technickou kontrolu a srovnají všechno, aby to dobře vypadalo. Další věc jsou konkrétní body zmiňované V. Hlaváčem. Dva z nich tam napíšu a děkuje za ně, bod 12 konkretizovat možnosti zapojení členů zahraniční akademické obce a strana 19, možnosti porovnání. **V. Hlaváč** – šlo o to, aby cizinci měli k dispozici veškeré dokumenty také v angličtině a aby na ně úředníci mluvili anglicky. **P. Kordovský** – mysleli to tak, ale nenapsali konkrétně. Kam se bude přemisťovat VIC ještě neví, ale pracuje se na několika variantách. Možnost využít některých nevyužitých prostor nebo integrace s plány na FSv. Není ještě rozhodnuté. **Rektor** – nejde o VIC jako takový, ale o výpočetní a datové centrum. Nejde o lidi, ale o HW. Místo pro něj máme v pronájmu a je potřeba vyřešit kam ho umístit. **P. Kordovský** – došlo ke změně tabulky u přílohy číslo 1, protože některé součásti dodaly svoje podklady 2 dny poté, co to vystavili a poslali AS, tak něco ještě změnili, jedná se o poměrně velké části. **J. Janoušek** – jak se to schválí? **P. Kordovský** – 3 podněty z komise tam nutno zapracovat. **J. Janoušek** – buď vše musí být předloženo předem, nebo pak v textu usnesení. **Rektor** – tento dokument prochází vědeckou radou, kde je projednáván, hlasování per rollam bylo uzavřeno včera. **Z. Škvor** – projednali, 20-3-3, bylo přijato.

V. Hlaváč – KRK neprojednala, protože se k tomu dostal až teď. Nikdo nereagoval kromě J. Kybice, takže k tomu je souhlas. Názor na dokument je, že je nedopracovaný formálně, typografie je úplně zanedbaná, což u takto důležitého dokumentu velice deklaruje. Potom uvedl nějaké připomínky, kdybychom šli hlouběji, mohlo jich být víc. Hlavní problém je, že je to snůška zbožných přání. Zdůvodnění je, že když se objeví dodatečná příležitost na financování, tak



musí být ve strategickém záměru. Ve skutečnosti dokument neslouží k ničemu jinému, proto nejsou připomínky tak zásadní. Bylo tomu tak i v minulosti, je to podle něj hrubá chyba a pokouší se na to upozorňovat vedení, ale z vedení se nic neozývá. Když přistoupíme na to, že se jenom proto, aby nám to nezavřelo žádnou cestu k financování, doporučuje, aby text P. Kordovský doladil, tak varianta, že něco budeme formulovat, nedává smysl. Takže by dal do usnesení, že Plán vedení dopracuje, jak nejlépe bude umět. **J. Janoušek** – senát schválí, co předloží předkladatel. Požádal předkladatele o sdělení, o čem má senát hlasovat. **Rektor** - senát má dokument co má, plus texty, o kterých jsme mluvili v rámci usnesení. **Z. Škvor** – má dojem, že se schválí věc tak, že se v ní smí schválit chyby. **Rektor** – prosí schválit s modifikacemi v usnesení. Ještě k tomu, co říkal **V. Hlaváč** - není pravda, že vedení nekomunikuje. Plán obsahuje, co přišlo z fakult plus zbožná přání, což nejde moc vyčistit, a dále obsahuje to, co fakulty deklarovaly jako svoje cíle. Taky po nich chtěli měřitelné výstupy. V budoucnosti by tam být měly, ale odezva byla velice malá.

P. Olšák – každý rok se řeší stejné problémy. Text je nedotažený, není formálně doladěný. Někdy při čtení nedává smysl. Není to dokument, který by měl být předložený senátu. Mrzí ho, že komise KRK nebyla svolána, těšil se, jak tam problém proberou a byli by lépe připraveni. I když není členem komise, chtěl zareagovat a dát nějaké podněty. Byl by rád, aby se byli schopni sejít u tak strategického dokumentu. Vědecká rada k tomu měla nějaké připomínky. **Rektor** – souhlasí se vším, co **P. Olšák** řekl, ke korekci už měl text dát před 14 dny. Tohle řídili tak, aby se vše podařilo, bohužel se to nepovedlo. Děkuje prorektorovi, omlouvá se, v jakém je Plán stavu, ale musí se nějak dopracovat.

T. Doktor – co se stane s připomínkami od vědecké rady, jestli přijdou vniveč, nebo jestli je šance přijmout per rollam, nebo na příštím zasedání. Aby se nezanedbala jejich práce. **J. Janoušek** – jestli jich bylo 11, tak to tady na zasedání z nedostatku času nechce vypořádávat. Kdyby se Plán schválil další měsíc? **Rektor** – musí text schválit před správní radou, která je v půlce října. **J. Janoušek** – je tedy dané, že o tom dnes budeme hlasovat, už v tuto chvíli v usnesení máme navrženy některé změny. **P. Olšák** – ještě by se dalo udělat usnesení, že schvalují výchozí verzi k dalšímu postoupení správní radě, a požádat o definitivní předložení v říjnu. **J. Janoušek** – souhlasí s tímto návrhem. Konzultoval s **Mgr. Kosem**, způsobení věcných zásahů, které bychom později schvalovali, je analogie k tomu, co jsme schválili v předchozím bodě. Co by schválila správní rada, by bylo jiné od toho, co schválil senát. **S. Jeřábek** – jsme schopni se sejít za 2-3 týdny. **J. Janoušek** – senát se asi nesejde, ale můžeme orientačně hlasovat. **V. Hlaváč** – bud můžeme neschválit, anebo schválit to, co můžeme. Podstatné je se opravdu zabývat strategickými záměry. Ale musíme mít další dokument, kde budou opravdové záměry. **Rektor** – což se ale musí také schvalovat, je to v další vlně. K té diskusi se dostaneme asi i příští měsíc. **J. Tywoniak** – není možné v textu usnesení schvalovat ten dokument po jeho věcné stránce, aby bylo jasné, že věcně proti tomu nikdo nic nemá? A zbytek bude prostě editorial?

Usnesení 33-12: Akademický senát ČVUT schválil „Plán realizace strategického záměru vzdělávací a vědecké výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT v Praze pro rok 2020“ se zapracovanými změnami:

v polovině str. 7 se nabízí Opatření: "2. Univerzita bude i nadále podporovat horizontální spolupráci a prostupnost mezi fakultami a součástmi ČVUT i dalšími vysokými školami s cílem zvýšit kvalitu, profil a relevanci studijních programů a oborů."

Doplnit kroky k dosažení tohoto cíle.

Str. 12, bod 2: Klíčovým opatřením pro zapojení zahraničních členů akademické obce je existence veškerých předpisů a výnosů (např. příkazů Rektor a) v angličtině. Navrhnout konkrétní kroky

Str. 19: Chybí bod: Při hodnocení vědeckých výsledků prosadit a implementovat v informačním systému ČVUT možnost srovnávat všechny součásti ČVUT podle různě volitelných, ale společných kritérií.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 18-4-10 Usnesení bylo přijato.



9. Informace související s tématem spolupráce FS a GEAC

J. Janoušek – požádali posledně **Rektora**, aby předložil zprávu, jak se vyvíjí jednání s vládou o splácení návratné finanční výpomoci. Procesně se vše udělalo tak, že se shrnuly předem písemně dotazy, poslaly se **Rektorovi** a děkanovi fakulty strojní, odpovědi na ně následně probrali na zasedání komise. Posílal zápis z tohoto zasedání všem senátorům. V zápise je popsáno, že **Rektor** informoval o dosavadních jednáních, podstatná informace je ta, že co se týká vlády, vláda chce dořešit tento problém do konce listopadu. **Děkan FS** doplnil informace z plnění spolupráce. On doplnil informaci, že **Rektor** požádal o zprostředkování informační schůzky s ministrem průmyslu a obchodu. **Rektor** - mluvil s předsedou správní rady, ten se schůzkou souhlasí, a až se ministr vrátí z USA, domluví datum. **J. Janoušek** – komise vytvořila usnesení, které nebylo rozporováno. Přečetl usnesení, poděkoval všem, kteří se účastnili projednávání i komise. **Rektor** – poděkoval za podporu senátu a za zájem o věc. Teď bude potřeba finalizovat a jednat s představiteli státu tak, aby se vše pozitivně dořešilo. Projekt je úspěšný, generuje nové projekty a v tomto smyslu hodně pomohli státu.

Usnesení 33-13: V návaznosti na své usnesení č. 32-16 se AS ČVUT v diskuzi s Rektorem a děkanem FS seznámil se současným stavem spolupráce FS ČVUT s GEAC a vyjednáváních o způsobu splácení návratné finanční výpomoci státu k této spolupráci. AS ČVUT oceňuje, že plnění spolupráce je ze strany FS ČVUT v pořádku. AS ČVUT konstatuje, že způsob splácení zmíněné návratné finanční výpomoci bohužel není stále dořešen. AS ČVUT žádá Rektora, aby zprostředkoval informační schůzku Rektora a, předsedy AS ČVUT a předsedy SR ČVUT s ministrem průmyslu a obchodu k tématu spolupráce s GEAC a splácení návratné finanční výpomoci.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 27-0-3 Usnesení bylo přijato.

10. Informace Rektora

Rektor – k práci RVH, dokončuje update sebehodnotící zprávy, jde o vylepšení, které pomůže. Loni se udělal první nástřel. Pak se zpráva použije k institucionální akreditaci. Dále se diskutuje nad akreditačním řádem a všemi možnými dokumenty a balíky dokumentů, které budou potřeba k realizaci. V rámci činnosti RVH se teď s děkany doplnily týmy, které mají připravovat specifické části akreditačních spisů. Díky tomu, že RVH považuje za prioritu, aby bylo vše doladěno proti původnímu plánu schvalování v říjnu, je Řád odložen o měsíc a předpokládá se na konci října předání senátu. V mezidobí poprosil P. Olšáka, aby se neoficiálně podíval na legislativní strukturu všech dokumentů. Všechno se týká systému akreditací, jak je provázán, koncipován, a překrývá se proces přípravy AŘ s tím, že během října musí mít dořešený problém, jak se bude pracovat s programy, které jsou v tuto chvíli mimo fakultní, na Masarykově ústavu a Kloknerově ústavu. Během léta měli několik iterací, které ještě nekonvergovaly k řešení, ale do 22. 10. přijdou s řešením, aby neohrozili činnost ústavu, který má asi 1400 lidí. Máme různé ústavy, každý je úplně jiný, a ta specifika je potřeba správně zpracovat. S ředitelkou a J. Šebákem pracují na upřesnění dat o kvalitativním chodu MÚVS, aby mohli dobře argumentovat v rámci kolegií a grémií školy, a během 10 dnů by mohl mít nějaký plán, jak to celé vyřešit. Bude to dlouhodobé řešení, a konečně by se mohlo líbit, protože je to jediná možnost, jak vše udělat. Nechystají se uškodit ústavu a musí se najít řešení.

Pozval všechny na 15. 11. na Openair party, kterou by chtěli uspořádat pro studenty a pro všechny, koho baví hlasitější hudba. Neměla by být směřována tak, aby šlo jen o věc vzpomínající na historii, ale chtěli by taky ukázat, že máme už dlouhou dobu možnost řídit si prostředí, jak chceme. Půjde o openair party s jedním pódiem před FSv, zahrají 3 kapely.

Dále jsme dostali HR Award, takže máme, co jsme si přáli. Musíme si ho implementovat, ale nedostali jsme druhou fázi financování HR Award, ovšem můžeme si nalepit loga na fakulty a ústavy, a cena nám pomůže v řadě projektů, kde je to bonifikováno. Mezitím se diskutovalo o prodloužení nájmu archivu. Byla tam nějaká kratší smlouva, je potřeba prodloužit, než dobudujeme nahoře na Strahově.

26. 10. bude koncert k 30 letům svobody, což je projekt více univerzit, bude hrát symfonický orchestr.

Zhavarovala naše žádost v reakci na dvouvýzvu v evropských fondech, řeší se dva aspekty. Došlo k chybě při podání. Další věc je, že jsme byli velmi nefér zhodnoceni, a ještě více nefér byla reakce rozkladové komise. Byla tak nefér, že už píšeme dopis ministrovi se stížností na její činnost. Zpětná vazba byla nehorázná a je potřeba aktivovat ministra, aby



se takový způsob rozkladu už neopakoval. Dále problém na ORP, díky tomu, že kolegové nepřibalili část příloh FIT, je velký a zorganizují k tomu schůzku.

J. Feit – na ústavech nebudou už doktorandské programy? **Rektor** – musí to projít v RVH, s děkany, necháme věc na příští měsíc, už by vše mělo být kompletní.

I. Bláhová – dotaz k HR Award. První fáze běží do 2022? **Rektor** – část je zajištěná, část se musí vymyslet, není to tak náročné, ale proces běží. Máme label pro celou školu, je potřeba všechno naplnit a nedostali jsme asi polovinu peněz.

11. Vyjádření souhlasu k [jednání o koupi Fragnerovy galerie](#)

Rektor – na jaře přišel námět ze strany nadace Fragnerovy galerie, že by chtěli prodat dům na druhé straně uličky, když se jde do Betlémské kaple. Je v něm galerie, vstupní recepce s kavárnou, v suterénu restaurace plus nějaké kanceláře. Původní nabídka přes agenturu byla asi 105 milionů, což je první nástřel. Dům nemá pozemek kolem sebe, jedná se o naše pozemky. Byli pak ve správní radě, co schválila další jednání v téhle věci. Vytvořil se znalecký posudek, který je předložen, a odhad je na cenu 67 mil a 500 tisíc korun. Někde kolem 70 milionů by tedy mohla být ta finální cena. Jestli se tohle úspěšně projedná, budeme předkládat další souhlas do správní rady. Je tady několik navržených metod financování, o kterých se uvažuje. V čem je výhoda toho, kdybychom ho měli: Ze stran fakult je koupě považována za pozitivní krok. Zvýšila by se hodnota areálu, využití by bylo částečně jako galerie, konferenční, procesy by tam mohly probíhat souběžně s Betlémskou kaplí. Podle jeho názoru by se v prostorách mohlo realizovat gastronomické zázemí pro Betlémskou kapli. Dále byly náměty ze stran děkanů, že by tam mohla být spolupráce s NTM, propagace technických oborů, protože se jedná o dobrý kontaktní bod. Než budeme rozhodovat o definitivním nákupu, musíme vědět, jaké využití bude. Jestli tam bude existovat restaurace, půjde i o zdroj financování zařízení. Jedna možnost je vnitřní úvěr, pak vnější úvěr, ale to jsou předběžné úvahy. Definitivně vše schvaluje správní rada, nyní žádají o schválení zde. **J. Catjhaml** – přečetl email od prof. Hrdličky, který poslal do hospodářské komise. **Rektor** – budou mít budovu, která má možnost se refinancovat z provozu toho, co tam je. Nešlo by to do hlavního investičního záměru. Jsou dvě cesty, jak věc řešit. Říct fakultám, které mají rezervy, je tam pár stovek milionů, co mají lokálně lidé naspořeno, aby jim to půjčili, a pak jim peníze vrátí. Druhá alternativa je úvěr, který nemá konkrétně, ale úvěry z tohoto hlediska banky nabízí velmi výhodně. Je to dobrá možnost uložení rezervy. Už samotnou koupí stoupne areál na hodnotě a zároveň ucelení toho areálu je věc, která je důležitá pocitově třeba pro děkany a mnoho dalších. **J. Tywoniak** – podporuje záměr, kus by si koupil sám. Je otázka, jestli pro jiného uchazeče není možné zařízení provozovat, pak možná cena půjde nějak stlačit. **Rektor** – posudek už reflektuje, že zařízení nemá služebnost. **J. Janoušek** – do konce týdne vyhlásí per rollam hlasování k usnesení.

12. [Prodej pozemku pod Juliskou](#) a vytvoření věcného břemene

Rektor – jde o pozemek, který souvisí s tím, jak dochází k budování areálu v sousedství našeho pracoviště pod Juliskou a strojírny. V rámci toho je potřeba ke stavbě realizovat dohodu, která za cenu, jíž zaplatí developer, odkoupí 150m2 pozemku, co je na okraji přístupových cest. Vše je zdokumentováno, dojde ke zřízení věcného břemene, jak je tam popsáno. Je to věc doladění interface se sousedícím projektem. Mělo by vše být bezproblémové a chce záměr správní radě předložit v půlce října. **J. Drnek** – budou se tam stavět domy, do areálu není jiný vjezd než po silnici, což je náš pozemek. Byli proti tomu, aby se ze silnice stala silnice s obrovským provozem. Popsal, jak by se situace řešila, u Julisky se udělá uzavřené parkoviště, už dnes jsou tam problémy, protože se tam neplatí a parkuje tam kde kdo. Zásadní bylo, aby nejezdili kolem nich. Byly taky připomínky, aby byl zpřístupněn zadní vjezd. Tam provoz nebude nikterak omezen. **Rektor** – pod komunikací vedou parovody, mohlo by dojít k jejich poškození, takže jsou rádi že nebudou jezdit kolem. **T. Evan** – místo toho, abychom jim dovolili mít věcné břemeno, prodáme pozemek a my budeme mít věcné břemeno. **Rektor** – je to tak, ale jde o úplně jiná věcná břemena. **T. Evan** – jestli nejít cestou nechat si pozemek a mít věcné břemeno. **Rektor** – kdybychom to udělali první volbou, tak by tam lidi jezdili, což by bylo špatně. **J. Drnek** – prostě nebudou vůbec jezdit kolem nás. Takže jde o daleko lepší řešení. **T. Evan** – myslí si, že jde o směšnou částku. **Rektor** – **kvestor** je schopný a praktik, takže mu v tom věří. **T. Evan** – dotaz ohledně auditu financování. **Rektor** – pokročilo se v něm, identifikují se různé rozvojové projekty. **Kvestor** pokročil i v tom že se přebírá inventura pozemků.



Evidence pozemků se přebírá na centrum, aby nebyl příště chaos. **J. Schmid** – potvrdil, že jednání, které proběhlo, bude velice ku prospěchu, a i pro prof. **Hrdličku** ten přístup bude snazší, až tam bude nová cesta. Rádi se toho zbavili, protože šlo o zdroj potíží. **G. Achtenová** – bude ku prospěchu všech, pokud nebude nikomu vadit, že tam máme těžké laboratoře. **Rektor** – to je komunikováno směrem k Pentě, je jasné, že tam jsou, a to je podstatou jednání, které probíhá. **V. Faltus** – nejde to postavit, co kdyby se budova neprodala... **Rektor** – teď se stavby zakládají jenom na vlastních pozemcích. My bychom ji museli postavit za svoje peníze. **J. Janoušek** – do konce týdne pustí per rollam hlasování.

13. Vyjádření souhlasu se vstupem do asociace EIT

Rektor – [kolegové z FS a CIIRC uspěli se vstupem do konsorcia EIT](#), evropská inovační platforma. V rámci té vznikl spolek, o vstupu do něj jednáme. Jsme tam v roli zakládajícího člena, takže musíme schválit v AS a SR. Spolek je založen podle francouzského společovacího práva jako neziskový a jednou z jeho rolí je, že by měl založit nějakou firmu, která by nezisková nebyla a ta by pak měla realizovat zisk z poskytování nějakých služeb a tak dále. Bylo potřeba tam vstoupit do 3 měsíců po začátku projektu, takže podepsal podmíněný vstup do konce tohoto roku, kdyby AS a SR nevyjádřili souhlas tak by se vše zrušilo a nejsou blokovány projekty, které probíhají. Je důležité prodiskutovat, jestli tento model není rizikem pro to, že když společnost udělá ztrátu, jestli se nedostane zpátky k nám. Druhá věc je, abychom měli správně ošetřenu ochranu našich duševních práv, aby se nemohlo neřízeně do komerční sféry nic dostat. Není to realizováno pravidly tohoto spolku. Pokud je to tak, tento problém je asi rozumně řešen, ale musíme o něm diskutovat. Druhá věc je, zda by se případná ztráta mohla rozšířit sem k nám. My bychom neměli vstupovat někam, kde něco může generovat ztrátu. Jde o novou konstrukci, kterou Evropa začíná uplatňovat v realizaci mezi univerzitami, výzkumnou sférou a průmyslem. Několikrát se vše asi ještě zopakuje, a je dobré věc projednat.

J. Sojka – jak **Rektor** už uvedl, podařilo se jim uspět s jejich aktivitami. Jde o projekt vyhlášený evropským institutem pro inovace a technologie. Otevřeli výzvu na založení nového centra pro pokročilé výrobní technologie. Podařilo se zúčastnit konsorcia, které bylo vybráno napříč Evropou, což je jedinečná příležitost spolupráce. V projektu, kde se účastní 50 partnerů, půlka jsou průmysloví. Jsou zde různé skupiny partnerů, otvírá to jedinečnou příležitost účastnit se projektů v jiném nastavení, než Horizon 2020, kam je mizivá šance se dostat. ČVUT se účastnil v pilíři vzdělávání, cíl je propagace výsledků výzkumu vývoje v oblasti vývoje. Tam uspěli se všemi a mají příslibenou podporu 320 tisíc euro. Finanční mechanismus zapojení ČVUT je takový, že každý partner vkládá členský příspěvek 75k euro letos, protože letos se ještě žádný projekt nemohl rozběhnout, tak je to zatím půlka. Bude se dělit mezi FS a CIIRC. Vedle této organizace má výhledově vzniknout entita nezávislá, formou s.r.o., která bude mít právo vykonávat ziskové aktivity. Bude ale úplně finančně oddělena, nebude existovat žádná přímá vazba. Krom toho je v tom ještě vrstva kolokačních center, které sdružují členy asociace. Ty prochází přípravnou fází. Měla by být schválena od příštího roku. Na všechny projekty se uplatňují principy z projektů Horizon 2020. Všichni ošetřují svoje nakládání s výsledky a duševním vlastnictvím. To je hlavní princip, který je nad všemi projekty, jež pod tímto budou vypisovány. **Rektor** – jedna pochybnost, kterou vyjadřovali i s **M. Valáškem**, je, že z formulace francouzského zákona, že je to totálně neziskové, nevyplývá, že by mohli vytvářet něco, co bude vytvářet zisk.

14. Vyjádření k Harmonogramu akademického roku 2020/21

J. Janoušek - velmi důležité téma, je potřeba diskutovat za přítomnosti děkanů, odložit bod na příště.

15. Nominace zástupce AS ČVUT do komise Fondu studentských projektů

J. Šebák – rezignoval S. Jeřábek, který byl delegován AS, takže je jedno volné místo, které je potřeba doplnit. **J. Janoušek** – v prvním kole se budou posílat kandidáti a v druhém proběhne hlasování. **J. Šebák** – lze udělat i emailem, ale chce navrhnout M. Farníka, protože už v komisi jednou byl. **M. Farník** – souhlasí s nominací.

16. Různé

a. Informace k prostorám pro výcvik lukostřelby



Rektor – ředitel s Ing. **Petýrkem** dospěli k dohodě. Je zde měsíc zpoždění s rekonstrukcí prostoru, který je opravdu provizorní. Začali s rekonstrukcí za blokem 11. Tam se teď ještě pracuje, ale mělo by to být už dotaženo. **J. Drnek** – na začátku měsíce se domluvili, že vzhledem k tomu, že hrozily finanční ztráty, tak se dohodli, že prostor uvolní. Ten uvolnili a dále vše pokračuje, jak říkal **Rektor**. Na Karlově náměstí do 31. 10. by měl být prostor připraven, ale bude fungovat jako provizorní. Doufají, že zahájí výuku v listopadu. Poděkoval za vstřícnost, že se hledá kvalitní řešení na Strahově. Jenže tam se nedají stavět stavby trvalého charakteru, ale doufá, že se věc povede vyřešit. Asi by ten prostor byl víceúčelový. Dal by se asi používat i jinak. **Rektor** – jedná se o lehkou dřevohalu, charakteru dočasné stavby. **J. Schmid** – ředitel ho předběhl, ale chtěl informovat, že poslal fotky nově dokončeného hřiště, bude sloužit studentům ale i bydlicím na kolejích, takže nebude jen k výuce, ale je výhodně položeno k bloku 11, kde jsou kvalitní šatny, a měli by ze zadu vybudovat lukostřeleckou halu. Pak by to bylo dobře ucelené na Strahově a šlo by o velký pokrok.

b. Informace k provozním záležitostem AS ČVUT

J. Janoušek – na příští senát připraví záležitosti, které budou spojeny s vyhlášením voleb do AS pro příští funkční období, a protože senát spěje ke konci, rád by z pohledu předsednictva rozdělané záležitosti dotáhl do konce. Souvisí s chodem AS a bylo o nich diskutováno. Změna struktury sharepointu se udělala a bylo o ní dlouze diskutováno. Teď mají před sebou změnu webu AS a na ní se pracuje. Na adrese, kterou poslal, je prototyp, a bylo slíbeno, že snad budou stránky hotové. Dalším tématem bylo zpřístupňování záznamů. Tam je taky pozitivní zpráva, dle slov **R. Holého** je vše připraveno a snad během října bude spuštěno. Tím by tento AS měl dokončit i tyto technické záležitosti, aby se nemusely přenášet do dalšího funkčního období. **P. Olšák** – proč by zveřejnění zvukových záznamů mělo trvat celý říjen? A dále - webové stránky mají být brzy hotové, ale původní domluva byla, že se měl web připomínkovat. **J. Janoušek** – má informace, jaké má. Upozornil, že neřekl, že to bude trvat ještě celý říjen, ale že si myslí, že dokončení pravděpodobně takto trvat bude. Věřící, že do konce října se web podaří dokončit. Kdyby si měl tipnout, řekl by, že dřív. Včera byl zpřístupněn první prototyp, na něm se stále pracuje a procesní způsob další práce je předpokládán tak, že jakmile bude ucelenější verze, bude dána k připomínkování a na základě připomínek se bude pracovat dále. Odhad, že do konce října bude spuštění, je optimistický. Ale jestli spuštění proběhne během listopadu, pořád je to pozitivní výsledek.

Rektor – ke zveřejňování. Řekl **R. Holému**, že s tím má pohnout. Na VIC mu řekli, že během léta přišli do slepé uličky s technickým řešením, a že by to nyní mělo v prototypu fungovat. Myslí, že zveřejňování bude možné během pár dní. Není to ve fázi, že by se čekalo měsíc. **J. Šebák** – mluvil včera s **R. Holým**, ten řekl, že v průběhu října bude vše připraveno.

J. Schmid – žádost o přístup tajemníkům k dokumentům na sharepointu. **J. Janoušek** – tuto připomínku mu řekl **J. Schmid** a on druhý den tajemníkům přístup udělal, ale zapomněl jim poslat email, že už přístup mají. Tam, kam může AO, mají přístup i sekretářky rektora a kvestora, teď tam mají přístup také tajemníci fakult a ústavů, aby nemuseli speciálně žádat. Jde o materiály, které jim jistě kdokoli jinak dá. **P. Olšák** – všichni zaměstnanci (tj. včetně tajemníků) tam mají mít přístup už dávno.

c. Různé

V. Vymětalová - hospodářská komise se mohla sejít jenom v jednom termínu. Žádá, zda by tedy mohly být dány nějaké termíny dopředu, aby se zase nescházeli v nějaké časové tísni. **J. Janoušek** – předá poznámku předsedovi hospodářské komise, aby ten na věc pamatoval a nabízel termínů víc. Byl opravdu jeden jediný termín. **V. Vymětalová** – není to poprvé, řada lidí má výuku a musí se omlouvat.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Zapsala:

Michaela Urbanovská

předseda AS ČVUT

Korektura:

Radek Zeman



Příloha zápisu – hlasování během 33. zasedání AS 25. 9. 2019

HLASOVÁNÍ č. 1

25.9.2019 13:50:39

1. Schválení programu 33. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát schválil program 33. zasedání AS ČVUT se změnami, o kterých bylo diskutováno.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Nepřítomen
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Nehlasoval
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 30 (68%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

25.9.2019 13:53:35

2. Kontrola a schválení zápisu z 32. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát schválil zápis z 32. zasedání AS ČVUT.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Nepřítomen
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Nepřítomen
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Nepřítomen
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Nehlasoval
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 16 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 29 (66%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3

25.9.2019 14:56:07

3. Schválení VII. změn vnitřního mzdového předpisu

Hlasování o usnesení

Akademický senát vyjadřuje souhlas s protinávrhem, který uvádí text Vnitřního mzdového předpisu do původního stavu, viz předložený materiál na Sharepointu verze 8.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Zdržel se
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 32 (73%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO



HLASOVÁNÍ č. 4

25.9.2019 15:20:16

3. Schválení VII. změn vnitřního mzdového předpisu

Hlasování o usnesení

AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN01-VMP modifikovaný takto: v článku 14a se zrušuje odstavec 4, a ostatní se přečísľují; v článku 14a v odstavci 2 se zrušuje slovo "projektu".

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Zdržel se
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů
Celkem zastupitelů: 44
Pro: 32 (73%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Omluveno: 6
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5

25.9.2019 15:23:58

3. Schválení VII. změn vnitřního mzdového předpisu

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil Vnitřní mzdový předpis ČVUT ve verzi 8 po zapracování modifikovaného pozměňovacího návrhu PN01-VMP.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Pro
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Proti
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Zdržel se
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Proti
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 18 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 30 (68%) Proti: 2 (5%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6

25.9.2019 16:21:47

4. Schválení Volebního řádu AS ČVUT a s ním souvisejících změn Statutu ČVUT a Jednacího řádu AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN04

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Zdržel se
Ing. arch. Robert Bouška	4	Zdržel se
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Zdržel se
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Zdržel se
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Zdržel se
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Zdržel se
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Proti
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Zdržel se
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Nepřítomen
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Proti
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 22 (50%) Proti: 2 (5%) Zdrželo se: 8 (18%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO



HLASOVÁNÍ č. 7

25.9.2019 16:23:08

4. Schválení Volebního řádu AS ČVUT a s ním souvisejících změn Statutu ČVUT a Jednacího řádu AS ČVUT

Hlasování o usnesení

AS vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem PN 03.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Zdržel se
Ing. arch. Robert Bouška	4	Zdržel se
Ing. Michal Mára	5	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Zdržel se
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Zdržel se
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Zdržel se
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Zdržel se
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 25 (57%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 8 (18%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 8

25.9.2019 16:29:08

4. Schválení Volebního řádu AS ČVUT a s ním souvisejících změn Statutu ČVUT a Jednacího řádu AS ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje Volební řád AS ČVUT v Praze po zapracování PN 04 a 03 a schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT (jed-rad-as-mod) a změnu Statutu ČVUT (5z-statut-cvut_navrh_verze_2).

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Proti
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Zdržel se
Ing. Michal Mára	5	Proti
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Proti
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Zdržel se
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Proti
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Proti
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Proti
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Proti
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Proti
Ing. Radomír Polách	38	Zdržel se
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Proti
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 22 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 20 (45%) Proti: 9 (20%) Zdrželo se: 4 (9%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 8 - NESCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 9

25.9.2019 16:39:06

5. Schválení Organizačního řádu rektorátu ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil „Organizační řád rektorátu ČVUT v Praze“ ve verzi 6.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Proti
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhmm, MBA	34	Zdržel se
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 30 (68%) Proti: 1 (2%) Zdrželo se: 2 (5%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

HLASOVÁNÍ č. 10

25.9.2019 16:41:42

6. Schválení Organizačního řádu ČTN

Hlasování o usnesení

AS ČVUT schvaluje Organizační řád České techniky – nakladatelství ČVUT.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Nehlasoval
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 32 (73%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (2%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 11

25.9.2019 16:43:41

7. Schválení 1. změny Statutu FA

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil 1. změnu Statutu FA.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Pro
RNDr. Petr Olšák	13	Pro
Ing. Tomáš Drábek	14	Pro
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven



Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Nepřítomen
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Zdržel se
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 31 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (2%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 12

25.9.2019 17:11:29

8. Schválení Plánu realizace strategického záměru vzdělávací a vědecké výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT pro rok 2020

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schválil „Plán realizace strategického záměru vzdělávací a vědecké výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT v Praze pro rok 2020“ se zapracovanými změnami:

v polovině str. 7 se nabízí Opatření: "2. Univerzita bude i nadále podporovat horizontální spolupráci a prostupnost mezi fakultami a součástmi ČVUT i dalšími vysokými školami s cílem zvýšit kvalitu, profil a relevanci studijních programů a oborů."

Doplnit kroky k dosažení tohoto cíle. \

Str. 12, bod 2: Klíčovým opatřením pro zapojení zahraničních členů akademické obce je existence veškerých předpisů a výnosů (např. příkazů rektora) v angličtině. Navrhnout konkrétní kroky

Str. 19: Chybí bod: Při hodnocení vědeckých výsledků prosadit a implementovat v informačním systému ČVUT možnost srovnávat všechny součásti ČVUT podle různě volitelných, ale společných kritérií.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Zdržel se
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Pro
Ing. Michal Mára	5	Zdržel se
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Pro
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Proti
RNDr. Petr Olšák	13	Proti
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Zdržel se
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Zdržel se
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Zdržel se
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Proti
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Zdržel se
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Proti
Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Nepřítomen
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Zdržel se
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.	37	Zdržel se
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Pro
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Zdržel se



Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 18 (41%) Proti: 4 (9%) Zdrželo se: 10 (23%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 13

25.9.2019 17:17:48

9. Informace související s tématem spolupráce FS s GEAC

Hlasování o usnesení

V návaznosti na své usnesení č. 32-16 se AS ČVUT v diskuzi s rektorem a děkanem FS seznámil se současným stavem spolupráce FS ČVUT s GEAC a vyjednáváních o způsobu splácení návratné finanční výpomoci státu k této spolupráci. AS ČVUT oceňuje, že plnění spolupráce je ze strany FS ČVUT v pořádku. AS ČVUT konstatuje, že způsob splácení zmíněné návratné finanční výpomoci bohužel není stále dořešen. AS ČVUT žádá rektora, aby zprostředkoval informační schůzku rektora, předsedy AS ČVUT a předsedy SR ČVUT s ministrem průmyslu a obchodu k tématu spolupráce s GEAC a splácení návratné finanční výpomoci.

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	1	Omluven
doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.	2	Pro
prof. Ing. Jan Tywoniak, CSc.	3	Pro
Ing. arch. Robert Bouška	4	Nehlasoval
Ing. Michal Mára	5	Pro
doc. Ing. Václav Bauma, CSc.	6	Omluven
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	7	Nepřítomen
prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.	8	Nepřítomen
Ing. Jiří Volech	9	Nepřítomen
Ing. Kryštof Šulc	10	Nehlasoval
RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D.	11	Pro
prof. Dr. Ing. Jan Kybic	12	Nehlasoval
RNDr. Petr Olšák	13	Zdržel se
Ing. Tomáš Drábek	14	Zdržel se
Bc. Jakub Begera	15	Nepřítomen
Ing. Petr Průša, Ph.D.	16	Pro
doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D.	17	Pro
doc. Dr. Ing. Ivan Richter	18	Pro
Ing. Kateřina Chytrá	19	Omluven
Ing. Michal Farník	20	Pro
Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.	21	Pro
Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.	22	Pro
RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D.	23	Pro
Marek Wagner	24	Omluven
Bc. Josef Holeček	25	Pro
Ing. Tomáš Doktor	26	Pro



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 33. řádné zasedání AS ČVUT, 25. 9. 2019

Ing. Bc. Vladimír Faltus, Ph.D.	27	Pro
Ing. Mgr. Jan Feit	28	Pro
Michal Šupej	30	Pro
Ing. Yulia Čuprová, Ph.D.	31	Pro
Ing. Jan Kašpar	32	Omluven
Mgr. Veronika Vymětalová, Ph.D.	33	Pro
Mgr. Pavel Böhm, MBA	34	Pro
Ing. Tomáš Pokorný	35	Pro
doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.	36	Pro
PhDr. Ing. Tomáš Evan, PhD.	37	Pro
Ing. Radomír Polách	38	Pro
Ing. Magda Friedjungová	39	Omluven
Ing. Stanislav Jeřábek	40	Zdržel se
Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED	41	Nepřítomen
prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc.	42	Pro
PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.	43	Pro
Bc. Jozef Šebák	44	Pro
Ing. David Čítek	45	Pro

Ke schválení bylo potřeba 17 hlasů

Celkem zastupitelů: 44

Pro: 27 (61%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (7%) Nehlasovalo: 3 (7%)

Omluveno: 6

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO