



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 31. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2019

Zápis z 31. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 29. 5. 2019

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak Jan, CSc. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS).

Omluveni: Ing. Mára Michal (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Drábek Tomáš (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Čítek David (KÚ).

Neomluveni: Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Polách Radomír (F8).

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); Zeman Radek; prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA; doc. Ing. Kolář Josef, CSc.; prof. Ing. Jex Igor, DrSc.; doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D.; Mgr. Velek Ondřej, Ph.D.; doc. Ing. arch. Kordovský Petr; doc. Ing. Kuba Jaroslav, Dr., Ph.D., MBA.

Obsah

1. Úvod	2
2. Informace rektora	2
3. Představení ředitele CIIRC	5
4. Různé	6

Pozn. Přílohou tohoto zápisu je [prezentace ředitele CIIRC dr. Velka](#) a [vyjádření doc. Kuby k zápisu ze zasedání AS ČVUT konaného 27. 2. 2019](#), o jehož zařazení do příloh požádal člen AS ČVUT prof. Kybic.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 31. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2019

1. Úvod

J. Janoušek zahájil 31. zasedání. Přivítal všechny přítomné. Uvedl, že jsou přítomni také žáci ZŠ Lvíčata, kteří úspěšně reprezentovali ČVUT na matematické soutěži. Rektor i předseda jim i jejich učitelkám pogratulovali.

Senát není v tuto chvíli usnášeníschopný, bude se tedy zatím jednat o bodech, které nevyžadují schvalování. Předseda navrhl tedy přejít k informacím rektora.

2. Informace rektora

Rektor uvedl, že v rámci kolektivního vyjednávání se podařilo najít mechanismus, jak realizovat možnost zvýšení tarifů o 20 %, aby se dalo vše regulovat osobními ohodnoceními tak, že by celkový nárůst výše mezd byl na úrovni 3 %. **Mgr. Kos** dopisuje formální související text, tabulky jsou pro tuto úpravu připraveny. Se změnou tarifních tabulek také souvisí maximální výše osobního příplatku, která byla snížena na 200 % tarifu. Další bod bylo zvýšení příspěvku na stravování o 3 koruny, což reguluje fond, který na to je určený.

J. Kolář (zástupce odborů) doplnil, že se také řešilo navýšení významných odměn za jubilea a služby ČVUT, pak se navýšila o 10 tisíc částka životní nouze a zbývá dohodnout pravidla pro práci z domova, což nebude stanovovat hlavní kolektivní smlouva, ale musí se definovat, že práce z domova je možná a jaké jsou její podmínky. Předpokládá se, že toto svěří rektor do pravomoci děkanů fakult. Zatím práce z domova není legální, nemá stanovená pravidla, což je v rozporu se zákonem. V současné době ČVUT porušuje tabulkou vládní nařízení. Tarifní mzdy jsou nižší, než tarifní platy ve státním sektoru. Platná tabulka pro SŠ říká, že profesor 13. kategorie má tarifní mzdu 33 tisíc a u vysokoškolského je to přes 36 tisíc. Příští rok se mají částky v mzdových tabulkách navyšovat, a hlavně v tarifních složkách.

Rektor a J. Kolář dále uvedli, že v nižších profesích je to problém. U technických profesích jsme na tom špatně, na hraně vládního nařízení. Pokud s tím nic neuděláme, mladé lidi sem nedostaneme. Jsou připraveni podepsat kolektivní smlouvu, aby se dal mzdový předpis schválit na červnovém zasedání. **J. Kolář** požádal AS, aby učinil vše pro to, aby nová tabulka byla platná od konce července. **Rektor** se domnívá, že jsou připraveni k dohodě. Podle **J. Koláře** zásadní věc je, že se navrhuje, aby pracovní smlouvy na dobu neurčitou končily věkem 70 let. Pokud někdo bude pracovat dál, bude pracovat na smlouvu na dobu určitou. Má to výhodu v tom, že se zabrání tunelování sociálního fondu, ze kterého se vyplácí odměny a uvolní se ruce vedoucím ústavů. Je potřeba, aby se na tyto pozice dostávali mladí lidé.

V. Hlaváč – Zvýšení příspěvku na stravu o 3 korun mu přijde neúměrné v souvislosti s růstem cen. **Rektor** – 3 koruny byly určeny tak, že se fond podělí množstvím lidí a obědů. Byl pro letošní rok nastaven na jedno procento, zvýšení lze udělat od příštího roku, kdy naroste o další 3-4 koruny. Je to pořád málo. Dostaneme se tak ke stropu toho, co se dá udělat.

V. Hlaváč – je pro, aby se hledalo, jak příspěvky zvýšit. Na UK dostávají penzijní příspěvek, ten na ČVUT nedostává nikdo. Chtěl by slyšet stanovisko, že se to pokusí zvýšit. **Rektor** – řešili to s J. Kolářem a jeho kolegy. **J. Kolář** – navyšování sociálního fondu se prosazuje od minulého vedení. Chtěli by 2 procenta, teoreticky by se mohl navýšit prostor pro připojištění penzijní. Naráží na problém ze strany děkanů, protože ne všechny fakulty jsou na tom finančně stejně. Je potřeba, aby jak AS ČVUT, tak i fakultní AS na tyto otázky hleděli víc ekonomicky, sami to přes odbory neprotlačí. Klidně by to podepsali okamžitě, protože ví, že se tím sníží náklady. Fond 1 % stačí na stravenky, ale kdybychom přispívali na připojištění, částka, kterou zaměstnanec dostane, bude na 15 % příjmu. Na tohle jsou odbory krátké.

Rektor – nemá nic proti tomu, aby šli od nového roku s myšlenkou velikosti fondu 2 %, musí se to projednat. **V. Hlaváč** – líbí se mu, že se to dostane do kolektivní smlouvy. **Rektor** – to nepůjde, musí se to podepsat do červnového zasedání AS. **V. Hlaváč** – chce slyšet, co přesně rektor udělá. **J. Boháček** – 2 % se berou z vyplacených mezd, není to z celého rozpočtu. Pokud se rozhodneme, že chceme penzijní připojištění, potřebujeme vybrat poskytovatele podle zákona, je to dlouhý proces, ale na některých univerzitách funguje. U nás to má biomedicína na Kladně. **I. Jex** – žádný děkan nemá motivaci nějaké prostředky zadržovat a filozofie všech je, aby prostředky dostali zaměstnanci, co si je zasloužili.

P. Olšák – bylo zmíněno něco jako práce z domova. Poslal do senátu email s informací, jaká je situace ve státní legislativě. Od 1. 7. vstoupí v platnost novela, kde je uvedeno, že akademický pracovník je povinen být přítomen tam,



kde mu to určuje rozvrh. Dále že si akademický pracovník rozvrhuje pracovní dobu sám a může být přítomen tam, kde chce. Jestli se něco objeví v kolektivní smlouvě, nebo jestli si to udělá fakulta sama, je možné, ale měl by se nějaký pokyn na fakultu dát. **Rektor** – v kolektivní smlouvě bude věta, že to upravují děkani, protože ti mají pracovněprávní pravomoci. Chtěl by se s nimi poradit, aby to nebylo zafixováno, tj. aby nebyli lidé pořád fixováni na pracovišti. Je to velmi nepříjemné pro akademické prostředí a zákon nám k tomu dává možnost, bude se to diskutovat v kolegiu.

F. Hrdlička – Vrátil se k záležitosti, kdy od věku 70 let se budou moct dávat pouze smlouvy na dobu určitou. On je vlastně na sociální podpoře. Máme vícezdrojové financování a ze státního rozpočtu nemá ani korunu. Jak to tedy je míněno? Navrhoval, že od určitého věku by to řešilo ve smlouvě něco jiného, a to nenáročnost plného úvazku. **J. Kolář** – to je přesně situace, kdy by mělo dojít ke změně pracovní smlouvy. Vyjasní se tím působení a také se tím odblokuje možnost nečerpat výhody. Dnes je to tak, že když se zaměstnanec „zasekne“, není ho bez výpovědi nikdo schopen dostat pryč. Nechceme, aby všichni nad 70 let odešli, chceme jenom uvolnit prostor, aby se zabránilo případům, kdy ten člověk blokuje pracoviště, vedoucí to ví, ale nemá žádný způsob, jak to změnit. Na západ od nás věková hranice funguje. Měla by být nějaká pojistka, ale neříká tím, že po 70 tady člověk nemá co dělat. Není problém připravit smlouvu, díky které bude dál zaměstnanec nad 70 let pokračovat.

I. Jex – hluboce tomu odborovému názoru nerozumí. Na ČVUT je 180 profesorů a 200 docentů v důchodovém věku. **J. Máca** – smlouvy na dobu určitou mohou být opakovány jenom třikrát, takže tím stanovujeme nějakou maximální dobu, jak dlouho tady člověk může pracovat. **J. Kolář** – byly to všechno náměty, se kterými pracovali, je to na diskuzi. **Rektor** – neměli bychom negativně ovlivnit provoz, jestli regulovat nenáročností plného úvazku, to by mohlo fungovat jednoduše, dalo by se to zahrnout. **J. Kolář** – nemusí to v té smlouvě být, ale je potřeba se nad tím zamyslet. **P. Olšák** – je pravda, že platí třikrát a dost, ale když se v kolektivní smlouvě řekne něco jiného, platí něco jiného.

J. Feit – chtěl by slyšet stručné odpovědi na otázky, které má od pracovníků děkanátu a pracovníků na katedře. Když jsou tam účetní, co počítají nábytek, s čím mají počítat, že uvidí na výplatní pásce. **Kvestor** odhadl, že to bude něco přes 18 tisíc, takže tam je posun o 3 tisíce. **J. Feit** – a když vezme zaměstnance s PhD a odborné asistenty? **J. Kolář** – navýšení je o 1150 korun. **J. Feit** – tohle je někde k dispozici? **Rektor** – dokud se jedná, není to k dispozici. **J. Feit** – stravenky budou mít pořád stejnou hodnotu? **J. Kolář** – neví.

M. Jiřina – jak je to s osobními příplatky? **Rektor** – snížit to jde, když zaměstnavatel nemá dost prostředků, zadefinuje zvýšení tarifů, a dá se s tím osobním ohodnocením hýbat. **M. Jiřina** – jsme v situaci, kdy je nedostatek prostředků? Aby neudělal něco, co nemůže udělat. **Rektor** – mechanismus bude popsán ve smlouvě. **M. Jiřina** – je to citlivá věc provázaná se zákonem. Chtěl se jenom ubezpečit, že když na osobní ohodnocení sáhne, bude to validní. **J. Kolář** – blížíme se roku 2020, kdy řada grantů končí, a budou se vypisovat další. Kdyby řídil podnik, taky by udělal plán, a pokud se zakázky nezískají, vysvětlí se to odborové organizaci a udělá se změna v kolektivní smlouvě. Proto to děláme každé dva roky, aby se tarify nemusely pořád měnit. Ale s tarify, co máme teď, sem mladé lidi nedostaneme. Musíme být z pohledu zaměstnavatele atraktivnější, a to se dá udělat jen tak, že se sníží příplatky. Chceme nabírat mladé lidi a musíme jim dávat osobní příplatky. **Rektor** – musíme to regulovat, aby to dopadlo tímto způsobem.

J. Janoušek – musí být splněna podmínka, aby se podle zákona dalo plošně hýbat s osobními příplatky. Podmínka musí být splněna na celém ČVUT, nebo se to váže na součást? Další otázka je, co znamená hýbat s příspěvkem plošně. Zahýbeme všem procentuálním snížením, nebo to vedoucí pracoviště může určovat? **Rektor** – musí to být pro celek školy, vypočítá se změna tabulky. Teď se snažíme zdůvodnit, že posuneme mez mezi složkami tvořícími výplatu. A přidáváme tam procenta, jsou to tedy dvě operace zároveň. V důsledku toho - musí se to udělat všem a musí to být algoritmus, který stávající osobní ohodnocení zredukuje. **M. Jiřina** – má lidi na RCI grantu. Pracují jenom tam, když jim plat bude muset zvýšit, co má udělat. Nemá na to peníze. **Rektor** – u projektů se nedá mzda zvyšovat, jde o posunutí té hranice. Dá se to vyřešit přechodem na smluvní mzdu. Podepisuje to často, bývají to zahraniční odborníci a může to využívat kdokoli. **J. Janoušek** – dala by se udělat nějaká analýza, kolik by smluvních mezd přibylo?

V. Hlaváč – bylo by rozumné omezit ty smlouvy věkem 70 let. **I. Jex** to rozporoval tím, že se rozloží ČVUT, protože těch pracovníků je moc. Pokud je ČVUT v takovém stavu, tak je s tím potřeba okamžitě něco udělat. Apeluje na management rektora, aby začal působit v personální otázce. Diskuze rektora s **M. Jiřinou** je manažerská věc, nepatří na zasedání senátu. **Rektor** – tohle bylo důležité objasnění nejen pro děkany ale i pro něj je to komplikovaný problém. Děkani vše nepochybně sledují a díky ve věkovém schématu jsou známé.

T. Doktor – bylo by mu líto, kdyby měl 20 let na dobu neurčitou a pak mu odbory vyjednaly, že mu to vedoucí může zkroutnout. A má opravdu ta tabulka platit od 1. 7. 2019? To budou mít všichni perný začátek července. **Rektor** – platové výměry se dají udělat v průběhu července. Jestli by to bylo technicky neproveditelné, je další dobrý termín 1. 10. ale záměr odborů je, udělat to takto. Až to bude technicky možné v dalším kvartálu, tak se to provede. A jak starší



kolegové budou chápat změnu smlouvy? Je to změna podmínek, v Německu by se nad tím nikdo nepozastavil, ale tady je situace hodně otevřená. **Z. Bittnar** - porovnáváme se se západem, 20 let bojoval s odbory. Na západě nic takového neexistuje. **J. Janoušek** – je pravda, že to tam tak je, ale to je spojeno s celým systémem nabírání pracovníků, musel by se kompletně změnit nějak systém z vyplácení z různých zdrojů atd. Pokud bychom měli přijmout takový model, musel by se přijmout celý německý model. **Rektor** – pochopil to tak, že je Z. Bittnar rád, že se zvyšuje stabilní část.

V. Hlaváč – to, co říkal Z. Bittnar, podporuje to, čemu se říká na západě 10 year track. Rozumí i tomu, co říkal předseda senátu. **I. Jex** – na amerických univerzitách je velké procento profesorů na 60 let. Nechce dál polemizovat, ale nelze míchat různé systémy a finanční modely a nějak si vybírat, máme mít jeden koherentní model. **V. Hlaváč** – polemizoval s ním, nenapadl ho. **Z. Bittnar** – v USA je to rozhodnutí nejvyššího soudu, který řekl, že stát musí dodržovat zákon, že stáří vás nesmí hendikepovat, ale v Německu je to jinak.

Rektor – podal informace z RVH, která zasedala. Požádal děkany o zastoupení do odborných panelů, které řeší institucionální akreditace. Na internetu jsou nominace dalších. V oblasti energetiky to ještě úplně nezafungovalo. 5-7členné panely by měly potom začít připravovat jednotlivé materiály. Situační zpráva kolem akreditace sestávala z toho, co prezentoval R. Holý. Máme akreditační řád a řád úprav studijních programů, který je velmi komplexní. Popisuje všechny procesy i v rámci institucionální akreditace. Tak složitý dokument se těžko hlídá, aby byl konzistentní v textu, takže byly vytvořeny ještě procesní diagramy. Ve vedení byly zrevidovány, odchytali řadu chyb a teď máme odladěné algoritmy, které se formují do textu a v pondělí to půjde na kolegium a do RVH.

Dále řešili HR Award. Chybí kariérní řád pro celou školu, který by si mohly součásti upravovat podle zvyklostí, ale návrh základního dokumentu již existuje. Existují dva pohledy na věc. Jedni to vidí jako oporu pro ty, co přichází a jak mohou přicházet, a je to taková pomůcka. Pro druhé je to někdy chápáno jako něco, čeho se bojí a představuje to pro ně nástroj, jak na někoho tlačit a vyšoupnout ho. Sám to vidí jako věc pozitivní, aby se mohli lidé orientovat, měli pevnou cestovní mapu, jak procházet kariérou. Chtějí, aby to nebyl sestup a došlo k patřičnému ohodnocení. Návrh bude připraven na výjezdní zasedání.

J. Janoušek – v souvislosti s RVH jsou aktuální dvě témata. Institucionální akreditace a kariérní řád. S R. Holým chystá schůzku, která se uskuteční jako setkání komise senátu v týdnu od 10. 6. a s místopředseda RVH je domluven, že na výjezdním zasedání předloží první verzi návrhu kariérního řádu. Místopředseda RVH je v čele té pracovní skupiny, návrh vypracovává. Také tam představí stav příprav institucionální akreditace z pohledu RVH. **M. Farník** – protože všechny procesní věci jsou ve fázi výroby, rád by požádal, a studentská komise se na tom shodla, aby byla zastoupena role studentů aspoň v nějakých programových radách, které budou evaluovat studijní programy. V NAU je také přítomen vždy student, byl by rád, kdyby byla tato role studentů zachována. **Rektor** – poznamenal si to a požádají fakulty, aby nominovali studentské zástupce do panelů. **J. Janoušek** – v RVH student zastoupen je. On může dále informovat o tom, že se vytvořilo asi 8 panelů, takže se předá do RVH podnět, aby v každém z nich byl zastoupen i student.

T. Doktor – má dotaz ke kariérnímu řádu, je to opravdu tak, že pracovníci, co odbočí z trasy odborný asistent - docent, zůstanou akademickými pracovníky? **Rektor** – ano, zůstanou. Nebrání jim to habilitovat se. **P. Olšák** – lektor je v zákoně napsán jako akademický pracovník, není vědecký pracovník. **Rektor** – vědecký pracovník nemá pedagogickou složku, takže není akademický. Změny budou předloženy v září, ale AS bude mít k dispozici pracovní materiály dříve. **P. Olšák** – takže termín předložení do senátu bude bez problémů. **T. Doktor** – vědečtí pracovníci jsou ve stejném paragrafu, výčtu, a pokud má pracovník oba druhy práce, je to stejný případ. **J. Janoušek** – vzhledem ke stavu prací jsou termíny podle něj reálné, takže by na zasedání AS 30. 9. měly být projednávány institucionální akreditace a kariérní řád. K řádu má dotaz – plánuje se, že bude kariérní řád vnitřní předpis nebo nebude? **Rektor** – má v úmyslu dát kariérní řád ve formě příkazu rektora. Jde o to, že by nešlo o formu vnitřního předpisu. To bude stačit pro HR Award. **J. Janoušek** – přimlouvá se, aby návrh prošel diskuzí i v AS fakult, protože pak má vyšší váhu i v AO. **Rektor** – ano, takto jsou domluveni.

I. Bláhová – na FELu už kariérní řád mají a je otázka, pokud by řád ČVUT vypadal jinak, který bude mít vyšší platnost a jestli se tomu FEL bude přizpůsobovat. Pak jde o lektory - v okamžiku, kdy jsou nabírání vědečtí pracovníci, neprochází výběrovým řízením a nejsou považováni za akademické pracovníky, tudíž ani nevolí, a co se týče lektora, tak na FEL to znamená konec kariéry a nepočítá se s tím, že by vědecky více působil. To jí nepřipadá správně. **Rektor** – když člověk vytvoří habilitační spis, může se to překlomit. Nemůže bránit člověku, který je lektorem, aby se habilitoval. Řády součástí nebudou moci být v rozporu s pravidly kariérního řádu ČVUT. Pak je otázka, jestli nebude potřeba jít cestou vnitřního předpisu. Konkurovaný vědecký pracovník je akademický pracovník. **P. Olšák** – když konkurz není a přesto má ve smlouvě, že dělá vědeckou a i pedagogickou činnost, je to chyba zaměstnavatele. Takže



by se mohl považovat za akademického pracovníka. **Rektor** – to může, ale pak stejně nebude moci volit. Je to chyba zaměstnavatele, ne zaměstnance.

Rektor – ohledně záznamů přes Intranet: Dospěli jsme k dokončení přípravného procesu. R. Holý sejde s právníkem, aby doladili dokument, který se bude muset podepsat. Pak se to musí pověsit na web, můžeme být hotoví rychle. Musíme dobře vyhodnotit, co se bude s informací dít. Kdybychom pozorovali nějaké zneužití informací, musíme to vrátit. A s tím, že lidi přijmou zodpovědnost za to, že budou pracovat s informacemi, které mohou školu poškodit. **M. Farník** – bavíme se o audiovizuálu? **Rektor** – o audio. **M. Farník** – to usnesení 2 roky zpátky se týkalo audia i videa. **Rektor** – je to jedno, stejně jde o stream a o fakt, že člověk je zodpovědný na to, že pracuje s daty. **M. Farník** – od kdy budou zveřejněny? **Rektor** – je logické to nedělat zpětně, ale podmínky splnili na začátku roku, takže by to šlo od prvního ledna 2019.

J. Janoušek – vedení požádal, aby vedle vytvoření dokumentu k podpisu byl z vedení do senátu doručen seznam bodů, které je potřeba splnit v souvislosti ze zpřístupňováním záznamů na intranetu. Je například potřeba informovat o tom, že se nahrává a bude to zpřístupněno, atp. Považuje to takto vše z pohledu zákona za čistou cestu. **Rektor** – to bude někde mezi právníkem a J. Svobodou, aby to byl dobře podle GDPR. **P. Olšák** – před měsícem jsme si řekli v podstatě to samé. Co se za ten měsíc posunulo? **Rektor** – připravil se text. Připravit právní text chvíli trvá.

J. Boháček – na impuls auditorů došlo k tomu, že firma, která 18 let dělala audity, byla kontrolována komorou auditorů, a zprávy, co pro nás zpracovávala, nesplnily všechny parametry. Začali shánět novou firmu, která by udělala posouzení zprávy o hospodaření. Ihned po podepsání smlouvy začali pracovat, museli jít zpátky v dokumentech a přišlo se na to, že jenom senát může podepsat, že ona firma může zpracovat auditorskou zprávu. Firma nikdy nedělala veřejnou vysokou školu, takže jsou hodně hluboko v účetnictví, což je dobře, protože aspoň hloubkově uvidí, co je špatně, ale chtěl by, aby se to schválilo. **V. Hlaváč** – Může pan kvestor něco o firmě Fučík a partner říct? **J. Janoušek** – pokud původní auditorská firma udělala něco špatně, pak je otázka, zda jsou všechny audity zpětně platné? **J. Boháček** – auditorské zprávy jsou v pořádku, akorát nekontrolovali úplně všechno při kontrole dílčí zprávy o hospodaření. Dřívější auditorská firma měla 8 pracovníků. Fučík má 25 lidí, mají to rozdělené podle sekcí a jsou daleko schopnější a budou důslední. **Z. Bittnar** – navrhl by, aby to bylo per rollam odhlasováno. **V. Hlaváč** – mohlo by se zapsat, kdo z přítomných s tím souhlasí, aby se nemuselo udělat hlasování per rollam. **J. Janoušek** – hlasování proběhne přes Doodle, jako usnesení senátu a je to časově podobné. **V. Hrdlička** – poznamenal, že když máme schvalovat rozpočet, musí se schvalovat rozpočty součástí, které nemají senát. **J. Boháček** - je to připraveno. **J. Janoušek** – rozpočet by měl být projednán v červnu, tedy bude předložen na zasedání 19. 6.

Rektor – podklad, který byl od ministerstva rozeslán, na jednání reprezentativní komise, dostali všichni. Jaké budou nárůsty rozpočtů VŠ v příštích letech - letos byl celkový vysokoškolský rozpočet 26 mld. 528 mil 676 tisíc, příští rok je nárůst 883 milionů, v roce 21 je nárůst miliarda, pro nás to znamená hodně. Obvykle jsme dostali okolo deseti procent, ale bude jiná metodika, může s tím pohnout, ale spíš by čekal, že dostaneme ještě víc peněz. Stát opravdu bude financovat víc vysoké školství, a pro nás to znamená dobu rozvoje, ale musí to být udržitelné.

V. Hlaváč – jak je to s lukostřelbou? **Rektor** – pro ně máme místo na Karláku, tady na podestě se začaly dít věci kolem rekolaudací, co se dít ještě neměly. To takhle nemůže být, musí se to nasadit do správných administrativních kolejí. Ale plán je pořád stejný. **F. Hrdlička** – co se bude dělat s neplatnou dokumentací na kolaudaci? **J. Boháček** – co se týká úpravy Karláku, v současné době dávají dohromady projektovou dokumentaci tak, aby tam lukostřelci mohli být od poloviny října. Projektová dokumentace byla vydána nějakým způsobem, nevracel by se k tmou. **Z. Bittnar** – co to udělat tak, abychom nebyli v rozporu s kolaudačním rozhodnutím? My tam budeme provozovat něco jiného, stálo by za to to rekolaudovat. **J. Boháček** – ano, to proběhne. **V. Hlaváč** – komunikuje s ředitelem ÚTVS **Drnkem**, a nemají od vedení žádné zprávy. Poslední informace byla z doby, kdy se šli podívat na Karlák, apeluje tedy na vedení, aby informovali ty, kterých se to týká. **Rektor** – ano, bude je informovat. **Z. Bittnar** – má informaci o tom, že naproti UCEEBu je prostor, který by k tomuto mohl sloužit. **Rektor** – uvedl, že o tom nic neví. **Z. Bittnar** – informace je od zastupitele na Praze 6.

J. Janoušek – je to podruhé, co tento senát ve svém volebním období není usnášeníschopný. Frekvence toho, že neusnášeníschopnost nastane, je přibližně stejná u senátů v dřívějších dobách, ale i tak chce vyjádřit nespokojenost. Na webových stránkách AS je tabulka s účastmi, a pro členy AO, až bude opět do senátu volit, by bylo dobré se do těchto tabulek podívat, jestli někteří nevolí senátory, kteří kandidují a pak na zasedání nechodí.

3. Představení ředitele CIIRC



F. Hrdlička – ví, že CIIRC je jedna ze součástí, kvůli kterým musel senát dvakrát schvalovat rozpočet. Chce, aby ujistil senát, že k tomu znovu nedojde. **I. Jex** – na které Tokijské univerzitě O. Velek byl? **O. Velek** – University of Agriculture and Technology. **J. Feit** – na ambasádě byl zaměstnancem ministerstva zahraničních věcí? **O. Velek** – ano, ale nebyl diplomat. **J. Janoušek** – poděkoval a jménem senátu popřál O. Velkovi hodně úspěchů ve funkci, která je velmi náročná.

4. Různé

J. Janoušek – program sice není schválený senátem, ale předal J. Kybicovi slovo k bodu, který navrhl.

J. Kybic – o tomto sporu jsme slyšeli 2 měsíce zpátky. Odborová organizace požádala o informace o mzdách, bylo to odmítnuto, vedlo to k prohranému soudnímu sporu a špatné publicitě. Otvírá to, protože J. Kuba, který ji zastupuje, kriticky reagoval a apeloval na to, aby jeho vyjádření bylo zveřejněno stejným způsobem, jako bylo od I. Dylevského. Jeden z důvodů je, aby vyjádření bylo v zápisu. Druhé je, aby měl J. Kuba osobně možnost tady promluvit a odpovědět na dotazy. Třetí bod je poučení, abychom ČVUT negativní publicitu nepřinášeli. Chtěl apelovat na vedení, aby zavedlo takové postupy zpracování těchto žádostí, aby byla rozhodnutí vydávána včas a v souvislosti se zákonem. Aby se nestalo, že to pak bude napadeno, prohráme soudní spor a mluví se o tom v novinách. A čtvrtý bod je, aby fungovaly způsoby informování zaměstnanců o mzdové úrovni, na kterých jsme se shodli. A to je informování dle kolektivní smlouvy, které podle jeho informací nefunguje úplně dobře. A taky jde o přístup ke zprávě o hospodaření, kde jsou informace o mzdách, ale na některých součástech se jim tyto informace ani nepodařilo dohledat.

Informace aspoň na statistické úrovni jsou něco, co bychom se neměli bát zveřejňovat. Je to také vodítko, jaký plat nabídnout novému pracovníkovi, a jde též o aspekt veřejné kontroly. Určité informování o mzdových údajích, i anonymizovaných, může přispět k tomu, aby těm zneužitím nedocházelo tolik.

Rektor – jakmile se řeší zákon 106 týkající se mezd nebo příjmů, je potřeba řešit, podle principu proporcionality, že jdou proti sobě 2 práva, informace a ochrana osobních údajů. Při rozhodování mají právní názor, jak je to splněno. Je-li takový názor negativní, prostě se informace nevydá. Děkanovi by pak hrozilo stejné soudní napadení ze strany zaměstnance. Tohle je souběh dvou práv, která jdou proti sobě. FBMI nemůže komentovat, ale od Mgr. Kose si vyžádal přehled termínů, jak jsme reagovali my, a to se neshoduje s tím, co tvrdí J. Kuba. Všechno je podle našich informací termínově v pořádku. S J. Kybicem řešili, jestli to má charakter precedentsní. Nemá, je to „case by case“. Krom střetu práv je potřeba posoudit důvody toho, proč se na to někdo ptá, i tohle soud zvažoval a rozsudek zní, že na základě zák. 106 byl zveřejněn plat osoby, která si pak stěžovala ústavnímu soudu. Je to citlivá věc. Z principu se nejde vyhnout situaci, kdy se do sebe názory zaklesnou, a je potřeba, aby soud rozhodl. Na které straně je pravda, to je věc soudu, do toho nezasahujeme.

J. Kybic – případ má dvě větve, jsou to sumární informace, pak platy konkrétních lidí. Informace o konkrétních lidech, to je velmi citlivé. Ale znalost mediánu, průměru, tam není o čem mluvit, to zveřejnit můžeme. **Rektor** – šlo o to, že tam bylo malé pracoviště, kde se dalo dopočítat, kolik kdo bere. Ale to by mohl lépe komentovat I. Dylevský.

J. Janoušek – má subjektivní pocit, jako kdyby J. Kybic ve své řeči některé jemu známé informace neuvažoval. Doplnil konkrétní související informace: Za prvé - J. Kybic zmínil, že by vyjádření J. Kuby mělo být přílohou senátu. Okamžitě poté, co J. Janoušek vyjádření od J. Kuby dostal, ho přeposlal celému senátu a napsal k tomu zároveň další jasný procesní postup, který je pro senát standardní. Žádal o to, jestli chce kdokoli změnit tento postup (včetně možnosti mít vyjádření jako přílohu zápisu), ať napíše. Na začátku minulého zasedání dále jasně explicitně řekl, jaké obdržel žádosti na zveřejnění příloh zápisu, žádost o zveřejnění vyjádření J. Kuby v nich nebyla. Od J. Kybice se minulý týden dozvěděl, že on v emailu dne 15. 4. tento názor psal. Předseda když tento email ještě zpětně zkontroloval, tak to tam ale napsáno explicitně není. V okamžiku, kdy se ale vyjasnilo, že J. Kybic žádá, aby vyjádření J. Kuby bylo přílohou zápisu, okamžitě napsal do předsednictva, že tomu tak bude. J. Kybic to dobře ví, diskutovali to v předsednictvu, a on to několikrát potvrdil. Druhá záležitost – upozorňoval několikrát na to, že v rámci kontrolní činnosti AS, která mu přísluší, by AS měl kontrolovat činnost rektora. On zkontroloval, jestli rektor porušil některá usnesení soudu ve smyslu, že by nesplnil termíny, jak říká docent Kuba. Byl rektorem ujištěn, že k žádnému porušení usnesení soudu nedošlo, s J. Kybicem dostali od rektora tabulku s termíny. **J. Kybic** – nechce jednání protahovat, ale mrzí ho, že na něj takhle J. Janoušek útočí. Slíbil, že se o tom bude jednat, nejednalo se. Proto si nebyl jist, jestli to, že požádá, tam bude. Pokud ano, bude spokojen. **J. Janoušek** – nepovažuje svoji odpověď za útok, ale za věcnou odpověď, stejně jako nepovažuje ani předchozí vyjádření J. Kybice za útok na něj. Napsal emailem také J. Kybicovi, že to doc. Kubovi ústně vysvětlil, že zapomněl zmínit záležitost v bodu Různé na minulém zasedání. Pokud něco napíše, tak to platí.



V. Hlaváč – rád by podpořil snahu J. Kybice o to, aby byl systém zveřejňování informací o tom, jaké jsou souhrnné hrubé příjmy na součástech, zveřejňován tak, aby nebylo možné identifikovat jednotlivce. Další poznámka je k výroční zprávě. Ta poměrně slepě kopíruje osnovu MŠMT. Což je podmínka nutná, protože s ní pracují. Ale neznamená to, že tam nemůže být nic dalšího. Krom toho ČVUT nevydává žádné dokumenty, které by mohly být použity ke srovnání. Ve všech ekonomických údajích je rozlišení na fakulty. Všechny ostatní součásti jsou v ostatních, a i to i když třeba CIIRC má větší rozpočet než fakulty. To je významné a v té zprávě to není. Průměrné platy by tam mohly být taky, ale měl by být nějaký pravidelný systém. Měla by to být věc managementu. Všichni vedoucí, kteří rozhodují, jaké hrubé příjmy budou mít zaměstnanci, potřebují vědět, jaké příjmy budou mít jejich zaměstnanci. **Rektor** – dnes ráno seděli s kvestorem nad tím samým textem a dospěli k tomu samému a dodávají tam platové úrovně po kategoriích, daleko víc informací v dalších grafech.

V. Hlaváč – další příspěvek se týká odborové problematiky na FBMI. Sám je v odborech na FELu, na CIIRC jsou jenom 2 v odborech, tak nemají vlastní organizaci. Přišlo mu nedobré, že tam ta organizace nefunguje, rozhodl se, že se pokusí tomu porozumět a nějak té věci pomoci. Promluvil s lidmi na FBMI a dozvěděl se, že se do organizace J. Kuby pokusilo vstoupit více než 10 lidí, má písemná vyjádření, že je tam J. Kuba nebere bez řádného zdůvodnění. Komunikoval s předsedou své odborové organizace, s panem Pichalem, jestli se J. Kuba účastní kolektivního vyjednávání. Jednou tam prý byl, mluvil o svém problému, který má s ČVUT. **V. Hlaváč** zašel na odborový svaz, mluvil s předsedou, to se stalo 16. 5., zjistil, že nová odborová organizace nemůže vzniknout, protože ve stanovách je, že na jednu součást je jedna organizace. Zítra zasedá výbor a má toto na programu. Ze stávajících 4 členů zná 3 jména, J. Kuba či Dohnal, ten ale již není členem. **Rektor** – upozornil **V. Hlaváče**, že zveřejňuje seznam odborářů, a to není dobré. Ať ti, co ještě zaměstnanci jsou, nejsou znevýhodněni. **V. Hlaváč** – mluvil s Kužílkem a ptal se ho, jestli ví o problému, který je, a jedno řešení by bylo, kdyby on nastoupil do jiné odborové organizace. Kužílek mu řekl, že ho odborové problémy nezajímají a už se toho neúčastní a nic neudělá. Takže cesta individuálních členství je jediná cesta. To je informace o jeho iniciativě směrem k odborům. **Rektor** – poděkoval **V. Hlaváčovi**, že se do toho pustil, a doplnil, že podle zákoníku odborová organizace musí mít 3 aktuální zaměstnance. Teď má jednoho, takže sice existuje, ale nemůže působit. **V. Hlaváč** – předseda vysokoškolského odborového svazu to ví a má to k dispozici, uvidíme zítra, jak rozhodnou.

J. Janoušek – není úplně pravda, že by ve výročních zprávách ty souhrnné statistické údaje nebyly. ČVUT ve výroční zprávě o hospodaření již roky tyto údaje má. Jako celek za ČVUT. Pak se díval na jednotlivé součásti a našel to zveřejněné jenom u FA. U jiných fakult neví, jestli je to zveřejněno. **V. Hlaváč** – musí to být v jednotném formátu na jednom místě, aby se to dalo porovnávat.

Z. Bittnar – souhlasí se vším co, J. Kybic říkal, s tím, že by se nevracel k tomu, jestli někdo něco napsal nebo ne. Je toho názoru Kubův názor zveřejnit, aby si všichni udělali obrázek. Pokud jde o příjmy, když dělal děkana, každý rok na každé katedře měl namalovaný graf průměru fakulty a kateder. Neuvěřitelně to identifikovalo, které katedry platí málo mladé lidi, podle zásluh jiné, atd. Nikdy nevěděl, kolik kdo jednotlivě má. Zajímala ho jenom fakulta ku katedře. **Rektor** – ideální by bylo, aby to v hlavní zprávě bylo po ústavech, a na jednotlivých součástech na katedry.

V. Hlaváč – jestli to bude ve veřejných zprávách fakult, to je v pořádku, ale mělo by to být ve stejném formátu přes celé ČVUT, aby se to dalo snadno porovnat a každý se mohl podívat, jak to je. A nemusí to být veřejné. **Rektor** – jde hlavně o to, aby se dodržela podobná granularita jako u financování. Menší části by měly být v součástech, a to musí být dostupné v rámci školy. **V. Hlaváč** – chtěl by to všechno v jednom formátu v jedné tabulce. **Z. Bittnar** – měli bychom podpořit rektora. **Rektor** – ty tabulky existují.

J. Kolář – budí to dojem, že je hodně věcí na úrovni senátu, akorát ne všichni to ví. Ta tabulka je nyní před kolektivním vyjednáváním. Sám by uvítal, aby tam byla taková tabulka i pro fakulty. Odbory nemají sílu na to, aby to mohly kontrolovat, jsou tady od toho, aby nastavily pravidla, daly je do kolektivní smlouvy. Pak čekají na podněty, kde je co špatně, a poté můžou oslovit organizaci, aby s tím pomohla. Nikdo nekontroluje, jestli tu kolektivní smlouvu plní a jestli tabulku ukazovali zaměstnancům. **J. Janoušek** – spíš jde o to, aby ty tabulky na internetu dostupné. Je to nad rámec kolektivní smlouvy, dle které je povinnost zveřejňovat tyto statistické údaje pouze na jednotlivých pracovištích. **Rektor** – mechanismus, že vedoucí pracoviště informuje, je hierarchický postup a měli by to tak všichni dělat. Děkan tak jistě pracují.

J. Janoušek – dotaz na rektora, jestli bude prosazovat zveřejňování těchto statistických informací o příjmech pouze v rámci kolektivní smlouvy nebo také nad její rámec. **Rektor** – tabulka, tak jak, je, se dá dát jako příloha zprávy o hospodaření. Jestli budou mít ostatní součásti takové tabulky, můžeme to všechno stáhnout a dát to na intranet. **J. Janoušek** – výroční zprávy jsou podle něj zveřejňovány do celého světa, když jsou schvalovány senáty dle zákona.



P. Olšák – vrátil se k otázce termíny reakcí v případě odborové organizace J. Kuby. Podle předchozích řečníků to vypadá, že žádné termíny porušené nebyly, ale to není pravda. Ty 15denní lhůty porušeny byly, v rozsudku je víc dat, Mgr. Kos to zamlčel. Je tam podání, odvolání a v rámci rozsudku je tam uvedeno, že to také nebylo splněno a soud reagoval tak, že to není relevantní v rozhodování problému. Měli bychom se poučit a dát pozor na to, aby lhůty dodrženy byly. V roce 2017 se schvalovala výroční zpráva z roku 2016. To je ale chyba, v rozsudku je, že byla jedna odmítnuta. Jak a kde k takové chybě došlo, by chtěl zjistit. Jde o komunikaci mezi součásti, na níž se ztratila informace, a my jsme pak schvalovali chybný údaj. Dále se neví, kolik nás stály soudní pře. Přitom bychom měli ve výroční zprávě uvést, jaké byly náklady. **Rektor** – to tam doplní. Pokud jde o Mgr. Kose, bylo tohle na základě jeho záznamu a detaily jsou na FBMI, takže nelhal, prostě řekl, jak to je. Ale bude to kontrolovat o to pečlivěji. **P. Olšák** – nešlo o kontrolu toho, že tam nejsou všechny údaje, ale o to, jak zařídit, abychom příště stíhali patnáctidenní lhůtu. **Rektor** – chápe, ale je povinnosti a odpovědností právníka hlídat lhůty. **J. Janoušek** – je to záležitost interní v exekutivě, aby se termíny dodržovaly.

J. Tywoniak – zpráva o hospodaření ze stavebky ty informace taky má. Díval se, jak vypadají a že se neodlišují. Dostali kvalitní podklady a nevidí žádný problém. Má poznámku o zprávě, kterou dostali. Je rád, že se to nepředkládá. Vyděsila ho definice mezinárodní konference. Tam je řečeno, že je to taková, kde je aspoň jeden mezinárodní řečník. A v tabulce Mobilita je švejkovitá tabulka, kde jsou všechny země, abychom mohli ukázat, odkud všude k nám lidi jezdí. Je pro to, aby se dala ta tabulka nějak zmenšit. **Rektor** – my si to potřebujeme v klidu přečíst. Má „svědění v zádech“, když kolem něj jde tak zásadní dokument; poděkoval za zpětnou vazbu. **S. Jeřábek** – obává se, že tahle tabulka upravit nepůjde, protože ji vidá během akreditací na všech školách, je to asi dáno shora. **P. Kordovský** – je to opravdu podle MŠMT, je na to jednotná metodika. Nedávno ji dokonce překládal do angličtiny.

J. Kybic – docent Kuba dorazil. Dá mu senát prostor? **J. Janoušek** – doc. Kuba není členem AO a on proto nechá senát hlasovat, jestli senát umožní doc. Kubovi vystoupit.

Podle proběhlého orientačního hlasování senátu může doc. Kuba vystoupit.

J. Kuba – dlouhá léta v senátu zasedal, byl také prorektor. Chtěl se vrátit k bodu, který se projednával v různých v únoru, kdy se hovořilo o tom pravomocném rozsudku krajského soudu. Požádali fakultu, pak rektora o informaci o průměrných a mediánových hodnotách po katedrách a požádali o mzdu děkana a tajemníka za celý rok 2015. Rozsudek dostali v prosinci 2018. V únoru se o tom jednalo, nebyl pozván, protože to nebyl řádný bod, tak se s J. Kybicem dohodli na dnešek. Předseda senátu se ho nedávno zeptal, o co usiluje, jestli je to dobré pro ČVUT nebo ne. Připravil si návrh pro AS, jak rozsudek implementovat, aby se do těchto situací ČVUT nedostávalo a aby se zveřejnilo, co se zveřejnit má. Rozsudek má k dispozici, vyjadřuje se k připomínkám, bylo stanoveno, že statistická data by se měla vydávat. S J. Kybicem připravovali návrh, jak by se měly údaje poskytovat, neví, zda senát o tomto ví. Dostal zprávu, že legislativní komise to neuzavřela jednoznačně. Žalobu podávala základní odborová organizace, která byla založena v roce 2015. O sporu se tady hovořilo, nechce se k tomu vracet. Data, která se týkala průměrných platů, už dostali, ČVUT rozsudek splnilo a rektor dal rozhodnutí, že data ohledně mzdy děkana a tajemníka nevydá, takže budou dávat další žalobu. Byl by rád, kdyby byly zveřejněny.

J. Janoušek – doplnil, že senátoři se mohou ptát přítomných na zasedání a že AS ČVUT bod související se sporem odborové organizace J. Kuby nikdy neprojednával jako svůj bod zasedání. Informace od děkana Dylevského vyplynula z toho, že se J. Kybic tehdy zeptal v bodu Různé, kdy byl děkan Dylevský zrovna na zasedání přítomen. J. Kybic nyní ke svému bodu navrhoval usnesení, teď ho ale senát nemůžeme přijmout z důvodu neusnášeníschopnosti. Proto se J. Kybice ptá, jestli tento návrh usnesení platí a bude ho uplatňovat příště. **J. Kybic** – připravil návrhů několik. První byl o dodržování lhůt, druhý o tom, abychom automaticky tyto informace zveřejňovali. Rychle to na leg. komisi zmínil, ale neměl pocit, že měl velkou podporu. Byl by rád, kdyby byly přijaty, ale asi to vyžaduje větší diskuzi. **J. Janoušek** – doplnil, že navrhoval v této souvislosti do předsednictva, že kdyby bylo nějaké konkrétně pospané téma, komise se k tomu může sejt, téma připravit, dodat podklady na zasedání AS. Byl by rád, aby to celé projednávání nevyznělo negativním způsobem - on nemá žádné potvrzené konkrétní zprávy, že by se na ČVUT ve věci zpřístupňování porušovala kolektivní smlouva. **J. Kuba** – současná kolektivní smlouva předpokládá pro každé pracoviště zveřejňování průměrných a mediálních mezd jedenkrát za rok. Nemáme stížnosti, že by se tak nedělo. My jsme chtěli jiná data, aby to bylo za každý měsíc. Rozsudek říká, že pokud taková data bude někdo chtít, měl by je dostat s rozdělením po pracovištích a po měsících.

J. Janoušek – bude navrhovat, aby se na žádost rektora termín řádného zasedání z 26. 6. přesunul na 19. 6. 2019. Musí se k tomu vyjádřit AS. Udělá to emailem, ale chce se orientačně zeptat, kdo může 19. 6. přijít. **Rektor** – požádal, aby se zasedání posunulo, je hodně orgánů, kterými musí dokumenty, které chtějí do senátu předložit, projít. **P. Olšák** – navrhuje co nejdřív k tomu napsat tabulku, kde by se senátoři k tomu termínu vyjádřili, abychom věděli, jestli to má



smysl přesunout nebo ne. **J. Janoušek** – přesně takto to udělají, zároveň se rektora zeptá, jaké jsou další možnosti a pokusí se změnu domluvit.

S. Jeřábek – tento týden na fakultním senátu řešili, kdy musí být další senát, a kdy musí oni schválit vnitřní předpis, aby se před prázdninami schválil v AS ČVUT. Nakonec se dohodli na 10. 6. Je v pořádku, aby předkládací lhůty do senátů univerzity a fakulty běžely souběžně, kdy lhůta může běžet, než to bude schváleno fakultním senátem?

P. Olšák – náměty k formě zápisu. Zápis, co se měl dnes schvalovat, má mít nějaké přílohy, a ty tam nejsou. Ty se týkají jednotlivých vystupujících, prezentaci prorektorky Kohoutkové vůbec nemají, pak prezentace Ševčíka, kterou jsme viděli a máme ji v sharepointu. Dále jako přílohu dřív měli i výstup z Ministra, ve kterém jsou výstupy hlasování. Jestli by se to tam mohlo zase vrátit. Dále, aby byly zápisy stručnější, protože to není záznam, ale zápis, a aby tam byly odkazy na dokumenty, které se projednávají a jsou důležitější než slova, řečená na zasedání. **J. Janoušek** – co se týká příloh, tak je v zápisu explicitně napsáno, co jsou přílohy zápisu. Od prorektorky Kohoutkové prezentaci obdržel, jen ji na sharepoint zapomněl nahrát. Poděkoval Olšákovi, že se podrobně stará o tyto technické záležitosti. **Rektor** – není to tím, že má P. Olšák opensource editor na dokumenty? **P. Olšák** – jsou tam napsané přílohy, ale nejsou tam odkazy. Jednu přílohu nemáme vůbec a druhá je špatně dohledatelná.

Z. Bittnar – blíží se uzavření dalšího hodnocení vědy. Uvítal by, kdyby vedení něco zpracovalo. Strategické poučení, kam by mělo ČVUT směřovat svoje úsilí, totéž pak na QS. Vztít 5 kritérií a identifikovat nejslabší a nejsilnější stránku, a takto nenápadně tláčit na součásti a všechny, abychom se zlepšovali. **Rektor** – neví, jestli to může oficiálně říci, ale v hodnocení QS rankingu jsme se zlepšili. **Z. Bittnar** – jde mu o to aktivně se zaměřit na slabé stránky. **Rektor** – ano, mají někoho, kdo toto analyzuje. Prezentoval to na kolegiu před časem, může to přinést na senát. **I. Jex** – na iniciativu rektora a všech děkanů se snažili maximalizovat vstupy do těchto mezinárodních hodnocení. Domluvili se, že když je potřeba jenom koupit nástroje, a všechny fakulty se k tomu přihlásily, že se tedy koupí. Co vedení chtělo, děkani udělali. **Z. Bittnar** – je důležité to lidem připomínat, neznevažoval by QS, protože německá vláda podle toho financuje. **I. Jex** – udělali maximum, dedikovali peníze. **Rektor** – mají lidi, co na tom pracují. **I. Jex** – děkani na to reagovali, požadovali, aby jejich oddělení vědy vykazala. **Rektor** – informace se šíří, jak má, potřebujeme si doplnit oba směry. Můžeme to někde sepsat, zveřejnit. **Z. Bittnar** – měl by vzniknout jednoduchý dokument. **I. Jex** – má vedoucí kateder, kterým říká, které parametry se sledují, vysvětlují proč, a taková hierarchie tam jde od prorektorů, kteří instruují děkany. Jestli AS řekne, že děkani mají chodit od pracovníka k pracovníkovi, tak to udělají. **Z. Bittnar** – chybí identifikace toho, kde jsou slabé stránky. **Rektor** – to je věc, podle které to nastavovali, pošle to. **J. Janoušek** – upřesnil, že senát je informovaný. Měli k tomu i prezentaci s diskuzí na komisi senátu. Prezentace je uložena v adresáři sharepointu komise pro vědu.

P. Kordovský – existuje analýza od Caleba, která rozebírá složky problému, a podle té jsme se snažili řídit. Pravidelně probíhá prezentace na schůzích proděkanů a rozesílají se tyto údaje, takže jsou k dispozici. **J. Janoušek** – ano, o této prezentaci rektor i on předtím mluvili, pozvánka na příslušnou komisi byla zaslána všem členům senátu. **P. Kordovský** – dokonce vznikla česká organizace, která řeší, jak s tímto problémem zacházet. Je možné si o tom myslet spoustu věcí, ale řeší to.

J. Janoušek – s tajemníkem se rychle dívali a v zápisu ve Wordu od tajemníka odkaz, na jehož neexistenci upozorňoval P. Olšák, je, ale ve vygenerovaném pdf přitom odkaz chybí. Za pravdu tedy dává P. Olšákovi a chtěl by mu poděkovat, že na chybu upozornil. Zápis schválený není, takže ještě jednou uděláme novou verzi pdf a podíváme se na to, aby to bylo v pořádku. Přitom jiný odkaz v tom pdf je, takže je to zvláštní.

T. Doktor – k bodu vyhlášení voleb na FD. Kolegyně **Hulínková** rezignovala, a ptá se, jestli to má cenu vyhlášovat doplňující volby v posledním roce mandátu senátu. **J. Janoušek** – udělat bychom to měli, je to pořad možné udělat tak, aby se poslední člen za studenty z FD zúčastnil 3 zasedání. Schválení vyhlášení voleb uděláme přes email.

P. Olšák – mezi tímto a minulým zasedáním proběhla změna struktury sharepointu. Může se stát, že někde jsou staré odkazy, takže ty nefungují. V rámci nové struktury je nová složka, která se jmenuje Schválené dokumenty, zde jsou všechny týkající se legislativy za tohle funkční období senátu. Jsou v kategoriích a nejsou roztroušené po jednotlivých zasedáních.

J. Šrubář – jsou stále vyhlášené doplňovací volby na FEL, nenašel se žádný uchazeč. Mají informace od předsedkyně dílčí volební komise, a jestli neuspějí, tak asi požádají o zrušení voleb. Jestli se budou vyhlášovat na FD, je taky potřeba určit hlavní volební komisi.

S. Jeřábek – doufá, že i když došlo k nepochopení s některými děkany ohledně změny volebního řádu, tak v pondělí bude na kolegiu prezentace, kde se snad vše vyjasní a návrhy bude průchozí. U akademických pracovníků by ke změně



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 31. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 5. 2019

nedošlo, a u studentů by se volilo častěji. V životě studenta jsou 3 roky dlouhá doba a vidí, jak aktivita s časem exponenciálně klesá. **Rektor** – je potřeba udělat diskuzi. Poslal kolegiu zprávu M. Farníka jako podklad, má první bod.

J. Janoušek – poděkoval za účast a ukončil zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman