



**Zápis z 30. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 24. 4. 2019**

Přítomni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Wagner Marek (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Ing. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); Čítek David (KÚ).

Omluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Jeřábek Stanislav (F8).

Neomluveni: Ing. Hulínská Šárka (F6); Mgr. Böhm Pavel (F7).

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); Ing. Holý Radek (RČVUT); Zeman Radek; prof. Ing. Máca Jiří, CSc.; prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA; doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D.; doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D.; doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc.; Ing. Kalika Marek, Ph.D.; Ing. Ševčík Adam; Ing. Pulc Petr; doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.; prof. PhDr. Alena Vališová, CSc.; Ing. Mourek Petr; Smolek Karel; Bělohlav Zdeněk.

Pozn. Přílohami tohoto zápisu jsou [prezentace prorektorky pro výstavbu](#) a [bezpečnostního ředitele](#) ze zasedání.

Obsah / Program:

Obsah / Program:	1
1. Schválení programu 30. zasedání AS ČVUT	2
2. Kontrola a schválení zápisu z 29. zasedání AS ČVUT	2
3. Informace rektora	2
4. Představení nového ředitele SÚZ ČVUT	3
5. Schválení I. změny Statutu ÚTEF	3
6. Projednání ideje záměru akreditace studijního programu Odvětvový management uskutečňovaný na MÚVS4	
7. Projednání akreditace studijního programu Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku uskutečňovaného na MÚVS	5
8. Schválení Rozpisu příspěvku a dotací na normativní a mimonormativní financování pro rok 2019	6
9. Představení činnosti prorektorky pro výstavbu	12
10. Představení nového bezpečnostního ředitele	13
11. Různé	14



1. Schválení programu 30. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek: Přivítal všechny přítomné a hosty na zasedání. Před schválením programu pronesl krátkou vzpomínku na profesora Miroslava Vlčka, který po těžké nemoci v minulých dnech zemřel. Požádal přítomné, aby minutou ticha uctili jeho památku.

Přítomno je celkem 36 senátorů. Prvním bodem je schválení návrhu programu. Rád by návrh mírně pozměnil oproti senátu zaslánému návrhu: V senátní diskuzi zjistili, že v bodu 6 se nejedná o projednávání záměru ale o projednávání ideje záměru. U bodu 7 u dalšího studijního programu se nejedná o schválení, ale o projednávání. Navrhuje dále vypustit bod číslo 9, nepodařilo se totiž zkompletovat výroční zprávu o činnosti senátu za rok 2018, takže by ji chtěl předložit na dalším zasedání. Poslední změnou je zařazení bodu b) v Různém o stavu prací na úpravě a vytvoření nové struktury Sharepointu.

Proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

Usnesení 30-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 30. zasedání AS ČVUT s následujícími změnami: doplnění termínu Idea záměru v bodě 6, změna termínu schválení na projednání záměru v bodě 7, vynechání bodu 9 a doplnění bodu 13b Informace o nové struktuře Sharepointu AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 29. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek: Dostali poměrně dost připomínek, tajemník všechny zapracoval, a zároveň dostali dva požadavky na přílohy. Z. Bittnar požádal, aby přílohou zápisu bylo kolaudační rozhodnutí objektu Juliska. F. Hrdlička požádal, aby přílohou byla zpráva kontrolní prohlídky, provedené před kolaudací. Tyto dva dokumenty budou přílohou.

M. Šupej: Nebyl na posledním zasedání přítomen, i když bylo v zápisu uvedeno, že ano.

J. Janoušek: Navrhl zápis schválit s tím, že toto bude opraveno.

Usnesení 30-02: AS ČVUT schvaluje zápis z 29. zasedání AS ČVUT se změnou zařazení senátora M. Šupeje mezi nepřítomné na zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 34-0-3 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Rektor: Dnes s rektory osmi technik posílali premiérovi dopis, který by nás měl připoutat jako partnery k inovační strategii, a hlavně upozornit na to, že v metodice hodnocení jsou chyby, které poškozují technické univerzity. Premiér to akceptoval a dal to do běhu.

Posledně jsme projednali vstup do spolku Prg.AI a v rámci toho 16.5. nastane slavnostní zahájení činnosti sdružení. Bude v CIIRC za přítomnosti eurokomisařky, náměstkyně Vlčka, rektora Zimy, primátora Hříba a ředitele ústavu. Bude podepsáno spouštěcí memorandum sdružení. Vystoupí také náměstek MPO a finský náměstek pro AI. Bude představeno, jak spolek bude pracovat. Tentýž den v 8:30 by měly v Hradci na letišti startovat nové zkušebny s motory v rámci toho, co buduje Fakulta strojní. Zde bude patrně ministr průmyslu, za nás prorektor Škvor a zástupci strojní fakulty, dále americký velvyslanec. Mezi místními hosty oslovujeme řadu osobností, včetně izraelského velvyslance, ale to ještě není potvrzené.

Zítرا ráno odjždíme s orchestrem do Cambridge, kde bude náš orchestr hrát v kapli Trinity College se sólisty z Velké Británie.

Minulý týden na RCI centru nastartovali nejsilnější cluster, určený na neuronové sítě, má speciální grafické karty, mají asi 48 tisíc vektorových jader. Je to tedy nejsilnější stroj na tento druh výpočtu v republice.

Dále strávil většinu času finančními záležitostmi, o kterých budeme mluvit později. Vyzval přítomné k dotazům.

V. Hlaváč: Jak pokračuje záležitost lukostřelba?



Rektor: Bude možné provozovat lukostřelbu na Karlově náměstí ve větší části bývalé kotelny. Bude potřeba zařídit výtopní systém na zimní období. Pevně doufá, že je to na reálné cestě.

V. Hlaváč: Mluvil o věci s ředitelem Drnkem. Je tam několik věcí, které jsou nejasné. Především: na jak dlouho bude pronájem? Rozumné by asi bylo, aby na dobu, než bude postavena hala.

Rektor: odsouhlasil, že tak to bude.

V. Hlaváč: Kdo úpravu bude platit?

Rektor: Úpravu by neměli platit tělocvikáři, ale musí vymyslet, kdo to bude financovat.

J. Drnek: Souhlasil, že vše probíhá tak, jak zde bylo řečeno. Jdou tím samozřejmě do horších podmínek a je potřeba vyjasnit si, co se musí vyřešit. Původně bylo řečeno, že smlouva byla na dva roky, protože tam strojní fakulta uvažuje o stavbě, a nechtěl by, aby vše skončilo tak, že za dva roky nebudou mít kam jít.

4. Představení nového ředitele SÚZ ČVUT

J. Janoušek: Uvedl, že se jedná o první ze čtyř bodů na představení nových zaměstnanců ČVUT či prezentace práce funkcionářů ČVUT. V první z prezentací vystoupí nový ředitel SÚZ, Ing. Mourek.

P. Mourek: Poděkoval, že se může zúčastnit zasedání jako host. S řadou senátorů se už pozdravil, než zasedání začalo. Je mu 57 let, je ekonom a přichází do ČVUT zvenčí. Ve funkci je od prvního dubna. Poděkoval paní kancléřce, která ho provedla prvními dny, dále rektorovi, že ho zvolil do svého týmu a kvestorovi, protože mu zanechal v týmu spoustu kvalitních lidí.

SÚZ si na sebe musí vydělat. Mají dvě priority, ubytování, kde připravují scénáře pro příští akademický rok, dále velkou investiční akci, rekonstrukci kolejí, tu začal připravovat už jeho předchůdce. Včera podepisoval investiční záměr a posunul věc na rektorát. Druhá oblast, které se věnuje SÚZ, je gastro, tedy rekonstrukce Studentského domu. Je tam stará technologie, kterou je potřeba vyměnit.

Přišel sem se záměrem, který říkal i na výběrovém řízení, a teď zopakuje. Jedna z nosných myšlenek byla spolupráce se studenty. Už se začal setkávat se studenty všemi možnými způsoby. Setkal se s prezidentem Studentské unie, budou se setkávat dál.

Dále - i když máme plno špičkových odborníků i světového formátu, stále je to škola a klíčoví lidé a klienti jsou studenti. Pro ty byla postavená. Takže bude všemi možnými způsoby spolupracovat se všemi studenty. Měli by být u všeho, co se tu rodí, a chce, aby je SÚZ podporoval tak, aby život na škole byl přívětivý. Aby měli dobré ubytování a dobře se najedli. Chce brát vážně náměty a těší se na spolupráci. Spolupráce s mladými lidmi ho těší a byl to i jeden z důvodů, proč se na místo přihlásil.

J. Janoušek: Podotkl k řediteli, že SÚZ má v AS speciálně zřízenou komisi, takže může a měl by často komunikovat s předsedou příslušné komise.

5. Schválení I. změny Statutu ÚTEF

K. Smolek: Je zástupcem ředitele ÚTEF. Loni byl schválen statut ÚTEF jako vysokoškolského ústavu. Minulý týden proběhlo stěhování velké části ústavu do Betlémského paláce a Betlémské kaple. První změna je tedy změna adresy.

P. Olšák: Komise se k tomu nesešla, považovali to za bezproblémovou změnu. Před rokem a třemi měsíci jsme schvalovali změnu ústavu na vysokoškolský a s tím jsme procházeli podrobně jejich vznikající statut., Doporučeno ke schválení.

Usnesení 30-03: AS ČVUT schválil I. změnu Statutu ÚTEF.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.



6. Projednání ideje záměru akreditace studijního programu Odvětvový management uskutečňovaný na MÚVS

L. Švecová: Představila prorektora Bělohlava z VŠCHT, protože předkládaná idea záměru je ze společného studijního programu Odvětvový management s názvem oboru Řízení chemického průmyslu. Tento společný studijní program by spadl ze 70 % do vzdělávání ekonomických oborů a ze 30 % do oborů chemických, a jde o program kombinovaný s tím, že je navazující magisterský. V materiálech je podrobná charakteristika plánovaného studijního programu a uvítala by podněty, než předloží celou akreditaci k projednání AS.

Prorektor Bělohlav: Tlumočil názor rektora a vedení školy. Jsou rádi, že mají možnost spolupracovat s MÚVS na tvorbě tohoto studijního programu. V současné situaci by sami nebyli schopni vytvořit a nabídnout studentům takto efektivní program. Mají rádi výzvy, a to se týká toho, že nejslabším článkem v novele vysokých škol je spolupráce vysokých škol při uskutečňování studijních programů. Je to naprosto nepřehledné, neúplné, neprovázané a chybí tam spolupráce tuzemských vysokých škol. A dosavadní akreditované programy na MÚVS mají bonus, a to je skutečná internacionalizace. Nikoli to, že se počítá jen mobilita, ale opravdu vnitřní internacionalizace a společnými silami toto poslání naplníme.

L. Švecová: Pokud by se podařilo výzvu naplnit, rádi by společně pracovali na přípravě pedagogických programů, které berou také za stěžejní. Mají zkušenost, že pedagogická komise je náročnější než ekonomická, takže precedens je asi jednodušší získat ekonomicko-chemickým studijním programem.

Rektor: Tuto věc diskutovali i s ministrem a náměstkem. Všem se velice líbí, že jsme schopni podpořit technické vzdělávání na úrovni středních škol multioborovými učiteli, kteří budou mít technický základ, kontakt s univerzitou a dovedou se pedagogicky. Děti tak budou moci překonat bariéru ve složitých předmětech, tudíž by měly motivaci. Pro něj je také příjemná věc, že se v těchto společných programech objevujeme s VŠCHT, takže budeme mít něco, kde naše univerzity budou pracovat vedle sebe.

J. Šrubař: Nastal trochu zmatek kvůli názvu. Komise se nesešla, jednali pouze elektronicky. Nebyly žádné námítky, ovšem pozitivních hlasů se nesešlo mnoho, takže komise nedává žádné doporučení, nicméně za sebe doporučil podpurné stanovisko.

J. Kybic: Ve zprávě stojí, že se jedná o rozšíření existujícího studijního programu, který byl akreditován v roce 2018. V předloženém PDF souboru je, že se jednalo o variantu existujícího studijního programu. Nebylo by jednodušší to reakreditovat?

L. Švecová: Zmíněný studijní program je ekonomicko-technický, kde určitý podíl výuky technických předmětů naplňuje a vyučuje MÚVS. Kdežto tohle je úplně samostatně odlišný program, který vychází z myšlenky, co by absolvent měl mít, ale výrazně doplněný o chemickou složku, tedy jde o něco jiného. V současné době nejde udělat to, že by jeden zrušili a nahradili, a nedávalo by to ani moc smysl.

P. Olšák: Vnímá program jako velice pozitivní. Je to krok, ve kterém se spolu s VŠCHT začneme víc bavit, a to je jediné dobře. Senát se k tomu teď jen nezávazně vyjadřuje a AS ještě dostane hotový akreditační spis, ke kterému se budeme vyjadřovat. Snad aby vzniklo usnesení ve smyslu, že AS vyjadřuje nadšení nebo potěšení nad tímto záměrem.

J. Janoušek: Je z katedry, kde mají garanta studijního programu Bioinformatika, který zajišťují s VŠCHT, a ví, že tyto spolupráce fungují a je to výborné spojení.

Rektor: V tomto duchu bychom chtěli udělat i multioborový program, zahrnující matematiku, fyziku, chemii a informatiku.

P. Olšák: Navrhl vyjádřit souhlas s ideou v usnesení. Dále se zeptal, jak takový program pak bude řešený a jak se bude řešit akreditace.

J. Janoušek: Poznamenal, že je též potěšen, ale do usnesení by případně nedával citově zabarvená slovesa. Přečetl návrh usnesení z košilky.



L. Švecová: V současné době existuje jeden precedens, kdy tři fakulty nechaly akreditaci projít vnitřními předpisy a každá zvlášť akreditaci podala se společným průvodním dopisem. Národní akreditační úřad pak vydal tři identická rozhodnutí. Stalo se tak 13.9.2018 a je to dostupné v zápise akreditačního úřadu.

J. Feit: Není pro program nějaký lepší název?

L. Švecová: Jde o názvy oblastí vzdělávání.

P. Olšák: Zákon jmenuje oblasti vzdělávání a na základě toho je název.

J. Janoušek: Vyjádřil souhlas s myšlenkou a připomněl, že se ještě jednou budou projednávat pak konkrétní příslušné akreditační materiály.

Usnesení 30-04: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s ideou Záměru akreditace studijního programu Odvětvový management jako společného programu ČVUT v Praze a VŠCHT Praha v oblastech vzdělávání Ekonomické obory (70 %) a Chemie (30 %), tzn. jako kombinovaný program.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 35-0-2 Usnesení bylo přijato.

7. Projednání akreditace studijního programu Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku uskutečňovaného na MÚVS

L. Švecová: Jde o bakalářský studijní program, a je to v podstatě reakce na změnu vysokoškolského zákona, kdy je potřeba dle nové legislativy připravit nové studijní programy. Je to staronový program, dost nadiktován ze strany MŠMT, v jaké struktuře mají být vyučovány jaké předměty a s jakou časovou dotací. Představila **prof. Bauešovou**, garantku studijního programu a **doc. Lorencovou**, vedoucí oddělení, které má studijní program na starosti.

J. Šrubař: Komise projednávala elektronicky, hlasů se sešlo dostatek na to, aby mohl říct, že pedagogická komise doporučuje bod k souhlasnému projednání.

P. Olšák: Ve statutu máme, že je možné při projednávání akreditačního materiálu vyžádat stanovisko rady pro vnitřní hodnocení. Bylo vyžádáno?

Rektor: Stanovisko nemají. RVH a vědecká rada jsou příští týden.

P. Olšák: Navrhl protinávrh usnesení. V materiálu je přesná forma úvodních kolonek, a když si člověk přečte zákon, je z toho jasné, že ta součást to má uskutečňovat. Ale nebude uskutečňován zde, ale na ČVUT jako celku a MÚVS se na tom bude podílet. Bylo by dobré nemást akreditační úřad a napsat tam, že se na programu podílí. Mohla by se tedy ještě promyslet úprava úvodního textu. Dále závěrečná věta doporučuje rektorovi vyžádat si před schválením stanovisko RVH. U celoškolského programu by se to slušelo.

L. Švecová: V loňských akreditacích toto měli vynecháno, ale akreditační úřad je vyzval k tomu, aby to tam napsali.

P. Andres: Dalo by to doplnit s odkazem na zákon.

T. Drábek: Upozornil na chybu v usnesení.

J. Janoušek: Tento záměr akreditace bude předložen RVH i vědecké radě? Odpověď: Ano. Dále poznamenal, že schvalování nových záměrů studijních programů dle nového zákona ještě nemáme procesně v orgánech zvládnuté. Doporučil by, že před tím, než bude schvalovat VR, aby AS i RVH měly možnost projednat návrhy a pak VR bude schvalovat se všemi informacemi.

P. Olšák: To se momentálně děje.

P. Andres: Navrhl změnit znění usnesení, kde chybí, jaké stanovisko vůči akreditaci AS má. Navrhl protinávrh. Chybí znění protinávrhu

Proběhla diskuze ohledně znění protinávrhu, které se účastnil **P. Olšák, P. Andres, L. Švecová, J. Šrubař a J. Janoušek.**



J. Feit: V dokumentu jsou uvedena velká jména, jako profesori Mařík a Konvalinka, kteří jsou velmi vytížení, jak to tedy udělají, že jen tak půjdou vyučovat na MÚVS?

L. Švecová: Minimálně prof. **Mařík** u nich opravdu vyučuje. Nebavíme se o programu pro stovky studentů. Vyučuje se v kombinaci prezenční a distanční formy v blokových výukách od čtvrtka do neděle a výuka je jednou za akademický rok, nikoli každý semestr. Studijní zátěže jednotlivých garantů, kteří se sami nabídli, považuje za obrovské plus.

Spis musel být přepracován kvůli požadavkům ministerstva školství, aby bylo vůbec umožněno absolventům tohoto programu vyučovat a ministerstvo nařídilo zařadit do akreditace oborovou část. Takže musely být vytvořeny takové moduly, které budou splňovat tuto část, tedy technické disciplíny. Vyjednávání probíhalo dlouho, takže se jim podařilo sehnat jako garanty velká jména, a doufají, že i díky tomu bude akreditační úřad vstřícný.

Usnesení 30-05: AS ČVUT vyjadřuje souhlas se záměrem akreditace studijního programu Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku s tím, že AS ČVUT během projednání záměru této akreditace upozornil na nepřesnost v uvedení součásti MÚVS, která nebude program uskutečňovat, ale bude se na něm jen podílet. AS ČVUT doporučuje rektorovi v případě celoškolských programů v souladu s čl. 5 odst. 5 Statutu ČVUT vyžádat si před schválením záměru stanovisko Rady pro vnitřní hodnocení.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 32-0-4 Usnesení bylo přijato.

8. Schválení Rozpisu příspěvku a dotací na normativní a mimonormativní financování pro rok 2019

J. Janoušek: Všichni, zejména pomocí emailové komunikace, sledovali dlouhá jednání v orgánech ČVUT nad tímto předloženým rozpisem.

Rektor: To, co se týká rozpisu a také toho, co znamená změna v mimonormativu pro letošní rok a pro konkrétní záležitosti, může kvestor doplnit.

Rozpis i mimonormativ byl diskutován na mimořádném kolegiu. V průběhu objevili v algoritmech a tabulkách několik výpočetních chybiček. Posléze se pokusil krom černobílých verzí rozpisu, které byly na zasedání AS vystaveny, udělat komentovanou verzi, trochu přehlednější, se kterou nyní pracujeme. Tato verze původně v době kolegia vycházela se sumou mimonormativu 290 mil., což se skládalo ze 180 mil. příspěvku na provoz rektorátu a 94 mil. na provoz VIC, což obsahovalo 15 mil. na odpisy VIC, které je tam potřeba díky investicím dávat. V rámci provozu rektorátu udělali důkladnou analýzu toho, jaké zdroje vypadly loni a co je potřeba, abychom vše udrželi, plus nutná rozšíření. V rámci provozu VIC záležitost musí být projednána oběma odbornými komisemi, RAPIS se sešel včera, KIS dříve, k tomu se určitě vyjádří. V rámci diskuzí v těchto komisích byla navrhována redukce o 10 mil., v RAPISu posléze o 5 mil. *V případě, že bychom přistoupili na míru redukce v položce mzdových nákladů VICu, dostaneme se do stejné sumy s celým mimonormativem, takže tady se nacházíme v místě, které je logickým průsečíkem, kde jsou zdůvodněné a prodiskutované náklady, které potřebujeme i historická extrapolace s dýcháním.* Na hospodářské komisi debatovali o mimonormativním financování, řekli si, že je potřeba udělat podrobné zdůvodnění, proč je částka, kterou potřebujeme, taková, jaká je. Pokusil se k tomu udělat komentář, který senátorům rozeslal, teď poslal její opravenou verzi. V té jsou shrnuty důležité změny oproti roku 2017. Nárůsty, které jsou v pracovních pozicích, souvisejí s tím, že na podporovaných pozicích z mimonormativu, např. na ORP, bylo v minulém roce kvestorem zapomenuto financování patentového střediska, 1,7 mil. *Pak je tam narůstající částka na managery narůstajících projektů, je potřeba přijmout několik lidí. Přidala se právnička, aby se ušetřily vnější právní služby, tudíž má dobrý efekt na tom, že se uspoří jinde. Na rektorátu přibyl řidič, který nebyl loni kalkulovaný, dále bezpečnostní ředitel. Takto se nasčítá přes celý rektorát 11 nově financovaných pozic. Z architektury jsme převzali pozici, z FEL jsme převzali část nákladů na hrazení pobytu člena vědecké rady.* Povedlo se nám zredukovat podíly rektorátu na provozu dvou nových budov. To jsou základní změny, které jsou mezi 18. a 19. rokem, ty jsou navýšeny, a jsou vztaženy k minulému celému čerpání. Příspěvek z mimonormativu, který je 102 milionů, byl doplněn 9,3 miliony z vlastních zdrojů, které loni rektorát měl k dispozici. Letos Betlémský palác už negeneruje příjem. To je pokles ve vlastních zdrojích



rektorátu. Nárůst zdůvodněný tím, co říkal, je zbývajících 6 milionů. Nárůst celkového rozpočtu je ze 112 na 188 mil. a příspěvek mimonormativu narůstá o 15.8 milionů. K loňskému schvalování výše 102 milionů: *tehdy se to diskutovalo, bylo to poměrně „podtržené“ a doplnilo se to vlastními prostředky. Pro strukturu je tam rozdělení na osobní a provozní náklady, které činí celý rozpočet rektorátu. Letos do toho nemůžeme vstupovat vlastními prostředky, takže rektorát poběží na mimonormativní zdroj jako jediný.*

K tomu, co je vidět v tabulce 11, která ukazuje podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj: Pracovali s nárůsty posledních 2 let, což je 99 milionů podle nové metodiky. Tato metodika se ukázala jako dělení docela slušné částky. *Pokud jde o konstrukci společných zdrojů do budoucích investic, v tabulce 15 je podle standardního postupu podílů na plochách a počtech studentů spočítáno, jak se na tom, kdo bude podílet. Tvoříme 15 milionů, což je málo na to, co nás čeká. V příštím roce nás čekají velké investiční programy, během dvou let se bude roztahovat 600 mil. na fakultě stavební a musíme mít společné rezervy a měli bychom dále uvažovat o tom, jak společné rezervy na tyto akce naplnit. Těchto 15 mil. je první krok. Doufá, že budou schopni najít průsečík mezi mimonormativem, který se opravdu snažili udělat tak, aby byl efektivní.*

F. Hrdlička: Hospodářská komise ukončila svoje jednání se třemi body, první byl, že rektor připraví sumární změnový list, v němž popíše rozdíly mezi loňským a letošním rozpočtem. Ten jsme dostali. Druhý - příloha číslo 2 je v rozporu se skutečností, avšak tato příloha byla připravena, ale není připravena ve finální podobě, bude schvalována per rollam. Třetí bod - otázka, zda peníze pro VIC, o kterých se mluvilo, jsou kumulativní, nebo jestli mají sloužit pro rozvoj pracovních sil na VIC. Myslím, že došlo k nějakému kompromisu, který snad bude přijatelný pro všechny. Připomněl rektorovi, že usnesení senátu o použití fondů je platné permanentně. Pokud se mění rozpočet a jsou tam změny větší než 2 miliony, senátu to musí být předloženo a musí to schválit.

Rektor: Nejednalo se o přesun z fondů, ale z vlastních zdrojů doplňkové činnosti. Fondy jsou prázdné.

F. Hrdlička: Žádné další námítky komise neměla, jen vše podmínila tím, že budou osloveni děkani a ředitelé součástí, což bylo učiněno.

Rektor: Potvrdil, že tak bylo učiněno.

J. Kybic: Peníze pro VIC jsou takový evergreen, který se projednává každý rok. Je to komplikované z mnoha důvodů, například jsme dostali dva dokumenty, jeden je rozpočet VIC, a my schvalujeme rozpis, a čísla v rozpočtu neodpovídají rozpisu. Je obtížné to dešifrovat.

Rektor: Rozpočet a příspěvek z mimonormativu se liší o vlastní zdroje.

J. Kybic: K rozdílu se nedopočítali, asi by to potřebovali víc polopaticky. Mají představu v řádech milionů, ale je těžké se k tomu dopočítat. Mezi loňským a letošním rokem byly ještě některé peníze přesunuty jinam, čímž se vše znepřehlednilo. Chápe důvody, jednalo se o platbu pro Microsoft a příspěvku pro Cesnet, ale je to nepřehledné, zvláště když v rozpisu tyto položky explicitně nejsou. *A když tam jsou, tak nesedí čísla, takže je opravdu složité se k tomu dopočítat. Něco se schovalo pro další mimonormativní aktivity, které ale nejsou rozepsány. Z komentáře víme, že tam ta platba je, ale nevíme, co je tam dalšího.*

Rektor: Platba byla přesunuta na návrh P. Ripky zpátky na VIC.

J. Kybic: Vše se mění na poslední chvíli, měli bychom dostávat dokumenty v nějakém fixním stavu dostatečně dopředu. Je těžké se v tom orientovat.

Rektor: Je to tím, že RAPIS, který složení navrhl, zasedal včera, nebylo možné to poslat dřív.

J. Kybic: Loni VIC žádal asi 90 mil. korun, letos v původním návrhu bylo 94.5 mil., v pozměněné verzi, co přišla dnes, je to 89.5 mil., a k tomu je potřeba připočítat to, co přišlo na rektorát. Narostla platba Microsoftu a Cesnetu, VIC tvrdil, že to jsou mandatorní výdaje, on sám si myslí, že lepším vyjednáváním by to možná srazit šlo. *Když odečteme tyto výdaje, pak původní návrh počítal se zvýšením o 13.7 milionu a po dnešní korektuře je to teda 8.7 milionů. Je tam otázka odpisů, ty dělají velkou částku. Letos je to novinka, jsou plánovány na 15 mil. loni byly plánované 19 mil., a přesto byla požadovaná částka menší. Až do loňska nebyly reflektovány v rozpisu, letos už tam jsou, a proto ta částka tak narostla. Ředitel a prorektor říkají, že jsou další vyvolané výdaje, je potřeba zvyšovat úvahy kvůli novým službám, digitální podpisy, digitalizace*



studia. Tyto náklady byly vyvolány novou legislativou, to chápeme, ale VIC má možnost ovlivnit, jak bude nová legislativa implementována, takže je správné, když je VIC motivován cenu snižovat. Je pravda, že podepisování a digitalizace už se na VIC řeší řadu let, není to něco, co by se začalo řešit letos.

Neposkytování peněz VICu na odpisy je dlouhodobý stav, a běží řadu let, otázka je, jak by se měl tento stav zarovnat. Ředitel říká, že to vede k vnitřnímu zadlužení, protože vyhrazené finance se musejí dávat na něco jiného, například na rozvoj, aby kompenzovali nepřidělování peněz na odpisy. Nedostali žádnou analýzu, co by to potvrdilo. *Financování VICu je nastaveno poněkud nezdravě, ale otázka je, jestli je dobře to teď skokově o 12 milionů narovnat, nebo jestli by se to mělo dělat nějak postupně. Nejsme si také jisti, že pokud VIC dostane víc financí, jestli to opravdu povede ke zlepšení služeb pro uživatele. Na základě minulých zkušeností tomu tak nebývá.* Diskutovali o tom a závěr byl, že nelze určit, zda se rozpis opodstatněný, takže doporučili snížit rozpočet o 10 milionů, hlasovali pro 4 členové, 1 proti, 3 se zdrželi. Znamenalo by to ještě o 5 milionů snížit. RAPIS se seznámil s podklady, považoval zdůvodnění položek za akceptovatelné a navrhl snížit osobní náklady VIC o 5 milionů. Přijde mu, že někteří členové vycházeli z jiných výpočtů. Nechceme nic snižovat, ale nemuselo by to růst tak disproportčně. Za sebe vítá iniciativu snížit miminormativ, ale *měli bychom mít na mysli, že loni to bylo víc, takže po vynásobení je ještě prostor pro snižování. Chápu, že rektorátu vypadly příjmy, VICu také, ale nemělo by to být tak, že výpadek příjmů bude kompenzován tak, že se vezmou peníze součastem, ale že bychom se o to měli nějak podělit.*

Rektor: Rektorát je věc, která běží s lidmi, které není možné vyhodit; provozem, který je dlouhodobý a suma je víceméně stabilní. Výpadek 10 milionů nejsme schopni nijak krýt. Zákonně nemůže nikoho vyhodit, nemůže zákonně porušit to, co děláme, poškodil by činnost univerzity. Je to věc našich společných zdrojů, ale reálná suma je taková. *V případě skokových změn jako je tento výpadek příjmů nebo to, co se původně říkalo o 15 milionech investičního rozpisu, nárůst činnosti je 6 milionů, to jsme okolo 30 milionů, o kterých tady mluvíme. Je potřeba rozložit cenu drahých investic do pěti let a tady je těch 15. Neutáhli bychom to z fondů, co by nám zbývaly.* Tak to pochopil z toho, co mu ředitel říkal. Zdroje prostě nejsou a musíme fungovat.

J. Janoušek: Na základě výsledku jednání komise napsal všem děkanům fakult a ředitelům ústavů žádost o jejich explicitní vyjádření, zda s celkovou částkou na mimonormativní součásti v rozpisu souhlasí. Z odpovědí, které dostal, byly všechny kladné ve smyslu toho, že součásti souhlasí, až na děkana **Lábuse**, který vyjádřil, že celková částka 280 milionů by byla pro něj více přijatelná. V emailech bylo také doplněno, že by se orgány ČVUT měly zabývat přípravou metodiky na příští rok. Dále bylo doporučeno, aby se příslušné orgány, RAPIS a AS prostřednictvím KIS zabývaly primárně oblastí ICT, protože tam došlo k nejvyššímu nárůstu. Oproti minulému roku, částka, která se navyšuje, je navržena na navýšení o 25 milionů s tím, že kdyby měl toto navýšení rozdělit, tak 15 milionů je ICT, 5-6 se týká navýšení provozu rektorátu a dále k tomu přispívají výpadky ve zdrojích.

Rektor: V diskuzích děkan **Lábus** říkal, že 280 odvozuje od názoru děkana Ripky.

J. Janoušek: Technicky to takto bylo.

Rektor: Děkan **Jiřina** říkal, abychom se podívali na nárůst v oblasti OŘPVT, kde bylo zapomenuto několik kolegyn na patentovém oddělení, a přibývají tam pozice projektových manažerů. Pokud se bude chtít podívat komise senátu, tak jsme připravení.

P. Olšák: Zúčastnil se diskuzí v komisi KIS a přišel mu podnětný návrh od profesora Hlaváče, že by stálo za to udělat interní audit na VIC. Jde o to, že každoročně na KIS těsně před rozhodováním dostanou nějaký rozpočet, je v něm plno zajímavých položek, které stojí za to důkladně projít, ale není na to čas. Měla by se během roku na to podívat nějaká komise v klidu, třeba na případ Microsoftu. Další rok plánují další zvýšení, takže jsou tam nějaké možnosti, které nebudou úplně vyčerpány, a ten audit by mohl něco vyzkoumat.

Rektor: Informace existují. *Máme dvě střediska VICu zauditována a napsanou metodiku, jak udělat zbytek. Takže se plánuje dodělat zbytek plus nacenění služeb a celé responzivity tak, abychom to takto měli zvládnuté.* Jeho pohled na monopolní postavení Microsoftu je takový, že bohužel to monopol je, ale odříznout se od toho nemůžeme, jelikož bychom ztratili kontakt se státní správou a jinými.



R. Holý: Co se týká licencí Microsoftu, minulé roky počet licencí byl přepočten na úvazky a z toho se odvozovala cena. Teď se ten model změnil, nejedná se o úvazky, ale o fyzické počty zaměstnanců. Nejde o studenty, ti to mají v rámci balíčku zadarmo, týká se to jenom zaměstnanců. Rozdíl je takový, že předtím bylo 2500 úvazků, nyní je zaměstnanců asi 4500. Na RAPIS se řešení probíralo několikrát, doporučení RAPIS je takové, že by bylo možné vzít fyzické počty zaměstnanců, kteří mají aktivní účet v rámci active directory, a na tento počet vzít licence, které se vysoutěží. Proto to bylo navýšeno, protože se měnil model licencování. Rozhodnutí vyšlo z RAPISu, vyšlo z toho, že fakulty a součásti budou vybírat komu licenci dát, a řešilo by se to jako administrativní záležitost. Někde by se muselo administrovat kdo a k čemu může nebo nemůže licenci používat. V rámci RAPISu bylo rozhodnuto, že model je výhodnější, protože nárůst administrativy a náklady na tu správu by byly vyrovnané s nárůstem způsobeným změnou modelu.

P. Olšák: Omlouvá se, že se projednávání dostalo na úroveň detailů. Nejde prý o počet zaměstnanců, ale o to, že se bude měřit počet uživatelů. Tak se dá zařídit, aby SW skutečně používali jen ti, co ho potřebují a ostatní mohou používat alternativní software nebo MS software, co koupí s počítačem. Zde nelze využít celoškolská licence.

M. Kalika: Model, o kterém se teď mluvilo jako o skokovém nárůstu, se snažili udržet co nejdéle. Změnil už se dřív, a Microsoft nám to toleroval. Ale studenti si stahují licence, to je změna, které neumožnila model dále udržet. Proto jsme museli přejít na novou verzi, která se soutěží na 3 roky. Teď je soutěž vyvěšená, čekají na to, až se ozvou z Microsoftu a nabídnou ceny.

R. Holý: Předložený rozpočet v sobě má i neinvestiční záležitosti a odpisy. Do rozpočtu se dostala jiná částka s tím, že zbytek je předpoklad, že to bude financováno z ostatní akademické činnosti. Stejně tomu bylo i v minulých letech.

J. Janoušek: Oceňuje, jak podrobně KIS jednotlivé položky probíral a jak se na komisi vysvětlovalo, co která položka znamená. Chtěl by ještě k tomu říct, že hlavně v oblasti ICT byly záležitosti investičního typu, kdy Oracle server, co se bude pořizovat, je za 53 milionů. To je obrovská částka, která výrazným způsobem přispěla do výsledné částky. Bylo by účelné pro budoucnost, aby se všechny investiční záležitosti, které VIC má, projednávaly předem v RAPISu. V takovém případě by KIS mohl fungovat tak, že by si mohl vyžádat dokument z RAPISu, a ředitel VIC by pak nemusel zdůvodňovat, proč právě takto velký stroj je potřeba koupit, proč by nestačil jiný hardware. To je procesní poznámka, že by to bylo dobré zahrnout do procesních záležitostí, které se týkají VICu. A podobně i možná odpisy, minulý rok to bylo 19 milionů, letos je tam 15, a diskutovalo se, jestli je to mandatorní položka. Možná i tohle by se dalo v RAPISu předem říct. Dále na komisi KIS zaznělo, že by bylo účelné plánovaný rozpočet VICu na příští rok začít probírat v říjnu tohoto roku.

R. Holý: Do budoucna by to chtělo nějaký jasný postup nebo směrnici, co by jasně definovala postup schválení rozpočtu VIC s tím, že v určitém kroku by k tomu mělo zaznít stanovisko v rámci RAPISu, pak v rámci KISu. Mohly by být dva měsíce na to, aby do konce prosince ten návrh prošel. Včera si utvrdili to, že právě RAPIS je ten orgán, co schvaluje a řeší vše a bude vše schvalovat.

Rektor: Jsou s ohledem na říjen schopni pracovat s principy nebo rámci, ale nemají vstupní čísla, která jsou až na konci ledna.

J. Janoušek: Sice neznáme vstupní čísla, ale víme, že určitě se příspěvek nebude zmenšovat. Na základě tohoto údaje můžeme rozpočet VICu probrat pořádně s dostatečným časovým předstihem. RAPIS a KIS jsou odbornými orgány, které tohle dokáží posoudit a pro VIC by takový procesní postup byl přínosem. Bylo by lepší, kdyby ředitel VIC už v lednu věděl reálný odhad, kolik dostane.

R. Holý: Upřesnil, jaké služby VIC škole poskytuje. RAPIS by měl vydefinovat služby v rámci toho, co je a co se připravuje. Existuje název služby, který má pak v rozpočtu nějaký řádek s číslem. Mělo by být v budoucnu patrné, jaké služby by dále nemělo centrum poskytovat.

J. Cajthaml: Je VIC částečně financován i z IP projektů? Prý je to skryté financování VICu z IP projektů, jaký objem peněz jde odtamtud?



M. Kalika: To je částka, která se léta shromažďovala. Je to odpisová položka, která každý rok byla jiná. Loni to bylo 19 mil., letos se dohodli na 15 mil. Typicky se každý rok začíná s tím, že mají peníze na polovinu lidí, nebo že je mají jen do června. Pak přicházejí další zdroje, což jsou IP projekty, další činnosti a věci, co souvisí s narovnáním a udržením lidského potenciálu.

J. Cajthaml: Je třeba si říct, jestli to navýšení zachovává současnou kvalitu a rozsah služeb, které VIC poskytuje, nebo zda v navýšení je nějaký benefit ohledně rozsahu nebo kvality. A pokud rozsah a kvalita budou dostatečné, nevádí mu navýšení ještě vyšší, ale musí být jasně vidět, které služby byly zbytné. Touto optikou bychom se na to mohli dívat jak finančně, tak i na rozsah těch služeb.

Rektor: Benefity, které z toho (z čeho? Nejasné) vyplývají - více pracovní síly, vytižení manažeri společných projektů, zlepšení právní podpory. Je tam několik věcí, od kterých si opravdu slibují zlepšení včetně responsibility i kvality.

J. Janoušek: Doplnil, že také pochopil, že VIC chce mít jistotu, že služby zajistí.

Kvestor: Připravuje se nový operační program na pět let, bude zaměřen na věci, na kterých bude ICT závislé. Nákup za 53 milionů je přesně to, co nám zajistí náskok oproti ostatním univerzitám v tom novém operačním programu.

J. Janoušek: Dnes je taková situace, že se elektronizuje vše. Chápe, že chceme mít výpočetní a jinou kapacitu, abychom to na ČVUT zvládli.

L. Lábus: 280 milionů je opravdu maximum. Na součástech jsme nuceni vycházet z toho, co máme, takže by princip navyšování měl být obdobný tomu, jak je navyšován celkový rozpočet. Souhlasí se sumou, co navrhl J. Kybic. Připojil se k návrhu P. Ripky z kolegia, odpovídá to 5% nárůstu celkového rozpočtu. Musíme respektovat nové požadavky, které se na rektorát i součásti sunou. Na podzim bylo slibováno, že se to bude řešit i personálně. Neví, co se stalo, ale bylo řečeno, že toto řešení defacto není možné.

Rektor: Navýšení tarifu je další aspekt, který zřejmě dopadne podle toho, co potřebujeme na mzdové výše. Propouštěli jsme v jednotkách osob. Každé takto vynucené propuštění nese velké propojené náklady. *Některé pozice jsou zasmluvněny tak, že to prostě nejde. Je-li tam osoba, která je zkušená, tak to prostě technicky nejde. Někde to jde, když si to děkani dobře hlídají, mají říditelné nebo dočasné úvazky, ale v případech, kde jsme to chtěli udělat, to mnohdy nešlo. V tomto smyslu je manipulace směrem dolů s počty pracovníků velmi ztížena.* Byl by nerad, aby se uvažovalo o tom, že si fakulty utrhují. *Na ty přibývá v rámci toho 93 milionů. Máme nárůstový rozpočet, který je pozitivní a princip dýchání je věc, která by měla vycházet z vývoje. Případně by neměly vypadávat zdroje, co financování rozhodí.*

P. Olšák: Zaznělo, že se 7 milionů pro Microsoft bude soutěžit stejně, jako na Oracle server. To nepovažuje za soutěž. Jde o "soutěž" mezi Microsoftem a Microsoftem, což je v rozporu s ideou zákona o veřejných zakázkách. Do požadavků se nesmí napsat slovo Microsoft, nebo Oracle, ale "soutěží" se řešení konkrétně od Microsoftu nebo Oracle. Není to prostě soutěž, ale my s tím nic neuděláme.

D. Hlaváček: Při nárůstu pozic na rektorátu o 11 pracovníků by očekával reflexi personálního stavu rektorátu a ujištění, že se rektorát bude snažit pozice optimalizovat. Myslí, že řešení není pouze v navyšování pozic, ale především v optimalizaci za využití stávajících lidských zdrojů. Výpadek finančních zdrojů ve výši 10 MKč z Betlémského paláce je přesně to, na co upozorňoval na minulém zasedání, když se hovořilo o přesunu rektorátu. Podle něj je přesun rektorátu nekonceptní krok, kde se v předstihu dostatečně neanalyzovalo, co to bude znamenat a až nyní je vidět ekonomický důsledek toho rozhodnutí. Myslí, že by se náklady neměly přenášet na fakulty, ale měli bychom se o ně s rektorátem podělit, v souladu s tím, co navrhol prof. Kybic.

Rektor: Je tam zbytková investice, splácí se to, abychom převzali naši nemovitost nezátíženou splátkou firmy, která nám to bude vracet. *O žádné peníze jsme zde nepřišli. Jen redukuje to, co tam na nás visí. Pokud daná firma není schopná produkovat zisk, je potřeba to vykompenzovat, vzít si investici a jinak ji využít. Musíme za pronájem patra platit, to je 1.7 milionů provozních nákladů oproti 11, které máme zde. Budova je velmi efektivní a jakmile se část rektorátu přesune tam, suma na náklady klesne, a uspoříme.*



Směřujeme k tomu, abychom plně využívali naši investici. Lidé se léta smějí, že máme 5500 metrů čtverečních, kde nikdo nic pořádně neplatí. Teď je to model, který by tohle měl změnit.

J. Cajthaml: Rozumí, ale očekával by plán, co bude s prostory zde. Chápe, že můžou ušetřit, ale s prostory zde se musí něco dít a když za ně nikdo nezaplatí, tak nám nepomůže úspora v Betlémském paláci.

Rektor: Plánují přesuny, měl by se stěhovat zpátky z pronajatých prostor inkubátor, částečně se nastěhují týmy, co by měly být u výzkumné činnosti a byl by zde zkoncentrován excelentní výzkum. Samozřejmě to musí být využité.

J. Cajthaml: Budeme prostory komerčně pronajímat?

Rektor: Rozhodně ne, bude to pro naše využití. Ani se to pronajímat nesmí. Vypadnou zase náklady jinde, čímž se zase uspoří.

J. Janoušek: Existuje konkrétní plán, které týmy zaujmou uvolněné prostory?

Rektor: Zatím dospěli do situace, kde je rozkreslená přesunová strategie rektorátu a toho, co se týká provozu rektorátu. V přípravě jsou další kroky.

V. Hlaváč: První poznámka - náklady budovy A jsou podstatně větší než budovy B. Nikdo pořádně nerozumí tomu, proč, a je to několikanásobně. Přitom budova by měla být energeticky úsporná. Kvestor, ředitel a vedoucí menzy na tom pracují, ale zatím nejsou objektivní data, takže spotřeby se neměří. Je potřeba měřit, mít objektivní data a najít příčinu. Druhá poznámka - v šestém patře je dočasně umístěna knihovna, takže předpokládá, že až se prostory uvolní, tak se knihovna odstěhuje, protože prostory také potřebují.

Rektor: Ano, knihovna je jedna z věcí, co se budou přesouvat. K energetickým nákladům - kvestor už před časem přinesl energetický audit. Není pravda, že se to neměří. Problém je v tom, že tady nejsou nastavené regulační topně - chladičové systémy. To musíme vyřešit reklamacemi, řešíme i s architektem Pavlíkem. Nejde to rychle, ale náklady se musí stáhnout na standard, který tato budova má mít, a ne, aby byla o dvě příčky jinde, protože na tom se ztrácí opravdu hodně.

P. Ripka: V. Hlaváč řekl, že náklady na jednu budovu jsou větší, než na druhou, ale že se neměří. Jak to tedy zjistil, že zde jsou vyšší?

V. Hlaváč: Něco se měří, a ti, co kolem toho pracují, říkají, že objektivně je to tak. Kvestor je přesnější. Další věc je spotřeba menzy, která má poměrně velkou spotřebu.

Kvestor: V menze už se měřit začalo.

D. Hlaváček: Toto je potřeba řešit už v úvodní fázi projektů. Projekt na budovu CIIRC vznikl bez vypsání architektonické soutěže. Měli bychom usilovat o to, aby se všechny projekty řešili „ukázkově“ a univerzita se jimi mohla chlubit, aby se jednalo o budovy, které budou na špičce z architektonického i technického hlediska. Nejedná se pouze o velké projekty ale i o „běžné“ projekty jako jsou rekonstrukce kolejí. Aby všechno, co se zde postaví, bylo výkladní skříní ČVUT.

L. Lábus: Myslí na příští rok, jedná se o velké navýšení, poslední dva roky jsme si žili dobře, a otázka je, jak i následující roky.

Rektor: Strukturální změny měly být takové, že příští rok nebude docházet k žádnému drastickému nárůstu v provozu rektora. Investiční plán VICu je také rozpočtený a jasný několik let dopředu. Pokud jde o nárůsty, do vysokoškolského sektoru by mělo přijít něco mezi 800 miliony a miliardou navýšení, protože přijde navýšení kolem 10 %. V dalších letech to bude ještě víc do celého sektoru. Tohle ministryně garantovala, takže tady máme na dalších několik let nárůstovou strukturu dobře garantovanou. Školství je jediný sektor, o kterém se nemluví s tím, že by se v něm škrtalo.

J. Janoušek: Je čas na konkrétní nápady a podněty k návrhům, na čem by se dalo ještě ušetřit. Tohle, i když je to drobná technikalie, můžeme diskutovat.

J. Feit: Pokud platíme za hodinu zasedání na CIIRC 1500,-, tak proč tu musíme být každé zasedání? J. Janoušek mu psal, že ostatní fakulty to poskytují zadarmo.



J. Janoušek: To je jiná otázka. Přiznal, že na FSv, FJFI a FITu vždy zasedání AS ČVUT proběhlo zadarmo z pohledu pronájmu prostor. Jak je to v této budově, neví.

Kvestor: Ano, platí se to.

Rektor: Jedná se spíš o mikromanagement.

P. Olšák: Schvalujeme mimonormativ samostatně, nebo celý rozpis s neupravenou tabulkou?

Rektor: Všem poslal tabulku, která má 285 na konci, a to je finální verze.

J. Janoušek: Celému AS email přeposílal a tabulky do Sharepointu sám nahrál.

Rektor: Všem poděkoval a uvedl, že pokud se něco uspoří, tak to půjde do rezerv, stejně jako rezervy rektora.

Usnesení 30-06: AS ČVUT schválil „Rozpis příspěvků a dotací na normativní a mimonormativní financování pro rok 2019“ ve verzi dokumentů ze dne 24. 4. 2019.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 29-0-7 Usnesení bylo přijato.

9. Představení činnosti prorektorky pro výstavbu

A. Kohoutková: Dostala za úkol předvést zprávu o své činnosti. Pozice prorektora pro výstavbu byla obnovena, tři roky na ČVUT nebyla. Bude řešit rozsah své činnosti, povinnosti, pravomoci, jak je řízen odbor, a pak by se chtěla zmínit o činnostech, které tam probíhají.

[Prezentace prorektorky A. Kohoutkové](#)

J. Janoušek: Poděkoval za podrobnou prezentaci.

V. Hlaváč: Kdy bude jednotné číslování místnosti? Začali s tím s R. Holým už dávno, a pořád to není hotové.

A. Kohoutková: Myslí, že už to tak je.

R. Holý: Je to předpřipravená záležitost.

A. Kohoutková: Použité viděla, ale vydá to jako metodickou vyhlášku.

D. Hlaváček: Poděkoval prorektorce za prezentaci, zeptal se na plánované akce, zda se chystá i něco dalšího, než rekonstrukce stávajících objektů. Jako příklad uvedl revitalizaci dejvického kampusu.

A. Kohoutková: Námět je pěkný a slovo kampus se používá často. Je třeba spolupracovat s ostatními účastníky tohoto prostoru. Je tu akce „kampus ČVUT“, jsou tu plány i podle anket mezi studenty, jak se dívají na vylepšení atmosféry, tedy kdyby se to jako kampus upravilo. Teď je míč na straně Prahy 6, aby s námi omezila provoz aut v Technické ulici, má se vytvořit pěší zóna, ale je to běh na dlouhou trať. Existuje skupina, která to prosazuje a je potřeba se na to stále ptát, jak to postupuje. Praha 6 vždy argumentuje tím, že tyto ulice jsou záložní dopravní cesta, kdyby se něco dělo na hlavních tazích. Je třeba být optimista a pracovat na tom.

D. Hlaváček: Je cílem jenom administrativa, nebo se se zmiňovaným systémem dá dělat něco víc?

A. Kohoutková: Nejedná se o účelový systém, je napojen na katastr, ale není to v souladu s tím, jak je v evidenci majetku ve FIS a podobně. Vzešly požadavky ze strany kvestora, aby se naplnění databáze přiblížilo skutečnosti. Je vyžadováno, aby se do systému přidalo vše, co se často využívá.

V. Hlaváč: Požádal, aby prezentace prorektorky byla součástí zápisu.

J. Janoušek: Podotkl, že chce dát všechny prezentace ze zasedání jako přílohy zápisu.

D. Matějovská: Jaká je agenda její a prorektora **Kordovského**, v čem se liší a doplňuje?

A. Kohoutková: Prorektor **Kordovský** je pro rozvoj a strategii, a to je jeho hlavní náplň. Rozhodnutím rektora má na starost také generel. Její úloha je propojovat vše a zajišťovat data. Jsou v kontaktu a snaží se spolupracovat. Má zajistit, aby se generel jako strategický dokument provázal se strategickým záměrem.



R. Bouška: V prezentaci úplně nepochopil, jaké akce ČVUT se připravují.

A. Kohoutková: Probíhají dva systémy akcí. Doplnkové malé, které byly vypsány, třeba Kruh, zařízení fakulty architektury a další. A velké akce jsou rekonstrukce Florence (z toho se upustilo), přemístění ÚTEFu a likvidace stávajícího objektu. Velké akce probíhají na stavební fakultě, rekonstrukce velkých poslucháren. Tam je proces před výběrem zhotovitele. Připravuje se rekonstrukce celé budovy B a obvodového pláště se systémy, co jsou v něm zakomponovány.

D. Hlaváček: Jak probíhá výběr projektantů a průběh projektů? ČVUT je technická univerzita a disponuje velkým počtem odborníků, kteří by se měli podílet na tvorbě zadání a fungovat jako oponentní tým.

A. Kohoutková: Nejvíce teď řeší rekonstrukci budovy B, kde se vybíral projektant asi dva roky, a je tam spousta problémů. Máme výběrovou komisi, která se snaží vybrat takovým způsobem, aby to bylo optimální. Cena je pořád hlavní parametr. Oponentura v případě oprav na FS, kde každý je projektant, je o to tvrdší. Vybrat dnes projektanta na trhu, který je nedostatečný, je obtížné. Snaží se sestavit řídicí tým tak, aby všechny profese byly zastoupeny, a bude tam dílčí odpovědnost a snaha postarat se, aby práce postupovala líp.

J. Janoušek: Poděkoval prorektorce za prezentaci a odpovědi na otázky.

10. Představení nového bezpečnostního ředitele

J. Janoušek: Jedná se o funkci, která dosud na ČVUT nebyla. Byl vybrán a jmenován Ing. Adam Ševčík.

A. Ševčík: Byl spojen pouze s jednou organizací, a to ministerstvem obrany, kam nastoupil v roce 2000. V 2014 se stal poradcem ministra obrany...

Prezentace Ing. A. Ševčíka

V. Hlaváč: A. Ševčík si asi nevšiml, že je na univerzitě. Základem je otevřenost, což jde proti bezpečnosti. Takže pokud budeme jako na vojně, úplně to pokazí atmosféru, ve které pracujeme. Nejsme jediná univerzita na světě, byl by rád, aby mu řekl nějakou univerzitu, co má nastavená bezpečnostní opatření tak, jak by mu přišlo dobré, aby byly nastavena na ČVUT. Je to velmi nesnadné, a bojí se, že to může skončit nedorozuměním. Chce vědět, že si to ředitel uvědomuje, a že na to má plán a dobrý univerzitní příklad.

Rektor: Bezpečnostní ředitel má aspekty toho, co dělá pro všechny, ale jádro toho, co by měl dělat je ochrana sektorů, které budou směřem k obraně. Tam je potřeba jiný režim. Už teď máme režimová pracoviště, která jsou velmi citlivá nebo, už vyžadují existenci bezpečnostního ředitele. V souvislosti s tím, že se snažíme pomoci bezpečnostním složkám a armádě ve vývoji něčeho v této oblasti, potřebujeme zmíněný deštník. Aby univerzita mohla do této oblasti jít, potřebujeme krytí.

A. Ševčík: Ano, je to nelehký úkol, bude se snažit nastavovat vše citlivě tak, aby se nejednalo tak, že někde bude zapečetěný trezor. Bude se snažit dát přidanou hodnotu v rámci vědy a výzkumu. Ukázat cestu v rámci celé bezpečnosti, nastavit nová opatření, aby deštník byl takový, že v pořádku bude probíhat věda a výzkum a všechna rizika, která budou přicházet z venku budou eliminována, a to za nejcitlivějšího přístupu.

Rektor: I při každodenní práci s duševním vlastnictvím, výzkumu, práci s daty, můžeme narážet na rizika. Kyberneticko-bezpečnostní, a s tím nám pomůžou ty postupy, abychom věděli, co nám může někdo uloupit a tak. My jsme jako technologický hotspot cílem pro takové aktivity.

J. Janoušek: Ve smyslu použitého přirovnání by se dalo říci, že látka, ze které bude deštník utkána, bude určité předmětem mnoha debat a bude muset mít pro ČVUT specifické vlastnosti.

P. Olšák: Co ředitel řídí, z prezentace nevyplývá. Očekával, že bude navržena a předložená změna v organizačním řádu rektorátu.

Rektor: Ředitel je přímo v sekretariátu rektora. Bezpečnostní ředitel je termín, který je potřeba mít v rámci některých operací, nemusí nic řídit, ale je to ředitel procesů, co existují. Vše závisí na tom, jak se bude agenda rozvíjet, možná vznikne bezpečnostní odbor, ale bezpečnostní ředitel, kterého jsme dosud měli na rektoru, řídí jen provoz jaderného zařízení. To je trochu něco jiného.



P. Olšák: Většinou, když se něco takového děje a rozšiřují se funkce, je potřeba to zanést i do rozpočtu rektorátu, aby se počítalo s tím, že tam je taková funkce.

Rektor: Ředitel je mezi pozicemi, co dnes schválili.

P. Olšák: Teď ředitel sdílí místnost, která byla dohodnuta jako místnost senátu, takže pokud by tam senát chtěl nějakou komisi, jak by ředitele z místnosti vypakovali?

Rektor: Je to součást přesunů a změn. Ale pokud by potřebovali místo na komisi nebo podobné jednání, jsou pozváni na rektorát do zasedací místnosti. Je rád, že teď si senátní místnost mohou půjčit (*pro A. Ševčíka, pozn. taj*) a časem se to vyřeší prostorově.

A. Ševčík: Stačí se podívat na obec nebo jiný subjekt státní zprávy, kde jsou bezpečnostní ředitelé, co pod sebou mají: bezpečnost práce, zabezpečení budov. Je to celková problematika v rámci oboru bezpečnosti.

Rektor: O tomto vylepšení krizového řízení se mluvilo od té doby, co byla nahlášena bomba a muselo být přesunuto zasedání, a pro takové případy je důležité mít řízení podchycené. Pro práci s dokumenty - prověření základního stupně uděluje bezpečnostní ředitel, který má vyšší prověření.

P. Olšák: Přišlo mu, že evakuace po nahlášení bomby probíhala v pořádku.

Rektor: Kdyby neproběhlo, byl by problém. Proces je potřeba mít dobře nastavený a nadefinovaný. Improvizovali jsme, a v tomhle se nesmí improvizovat.

J. Janoušek: Pokud budou mít součásti nějaké takové bezpečnostní záležitosti, mohou to konzultovat s bezpečnostním ředitelem. Poděkoval řediteli za prezentaci a za reakce.

11. Různé

J. Janoušek: Jsou navrženy dva podbody. Prvním je diskuze nad změnou volebního řádu AS ČVUT, a chápe ho tak, že je to aktuální informace iniciátora změny členům senátu. Předal slovo.

M. Farník: Asi týden zpět poslal senátu důvodovou zprávu, kterou chtěl iniciovat debatu nad případnou změnou volebního řádu. K tomu také založil [vlákno na diskuzním fóru](#), kam zatím nikdo nepřipsal žádný názor, takže bude rád, když se od senátorů dozví nějakou zpětnou reakci nebo náměty na zlepšení a připomínky. Hlavní čtyři body, které v návrhu se S. Jeřábkem chtějí prosadit jsou a) volení senátu po částech, b) každý rok se volí třetina členů, c) poměrně po volebních obvodech, d) volební období tři let je zachováno. Úprava by se týkala i volení náhradníků, kteří by se každý rok převolovali. Chtějí, aby byla zavedena povinnost mít volby elektronickou formou, čímž odpadne drtivá většina práce volebních komisí a volební termín bude jednotný na všech součástech ve všech volebních obvodech. Bude rád, když se teď dozví nějaké připomínky, pokud žádné nebudou, postoupí se v procesních věcech dále.

J. Janoušek: Je to téma, které je potřeba promyslet a prodiskutovat řádně a na fóru už bylo zřízeno k tématu dedikované vlákno. Počítá s tím, že bude probíhat podrobná diskuze na tomto vláknu a potom v komisi.

V. Hlaváč: Na vše se díval, když mu to přišlo. Týká se to pouze studentů?

M. Farník: Ne, týká se to celého AS včetně akademických pracovníků.

V. Hlaváč: Nelíbí se mu to.

M. Farník: Proč a co ho k tomu vede? Na fóru se o tom mohou dále pobavit.

J. Janoušek: Některé věci se mu líbí a některé ne, pokusí se do diskuzní fóra napsat své názory a jejich důvody.

P. Olšák: Třetinové doplňování má UK. Přijde mu to jako zajímavý nápad. Pokud dostane pokyn to rozpracovat jako paragrafovou změnu, proč ne. Centrální volby - neví. Pokud jednotně, nebudou muset být dílčí komise a všechno odděle ta hlavní. Otázka je, jestli do centrální komise seženeme lidi. Zatím hlavní komise nemá ve volebním řádu žádnou neslučitelnost, třeba s kandidaturou, ale bylo by žádoucí ošetřit neslučitelnost, když hlavní volební komise bude takto pracovat. Jestli na to ale budou lidi, co zároveň nebudou chtít kandidovat. Bude potřeba podpora od VIC, aby se to podařilo zorganizovat. Pokud by bylo



třetinové točení mandátů, start tohoto procesu by znamenal, že poprvé se volí tři mandáty, každý na jinou dobu. Bylo by dobré to obsadit podle počtu hlasů, a to by se pak dalo udělat i pokud by došlo ke kolizi doplňovacích voleb.

M. Farník: Technické otázky by spíš zodpověděl S. Jeřábek, ten se orientuje ve vývoji hlavní aplikace, která by se mohla používat. Nemluvíme tam o centrálním systému. Můžeme dát volnost dílčím volebním komisím, aby si vybraly vlastní aplikaci, i když bychom byli rádi, aby použili tu vyvinutou na ČVUT.

P. Olšák: Nevidí důvod k existenci dílčí volební komise.

M. Farník: Dílčí volební komise má pořád pravomoci posuzovat oprávněnost kandidatury, vymezovat lidi na hranici dvou volebních obvodů. Myslí, že to nemá hlavní volební komise šanci pojmout. Jsou tam pořád úkoly pro dílčí volební komise. Včetně propagace voleb.

J. Janoušek: VŠCHT má třetinové protáčení u studentů, ale nemá to tak u zaměstnanců. Psal tuto informaci do senátu, protože to diskutoval s předsedou senátu VŠCHT, který říkal, že kdykoli rád přijde na zasedání nebo do komise a seznámí členy AS ČVUT s konkrétními praktickými zkušenostmi. Navrhuje postup dalšího projednávání, aby se na diskuzním fóru určil nějaký deadline, aby předkladatelé mohli říci „ano, v tuto chvíli jsme sesbírali veškeré prvotní podněty a jiné nejsou“.

P. Olšák: Uvítal by, aby už tady si řekli, jestli má vůbec smysl tento návrh rozpracovat. Zatím nikdo nic neřekl, aby se tedy zjistilo, zda je průchozí, nebo ne.

J. Janoušek: Můžeme udělat orientační hlasování k jednotlivým konkrétním otázkám. Když někdo hlasuje v orientačním hlasování, pak může změnit názor, pokud ho argumenty přesvědčí. Chystá se na své vyjádření, a deadline třeba senátory popožene, aby to tam napsal.

M. Farník: Pokud se shodneme na tom, že jsou senátoři seznámeni s tím, co šlo do konference před týdnem, má dvě otázky, které by pomohly budoucímu směřování. První je, zda jsou senátoři schopni uvažovat o ideji výměny části studentských senátorů a akademických pracovníků. Druhá - pro koho ta idea přijatelná není.

V. Hlaváč: Myslí, že je na to brzy. Negativní stanovisko bylo na základě letného hlasování. Teď bychom to moc uspěli a zabili tím iniciativu. Nechme tomu jedno zasedání. Orientační hlasování podporuje.

M. Farník: Je si vědom toho, že na zasedání nejsou všichni, a pokud uvidí silnou opozici, tak je možné, že by zvážili další rozpracování, jelikož jsou odhodlaní předložit aspoň nějaký draft, který by vypadal jako legislativní dokument, a dal by se považovat za změnový návrh. Rád by ale aspoň věděl stanovisko senátu a kolik lidí je kategoricky proti.

J. Janoušek: Informaci poskytnout můžeme, ale ať ji neberou v jiném smyslu.

P. Olšák: Dotaz na rektora, jaké k tomu má stanovisko.

Rektor: Tuto změnu by neblokoval.

D. Hlaváček: Jeden z argumentů pro změnu volebního řádu byl, že se zlepší prestiž senátu. Myslí, že to vůbec není pravda. Prestiž senátu je třeba zvyšovat jinak, komunikací s akademickou obcí v rámci fakult, četnější volby určitě nepomůžou. Volby do velkého senátu mají malou účast, a tím, že budou probíhat každý rok, se nic výrazně nezlepší, spíš ještě zhorší, to není dobrý krok.

J. Janoušek: Požádal všechny, aby své názory napsali do příslušného vlákna.

J. Cajthaml: Diskutovali o tom v rámci studentské komory? Pokud si pamatuje z doby, kdy byl studentský senátor, přišlo mu platné, že kolektiv je 3 roky pohromadě. Byli akceschopnější a během toho druhého a třetího roku vše fungovalo.

M. Farník: Měli schůzku studentské komory a tam se shodli na tomto postupu s tím, že oni dva byli ti, co to rozpracují. Napadá ho jenom ta situace na VŠCHT, kde se vymění půlka a člověk se do toho dostane mnohem rychleji, než když se vymění většina.

V. Hlaváč: Přemýšlel o tom po diskuzi posledně, a hlavní argument pro mu přišel, že student má být ve správné době, když chce jít do senátu. Bere to jako pozitivní. Stabilita senátu mu ale připadá mnohem



cennější. Pokud by k něčemu svolil, tak pouze u studentů. U zaměstnanců to není dobrý nápad. Když jsou senátní volby, senát se změní a reflektuje to názor akademické obce. Není to vázáno na rektora, takže v tomhle je vazba na rektora slabá. Můžou být senáty, co rektora vůbec volit nebudou, protože jim to tak vyjde. Ale cena toho, že je senát pohromadě, mu přijde větší než to, že budou volby každý rok a bude se složení měnit.

M. Farník: Některé z těch problémů akcentoval i v průvodním dopise k důvodové zprávě. Zde například píše, že si myslí, že by senát neměl odrážet náladu pouze v období voleb, což může být měsíc, dva, kdy se může přihodit něco kontroverzního, a vedení si pak nemůže stěžovat na to, že sedí proti senátu, který nevolil. AO bude zastoupena podle nálady ne v jeden okamžik, ale v náladě průřezově přes tři roky. To mu přijde jako velká výhoda pro funkci senátu. Pracuje se s premisami toho, že se každé volby vymění třetina členů, ale to není pravda. Většina členů je v AS víc, než jedno funkční období. Často obhájí úspěšně svůj mandát a jsou na své fakultě známými postavami. Takže to, že se bude volit 9 členů, neznamená, že budeme mít 9 nových senátorů a kontinuita senátu bude zajištěna tím, že vy, co tady sedíte, se o posty budete ucházet znovu.

T. Doktor: Chce se vymezit vůči argumentu, který byl uveden jako lepší propagace voleb tím, že budou častěji. To naopak negativně ovlivní volební účast, se kterou je už tak na některých součástech problém. Koncentrace rozhodnutí jednou za tři roky je naopak pro tu účast lepší.

M. Farník: To vůbec není pravda, protože akademická obec vůbec o volbách povědomí nemá, jelikož se konají jednou za 3 roky.

J. Janoušek: Požádal ještě jednou, aby se názory psaly na fórum, jelikož na zasedání není prostor na to, téma detailně probírat. Diskuzi chce přenést ještě dále do AO, reprezentované senáty fakult, protože to je poměrně velký zásah, i když oba principy jsou uskutečňované. Jistě jsou i demokratické.

Proběhlo orientační nezávazné hlasování. *Proti změnám v obvodu studentů byli celkem 4 a v obvodu akademických pracovníků zhruba polovina přítomných.*

J. Janoušek: Dalším bodem je změna struktury na Sharepointu.

P. Olšák: Na předsednictvu senátu se dohodli, že mírně změní strukturu Sharepointu, prostoru určeného pro AS.

Vysvětlil důvody změn a předvedl novou strukturu dokumentů na Sharepointu.

J. Janoušek: Z pohledu předsedy požadoval, aby změna proběhla hned po zasedání a aby nebyla uskutečňována případně 14 dní před zasedáním, kdy se tam vkládají materiály a mohlo by to ztížit práci v přípravě na zasedání. Poděkoval P. Olšákovi s tím, že navrhovaná změna mu přijde krokem výrazně k lepšímu stavu.

P. Olšák: V jakém stavu je příprava výjezdního setkání a nestálo by za to udělat průzkum, jestli tam plánují senátoři jet?

J. Janoušek: To jsou dotazy, které by čekal, aby zazněly na projednávání předsednictva. Nechápe proto, proč tyto technické dotazy řešíme na zasedání a nebyly položeny dříve v předsednictvu. Poprosil tajemníka o informace k výjezdnímu setkání. Vytvoření Doodle, který zjistí zájem senátorů, je dobrý podnět do předsednictva.

R. Zeman: Vše je objednáno a připraveno. Počítá se s účastí 30 lidí. Rád by v dohledné době zjistil, kdo skutečně má zájem jet a jestli nás bude 20 nebo 30. Dále by poprosil o návrhy programu a zároveň oznámil, že příští týden bude vyvěšena v Sharepointu tabulka, kam si mohou všichni zapsat, v jaké místnosti a s kým kdo chce spát.

P. Olšák: V jakém stavu je příprava na zveřejňování záznamů? Pokud si dobře četl zápis z minula, řeklo se, že jakmile se setkají prorektor Holý s rektorem, tak se to pořeší. Vidí, že se setkali, takže jaká je situace?

Rektor: Setkali se, ale řešili věci kolem rozpočtu. V neděli se vrátí z Cambridge, takže po neděli si sednou a vydají k tomu nějaké rozhodnutí.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 30. řádného zasedání AS ČVUT, 24. 4. 2019

J. Janoušek: Poznamenal, že v pondělí by měla být pravidelná schůzka Vedení ČVUT a dalo by se to tam zařadit.

P. Olšák: Kdy bude zpráva o činnosti AS, a kde to uvázlo?

J. Janoušek: Otázku už odpověděl v úvodu tohoto zasedání. Částečné zprávy o činnosti z komisí má již k dispozici, ale zprávu jako celek nedal ještě dohromady a bude předložena na příští zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Korektura:
Radek Zeman