



**Zápis z 29. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 27. 3. 2019**

Přítomni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Ing. Hulínská Šárka (F6); Ing. Friedjungová Magda (F8);

Neomluveni: prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); Ing. Orgoníková Lucie (RČVUT); Ing. Holý Radek (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc.; prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA; doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D.; doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D.; doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc.; Jirků Jonáš (FD); Černý Jan; Bc. Novotná Jana; Matznerová Lenka; PaedDr. Horešovský Jiří; Kupec Tomáš; Bc. Cmíral Jakub;



Obsah:

Přítomni:	1
Omluveni:	1
Neomluveni:	1
Hosté:	1
Program:	2
1. Schválení programu 29. zasedání AS ČVUT	3
2. Kontrola a schválení zápisu z 28. zasedání AS ČVUT	3
3. Informace rektora	4
<i>Téma Lukostřelba:</i>	4
<i>Téma Metodika hodnocení</i>	9
<i>Téma Informace k FS a GEAV</i>	10
<i>Téma Změna Volebního řádu</i>	11
<i>Téma Výběrová řízení na pozice</i>	12
4. Volba zástupce AS ČVUT do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti	12
5. Volba zástupce AS ČVUT do rady zřizovatele UMZŠ Lvíčata	13
6. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2019	13
7. Projednání vstupu ČVUT jako zakládajícího člena do spolku Prg.ai	15
8. Různé	18

Pozn. Přílohou tohoto zápisu je dokument Kolaudačního souhlasu s užíváním objektu na adrese Pod Juliskou, Praha 6, pro vytvoření prostoru pro výcvik lukostřelby, o jehož zařazení do příloh požádal člen AS ČVUT prof. Bittnar. Dále je v příloze obsažen dokument o provedení závěrečné prohlídky stavby, o jehož zařazení do příloh požádal člen AS ČVUT prof. Hrdlička.



1. Schválení programu 29. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek: Přivítal všechny na zasedání. Uvedl, že návrh programu posílal v pozvánce a předkládá ten samý s tím, že je vypuštěn bod o projednání Výroční zprávy o činnosti AS ČVUT, protože zpráva ještě není připravena. Nejsou zkompletované materiály od všech komisí, ale předpokládá, že se zpráva předloží v dubnu.

Usnesení 29-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 29. zasedání s vynecháním bodu č. 8. „Projednání Výroční zprávy o činnosti AS ČVUT v roce 2018“.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 28. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek: Uvedl, že posílal verzi k připomínkám. Ty, které byly zapracovány do 19. 3. jsou na sharepointu jako verze 1, a ty, které přišly a byly zapracovány do 26. 3., jsou uvedeny jako verze 2. Pokusil se zapracovat všechny připomínky, ale některé zůstaly. 3 neřešené připomínky: 1) požadavek zkrátit zápis. Nebylo uvedeno jak, takže požadavek nemohl být zapracován. 2) změny v citacích – citace nelze měnit. 3) odkazy na linky na adresáře v sharepointu. V současném stavu změn sharepointu ne, ale lze se domluvit na tom, že takové linky v budoucnu budeme dávat. Jiných připomínek bylo poměrně hodně a hodně jich zapracoval.

P. Olšák: J. Kybicem byl zveřejněn odkaz, aby se mohl zápis okomentovat a připomínkovat. Jeho připomínky zapracovány nebyly. Měl tam text týkající se schvalování Jednacího řádu, je tam věta, která je matoucí, ale ve druhé verzi zůstala. Tajemník AS v jedné chvíli prohlásil, že se na ten odkaz nemůže podívat, což je zásadní. V tom textu byly poznámky primárně pro informování tajemníka.

J. Janoušek: Připomínky pod odkazem, který sdílel J. Kybic, zapracoval. Fakt, že se tam nemohl dostat tajemník, je spíš tím, kdo dokument vytvořil. Odkaz byl soukromý.

P. Olšák: Tajemník se tam asi nedostal, protože na odkaz nekliknul. Každý se tam dostal.

J. Janoušek: S tajemníkem diskutovali, jakým způsobem je nejlepší vytvářet zápisy. Vedeme takové diskuze v senátu dlouho, jestli mají zápisy být stručné nebo ne. Mluvili s tajemníkem v tom smyslu, že procesní postup byl ze strany tajemníka shodný s minulým zápisem. Minule některý senátor pochválil tajemníka za zápis a nyní ten samý senátor ho za tento stejný postup kritizoval. Prosí, abychom byli vstřícní a pokusili jsme se ne úplně negativně kritizovat, ale konstruktivně pomoci.

J. Kybic: On byl ten senátor, který minule chválil, ale nový zápis se mu nelíbil. Snažil se být konstruktivní. Hodinu strávil tím, že ho opravoval. Bude hlasovat proti zápisu, jsou tam zmatečné věty a příště tomu nebude věnovat hodinu, aby to zase spadlo do koše. Nebyly zapracovány všechny jeho připomínky.

J. Janoušek: Není pravda, že většina poznámek J. Kybice nebyla zapracována. Pokud je to tak, jak J. Kybic říká, omluví se za tuto poznámku, pokud to bude jinak, doufá, že se omluví on.

R. Zeman: Skutečně se dostal jinam, kde žádný dokument, ani připomínky nebyly. Se vši vážností říká, že příští zápis bude dělaný jinou formou, jiným způsobem a bude výrazně kratší a jednodušší.



Byla chyba, že vycházel z toho minulého, u kterého se zdálo že udělal dobře. Pak bude zase prostor pro připomínky.

V. Hlaváč: Otázka zápisu je složitá, ale je pro AO, aby se mohla informovat o tom, co se v AS děje. Měl by obsahovat základní informace a zejména místa, kde dochází ke střetu názorů, to je hlavní funkce senátu. Když bude zveřejněn zvukový záznam, bude moct být zápis velice krátký, a pléduje za to, aby rektor povolil zveřejňování audiozáznamů, pokud ne, zápisy musí být dlouhé, aby v nich byly podstatné informace.

P. Olšák: Nechtěl by zestručnit zápis, ale upozornil na to, že byl extrémně dlouhý. Vyprodukoval jedinou připomínku a ta zapracována nebyla, takže 100 % jeho připomínek nebylo zapracováno.

J. Janoušek: Pokud měl P. Olšák jednu připomínku, opravdu vypadla z toho zapracování, a má za to, že můžeme i v tuto chvíli v protinávru hlasovat o schválení s vyškrtnutím P. Olšákem zmíněné věty. Zpřístupnění záznamů: téma probírali v pondělí na vedení ČVUT. Shodli se, že předseda AS nemůže pokyn vydat a požádal proto, aby bylo uloženo příkazem prorektora Holému, aby to zařídil. Jde o to, aby při získání záznamu byly naplněny všechny zákony a předpisy definované podmínky, aby později nemohlo být žalováno ČVUT.

Rektor: Jakmile se setká s R. Holým, návrh proberou.

D. Hlaváček: Varoval před extrémní krátkostí zápisu, i když bude zpřístupněn záznam. Záznam může sloužit pro nějakou kontrolu, ale v zápise by se měly dát vyhledávat informace.

Usnesení 29-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 28. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 22-3-8 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

Téma Lukostřelba:

Rektor: Problém má několik rovin. Vyměnilo se pár dopisů, které se kolegů dotkly. Vše se určitě táhne od okamžiku, kde vznikaly úvahy o projektu, který tam měl být umístěn a podepisovaly se věci, co končily u jeho předchůdce.

Je důležité, aby bylo kde střílet. Tato situace je technicky vyřešena tak, že přibližně na dva roky, než by se postavila hala pro lukostřelce, je nutné najít jiné místo. Zatím by se dala používat hala na Karlově náměstí. J. Schmid tam byl podívat, vyhovující je, M. Valášek potvrdil, že tohle je řešení, které je možné. Je potřeba to tam připravit během léta, ale od zimního semestru by to takto mohlo být. V hale turbín probíhají aktivity výukové a výzkumné, které jsou nepřesunutelné. Plán je do horizontu dvou let za halou turbín na parkovištích a pozemcích postavit halu, která by fungovala jako definitivní řešení. V rámci generelu budou diskutovat rozvoj tělesné výchovy v budoucích letech. Myslí, že se podařilo najít průchodný postup souběhu pro další semestr a ze strany fakulty strojní je to schválený postup.

V. Hlaváč: Nepožádal ho o pomoc ústav, ale studenti. Všechno již popsal minule. Začal to všechno dokumentovat a dalo mu práci dohledat všechny relevantní dokumenty. Musel hledat a vyvíjet iniciativu, kterou považuje nehodnou slávy této instituce.



Rektor: Pokud jde o sběr dokumentů, na ÚTVS zemřel kolega a nešlo některé dokumenty dohledat, ale kvestor je všechny má a jsou k dispozici.

V. Hlaváč: Myslí, že to není pravda. Může to doložit průběhem získávání dokumentů. Kvestor podle něj zaslouží velké ocenění, protože má pocit, že byl jediný, kdo se choval profesionálně. Nyní tedy jde o přesunutí lukostřelby do kotelny na Karlově náměstí.

Rektor: Jde o výměnu ploch. Dva roky cca, než se postaví nová hala.

V. Hlaváč: To ale nevyřeší strategický pohled ÚTVS, ti mají nějaké pracoviště, měli naději, že tam budou další pozemky, které ale mít nebudou, a uvnitř jejich prostoru se bude zase rozvíjet něco, co se sportem nespojuje a má za to, že rektorovi nepříjde, že by to bylo důležité. Nemluví o tom rektor s ním, ani s ÚTVS. Sám o tom se všemi několikrát hovořil a ČVUT by vše mělo řešit tak, aby byla nalezena nějaká rozumná cesta.

Rektor: S ÚTVS komunikoval a řešili, zda s tím jde něco dělat nebo ne.

V. Hlaváč: Před rokem se bavili o tom, že jejich hala bude řešena nahrazením dvěma přístroji.

Rektor: Řešili kouř, které přístroje dělají. To, že toto neřeší s V. Hlaváčem, neznamená, že věc neřeší vůbec.

V. Hlaváč: Domáhá se toho, aby se vše řešilo. Kdyby to nezvedl, tak by se o tom možná ani nevědělo. Nejhorší mu přijde arogance. V dokumentaci je, že ten prostor je zkolaudován na lukostřelbu a teď představitelé strojní fakulty napíší dopis, ve kterém řeknou, že se mají lukostřelci do konce března vystěhovat. To je to samé, jak kdyby ředitel ÚTVS řekl, že strojní fakulta má super chodbu ve 4. patře jejich budovy v monobloku, ať se vystěhují. Přijde mu, že jedná slabý se silným. To, že byl zvolen rektor Petráček, je taky zásluha senátorů strojní fakulty.

Rektor: Pokud jde o dislokační příkaz, ten není pro ÚTVS na onu plochu. To je ten zmatek v papírech, to není dislokace tělocvikářů.

J. Drnek: Celá budova je ve správě ÚTVS a existuje pověření z doby, kdy to bylo kolaudováno na lukostřelbu. Existuje dopis, kde je předáván tento prostor lukostřelbě. Ale nebylo to úplně dotaženo, neuvažovalo se o tom, že něco chybí. Když se podesta přebírala, nebyla už využívána F. Hrdličkou, ale architekturou, která ji ovšem nechtěla. Zvláštní příkaz na to, že je podesta ústavu, není, ale je příkaz na celou budovu.

Rektor: Je to stejné, jako kdyby rektorát spravoval budovu novou. Jde v podstatě o papírový problém.

V. Hlaváč: Bude chtít nějakou omluvu ÚTVS. Věcně je to jasné, ale nelze takto kolegiálně pracovat.

Rektor: Měl by se vyjádřit děkan Fakulty strojní.

V. Hlaváč: Na Karlově náměstí byl 35 let a zná místo dobře. Za strojní fakulty tam zůstala jedna laboratoř ústavu letadel, která je v budově F. Je hrozně malá a letci, co tam pracují, jsou hrdinové. Dělají tam zkoušky křídel, zejména pro ultralighty. Mimochodem, jsme jedni z největších vývozců. Pokud by měla strojní fakulta někomu pomoci, měla by pomoci jim. Ti by si to zasloužili. Možná by měl rektor pohlédnout na problém z většího nadhledu.



Rektor: Vše řeší z hlediska strategických vizí, navrhujeme zřídit centrum letectví a kosmonautiky, kde chceme rozvíjet kapacity v tomto oboru.

V. Hlaváč: Pohled je hezký, ale chtěl by vidět nějaký výsledek.

Rektor: To je něco, co navrhuji fakulty v rámci strategických vizí a v rámci toho dochází k rozvoji laboratoří, což se objeví v diskuzi generelu.

J. Schmid: Na minulém zasedání tento problém přednesl, a co se týče dokladů, jde hlavně o kolaudační výměr, který nemohli najít, ale po 2 týdnech se to povedlo. Dále chtěl informovat o tom, že zašel na Karlovo náměstí, kde si prohlédl budovu dřívější kotelny, kterou by mohli využívat k lukostřelbě. Budova je naprosto vyhovující, je tam i zázemí, které je ve velice zdevastovaném stavu, ale dalo by se to napravit během krátké doby. Dále je to uprostřed dvou fakult a studenti by to mohli mít velice blízko. Nechce ale brát vítr z plachet řediteli ústavu, který bude mít ještě připomínky.

V. Hlaváč: Vzněl dotaz na rektora. Prý má pro ÚTVS nějakou dlouhodobější strategii, ale zmínil jenom to, že se bude stavět hala lukostřelecká. Jestli by mohl říct, kdo zaplatí náklady spojené se stěhováním a jakou další vizi má.

Rektor: Říkal, že v rámci diskuze o generelu se to bude řešit, nejde o vizi. Příprava běží, má k tomu první informace a v rámci procesu se záležitost definuje. Zbývající nelze říct takto napřed.

P. Olšák: 1.4. by podle dopisu od děkana strojní fakulty měl být prostor uvolněn. Pak budou moct lukostřelci střílet venku.

Rektor: Nestihne se kolaudace tak, aby se tam dalo dát něco dalšího než lukostřelba. Do konce semestru můžou lukostřelci střílet tam, kde jsou. Neumí si představit, že by to bylo tak rychle.

P. Olšák: Jde o na zmatek, který vznikl na minulém zasedání. Tam byl problém spojován s projektem nízkoúhlík, kde šlo o spalování, které se nedá kolaudovat nikde jinde. Teď se dozvídáme, že se jedná o jiný projekt, takže proč musí být alokovan tam?

F. Hrdlička: Padá zde spousta zavádějících informací. Halové laboratoře byly zkolaudovány jako těžké laboratoře strojní fakulty, neví, proč to V. Hlaváč nezmínil. V r. 2005 se rozhodlo, že se z části hal udělají tělocvičny, FS trvala na tom, že má pracoviště, které se nedají přemístit jinam, přesun by vyšel na 20 milionů. Na Julisce to bylo stavěno s výtopnou Juliskou, se kterou souvisí i celý výzkum. Z největší haly byly přesunuty. V. Hlaváčem je podáno vše tak, že jsou vetřelci. Neví proč se tak staví k výzkumu. Nemá nic proti tomu, aby se rozvíjela tělovýchova, ale pořád je to doplňková záležitost. Bude rád, když bude podpořena, ale myslí, že jsme na inženýrské škole. ÚTVS zavedl mechanismus, který se mu líbí, volitelné předměty musí studenti dotovat svým příspěvkem. Lukostřelbu si všichni platí. Je to podle něj dobrý nápad na regulaci množství otvírání volitelných předmětů, nicméně budou s tím větší a větší problémy.

Nízkoúhlíkové technologie je projekt excelentního výzkumu, byl to nejúspěšnější akademický projekt z celé této osy. Před námi byly jenom dva humanitní projekty. Všechny ostatní, které se týkají technických oblastí, byly za nimi o 12 až 15 míst. Na podestě, o kterou se jedná, bude pouze a jenom výuková infrastruktura. Strojní fakulta na rozvoj výuky nedostala posledních 20 let



v podstatě nic a nyní přišla injekce. Budou tam technologie distribuované energeticky a jedna ukázková elektrárna pro studenty.

J. Schmid: Nesetkali se s tím, že by si někdo ze studentů stěžoval na placení. Nabízí 50 druhů sportů ve všech objektech, studenti sportují zadarmo. Ale jsou tam i sporty, které jsou finančně náročnější. Studenti bohužel musí připlácet za materiál, který používáme. Celý objekt dostali ve zdevastovaném stavu a sami ho rekonstruovali. Rekonstrukce si hradí sami. V případě že získají další peníze, budou uvažovat i o úpravě poplatků.

J. Drnek: Zdá se, že ÚTVS brání rozvoji vědy na ČVUT jsou těmi, co patovou situaci způsobili. První oficiální dopis, co dostal byl od děkana FS Valáška, je z 7. 3., že se mají vystěhovat. To považuje za podivný způsob jednání, určitě ne kolegiální ani korektní. Prostě se rozhodli, že obsadí prostor, který se používá pro výuku. Překvapuje ho, že se hovoří o dvou projektech, o modernizaci výuky před měsícem ještě nikdo nehovořil, takže neví, jakým způsobem to je, ale je mu líto, že se to neprojednalo včas a v době, kdy by se o tom dalo rozumně mluvit. Dále, univerzita má i třetí roli v tom, co zajišťuje pro studenty, tedy volný čas pro studenty a zaměstnance. Kvestor, který tehdy dělal tajemníka fakulty architektury, si pamatuje, že se tam měla udělat další sportoviště. Je to asi jejich chyba, že se nesnažili to otevřít znovu a řešit. Dnes, když je boj o studenty a jsou další důvody, jak si studenti vybírají vysokou školu, tak je překvapuje, že se na sport nechtějí víc zaměřit. Než vzniklo centrum, ČVUT nemělo oproti ostatním vysokým školám vůbec nic. Přišli jsme o většinu areálu na Kotlářce a teď pokračujeme v tom, že místo toho abychom něco budovali, budou se tam dělat laboratoře, nevím, jestli je to správná cesta.

Rektor: Nová hala bude důstojnější, a pokud jde o to, co se stalo na Kotlářce, to je otázka, která ho zajímá a měli bychom se na to podívat.

D. Hlaváček: Záležitost má několik hledisek. Vidí tam hledisko faktické a lidské, ty jsou určující. V prostoru prostě probíhá výuka, to je fakt, a je to architektury, což je super, protože taky potřebují prostor. Další věc je kolaudace, kde se mluví o bývalé hale turbín, a je to zkolaudováno pro lukostřelbu, a to se musí napravit. Vidí to tak, že problém nemá ÚTVS, ale má ho fakulta strojní, protože z žádného pohledu nemá na ten prostor nárok a měli bychom spíš hledat prostory pro fakultu strojní. Další věc je výstavba nové haly. Neví, jak moc je to reálné. Mluví se o tom, že se bude stavět hala, pak že se o tom bude diskutovat v generelu, takže je to složitý proces a nejde garantovat, že se ta hala opravdu postaví. Teď to podle něj není jisté.

J. Janoušek: Než bude nové kolaudační rozhodnutí, nebude se tam nic dít. To bylo řečeno. Senát se bude dlouhodobě zajímat také o strategii vývoje ÚTVS.

D. Hlaváček: Nerozumí tomu, jak se stalo, že ÚTVS užívá prostor a FS si na něj napíše projekt. Myslí, že by rektor měl proti takovému chování protestovat, přijde mu to jako velice arogantní postup.

Rektor: Jedná se o něco, co vzniklo v okamžiku podání projektu. Tohle je také OPVVV, což znamená, že se to tam musí udělat, jakmile projekt dostaneme. Je to dva a půl roku stará historie a musí se vše vyřešit.



J. Horešovský: Situace se ho nejvíc dotýká. V. Hlaváč to řekl za něj. Podestu nebrali nikomu, získali ji od architektury. S profesorem Hrdličkou se setkávají často, může se zeptat, proč studenti platí příspěvek. Na studenta je vyčleněna nějaká částka a tato částka je v lukostřelbě překročena, takže tam jde o nadstandard, studentům to vysvětluje a studenti bez problému přispívají.

F. Hrdlička: Jasně říkal, že se mu placení hrozně líbí, protože mají nepovinné předměty, které jsou také velmi náročné.

J. Horešovský: Teď budou dva roky v provizorních prostorách a teprve se bude muset jednat o tom, jestli se hala postaví. Rektor ale zároveň argumentuje tím, že ta hala bude.

Rektor: Je jasné, že potřebujeme halu a potřebujeme ji technicky zajistit. Než bude hala, bude se používat provizorní prostor. Je zkrátka potřeba najít řešení. Máme něco, co se před pár lety rozbilo a musí se to dát dohromady.

J. Janoušek: Co se řekne na senátu, je uvedeno v zápise, takže je to veřejné, a slib rektora bude takto uveden na veřejných stránkách ČVUT.

V. Hlaváč: S F. Hrdličkou se neumí v některých věcech dohodnout a jedno z toho je nízkouhlík. Je tam uveden i na ceduli na plotě. F. Hrdlička pak hned potom mluvil o projektu za 300 milionu, ten druhý projekt je asi za 243 milionů. První informace byla v dopise děkana, v ultimativním dopise M. Valáška, kde bylo číslo projektu, čehož si nevšiml, ale pak mu to bylo vysvětleno a za to se F. Hrdličkovi omluvil. Na svou obranu, zveřejnil to a všichni významní hráči měli plno příležitostí mu to vysvětlit a neudělali to.

F. Hrdlička: V hale stály turbíny a byly napájeny. Byli tam zahrnutí ze skutečné výzkumné haly a předělávali to tam.

M. Farník: Půl hodiny se senát baví o nevýsledných věcech. Uspokojilo ho řešení rektora na začátku. Nikdo neřekl, že s tím provizorním řešením nesouhlasí. Pokud se chceme bavit o nějakým osobních animozitách, byl by rád, aby si to vyříkali sami mimo senát. Je rád že se bude strategie ÚTVS řešit, ale asi od 3 lidí tady zazněla zkratka, že se bude řešit výstavba další haly, což je skoro dáno, protože slovo rektorovo je slovo boží, jak jsme se dříve dozvěděli, a byl by rád, kdybychom pokračovali dalšími body, protože se řešení našlo, aniž bychom tady vytvářeli plamenné diskuze.

J. Šebák: Bylo řečeno, že tam je hala, kterou využívá FS, asi nikdo nepopírá, že hala je v pronájmu, a že pronájem je od ÚTVS. Když se seznamoval s materiály modernizace, bylo tam, že se budou modernizovat prostory, které jsou FS, což tento prostor není a FS je nemá. Jak se tedy může podat projekt s tím, že tyto prostory nejsou jejich a není dohoda o tom, že by jim je někdo dal? Další věc: v projektu FS je, že byla zmiňována instalace zařízení a další. Smlouva říká, že pokud dojde ke stavebním úpravám, musí být souhlas od ÚTVS. Zeptal se, zda se tyto prostory budou upravovat a případně jestli takový souhlas existuje.

Rektor: Je pravda, že toto musíme mít podchyceno, než se podepíše projekt. Chápe, že to nemohlo být zkontrolováno, a že tam zmatek mohl nastat. Toto musíme procesně u projektů tohoto druhu podchytit dohodou s podpisy.



J. Drnek: Nikdo se s nimi o tom nebavil, takže jestli tam budou stavební úpravy, neví. O projektu se dozvěděl až nedávno.

Rektor: Je potřeba udělat patřičné jednání odpovědných stran a exekutivně vše vyřešit.

J. Feit: Zeptal se na parametry prostor pro lukostřelbu, na což mu odpověděl J. Horešovský.

Téma Metodika hodnocení

Rektor: Děje se hodně, dost toho poškozuje technické vysoké školy. V krátkosti, algoritmus, co se rozbíhá, by měl za dva roky skončit. Poběží 5 modulů hodnocení a v závislosti na tom bude MŠMT poskytovat finance, zatím ale neběží ani jeden. Jsou vybrané excelentní výsledky, nebyly však použity, protože vyhodnotili jenom některé vědní oblasti. Druhý modul je bibliometrický, u něj změnili algoritmus tak, že přešli od klasifikace kvality podle impact factoru k AIS faktoru, který ovšem není 1:1, korelace je široká, takže v některých oborech mohl mít článek dobrý impact faktor a v druhém měření vychází hůře. Pro financování bylo zvoleno, že jenom dva nejvyšší kvartily dostávají nějaké peníze, a zbytek nic. To nás zasahuje, my nemáme za cíl jenom dělat výzkum, ale musíme naučit pracovat a publikovat i lidi, kteří jdou jinam než do excelentního výzkumu, ale bylo demotivující, že lidi ze spektra, kde se učí, nedostanou nic. To je problém všech technických univerzit, takže si řekli, že s tím něco udělají.

Je v komisi, která řeší financování v příštím roce na základě něčeho, co vzniká na úřadu vlády. Tam se snaží, aby se kompenzovalo poškození, které vzniklo letos. V příštím roce se bude řešit upravením koeficientu k příspěvku. Tam může ministerstvo nastavit parametry. Dále se musí řešit záležitosti systémově tak, aby úřad vlády hodnotil podle správné metriky i techniky. Česká konference rektorů už to má celkem připraveno, vypracováno, ale úřad vlády příliš nekomunikuje a nebere v potaz připomínky, které k nim přicházejí, takže vše probíhá v chybném režimu. Pokud bychom to tak nechali, byli bychom na špatné startovací čáře pro další období, proto jsme s technickými rektory založili Tech8 – klub technických univerzit, a minulý pátek probrali řadu důležitých věcí ohledně ustavení této struktury, ale i toho, jak jsou financovány technické školy, jaké jsou problémy technického vzdělávání a řešili financování technického financování. Vzniklo stanovisko, které tyto aspekty popisuje a půjde premiérovi a na další místa. Rozhodně je takový závěr, že postup, jaký je teď, poškodí strategii, kterou stát má. Návrh stát do místa, které budou férovější pro techniky a v příštím roce budou s náměstkem řešit deficit, který nastal nyní.

Další je screening, což je požadavek MŠMT, musí se napsat náměty projektů nad jednu miliardu, které jsou důležité pro stát z hlediska strategie a to tak, aby vysoké školy vytvořily náměty bez velkého omezení témat. Odpíchlí jsme se od našich silných stránek, dali jsme se dohromady s tím, co říká státní strategie a další strategické dokumenty. Několikrát udělali sběr těchto dokumentů, projednali je, vytvořily se skupiny, které na těchto projektech pracují. Jsou tam právě ty silné stránky naší školy a to, co se tady odvíjí dál, je děkanem Jiřinou koordinované centrum AI, P. Ripka má centrum průmyslových technologií, které se týká rozvoje halových laboratoří a další. L. Ferkl dělá projekt kybernetiky ve stavebnictví, tam se ještě debatuje s fakultami, jak to bude sladěno. To jsou témata, která se dopisují a v pátek budou tyto dokumenty dokončeny a odeslány na ministerstvo.

J. Kybic: Zeptal se, zda by nemohl senát tyto dokumenty dostat, třeba prohlášení rektorů a rektor slíbil, že dokumenty pošle. Poskytne zápis z jednání kolem projektů.



J. Kybic: Není krok zpět, když rektori chtějí, aby se platilo i za horší časopisy?

Rektor: Není fér, aby tam byla skoková funkce. Máme studenty a není fér, aby student nedostal ani korunu, když se mu nic nepodaří dostat do vyššího sektoru. Je to aspekt, který je citlivý pro všechny ty techniky. Já, a i ti, co se pohybují v těch vysoko impaktovaných, víme, že někdy je to tak cítěno, ale co negativní výsledky v medicíně? Jsou věci, co je potřeba publikovat, ale nevezmou to do super časopisu, není dobré tohle tvrdě odseknout.

J. Kybic: Je to důležitá diskuze a vědecká komise by se tím měla zabývat.

J. Janoušek: Ano, to je důležitá diskuze. Neví, jakým způsobem je vše domlouváno, ale skoková funkce může způsobit naopak negativa. Lidé pak nebudou v časopisech s menším impaktem publikovat, ale i v těch je potřeba publikovat - když se jedná o výsledek, který není špičkový, nedává se do úplně špičkového časopisu. Může to pak mít negativní vliv na celkový výkon ČVUT.

Rektor: Navíc hůře klasifikované časopisy jdou do mínusu. AIS vyřazuje některé impaktované časopisy.

P. Olšák: jedna věc je metodika hodnocení ministerstva, ale vysoké školy si to pak mohou dělat po svém.

Rektor: Problém je v tom, že takhle nám přijde míň peněz. To není záležitost vnitřní metodiky, ale aby správně fungovala metodika rozdělení mezi univerzitami. Pak můžeme debatovat o svojí metodice, ale musí přijít co nejmíň peněz.

J. Cajthaml: AIS je objektivnější ukazatel než impact factor. Nehodí se nám to, ale nekritizoval by to.

Rektor: Závisí na oborech a na aplikaci. Problém je u oboru, který má jen jeden časopis. Určitě se pokusili z toho vyřadit autocitační systémy a zasahuje to jinde, třeba u lidí, co jsou v malém oboru. Tato metodika není dobře pochopitelná, ani transparentní, a nemohou si volit časopis podle AIS, protože to se přepočítává jednou do roka.

Téma Informace k FS a GEAV

Rektor: Informace jsou velmi pozitivní. Na MPO byla meziřesortní schůzka, která dospěla k tomu, že to nemůžeme splácet a je potřeba najít jinou metodu a máme informaci, že odešel dopis z ministerstva průmyslu na ministerstvo financí, který toto deklaruje a žádá o navržení postupu, jak to vyřešit například tím, aby se poskytl příspěvek na doplacení návratné finanční výpomoci. Ale jde vidět, že ministerský systém přiznal, že to my nemůžeme zaplatit, což je velký posun. Další posuny jsou v jednání, další měsíc bude moct říct ještě něco zajímavějšího a pozitivnějšího. Teď musí doběhnout audit, který byl v rámci usnesení 104 deklarován, že by měl proběhnout za základně dotazů z MPO. Do konce měsíce by měl být hotový, už mají zpracovaných 100 stran. Taky proběhl audit z ministerstva školství, teď probíhá finanční audit u děkana. Spěje to k tomu, že během května bychom mohli očekávat akci vlády, která by to měla dořešit. To jsou pozitivní zprávy, které máme a mohou nás hodně uklidnit.



Téma Změna Volebního řádu

Rektor: Kolegové z řad studentských senátorů zaslali návrh na změnu Volebního řádu AS, která spočívá v jiné periodicitě voleb. Návrh dostal to před dvěma dny, vezme na vedení, kolegium, pak by to měla vidět studentská legislativní komise, na dalším senátu budou informace o těchto diskuzích. Bude to chtít právní posouzení na úrovni rektorátu a pak by se zpracovat dle pravidel legislativní komise.

M. Farník: Je rád, že rektor o tom informoval, aby nedošlo k nedorozuměním. Ne, že by připravoval volební řád bez senátorů. Zvolil tento postup, protože v jednacím řádu je paragraf, kde se říká, že volební řád předkládá rektor. Spolu se S. Jeřábekem vypracovali první návrh změny volebního řádu AS, a čekali, zda rektor tuto změnu pošle dál a tím pádem dá povolení k případným diskuzím. Nemá problém poslat pracovní verzi této změny, jde o změny, týkající se jen jedné věci. Po vzoru jiných univerzit by byl rád, aby se změnil mandát senátorů a jejich volba tak, aby každý rok byla volena třetina členů. To je hlavní důvod změny, k tomu se váže spousta technicalit, které se musí probrat na legislativní komisi, ale hlavní záměr je, aby se volila jedna třetina, a aby byly volby každý rok a senát byl pod větší kontrolou svých voličů.

V. Hlaváč: Kdo kromě VŠCHT tento systém má?

M. Farník: Myslí, že VUT.

J. Šrubař: Tento systém má i UK.

J. Janoušek: O takové změně slyší poprvé. Je pochopitelně na rektorovi - pokud chce tento předpis změnit, tak ho předloží. Chce apelovat, aby byla dostatečná doba v AS na seznámení s materiály. Ideálně 4 týdny na diskuzi, podobně jako to bylo v předchozích případech při schvalování vnitřních předpisů, aby byl dostatečný čas, bylo připomínkové řízení atd.

V. Hlaváč: Co by ten návrh znamenal pro listopadové volby 2019?

M. Farník: Jsou dvě možnosti, co se musí řešit v debatě nad konkrétním dokumentem. Jeho vize je taková, že by se změna postavila tak, že podle místa by byla délka mandátu, ale mohlo by se to rozhodovat losem, pokud by návrh způsobil nějaké nevole.

S. Jeřábek: Sám nečekal, že se o tom bude diskutovat zde, bude lepší až se o tom bude diskutovat přímo nad dokumentem. Cílem je udělat volby častější, lépe promované, aby se u studentů častěji volil čerstvý senátor, tedy abychom nevyloučili studenty, kteří se na to v prvním ročníku ještě necítí a v posledním roce si už řekli, že to nemá smysl. Co bychom s tím chtěli spojit, a co se hodně osvědčilo na VŠCHT, jsou volby v jednotný termín na všech fakultách i s jednotnou propagací a pokud by fakulty nebyly proti, má i z doplňovacích voleb přetestovanou volební aplikaci, která by byla použitelná pro všechny součásti.

Z. Škvor: V této chvíli tady studuje 22 % studentů, co nejsou z Česka, jestli bychom tedy neměli mít místo i pro ně.

J. Šebák: Nikdo jim nebrání kandidovat, on sám je také ze Slovenska.

M. Mára: Návrh pročítal, voleb zažil víc a problémů tam vidí hodně. Těší se na debatu, ale má pocit, že návrh není dopracovaný a mohl by přinést víc problémů.



Rektor: Debata se nemusí začínat hned, návrh ještě není hotový.

J. Janoušek poznamenal, že prostoru a času na debatu bude hodně.

V. Faltus: Běžně je zvykem, že když kandiduji, vím na jak dlouho.

S. Jeřábek: To je bohužel přechodné období, které prostě někde musí být a buď to půjde pořádně nebo losem, pak se bude volit na tři roky.

V. Hlaváč: Navrhl omezit změnu pouze na studenty, když jde o problém, co trápí hlavně studenty. Dále se zeptal, zda by to bylo jenom pro senát ČVUT, nebo jestli změnu chceme nutit fakultám.

M. Farník Pokud se s tím někdo ztotožní, bude to věc fakult. Na VŠCHT to tak mají všude.

J. Janoušek: Možností je mnoho, neurčoval to asi velký senát.

S. Jeřábek: Na FIT navrhl to samé, takže dost možná to stejně probíhalo i na VŠCHT.

V. Faltus: Malé senáty si to organizují na fakultách samy a každý rok dělat volby je náročné

S. Jeřábek: Proto představují volební aplikaci, aby bylo vše jednodušší.

Téma Výběrová řízení na pozice

D. Hlaváček: Jak je to s prorektorem pro zahraničí a zda by prorektorka pro výstavbu mohla říct, na jaké agendě pracuje.

Rektor: A. Kohoutkovou můžeme pozvat, aby nám na komisi řekla, na čem pracuje. Dělá na investičním programu a dalších věcech. Se zahraničním prorektorem se to blíží.

J. Janoušek: Bývá zvykem a pravidlem, že funkcionáři ČVUT, u kterých má senát zájem, zde v krátké prezentaci 10 minut prezentují své vize, představy a svoji činnost. Je zde požadavek, aby činnosti na příštím zasedání prezentovala prorektorka a přidal by se ještě se dvěma požadavky podobnými. Byla dvě výběrová řízení na funkce nových ředitelů a od 1.4 by měli být ustanoveni. Takže by oba dva v 10minutové prezentaci seznámili AS se svojí vizí.

Rektor: Souhlasil a uvedl, že zařídí, aby ředitelé Mourek a Velek přišli. Novou informací je, že se pracuje na řadě citlivých věcí, na to je potřeba mít bezpečnostní odbor, který bude dělat BOZP na místech, kde je potřeba chránit data, nebo kde se pracuje s armádou. Novým ředitelem je Adam Ševčík a toho příště představí.

V. Hlaváč: Poprosil, aby A. Kohoutková dala svůj podklad dala písemně v řádném předkládacím termínu.

4. Volba zástupce AS ČVUT do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti

J. Janoušek: Předal slovo prorektorovi, od kterého požadavek dostali.

R. Holý: O tomto bodě se debatovalo i na komisi KIS. ČVUT se loni stalo orgánem veřejné moci, dopadá na nás i zákon o kybernetické bezpečnosti, a musíme zavést některé role v rámci naší struktury, tedy výbor a manažera pro kybernetickou bezpečnost. Tento výbor by pak měl realizovat kroky v rámci analýzy rizik směrem do interních záležitosti této oblasti. Jeden člen musí být manažer kybernetické bezpečnosti, někdo z vedení, po debatě vyšel příkaz rektora, v němž je status výboru a statut manažera. Jelikož dopady, které by mohly být podloženy finančními nároky, mohou



mít vliv na interní legislativu, v rámci jednání komise došli k tomu, že by tam měl být zastoupený i někdo z AS a ten se také v příkaze objevil. Příkaz vyšel a tím žádá o jeho naplnění.

J. Janoušek: Žádal o nominace.

J. Kybic: Posílal email s žádostí o nominace a přihlásil se P. Olšák a myslí, že by byl dobrým kandidátem.

J. Janoušek: Je možné nominovat další osoby. Nikdo další se nepřihlásil.

Usnesení 29-03: Akademický senát ČVUT navrhuje rektorovi ke jmenování do Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti RNDr. Petra Olšáka.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

5. Volba zástupce AS ČVUT do rady zřizovatele UMZŠ Lvičata

L. Orgoníková: V radě zřizovatele chybí jeden zástupce. Mluvila s J. Feitem, který tam působil, zda by místo nechtěl doplnit. Nabídku přijal a byla by ráda, kdyby ho AS do rady odhlasoval. Rada má o jednoho člena méně, než by měla mít.

P. Olšák: Minule se hlasovalo o I. Bláhové.

J. Janoušek: Potvrdil, že minule byla do této rady opravdu jmenována.

L. Orgoníková: Je to ta samá rada, ale rezignovala ředitelka školy a I. Bláhová je nyní pověřena řízením, takže nemůže být v radě, proto budeme psát na ministerstvo, že se ruší její členství, takže ještě na dalším senátu se bude muset volit další zástupce.

Rektor: Bude ještě žádat o člena senátu do komise výběrového řízení. Dnes odpoledne měla ředitelka přijít vysvětlit co se děje, ale rezignovala okamžitě a ani slovo k tomu nevedla.

Usnesení 29-04: Akademický senát ČVUT navrhuje rektorovi ke jmenování do rady zřizovatele UMZŠ Lvičata Ing. Mgr. Jana Feita.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 30-0-2 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení Metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2019

Rektor: Prošlo to vedením a rozšířeným kolegiem, kde dospěli k tomu, že metodika kopíruje v oblasti nárůstů strukturou to, co se stalo od posledně. Dvouleté okno hodnotící publikace, citace a patenty. To podporuje rychle se rozvíjející se součásti. Pak to, co se řešilo na výjezdním zasedání, zvětšení rektorské rezervy, která by byla pod kontrolou, a co by zbylo, šlo by do společného fondu provozních prostředků. Musíme akumulovat peníze na investiční součásti. U děkanů je to projednáno bez rozporu. Na komisi to také proběhlo po vyjasněních pozitivně. Zapracovali všechny připomínky. Povedlo se oddělit metodiku od rozpisu, takže metodicky jsme na tom lépe než předtím. Rozpočet by měl být všude nárůstový, protože jsme narostli ve všech kategoriích příspěvku dotace.

Kvestor: Úpravy rozdělil na 2 části. První je to, co prošlo na kolegiu, a poté diskuzi s děkany. Předkládá dokument, kde jsou změny vyžluceny. Na hospodářské komisi došlo ke dvěma menším



změnám. Na straně 3 bod 2.1 mimonormativní financování, tam chtěl F. Hrdlička doplnit 2 slova. V příloze číslo 9 byl upraven termín na 28.2. daného roku.

Rektor: Je to moment, kdy jsou zkontrolována data.

Kvestor: Další změna je upřesnění neúčelové rezervy rektora. Ta má 3 části, příspěvek, doplňková činnost a režie. Doplnili to tam, protože jsou aktivity, které se nemůžou platit z příspěvku. Dále byla upřesněna celková výše příspěvku a jakým podílem se má podílet SÚZ. To bylo sníženo, protože SÚZ má před sebou rekonstrukci. Letos by se měla začít Bubeneč, je potřeba 40 % na spoluúčast, a musí se generovat finance. Pak došlo k upřesnění účtu a roků, aby vše bylo sladěno, a dále smluvní výzkum, kde pro výpočet se určil typový účet.

J. Janoušek: Komise se sešla v pondělí, bylo přítomno 7 členů a několik členů senátu. Většina změn byla diskutována, padaly tam dotazy, kde bude v rozpočtu splácení půjčky. Byla kritika že tam je moc velká váha na citace a impaktované publikace, ale je to dohoda děkanů a ředitelů. Všichni členové doporučili metodiku schválit. Nikdo nebyl proti, ani se nezdržel.

V. Hlaváč: V příloze jedna byla řečeno že je něco chybně, šlo o to, že všichni dostanou aspoň to, co loni. Co je teď správně? Dále si myslí, že je správně, že rektor má k dispozici víc peněz. Tím se posílí jeho nezávislost na děkanech silných fakult. Měl by mít i rozvojové peníze a měl by říct, k čemu je použije, to musí být kontrolovatelné.

J. Tywoniak: Tabulka je opravená od minula. Má problém s přílohou b), kde se počítá hodnocení publikací. Je známá záležitost s publikacemi, co mají více jak 200 autorů, pak se počítá, že když klesne poměr pod 1 %, uvažuje se 1 %. Ve V3S má FJFI 800 článků ročně. Neví, jestli je to správně. V momentě, kdy mají tak vysokou váhu, uvažuje se o tom, jestli je to správně a jestli se nehledá nějaký klíč, jak to řešit.

Rektor: Přesně v takových publikacích se celý život pohybuje. I v RIV byla nějaká dolní zářezka na počet autorů. Velké články jsou financovány řadou agentur, je tam řada zemí a každá má grant a horní limit by měl být podělen počtem autorů u nás, ale mělo by to být nějak škálováno. Jsou tam 2 skupiny autorů. Třeba on 15 let nemohl publikovat, protože se stavěly reaktory. V této metodice nedostává skoro nic, takže mu přijde že jde o rozumný doraz minimální. Pak jsou ti, co je píšou, a nejsou tam zvýraznění. Ví to všichni, ale v metodice to vidět není, ti jsou pak poškozováni. V jeho oboru vzniká takových 10 článků ročně. To, že jsou metodikou někteří poškozováni je pravda, ale nemělo by to vést k tomu, že to potáhneme na 1/2000, pak by nikdo nedostal nic. Můžeme se k tomu vrátit, ale procento je něco, co nepoškozují ty další.

J. Tywoniak: Neumíme tuto situaci zvládnout lépe.

Rektor: Kdybychom to otevřeli na 1/N, tak je poškozíme.

J. Kybic: Chápe dobře, že verze metodiky v sharepointu není ta, kterou budeme schvalovat? Pak by apeloval, aby tam byla nahrána.

J. Janoušek: Nemáme jinou možnost než schvalovat verzi, která je v sharepointu. Když je to jiná verze, píšeme k usnesení se změnami, abychom tu verzi správnou vytvořili. Je tam verze, která byla nahrána 25. 3., to je verze s těmito změnami.



J. Kybic: Změna na žádost F. Hrdličky tam není.

J. Janoušek: Je tam, a místo „mimonormativní součástí“ tam jsou tyto součásti rozepsány.

P. Olšák: Na sharepointu je verze před komisí. A teď kvestor četl věty a změny, ty tam zřejmě nejsou.

Rektor: Ano a tyto změny by se měly dostat do usnesení.

P. Olšák: Změny, co říkal kvestor, jsou v záznamu a budeme to schvalovat s těmito změnami.

J. Janoušek: Pokud si pamatuje, změny tam byly jen 2, takže je lze do usnesení dát. Požádal kvestora o informace, jak to je s aktuálně nahranou verzí. Tato verze tam byla nahrána 25. 3. 17:56, tedy těsně před tou komisí.

Kvestor: Včera ráno dokument posílal kancléře.

J. Janoušek: Požádal znovu o přečtení změn, **Kvestor** změny přečetl.

Proběhla diskuze o konkrétních změnách.

Rektor: Doplnil informace kolem indikátorů VaV, které by poškozovaly univerzitu.

J. Janoušek: Požádal o to, aby se příště zkontrolovalo, že na sharepointu je opravdu verze, kterou chce předkladatel schválit.

J. Cajthaml: Byl nespokojený s tím, jak byl materiál projednáván na poslední chvíli. Rozpis by měl být předložen 14 dní před senátem, aby mohl být včas projednán.

Rektor: Snažili se to i tentokrát stihnout, ale nepodařilo se. Příště se pokusí, aby vše proběhlo tak, jak bylo domluveno.

J. Janoušek: Potvrdil, že se opravdu tak domluvili. V prosinci požádal rektora, aby se materiály předkládaly dříve jak týden předem, a na základě té žádosti se měnil harmonogram kolegií. Uvidíme, jak se bude dále vedení dařit předkládání materiálů.

Usnesení 29-05: Akademický senát ČVUT schvaluje Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2019 ve znění v dokumentu „Zmeny Metodika rozpisu pro rok 2019“ po doplnění slov „mimonormativně financovaných“ v oddílu 2.1 mezi slova „provozními“ a „výdaji“, doplnění slov „– kromě indikátoru VaV“ za slova „podle Pravidel“ na konci oddílu 3.1 a změně data Vyhodnocení dle metodiky v příloze č. 9 z 1. 6. daného roku na 28. 2. daného roku.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31-0-2 Usnesení bylo přijato.

7. Projednání vstupu ČVUT jako zakládajícího člena do spolku Prg.ai

Rektor: Jedná se o významnou záležitost. Záměrem spolku je vytvoření platformy, která bude v rámci Prahy vytvářet místo, kde se budou moci clusterovat podniky a ústavy, které se zabývají umělou inteligencí. Máme plno výzkumníků, kteří to řeší, a také hodně firem. Praha je asi třetí v této koncentraci na světě. Proto je dobré udělat trademark Prg. Není to omezené jenom na Prahu, ale zejména tady a na ČVUT se nachází většina, a k nám se mohou připojit z jiných univerzit a podniků mimo Prahu. Zájem projeví kolegové na Masarykově univerzitě a na VUT. Tak vzniká spolek,



který mezi zakládajícími členy má právnické osoby, ČVUT, což je zakládající člen spolu s UK, Ústavem informatiky a hlavním městem Praha. Tento spolek bude slavnostně nastartován 16.5., kdy přijede komisařka Jourová, a s primátorem, ředitelem ústavu, a dalšími proběhne prezentace a přednáška komisařky. To je jeden z bodů, které jsou i částí státní strategie, v níž se předpokládá, že tato struktura bude jedním z bloků pro AI. Dalšími budou integrované testbedy, které se vyvíjejí na CIIRC.

Zakládající členové mohou vyjmenovat součásti, které se zabývají tématem, a ty mají práva zakládajících členů. Navrhli FIT, FEL, CIIRC a v rámci vstupu by s tím všichni měli vyjádřit souhlas. Posléze ale sněm CIIRC a grémium s tím vyjádřili nesouhlas. Připravily se dvě varianty stanov, kde jsou buď 2 nebo 3 části. Jak to dopadne, bude záviset na vůli sněmu CIIRC, který by se měl sejít 3.4. Myslí, že by tam měli být všechny součásti prezentovány stejně, aby měly stejné možnosti. Jestli tento názor kolegy nepřesvědčí, nikdo je nebude nutit a přejdeme k variantě se dvěma částmi. To ale neznamená, že by se někdo nemohl zúčastnit. I přesto mohou lidi z CIIRC ve spolku pracovat. Buď je o tom přesvědčí, že by to mělo být symetrické, nebo to bude podle CIIRC, nebudou tam zmíněni, ale budou se moct účastnit. Pak bude definitivní přípravená a dále se jen vyčká na schválení.

J. Janoušek: Na schůzce předsednictva se řešilo, jaké jsou tyto problémy. Rektorovi po schůzce poslal emailem dotazy a požádal ho, aby písemně odpověděl. Dotazy se týkaly toho, že tam byly 2 verze stanov. Senátu poslal písemnou poznámku rektora.

V. Hlaváč: Požádal rektora, aby vysvětlil, proč si myslí, že se do toho sněmu CIIRC nechce.

Rektor: Myslí, že kolegové z CIIRC v podstatě zastávají názor, že by chtěli mít vlastní přístup k tomu, jak je toto pole formulováno, a chtěli by jít směrem spolupráce s dalšími univerzitami. Chtěli by jiný systém, než je tento institucionální. Je jejich právo to zkusit ale mají stejně otevřený prostor v této instituci. I V. Mařík mu říkal, že tento vstup je správný, a i tak se v tom zapojí.

L. Lábus: Pídil by se po tom, co se jim zdá nekomfortní, že tam radši nechtějí být, jestli tam mají být dvě součásti nebo 3, jestli neřešit problém, v čem to je. Možná je CIIRC svazován nějakými dalšími regulacemi, jen domýšlí.

Rektor: Je to panující názor na základě dat, které kolegové mají. Myslí, že se přístup může změnit podle diskuze, která bude na sněmu. Domnívá se, že jejich koncepce jim nezapadá do toho, aby u tohoto museli být. Ale mohou toho bezplatně využívat. Nemají nic proti vstupu školy, ale měli názor, že pro ně to nic nepřináší a nechtějí tam být uvedeni. Chtějí si udělat jiný koncept, ale proti stávajícímu nikdo nic neřekl.

P. Olšák: Bude tam CIIRC nebo ne, a proč se rektorát nebo ČVUT snaží usilovat o to, aby tam byli?

Rektor: Chtěl všem zajistit stejné možnosti. Když tam jedna součást nebude, mění se jejich postavení v tom spolku, ale jestli si to nepřejí, bude to akceptovat.

P. Olšák: Ve stanovách je orgánem výkonný výbor, v němž jsou explicitně zástupci včetně počtu členů ze všech institucí. Je zvláštní, že jen ti. Dá se předpokládat, že budou další členové, ale ten výbor bude pořád fixní. Proč to tak je?



Rektor: To je startovací pozice, pokud nedojde ke změně jmen.

P. Olšák: Je v části stanov, že to tak bude?

Rektor: Když se někomu něco stane, tak instituce navrhne dalšího zástupce.

P. Olšák: Nově přichozí nebudou mít šanci tam mít zástupce.

Rektor: To by mělo vytyčovat pozici toho, kde to vzniká. M. Pěchouček se ho ptal, kdo by měl být ten třetí, když tam CIIRC nebude, měl ideu, že by tam mohl být Šedivý, proti tomu nic nemá, ale jestli bude chtít. Na UK je to tak, že je tam jenom MFF, ale UK má druhý hlas za všechny ostatní, a tak to také definovali. Tady by byl rád, kdyby to zůstalo na zainteresovaných pracovištích. M. Pěchouček se na obsazení dneska ptal. Neschvalujeme zde ale stanovy.

P. Olšák: Porovnával obě verze těch stanov, a v podstatě v obou je stejné složení výboru. Členská schůze se odlišuje, tam jsou hlasy podle počtu součástí. V přechodných ustanoveních jsou konkrétní jména, a je tam, že za UK je tam Václav Moravec, což je přesně ten, kterého vídáváme v televizi, proč tam je?

Rektor: Neví, to je otázka na rektora UK. Ptal se, jaký je další rozměr toho, co tam UK chce podnikat. Určitě je to právní rozměr a sociologický rozměr.

V. Hlaváč: Umělá inteligence se stala sloganem, za který teď budou všude peníze, proto máme najednou zájem o AI. Právo spolčovat se je zaručeno ústavou, může to každý dělat, jak chce. Ve stanovách Prg.ai je, že členové se musí, zjednodušeně, chovat podle pravidel daných spolkem. Takže kdybychom tam (CIIRC) vstoupili, bude to znamenat naše omezení. Teď v Evropě vznikají dvě další iniciativy Claire a Praire a naši vedoucí excelentní tam výkonně působí, a abychom se nějakého spolku ptali, jestli tam můžeme působit, to bychom nechtěli, proto se tam nehrneme.

Rektor: Je tam další bod, který říká, že spolek nijak neomezuje přihlášky do veřejných soutěží. Chápe nejasnost a nedůvěru v tom, to je potřeba prodiskutovat.

V. Hlaváč: Diskutovat mohou, ale nechtějí se dostat do situace, kdy budou muset chtít.

J. Šebák: Kdo měl na starosti vypracování stanov?

Rektor: Právníci z UK, z ústavu informatiky, a někdo od M. Pěchoučka.

J. Šebák: Vadí mu, že nejvyšším orgánem je výkonný výbor, kde člen není omezen na opakování funkčních období. Člena je možné odvolat, ale pouze po závažné porušení povinností.

Rektor: Tuto připomínku může tlumočit.

J. Šebák: Má další drobné připomínky, které rektorovi zašle.

J. Feit: Členové platí členské příspěvky?

Rektor: Ano, instituce podle vyjmenovaných součástí. Není to nic závratného a myslí, že to je, protože Praha do toho chce vstoupit mnohem vyšším podílem, ale za předpokladu, že tam taky něco dáme, město chce podporovat akademickou iniciativu.

S. Jeřábek: Je potřeba usnesení pro Správní radu?



Rektor: Není dáno pořadí, ale potřebujeme mít oboje, Správní rada už to schválila.

Proběhla diskuze ohledně usnesení.

Usnesení 29-06: Akademický senát ČVUT projednal vstup ČVUT jako zakládajícího člena do spolku prg.ai.

Počet osob s hlasovacím právem:

Hlasování: 13-4-13 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 29-07: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal vstup ČVUT jako zakládajícího člena do spolku prg.ai.

Počet osob s hlasovacím právem:

Hlasování: 24-1-5 Usnesení bylo přijato.

8. Různé

J. Janoušek: Je potřeba probrat termín výjezdního setkání AS. Tajemník zjišťoval možnosti. Jednotlivá střediska fakult jsou poměrně obsazená. Nakonec bude zasedání od pátku 14. 6. do 16. 6. a vybralo se středisko FS Herbertov.

R. Zeman: Bylo na výběr ze tří možných středisek, v jednom není možné stravování, v druhém je, ale za předpokladu, že se budeme stravovat z vedlejšího zařízení Masarykovy univerzity. Herbertov z toho vyšel nejlépe. Je zde plná penze Je to na Šumavě kousek od Vyššího Brodu. K tomu pro zájemce předjednal prohlídku stanice Horské služby.

J. Janoušek: Na červen je naplánováno, že bude AS schvalovat změnu Statutu ČVUT a změnu Studijního a zkušebního řádu a RVH. Jistě bude v červnu mnoho témat, která se dají probírat na tomto setkání.

Kvestor: Dostali dopis z pražské hygienické stanice, že na FA a FS se vyskytly spalničky. Pokud by se to rozšířilo, mohla by přijít opatření. Inkubace je asi 7 dní.

P. Andres: Protože máme i zahraniční studenty, bylo by dobré dát tu informaci i v angličtině, aby tomu mohli rozumět všichni.

J. Janoušek: Všem poděkoval za účast a ukončil zasedání.

Zapsala:

Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

předseda AS ČVUT

Editace:

Radek Zeman