



**Zápis z 28. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 27. 2. 2019**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS);

Omluveni: prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Farník Michal (F4); Wagner Marek (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Hulínská Šárka (F6); Mgr. Böhm Pavel (F7); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); Ing. Holý Radek; prof. Ing. Máca Jiří, CSc.; prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc.; prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA; Jirků Jonáš (FD);

Pozn. Citace jsou v zápisu zapsány *sklopeným písmem*.



Program:

1. Schválení programu 28. zasedání AS ČVUT	3
2. Kontrola a schválení zápisu z 27. zasedání AS ČVUT	3
3. Informace rektora	3
4. Informace o výsledcích analýzy příjmů v nižších platových třídách a o návrhu úprav mzdových tarifů na ČVUT.....	4
5. Informace k zamýšleným změnám v přehledech hodnocení pracovišť podle výsledků vědy a výzkumu v informačním systému.....	12
6. Informace k Metodice rozpisu příspěvku a dotací na rok 2019.....	14
7. Schválení 1. změny Jednacího řádu AS FEL.....	14
8. Vyhlášení doplňovacích voleb ve volebním obvodu studentů FEL	15
9. Projednání příkazu rektora Úhrady za mimořádné a nadstandardní úkony pro akademický rok 2018/19 ..	16
10. Schválení změn v ubytovacích dokumentech pro akademický rok 2019/20	16
11. Projednání nabytí podílů na nemovitých věcech do vlastnictví ČVUT.....	17
12. Schválení člena rady UMZŠ Lvičata.....	17
13. Prezentace přehledů o hospodaření SÚZ v letech 2016-2018	18
14. Různé	19



1. Schválení programu 28. zasedání AS ČVUT

Předseda J. Janoušek uvítal všechny přítomné a dal slovo S. Jeřábekovi k technické poznámce.

S. Jeřábek:

Vrátil se k potížím s hlasovacím zařízením, ke kterým došlo na minulém zasedání. Omluvil se všem, kterých se dotknul svým vystupováním, hlavně P. Andrese. Měl vše otestované a došlo k rušení wifi hotspotem nebo něčím podobným. Zařízení dále testoval a byly také vypnuty časové limity na všech hlasováních, aby došlo k eliminaci problému.

J. Janoušek:

Návrh programu zasedání zasílal v pozvánce, od té doby se návrh programu nezměnil a nikdo k němu nevyjádřil žádné připomínky.

Usnesení 28-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 28. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 27. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek:

Zápis posílal emailem ke kontrole, požádal všechny o připomínky a žádná mu nepřišla.

J. Kybic:

Zápis se mu líbil a pochválil R. Zemana za dobrou práci, ale opět se zdrží hlasování, protože nemá k dispozici záznam.

J. Janoušek:

Připomněl, že záznam k dispozici je, ale asi ne dost pohodlným způsobem pro všechny.

Usnesení 28-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 27. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 25-0-7 Usnesení bylo přijato.

3. Informace rektora

J. Janoušek:

Informace rektora jsou tentokrát de facto rozloženy do tří bodů programu. Prvním je standardní bod informace rektora, v dalších dvou bodech jsou také informace, ale jedná se o samostatné body.

V. Petráček:

Před týdnem navštívil zasedání České konference rektorů, která proběhla v Brně. Na té padlo několik zajímavých informací z toho, jak se vyvíjí centrální metodika. Není to stále hotové, existuje slib z úřadu vlády, že bude všechno do 30.9.2019 hotovo, ale neví, jestli to tak vážně bude. *Slibů*



bylo několik a žádný se nezrealizoval do formy, která by byla finální. Moduly 3, 4, 5, které jsou více strategické, řeší ministerstvo školství. Na těchto konkrétních textech pracuje náměstek Doleček, zde je možné, že to hotové bude, ale problémem je kvalita dat. Ve „vytažených“ datech jsou nekonzistence, které je třeba pohlídat, aby data byla přesná a kvalitní.

Vznikla pětičlenná skupina, která bude řešit rozdělování financí, rektor je člen za techniky. *Nebude se opakovat situace z 2019, kdy se hodnotily články za jiné období, což na technické univerzity dopadlo.* Dále uvedl, že 12. 3. je první schůzka, kde budou vymýšlet postup, který by techniky ochránil. V rámci toho rektorského setkání domluvil setkání rektorů technik. Chtějí udělat blok, kde se budou řešit společné věci, aby se nestávalo, že se budou dít rozhodnutí, aniž by se techniků někdo zeptal.

Další informace je směrem k tomu, co se několikrát diskutovalo na komisích, a to vývoj projektů strojní fakulty v leteckém průmyslu. Má velmi pozitivní odezvu od premiéra, který poslal dopis, že to vláda vyřeší ve směru dotačním nebo jiném, co nebude vyžadovat účast ČVUT. Na základě další komunikace se budou připravovat další kroky. Vyjádřil se, že je to i pro něj zásadní záležitost a je vidět dobrá vůle a snaha vlády a premiéra. Zítra večer začínají pracovat tak, aby se všechno vyřešilo. Další informace budou v ostatních bodech.

J. Janoušek:

V pondělí proběhla komise zabývající se tématem spolupráce FS s GEAV, na které byly hlavním tématem podněty a dotazy s AS. Nejvýznamnější byl dotaz Z. Bittnara, který se týkal business plánu. M. Valášek na komisi představil základní údaje, plán udržitelnosti a provozu.

Z. Bittnar:

Připomněl domluvu, že tabulka předložená na komisi bude přílohou k zápisu ze schůzky komise. Bez komentářů, jen čísla, aby to bylo podchyceno. J. Janoušek potvrdil, že tato domluva byla na schůzce komise učiněna.

4. Informace o výsledcích analýzy příjmů v nižších platových třídách a o návrhu úprav mzdových tarifů na ČVUT

J. Janoušek:

Bod vznikl z podnětu AS, diskutoval se na posledním zasedání. Přes člena senátu dostali podnět z AO, který se týkal nejnižších příjmů na ČVUT. Diskutovali téma v předsednictvu a také s několika senátory. Stanovování mezd, osobních příplatků a odměn je v kompetenci příslušných orgánů. Zároveň se domluvili, že kvestor připraví, podobně jako pro nejvyšší, tak i pro nejnižší příjmy, anonymizovanou přehledovou tabulku, kterou dá AS k dispozici. „*Tato tabulka je k nahlédnutí u rektora. Jedná se o analogický postup, jako když se řešila analýza nejvyšších příjmů. Všichni členové AS budou mít možnost zajít na rektorát a na tabulku se podívat.*“

J. Boháček:



Nechal udělat tabulku ve dvou verzích. V první verzi je 50 zaměstnanců s nejnižšími platy, se jmény a částkami pro pedagogy.

V. Hlaváč:

Navrhl udělat materiál včetně neakademických pracovníků, protože by měli být takto řešeni všichni.

J. Boháček:

To je také možné, ale zadání bylo udělat materiál pro akademické pracovníky. Další materiál je jeho pracovní, který mají pro kolektivní vyjednávání, v tom je úprava tarifů pro rok 2019. Je vypracován ve 3 variantách, různá navýšení v různých třídách.

J. Kybic:

Co znamenají čísla v předložených tabulkách? Žádá, aby byl k dokumentům vysvětlující popis.

J. Janoušek:

Předložené tabulky jsou stejné materiály, které se používají při současném kolektivním vyjednávání. Myslí, že by případně stálo za to, vyjasnit tuto záležitost mimo zasedání, pokud bychom na zasedání měli zabíhat do diskuzí nad technikáliemi.

J. Boháček:

Je to jeho pracovní materiál, který poskytl. Vytvořen na základě prvního vyjednávání, které bude dále pokračovat.

V. Petráček:

Je to pořad v jednání. Tabulka je velká, aby vedoucí věděli, jaký bude mít která varianta dopad.

J. Boháček:

Až jednání skončí, bude tabulka upravena a popsána tak, aby to bylo jasné.

Proběhla diskuze k poskytnuté tabulce.

J. Janoušek:

Technická diskuze může proběhnout v budoucnu na komisi.

V. Petráček:

Bylo by dobré mít v době schůzky komise za sebou 2. iteraci kolektivního vyjednávání, pak má smysl to probrat společně.

J. Boháček:

Během dvou týdnů by mělo proběhnout druhé kolo vyjednávání.

J. Kybic:

Bod byl špatně připraven, je mu líto, že tím ztratili čas. „*Nic jsme se nedozvěděli, nic jsme nerozhodli. Příště by bylo dobré mít k tomu komentář, aby se mohli všichni seznámit s materiálem.*“



Nechceme nějaké usnesení? " Myslí, že tarifní mzdy jsou ostudně nízké. Navrhl, aby senát udělal usnesení, že navrhuje navýšení platů v maximální možné výši.

I. Bláhová:

Je možné, aby byly nové tarify spuštěny od 1.7.2019?

J. Boháček:

Ano.

V. Petráček:

Uvedl, že odboráři si přejí navýšení, my taky. *Varianta, která se zdá být průchodná, je víc, než odboráři požadovali. Děláme, co můžeme, další rok by měl být další nárůst a politika ministerstva je taková, abychom navyšovali mzdy.*

Z. Bittnar:

Mohli bychom se víc přiblížit západnímu světu. Rozdíl je až trojnásobek základní mzdy a ten základ neodpovídá civilizované zemi.

V. Petráček:

Je tam nějaká variabilita. Zatížit fakulty povinnou výší mezd, to je problém pro děkany. Jemu by to problém nedělalo, ale bude problém, pokud na to fakulty nebudou mít. Nebudou peníze na lidi. Je tady rovnováha, která se musí nastavit s děkany a 8% nárůst bude.

J. Janoušek:

Takto navržené usnesení chápe pouze jako deklarativní. Většina členů senátu by přivítala navýšení tarifů, musí se to udělat tak, aby součásti byly schopné to realizovat. A to nejen teď, ale i do budoucna. Tento deklarativní souhlas zaznívá v celém senátu, takže možná ani není potřeba takové usnesení schvalovat. Zeptal se, jestli návrhovatel na návrhu usnesení trvá.

V. Petráček:

To zaznívá i na vedení a na ministerstvu, je to proud, kterým chceme jít všichni.

V. Hlaváč:

V. Hlaváč říkal i na komisi, že je potřeba zvýšit tarifní mzdy, *protože když se podíváte na tabulku, je to úplně tristní, nejenom pro ty nejvyšší kategorie, ale i v té nižší části. Pokud děkani nemají na to, aby zaplatili o něco méně tristní částku, mají změnit politiku, zefektivnit práci a mít menší počet lidí.* Zmínil děkana Dylevského, jelikož na jeho fakultě tento problém je.

Z. Bittnar:

Argumenty jsou pořád stejné a neděje se vůbec nic. Vždycky to skončí nějakou deklarací a ten rozdíl se spíš zvětšuje. Jak je možné, že kdo píše spoustu článků má stejně peněz jako ten, co nepíše? Je to věc departmentu, aby motivovala pracovníky.



V. Petráček:

Jsou dvě věci, jedna je efektivita, tam narážíme na meze. Kde vidíme, že situace je na dolních mezích, tam bychom chtěli podívat se na to společně s vedením, jestli tam není něco, co by se dalo zlepšit.

J. Janoušek:

Navrhl uspořádat hospodářskou komisi s děkany a řediteli ústavů, to jsou ti, kteří odpovídají za hospodaření součástí a ví, kolik prostředků mají k dispozici; to je důležité. Musíme slyšet obě dvě strany.

J. Máca:

Podporuje nejvyšší zvýšení, ale chápe ostatní fakulty. Pokud bychom chtěli zvyšovat, musíme si říct, o kolik zvýšit tarify a který rok. Kdyby děkanovi řekli, že za pár let to musí zvednout o několik procent, může s tím pracovat.

I Dylevský:

Mají spoustu zdravotnických pracovníků. Je pro maximální zvýšení tarifů, ale profesor podle tarifu bere 35 tisíc. *Kolik má profesor na stejné pozici v Motole? Kolem 90, asistent má 40-45. Sestry kolem 40. Říkám to, protože resorty jiného typu nám prostě utekly. Dokázaly si vynutit navýšení, takže tam se to provedlo jinak. U nás jsou tarify ostudné. My nemáme možnost při tomhle nepoměru lidí vůbec získávat. Fyzioterapeut vyučovat jako asistent - to je pomalu dobročinná činnost. Tady do toho vstupuje ještě to, že se musí vytvořit společenský tlak na to, aby se také koukalo na technické obory, kombinované obory a podobně. Je potřeba tlak.*

V. Petráček:

Iniciativa technik by tímto směrem mohla jít. Je to ve všech technických oborech nepoměr - business proti nám. Je důležité se domluvit a tlačit to směrem k politikům.

L. Lábus:

Také je pro zvyšování tarifů. Debata byla i o tom, kolik mají děkani k dispozici jako motivační složku platu. Je potřeba nastavovat dlouhodobé cíle, a vedení by mělo předložit nějaký svůj plán. *Považujeme se za součást západní Evropy a není obvyklé nebýt schopný regulovat výše tarifů. Je potřeba se na tom domluvit.*

V. Petráček:

Pozice, kterou děkan zastává, souvisí s podmínkami. Proto jsou příspěvky různé a nemůžeme systémově tlačit nic dál, než kam sahá příspěvek a dotace. To, co přichází v rámci státu, s tím nic neuděláme. V akademii mají fixované platy a je to tam až příliš regulované. Dobrý nápad je udělat dlouhodobý horizont toho, jak chceme, aby se mzdy vyvíjely. Aspoň střednědobě by se to dalo naplánovat, i když to záleží na mnoha faktorech. Pokud metodika bude fungovat, bude mít větší



část institucionálního charakteru, pak bude menší část variabilní podle nějakých kritérií. V rámci toho, by se tarify měly stabilizovat na vyšší hladině.

I. Bláhová:

Souhlasila s tím, že platy jsou ostudné, ale hlavní problém je v tom, že se s tím platem nedá ani pomalu vyžít.

P. Olšák:

S tím plánem to není tak jednoduché. Vysoké školy neví, jak budou vypadat příjmy příští rok a s takovým omezením je to složité. Každý rok se o tom diskutuje, rektori se pak taky dohadují a každý rok je to nová neznámá a obtížně se plány sestavují.

V. Petráček:

Jsou známá předpokládaná čísla nárůstu. Neví se ale, jak se to bude distribuovat. Je tam hodně stupňů volnosti, které nevidíme.

J. Janoušek:

Vysoké školy ale můžou počítat s tím, že částky nebudou klesat.

L. Lábus:

Vymlouvat se můžeme na cokoli, ale je potřeba se zamyslet nad tím, co pro to můžeme udělat my sami. Je na vedoucích, kolik procent financí chtějí dávat do platů.

J. Mikyška:

Přidal zkušenost z fakulty, dělají den otevřených dveří. Byl tam středoškolák, který řekl, že mají mizerné platy. *Takže je to ostudné nejenom, protože je to nízké, ale ještě veřejné. Jak pak lákat na studium na škole, když tohle všichni vidí.*

J. Kybic:

Vyzval přítomné k tomu, aby se posunula diskuze. ČVUT by nemělo mít problém se zavázat k tomu, že platy porostou. I kdybychom se zavázali, že každý rok to poroste o 10 %, myslí, že by se to zvládlo. Byl by rád, aby ta iniciativa přišla z vedení. Byly nám předloženy tabulky s návrhy. Sám podporuje obě dvě, když bude navýšení ještě větší, byl by ještě radši, tak proč to neodsouhlasit předem.

J. Schmid:

Požádal, aby přizvali na hospodářskou komisi i ředitele součástí. Na ÚTVS se chystají udělat výběrové řízení a přijímat nové učitele, ale mají starost, že se jim nikdo nepřihlásí. Neví, jestli vůbec budou mít 2 nebo 3 zájemce, ale když už někoho získají, většinou si ještě přivydělávají někde jinde, a pak nejsou tak efektivní v práci.

V. Petráček:



Navrhl dát do inzerátů „plat až do“, aby se tam dala lépe uvést reálná částka, kterou ten člověk bude opravdu dostávat. Je to jeden z nápadů, jak to řešit.

L. Lábus:

Ačkoli si stěžujeme, že má profesor 35 tisíc v tabulce, realita je jiná, a to všichni víme. Chtěl by vědět, jak se k tomu staví na jednotlivých pracovištích, jaké jsou ty relace mezi reálnými platy a tarify. A nezapomeňme na to, že my patříme k ojedinělé složce společnosti, která si o tarifech rozhoduje sama. Takovou pravomoc nikdo jinde nemá.

V. Petráček:

Jak pracují s prostředky děkani, to je ze zákona to, co se děje na fakultách. My tady modelujeme vnější prostředí. Když se sejdeme na kolegiu a budeme říkat, že musíme zajistit, aby byly tarify přesnější, děkani pak budou zodpovědní za to, jak to bude fungovat. Je to apel od vedení na fakultní senáty a děkany, která tohle bude odrážet. My můžeme říct, že by to bylo dobré, ale tady se to nebude odehrávat. Jde o to, jakou složku považují za stabilní. Řeší se tam problematika výpadku grantů. To je to složité. Máme 55% financování z projektů, takže závislost na nestabilní složce je značná.

J. Janoušek:

Je potřeba zjistit informace od děkanů a ředitelů, tedy co pro ně konkrétně případné navýšení tarifů znamená a jestli jsou schopni takové navýšení realizovat.

J. Nožička:

S tarify je to vlastně úplně jedno, lidi si nenosí domů tarify, výplata na nich vůbec nesouvisí. Ta závisí opravdu jenom na tom, co si vyděláme. My jsme jedna z málo institucí, co je opravdu placena za to, co udělá. Jinak nám ty peníze nikdo nedá. Horší jsou ty složky. Vezměte si, kolik dostává střední škola za studenta a kolik my, je to v podstatě ta samá částka. Všude se propaguje, jak se bude zvedat plat učitelům, ale my se do toho nepočítáme. My si děláme tabulky sami, ale to veřejnost nevidí. Tohle by se taky mělo někde říkat, že my nic takového nedostáváme. Za posledních 20 let co tam je, když bylo zvýšení tarifů, znamenalo to pro něj, že si musí zařídit další zdroj financí navíc. Z těch projektů je to skoro 80 %. Hlavní činnosti, kterou máme dělat je úplně zanedbatelná část, ale to je principiálně špatně, proč jsme tedy univerzita.

V. Petráček:

Na tarifu výplata závisí právě proto, že je to veřejné.

V. Hlaváč:

ČVUT se drží pravidla: kdo si něco vydělá, ten si peníze užije. Pro někoho je snazší ty peníze vydělat. Případ s fyzioterapeuty z FBMI je toho jasným příkladem. Je to velký krok, ale je potřeba nějaká solidarita uvnitř. Fakulty, co mají miliardy, se hádají o pár tisíc. I když ten krok uděláme, musí se to vyřešit jinak. Člověk, co učí matematiku a nepíše projekty si nemá, jak ty peníze vydělat. Když ty tarify zvýšíme, tak se to bude muset přerozdělit. Je to krok, který je rozumné udělat, zvýšit to a nějak to vyřešit. Je potřeba pomoci na FBMI, když na to nebudou mít nebo zvážít, jestli potřebujeme něco,



na co nemáme. Není to jenom ladění parametru, ale je to kvalitativní změna, která vyžaduje velké vůdcovství, aby byla udělána dobře.

V. Petráček:

Je to opravdu velmi složité. Už jsme řekli, že když něco někde nevychází a jsou tam příliš nízké platy, chceme projít to kolečko ekonomie s fakultami a najít metodu, jak zefektivnit chod celé záležitosti, což by mohlo velmi pomoci. Makro řízení pomocí tarifů je nebezpečné, protože máme všude různé podmínky. Tyto mechanismy jsou možné, ale měly by mít nějaký cílový stav.

L. Lábus:

Nevyzná se v pracovněprávních vztazích, ale děkanům by uvolnilo ruce, kdyby pohyblivá složka platu byla opravdu pohyblivá. Pro zaměstnance je výhodnější, když se tarifní složka zvyšuje, ale pro něj to pak znamená, že nemůže snížit pohyblivou složku platu.

V. Petráček:

To nejde přesunout z pohyblivé složky, takhle bychom mohli zvyšovat, co bychom chtěli.

Z. Bittnar:

Má pořád argument, že Němci mají federální tabulku, děkan může někomu přidat, ale musí ukázat na toho, komu dá míň. *Tam nemají nic z projektů, typický plat je kolem sto tisíc euro ročně na technikách.* Myslí, že tohle je nesmysl, protože to by byl přerod, ale veřejné americké školy dovolují 30 % z projektů, škole zůstane víc. *Včera přišel žebříček, opět jsme propadli, takže něco děláme špatně. Naše geniální nápady se neprojevují v postavení.*

V. Petráček:

Poznamenal, že data pro umístění v žebříčku nebyla úplně konzistentní.

Z. Bittnar:

Navrhl, aby senát uložit vedení připravit do nějaké doby harmonogram, o kterém mluvil J. Máca. Nejde to udělat ze dne na den, je potřeba stanovit cíl a rozvrhnout ho do nějaké přiměřené doby.

V. Petráček:

Potvrdil, že to mají poznamenané.

Z. Bittnar:

Chtěl by v usnesení vidět termín.

J. Janoušek:

Systémy v Německu a Americe jsou zajímavé, ale jsou zcela odlišné. Případný přechod by znamenal obrovské změny. Senát pořádal komisi jako seminář k žebříčku hodnocení vysokých škol a všechny české vysoké školy v těchto žebříčcích klesají.

J. Kybic:



Vyzkoušený mechanismus pro umožnění eventuálního snížení osobního ohodnocení je dělat pravidelná hodnocení. Pokud v něm někdo nedopadne dobře, je možné mu osobní ohodnocení snížit. To by vyřešil kariérní řád.

V. Petráček:

Možná by se měly spíše regulovat mzdy a odměny.

J. Janoušek:

V jakém stavu jsou práce na kariérním řádu, a jak se odhaduje pokračování těchto prací? Mluví se o něm dlouho, fakulty si dělají vlastní kariérní řády a asi by bylo pro všechny užitečné, kdyby se mohli odpíchnout od nějakého vzoru.

V. Petráček:

Je to důležitý HR projekt, do kterého se zapojují všichni. Někde je to rozpracovanější, někde se součásti připojují a v rámci tohoto projektu by měl vzniknout draft tohoto dokumentu. Koordinátoři by mohli dát informace o rozvrhu. Je to projekt, který má analýzu toho, co nám schází, dokumenty existují, a dostaneme se k tomu tak do půl roku.

J. Janoušek:

Je potřeba lidi na změny připravit. Je potřeba to všem říct předem, aby se nedělaly dostatečně neohlášené skokové změny.

J. Kybic:

Přednesl návrh znění usnesení ve smyslu, že senát podporuje navýšení tarifů.

Proběhla diskuze k usnesení.

S. Jeřábek:

Navrhl vytvořit znění usnesení do dalšího zasedání a v březnu ho jen odhlasovat.

J. Janoušek:

Souhlas s tímto návrhem.

L. Lábus:

Podpořil, aby takové usnesení vzniklo a aby bylo hodně obecné.

V. Petráček:

Jednou se řeklo, že budeme tlačit navenek, kde by to usnesení mohlo být použito jako podpora senátu k tomu, abychom tohle mohli chtít, můžeme přijít a říct, že AO je nespokojená a musí se to vyřešit.



5. Informace k zamýšleným změnám v přehledech hodnocení pracovišť podle výsledků vědy a výzkumu v informačním systému

J. Janoušek:

Bod vznikl na komisi, kde se diskutovalo postavení ČVUT v žebříčcích vysokých škol. *Byla tam diskuze o tom, že v informačním systému je v současné době celá řada informací z oblasti vědy a výzkumu a diskutovalo se, jestli jsou tam všechny informace. Zda všechny součásti svoje výsledky do systému dávají. Dalším bodem bylo zpracování těchto výsledků, a to v oblasti vytváření jednotlivých porovnání. Bylo řečeno, že existuje metodika, pomocí které se dá porovnávat, dále se dají porovnávat pracoviště podle impaktovaných časopisů, a podobně. Ale další metodiky uvnitř celého ČVUT neexistují. Zaznamenal v diskuzi děkanů, že každá fakulta považuje za pro ni ideální hodnocení trochu jiné hodnocení.*

V. Petráček:

To, co máme zapracováno v metodice, jak se dělala minulý rok, je část týkající se publikací, citací a výzkumu. To jsou parametry, které máme posbírány. Citace a publikace jsou až na úroveň osob, tak se vypočítávají odměny za významné publikace. To je základní metrika. Jestli přidávat základní parametry pro všechny, to je druhá věc.

Pak je metrika pro umělecké a tvůrčí výstupy, to je separátní celek. V nové metodice, která se diskutuje, se možná vyskytne něco dalšího. Stále se řeší otázka granularity. Některé moduly budou sbírat informace přes fakulty, některé přes univerzitu jako celky, pak na osoby, to je pro hodnocení. *Ministerstvo říká, že nemáme chodit až na člověka, co se týká publikací. Musí to někde skončit, nejspíš u pracoviště. Naším úkolem je mít metriku, která bude odpovídat tomu, co se bude dít venku a pak rozepisovat to, co přichází směrem k fakultám. Vnitřní metriky fakult jsou přizpůsobeny životům fakult podle toho, jaké mají výstupy, ty ani nemůžou být stejné, ale mohli bychom si sednout a každá fakulta neví, jak to dělají ostatní, takže by se dalo udělat představení toho, jak ty systémy fungují a dostat se ke stabilnější situaci. Přejde mu, že FEL systém je moc ostrý a působí moc destabilizujícím dojmem. FJFI to má stabilnější. Musí existovat polštář, co umožní vnitřní solidaritu mezi fakultami.*

J. Janoušek:

Téma se řešilo na předsednictvu, diskuzi inicioval hlavně V. Hlaváč, který navrhl usnesení.

Proběhla diskuze nad zněním usnesení.

J. Kybic:

V. Hlaváč není přítomen, proto se pokusí vysvětlit. Jedná se o dva kroky. Za prvé, aby byly informace k dispozici. Když se dívá do V3S, tak v části "Hodnocení vědeckovýzkumné činnosti podle pracoviště" vidí jenom FEL, FD, FIT a CIIRC. Ostatní tam nejsou. Druhá otázka je, jakou má co mít váhu.



V. Petráček:

To, co je známo přes všechny pracoviště, je v jiné rubrice v systému.

J. Kybic:

Ano, ale v systému nevidí syntézu výsledků. Myslí, že by to mělo být na jednotlivce, existence žebříčku ničemu nevadí.

Z. Bittnar:

Je to jenom jedna část toho hodnocení. Podporoval by rektora v tom, že to nemůže být bodové.

V. Petráček:

V3S má metodiku, která je také složitější.

Z. Bittnar:

Nabíhá metodika 2017+, a toto upozaduje. Budou tam další a důležitější aspekty, podle kterých bude škola hodnocena.

V. Petráček:

Metodika 2017+ zatím není, ale váha bibliometrických údajů bude zase kolem 80 %.

Z. Bittnar:

To není stavěno na jednotlivce, což vede k tomu, že závěry nejsou úplně správné.

J. Janoušek:

V souvislosti s diskuzí ohledně metodiky 17+ je účelné vydat se příslušným směrem. *My ta data musíme mít a musí to být zajištěné.* S prorektorem R. Holým se bavil o tom, jestli by nepředložil konkrétní plány, jak se bude sledovat kvalita za použití informačního systému.

R. Holý:

Text je hrozně obecný. Něco je ve V3S, něco v EZOP, něco jinde, ale není to jenom v komponentě V3S. V rámci toho ukazování kvality je to širší. Bavil se s předsedou AS ČVUT o tom, že vznikne materiál, kde budou atributy s definicí toho, jak k těm atributům docházíme. To by mělo být předloženo a bude se řešit uchování údajů a práce informačního systému.

V. Petráček:

Je to součást měření kvality a je to jedno z důležitých témat, hodně se na tom pracuje na RVH. Metriky se musí dopracovat, aby byly na institucionální akreditaci už dohodnuty, tam se musí pracovat s jasnými oblastmi.

J. Tywoniak:

V3S je skvělý systém, ale má problém na úrovni řízení katedry. Nejsou tam citace z časopisů, které nejsou na Web of Science. Pro něj je to dobrý podklad. Taky je problém s tím, že ti, co mají částečné



úvazky, mají v systému problém s kmenovostí. Svoje výsledky našel různě, u doktorandů je to ještě horší. I když je možnost tam součást navolit, není to tam jednoznačné.

R. Holý:

Přiřazení funguje, týká se to i jeho. Musí se tam všechno ručně nastavit, jak je to vázané na pracoviště. Do budoucna to může být zjednodušeno.

V. Petráček:

K tématu citací ze SCOPUSu: *Když vznikala metodika citací, okopírovalo se, jak to fungovalo v metodice ministerstva. Ted' je také problém v tom, že některé databáze se berou a některé ne. Jsou to potíže, které jsou bohužel i v tom hlavním systému.*

Proběhla diskuze ohledně usnesení.

Usnesení 28-03: Akademický senát ČVUT žádá rektora, aby zajistil vykazování údajů do informačního systému všemi součástmi ČVUT a aby vědecké nebo umělecké výkony pracovišť bylo možné srovnávat napříč celým ČVUT již za rok 2019.

Nyní je například implementovaná metodika srovnání FEL. Je možné a žádoucí, aby vznikly i další metodiky srovnávání.

AS ČVUT žádá rektora, aby nejpozději na červnovém zasedání AS ČVUT 2019 předložil zprávu, jak tento podnět vyřešil.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 17-4-11 Usnesení bylo přijato.

6. Informace k Metodice rozpisu příspěvku a dotací na rok 2019

V. Petráček:

O metodice se diskutovalo s děkany na kolegiu. Dokončují se kontroly parametrů, které byly použity v RVO metodice, zda jsou publikace a citace konzistentní. Na to se měli děkani a ředitelé podívat. V pondělí na kolegiu si to odsouhlasí a bude možné rozjet výpočet odhadu rozpisu vycházející z toho, že metodika, ve které se započítávají výsledky za 2 roky zpátky, funguje dobře pro nové součásti. *Spočítá se to, podívají se na to děkani a budeme blíž řešení metodiky rozpisu. Další krok je v pondělí, kde se bude kontrolovat.*

7. Schválení 1. změn Jednacího řádu AS FEL

P. Olšák:



Poukázal na zvláštnost na FEL, kde mají 3 vnitřní předpisy, které fungují jako ústava fakulty. Jsou to nadstandardní předpisy a je potřeba je odhlasovat s 3/5 většinou, a nějakou dobu se AS FEL nedaří něco rozumně změnit, takže přišli s návrhem, že hlasování o těchto předpisech nebude tajné, ale zůstali u 3/5 většiny pro odhlasování. Teď to tedy implicitně není tajné. Hlasovali o tomto předpisu ještě postaru, aby to odblokovali. To je hlavní změna. Druhá změna je, že tam mají napsáno, že o výkladu vnitřních předpisů a usnesení, že výklad má možnost provést jenom fakultní senát. Pochopitelně předpisy vykládají i soudy a podobně, takže šlo o to tuhle formulaci změnit, tedy ji změnili tak, že když někdo požádá senát o výklad, AS ho poskytne. V legislativní komisi o tom jednali elektronicky, jeden člen zjistil, že je tam překlep, takže v usnesení je, že se schválí předpis s opravou překlepu.

J. Janoušek:

Předseda AS FEL mu poslal emailem příslušnou informaci o tom, že v předpisu je překlep a že souhlasí s tím, aby to bylo v AS ČVUT takto schváleno.

V. Petráček:

Se schválením souhlasí.

Usnesení 28-04: Akademický senát ČVUT schvaluje 1. změny Jednacího řádu AS FEL po korekci překlepu: změna 7 odkazuje a mění v článku 4 odstavec (14) a ne odstavec (11).

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 30-0-1 Usnesení bylo přijato.

8. Vyhlášení doplňovacích voleb ve volebním obvodu studentů FEL

P. Olšák:

Nejsou náhradníci a skončil mandát studentovi z FEL J. Begerovi.

Do volební komise se přihlásili J. Šrubař jako předseda, dále J. Šebák a P. Olšák.

Usnesení 28-05: Akademický senát ČVUT volí hlavní volební komisi pro doplňovací volby ve volebním obvodu studentů FEL ČVUT ve složení (bez titulů) Jiří Šrubař (předseda), Jozef Šebák a Petr Olšák.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 28-06: Akademický senát ČVUT vyhláší doplňovací volby ve volebním obvodu studentů FEL ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.



9. Projednání příkazu rektora Úhrady za mimořádné a nadstandardní úkony pro akademický rok 2018/19

G. Achtenová:

Byli několikrát upozorněni na to, že by neměli vydávat překlady diplomů, pak to vede k tomu, že za jedno studium dostane student diplomy dva a stalo se, že s tím někdo v minulosti obchodoval. Připravuje se dvojjazyčná verze diplomu, takže nemá pointu bod f v tabulce 2, který stanovoval poplatek za vydání diplomu v druhém jazyce. To je jediná oprava, která tam je.

J. Šrubař:

Potvrdil informace od prorektorky. V komisi tuto aktualizaci projednávali elektronicky, všichni podporují, aby byl příkaz rektora souhlasně projednán.

Usnesení 28-07: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal návrh příkazu rektora – Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2018/2019.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

10. Schválení změn v ubytovacích dokumentech pro akademický rok 2019/20

J. Boháček:

Materiál, který předložil, má 2 části: Všeobecné ubytovací podmínky a Scénář ubytování pro 2019-2020. Úprava, která vznikla je kolektivní práce, jmenovitě poděkoval S. Jeřábkoví, který se na tom podílel. V materiálu je zvýrazněno, co je tam navíc. Pak je k dispozici materiál, co se přidalo a vyňalo. Na SÚZ komisi se materiál projednal.

T. Drábek:

Komise pro SÚZ projednala dokumenty a T. Drábek přečetl usnesení komise. Doporučili schválit se změnou.

Předkladatel se změnami souhlasil.

S. Jeřábek:

Poděkoval komisi pro SÚZ, studentské komisi a Radě studentských samospráv za kolektivní práci.

Usnesení 28-08: AS ČVUT schvaluje Scénář ubytování pro akademický rok 2019/2020 SÚZ ČVUT v Praze včetně příloh, po vynechání odstavce G) c) 9) Všeobecných ubytovacích podmínek a nahrazení slov „a souhlasí s tím, aby ubytovatel zpracovával“ v odstavci G) e) 2) Všeobecných ubytovacích podmínek za slova „, že ubytovatel zpracovává“.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.



11. Projednání nabytí podílů na nemovitých věcech do vlastnictví ČVUT

J. Boháček:

Je to věc, která se táhne dva roky. Byli vyzváni MŠMT, jestli o podíly máme zájem. Souvisí to s pozemky na Strahově, konkrétně translační věž. Při inventuře se zjistilo, že na dvou pozemcích máme nějaké podíly, takže se snažíme napravit, aby byly podíly přepsány na ČVUT. Ty pozemky jsou určeny pro sport a volnočasové aktivity, a má o ně velký zájem fotbalový svaz. V budoucnu bychom na nich mohli pravděpodobně vydělat. Musíme k tomu doložit ještě znalecké posudky. Je to odstranění nedostatku z roku 2013-2014.

Usnesení 28-09: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje k nabytí podílu 5/12 pozemku parc.č. 2486/2 zastavěná plocha a nádvoří a podílu 33/84 stavby bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 2486/2, objekt občanské vybavenosti, vše v katastrálním území Břevnov, obec Praha, do vlastnictví ČVUT v Praze, a to podle § 101 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na žádost ČVUT v Praze.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

12. Schválení člena rady UMZŠ Lvíčata

J. Janoušek:

25. 2. 2019 skončilo členství jednoho člena AS v radě UMZŠ Lvíčata, takže je tam jedno neobsazené místo a je ho potřeba doplnit. Požádal o návrhy.

I. Bláhová:

Navrhla sebe s tím, že by se ráda místa ujala, protože o něj přišla, když se ujala řízení školy a bylo nutno, aby v radě zřizovatele byl další zástupce ČVUT. To místo dostal P. Andres a ráda by tam pokračovala. Ví toho o té záležitosti hodně a chtěla by se na tom podílet a chtěla požádat všechny o to, aby vytvořili platformu v rámci ČVUT, která by se školou a školkou spolupracovala. Je poptávka, aby začala spolupráce a je potřeba, aby vznikla skupinka lidí, se kterými by se úzce spolupracovalo. V týdnu všem napíše email a byla by ráda, aby každý dal vědět o všech, co se budou chtít angažovat, aby se dala spolupráce rozběhnout.

J. Janoušek:

Poděkoval J. Cajthamlovi, kterému skončilo funkční období v radě, za jeho práci v radě.

Usnesení 28-10: Akademický senát ČVUT navrhuje rektorovi ke jmenování členkou rady UMZŠ Lvíčata RNDr. Itonu Ali Bláhovou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 30-1-1 Usnesení bylo přijato.



13. Prezentace přehledů o hospodaření SÚZ v letech 2016-2018

J. Janoušek:

Uvedl, že prezentaci mají k dispozici všichni členové senátu od víkendu a požádal pověřeného ředitele SÚZ o slovo.

J. Boháček:

Připomněl požadavek ze zasedání hospodářské komise, když se na senátu dlouho nemluvilo o SÚZ, abychom viděli vývoj hospodaření SÚZ. Je tam klesající výše hospodářského výsledku. Ve 2016 se neprováděly žádné investice, proto je částka tak vysoká. *Ve 2017 se nějaké akce připravily, takže se začalo investovat, pak je velký pokles ve 2018. Jeden důvod je, že se zrealizovala technická menza a vybavení gastroprovozu se platilo z investic, co SÚZ měl. Další důvod je, že se prodlužoval termín instalace gastroprovozu, takže tým kuchařů se držel půl roku, protože technická menza nevydělávala. Ve 2017 se také muselo hodně dodavatelů přesoutěžit. Nejvíc prostředků je na FRIMu, všechny koleje jsou před rekonstrukcí. Momentálně budeme žádat na Fondu životního prostředí o dotaci, abychom mohli dostat dotaci na rekonstrukci. Od státu bychom měli dostat 60 %, ale 40 % musí univerzita dodat, takže jsou na to připraveny prostředky.* Plánuje se zahájit ji v červenci 2019, dokončení srpen 2020. Uvedl informace o vývoji mimonormativu.

Byla vysoutěžena nová firma na řízení energie, dříve tam byla firma uměle založená ředitelem Zmrzlíkem, nová firma tlačí náklady dolů. Musely se zvýšit mzdy, aby nám lidi nepřebírala konkurence. Takže i platy SÚZ musí růst.

Hospodářský výsledek byl zkreslený kvůli Masarykově koleji. V roce 2018 se tam projevuje 10 milionů, které byly na zaměstnance technické menzy. Všechna stravovací zařízení jsou v plusu.

Na Masarykově koleji je velký problém, přišel pokles strážníků, Masarykova kolej v současné době má nejhorší kvalitu jídla, je tam problém s personálem, nechtějí změnit styl vaření. Vedoucího koleji čeká úkol se nad tím zamyslet a vyřešit tu situaci.

Betlémská kaple má lepší hospodářský výsledek, protože ČZU si pronajala kapli na promoce, jelikož rekonstruuje svoji aulu. Obecně se kaple dostává do širšího povědomí. Je to atraktivní prostor pro promoce i oproti Karolinu. MFF má malý sál na Malostranské, takže Betlémská kaple je vhodnější prostor. Téměř každý den se tam něco děje.

Skoro čtvrtina na kolejích jsou zahraniční studenti, všichni na ČVUT.

J. Feit:

Kdy bude ustaven oficiálně ředitel SÚZ?

V. Petráček:



Uvedl, že to bude Ing. Mourek. Bližší představení bude, až nastoupí 1.4.2019. V Liberci měl jinou manažerskou funkci. *Z diskuze jasně vyplynulo, že to je dobrý kandidát, druhá byla ekonomka se SÚZ, ona to zná vevnitř a on je velice schopný, takže z nich bude dobrý tým.*

J. Janoušek:

Víme, že k prvnímu dubnu bude jmenován nový ředitel SÚZ, je tradice, že se přijde představit na zasedání AS a uvede svoji představu o řízení součásti. Výběrová řízení na ředitele probíhala dvě a zeptal se, kdy bude jmenován nový ředitel CIIRC.

V. Petráček:

Také k 1. 4. 2019, jak bylo naplánováno.

J. Šebák:

V prezentaci bylo uvedeno, že celá část administrativních nákladů je hrazena z ubytování. Zeptal se, zda se to bude nějak balancovat, aby se to hradilo i z gastru.

J. Boháček:

Všechny univerzity mají problém s oblastí gastru a všichni ho dotují. Jestli se nám povede, aby nebylo v červených číslech, budme rádi. Provozovat dnes menzy je složitá věc.

J. Šebák:

Je to nefér vůči ubytovaným, co se nestravují v menzách.

J. Janoušek:

Zjistil, že ČVUT z oblasti gastru vydává ze všech pražských vysokých škol nejvíce obědů.

J. Boháček:

Je to i na úrovni republiky, kde je na naší úrovni pouze MUNI.

14. Různé

a. Výjezdní zasedání

J. Janoušek:

Opět se bude konat výjezdní setkání. Diskutuje se o termínu a také o místě. Vypadá to, že Kruh bude v rekonstrukci, takže tam to nepůjde. V předsednictvu se to začne připravovat a chtěl se zeptat na návrhy. Pokud někdo ví o vhodném prostředí, kam by senát mohl vyjet, ať pošle nebo řekne návrh. Také se diskutuje o termínu, zda červen, květen nebo po prázdninách. V předsednictvu byl většinový názor, že by se zasedání mělo udělat před prázdninami. Pak se udělá Doodle s návrhem několika termínů a vybere se ten s nejvíce hlasy.

I. Bláhová:



Navrhla Temešvár s tím, že tam nemá kdo vařit, *takže kdyby nám momentální ředitel SÚZ přislíbil dvě kuchařky, co bychom vzali s sebou, tak by se to dalo provést.*

J. Janoušek:

Sám byl v Temešváru několikrát na různých kurzech jako student. Myslí, že to je možnost, ale je potřeba zajistit vaření.

b. Různé

V. Petráček:

K UMZŠ Lvíčata doplnil informaci, že s kvestorem, kancléřkou a ředitelkou řešili, že je potřeba udělat další třídu a sborovnu. Našlo se řešení, že by se dala udělat třída v místě bufetu, ten přestěhovat do pizzerie, která se ruší, a nad schodištěm se dá postavit sborovna. Takže by se našlo řešení, v němž mají učitelky prostor pro sebe.

V. Hlaváč:

Má dvě věci. Jedna je soutěž o jeden prostor dvěma součástmi ČVUT, je to rozpor mezi lukostřelci a projektem „nízkouhlík“. *ÚTVS, který byl za rektora Witzanyho vytvořen a dislokován na Julisku, kde byly laboratoře FS, tam se pak vytvořily tělocvičny a z jedné těžké haly je tam vytvořena tréninková hala pro lukostřelbu, 15 až 20 metrů. Od roku 2008 kdy to dostali, tam vybudovali lukostřelbu, vyučují tam asi 350 studentů.* Obrátil se na něj student FEL, Jakub Cmíral, který tam chodí střílet a požádal ho, aby se tam šel podívat, to udělal 21.2., udělal pár fotek, podíval se tam. Obrátil se na ředitele Drnka a J. Schmida. Ti vysvětlili, že tam dochází k rozporu, byli by rádi, aby to nemuseli přemísťovat. F. Hrdlička chce, aby tam nainstalovali něco z projektu, co vede. Nemá názor, komu ten prostor patří, o tom rozhodne rektor, ale chce, aby se rozhodnutí stalo transparentně, aby obě strany poskytly argumenty a aby AS viděl, jak se rektor rozhodl. *Mezi studenty vzniká petice, takže je tam nějaká nevole. Nikdo jiný za ně nebojuje.* Vytvořil web a diskuzní vlákno uvnitř ČVUT a byl by rád, kdyby rektor ten problém položil na stůl otevřeně. V pondělí byl na jednání komise, kde se o tom mluvilo, řekl svoje argumenty a F. Hrdlička se do něj pustil, co se do toho plete, když tomu nerozumí. Byl zvolen ústavem, tak ho zastupuje.

J. Janoušek:

F. Hrdlička ho pověřil přečtením písemného vyjádření na toto téma.

V. Petráček:

Má s lukostřelbou blízký a dobrý vztah. Dotáhl to až na přípravku na olympiádu. Byl se tam podívat, debatovali s kolegy tělocvikáři i v rámci minulého roku. *Řešíme situaci, která má dopady směrem k projektu. FS tam má spalovací technologie. Jeden schválený projekt je druhý nejlepší hodnocený OPVVV výzkum. U těchto projektů je nadefinováno, kde ty technologie mají být umístěné. My nemáme jinou halu pro tyto technologie než tuto. A ještě je to objem projektu kolem 300 milionů, je to velký projekt, který je dobře hodnocený. Zásaditost je taková, že se musí napsat, kde investice*



budou umístěné. Tahle technologie je jenom v této hale, takže máme veliký projekt, který má důvod proč je potřeba ho umístit, ale chápe, že potřebujeme krytou střelnici. S ředitelem řešili, že asi není jiná možnost, než do těch prostor jít s těmi projekty, ale je potřeba udělat krytou střelnici. Je potřeba operativně vyřešit umístění. *Dala by se třeba sdílet pingpongárna nebo prostor jedné z velkých hal, abychom do té doby provoz podporovali, než se vytvoří speciální krytá střelnice. Je to otázka vytíženosti a bude se pracovat na tom, aby byla vytvořena krytá střelnice.* Ten projekt nejde umístit jinam, ale chce podpořit tělocvikáře a umístit lukostřelbu jinam.

D. Matějovská:

Přečetla vyjádření F. Hrdličky.

V. Hlaváč:

Poděkoval F. Hrdličkovi za lekcí slušného chování. V hale byl, poslal email s fotografiemi, co udělal. Neříkal, komu má být prostor přidělen, jenom řekl, aby se poskytl argumenty.

V. Petráček:

Proběhla konstruktivní debata, takže by to na základě přečteného vyjádření nehrnul do nekonstruktivní roviny.

J. Janoušek:

Bylo by dobře, kdyby se spolu sešli všichni aktéři a hledali řešení.

J. Schmid:

Poděkoval V. Hlaváčovi, argumenty, co zde uváděl by mohl podepsat. Rektorovi poděkoval, že tam byl a je vstřícný. V roce 2007 vznikl ústav, dostali 3 objekty. Juliska je stěžejní objekt a dostali úkol vytvořit podmínky, ve kterých by mohli sportovat studenti ze všech fakult a dostali objekty do správy. Tehdy je měl SÚZ, objekty byly v zoufalém stavu. Zrekonstruovali je, všude odvedli dobrou práci a stěžejní objekt je Pod Juliskou 4. Má několik tělocvičen a zařízení, zůstaly tam laboratoře. Ve všech objektech z vlastních prostředků udělali velké úpravy a od rána do večera jsou tyto prostory využity. Lukostřelbu udělali v hale, která byla původně skladiště soch. Na ČVUT je lukostřelců 400, kdyby měli větší objekt, tak by se to číslo určitě zvětšilo. Asi 50 je jich v tělovýchovné jednotě. *Je na ní zvláštní to, že ji nemůžeme dát někam jinam, kdyby šlo o fotbal, dá se to dát kamkoli. Jsou tam bezpečnostní důvody a plno dalších. Vyžaduje to techniku a maximální soustředění. Ten sport se velice blíží golfu.* V současné době tam má F. Hrdlička centrum a 10 let žijí vedle sebe bez problému. Poslední dobou to skřípá, protože by F. Hrdlička potřeboval objekt, který využívají. *Hlavní problém je kam dát 400 studentů Venkovních lukostřelnic je dost, ale my potřebujeme krytou, ta musí být aspoň 20 m dlouhá a stěžejní věc je, že objekt, co máme teď byl naplánován tak, že to bude další rozvoj ÚTVS. V místě, kde je centrum F. Hrdličky měly být ještě dvě tělocvičny, na squash a aerobní cvičení.* Uvažovalo se o tom, že by se rozšířila lukostřelba. Jednou už byli zastaveni v rozvoji na Kotlářce, a teď i v tomto stěžejním objektu. Určitě potvrdí i J. Boháček, který byl aktivní ve výstavbě objektu, že je naplánovaný i bazén. Až budou uvažovat koho podpořit, ať se každý rozhodne.



V. Petráček:

Diskutovaná hala má 2 patra. Pak je tam ještě další hala, strojařská motorářská. V tom komplexu jsou dvě součásti. FS tam má 2 velké haly, které jsou nestěhovatelné. Neví, jak to vyřešit, když jsou tam dva velké projekty. Na lukostřelbu je potřeba vytvořit prostor aspoň 20x20 metrů, je možné něco pronajmout. Projekt se nedá zastavit, je to něco, co je excelentní, ale vymyslí se společně řešení.

J. Kybic:

S problémem se AS nestihl seznámit. Je to pro něj argument, že všechny projednávané body by měly být známy dopředu, pak se to dá diskutovat. Očekává, že vedení udělá inventuru a udělá soubor pravidel, za jakých okolností a za jakých priorit by mělo probíhat přerozdělování prostor. Na Karlově náměstí je nedostatek místa, není vyřešeno využití nové budovy CIIRC. Myslel, že na začátku funkčního období rektor slíbil, že nějakou takovou analýzu udělá.

V. Petráček:

S Velkem debatují o tom, jak optimalizovat náklady, jak s plochami. Je to citlivá věc, ale inventuru mají.

J. Kybic:

Uvedl, že by se s ní rád seznámil.

V. Petráček:

Raději by zkusil vše rovnou optimalizovat, než seznamovat všechny s materiálem a rozpoutat diskuzi o možných řešeních.

J. Janoušek:

Ne vždy se dá bod připravit dopředu, také proto se téma probírá v bodu různé. Apeloval na senátory, ať počkají, až se konkrétní návrh vyřeší ve vedení.

Z. Bittnar:

Myslí si, že tělocvik očekává víc, než rektor nabízí. *Jestli tam došlo k nedemokratickému chování, byl to F. Hrdlička, ne V. Hlaváč. F. Hrdlička se do něj navezl. V. Hlaváč v podstatě tlumočil požadavky svých voličů a bylo to v pořádku.*

V. Petráček:

To byla zjištěná záležitost úplně zbytečně a nemusíme to rozpitvávat. V. Hlaváč to prostě přinesl jako téma.

D. Hlaváček:

Je to otázka celkové koncepce, která mu schází. *Jak k tomu vůbec došlo, že si F. Hrdlička napsal projekt, kde počítá s prostorem, co není jeho?*

V. Petráček:



Hala je v pronájmu FS, jsou to prostory, co jsou využívány ÚTVS. *Formálně je to v pořádku. P. Kordovský a další dělají komisi o generel, takže se dá navazovat na státní generační strategii. Naše psaní strategických projektů bude jednodušší, protože se nemusí nic přesměřovat. Strategické dokumenty musí být hotové brzy. Na ministerstvu chtějí generel, strategie je součástí dokumentů, co se musí dávat k institucionální akreditaci a ke všemu, co bere globální strukturu univerzity v potaz.*

J. Boháček:

Na architektuře se rozhodovalo o tom, že je potřeba prostor pro sochaře. Byla tam turbína, o kterou mělo zájem NTM. Pak odešel, ale budova byla ve správě architektury. Pak přemlouvali tělocvikáře, aby se vytvořil ústav, těm se musela dát nějaká budova. S tím, že z téhle haly mělo vzniknout další sportoviště. Jediné, co tam mělo zůstat měli být brzdaři.

M. Šupej:

Na webu zmiňovaném V. Hlaváčem vidí 4 fotky, dotázal se, jestli je jich víc.

V. Hlaváč:

Odpověděl, že jich víc nemá.

J. Janoušek:

Objekt na Julisce je blízko, takže se tam členové AS mohou jednoduše zajít z dejvického kampusu podívat.

V. Hlaváč:

Ptal se ředitele Drnka, ten mu řekl, že celá budova byla dislokačním příkazem přidělena ÚTVS, a to co tam má FS, za to platí nájem. Ptal se, jestli je to zkolaudované pro lukostřelbu, a bylo mu řečeno, že ano.

V. Petráček:

To je nepřesně formulované. To, že tam jsou v nájmu, to taky není v rozporu toho, co říkáme. Je to trvale užívané na základě nějaké dohody.

J. Janoušek:

Navrhl dát na stůl všechny argumenty.

V. Petráček:

Požádal F. Hrdličku, aby k tomu dokumenty dodal, příště se to s ním bude muset vymyslet.

Z. Bittnar:

Navrhl věc příliš neeskalovat. *Kolaudované to být musí, jako každé sportovní zařízení, ale Praha 6 nás odtamtud může vyhodit.* Neeskaloval by to mimo univerzitu.

J. Schmid:

Potvrdil, že je to zkolaudováno jako prostor pro lukostřelbu.



J. Kybic:

Poukázal na článek "Královské odměny na ČVUT?" v Lidových novinách ohledně zveřejnění informací o mzdách - nevrhá dobré světlo na ČVUT. Prof. Dylevský poslal vyjádření, takže je zbytečné, aby to opakoval. Chtěl poprosit, aby mohli získat originální dokumenty. Jsou tam velké rozpory mezi tím, co bylo v článku, a co bylo ve vyjádření. Není důvod, abychom děkanovi nevěřili, ale pod článkem jsou komentáře, že tady nic neděláme a užíváme si za velké peníze, a to není dobré. Je to špatné PR.

V. Petráček:

Řešily se náměty na pozitivní články, které nyní budou vznikat. Jeden z nich je diskuze k inovační strategii. Spolupráce s redaktorem Rychlíkem, který pracoval s daty, je pozitivní. *Tento případ sestává z několika složek, je to případ právní, probíhající, rektorát tam zastupuje právní kancelář, všechno probíhá podle procesních pravidel. S dokumenty je to složité, a dávat je někam jinam, než soudu je komplikované.*

I. Dylevský:

S rektorem podědili kauzu, která se vleče od ledna 2016, tedy více než 3 roky. Článek byl podle redaktora autorizovaný docentem Kubou, který delší dobu není ani zaměstnancem ČVUT. A to jim stačilo, aby článek otiskli. Jako odpověď dostali materiál, který zpracovali na fakultě. Noviny slíbily, že ho zkrátí a bude v rubrice dopisy.

Přes 3 roky se táhne spor, který je u nejvyššího správního soudu. Je to otevřená kauza, kde nejsou žádné rozsudky. Kasační stížnost, kterou fakulta podala, tu soud přijal v lednu letos. Svědčí to o tom, že i tento soud, který je mimořádný, shledal, že je to asi případ, ve kterém se jedná o něco trochu jiného. Vznikl dojem z pověstí a drbů, že fakulta odmítá poskytnout informace o výši odměn na dvou katedrách v roce 2016. Druhá věc je žádost docenta Kuby, která se opírá o jeho svérázný výklad zákona 106 a požaduje zveřejnění ročních odměn za rok 2015 o výši ročních příjmů děkana a tajemníka. To dělá dojem, že fakulta brzdí zveřejňování, když tohle neposkytla.

Jediné rozhodnutí, které existuje je stanovisko nejvyššího správního soudu, které je staré asi 10 dní, které uložilo zveřejnit výši odměn u pracovníků na dvou katedrách v roce 2015. Byl by dlouhý výklad o tom, proč chce doc. Kuba údaje za leden, proč to vůbec chtějí. Byla by na to odpověď, ale je to na dlouho a je to komplikované. Toto usnesení respektovali a v pátek minulý týden tyto údaje zveřejnili. To je medián, průměry odměn a podobně. Na jedné katedře byly průměrně 8500, na druhé 9600 korun. Jedná se vyloženě o závratné sumy.

Proč k soudu: Problém je otázka zneužití odborové organizace skupinou dvou osob, které ji založily. *Přivzali si k tomu ještě jednoho člověka, protože na založení stačí 3. Členové odborové organizace jsou tajní, znali jenom doc. Kubu, kterého v organizaci zvolili předsedou. Doc. Dohnal se zvolil místopředsedou. Oba už opustili fakultu. Tento místopředseda jim poslal dopis, kde se distancuje od jednání svého předsedy.* Problém je v odborové organizaci. Když soud uloží zveřejnit odměny



děkana a tajemníka, tak to fakulta udělá. Všechny soudy se shodly, včetně nejvyššího správního soudu. Je tam potřeba provést test proporcionality, jsou tam body, které musí být splněné, teď to bude dělat nejvyšší správní soud. Problém je v tom, že je možné v podstatě organizaci zneužít takovýmto způsobem. Tato organizace nevyvíjí na fakultě žádnou činnost, ničeho se nezúčastnila, ačkoli to nabízeli.

Pak došlo k rozvázání pracovního poměru u dvou osob. *Chtějí precedentní rozsudek, který řekne, že takovýmto způsobem nemůžou na takových institucích vznikat tyto organizace, které jsou tajné a vykonávají takovouto podivnou činnost. Hlásili se tam další lidé. Tito dva je nepřijali. Někteří dostali urážlivou odpověď, že nebudou přijati, nebo nedostali žádnou odpověď. Důvod je jasný, s takovým vedením by ti lidé nechtěli spolupracovat a pak by ztratili ochranu. Jak soud rozhodne, budou postupovat podle jeho rozsudku.*

Je to otevřená kauza, takže nedoporučuje šířit informace nebo dokumenty, protože to bude ihned vytrženo z kontextu a bude jenom ostuda za ostudou. *Čtou to lidi, co o tom nejsou informovaní, je to smutné, ale z tohoto zveřejněného vidíte, o jaké částky jde. To že doc. Kuba nedostal odměnu, kvůli čemu to vypuklo. Mají motivační směrnici na fakultě, visí to na webu, kde se stanoví, kdo za co a kolik dostane na odměnách. Druhá katedra, o kterou šlo, to má velmi striktně. Toho si doc. Kuba ani nevšiml, že tam jsou takové zásady. On neplnil nic, takže prostě nedostal odměnu. U nás si na sebe katedry musí vydělat. Doporučil by vyčkat rozhodnutí nejvyššího správního soudu, protože chtějí odpověď, zda někdo takto může vystupovat jménem odborové organizace.*

J. Kybic:

Poděkoval za odpověď. Nezávidí jim situaci a domnívá se, že se jedná o 2 různé věci. Zneužití odborové organizace, to se musí vyřešit, ale veřejnost vidí ten článek, kde je, že ČVUT odmítlo něco zveřejnit. Proč děláme takový problém se zveřejněním průměrných platů, mohli jsme si ušetřit ten článek a ostudu. Je tady tendence podobné žádosti zamítat a J.Kybic si myslí, že je to chyba, stejně nám soud zveřejnění nařídí. Nebudeme zveřejňovat konkrétní jména, to je logické, ale zveřejnit průměry za měsíc mu nepřijde jako problém.

I. Dylevský:

Požadavek byl zveřejnit průměrné platy na dvou vybraných katedrách. První, kde Kuba pracoval, a ještě jedna. Hlásí se k tomu, co udělal jeho předchůdce. *Jednalo se o jeden měsíc, proč taková podivná žádost, když odbory totéž dostaly v rámci plnění kolektivní smlouvy. Ještě chtěli za ten leden. Katedra, na které působil pan docent se začala dostávat do červených čísel. Také kvůli nedobrému řízení té katedry. První opatření byla výměna vedoucí katedry a najednou byla v číslech černých, má rezervy a dostala odměny.*

Šlo tam pouze o vyvolání konfliktu. Zveřejnit tohle by tehdy znamenalo vyvolat konflikt. *Nyní jsme ta čísla zveřejnili. Soudy uznaly, že zveřejňovat průměry u tajemníka a děkana ne, tohle ano, teď už to jde zveřejnit, protože už to nikomu nevadí. Jsou to takové sumy, ty lidi to znali, protože výše odměn se sdělují. Byla to jen záminka vyvolávat neklid. Docent si svévolně vykládá rozsudky, a to nemůžou nijak ovlivnit.*



Už druhým dopisem se dotazoval předsedy odborového svazu, aby potvrdili existenci této organizace. Snažil se sjednat smír, předseda mu navrhl, aby založili ještě jednu odborovou organizaci. Mají domluveno s Rychlíkem, že až skončí soudní záležitosti, poskytnou všechny materiály a pokusíme se vhodnou diskuzní formou na webu Lidových novin ohřát otázku existence odborové organizace na typu pracovišť vysoká škola. Nechtějí to strčit pod koberec, ale může se to stát jakékoli další fakultě.

I. Bláhová:

V rámci univerzity existuje vedení odborové organizace. Zeptala se, zda jednali i s těmi.

I. Dylevský:

Tam se dostavuje doc. Kuba a snaží se vést nějaké jednání kolem vzniku kolektivní smlouvy. Jenom to slyší z doslechu. Ale jestli ty odbory mají, ani neví. Řešili s kvestorem, že se bude muset dotázat ministerstva vnitra, v roce 2015 a 2016 to existovalo, prý tam byli 4. Jestli to stále platí, to se neví a 2 lidi z těch 4 už nejsou vůbec zaměstnanci. Některé odborové předpisy tohle umožňují. Mají k tomu rozborů od soudů, ale na tohle někdo klidně může naletět a začít na nějaké články reagovat.

J. Janoušek:

Požádal, aby se nerozpoutávala zbytečná diskuze, pokud není možné se k datům dostat.

J. Kybic:

Technicky možné to je, jen je děkan nechce poskytnout.

J. Janoušek:

Bylo řečeno, že děkan tyto informace nyní neposkytne.

J. Kybic:

Je to špatné rozhodnutí. Senát by vedení FBMI a ČVUT rád podpořil, ale to nemůžou, pokud tato vedení nejsou ochotna senát informovat.

J. Janoušek:

Poznamenal, že nikdo senát o podporu nežádá. Také senát tento bod neprojednává jako svůj řádný bod, jedná se pouze o informaci v bodu Různé.

J. Kybic:

Vyjádřil lítost nad tím, že se o jeho univerzitě píše špatně a její představitelé s tím nic nedělají.

V. Petráček:

Nepřavdy budou zveřejněny jako oprava, je tam jasně řečeno, co a jak. Reagovali okamžitě, takže nerozumí kritice.

J. Janoušek:



I. Dylevský poskytl všem členům senátu podrobné vyjádření, které bylo novinám zasláno na základě schůzky s příslušným redaktorem.

I. Dylevský:

Všichni reagovali ve dnech. Při takovém sporu musíte všechno konzultovat s právní kanceláří. Nemůžete tu reakci přece chtít v hodinách. V kauze sdělili, že to má třičtvrtě metru ty spisy, takže nelze očekávat reakci v minutách. Každý člověk může přijít do redakce a nechat si to autorizovat. Redaktor řekne, že to je názor občana.

P. Olšák:

AS má za úkol hodnotit postup rektora v různých věcech a tohle jeden z nich. Soud nějak rozhodl, takže proč jsme museli podávat kasační stížnost?

I. Dylevský:

Krajský soud rozhodl v listopadu, a kolem Vánoc se to k nim dostalo. Stížnost se podala, protože se nedočkali od krajského soudu jednoznačné odpovědi na to, jestli mají zveřejnit plat děkana a tajemníka. To krajský soud obešel tím, že doporučil provést test proporcionality, to se jim nelíbilo, pak ještě nezaujal žádné stanovisko k oprávnění a existenci té odborové organizace. Stížnost je dokonale zpracovaná a nejvyšší správní soud by nesmysl nepřijal. Kdyby byla bezdůvodná, tak by ji nepřijal. Začali rychle pracovat na usnesení, takže ta stížnost měla smysl.

J. Šebák:

Vzhledem k tomu, že doc. Kuba není zaměstnancem ČVUT, chce si ověřit ukončení spolupráce, jestli to mělo nějakou dohru.

I. Dylevský:

Bohužel musí podat neúplnou odpověď, protože v rámci soudního rozhodování o rozvázání pracovního poměru to nebylo jednoduché, neboť soudy chrání odborové funkcionáře. Svědčí to o tom, že měli pádné důvody, které to rozhodnutí ovlivnily. Proběhla mediační činnost, v rámci mediace podepsali on za fakultu a Kuba za sebe a druhý taky za sebe prohlášení, které zahrnul soud do rozsudku, ve kterém se zavazujeme, že žádná strana nebude poskytovat informace o důvodech a způsobech ukončení. Je to součástí rozsudku. Je to v rozsudku popsáno tak, že jedině soud má právo si vyžádat důvody a používat je. Kdyby se to vztahovalo k nějaké jiné činnosti, která je souzena. Tohle podepsali, takže k tomu nemůže nic říct, protože by porušil rozsudek.

V. Hlaváč:

Má příkaz rektora k nastavení pravidelné kontroly SÚZ, píše se tam, že má vzniknout kontrolní rada a mají se dělat interní audity a externí audity. Chtěl se rektora zeptat, jestli v tom chodu, který je auditován, jestli jsou tam nějaké problémy.

V. Petráček:



O problémech na SÚZ žádné informace nemá. *Byl tady dnes přehled o hospodaření, máme komisi SÚZ, co to taky řeší, nemáme žádné problémy z tohoto směru.*

I. Bláhová:

Kdy bude k nahlédnutí tabulka nejnižších platů?

V. Petráček:

Od zítřka.

P. Olšák:

V jakém stavu je zveřejňování záznamů?

J. Janoušek:

Stejný dotaz dostal na předsednictvu. Spolu s pověřencem pro GDPR se zúčastnil osobní schůzky Úřadě pro ochranu osobních údajů. Úředník, se kterým se bavili, měl dobře prostudovaný Jednací řád AS ČVUT. *Během diskuze z jeho pohledu nezazněla žádná nová informace, ale schůzka byla potvrzením. Takže zazněla například informace o tom, že je potřeba informovat o zamýšleném způsobu sdílení. Dále zazněla informace, že tou odpovědnou osobou je statutární zástupce, kterým je rektor. Toto vyjádření jsme dostali i písemně v prvním dopise. Předsednictvo informoval o tom, že má s pověřencem pro GDPR schůzku, sepíše žádost o posouzení přesně ve formátu, jaký na ÚOOÚ chtějí. Je potřeba do tohoto dopisu uvést řadu detailů. Úřad dle toho, co si pamatuje, nemůže dát závazné potvrzení, ale může dát potvrzení z pohledu úřadu. V příštím týdnu má schůzku s pověřencem pro GDPR, a on věří, že tak, jak popíše současný stav, včetně upozorňování na způsob zveřejňování a dalších věcí, tak z úřadu odpoví kladně.*

V oblasti institucionální akreditace včera proběhlo zasedání RVH, souhlasně se tam probíraly první konkrétní materiály, které jsou výstupem ze skupiny prorektora R. Holého, který ji připravuje. Je tam ve shodě určení 8 oblastí, ve kterých by ČVUT akreditace podávat mělo. Vzhledem k tomu, že jsou konkrétní materiály připravené, domluvili se, že v nadcházejícím měsíci se udělá první schůzka komise, senátu budou materiály poskytnuty, aby senát mohl sledovat průběh přípravy spolu s konkrétními dokumenty.

V. Petráček:

Je 8 oblastí, kde jsme skálopevní, v druhé vlně může být víc oblastí. Seznámíme fakulty s těmito zafixovanými oblastmi a do panelů přijdou zástupci ze všech součástí, co to řeší tu oblast a budou ji připravovat k podání a bude se pak řídit i průběh akreditačních procesů.

P. Olšák:

Mohly by být oblasti vyjmenovány?

V. Petráček:



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 28. řádného zasedání AS ČVUT, 27. 2. 2019

Z hlavy přesně neví, ale zhruba se jedná o oblasti elektrotechnika, informatika, strojírenství a technologie, stavebnictví, energetika, doprava, kybernetika, architektura. Ale jedná se o neoficiální informaci. Fixní seznam bude poskytnut.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Korekce:
Radek Zeman