



**Zápis z 27. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 30. 1. 2019**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šule Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Farník Michal (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: Ing. Mára Michal (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Hulínská Šárka (F6);

Neomluveni: Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Volech Jiří (F2);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zdeněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. arch. Kordovský Petr; Ing. Holý Radek; Ing. Orgoniková Lucie; prof. Ing. Máca Jiří, CSc.; prof. Ing. Valášek Michael, DrSc.; prof. Ing. Ripka Pavel, CSc.; doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D.; doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D.; Jirků Jonáš (FD); Kupec Tomáš;

Poznámka tajemníka AS:

Části zápisu *proložené v uvozovkách* jsou přímé citace diskutujících, upravené jen z pohledu srozumitelnosti sdělení.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 27. řádného zasedání AS ČVUT, 30. 1. 2019

Program:

1. Schválení programu 27. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 26. zasedání AS ČVUT
3. Volba předsedy a místopředsedů AS ČVUT
4. Volba předsedy studentské komise AS ČVUT
5. Informace o stavu spolupráce FS s GEAC a splácení související návratné finanční výpomoci
6. Diskuze ke splácení půjčky u KB, vliv na návrh rozpočtu 2019
7. Informace rektora
8. Různé



1. Schválení programu 27. zasedání AS ČVUT

Předseda J. Janoušek:

Přivítal všechny přítomné. Připomněl požadavek, který měl AS na rektorát ve věci potřebného kandidáta na tajemníka AS. Jedná se o nově zřízenou funkci, která má ulehčit práci předsednictva AS. Uvedl, že je přítomen Radek Zeman, který je doporučený rektorátem. Zmínil, že v současné době vykonává funkci mluvčího Horské služby ČR a má 30let zkušeností se spisovými záležitostmi. Vyzval ho, ať se sám krátce představí.

Tajemník R. Zeman:

Uvedl, že má 30 let praxe v médiích a v public relations, posledních 9 let dělá tiskového mluvčího Horské služby, což je práce, kterou vykonává rád. Na práci tajemníka AS ČVUT má dostatek časových kapacit.

J. Janoušek:

Nechal promítnout program, uvedl, že je stejný, jako v pozvánce, s tím, že navrhuje na místo 7. bodu zařadit krátkou prezentaci prorektora Holého na téma institucionální akreditace. O tuto prezentaci projeví zájem někteří senátoři na pondělním zasedání komise a uvedli, že se zajímají o informace, ve kterých oblastech bude ČVUT o akreditaci usilovat.

Usnesení 27-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 27. zasedání s přidáním bodu „Informace o stavu přípravy institucionální akreditace“ před bod „Různé“.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 26. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek:

Uvedl, že zápis posílal, přišly mu připomínky od F. Hrdličky, J. Kybice a D. Matějovské. Zapracoval všechny, kromě poznámek od J. Kybice, protože se jednalo o „měkké“ poznámky typu „nerozumím“ a „požaduji vysvětlit“. J. Kybicem zmíněné pasáže předseda nechal v podobě, jak to diskutující svými slovy vyjádřili.

P. Olšák:

Poznamenal, že když J. Kybic uvedl, že něčemu v textu nerozumí, nemělo by to v textu zůstat, pokud se opravdu jedná o nesrozumitelnou informaci.

J. Janoušek:

Doplnil, že sám dané věci porozuměl z kontextu ostatního textu, ale čeština není tvrdý jazyk jako je matematika, takže obecně nelze dosáhnout ideálního stavu, zvláště když jde o zápis ze živého jednání.

V. Hlaváč:



Rozumí P. Olšákovi, ale kdyby se procedura dotáhla do konce podle požadavku P. Olšáka, bylo by jednoduché shodit vše, co je v zápise a doporučuje tedy, aby zápis zůstal v původní podobě.

J. Janoušek:

To je další důvod, proč nemůžeme do zápisu vkládat informace, které nezazněly, pak by to nebyl zápis ze zasedání.

P. Olšák:

Upřesnil, že to nemyslel tak, aby bylo možné cokoli za zápisu vyškrtnout, ale věří tomu, že to bylo opravdu nesrozumitelné.

J. Kybic:

„To, co řekl V. Hlaváč, by platilo, kdyby šlo o doslovný zápis. Takový ale není, je to převyprávění a je věcí zvyku, jak moc bude informace zkrácena nebo doplněna. Pokud chce někdo doslovný zápis, musí si poslechnout záznam.“

J. Janoušek:

Poukázal na to, že takové diskuze už zazněly. Nejen v emailech a na minulých zasedáních. Není pravda, že by nebyl záznam k dispozici, už dlouhou dobu členové akademické obce záznamy k dispozici mají a často využívají přístup k nim. Někteří členové ho však považují za pro ně nedůstojný. Dlouho to řešili a zítra (31. ledna, pozn. tajemníka) bude předseda AS s pověřencem na GDPR konzultovat na Úřadě pro ochranu osobních údajů, zda bychom mohli mít sdílené záznamy přes Internet. Znovu to vysvětluje, neví, co k tomu dále říct.

K podobě záznamu: *„Ti, kteří jsou v AS dlouho ví, že se dlouho diskutovalo, jaká má být podoba záznamu, jestli má být velice podrobný nebo stručný. Kvůli vylepšení zpracování záznamu se zřídila pozice tajemníka AS, na kterou chceme přijmou osobu, která má s těmito záležitostmi zkušenosti a věří tomu, že právě s touto pozicí se zlepší celé procesování zápisu.“*

P. Olšák:

Požádal předsedu, aby mluvil k věci, *„bavíme se o zápisech, ne o záznamech“*, což je letitý problém. Je toho názoru, že by zápis měl být vyjádřen kultivovanou češtinou a srozumitelný. Myslí si, že zápis s nespisovnými výrazy není v pořádku.

J. Janoušek:

Poznamenal, že výrazy skutečně v tom slovním vyjádření zazněly a nahrazovat je synonymy, která nejsou hovorová, si netroufá.

Rektor V. Petráček:

Požádal o opravu v zápise, pokud nějaký nespisovný výraz řekne.

J. Janoušek:



„Je zvykem, že pokud někdo takový výraz použije, tak ho v zápise prostě necháme. V historii jsme takové zápisy už odhlasovali, ale, pokud se senát domluví, že takové zápisy nechce, není problém nastavit pravidla pro tvorbu zápisu a dále je předat tajemníkovi.“ Navrhuje, aby se na komisi pokusili tato pravidla definovat. Diskutovat to na zasedání by bylo maření času, takže je potřeba svolat komisi. Pokud někdo chce, aby se to řešilo na zasedání, ať se přihlásí a senát o tom může hlasovat.

P. Olšák:

Uvedl, že si nemyslí, že je potřeba kvůli tomu svolávat komisi, ale je potřeba neschválit tento zápis.

Z. Bittnar:

Poukázal na to, že po 41 minutách zasedání se dopracovali k něčemu, co už se mnohokrát diskutovalo. Je spokojený s tím, že nikdy nebyl problém se záznamem usnesení. „Když jde o detail, je tu záznam.“ Zápis je podle něj k ničemu, pokud by došlo k soudu, nikdo jej nebude brát vážně, takže by tomu soud nevěnoval žádnou pozornost.

J. Janoušek:

Existují věci klíčové a méně klíčové a měli bychom se zabývat hlavně těmi klíčovými.

V. Hlaváč:

Souhlasí se Z. Bittnarem, zápis je důležitý, protože si AO může přečíst, co se v senátu děje v nějaké stručné formě, a v detailech, které se tady rozebírají, mu přijde, že to není až tak důležité. Snaží se na to koukat očima zapisovatelky, co zápis dělá dlouho a musí jí připadat, že její práce je zneuznaná. „Máme na starost důležitější věci. Hlasujme o zápisu, nějak to dopadne.“

J. Feit:

Navrhl dávat obecnou češtinu do uvozovek.

J. Janoušek:

Doufá, že po konzultaci s Úřadem pro ochranu osobních údajů získá dobrozdání a bude možné zpřístupnit záznamy přes Internet. Pak bychom zápisy mohli dělat stručnější.

Usnesení 27-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 26. zasedání ve verzi 2.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 23-3-7 Usnesení bylo přijato.

3. Volba předsedy a místopředsedů AS ČVUT

J. Janoušek:

Tento bod je na pořadí každý rok na prvním zasedání v kalendářním roce. Otevřel diskuzi.

T. Drábek:

Navrhl M. Farníka na post místopředsedy.



V. Hlaváč:

Navrhl J. Janouška na post předsedy.

I. Bláhová:

Navrhla D. Matějovskou na post místopředsedkyně.

V. Hlaváč:

Navrhl P. Andrese na místopředsedu.

Všichni nominovaní souhlasili. Vzhledem k tomu, že se hlasuje tajně, byla zvolena volební komise.

Usnesení 27-03: Usnesení 27-3: Akademický senát ČVUT schvaluje komisi pro tajná hlasování na 27. zasedání ve složení prof. Bittnar (předseda), doc. Cajthaml a Ing. Drábek.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 27-04: Usnesení 27-4: Akademický senát ČVUT zvolil svým předsedou pro rok 2019 doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28 kladných hlasů; Usnesení bylo přijato.

Usnesení 27-05: Akademický senát ČVUT zvolil svým místopředsedou z řad studentů pro rok 2019 Ing. Michala Farníka.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31 kladných hlasů; usnesení bylo přijato

Usnesení 27-06: Akademický senát ČVUT zvolil svojí místopředsedkyní z řad akademických pracovníků pro rok 2019 Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování:

24 kladných hlasů – Matějovská

9 kladných hlasů – Andres

Usnesení bylo přijato.

4. Volba předsedy studentské komise AS ČVUT

J. Janoušek:

Požádal o nominace.

M. Farník:

Nominoval J. Šebáka. Ten s nominací souhlasil.

J. Janoušek:

Poznamenal, že J. Šebák je dosluhující předseda Studentské unie. ČVUT Požádal komisi o zajištění tajného hlasování.



Usnesení 27-07: Akademický senát ČVUT zvolil předsedou studentské komise Bc. Jozefa Šebáka.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33 kladných hlasů; Usnesení bylo přijato.

5. Informace o stavu spolupráce FS a GEAC a splácení související návratné finanční výpomoci

J. Janoušek:

Informoval, že v pondělí dopoledne se k tomu konala komise AS. Na komisi bylo řečeno informací mnoho, komise trvala dlouho, ze všech informací by vypíchl dvě. 1) V pondělí odpoledne k tomuto tématu měla jednat vláda. 2) Pokud jde o případné splácení návratné finanční výpomoci, které mělo být pouze na FS, na komisi bylo řečeno, že FS je schopná tuto výpomoc splácet jenom do určité výše. Zároveň sdělili důvody, proč je takové splácení nově také závazkem celého ČVUT.

V. Petráček:

Omluvil se komisi, která zasedala v pondělí, neboť byl u zubaře a nemohl se zúčastnit a moderovat nejasnosti ohledně výše splátek. To, co prostřednictvím předsedy poskytl o víkendu, tedy v době, kdy byla aktuální informace, že, a na vládě toto potvrdili, vše bude předloženo vládě k jednání. Poslal materiál, seznámili se s ním a prodiskutovali. Opírá se o řadu dalších materiálů, které jsou k dispozici u něj k nahlédnutí, není možné distribuovat to v celé šíři po internetu, ale senátoři mohou přijít a podívat se. Některé materiály bude dnes citovat.

Důležité se stalo v pondělí během jednání vlády. Proběhlo meziresortní řízení, diskuze, selhala komunikace mezi náměstkem MF a náměstkyní, která zastavila jednání. To však bylo vyjasněno dál a včera (29. ledna, pozn. taj.) ministryně Nováková napsala že příští týden bude schváleno to, co bude dnes rektor senátu prezentovat, tedy připravené usnesení. To je něco mimo možnosti znění nyní ovlivnit. Nemohl říct, jak to dopadne, protože to nevěděla ani ministryně.

Nicméně vznikl návrh usnesení koncem prosince a byl dopracován do funkční podoby v počátku ledna a probrán na meziresortním řízení. To v podstatě bere na vědomí, že výzkumné aktivity jsou prioritou, mění usnesení vlády z roku 2016 tak, že prodlužuje čerpání předfinancování do konce prosince 2022, což umožňuje FS realizovat to, co je třeba z hlediska investičního i provozního financování projektu.

Dále schválili dostatečnou výši nákladů tak, aby se dala celá věc realizovat. Následně vzniknou rozpočtová opatření a z hlediska MPO bude připraveno ustanovení zmocněnce. Proběhne audit projektů věcný i procesní. Rektor ho zadal, zítra (31.1., pozn. taj.) by měla dorazit z ministerstva specifikace obsahu, rektor má ovšem také vlastní. „*Důležité pro nás je, že do konce června je tady úkol pro MPO, MŠMT a finance, informovat vládu o metodách podpory aktivit a jeho dofinancování, takže bude realizována jedna z možností, které jsou nyní diskutovány. Buď dotační program MPO, který bude mít dostatečný objem, aby bylo možné vše z něj pokrýt, další možnosti jsou v rozpočtové výjimce nebo v poslanecké iniciativě. Ty dvě v sobě nemají rizika, jsou to méně prošlapané a méně časté věci.*“



Diskutovali o tom na správní radě, premiér NB a prezident hospodářské komory. Jsou s projektem spokojeni, a řekli, že se pokusí působit tak, „*aby to šlo těmi jistějšími směry*“. Do poloviny roku 2019 by měla být vyřešena oblast dotačního financování, protože jiná pro nás ani není možná. „*Když si kupujeme investici, tak ji musíme obnovovat. Nejsme ve stavu, kdy bychom si mohli pořizovat něco z vlastních zdrojů a určitě ne v tomto rozměru. Není to možné i z jiných důvodů.*“

V rámci EU pro výzkumné organizace objem toho, co můžeme vytvářet, vede ke splácení více než sto let. „*Takový princip není možný, protože do všeho se šlo s tím, že dotační titul bude zpracován a bude zajištěn.*“ Záležitost, která se odehrála dopisováním s premiérem, odpovídá diskuzi, kterou měl rektor s premiérem a je rád, že se to takto podařilo. Nastalo sice zpoždění asi měsíc, ministryně to zdržela, ale nyní je vše v běhu.

Dalším důležitým faktem je, že vznikla právní analýza situace, vztahu a závazku mezi státem a ČVUT a rizik, která hrozí. Zpráva je od kanceláří Havel a Partners a Seifert a Partners. Je limitována na použití pouze pro vládu. Jen pár pozitivních věcí:

Právníci shledali, že ČVUT uzavíralo kolaborativní smlouvu v rámci investiční smlouvy a projektu GE v dobré víře očekávání podpory ze strany ČR, a usnesení vlády vymezilo závazek státu na předfinancování záměru. Tento závazek byl následně stvrzen jako závazek státu financovat, pokud nedojde k dotaci z OPVVV. „*To je zásadní stanovisko z naší pozice, které nás může poměrně uklidňovat v tom, že řada výroků, které z různých končin zazněly, není podložena.*“

Nebude rozebírat rizika, nechce s tím chodit do veřejného prostoru, ale pro senátory je vše plně k dispozici. „*Rizika, co z toho plynou, hrozí státu a ne nám. Myslím, že tak, jak sleduji práci kolegů na ministerstvech, je velmi dobrá vůle, aby celá věc byla dořešena.*“ Jsou potřeba velmi komplexní informace, když se ale dostanou, je řešení na dohled. Ministryně sdělila, že to dohodli, vše proběhne příští týden, bude následovat audit. Rektor průběžně celou situaci sledoval, a žádný problém z auditu nečeká.

„*Další věc je pan Vychodil, který přišel pomoci s manažerským řízením toho systému. Vytvořil po prostudování shrnutí a update řídicí struktury, kterou předali ministryni. Ta je taky pod kontrolou podepsaná.*“

Z hlediska minimalizace rizika celého problému, který vznikl ze špatné informovanosti a z různých fám, se rektor domnívá, že je potřeba všude dodat přesnou informaci a dostatečně ji vysvětlit. Snažil se udělat jasno v tom co bylo, jak to bylo, jestli je to v pořádku a ve všech bodech je přesvědčen, že to v pořádku je. Nyní je přesvědčen, že vše je na správné cestě.

„*Ten projekt je výjimečný v tom, jak rychle se FS povedlo to rychle rozjet. Když GE mluví o spolupráci, s nikým takto úspěšnou a rychlou spolupráci nemají. Řekli to na všech stranách a je to pravda. M. Valášek je odvážný, že se do toho pustil a vznikne z toho něco, co školu posune dál a budeme z toho mít dobré jméno. Plně doufám, že to vláda potvrdí a zafinancuje, jak slibuje.*“

M. Valášek:

Poděkoval rektorovi za to, jak se o projekt stará.



J. Janoušek:

Otevřel diskusi.

J. Kybic:

Z čeho vyplývá to, že případné závazky nejsou jenom FS, ale celého ČVUT, jak J. Janoušek zmiňoval na začátku bodu? Našel si zmiňovaný dokument a tam je, jaká je maximální spoluúčast FS. Neví, z čeho tyto informace vyplývají.

J. Janoušek:

Odpověděl, že zopakoval to, co na komisi prohlásili přítomní zástupci FS.

V. Petráček:

Uvedených 5 % je 100 mil. a je to z objemu předpokládaných OPVVV projektů, na které je věc připravená. „*To je férová spoluúčast na OPVV nebo na něčem ekvivalentním, co bude dotačního charakteru. Když se šlo do projektů předpokládalo se 5 %. Je to ta správná částka, kterou je potřeba chápat jako spoluúčast do projektu plus FS deklaruje, že bude držet provoz zkušeben. Ale to se netýká tohoto financování. To jenom říkají že je udržitelnost provozu.*“

M. Valášek:

Uvedl, že by chtěl, aby se odlišilo normální řešení, tam je 5 % rozumná spoluúčast, kterou jsou schopni zaplatit. Pokud by museli jít někam jinam, jedná se o krizové scénáře, o kterých napsal stanovisko, že mají rezervy. „*Kdyby byla krize, bylo by možné prodat investiční majetek, ale to je krize, která má končit žalobou na stát. To jsou scénáře, stejného rázu, jako kdyby mělo spadnout do zasedací místnosti letadlo. Za normálních okolností se můžeme podílet 5 %, což je tam uvedeno s tím, že těch 5 % by za normálních okolností byla velká částka, ale oni na to prostředky mají.*“

V. Petráček:

Proč nevypouští rizikové scénáře: „*Ty jsou ve věci, která je věc nejenom vnitřní, tohle je mezi Washingtonem, Prahou a ještě dál. Když jde věc správným směrem, není dobré používat moc divoké hypotézy.*“ Když byl M. Valášek požádán v létě o krizové scénáře, jediné, co se dostalo do médií, byly právě ony. Informovali o tom poslanec, ti pochopili urgentnost řešení, také nabízeli pomoc. Myslí, že se pracuje s pozitivem. „*Plány B a C máme v šuplíku, ale dokud běží plán A, myslí, že je to dobrý směr a neměli bychom eskalovat.*“

J. Kybic:

Závidí rektorovi optimismus, drží palce, aby to vyšlo, ale reagoval na větu J. Janouška, že by to byl závazek ČVUT.

J. Janoušek:

Upřesnil, že to nebylo nedorozumění, ale týkalo se to plánu B. „*Existuje riziko, které je velice nepravděpodobné, ale existuje, řešením je plán B a v rámci tohoto plánu v pondělí na komisi*



zaznělo, že řešení v plánu B by bylo pravděpodobně takové, že by FS nemohla veškeré své závazky splatit a zbytek toho, co by nemohla splatit, by převzalo celé ČVUT.“

V. Petráček:

Jde o nedorozumění. Plán B směřuje k tomu, že jsme schopni se vyvázat ze smluv a arbitráže nejdou za námi. Kdyby se zastavily smlouvy, šlo by to jinak. V diskusi se ale jednalo o něco jiného.

J. Janoušek:

Uvedl, že to pochopil tak, že plán B by nastal, kdyby usnesení, o kterém rektor mluvil, vláda nepřijala.

V. Petráček:

To závisí na dvou faktorech. „*Jeden je časový, protože projekt má harmonogram. Neexistuje rozhodnutí, na základě, kterého by se dalo čerpat z překlenovacího financování. Až přijde další faktura, projekt by se zaseknul.*“ Další věc je vyřešení dotačního titulu. „*Nemůžeme jinak už z důvodu obnovy investice, která je výjimkou vyňata. Tak to bylo dohodnout a s tím se rozhodoval děkan. Tohle se nedá vynásobit dvěma, v tu chvíli bychom šli do situace zastavení a opět bychom se dostali ze smluv.*“

Z. Bittnar:

Od začátku říká, že to někdo zaplatí. „*Druhá věc je, že ten, kdo to za nás zaplatí to z nás postupně stáhne, tak to funguje vždycky. Je to celkem logické, někdo z Brna mi říkal, že je hloupost, aby ČVUT dostalo peníze na GE, pak to budou chtít všichni ostatní. Jak je možné, že někdo dovolil projekt, kde se počítalo s penězi, které se získají veřejnou soutěží?*“

V. Petráček:

V projektu bylo řečeno, že se zaplatí z jiných zdrojů, „když to nevyjde“.

Z. Bittnar:

Už to, že se dělá kalkulace peněz, které je potřeba vysoutěžit, je zakázané.

V. Petráček:

Jednalo se o doporučení vlády.

Z. Bittnar:

Doporučil „hrát vše tak, že je to chyba ze strany vlády“. Celé financování vidí jako „tenký led“ a pokud jde o udržitelnost, tam je skeptický, že vše půjde jednoduše. Na UCEEB mají předepsané reinvestice.

M. Valášek:

Doplnil, že v kolaborativní smlouvě je, že zajistí udržitelnost.

Následovala diskuze ohledně financování udržitelnosti.



Z. Bittnar:

„Je potřeba adresovat věcné věci. U každého projektu se musí zvažovat. Je to výjimečný projekt, ale výzkumných infrastruktur je po česku mnoho a jsou tam problémy s penězi.“

Rektor V Petráček:

Od počátku na sebe stát vzal to, že to zafinancuje, jde o výjimku, kterou ale chce realizovat. Mělo by to jít z fondu MPO, ne z RVO nebo ze zdrojů dalších VŠ. *„Tahle idea byla dávno zaplašena, protože je velmi špatná.“* Pokud jde o udržitelnost, počítáme i s dalšími partnery, sám ví o několika, co by měli zájem, a i M. Valášek má další, co by zkušebny využívali, tedy je důležité, že to nestojí na jedné firmě.

J. Cajthaml:

Připomněl, že v pondělí vysvětloval F. Hrdlička, že závazky nejsou za fakultou strojní. Potřeboval by to vysvětlit.

V. Petráček:

O ničem takovém se nikdy nejednalo. Programy jsou stavěny tak, aby fungovaly s pokrytím toho, co má FS k dispozici a o dalších alternativách již hovořil. Neví, jak to F. Hrdlička myslel.

F. Hrdlička:

Financování FS závisí na souhlasu AS FS. Pořád jde o to, že se bude řešit, jak to bude kryté.

V. Petráček:

„Měli bychom pokročit otázku financování ve vlastním senátu. Jakmile je problém, mělo by se teprve přejít na globálnější strukturu. Ale pořád je to v rámci kolaborativní smlouvy a projekty se řeší na fakultě strojní.“

M. Valášek:

Podepsal prohlášení, že se o prostředky budou starat a vypořádají je. Je tam napsáno, že kdyby nastaly problém, bude se prodávat investiční majetek.

V. Petráček:

Z tohoto hlediska to nepřechází na úroveň „škola“, ale je potřeba další postup řešit na FS. Nevidí důvod, proč by v tuto chvíli měla nastat krize.

F. Hrdlička:

Pokud platí plán A, jsme na půdě FS, pokud ne, tak nejsme. Posunutí financování jde za horizont této vlády.

V. Petráček:

Vyřešení dotačního titulu musí být v horizontu této vlády.

M. Valášek:



Návratná finanční výpomoc se dá podepsat na základně posledního bodu z usnesení vlády, kde se jí ukládá najít prostředky pro vyřešení financování. Kdyby to tam nebylo, on sám nemůže to rozhodnutí vůbec převzít a dál čerpat.

V. Petráček:

„To byla přesně připomínka, co jsem měl, takže jsme na dobré straně.“

D. Matějovská:

V pondělí měli šanci prostudovat řadu dokumentů a bylo pro ni podstatné, že vláda udělala chybu, i když my ji nemůžeme právně vymáhat. Došlo ke špatné komunikaci mezi ministerstvy financí a obchodu a bylo to v době, kdy byl ministrem financí A. Babiš.

Z. Bittnar:

Projekt musel mít nějakou feasibility. Vzněl požadavek na zpracování feasibility do dalšího zasedání i s předpokladem, jak se naplní. *„Jenom rámcový dokument, tam musí být jasné, jaký tok peněz se předpokládá.“*

J. Janoušek:

Řeklo se, že existuje plán A, ten je velice pravděpodobný, a zároveň se řeklo, že existuje ještě plán B s malou pravděpodobností. V případě plánu B nevíme, jestli to jde za FS nebo za FS a ČVUT, protože to FS nemá projednáno v senátu.

V. Petráček:

Opravil, že plán B je takový, že rizika jdou za státem.

J. Janoušek:

Rektor by se měl vyjádřit, jestli o tomto plánu B bude diskutovat v podrobnostech s děkany a řediteli, kteří by se museli podílet na tomto nepravděpodobném scénáři. Byl by za to, aby to rektor udělal. Pokud řekne, že ano, nebude navrhovat usnesení, aby to rektor explicitně slíbil.

V. Petráček:

První krok je, že v pondělí počká, jak to dopadne na vládě. Na pondělní kolegium nemá cenu záležitost dávat. Na další kolegium to bude už buď vyřešeno, nebo se udělá mimořádné kolegium. Bude o tom informovat.

J. Janoušek:

Nejde mu o nějaký podrobný plán na scénář, ale o to, že orgány ČVUT se mění. Senát se mění, děkani se mění, rektor se mění a byl by nerad, aby současné orgány vytvořily závazek pro ty budoucí orgány, aniž by současné orgány nějakým způsobem závazek nediskutovaly a nepředložily k němu nějaký nástin řešení. Týká se to rozpočtu, a i AS v rámci kontrolní činnosti se tím zabývat musí.

V. Petráček:

Na následujícím kolegiu se to bude řešit.



J. Janoušek:

Poznamenal, že si nemyslí, že plán B souvisí jenom s usnesením vlády.

V. Petráček:

Opravil předsedu, že s rozhodnutím souvisí.

J. Janoušek:

Souvisí také s dalším plánem a další realizací, jakým způsobem se splácení má udělat. Mělo by to být vypsáním speciálního programu. Není zaručeno, že ČVUT získá příslušné prostředky.

V. Petráček:

„Tam musí být stejná klauzule. V momentě, kdy by se ten plán nerealizoval, zase tam musí být pojistka vlády, abychom nezůstali ve vakuu. To je samozřejmě řízení rizika.“

J. Janoušek:

Zúčastnil se zasedání správní rady a tam zaznělo, že podle jejich informací projekt běží věcně výborně. Má dojem, že i do usnesení SR se tato informace v jednom z bodů dostala. V pondělním usnesení bylo explicitně řečeno, že SR dle svých informací má potvrzení toho, že projekt věcně běží v pořádku. Z tohoto důvodu mu vyplývá, že něco, co je pozitivní a funguje, by nemělo být zastaveno.

V. Petráček:

Rusnok a Dlouhý, tak jak mají oba velké zkušenosti z vládních pozic, hovořili o tom, že by se pokusili jít jistější cestou rozpočtových výjimek, nebo jiné formy dotačního zatitulování v rozpočtu. S Dlouhým domlouvá schůzku, aby si předali detailní materiály a mohl v tomto směru plně jednat. I další kolegové ze SR, kde jednání bylo velmi pozitivní, říkali, že to podpoří, kde budou moci.

6. Diskuze ke splácení půjčky u KB, vliv na návrh rozpočtu 2019

J. Janoušek:

Bod navrhl předseda hospodářské komise.

F. Hrdlička:

Navrhl tento bod, protože poslední splátka byla splacena z fondu provozních prostředků a ten vznikl tak, že tam byly převedeny prostředky z fondu účelových prostředků. *„D. Hlaváčkoví se to minule nelíbilo, dnes je to jasné. Byl to příspěvek a ten se jmenoval ubytovací fond na ubytování studentů. Je to konkrétní fond a s tím asi nelze manipulovat jednoduchým způsobem bez toho, aby o tom senát věděl. Původní informace byla, že šlo o příspěvek, a ten byl jasně určený. Bylo to stipendium na ubytování studentů. Je to na kvestora, to je správce majetku, jestli k tomu něco má. Proběhlo to v předchozím období pod Gazdou.“*

J. Boháček:



Zjišťoval, jak to vzniklo. Byly to prostředky na ubytovací a stravovací stipendium z roku 2014, kde šlo o prostředky nevyčerpané. *„Když se nevyčerpají, nevracejí se to státního rozpočtu a po 3 letech je můžete použít do provozu univerzity. Bylo to uloženo na fondu účelových prostředků, pak se to převezlo na fond provozních prostředků. Ty peníze jsou na univerzitě pořád, ale jde o to, jak s tím univerzita měla naložit. Nejsou to peníze, které byly generovány v jednom roce, ale ve více letech. Jsou k dispozici a měly by jít do ubytování studentů.“*

Měly by se převést a použít na rekonstrukce kolejí, to je jeho názor. Finanční prostředky na splácení investiční části jsou prostředky z prodeje Sauny Střešovice, dnes podepisoval, že se prostředky zaúčtují na fond „škola“. *„Neinvestiční, to se musí platit z fondu provozních prostředků, jiný na to nemáme a ten se skládá i z těchto prostředků na ubytování plus nějaké další. Protože jich tam tolik není, tak jsme řešili s rektorem, že prostředky rektora použijeme do fondu provozních prostředků, aby se to dalo splácet.“*

V. Petráček:

Doplnil, že si myslí, že dal peníze všude, kde bylo potřeba a slíbeno, a ještě 4 miliony zbyly. Je to dobrý výsledek a pomůže to.

F. Hrdlička:

Z hlediska institucionálního financování rozvoje školy budou potřeba další peníze, a ty bude nutné generovat. *„Stát bude schvalovat rozpočet i metodiku a pokud jste nepřehlédli, co inzeroval Doleček, jedná se o to, že se bude moct opakovaným jednoduchým způsobem používat fond RVO, je nejvyšší čas pracovat na nové metodice.“*

V. Petráček:

V pondělí začíná diskuze na nové metodice. Dopis Dolečka s ním probíral, ten říkal, že nemůže zasahovat do univerzity, ale je to důvod k zamyšlení. *„Jsou tam centralizační náměty a některé, které se musí prodiskutovat, ale není to něco, co by mohl říct ministerstvu, abychom museli.“*

F. Hrdlička:

Dnes je metodika taková, že nedává prostředky na další rozvoj univerzity, a to je potřeba řešit. *„Práce nebude jednoduchá a nebude to veselý hovor.“*

V. Petráček:

Souhlasil s tím, že se to musí probrat a je potřeba vytvořit základy.

I. Bláhová:

Je pravda, že bez finančních prostředků z prodeje sauny by ČVUT nemělo prostředky na hrazení investiční části?

Kvestor J. Boháček:

Potvrdil, že nemělo.



M. Farník:

Dotázal se rektora, jak je možné, že byly ve stipendijním fondu nevyčerpané prostředky. O stipendia se v tom roce nežádalo, jsou přidělována automaticky, takže jak je možné, že tam něco zbylo.

F. Hrdlička:

Odpověděl, že příspěvek se uděluje podle předchozí uzávěrky matriky, jde o fixní prostředky, takže pravděpodobnost, že tam zůstanou peníze, je téměř 100 %.

J. Boháček:

Doplnil, že žádosti o dotace klesly o 1000 studentů. Počet studentů je menší.

I. Bláhová:

O jakou částku se jedná?

J. Boháček:

Jde o částku kolem 6 milionů.

F. Hrdlička:

Opravil, že podle převodu se jedná o 21 milionů.

P. Olšák:

Vrátil se k prodeji sauny. „Byl tam ještě otazník týkající se DPH.“

V. Petráček:

To se začalo řešit před rokem, vznikly tam asi 3 právní rozborů. Pro jistotu požádali, jestli by kupující DPH doplatili, to se nestalo, ale z hlediska právníků, nebyl problém v postupu. „Akorát nám to rozhazuje procenta. Nehrozí už žádná rizika.“

J. Boháček:

„Letos z toho musíme zaplatit daň, což je největší problém.“

J. Janoušek:

Kdy by mohl být senátu poskytnut první návrh metodiky, vzhledem k tomu, že práce na ní mají začít?

V. Petráček:

Po neděli (první týden v únoru, pozn. taj) proběhne diskuze v rozšířeném kolegiu, pak bude čekat na zpětnou vazbu, a do 2-3 neděl by mohlo být něco předloženo v senátu.

J. Janoušek:

Před únorovým zasedáním by měl být poskytnut draft.

J. Kybic:



Vrátil se ke zmíněným 21 milionům. „*Je hezké, že se rektor s kvestorem snaží najít prostředky, ale bylo by metodicky správné podívat se, na co byly použity a podle toho je splácet.*“ Ví, že něco z toho bylo vybavení.

V. Petráček:

Dělení je mezi CIIRC, rektorátem a dalšími pracovišti.

J. Kybic:

To by hlavně měli splácet ti, pro které byly ty peníze použity. Zajímá ho, jestli se tak stalo nebo stane.

V. Petráček:

ČVUT nerezignuje. Přichází posudek týkající se toho, jak byla budova budována. Během několika dní bude dokončená verze, s tím se taky budou ostatní moct seznámit, to je potřeba řešit na základě přesných dat a na základě toho, jak to opravdu bylo. Pokud jde o těch 21 milionů na nábytek se rozpadá mezi ty, co využívají budovu. Mluvili o tom i na kolegiu.

J. Kybic:

Mělo by být formulováno, že to zaplatí hlavně ti, co to využívají.

J. Boháček:

Pro 2019 máme to, co se ušetřilo z rezervy rektora.

J. Janoušek:

Na minulém zasedání AS v průběhu kritické diskuze byl předložen střednědobý výhled a tento výhled byl stáhnut. Zeptal se rektora, kdy tento výhled bude znovu předložen.

V. Petráček:

To, jaký bude výhled, souhlasí s plány A, B, C. Podle toho, který je možno realizovat, se bude odvíjet zbytek.

7. Informace rektora

V. Petráček:

Před víkendem dával dohromady dotazy od redaktorky Pražské techniky, souzní s tím, co bychom chtěli dělat, takže je všem poslal. Je tam reflexe loňského roku, co je prioritní a zajímavé. Co se odehrálo letos, poslal v draftu, v němž se omlouval, že nebude na GE komisi. Doplnil, že důležité je, že byli přizváni do jednoho z prestižních konsorcií, která budou aplikovat na evropské univerzity.

Jde o strukturu s budoucím názvem Evropská Univerzita. „*Jedná se o propojení intenzivní spolupráce několika univerzit, pozvalo nás sdružení Eurotech. Což je několik technik evropských, co nás požádali o přidání. Samozřejmě se rádi přidáme. Teď kvůli tomu Z. Škvor cestuje do Bruselu, kde se schází.*“



Další zajímavost je, že se podařily v rámci soutěže evropských inovačních iniciativ dvě centra, na kterých se podílí FD, částečně CIIRC a FS a částí jen CIIRC. „*Jedno je na inteligentní dopravu ve městech, tam bychom měli mít pozici koordinátora pracovní skupiny. A v oblasti manufacturing je to skupina, která bude pracovat ve spolupráci FS, CIIRC a budeme tam zapojeni.*“ Jde o úspěch, který se podařil k fakultě dopravní, tedy po 25 letech, co nyní slaví, se dostala ke koordinaci něčeho na úrovni celé Evropy.

J. Feit:

Zeptal se na situaci ohledně platů.

V. Petráček:

Připomněl, že dotaz byl, jak je to s platovými tabulkami, a asistenti mají dlouhodobě nízké tabulky. S kvestorem udělali první kolo jednání s odbory. Ty reagují na dolním i horním konci tabulek. Chtěly by, aby se zlepšily podmínky a stabilizovalo to lidi. „*Ze zákona to tak být musí. Zatíží to některé rozpočtově slabší součásti, ale tam to být musí. Bude se to diskutovat s děkany, ale musí se stabilizovat zaměstnanci, proto je nutné zvedat platy tak, jak to je možné. Mnozí jsou na tarifech, nedá se spoléhat na to, že jsou čísla doháněna v osobních ohodnoceních a odměnách. Na to myslíme, a také to souvisí se směrnicí řízení platů, která je koncipována tak, jak jsme ji vyřešili loni i s extrémy. Tam, kde byly už nebudou, takže budou prostředky na to, záležitost nějak převážít. Na konkrétních součástech už to funguje v pořádku.*“ S V. Hlaváčem se bavili o tom, že zase připraví nějakou hyperbolu, ve které bude rozdělení platů.

V. Hlaváč:

Rektor slíbil, že takový materiál připraví. Má v něm být prvních 50 osob.

J. Cajthaml:

Vznesl dotaz na konkrétní kroky v institucionální akreditaci s tím, že VUT už ji má.

V. Petráček:

Už se na tom pracuje. Prorektor Holý má informace.

J. Janoušek:

Počátkem ledna psal do celého senátu email o rozhodnutí, že se zahajují práce na institucionální akreditaci. Kdo byl pověřen, jaký je termín na dokončení materiálů a další informace se senát v podrobnostech dozví v dalším bodě.

V. Petráček:

Na kolegiu v pondělí by měli pracovat na oblastech vzdělávání.

J. Janoušek:

Vrátil se k tématu platů. V posledním měsíci diskutoval se dvěma členy senátu, v jednom případě dostal email, který byl anonymní, s popisem konkrétního případu platové situace. Pracovnice,



zřejmě učitel, popisovala svoji platovou situaci, myslí si, že když se tímto způsobem členové AO nějakým způsobem vyjádří, měl by se tím AS zabývat. V posledních 3 dnech s J. Feitem, kvestorem a rektorem situaci diskutovali. „*Abychom to mohli uchopit, chtěl bych poprosit, aby se udělala i analýza nejnižších příjmů na ČVUT u akademických pracovníků k jednomu full-time úvazku, abychom se tím mohli nějak zabývat.*“ Požádal rektora, aby takový materiál připravil.

V. Petráček:

Požádal, zda by odpovídající forma mohla být taková, jakou vyžadují odbory. Pro ty mají tyto materiály připravené.

J. Janoušek:

Požádal, zda by se materiály poskytly senátu, pokud jsou připravené.

P. Ripka:

Ohledně akreditace poznamenal, že současný rektor by si mohl vyžádat informace od bývalého rektora, jelikož na stránce P. Konvalinky se dočetl, že vedení ČVUT mělo připravenou žádost o institucionální akreditaci.

V. Petráček:

Obává se, že materiál nenajde. Spíše jde o nedorozumění.

J. Janoušek:

Uvedl, že pokud existují konkrétní písemné materiály z přípravy institucionální akreditace, pak by se měly využít.

V. Hlaváč:

„Turbulence“ na CIIRC utichly. Jak to vypadá s výběrovým řízením na ředitele?

V. Petráček:

Potvrdil, že „turbulence“ nejsou a s pověřeným ředitelem se mu spolupracuje dobře. Po neděli by měl být znám výsledek. Je hodně účastníků, bude interview s vybranou pěticí. Nezasahuje do toho, ale probíhá to, jak bylo řečeno.

I. Bláhová:

Je plánovaná úprava vnitřního mzdového předpisu, popřípadě, jestli se to stihne letos? Co se týče nejnižších příjmů, zajímalo by ji, jak by vypadalo, když to dopadne na katedry. Domnívá se, že základní katedry, kvůli financování pedagogiky, jsou víc „bité“, protože se věda financuje jiným způsobem. Zajímá ji, jestli v analýze půjde vidět, že to dopadá na mzdy jednotlivých pracovníků. Ví, že s minulým kvestorem odbory řešily navýšení ceny stravenky. Byly na to našetřené peníze na sociálním fondu, takže by ji zajímalo, jaké prostředky jsou na tom sociálním fondu teď.

V. Petráček:



Řešil se poměrně razantní nárůst, probíhala analýza, vybavuje si, že by došlo k rychlému vyčerpání fondu, nebyla to stabilní situace. To, co tehdy p. Gazda navrhoval, by nebylo ani daňově výhodné, ale někde to lze zjistit. Existovala analýza, kvůli které se vše zastavilo. Hypotéza, kterou tam p. Gazda měl, nefungovala. V současné době je fond součástí kolektivního vyjednávání.

J. Boháček:

Upřesnil, že je jediný možný termín, ke kterému se to dá připravit, a to je 1.7. 2019. Co se týče navýšení stravenek, řeší se to s odbory, ale od tajemníků z fakult k tomu není vůle a sociální fond pro rok 2019 znovu stanovuje 1 %. SF nelze na nic jiného použít, jen na příspěvek na stravu zaměstnanců, na využití v případě životní nouze a na životní a pracovní jubilea.

V. Petráček:

Doplnil, že navrhli navýšení v případě nouze a jubilea.

T. Drábek:

Rozhodlo se, kdo bude ředitelem SÚZ.

V. Petráček:

Se čtyřmi z kandidátů minulý pátek mluvil, dva z nich jsou velmi dobří a jednoho z nich už vybral, ale chce se ještě podívat na materiál, jmenování pak proběhne do konce týdne. Jméno řekne, až to bude na papíře, ale bude to „dobrá konfigurace“.

8. Institucionální akreditace

J. Janoušek:

V prosinci bylo na vedení rozhodnuto o přípravě, prorektor na dvou zasedáních rady pro vnitřní hodnocení ČVUT měl související prezentaci. Ptal se prorektora, jestli by udělal prezentaci senátu. Domluvili se, že to proběhne v komisích, a členové projevují zájem. Požádal prorektora, aby sdělil stav prací. Také poprosil o související diskuzi.

R. Holý:

Řekne základní informace. Prezentace by měla být hotova za měsíc. V rámci rady pro vnitřní hodnocení začali debatovat, připravil se harmonogram, kde jsou stanoveny body a milníky s kontrolním plněním a průběžnou oponenturou tak, aby byla IA připravena k podání 30.9.2019. Jsou tam nějaké paralelní práce, dodefinování oblastní vzdělávání, v rámci pondělního kolegia by rádi otevřeli tuto otázku s tím, že existuje materiál původního odhadu oblastí ve směru k akreditovaným programům.

„To chceme aktualizovat směrem k novým akreditacím, a ještě bych chtěl vést diskuzi k plánům děkanů do střednědobého budoucna, jestli v rámci strategických záměrů fakult se nepředpokládá rozšíření o nějaké oblasti vzdělávání. Věřím, že tohle bude dokončeno v rámci února, aby se vědělo, jaké oblasti se budou plnit a došlo k zabezpečení, co je potřeba připravit v rámci formulářů.“



Další věc jsou diskuze kolem akreditačního řádu, jak se budou připravovat jednotlivé žádosti, jak se budou schvalovat, co bude background. Paralelně se řeší analytický model vzhledem k tomu, aby tyto záležitosti byly podpořeny informačním systémem při podání i vůči kontrolám a zprávám na úrovních programů a specializací. Na dalším zasedání rady pro vnitřní hodnocení by měla být připravena kostra tohoto materiálu a pak je možné debatovat na reálném základu. Poté bude možné, aby se k tomu vyjadřoval senát.

J. Janoušek:

Konkrétním výsledkem je poměrně podrobný harmonogram se stanovenými termíny.

V. Petráček:

Vytvořili tým, který se skládá z pracovních skupin RVH, plus doplnění kandidáti z fakult. „*Už teď se to může rozběhnout, ale doplní se to z fakult, a ještě bude podpůrný segment na rektorátu, který je potřeba nastavit. Bude to znamenat náklady na lidi, co budou tento složitý proces podporovat. To se projeví v rozpočtu. Snažíme se to dát do projektů, které k tomu vedou, ale bude to mít dopad.*“

R. Holý:

7.2. mají schůzku v rámci klíčové aktivity 14, jde o jeden z ESF projektů, poslední, co se týkal oblasti kvality. Ti, co tam jsou, by měli být zapojení do klíčové aktivity. Věří, že prostředky, které byly připraveny v rámci těchto projektů budou efektivně využity právě pro tuto přípravu.

J. Janoušek:

V kalendáři vidí, že další zasedání AS je 27.2. a RVH je 26.2., takže by poprosil, aby byly senátu zpřístupněny veškeré materiály, co půjdou do RVH, tak, aby členové senátu měli konkrétní vhled do toho, co už je připraveno.

R. Holý:

Potvrdil s tím, že to budou návrhy, co bude potřeba diskutovat. „*Nebudou to finální věci, ale spíš materiály k diskuzi.*“

V. Petráček:

Bude možné dát reflexi k tomu, co na RVH bylo diskutováno.

J. Cajthaml:

Jak je možné, že jsme tak opožděni?

V. Petráček:

Problém vznikl za minulé éry a nedá se to dohnat. „*Máme v tom i pozitivum, známe zkušenosti dalších univerzit, co tím prošly a bude to hladší a jednodušší.*“

R. Holý:

Tím, že jsme byli členy dvou CRP projektů, kde se řešila kvalita, máme zpětnou vazbu z toho, kdy šly školy slepou uličkou, a toho můžeme využít.



D. Matějovská:

O čem se bude diskutovat, a jestli se ví, o které oblasti se bude žádat?

V. Petráček:

Více informací bude v pondělí (4.2., pozn. taj.). Je návrh, který přichází na kolegium. Mělo by to být zafixováno v pondělí. Harmonogram je docela nabitý.

S. Jeřábek:

Mohlo by pomoci i to, že na ČVUT je dost lidí, kteří byli v hodnotících komisích. Doporučil by se zeptat i těchto osob, aby věděli, co se kontrolovalo.

V. Petráček:

Navrhl, že tito lidé by mohli být v pracovních skupinách jako podpora, pokud to budou stíhat a budou chtít.

M. Farník:

Termín 30. 9. není úplně šťastný.

R. Holý:

Jinak by to muselo být do června. Chápe, že je to problematické, ale není si jistý, že by se to dalo takto stihnout.

V. Petráček:

Nejefektivnější je takový odhad, že se zvolí, kdy kroky nastanou, a je tam pravděpodobnost toho, že to má nějaký „shift“. Optimální je nastavovat délku kroků tak, že je šance 50 %, že se splní a prodloužit to o půlku, ale umí si představit, že se proces může o měsíc prodloužit. Není jasné, zda by bylo hotovo, jde o komplexní věc.

9. Různé

M. Wagner:

Uvedl, že by se chtěl přihlásit do legislativní a pedagogické komise.

P. Olšák:

Dvě věci, co nějak už byly zmíněny:

a) Bylo řečeno někdy v listopadu, že je dobrý nápad, když vylepšíme webové stránky školy, kde jsou vnitřní předpisy tak, aby obsahovaly i historii, to se dohodlo, že se udělá. Pak to ještě projednával s kancléřkou a naznačoval to prorektorovi a chtěl se zeptat, v jaké fázi řešení to je.

b) Když bylo výjezdní zasedání, zformuloval představy, jak by lépe mohl vypadat Inforek. Byl s tím tehdy docela souhlas, pak předseda žádal, aby to sepsal. To se stalo, předsednictvo nemělo námítky, ale pořád to někde stojí. Je tady fáze, kdy by měl předseda oslovit techniky, aby to udělali.

Kancléřka L. Orgoníková:



Vnitřní předpisy řeší, doufá, že to bude do dalšího zasedání, šlo tam o více připomínek, přeložení vnitřních předpisů, postupně se to překládá a doplňuje. Seděli spolu a řešili, jak mají být vyvěšovány změny. Jak se domluvili spolu, tak to bude realizováno.

J. Janoušek:

Předseda by měl na VIC poslat žádost, dotaz, jestli námi vymyšlené řešení jde prostředky sharepointu udělat. Omlouvá se, že tohle nezajistil a zároveň by chtěl říct, že doufá, že správa sharepointu a webové stránky AS bude spadat do pracovní náplně tajemníka. Zamýšlel to udělat sám, ale v posledních 14 dnech nechtěl měnit situaci. Kdyby teď změnil situaci, řada senátorů by mu psala, že neví, kde jsou soubory.

P. Olšák:

Nemyslí si, že reakce technika bude, že to bude hned hotové. Je překvapen, že to tak dlouho trvá. Před Vánoce se to řešilo.

V. Petráček

Uvedl novinku z FEL, kde byl P. Páta zvolen novým děkanem.

P. Ripka

Upřesnil, že nový děkan nastupuje od 1. 7. 2019.

J. Janoušek:

Všem poděkoval za účast a všem popřál hodně zdraví a úspěchů v roce 2019.

V. Petráček:

Také popřál všechno dobré do nového roku.

Zapsala:

Michaela Urbanovská

Zpracoval:

Radek Zeman, tajemník AS ČVUT

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

předseda AS ČVUT