



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Zápis z 26. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 19. 12. 2018

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Farník Michal (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Hulínská Šárka (F6); Šupej Michal (F6); Mgr. Böhm Pavel (F7) Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Čítek David (KÚ).

Omluveni: Ing. Volech Jiří (F2); Wagner Marek (F5); Bc. Holeček Josef (F5).

Neomluveni: Ing. Chytrá Kateřina (F4); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc.

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zdeněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (FSV); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc.(FJFI); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); Jirků Jonáš (FD).



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Program:

1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 23. zasedání AS ČVUT
3. Kontrola a schválení zápisu z 24. zasedání AS ČVUT
4. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT
5. Informace rektora
6. Schválení IV. změny Statutu ČVUT
7. Schválení Výroční zprávy o hospodaření 2017
8. Schválení změny v rozpočtu 2018
9. Schválení Rozpočtového výhledu 2019-2020
10. Schválení ceníku náhrad a poplatků SÚZ
11. Schválení změny Organizačního řádu VIC
12. Různé
 - a) Informace o možnosti nákupu Fragnerovy galerie
 - b) Termíny zasedání AS ČVUT v prvním pololetí roku 2019



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT

Předseda zahájil zasedání a přivítal všechny přítomné. Prvním bodem je jako tradičně schválení programu. Návrh programu se nijak nezměnil od návrhu, který posílal předseda emailem. Nikdo k návrhu dosud neměl žádnou připomínku.

S. Jeřábek navrhl zrušení bodu 6, který se týkal zveřejňování záznamů ze zasedání AS ČVUT, jelikož zhruba do měsíce by měli obdržet příslušné stanovisko od úřadu pro ochranu osobních údajů.

J. Janoušek potvrdil, že před dvěma týdny posílal email s dopisem pověřenci pro GDPR, který poslal žádost na UOOU. Dopis se dotazoval na právní aspekty pořizování a zveřejňování záznamu s cílem, aby úřad případně odpovědí potvrdil podmínky, za kterých dle úřadu nedochází k takovému případnému porušování. Osobně si myslí a počítá s tím, že s touto odpovědí bychom mohli dále pracovat a měli bychom v ruce dokument, kde by byly podmínky řečeny příslušnou autoritou. Připojil se proto k návrhu S. Jeřábka.

Rektor uvedl, že pro stanovisko, které bude k tomuto připravovat, potřebuje tento vstup zmíněný J. Janouškem. Bude tedy vhodné vyčkat, dokud tento vstup nebude k dispozici.

J. Kybic navrhl bod k zveřejňování v programu ponechat, jelikož se o něm mluvilo minule, kdy už senát nebyl usnášeníschopný a z bodu nebyl závěr. Předseda říkal, že pokud zveřejňování senát ještě více podpoří, bude ochoten dát pokyn ke zveřejňování okamžitě. Pokud teď odhlasujeme, že to usnesení z jara 2017 opravdu chceme, dojde ke zveřejnění okamžitě. Kdo ví, kdy nám úřad odpoví, a kdo ví, co se stane po tom.

J. Janoušek potvrdil, že pokud senát by schválil J. Kybicem minule navržené usnesení, ve kterém říká, aby se předseda nezabýval právními otázkami, pak v takovém případě by na základě kolektivního usnesení senátu dal ihned k zveřejnění příslušných materiálů.

Proběhlo hlasování.

Usnesení 26-01, protinávrh 1: Akademický senát ČVUT schvaluje program 26. zasedání s vynecháním bodu 6 „Zveřejňování audiovizuálních záznamů ze zasedání AS ČVUT“.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 24-8-6. Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 23. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek posílal pro kontrolu návrh zápisu senátu emailem, k tomuto zápisu mu nepřišla žádná připomínka.

J. Kybic poznamenal, že jelikož nemá k dispozici záznamy, nemá, jak efektivně zkontrolovat zápis se záznamem, takže nebude hlasovat pro tento zápis.

Usnesení 26-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 23. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 36



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Hlasování: 29-0-7. Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola a schválení zápisu z 24. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že byl návrh zápisu byl také zaslán pro kontrolu emailem. Také nepřišla žádná připomínka.

Usnesení 26-03: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 24. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 34-0-5. Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek zaslal návrh zápisu emailem ke kontrole. Ohledně tohoto zápisu přišly připomínky ze dvou zdrojů. Prvním byla nepřesnost zápisu, která se týkala omluvených členů, druhým zdrojem připomínek byl email senátora J. Kybice. Všechny připomínky ověřil a zapracoval.

S. Jeřábek ještě připomněl svoji připomínku, kterou je překlep ve jméně.

J. Janoušek doplnil, že tuto připomínku také zapracoval a je na sharepointu ve verzi 2.

J. Kybic vnesl dotaz na to, o které verzi se hlasuje, protože v adresáři je verzí víc.

J. Janoušek odpověděl, že verze bude napsána v textu usnesení, aby bylo možné přesně určit, která verze byla schválena.

Usnesení 26-04: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 25. zasedání AS ČVUT ve verzi 2.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 30-0-6. Usnesení bylo přijato.

5. Informace rektora

Rektor uvedl, že chce informovat o několika závažnějších věcech. První informace je ze schůzky ČKR, která proběhla 6. 12. Na této schůzce byla důležitá diskuze ohledně přípravy Metodiky 17+. Nastává navýšení financí jak do příspěvku, tak do dotací na RVO. Bude potřeba, abychom s navýšeními pracovali koncepčněji. Hlavní problém přípravy metodiky je to, že není hotová. Má několik modulů, úřad vlády intenzivněji pracuje na modulech bibliometrických, na modulech hodnocení vybraných nejvyšších publikací. To, kde výsledky již jsou, tam vycházíme dobře. Když o tom mluvíte na ČKR, tak ozvou se ti, kteří nebyli vyhodnoceni. Ne všechny oblasti tam jsou vyhodnoceny správně, naše oblasti našťastí ano. Jestliže podle toho budou distribuovány peníze, budeme na tom procentuálně dobře. Problém mezi Úřadem vlády, RVVI a ČKR je nekomunikace. Úřad vlády třeba něco připraví, a aniž by to prodiskutoval, se to snaží dát ke schválení. Je snaha to zlepšit, aby se věci, které se týkají univerzit, řešily debatou s rektory a s RVVI. Pro segment VŠ vzniká metodika, jak zaplatit VŠ část. Na některých úrovních bylo jasně řečeno, že metodika



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

přípravená úřadem vlády a skupinou s ČKR se nějakým způsobem sloučí, ale je to dost administrativně chaotické. Nakonec bude metodika pro vysokoškolský segment hotová až v září příštího roku. Do té doby se bude muset podle něčeho rozpočítávat peníze. To, co zmiňoval pan náměstek Doleček, vychází z výsledků z posledního hodnocení plus nárůsty, které si na ČVUT řešíme metodikou hodnotící kratší období. RIV bude mít v K hodnotu 90% váhy a modul 2, který byl vyhodnocen, bude mít 10% váhy. Efekty nové metodiky začnou pomalu nabíhat. Je to jedno z dočasných řešení, které je potřeba udělat, aby se daly rozpočítat peníze a do budoucna to bude definováno metodikou a bude to trochu jinak. Ale tohle nás čeká pro příští rok. Když s kolegy debatovali o metodice, v podstatě není možné debatovat koncepčně dřív, než přijdou peníze, protože ji nemáme zdefinovanou. Nemáme zdefinovaná kritéria pro moduly 3, 4, 5. Nevíme, jaká budou, nemůžeme to tedy rozběhnout v tuto chvíli, hodně tam toho schází. Dále existuje problém, který v průběhu roku identifikovali kvestoři v prostoru kolem změněného konceptu toho, jak se započítává DPH. Budou se tam měnit koeficienty, na některých školách může být dopad dramatický, u nás to nebude možná tak dramatické. Ale mění se tam definice a bude to mít taky nějaký vliv. Potom předsedkyně Valkárová říkala, jaké byly výsledky v GAČRu v procentuální úspěšnosti. Tam je zajímavé a budeme se muset nad tím zamyslet, že oproti 33% úspěšnosti jsme měli asi 26% úspěšnost našich grantů. To je pro vědu a výzkum, proděkany, co z toho vyplývá. Pokud jde o další věci, které se týkají toho, jak pracovat s finančními nárůsty, které v rámci rozpočtu přijdou a týkají se jak RVO, tak příspěvku. Pan náměstek Doleček poslal dopis, který říká, že bychom neměli s těmito nárůsty pracovat slepě tak, jak jsme dosud pracovali. Ale jde o náběh metodiky, která má nějaký globální segment, měření, zlepšování kvality. Je tady několik oblastí, které by se měly řešit systémově, tohle by se mělo zohledňovat a realizovat nějaká systémová opatření na úrovni univerzity, rozdělování by nemělo být automatizováno podle starých algoritmů. Takže toto je vnější politický rámec a pro nás to znamená, že to je vstup pro to, když se o tomto budeme bavit. Myslí si, že tohle není úplně něco, co by nám tolik při debatě o metodice pomohlo. Aby se dalo něco nastavovat, bylo by potřeba znát více detailů, jak se tyto věci budou v realitě odrážet. Pan náměstek snad časem poskytne další informace.

Třetí okruh, který chtěl zmínit, je to, co se zejména s M. Valáškem podnikali při vyjednávání k tomu, aby byl vyřešen tzv. problém GE. To je problematika toho, jak zajistit, aby stát dostal svým závazkům, ke kterým ČVUT vyzval, když si objednal poměrně drahou infrastrukturu, která má pomoci k rozběhnutí leteckého výzkumu u nás a následně se něco nepodařilo v části financování. Od června rektor chodil po ministerstvu financí, prosil o koordinaci mezi dalšími resorty. Posléze se dostal do přímého jednání s ministryní Novákovou a ministrem Plagou. Ministerstvo obchodu přijalo opatření, aby se situace vyřešila. Ministryně doporučila krizového odborníka pana Vychodíla, aby to s nimi vyřešil. S ním začali pracovat, pan Vychodíl spolupracuje se strojní fakultou na projektech tak, jak tam běží. Prvně se dělala dlouhá zpráva, pak se připravilo několik dalších verzí, komunikovalo se s ministerstvy, řešily se možnosti řešení. V průběhu let se mění pravidla pro překlápění, vratná a nevratná výpomoc apod. Podle toho, jak spolu odbory na ministerstvech komunikují a každý na to má jiný náhled, bylo komplikované je synchronizovat. Připravili něco, co řešil s ministryní v Jeruzalémě, pak byli krátce v Maroku. Důležité bylo



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

vysvětlit, že škola opravdu není firma a nemá kapacitu splácet to, co si někdo objednal. To nakonec konvergovalo v řešení, které diskutovali až k premiérovi, a odtud vznikl požadavek na dopis, který měl vytvořit do dneška. Dopis psali s děkanem FS a udělali definitivní souhrn toho, jaký je stav věci, jaká jsou rizika, kdyby nebyla řešená a návrh řešení, který vychází z možnosti prodloužit čerpání finanční pomoci do roku 2022, a v dalších letech poběží provozní náklady projektů, které nemohou být generovány jinak (dokud poběží projekty OP VVV, nesmí se na tom dělat hospodářská činnost). Z toho vyplývají nějaké sumy, které jsou projednány s financemi, s průmyslem, a tedy takto s panem premiérem. Rektorovi bylo vzkázáno, jaká má být struktura dopisu. Vláda v příštím půlroce vytvoří dotační program na MPO, který by měl podporovat letecký průmysl a v rámci tohoto programu vláda umožní FS splatit tuto záležitost. Kdyby bylo možné tohle přetransformovat elegantněji do něčeho, co nebude návratná, ale nenávratná pomoc, bylo by to vítané, ale jsou tam legislativní komplikace. Směrem ke státu můžeme nabídnout různou pomoc a spolupráci. Tento dopis byl dopoledne poslán i všem relevantním ministerstvům a pokud rektor ví, vláda by měla snad zasedat i dnes, nejspíš až bude hotový rozpočet. Ministryně Nováková má ještě další text, který vznikl v MPO, dala do mezirezortního řízení. Dá se očekávat, že během 14 dnů bude text zpátky i s dopisem na vládu. Rozhodnutí vlády by mohlo být v půlce ledna, mělo by jít v tomto směru. Uvidíme, jaká bude reakce. Nemůže říct nic definitivního, ale jednání probíhá aktivně a pořád se tím zabírají a probíhá to velmi nadějně. Jakmile dostane od premiéra nějakou reakci, kterou lze brzy očekávat, bude všechny informovat. Sleduje běh věci v meziresortu a na MPO, se kterými úzce spolupracují. Až bude něco vědět, dá to na vědomí.

J. Janoušek poděkoval za informace a otevřel část s dotazy na rektora.

J. Cajthaml reagoval na to, co říkal rektor. Trochu to řešili před komisí ohledně metodiky, která bude rozdělovat prostředky RVO a další, které se promítají v ukazateli K. Myslí, že je možné začít pracovat, protože stejně si budeme vytvářet vlastní metodiku a na tom můžeme začít pracovat už teď, minimálně diskutují v komisích. Stálo by za to nad tím začít uvažovat, i když neznáme přesná čísla a detaily. Ještě poznámku k ukazateli K, kde je indikátor vědy a výzkumu. Poopraví názor, že jsme významně úspěšnější. Náměstek opravdu navrhoval váhový poměr 90 ku 10 a byly tam i návrhy 80 ku 20, kde by se to u nás projevilo velmi negativně, protože propadáme v modulu 2. Můžeme být rádi, že to je tak, jak to je. Propadli bychom asi o 6 mil., v modulu 2 se můžeme ještě zlepšit.

Rektor uvedl, že se chystá se na metodiku s děkany po novém roce. V komisích se to taky může diskutovat. Měli bychom vycházet z toho, co jsme si vymysleli pro letošek. Máme zrychlenou metodiku, která podporuje rozvíjící se součásti. Máme základ, ze kterého bychom měli vyjít. Myslí si, že vnitřní část si můžeme probrat, ale k ní přibude něco, co bude záviset na jejich výstupu. Na ČKR se mluvilo o 90-10 poměru jako fixním.

J. Janoušek informoval o tom, že na leden se připravuje seminář pro členy senátu na téma Metodiky 17+. Vyzve všechny pro hlasování udělá na Doodle, seminář se připravuje.

V. Hlaváč vznesl dotaz na rektora v souvislosti s GE. Zasedání senátu se posunulo o týden, aby mohli reagovat na to, co řekne vláda. Vláda tento týden tento bod vůbec neřešila, což se může stát,



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

ale překvapuje ho, že si myslí, že se bude vláda zabývat něčím, k čemu nedá rektor písemný podklad. Vláda potřebuje ke všemu mít nějaký písemný materiál. Zeptal se, zda nebylo něco zanedbáno.

Rektor odpověděl, že všechny materiály komunikovali a dávali ministryni. V Jeruzalémě se dohodli, že na základě toho, co předložili, si sednou společně, dopišou finální stanovisko. Takto to paní ministryně chtěla, ale pak neměla čas. Jejich materiál s alternativami byl předložen před nějakou dobou a byl se všemi komunikován. Chápe, že při časové naplněnosti programů na ministerstvech, není dostatek času. Posledních pár týdnů viděl, jaké to tam mají, nemají čas skoro na nic, je to velmi náročné. Teď se to přímou interakcí, která mu byla doporučena, vyřešilo všechno, i předložení.

Z. Bittnar poznamenal, že mu to přijde jako z bláta do louže. Program nemůže být jinak než veřejnou soutěží. Opět půjdeme do nejistoty. Minimálně by se přikláněl k tomu, aby se další peníze do toho nevládaly. To je k programu. Druhá věc je to, že si myslí, že by škola mohla podobným principem zaúčtovat na vládu, že nemůžeme dál investovat peníze bez garance, že nám je někdo vrátí.

Rektor reagoval, že musí být napsáno, že pojistka, kdyby to nebylo v programu, že to musí vláda vyřešit jinak. Druhá alternativa je překlopení. Oni si sami zablokovali některé cesty. To je návrh, který šel na finance a oni tam na tom pracují. Cesta musí existovat a politická deklarace, že je to potřeba zafinancovat, musí být na papíře.

D. Hlaváček připomněl, že na toto téma před měsícem byla schůzka komise k GE, kde rektor nebyl přítomen. Na schůzce dali dohromady 13 otázek, podle kterých se měla debata v senátu usměrnit a chtěli požádat rektora, aby na ně odpověděl. Zeptal se, proč na tyto dotazy rektor ještě neodpověděl.

Rektor odpověděl, že na vládě si v průběhu jednání přáli maximální ticho. M. Valášek připravil odpovědi, jsou v počítači a jsou připraveny.

J. Janoušek psal senátu, že v komisi k spolupráci s GE by v rámci komise pokračovali zřejmě počátkem roku. Jedna z klíčových věcí pro práci je, aby měli tyto odpovědi, coby podkladové materiály.

Rektor uvedl, že pošle rozbor a zprávy, co dávali na ministerstvo, pokud to bude možné.

J. Kybic reagoval na příspěvek Z. Bittnara. Jemu přijde rozumné, že když nejsou záruky, že peníze budou, tak projekt zastavit. Jestli je k tomu vedení připraveno. Dále se dotázal na to, pokud vzniknou nějaké ztráty důsledkem řešení spolupráce s GE, zda tyto ztráty padnou pouze na FS, tak jak děkan FS a bývalý rektor deklarovali loni, nebo jestli se o ně budeme na ČVUT dělit.

Rektor odpověděl, že má i katastrofickou záležitost zpracovanou. Toto řešení ale neznamená, že se zastaví projekt, ale řešilo by se vše na jiné rovině, než je vláda. Je tam další mechanismus, který by z toho školu vytáhl, že by škola neplatila. Ale znamenalo by to větší problémy pro stát, což nikdo nechce.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

M. Mára se zeptal, jestli je možné dát připravené odpovědi na dotazy na sharepoint, aby se na ně mohli senátoři přes Vánoce podívat. Pokud tyto materiály nebudeme mít k nahlédnutí, nemůžeme se posunout dál.

Rektor odpověděl, že by nejprve rád viděl reakci předsedy vlády na jeho dnešní dopis. Doufá, že reakce přijde v brzké době, protože může řadu věcí vyjasnit. Má připravený materiál, není s tím žádný zvláštní problém.

D. Hlaváček poznamenal, že ve zprávě o hospodaření je, že ČVUT bude pokračovat v řešení GE. Mělo by se dát vládě najevo, že projekt nebude pokračovat, pokud nebude podporován.

Rektor odpověděl, že to se musí realizovat jinak. Je to pro nás i pro vládu strategicky důležitá věc. Vzniká organizační chaos při přechodu mezi vládami, ale letecký a technický průmysl je opravdu důležitý pro vládu obecně. Oni o těchto alternativách, které jsou rizikové, dobře vědí. Veškeré signály poslali, kam bylo třeba.

I. Jex připomněl, že všichni byli přítomni, když byl premiér na ČVUT. Pamatuje si jenom vyhrožování a ignoranci toho, co chce ČVUT. I. Jex nevidí důvod ani signály pro tento optimismus. Premiér jasně řekl, že jediné množství peněz, co dostane ČVUT, je nula.

Rektor odpověděl, že tohle je věc, která se dynamicky vyvíjí. Po několika měsících jednání všechno vypadá jinak.

M. Mára řekl, že GE se řeší hrozně dlouho, rizika projektu jsou velká. Pokud se dají materiály na sharepoint, není to žádné riziko pro projednávání. Nerozumí, proč zase budeme čekat na materiály.

Rektor uvedl, že už říkal, že to není problém dát senátorům materiály.

M. Mára poznamenal, že doufá, že odpovědi na všechno, co se řešilo na komisi, si budou moct nastudovat přes Vánoce.

Z. Bittnar uvedl, že slyšel, že když dá vláda ČVUT peníze, budou chtít ty samé. Ostatní vysoké školy to chápou tak, že ČVUT dostává něco navíc. Je to také faktor, se kterým je potřeba počítat. Nemusí tak drsně, jak říkal děkan Jex, ale někde by dal jasně najevo, jak se to má.

Rektor odpověděl, že je to jasně dáno najevo, jen se to nepíše do novin. Aby se to dalo realizovat formou zvýšení dotace, to nejde. Tohle musí být v rámci MPO, protože je to strategická priorita vlády. A to musí být politické rozhodnutí, a to vygeneruje jakýsi program. V rámci RVO v rámci diskuze o výsledcích mezi školami, tam je to oprávněné, tam tohle nepatří.

6. Schválení IV. změny Statutu ČVUT

G. Achtenová uvedla, že změny se týkají přílohy 5, jedná se o přidání věkového omezení z bodu 3. Dříve to tam bylo, pak to vypadlo, je tam možnost odpuštění, snížení poplatku při ukončení studia do 3 měsíců. Státní a zahraniční školy nejsou zahrnuty do matriky, studentům jsou zahrnuty i bakalářská studia, i když je mají dokončené. Zahraniční studium se do matriky nezapisuje. To byl měl zohlednit nový bod v tabulce. Poslední změna se týká sladění se správním řádem a upozornění



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

studentům na platnost správního řádu, že pokud podávají odvolání opožděně, je nutnost podání žádosti o odpuštění prodlení s odůvodněním, proč k tomu došlo.

J. Šrubař za pedagogickou komisi uvedl, že dostali dokument v pracovní verzi před měsícem, žádné zásadní připomínky nezazněly. Hlasovali per rollam a doporučují ke schválení.

M. Farník uvedl, že studentská komise také doporučuje změny, které byly předloženy před měsícem, přijmout.

P. Olšák za legislativní komisi uvedl, že všemi pěti hlasy per rollam doporučuje schválit. Zeptal se na důvod, proč se tam vrátilo omezení věku, aby to zaznělo na senátu.

G. Achtenová upřesnila, že vymazáno to bylo její blbostí. Když nastoupila do funkce, řekla si, že nebude hledět na věk studenta. Na druhou stranu, poslední dobou dostala poměrně hodně odvolání poplatků u studentů, kteří jsou stejně staří jako ona, i starší. To ji zarazilo a řekla si, že to tam bylo oprávněně a vrací to zpátky.

Usnesení 26-05: Akademický senát ČVUT schvaluje IV. změny Statutu ČVUT ve verzi 4Z-Statut-ČVUT_10_12_2018_návrh 1.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení Výroční zprávy o hospodaření 2017

Rektor uvedl, že zpráva a její schválení je důležité, aby ministerstvo mohlo zúčtovat s rokem 2017 a je to pro nás důležitý dokument.

Kvestor doplnil, že výroční zprávu museli ministerstvu poskytnout, protože připravovali zúčtování se státním rozpočtem. K některým univerzitám měli připomínky, my jsme nemuseli nic doplňovat. Je to zpracováno podle osnovy, kterou dostali z ministerstva. Nechali udělat auditorskou zprávu, která byla udělána s výhradou. Přečetl výhrady, které k tomu byly. Zpráva už byla jednou byla předložena, výtky byly odstraněny a zpráva se předkládá znova.

F. Hrdlička uvedl, že hospodářská komise měla rozpravu delší, ze dvou důvodů. Za prvé, někteří členové se domnívali, že zpráva, jak je zpracována, nedává dostatek informací ohledně hospodářského dění uvnitř školy. Zpráva musí dávat celkový obraz školy. Pokud fakulty dostanou rozdělené peníze, samozřejmě hospodaří za sebe, ale pro ministerstvo to nic neznamená. V této zprávě na straně 32 je záležitost, která je méně veselá a do zprávy patří. Jsou tam konečné a počáteční stavy fondů, které VŠ spravuje. Došlo tam v konci období předchozího k přeúčtování z fondu účelových prostředků do fondů provozních prostředků. Tento převod je v rozporu par. 18 odst. 11 VŠ zákona, kde se jasně hovoří o tom, že tyto prostředky mohou být použity jen za tím účelem, kterým se tam dostali. Hospodářská komise navrhuje schválit zprávu a schválit ještě doplňující usnesení, které přečetl. Usnesení se týká žádosti na rektora, aby podal trestní oznámení na neznámého pachatele zodpovědného za tento zmíněný převod.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

J. Kybic připomněl, že to byl on, kdo řekl, že výroční zpráva nedává dostatečnou informaci o situaci uvnitř ČVUT. Je si vědom toho, že struktura je daná, ale myslel, že vznikne další dokument, který řekne, jak jsme na tom. Rektor citoval věcné překážky, proč nebyl zpráva vypracována. Požádal by rektora, jestli by mohli dostat nějaký souhrn, jak na tom ČVUT je, nedokáže si z té zprávy udělat dobrou představu. Neví o tom, jak to dopadlo s financováním projektu CIIRC, kolik nás to stálo a je tam plno dalších věcí, co se ze zprávy nedozvěděl.

Rektor řekl, že od února se snaží vyjasnit tuto komplikovanou situaci. Probíhalo tam několik auditů. Jeden z nich v sobě má záležitosti, které vyžadují právní posudky, oba jsou zadány. Je potřeba počkat se závěry. Ví, že se to táhne, ale každá z těch procedur má nějaký odhadnutý čas, o něco se prodlouží, třeba tím, že se někdy netransportují materiály tak, jak by měly. Čekají na výsledek. U rektora je k dispozici výsledek auditu. Je to vážná záležitost, je potřeba počkat na dva posudky a pak se tomu můžeme věnovat komplexně.

D. Hlaváček se zeptal na důvod návrhu prof. Hrdličky na podání trestného oznámení. Zeptal se, jaký je důvod, jestli někdo něco ukradl, apod. Na senátu těmi deklaracemi hodně operujeme. Druhá věc je, že v závěru je věta o GE. Nemyslel to tak, aby se v hospodářské zprávě vyhrožovalo vládě, ale myslí, že věta o pokračování projektu by tam být neměla, podle něj to do toho dokumentu nepatří.

F. Hrdlička uvedl, že citoval přímo stranu ze zprávy, kde je to napsané.

D. Hlaváček odvětil, že nechápe, v čem spočívá ten trestní problém.

F. Hrdlička citoval zákon o vysokých školách, finance byly na podporu studentů, a ne na běžná vydání. Kontrolním orgánem je AS a musí se to vyřešit.

M. Mára se zeptal, zda se ví, kdo peníze převedl, když se ví, že převedeny byly.

F. Hrdlička reagoval, že senát není od toho, aby někoho hledal.

Rektor uvedl, že o té operaci nic neví.

Kvestor uvedl, že si k tomu na komisi udělal poznámku, a nechá si předložit všechny dokumenty, které k tomu musí být vydány a pak se domluví ohledně toho trestního oznámení.

V. Hlaváč vznesl dotaz na rektora. Rektor říkal, že neví, kolik bude stát znalecký posudek, což má souvislost s rozpočtem. Chce se zeptat na odhad ceny. Dále, byl zadán audit na projekt EDS CIIRC a pak stejná firma dělala audit na půjčky. Chtěl se zeptat, kolik stály už zaplacené audity.

Rektor odpověděl, že nemluvil o tom, kolik bude stát, ale že musíme počkat, až bude.

V. Hlaváč uvedl, že se ptá na odhad. Dále se dotazuje na audity, jelikož už proběhly.

Rektor odpověděl, že u znaleckého posudku to závisí na více věcech. Existuje hodinová taxa, tohle není něco, co by se dělalo na základě předběžné cenové nabídky.

Kvestor doplnil, že některá čísla zná. K posouzení smluvních stavů se dělá posudek za cca 40 tisíc a ty dva audity byly kolem 150 tisíc každý.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

P. Olšák se dotázal rektora, jak se staví k návrhu doprovodného usnesení.

Rektor odpověděl, že pokud je to tak, jak bylo analyzováno, pak je to pro ochranu nás všech potřeba opatření udělat.

D. Hlaváček uvedl, že F. Hrdlička řekl, že o operaci nic nevíme a hned navrhuje trestní oznámení. Jako senátor má právo vědět detaily, než učiní hlasování takového usnesení.

Z. Bittnar uvedl, že by se zdržel dalších trestních oznámení, zvláště když nevíme, o co jde, nemá to moc smysl. Ten problém se stipendii by se měl nejen zvládat do budoucna. U takové akce neví, co by přinesla za pozitiva, ale může přinést negativa. Neřešil by, co bylo, ale vzal by si z toho poučení.

Rektor připomněl, že se musíme vyhnout porušení zákona.

Z. Bittnar poznamenal, že výklad je náš, máme svých starostí dost, nejde o extra velké peníze.

Rektor upřesnil, že se jedná o 19 milionů, což je velká částka.

Z. Bittnar se dále zeptal na audity, zda jsou s razítkem auditorské komory a se vším.

Rektor uvedl, že ano.

I. Jex uvedl, že je odpovědný za některé fondy a kvestor ho opraví, ale když použije fond jinak, než na co je určený, přijde na kontrolu finanční úřad, tak je to finanční nekázeň, což úřad interpretuje tak, že se platí až 100 % penále. Když je to škoda tohoto rozsahu, bojí se, že se trestnému oznámení nevyhnou, protože AS je za to odpovědný.

M. Farník poznamenal, že diskuze mu nepřijde moc plodná. Několik zástupců tvrdí, že neví, o čem se jedná. Když si to přečtou pomalu, třeba k tomu dojdou.

V. Hlaváč poznamenal, že pokud je mu známo, uvedená auditorská firma není členem žádné auditorské komory, což mu přijde krajně podezřelé. Zdá se mu, že posudek, o který se žádá, je za takto malou částku podezřelý. Další věc je ohledně usnesení. To je způsob, kterým se vedení školy chce vypořádat se starým vedením školy. Má pocit, že se střílíme do vlastní nohy. Jestli se to bude řešit s finančním úřadem, mohli bychom se jich proaktivně zeptat, aby doporučili, co s tím udělat. To je mírnější než podávat trestní oznámení na neznámého pachatele. Až skončíme my, takto s námi můžou jednat všichni ostatní a my budeme jenom přihlížet tomu, jak si současné vedení vyřizuje účty s minulým vedením. Byl by rád, kdyby se tomu vyhnuli, ale pokud je porušen zákon, neschovával by se za neznámého pachatele, ale je potřeba zjistit, kdo to udělal, protože my to víme. Nemusíme vystřelovat na prázdno.

Rektor připomněl, že tohle není návrh, který přináší rektor. Není to snaha vedení, ale návrh jednoho ze senátorů jako doplňující usnesení, není potřeba jeho s tím spojovat.

V. Hlaváč uvedl, že jestli to tak je, tak se omlouvá.

M. Mára upozornil na to, že kvestor řekl jasně, že se to zjistí.

Kvestor reagoval na V. Hlaváče. Mluvil o auditorské firmě a tato firma má registrační číslo v komoře auditorů.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

P. Olšák poznamenal, že nerozumí tomu, co se stalo. Byl předložen nějaký dokument a dneska hospodářská komise našla něco na straně 32 a na základě toho uvádí usnesení. Diví se tomu, že s tím nepřišlo vedení a nedohledalo mezitím další související dokumenty.

Rektor odpověděl, že si toho nevšiml nikdo, ani vedení, ani komise, ani ministerstvo, dneska si komise všimla. Půl hodiny před senátem se to dozvěděli.

M. Farník uvedl, že se střelením do nohy to očividně nebudeme my, ale ten, kdo provedl věci, o kterých se v usnesení mluví. Pokud další senát bude chtít podávat trestní oznámení, ať je podává, když bude mít proč. Pokud ne, tak se prokáže, že se žádná chyba nestala. Chcete po nás, abychom někoho obvinili, přitom to je na tom trestním řízení, kdo udělal. Neví, o čem se bavíme, když se jen jedná o akt toho podání.

Rektor uvedl, že myslí, že když vznikne podezření, že je něco špatně, tohle se má aktivovat. Neznamená, že se stane nějaká katastrofa. AS se musí chránit. Je to ochranný prvek, který by měl AS asi uplatnit.

V. Hlaváč upřesnil, že střelení do vlastní nohy znamená „my jako univerzita“.

M. Farník poznamenal, že v tom případě se budeme tvářit, že se tady nic neděje, i když se očividně děje. Dneska ještě od V. Hlaváče neslyšel argument, že máme hledět dopředu.

V. Hlaváč znovu navrhl zeptat se finančního úřadu.

Z. Bittnar poznamenal, že neznámým pachatelem říkáme, že neumíme číst. Není nic tak jednoduchého, jako jít po papírech a podívat se, kdo je tam podepsaný. Samozřejmě, že je to známé. Jde jenom o to, aby to pak kvestor našel a pachatel se najde.

I. Jex uvedl, že jít se zeptat, předestřít finančnímu úřadu situaci a zeptat se, to je asi nejméně šťastný nápad, který tady padl.

D. Hlaváček uvedl, že první dojem ze senátu měl, že se schvaloval audit, senát schválil audit, pak zjistili, že chtěli jiný audit. Tím chce říct, že takové vážné rozhodnutí by se bez podkladů nemělo provádět. Byl na komisi, která dnes probíhala. Jediný jeho podklad je výroční zpráva, kde je jeden řádek, a to pro něj není údaj, na základě kterého by podal trestní oznámení. Takže by to prověřil, ale není to situace, kde se má podávat trestní oznámení.

F. Hrdlička uvedl, že zpráva musí být na ministerstvu a jestli ji chceme schválit, tak se musíme na druhou stranu bránit. Není možné nechávat takovou zprávu bez pojistky, že tato záležitost bude vyřešená. Když se ukáže, že to je v pohodě, neřeší to nic než tuto pojistku. Všechny diskuze, na který úřad se zeptat, jsou zbytečné. Na finančním úřadě by to ještě mohli vyhodnotit jako daňový únik a byl by to zločin.

V. Hlaváč navrhl oddělit obě usnesení. Pokud trestní oznámení nepodáme, může ho podat každý občan.

J. Janoušek potvrdil, že máme návrhy dvou usnesení. AS schvaluje výroční zprávu, další je doprovodné. Z diskuze si udělal závěr, že hospodářská komise zjistila fakta, která by mohla být



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

porušením zákona. Jakmile tohle hospodářská komise zjistí a v diskusi konkrétně se nedostaneme k vyvrácení tohoto zjištění, což se podle něj nestalo, senát by měl doprovodným usnesením tuto skutečnost říct. Osobně neví, jestli se má podávat trestní oznámení, proto by navrhl protinávrh usnesení, který přečte.

Z. Bittnar souhlasil s protinávrhem a navrhl ho zkrátit.

D. Matějovská uvedl, že by se především měla schválit výroční zpráva.

J. Janoušek uvedl, že je také pro schválení zprávy.

Z. Bittnar poznamenal, že když se tohle někam dostane a uvidí to finančák, bonzujeme si na sebe ovlivnění věcného výsledku.

Proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

Usnesení 26-06, 1. protinávrh: Akademický senát ČVUT žádá pana rektora, aby prověřil věc „převodu prostředků na stipendia ve fondu účelově vázaných prostředků Účetního střediska Škola do fondu provozních prostředků Účetního střediska Škola v roce 2017“ a podal AS do příštího zasedání písemnou zprávu o řešení této záležitosti.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 29-4-5 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 26-07: Akademický senát ČVUT schválil „Výroční zprávu o hospodaření 2017“.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 29-2-9 Usnesení bylo přijato.

8. Schválení změny v rozpočtu 2018

Kvestor uvedl, že v průběhu podzimu dostali z ministerstva 3 rozhodnutí, ve kterých byly ČVUT přiděleny další příspěvky. První 21 mil. Další rozhodnutí, kdy jsme dostali něco přes 200 tisíc, a poslední rozhodnutí bylo 17 mil. Kč. První rozhodnutí bude rozděleno na fakulty podle schválené metodiky pro rok 2018. Na druhé rozhodnutí je už udělán rozpis, jak byla metodika pro rok 2018. U třetího rozhodnutí, na to se váže i to, co zmiňoval. Máme hospodářské výsledky za jednotlivá pracoviště. Jedno pracoviště má záporný výsledek. Kvestor se domníval, že jako celek se to vyrovnává. Bohužel auditorská firma ho vyvedla z omylu. Z toho vyplynulo, že se musíme postavit k tomu, jak vyrovnat záporný hospodářský výsledek CIIRC ve výši 11.7 mil. Kč. Jedna varianta je, že se záporný hospodářský výsledek rozpočítá všem součástem. Řešili to na kolegiu i poradě tajemníků, kde všichni řekli, že to tak nechtějí. Můžeme to ještě udělat tak, že to vyrovnání můžeme udělat se součástí, která má vyšší zisk, než je ztráta CIIRC. Jedna taková součást je fakulta strojní, další je SÚZ, pak VIC, protože mají na rezervním fondu potřebné prostředky. SÚZ z toho vyloučili, protože to jsou prostředky generované z ubytování studentů. Cítil by to jako nemorální, protože tyto prostředky je potřeba jako prostředky na rekonstrukci kolejí. Co se týká VIC, tam to musel také vyloučit. Je tedy možné to řešit jenom v rámci strojní fakulty. Proto je poslední část ponížena o dané



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

finance, a zbytek rozdělen podle dané metodiky. Ředitel CIIRC si myslel, že to jde udělat lépe účetně, ale bohužel to podle vyjádření auditorské firmy nejde. Musí se to vykryt konkrétními finančními prostředky. Proto navrhl, že se to vykryje z FS a navrhl CIIRC splátkový kalendář, kde by se splátky zase rozdělily podle metodiky.

F. Hrdlička uvedl, že hospodářská komise projednala takto předloženou změnu v rozpočtu a po vysvětlení kvestorem souhlasila s dorovnáním hospodářského výsledku se souhlasem fakulty strojní. Aby se zbytečně nediskutovalo: Ten, kdo poskytne svůj výsledek hospodářský výsledek, se zbavuje možnosti operovat s těmito penězi, nejedná se jen o finanční operaci. Proto bude potom tento příspěvek strojní fakultě kompenzován. Následná kompenzace bude podle dohody, kterou připravil kvestor s ředitelem CIIRC.

O. Velek uvedl, že měli v loňském roce účetní ztrátu 11 mil. korun a mají proti tomu nějaké pohledávky. Peníze si ale nepůjčili od žádné jiné součásti, ani od školy, ale půjčili si je z jejich vlastních projektů, kam je musí vrátit. Dluží to teda těmto projektům. Smlouva, kterou včera dostal do ruky, je zřejmě nějakým nedorozuměním. Ta smlouva říká, že by měli peníze začít splácet fakultě strojní. Takže to je asi nějaké nedorozumění, protože si nepůjčili peníze od FS. Rozumí tomu, že měli hospodářskou ztrátu, tzn. neměli na fondech na pokrytí provozních nákladů dostatek. Rozumí tomu, že ostatní součásti na fondech, kam si hospodářský výsledek uložily, by mohly fondy použít. Tomu rozumí tak, že se blokuje ostatním součástem použití jejich financí na fondech. Neznamená to ale, že oni by peníze měli splácet. V konstrukci, co dostal včera je, že CIIRC by se měl zavázat, že 5 let bude FS splácet. To opravdu nemůže, musí peníze vrátit zpátky tam, odkud si je půjčili, a to jsou jejich projekty. Z jeho pohledu je to patrně nedorozumění.

Kvestor poukázal na to, že pravděpodobně problém je, že na CIIRC mají jinak udělané účetnictví. Koukal se na jejich výpisy z banky, kde měli na účtu 40 mil. korun, a přitom také účtovali se ztrátou. Pokud ty peníze mají, tak pravděpodobně špatně účtují. Není pravda, že posíláme peníze na strojní fakultu. Ty peníze, co má CIIRC splácet, by šly na středisko škola a dál šly na fakultu.

O. Velek uvedl, že tomu nerozumí. Zeptal se, jestli si kvestor myslí, že na pokrytí jejich ztráty dostali peníze od ČVUT nebo od nějaké součásti? Poslal jim snad někdo nějaké peníze? Bavíme se o loňské ztrátě.

Kvestor vysvětlil, že proti zápornému výsledku my musíme předložit fyzické peníze. CIIRC má záporný výsledek, ČVUT ho musí vykryt nějakým jiným výsledkem univerzity. A proto to vykryvají hospodářským výsledkem FS. Oni tyto prostředky nemůžou dále použít, proto dostávají kompenzaci.

O. Velek oponoval, že jim nic na účet nepřišlo.

Kvestor znovu upřesnil, že se musí vygenerovat finanční prostředky do hospodářského výsledku tak, aby se z toho dala pokrýt ztráta.

O. Velek poukázal na to, že to není půjčka ani splátka, ale rozumí, že ta ztráta se musí vykryt.

Kvestor uvedl, že smlouvu přeformuluje.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Z. Bittnar poznamenal, že oba mají částečně pravdu. Problém je zřejmě v tom, že si CIIRC půjčil z účelových peněz, což se nesmí, takže to není úplně košer. Pokud jde o druhou část, z hlediska strojní fakulty, ti půjčují peníze na pokrytí něčeho, což je skoro na trestní oznámení.

J. Janoušek zopakoval, že se to snad vyjasnilo v tom, že kvestor termíny přeformuluje. Teď neřešíme vnitro-CIIRC půjčky z nějakých peněz někam. Toto téma teď neřešíme.

J. Kybic uvedl, že asi před týdnem upozorňoval, že usnesení v tomto bodě je velmi nepřesné. Je tam že se schválil materiál, žádný ale předložen nebyl. Máme v adresáři hodně dokumentů, takže navrhuje, aby bod byl rozdělen a otázka je, jak o nich hlasovat. Podle něj jsou podbody aspoň dva. Jedna věc je vyřešení rozdělení navýšení z ministerstva. Pokud se na tom shodneme, nic proti tomu nemá. Druhá část je, jak vyřešit výsledek CIIRC. Kvestor něco navrhl a je potřeba říct, o které variantě se bavíme. Teď vidíme rozpor mezi CIIRC a kvestorem. Doufal, že bude nějaká dohoda a ta nevznikla, takže druhou část bychom schvalovat neměli.

Kvestor upřesnil, že jediné, co potřebuje schválit, je, že může zaúčtovat výsledek z 2017 do konce prosince.

J. Kybic se zeptal kvestora, jaké by chtěl usnesení.

Kvestor odpověděl, že v usnesení by mělo být, že senát schvaluje zúčtování hospodářského výsledku za rok 2017.

F. Hrdlička řekl, že tomu nerozumí. Pokud si půjčili kdekoli, měli nedorovnané hospodaření. Nepochopí to. A pokud si půjčili na provoz z vlastních fondů, nemohli vykázat ztrátu v hospodářském výsledku.

O. Velek uvedl, že se musí s kvestorem domluvit. Říká, že kdyby měli vrátet půjčku, museli by peníze dostat. Prvně musí přijít peníze a pak můžou napsat dohodu, že je budou vrátet.

J. Janoušek doplnil, že jestli to správně on pochopil, řediteli CIIRC jde o to, aby to nebyla vynucená půjčka.

Rektor uvedl analogii, že když něco utratím, musím to zase vrátit. Je potřeba celkově to vyrovnat. Jestli byly prostředky spotřebovány, tak jsou spotřebovány.

P. Olšák uvedl, že bychom se měli zamyslet nad tím, o čem je tento bod programu. Nerozumí tomu, proč je to změna rozpočtu. Rozpočet je nějaký plán, který mnohdy prostě nevyjde, ale to v tom bodě není a nerozumí tomu. Podle něj je to něco jiného než rozpočet. Tím se pak musí zabývat i správní rada.

Kvestor upřesnil, že rozpočet se schvaloval na obnos, který znali od státu. Stát přidal prostředky, takže změnili vstupní hodnotu a proto je to předloženo jako změna rozpočtu. Bral to jako informování senátu, proto k tomu předložil i rozhodnutí z ministerstva.

I. Jex poznamenal, že když chybí 11 milionů, je jasné, že se můžou dostat na -11 mil., když nebudou kryté. Když si půjčím, mám proti tomu nějakou službu. Když vezmu peníze z projektů, mám pak někde plus a vyrovná se to.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Z. Bittnar uvedl, že se tím úplně nesouhlasí, je to problém naší školy, že se strašně dělíme o kousky. Ano, na CIIRC udělali chybu, půjčili si své peníze ze špatné hromádky a škola by měla pomoci. Tohle nebylo na hospodářské komisi řečeno. Tohle je lichva. Je to pomoc jedné součásti druhé, ale za nic. Škola by měl fungovat tak, že když to je možné, měli bychom si vzájemně pomoci.

I. Jex oponoval, že vůbec nerozumí tomu, jak může použít termín lichva, když FS dá ze svého reálného výsledku 11 milionů. Děkan je v mínusu o 11 mil, takže bude mít vyrovnané hospodaření a když pomůže jiné součásti to označíte za lichvu? O čem se diskutuje, že se to vyrovná, ale ty peníze se na tu fakultu musí zase dostat. Je dobré, aby senát věděl, že existuje několik druhů peněz. Hospodářský výsledek jsou ty jediné peníze, ze kterých například může být kompenzován finanční úřad, jiné peníze se na to použít nedají.

Z. Bittnar řekl, že plno lidí neví, o čem se mluví a mělo by se to domluvit mezi hlavními aktéry. Hospodářský výsledek má kvestor schválený a další je potřeba seriózně vyřešit. Nikdo nikomu fyzické peníze nepůjčil.

J. Šrubař se zeptal, o čem se bude hlasovat. Kvestor předtím řekl, co potřebuje schválit, a to na sharepointu je. Ale má to dvě varianty, takže je potřeba vědět o čem budeme hlasovat. Naprosto se v tom ztratil, ale chtěl by vědět, o čem se bude hlasovat.

Kvestor upřesnil, že se hlasuje o variantě 2.

F. Hrdlička uvedl, že jde o to, že nejspíš došlo ke špatnému účtování na CIIRCu. Tím, že si vytvořili něco v letech před auditem. Druhým rokem je povinně auditován hospodářský výsledek. Předtím by to nebyl problém, teď se z toho problém stal a nějak se vyřešit musí. Jenom by podotknul, že předchozího kvestora několikrát žádal, aby senát před schvalováním hospodářského výsledku ČVUT dostal dílčí hospodářské výsledky součástí, které kontroluje senát. Senát nedostal nic. Je to jeden z důvodů, proč tady ztrácíme čas povídáním o tom, jak nutnou operaci musíme zamáznout.

M. Valášek oznámil, že nevěří svým ušima a očima. Mají kladný hospodářský výsledek, který půjde do fondů, a jsou to opravdové peníze, které se dají použít na investice, spoluúčasti a jiné věci. To není nějaké vyrovnání mezi fondy, to jsou opravdové peníze. A on od svého senátu má pokyn, že tohle jde provést. Jestli s tím bude o něčem jiném, tak usnesení bude neplatné a nepůjde to dělat.

J. Janoušek poukázal na to, že bod stažený není, takže budeme hlasovat.

J. Kybic uvedl, že vidí dva dokumenty. Hlasujeme jen o tabulce 2 v prvním dokumentu? A nezaručujeme tím pádem FS, že to nebude kompenzováno? Ptá se, jestli kvestor nechce navrhnout i další hlasování.

Kvestor řekl, že hospodářský výsledek se musí vyřešit, aby se mohl zaúčtovat.

Rektor doplnil, že by se mělo také říct, že zbývající peníze jsou rozděleny podle metodiky.

Proběhla diskuze ohledně usnesení.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Rektor poukázal na to, že od začátku je důležité, aby se společně s ředitelem CIIRC a kvestorem sedli a mechanismus vyrovnání se zafixoval. Tohle musí běžet vyrovnaně. To, že to neděláme na papíře, to je fakt. Ale senát snad věří, že to zvládnou.

J. Máca uvedl, že nabyl na kolegiu dojmu, že 11 mil. nebude rozděleno podle metodiky a budou použity a v nějaké době budou postupně rozpouštěny fakultám, tak jak půjčka bude splácena. Zeptal se, jestli to platí. Kdy bude deadline rozpuštění? To bude muset říct na fakultě.

Rektor řekl, že to je pět let.

J. Máca připomněl, že žádali písemnou záruku nebo harmonogram.

J. Janoušek se přidal k tomu, že by čekal, že k tomu bude písemně informace dodána.

Rektor potvrdil, že musí být apriorní dohoda písemná.

Z. Bittnar navrhl udělat přestávku a všichni se domluví na nějakém řešení, kterému budeme věřit místo podpisu.

Rektor řekl, že kvestor chce sezení zítra. Řešit to teď není produktivní.

P. Ripka poukázal na to, že vznikla nejasnost. Ředitel mluví o tom, že slovo půjčka je nevhodné. On si myslí, že se na to tento termín hodí. Navrhoval by, že mechanismus vyrovnání bude předmětem půjčky a mělo by to být součástí usnesení. Když si UCEEB žádal o výpomoc, byla to taky půjčka. I vnitro-organizační půjčka je půjčka.

Proběhla diskuze ohledně hlasování.

P. Andres vznesl dotaz na to, jestli se to týká celého rozpočtu ČVUT nebo rozpočtů součástí.

P. Olšák poukázal na to, že rozpočty součástí neexistují. Otázka je, jestli je to usnesení o rozpočtu.

J. Kybic navrhl usnesení.

J. Janoušek poznamenal, že zasedání se zdržuje, dal by tomu čas, aby se to dalo projednat na komisi a všechno bylo v pořádku. Teď vytváříme na zasedání materiál, který měl být předložen.

Rektor uvedl, že když už se ten čas do toho nacpal, mělo by se to dokončit.

M. Mára se zeptal, zda existuje dohoda.

Kvestor stáhl bod z programu.

Z. Bittnar požádal ředitele CIIRC, aby vysvětlil, jak si půjčil z projektu. Zřídil jste si další středisko? Kdyby si půjčil formou toho, že některé lidi zaplatil z projektu, neměl by se dostat do záporného hospodářského výsledku. Jak se jim to podařilo?

O. Velek uvedl, že mechanismus konstruovali hlavní účetní, nedokáže vysvětlovat účetní detaily, konzultovali to i s účetní na rektorátu. Sám to nedokáže vysvětlovat.

Z. Bittnar znovu požadoval vysvětlit argument, jak si půjčili z projektů.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

O. Velek zopakoval, že nedostali žádné prostředky z jiné součásti, co by přišly na účet, proto nemůžou posílat žádné peníze zpátky. Jednal s kvestorem i rektorem a doufá, že to dořeší tak, aby to bylo v pořádku.

Z. Bittnar poznamenal, že ho moc neuspokojil.

F. Hrdlička připomněl, že pořad nevysvětlil, jak udělali ztrátu.

O. Velek odpověděl, že nemůže vysvětlit detaily účetnictví.

9. Schválení Rozpočtového výhledu 2019-2020

Rektor uvedl, že částečně se o tomto mluvilo ohledně situace kolem GE. Co se děje, už informoval. Byl by rád, kdybychom byli schopni výhled schválit.

J. Janoušek připomněl, že se čekalo na materiály ohledně spolupráce s GE, které by měl senát mít v nějaké slibované podobě. Materiály měly odrážet výsledek jednání vlády, tento výsledek měl vyjasnit způsoby splácení půjčky. Tento materiál v tuto chvíli nemáme, takže předložený výhled by senát podle něj neměl schválit.

F. Hrdlička poznamenal, že dva roky se ve výhledu nebude měnit nic, ať to dopadne, jak chce.

Rektor potvrdil, že žádná z alternativ nás do roku 2022 nebude vázat, aby se něco splácelo. Splácet se začne až skončí čerpání.

F. Hrdlička uvedl, že pokud někdo vypráví o tom, že si máme dělat rezervu, to by neznamenal nic jiného než změnit metodiku. Bez změny metodiky nejde rezerva dělat. Pokud se příští rok schválí jiná metodika, do té doby je rozpočtový výhled tak, jak je. Je třeba na metodice začít dělat skoro okamžitě, potřebujeme povinnou část rozpočtu.

Rektor oznámil, že v případě, že by vláda nerozhodla, dostala by smlouvu mezi GE a školou do stavu nemožnosti plnění. Jsou tři měsíce na to tento problém vyřešit. Potom bychom postupovali tak, že bychom celou záležitost dali GE. I tak je tento scénář promyšlen tak, abychom do toho neinvestovali.

J. Kybic poznamenal, že GE je velká neznámá a riziko. Rektor říká, že nějaké řešení má a myslí, že bychom výhled měli schválit na základě toho, co se může stát s GE.

Rektor upřesnil, že řešení je v dopise, co posílal dnes. Není to na papíře jako výsledek. Jestli si myslí, že to není dostatečná diskuze, bod stahuje.

10. Schválení ceníku náhrad a poplatků SÚZ

Kvestor uvedl, že bod předkládal jako pověřený ředitel SÚZ. Udělali úpravy, projednali se studentskou unií a s komisí AS. Některé věci se dohodli na komisí, že nechají v původní verzi. Co předkládali, je zvýšení ceny ubytování v hostelech na koleji z 25 na 50 korun a zapůjčení lůžkového prádla z 15 na 30 korun. Dále zvýšení poplatku za zvíře na koleji, na čemž se neshodli.

T. Drábek přečetl usnesení komise pro SÚZ. Včera se sešli a shodli se na usnesení. S tím, že usnesení doporučují schválení s již zmíněnými změnami.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Usnesení 26-08: Akademický senát ČVUT schválil „Ceník náhrad, poplatků, paušálních plateb, pokut a dalších služeb SÚZ ČVUT v Praze“ s účinností od 2. 11. 2018 v předložené verzi po úpravě ceny za zvíře na cenu původní (50 Kč/měsíc) a doplnění slov „ani uchazečem“ za slova „není studentem“ s účinností ke dni schválení AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

11. Schválení změny Organizačního řádu VIC

R. Holý uvedl, že materiál řeší doporučení působnosti výpočetního centra vzhledem k tomu, co se událo v létě, když se na výpočetním centru stěhovali. Další věcí je postavení vedoucího ekonomického oddělení v rámci VIC. V materiálu jsou tyto dvě změny vyznačeny, nic jiného se tam neřeší.

J. Kybic oznámil, že komise pro informační strategii (KIS) o tom nejednala, a předpokládali, že změny jsou triviální.

P. Olšák oznámil, že legislativní komise jednala jenom elektronicky. Všichni byli pro, takže doporučují senátu, aby dokument schválil. Dokument je předložen ve dvou verzích, druhá se liší o korekturu v překlepu. Kromě toho, co řekl prorektor, se ještě opravovaly odkazy, čísla článků, což jsou samé formální věci.

P. Andres poukázal na špatně uvedený rok v závěrečných ustanoveních.

Usnesení 26-9: Akademický senát ČVUT schvaluje změny Organizačního řádu Výpočetního a informačního centra Verze 2.

Počet osob s hlasovacím právem: 36
Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

12. Různé

a) Možnost nákupu galerie

Rektor uvedl, že se naskytla možnost získat Fragnerovu galerii, která uzavírá areál u Betlémské kaple. Historicky je to jedinečná možnost, jak uzavřít náš areál.

Kvestor doplnil, že to vzniklo tím, že provozovatel galerie pronajímá prostory, které slouží jako stravovací zařízení. Byly tam velké požadavky na to, že chtějí na léto venkovní sezení. ČVUT to přišlo nedůstojné, že lidi na promoci půjdou kolem stolků, kde někdo jí. Začali nás omezovat zpátky a rušit okolí různými akcemi, takže pak dali nabídku, že by objekt prodali. Dostali nabídku od realitní kanceláře, která je zastupuje. Je to jedna z mála příležitostí, jak prostor uzavřít a udělat z něho důstojný prostor na konání událostí.

D. Hlaváček řekl, že by to podpořil, i cena se mu zdá přiměřená.

P. Olšák uvedl, že neví, o jaké sumě se bavíme.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Z. Bittnar poznamenal, že by to taky podpořil, ale má dotaz na to, kolik pozemků do té budovy patří.

Kvestor odpověděl, že k budově patří jenom pozemek pod budovou, všechny ostatní jsou pozemky naše. Upozornil je, že jak to předložili, ČVUT to nemůže přijmout. Potřebujeme 2 posudky. Dále, na webu neuvádí, že to nemá žádné věcné břemeno. Na základě toho, se možná bude jednat o snížení ceny.

V. Hlaváč uvedl, že bychom měli hledět dopředu, tohle je dlouhodobá věc a taková příležitost v centru je ojedinělá. Utáhněme si opasky, aby to vyšlo.

J. Janoušek připomněl, že kdyby se objekt koupil, uzavřela by se celá část společně s palácem a kaplí. Je to z jeho pohledu skvělá příležitost.

I. Jex uvedl, že za jadernou fakultu se mu taky zdá, že je to dobrá příležitost. Je rád, že i zástupce CIIRC mluví o tom, že si máme utáhnout opasek. Hospodářská komise uvedla, že CIIRC dostal přes 400 milionů, tohle je tak čtvrtina toho. Je rád, že ví, kde se opasky mají utahovat.

J. Janoušek diskutoval vyhlášení termínů zasedání senátu na dalších 6 měsíců. Navrhl poslední středy každého měsíce. Nikdo k termínům neměl připomínky.

b) Různé

P. Olšák připomněl, že psal do emailu, pokud nějaký nový senátor chce pracovat v nějaké komisi, ať to oznámí, bude to v zápise a bude moct začít pracovat.

J. Šebák se omluvil, že nezvolil správný postup a oznámil, že by chtěl pracovat v komisi pro SÚZ a ve studentské komisi.

I. Bláhova uvedla, že by chtěla pracovat v hospodářské komisi.

V. Hlaváč vznesl dotaz na rektora, jaký je současný stav stěhování rektorátu do Betlémského paláce. V jakém je to stavu a které části rektorátu zůstanou v Dejvicích.

Rektor odpověděl, že detailní plán nemá. Záměr je začít stěhování dělat po novém roce. Logika je taková, že kdo je blíže studentům, by měl zůstat v Dejvicích. Měly by si být blízka související pracoviště. S kvestorem a dalšími kolegy na tom začnou pracovat. Nebyly teď prostředky ani čas, takže se to řešilo jen rámcově, ale teď se do toho pustí.

S. Jeřábek oznámil, že vzhledem k tomu, že byl zvolen prezidentem Studentské unie ČVUT, nebude se v lednu 2019 znovu ucházet o funkci místopředsedy senátu. Nemyslí si, že je vhodné, aby obě tyto funkce měl jeden člověk.

Rektor poděkoval za to, že senát tento rok dobře spolupracoval a byl rád za to, co všechno senát dával za zpětnou vazbu. Popřál všem hezké Vánoce a hodně štěstí do nového roku.

J. Janoušek se přidal a popřál všem klidné krásné vánoční svátky, které by měly být také dobrou přemýšlení a uklidnění. Přeje všem, aby se každému z přítomných takové prožití svátků povedlo.

Commented [A1]:



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 26. řádného zasedání AS ČVUT, 19. 12. 2018

Usnesení 26-10: Akademický senát vyhláší termíny dalších zasedání na 30. ledna, 27. února, 27. března, 24. dubna, 29. května a 26. června 2019.

Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT