



**Zápis z 25. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 21. 11. 2018**

Přítomni: Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. Farník Michal (F4); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Wagner Marek (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Hulínská Šárka (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Bc. Šebák Jozef (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Bc. Pokorný Tomáš (F7); Ing. Friedjungová Magda (F8); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zdeněk, CSc. (RČVUT); Ing. Holý Radek; doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D.; doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D.; Jirků Jonáš (FD); Vlachý Jan (MÚVS); Kuba Jaroslav;



Program:

1. Schválení programu 25. zasedání AS ČVUT
2. Zpráva hlavní volební komise o doplňovacích volbách do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí
3. Informace rektora
4. Schválení Podmínek přijímacího řízení MÚVS pro akademický rok 2019/2020
5. Schválení Doplnku k rozpočtu ČVUT pro rok 2018 vráceného Správní radou ČVUT
6. Schválení II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT
7. Schválení Úpravy cen kolejného od 1. 1. 2019
8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise
9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS
10. Zveřejňování audiovizuálních záznamů ze zasedání AS ČVUT
11. Různé



1. Schválení programu 25. zasedání AS ČVUT

Předseda úvodem přivítal všechny přítomné a hosty. Zmínil, že v poslední době senátu přibyli dva noví senátoři, Š. Hulínská z dopravní fakulty a J. Šebák za nefakultní součásti. Oba požádal, aby se představili.

Š. Hulínská uvedla, že je z ústavu letecké dopravy, kde dokončuje doktorské studium.

J. Šebák uvedl, že je studentem magisterského programu MÚVS a absolventem bakalářského programu na FIT.

J. Janoušek poukázal na to, že AS není v danou chvíli usnášeníschopný, ale očekává se, že senát během zasedání usnášeníschopný bude. Zahájil tedy projednávání bodů, u kterých není usnášeníschopnost potřeba. Prvním takovým bodem je informace rektora.

S. Jeřábek poznamenal, že v místnosti jsou mikrofony. Tyto mikrofony sice nejsou nezbytné, protože v místnosti by se všichni nejspíše slyšeli, ale lidé, kteří sledují stream, by bohužel neslyšeli. Uvedl, kde se mikrofony nacházejí a požádal všechny, aby mluvili do mikrofonů. Dále požádal hosty, aby pokud se budou chtít přihlásit do diskuze, zvedli ruku, a jakmile je on zaregistruje do systému, objeví se jejich jména v pořadí na plátně. Co se týče senátorů, ti se hlásí svými krabičkami, jako doteď.

Proběhla prezence senátorů a byl promítnut návrh programu zasedání.

J. Janoušek uvedl, že návrh je stejný, jako posílal v pozvánce s tím, že zároveň navrhuje přidání dvou bodů. Prvním je bod hlasování o zástupcích senátu ve škodní komisi. Napsal do senátu explicitně email, že se o tomto bude hlasovat na zasedání. Informoval v něm o tom, jaký byl stav v projednávání per-rollam a předpokládá, že se to udělá nyní naprosto standardních způsobem na zasedání. Druhý bod je hlasování o zástupci AS v kontrolní komisi SGS. To je „evergreen“, senát nemá zájemce o zástupce senátu do této komise. Na posledním zasedání označil, že pokud se nikdo nepřihlásí, přihlásí se on sám a tím se to nejspíše vyřeší. Tyto dva body navrhuje zařadit na konec, před bod Různé, takže by tyto body se staly body č. 8 a 9. Otevřel diskuzi k programu.

P. Andres v rámci programu má protinávrh, přesunout bod číslo 6 před bod číslo 4. Důvodem je přítomnost ředitelky MÚVS, která je připravená na zodpovězení otázek, diskuzi a později odpoledne má bohužel další jednání.

J. Janoušek uvedl, že protinávrh osobně podporuje, protože je účelné, aby byl předkladatel osobně přítomen při projednávání bodu.

P. Olšák uvedl protinávrh, kterým bylo vyřadit bod týkající se změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT z programu. Důvod, proč bod vyřadit, je ten, že materiál nebyl podle zákonných podmínek týden před zasedáním zveřejněn. V té době byl předložen jen nějaký náčrt návrhu, který s tím, co mají od včerejší půlnoci na stole, je shodný asi na 30 %. V Jednacím řádu je, že když během týdne dojde k dohodě na komisích a rektor akceptuje změnu, změna se zveřejní a současně s tím bude zveřejněn změnový dokument. Ten tam není, jsou tam jen další nové dokumenty, konečně ty správné. Je to dost pozdě, takže to navrhuje vyřadit.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 25. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 11. 2018

Dále doplnil, že jde o druhé změny, ty první se schvalovaly v říjnu. Rektor se rozhodl neposlat schválené změny k registraci a teď je chce schválit znovu s dalšími modifikacemi. Kdybychom se tím nezabývali, rektor může změny z října stejně registrovat, pokud spěchá na to, aby to bylo hotové.

Rektor požádal prorektorku o komentář.

G. Achtenová se omluvila za to, že co bylo předloženo před týdnem, byla jen část. Důvod je takový, že 31. 10. 2018 se schválila pouze část a jednu z částí, kterou považovala za podstatnou a která umožňuje studentům-rodicům studovat na individuální studijní plán, z toho v podstatě AS vyhodil. Považovala to za velmi nešťastné. Akceptuje důvod, proč k tomu došlo, ale považuje za neméně důležité předložit variantu jinou, která by záměr změn umožňovala. Problém je v tom, že kadence zasedání senátů předčila kadenci schůzek pedagogických proděkanů. Ta se konala až ve čtvrtek minulý týden. Tam se schválilo to, kvůli čemu žádala o revokaci. Ke stejnému tématu vznikl ještě další námět, a proto změny v článku 8 byly dodány až v sobotu. Projednalo se to na pedagogické komisi v pondělí a finální verze opravdu přišla až dnes v noci. Omluvila se za to. Změny, které se navrhuje, jsou nekonfliktní a měly jediný cíl. Pokud se o tom na zasedání nebudeme bavit, pošle se na registraci to, co bylo schváleno 31. 10., zejména kvůli změnám, které měl v minulém návrhu Z. Škvor.

J. Šrubař za komisi potvrdil vše, co zaznělo. Opravdu verze, která je předložená, byla známa v sobotu a připomínky komise byly zapracovány až včera. Je to nešťastné, podrobnější komentář si nechá na to, pokud se to bude projednávat. On není asi úplně objektivní, protože byl informován celou dobu, takže nemůže říct, jak to vnímají ostatní senátoři, že finální verze byla tak pozdě.

Rektor uvedl, že chápe, že změny jsou relevantní a jsou potřeba, ale chápe plně situaci s předložením, takže to nechá na AS, jak se rozhodne.

J. Janoušek doplnil, že se bude hlasovat o návrzích v obráceném pořadí. Proběhla diskuze o protinávrzích a jejich upřesnění.

P. Olšák reagoval na tvrzení, že obsah dokumentu je nekonfliktní. Byl včera zcela interpretován jinak než dopsud. Předtím byl interpretován tak, že jsou do studentských úlev zahrnováni i otcové, ale včera se přišlo s tím, že to tak není a neprojednala se otázka, jestli to tak chceme nebo ne. Navrhnul bod nezahrnout do programu i kvůli tomu.

M. Farník za studentskou komisi řekl, že by bylo nemilé, kdyby se každý měsíc posílala na ministerstvo další změna řádu, asi by se tím stal řád celkem nepřehledný. Doufá, že se o bodu pobaví.

V. Hlaváč uvedl, že bychom se měli rozmyslet, jestli chceme dát přednost procedurálním připomínkám, anebo si uvědomit, že je potřeba udělat změny a udělat je najednou. On sám dává přednost tomu druhému. Myslí si, že tady žádná škoda nehrozí.

J. Janoušek se přidal k tomu, co říkal předseda studentské komise. Některé věci je možné opravit do budoucna, teď je důležitá věcná správnost. Studenti říkají, že to studentům pomůže, takže tomuto postupu také dává přednost.



P. Andres uvedl, že tento návrh také podporuje a není moc pro to, aby se protinávry o změnu programu spojovaly. Vylučuje se to a nedělejme to.

J. Janoušek s tímto souhlasil, protinávry se budou hlasovat zvlášť.

Usnesení 25-01, protinávrh č. 2: Akademický senát ČVUT schvaluje program 25. zasedání s vynecháním bodu č. 5 a přidáním bodů:

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 14-12-4 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 25-01, protinávrh č. 1: Akademický senát AS ČVUT schvaluje program 25. zasedání s posunutím bodu č. 6 na pozici č. 4 a přidáním bodů:

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

2. Zpráva hlavní volební komise o doplňovacích volbách do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí

J. Šrubař uvedl, že volby probíhaly na třikrát, v prvních dvou kolech nebyla dostatečná účast, ve třetím kole už byla. Volby proběhly v souladu s volebním řádem.

3. Informace rektora

J. Janoušek předal slovo rektorovi.

Rektor uvedl, že má několik informací k tomu, co se teď odehrává. Z hlediska vnějšího stojí za pozornost to, že podepsali dohodu týkající se spolupráce mezi ČVUT a izraelským velvyslanectvím. Navazující informace k tomu je, že v neděli letí s prezidentskou delegací do Izraele s panem prezidentem a dvěma letadly účastníků. Budou se účastnit různých jednání a bude podepisovat další smlouvu ohledně akcelérátoru A2B v Jeruzalémě. Tato spolupráce se bude dále rozvíjet.

V dalším týdnu letí s premiérem na cestu do Maroka, kde by se chtěli podívat po vzdělávacích kontaktech a po dalších odborných kontaktech. V některých oborech je tato země velmi vyvinutá a uvidí se, jakým směrem se to bude vyvíjet.

To jsou záležitosti cest, které ho čekají. Na obě cesty pojede s panem Ehrlichem z oddělení rozvoje, a na tu první cestu i s paní kancléřkou. Dalšími důležitými záležitostmi, které řeší, je řada jednání ohledně toho, co se odehrává v letecko-kosmickém sektoru a v konkrétní části, která se týká GEAV. Jednání probíhají a měla by být uzavřena 10. 12. Do té doby si vláda ani nikdo jiný nepřeje, aby se



to dále pitvalo nebo komentovalo. Průběžně sepisuje sám dokumenty z jednání, mnoho lidí z různých oddělení na tom pracuje. Z komise senátu ke spolupráci s GEAV dostal otázky, ty se diskutovaly a odpovědi jsou již vypracovány, ale budou diskutovány na senátu, až to bude možné.

To představuje 90 % toho, co v poslední době absolvoval. Vyzval ostatní k dotazům.

J. Janoušek otevřel část dotazů.

J. Schmid chtěl požádat o informaci. V objektu ÚTVS se chystají nějaké úpravy a zatím neproběhlo žádné jednání s vedením ústavu. Chtěl požádat o vyvolání tohoto jednání, vznikají tam různé šumy.

Rektor upřesnil, že se tam rozjíždí OP VVV projekt. Musí se ohledně toho sejít a vyřešit všechno tak, aby to fungovalo.

J. Janoušek upřesnil, že k tématu spolupráce GEAV se v pátek sešla k tomu ustanovená komise AS. Na této komisi vytvořili sérii otázek, které rektor slíbil písemně odpovědět do termínu příštího zasedání AS.

Uvedl, že AS je usnášeníschopný a přešlo se ke schválení programu.

4. Schválení Podmínek přijímacího řízení MÚVS pro akademický rok 2019/2020

L. Švecová poděkovala za možnost přesunutí bodu. Předkládají přijímací podmínky pro celkem 5 studijních programů, jeden ještě podle starých akreditací, specializace v pedagogice, který se vyučuje již několik let. Dále se předkládá program podle nové akreditace, ekonomika a management, totéž v angličtině, projektové řízení inovací jako magisterský obor, který je také předkládán v angličtině. V pondělí proběhla legislativní komise, kde byli zástupci studentské komise, a tam si všichni vyjasnili připomínky. Poděkovala za tyto připomínky a vyzvala přítomné, jestli mají další otázky.

J. Janoušek vyzval předsedy komisí, které jednaly.

J. Šrubař uvedl, že v pondělí proběhlo společné jednání obou komisí, kde se zabývali předloženými programy. Všechny dotazy a připomínky byly vypořádány a v tuto chvíli jsou předloženy dokumenty upravené podle připomínek studentské a pedagogické komise. Pedagogická komise doporučuje ke schválení.

M. Farník za studentskou komisi uvedl, že je rád, že všechny připomínky byly vyřízeny a komise doporučuje schválit.

Usnesení 25-02: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení do programů, na kterých se podílí MÚVS, pro akademický rok 2019/2020.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Doplnku k rozpočtu ČVUT pro rok 2018 vráceného Správní radou ČVUT

Rektor uvedl, že v mezidobí proběhlo zasedání správní rady, kde se měla správní rada k dokumentu vyjádřit a neschválit ho. Z důvodů, které jemu připadají způsobené malou informovaností správní



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 25. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 11. 2018

rady nebo tím, jak je obeznámena s tím, jak se rozpočtuje na VŠ, správní rada vyvozovala, že rozpočet v květnu je pozdě. Pak z nervozity kvůli tvorbě krizových scénářů došlo k tomu, že jak střednědobý výhled, tak doplněk nebyly schváleny. Myslí si, že na doplňku, který se týká Kloknerova ústavu a CIIRC, není nic špatného. Pokud jde o výhled, tam se rozhodli stáhnout ho z jednání na senátu a dát ho doplněný až na prosincové zasedání, kde bude známá situace k GEAV, tudíž budou moct popsat přesněji výhled rok 2020. Financování v roce 2019 jsme schopni popsat teď, ale musíme mít přesný dvouletý výhled. Podle jeho názoru není na doplňku nic špatného nebo kontroverzního. Chtěl poprosit, aby doplněk senát opět schválil. Předal slovo kvestorovi.

Kvestor doplnil rektora. Materiál rozdělují na 2 části, byl vyjmut materiál na rok 2019 a 2020. Správní rada proti roku 2019 neměla nic, rok 2020 se jim nelíbí, protože tam nebylo pojmenováno splácení půjčky strojní fakulty. A byly tam pro ně nějaké nejasnosti ohledně smluvního a kolaborativního výzkumu pro rok 2020. Co se týče dalších materiálů, ty dokumenty jsou pořád stejné, předkládají vysvětlení pro rok 2018 Kloknerova ústavu, splácení půjčky CIIRC na další pětileté období a pak je tam rozpočet KÚ a komentář ke splácení úvěru.

J. Janoušek doplnil, že na zasedání správní rady byl, a správní rada technicky neschválila rozpočet, který AS schválil v červnu, a doplněk, který AS schválil v říjnu a pak střednědobý výhled, který AS také schválil v říjnu. Dále se diskutovalo v posledních dnech a shodli se s rektorem, předsedou hospodářské komise a předsedou legislativní komise, že dle vysokoškolského zákona, pokud se správní rada do 14 dnů nevyjádří, tak je rozpočet schválen. Komunikoval to osobně s předsedou a místopředsedou správní rady. Také jim psal email a prosil je, aby případně poslali emailovou odpověď, pokud by jim něco nebylo jasné. Pochopil to tak, že členům správní rady šlo zejména o to, aby mělo ČVUT rozmyšleno reálné řešení případných rizik spojených s půjčkou ke spolupráci s GEAV. V tomto řešení by správní rada viděla nějakou případnou tvorbu rezerv a v tom výhledu by chtěli mít doplněná data týkající se tohoto projektu. V doplňku k žádné tvorbě rezerv nedochází a co se týká výhledu, tak se s rektorem shodli na doplnění a rektor slíbil předložit doplněný výhled AS na příští zasedání 19. 12. 2018.

Rektor doplnil, že pokud by nastalo něco, co by vyžadovalo čerpání rezerv, bude se upravovat příští rok. Něco, co upravuje letošní rok, nemá nějak cenu ovlivňovat.

F. Hrdlička uvedl, že skutečně se na doplňcích nic nemění. To druhé schvalování musí být schváleno 27 hlasy. Nejpodstatnější je, aby změny byly schváleny, jinak dílčí rozpočty nebudou ani do konce roku.

J. Janoušek doplnil, že o splácení půjčky bude jednat komise senátu pro GEAV, o tom již informoval a považuje to za důležité téma pro střednědobý výhled.

P. Olšák doplnil, že historicky poprvé jsme v situaci, kdy postupujeme v rámci nově stanoveného paragrafu v rámci komunikace se správní radou. Zákon uvádí, že správní rada rozhoduje o rozpočtu a schvaluje ho. Musí to ale stihnout do 14 dnů, jinak se to považuje za schválené. Když rozpočet správní rada vrátí, vrátí ho AS a AS má možnost přehlasovat SR celkem 27 hlasy. SR odmítla rozpočet jako takový i ten výhled s tím, že tam chybí rozvaha na řešení rizik v obou dvou. Neřešila,



že rozpočet schválený je a očekává rizika jen v doplňku. Takže z jeho pohledu interpretace je taková, že rozpočet schválený je.

Rektor poznamenal, že končí rok 2018, jede se podle toho, co v doplňcích bylo řečeno, nějaké rozvahy musí být ve výhledu.

J. Kybic připomněl, že na minulém zasedání nebyl, jde mu o splácení úvěru CIIRC. V materiálech je soubor, kde je splácení úvěru, ale v tabulce to nevidí.

Kvestor odpověděl, že v rozpočtu CIIRC 2018 má CIIRC splatit první splátku, která je uvedena pod tabulkou. Co se týká vlastního splácení úvěru, proto jsou tam tabulky fondů. Investiční úvěr splácíme z FRIMu a neinvestiční splácíme z fondu provozních prostředků.

J. Kybic v druhé otázce: chápe to správně, že celý úvěr se bude splácet ze společných prostředků ČVUT nebo se bude nějak zkoumat, na to co bylo použité. Slyšel něco o nábýtku.

Kvestor odpověděl, že investiční úvěr se splácí z pozemku a sauny Střešovice, který byl prodaný, z toho by se měl pokrýt celý úvěr. Neinvestiční část úvěru byla použita na vybavení budovy CIIRC a rektorátu. Zatím se to splácí z prostředků střediska škola.

Rektor uvedl, že o tom mluvili na kolegiu rektora a měli by se o to podělit tak, aby to splácel ten, kdo to používá. Rektorát se tomu nevyhýbá, stejně jako ti, co používají věci movitého charakteru by se na tom měli podílet, ne celek.

J. Kybic uvedl, že s tím souhlasí, jen by byl rád, kdyby to tam bylo napsáno, ale je spokojen, pokud to bude v zápise.

J. Janoušek připomněl, že záznamy ze zasedání jsou k dispozici u předsedy, jako vždy.

F. Hrdlička by to teď nerozváděl, vrátíme se k tomu příště. Přijde na pořad změna rozpočtu a tam se k tomu vrátíme, nepředbíhal by čas.

Rektor poděkoval za odhlasování. Nechtěl, aby se nějak přebíjeli. Dělal to poprvé, překládali to přes léto, neměl s tím nikdo zkušenost. Pro příště budou mít právní poradů, aby vše běželo, jak má a bude to fungovat v pořádku.

Usnesení 25-03: Akademický senát ČVUT schvaluje Doplněk k rozpočtu ČVUT 2018.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

J. Janoušek uvedl, že se o tomto bodu již diskutovalo.

G. Achtenová jako předkladatelka doplnila úvod k bodu. Bod 3, který nebyl na minulém senátu schválen, dával možnost děkanovi prodloužit maximální dobu studia u studentů rodičů až o dobu rodičovské dovolené. Byla to reakce na to, že se z článku 8 odstranilo, že je u rodičů-studentů možnost posunout plnění studijních povinností o délku mateřské dovolené. My jsme tam doposud měli délku i rodičovské dovolené. To činilo problémy na studijních odděleních a ona byla vyzvána



k tomu, aby se to sladilo se zákonem. To se odsouhlasilo, ale zároveň se neodsouhlasilo odsunutí maximální doby. Záměrem bylo, aby student-rodíč mohl mít možnost si vybrat buď studium přerušit - pak je to jasně dáno, doba přerušení se u studenta rodiče nezapočítává do doby studia - nebo měl možnost zažádat si o individuální studijní plán. Tam ale narazí na to, že ho nelze využít v době rodičovské dovolené. Cílem těch změn bylo, aby měli studenti-rodíče na výběr a mohli studovat v době rodičovské dovolené na individuální studijní plán. Proto žádala o revokaci. A to je změna, která je popsána v článku 13 v odstavci 9. Na poradě pedagogických proděkanů zároveň s tím přišla žádost, aby se v článku 8 u posunu povinností zcela jasně řeklo, že posun studijních povinností je akce jednorázová a není to věc, která se dá odsouvat ze semestru na semestr po dobu rodičovské dovolené, tak jak to nejasná dikce zákona uvádí. V sobotu dopoledne tedy přibyl článek 8, trochu i její vinou, kvůli nepochopení zákoníku práce, kde je řečeno, že zákon stanovuje mateřskou dovolenou i pro studenty muže a kombinací s vysokoškolským zákonem, který mluví o studentech a studentkách to vyplynulo tak, že se jedná o studenty i studentky rodiče. Kolem toho vznikla docela bouřlivá diskuze. Byla několikrát upozorněna na to, že to je nesmysl, že mateřská se týká pouze matek a je to pro muže nesmysl, takže bylo diskutováno několik dalších návrhů. Osobně není proti tomu, aby tuto výhodu používali i otcové, ale je pravda že to je primárně pro jednoho rodiče. Tak, jak to stojí, tak toto je výklad článku 8 a to, co přibýlo je pouze vyjasnění toho, že o tuto možnost lze žádat jednorázově.

J. Janoušek poděkoval a otevřel rozpravu.

J. Šrubař za pedagogickou komisi uvedl, že diskuze byla velmi obsáhlá a bouřlivá. Emailů do diskuze v komisi přišlo poměrně hodně, na komisi nedospěli k žádnému stanovisku a bylo dohodnuto, že se bude hlasovat per rollam. Vzhledem k tomu, že informací přišlo hodně a došlo tam ke změnám, nesešlo se dost hlasů na jednoznačné stanovisko. Za sebe uvedl, že je mu líto termínových záležitostí, protože práce by podle něj dospěla k nějakému lepšímu konsensuálnímu řešení. Podle toho, jak změny procházel, si myslí, že jsou prospěšné a měly by být podpořeny a bude je podporovat i v této situaci. Potvrdil, co říkala prorektorka: studijní proděkaní a zástupci studijních oddělení velmi stáli o to, aby bylo tohle ošetřeno. Teď nemají, jak čelit žádostem, které přicházejí. Je velmi vhodné to prodloužení s individuálním studijním plánem. Sám změny podporuje. Upozornil na to, že by bylo nešťastné, kdyby se termínová kolize měla opakovat častěji a chápe výhrady, které zazněly.

J. Janoušek uvedl, že se diskutuje o prodloužení předkládací doby. Teď je to týden, sám byl před dvěma týdny na výjezdním setkání s předsedy akademických senátů a ví, že mnoho AS má reálnou předkládací dobu delší. Takže bude chtít diskutovat o tomto prodloužení. Tím by se zvětšil čas na projednávání.

J. Šrubař doplnil, že zápis z jednání a o zpráva o hlasování je v adresáři komise, kde je vše podrobně podepsáno.

Rektor uvedl, že v případě, kdy všechno viselo na proděkanech, je to spíše nešťastná synchronizace mezi běhy. Delší doba by tu nepomohla, když je to urgentní, a to tento případ byl.



K tomu J. Janoušek poznamenal, že by si představoval, že by se schůzka proděkanů svolávala tak, aby bylo s touto dobou počítáno.

J. Šrubař poznamenal, že ono to tak standardně je, ale byl jen třítydenní odstup mezi zasedáními AS. Takže to bylo způsobeno tím, ale termíny byly známy dostatečně dopředu.

M. Farník uvedl, že jak už bylo řečeno, jak se postupně měnil tvar vysvětlení s výkladem zákona, přestože předkladatelka myslela úpravu trochu jinak, studentská komise si myslí, že je to dobrý posun a krok vpřed. Dává to studentům rodičům lepší pozici a studentská komise doporučuje změnu schválit.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise se k tomu nesešla. Předpokládal, že se dočkají legislativního dokumentu, ke kterému by mohli zaujmout stanovisko a hlasovat o něm per rollam. Ale tento dokument dostali lehce před půlnocí včera, a to už osobně spal a celé dopoledne učil, takže na úrovni komise se nic nedalo vykomunikovat. Nebylo to předloženo ve standardních termínech. Zaznělo, že případ je urgentní. Dle jeho názoru tomu tak není. Když se to neschválí, existuje schválená změna z října a kdyby to bylo urgentní, rektor by změnu dávno poslal k registraci. To, co se tady řeší, jsou změny kvůli rodičům. A to, co bylo urgentní, bylo schváleno v říjnu, co se týká doktorandů. Nepřijde mu úplně koncepční, že je to zase svázáno dohromady. Nejpodstatnější je, že je to jednoduchý text, bavíme se o dvou větách. V jedné je řečeno, že se to dříve týkalo těch, co měli nárok na mateřskou a rodičovskou dovolenou a teď jenom těch, kteří mají mateřskou a celou dobu po této nové úpravě vedení bylo toho názoru, že otcové mají nárok na úlevy, jen se jim to zkrátí, stejně jako matkám se to zkrátí. Šlo jim o to zkrácení, a proto to přesměřovali. V paragrafu 21 je řečeno, že je potřeba rodičům vycházet vstříc a nebylo prodiskutováno, zda odebrání úlev otcům tam není a pak se přišlo, že tam nejsou včera večer a není to znovu prodiskutováno. Neměli bychom to hlouběji prozkoumat? Diví se, že studentská komise připouští takovou změnu, že odebírají otcům úlevy, úplně tomu nerozumí. Nikam nespěcháme, může se to řešit až v prosinci, až se naučíme termíny správně chápat. V tomto tématu bylo předloženo něco úplně jiného, než co tady dneska hlasujeme.

G. Achtenová reagovala na zmíněnou urgenci. Domnívá se, že není úplně vhodné, abychom na ministerstvo posílali každý měsíc novou změnu. To je první důvod, proč to brala jako revokaci druhých změn a proč žádá o projednání dnes. Dále připomněla, že to, co se schválilo 31. 10., se schválilo v článku 8, že se posouvá plnění studijních povinností o délku mateřské dovolené a zmizela z toho délka rodičovské dovolené. Avšak ten článek 3, který v minulém návrhu říkal, že děkan má právo prodloužit maximální délku studia, se z toho vyhodil. Odebrali studentům možnost studovat na individuální studijní plán, protože by narazili na to, že překročí maximální délku studia. To jí celkem vadí, protože se na jedné straně ubralo a nedalo se nic zpátky. Souhlasí s tím, že jak to bylo navrženo minule, neříkalo se jasně, že děkan, když si nevšimne, tak že se nestane, že nebude mít prodlouženou maximální dobu o delší dobu, než si zaslouží. Kvůli takovým nebyl schválen článek, co by umožnil prodloužení maximální doby studia. Proto to chtěla jako revokaci, a ne jako další změny. Záleží na studentech, co považují za urgentní nebo ne.



Rektor doplnil, že v okamžiku, kdy první rodič student vypadne kvůli tomu, že nebude moct použít individuální plán, budou za ten osud zodpovědní oni, protože se dohadují o technikálich. Jde o to, že nevíme, kdo má problém, který může nastat za den, za dva, a proto myslí, že to urgentní je a poškodit rodiče by neměli.

P. Olšák uvedl, že několik let se k tomu stavíme tak, že můžou přerušit, takže oni ví, že tady ta možnost je. My jim řešíme novou možnost, o tom se tady bavíme. V tomto smyslu to asi není tak kritické, protože oni vědí, že můžou přerušit. To, že není vhodné každý měsíc podávat každé změny, pokud nejsme schopni zformulovat dvě věty tak, aby se daly prozkoumat a projednat, tak se nedá nic dělat. Spíš je riziko, že v rychlosti schválíme něco, co je nedomyšlené, protože jsou tu ze včera nové interpretace toho textu. Nejsou tam žádné přechodné ustanovení. Je to nedotažené.

Rektor doplnil, že pokud někdo přeruší, tak přijde o stipendium, a to je pro rodiče trochu špatné.

J. Šrubař upozornil na to, že odebrání výhod otcům už je schváleno. Myslí si, že to odebrání výhod otcům zkrátka proběhne a tady je snaha toto napravit prodloužením té maximální doby studia.

P. Böhm reagoval na P. Olšáka. S předsedou AS se bavili o tom, jak je to s rodiči-studenty. Jeho manželka je v magisterském navazujícím studiu a narodil se jim druhý potomek a je to velmi komplikované. Přichází o všechny výhody tím, že přerušila. A to, co bylo původně v plánu, jak navrhovala prorektorka, je velmi pozitivní. Ale dopadlo to, jak to dopadlo a je to minimálně nemilé. Nemůže souhlasit s P. Olšákem, studentům-rodičům to výrazně komplikuje život.

M. Farník souhlasil s J. Šrubařem a ohrazuje se vůči tomu, jak je možné, že s tím studenty můžou souhlasit. Je jasné, že jestliže se schválilo omezení pro rodičovskou a muži mohou pobírat mateřskou dovolenou, myslí se na ně jenom v mezích zákona. Pokud bychom chtěli svázat mateřskou s pevnou dobou, napáchalo by to víc problémů než užitku.

P. Olšák uvedl, že je problém, že jsou spojeny dvě věci v dokumentu. První je to, že studenti budou mít možnost nepřerušit, ale pak je tam to, že otcové nemají nároky na úlevy. Jedna věc je pro a jedna proti, abychom si uvědomili, o čem se bavíme. Říká, proč se neprodiskutovalo, že otcové ztrácejí úlevy a bylo by potřeba to probrat a nespěchat. Když to neschválíme, budeme vědět, že se to předloží znovu, ale když to schválíme, nemáme záruku, že se k těm otcům někdy ještě vrátíme.

G. Achtenová opravila P. Olšáka. Pokud to neschválí, není důvod, aby to předložila znovu. Už dvakrát se jí snaží naznačit, že všechny změny ve prospěch studentů rodičů jsou holý nesmysl a že je nechce. Nebude mít jediný důvod proč předkládat to, co už dvakrát vyhodili. Druhá věc je, že článek 8 odstavec 3 z toho, co bylo schváleno 31. 10. už jasně mluví jenom o prodloužení lhůt o dobu mateřské dovolené. Tady neřešíme délku rodičovské dovolené.

P. Olšák doplnil, že nikdy nechtěl žádné pozitivní změny negovat. Přišlo mu, že to nebylo dotažené, vždycky se našla nějaká formulace a vždycky to bylo podáno pozdě. Domluvme se, že tohle už nikdy nenastane. Bylo to podáno v noci před zasedáním.

Rektor poznamenal, že kdybychom se věnovali domluvení toho detailu, tak jsme tu půlhodinu mohli strávit tím, že bychom něco vyřešili víc do hloubky.



J. Janoušek uvedl, že kvůli pozdějšímu předkládání materiálů psal dopoledne email celému vedení s tím, že se k tomu budou muset vrátit. Aby se určilo, kde nastala chyba. Aby taková chyba příště nevznikla a nevznikla situace, kde se až na poslední chvíli budou doplňovat materiály. Procesně se k tomu na vedení vrátí.

Usnesení 25-04: Akademický senát ČVUT revokuje své usnesení č. 24-8 ze dne 31. 10. 2018 a schvaluje II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT ve verzi 5_revokace_poPK_final.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 25-1-5 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení Úpravy cen kolejného od 1. 1. 2019

J. Boháček uvedl, že kolejné se zvyšovalo naposled v roce 2012. V materiálu je uveden vývoj inflace, kde lze zjistit, že to je něco kolem 7 %. Oni navrhuji zvýšení kolejného o 5 %. Dalším faktorem je zdražení energií. V roce 2015 se udělal audit. Byly tam rizika v tom, že některé firmy provozovaly energetické hospodářství, nebo úklid a ostrahu, a byly tam od roku 2009 a nebyly ani jednou přesoutěženy. Firmy útočily, že chtějí zvýšit prostředky, takže došlo k razantnímu kroku, že všechny činnosti přesoutěžili. Na grafech jde vidět, jak narůstaly náklady, takže se muselo přistoupit ke zvýšení kolejného. Do Studentské unie ČVUT předkládali přehledy různých nákladů a výnosů. Udělali to po areálech a budovách, aby bylo vidět, jak náklady stoupají a snažili se to se studenty projednat.

T. Drábek uvedl, že komise pro SÚZ hlasovala per rollam s tím, že souhlasí a doporučuje doprovodné usnesení. V něm jde o to, aby šly prostředky z navýšení kolejného na spoluúcast na rekonstrukce kolejí. Požádal, aby doprovodné usnesení bylo projednáno na hospodářské a studentské komisi. Přečetl návrh usnesení.

F. Hrdlička uvedl, že komise hlasovala per rollam pro stejné doprovodné usnesení. Také proto, že pomocné financování je 50 %.

M. Farník uvedl, že studentská komise toto usnesení také podporuje.

S. Jeřábek doplnil, že je pravda, že Studentská Unie a komise pro SÚZ dostali všelijaké materiály, ale ty materiály se vztahovaly jen k odboru ubytování a překvapilo ho, že se v dokumentech z posledního týdne píše, že příjmy jsou stabilní a rychle rostou náklady. Tady to platí pro SÚZ jako celek. Díval se na data z ubytovacího odboru a dle nich to vypadalo, že ve čtyřech položkách, které jsou v předloženém materiálu uvedeny jako nejrychleji rostoucí, tak s výjimkou mzdových prostředků v rámci odboru ubytovacího jsou čísla procentuálně jinde, než je vidět v materiálu. Od ledna do září jsme u energií na 2/3 loňské reality, u ubytovacího odboru jsme asi na polovině. U oprav a udržování, tam je asi všechno investováno mimo ubytovací odbor. V minulých letech přitom byla celá tato položka na SÚZ v ubytovacím odboru. U ostatních služeb, kde je vyčerpána skoro stejná částka jako loni, v ubytovacím odboru jsme opět na polovině až 2/3 a ve mzdách se zvýšení projevilo nejvíce v ubytovacím odboru. Shrnutě, souhlasí s navýšením kolejného o inflaci za



podmínky, že bude schváleno i doprovodné usnesení. To by nechal hlasovat dříve. Pokud tam není velké zkeslení v číslech, pak velká část příjmů z ubytování jde jinam než do ubytování.

P. Andres v doprovodném usnesení, které navrhuji studenti a komise pro SÚZ, neslyšel kvantifikované údaje. Pokud mluvíme o tom, že se zvýší příjem, tak to se týká také toho, že v rámci dodavatelských vztahů - co se týká firem, a i energie mají dopad na všechny služby s tím spojené - je otázka jakým způsobem vytváříme příspěvek na úhradu toho, co je nutné pokrýt. Pokud řekneme, že by SÚZ měl prostředky využít na rekonstrukce, není řečeno v rámci jakého podílu. Je to prázdné vyjádření, ale je to dohledatelné, v jaké výši by ta částka byla?

J. Boháček upřesnil, že se jedná o to, že po 25 letech mají konečně možnost začít koleje rekonstruovat. Od státu dostanou velkou část financí a k tomu se musí vygenerovat další část, 50 %, abychom byli schopni je rekonstruovat. V letošním roce prostředky ve výši 30 milionů korun SÚZ investovala do rekonstrukce technické menzy, tj. do gastro vybavení a vybavení jídelny. Pro 2018 bylo upřednostněno gastro, ale teď to musí být koleje. Začínají projektovat bubenečskou kolej, 1. 7. 2019 by měla být předána zhotoviteli stavby a otevřít by ji měli v září 2020. Aby se stihl další akademický rok. Všechny prostředky, co se z toho vygenerují se budou chtít dát do kolejí. Jsou na hraně životnosti.

Proběhlo hlasování.

J. Boháček všem poděkoval, především studentům za vstřícné jednání.

S. Jeřábek zjistil, že na SÚZ je s účinností od 2. 11. nový aktualizovaný ceník náhrad, který každý rok prochází projednáním v AS a tato aktualizace určitě neprošla.

J. Boháček se omluvil s tím, že si to neuvědomil a dokument předložil.

Usnesení 25-05: Akademický senát ČVUT schvaluje dokument „Úprava cen kolejného od 1. 1. 2019“.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 30-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 25-06: Akademický senát ČVUT žádá, aby příjmy plynoucí ze zvýšení kolejného byly použity na rekonstrukce kolejí ve správě SÚZ.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

8. Volba zástupce AS do škodní komise

J. Janoušek uvedl, že na minulém zasedání rektor vysvětloval účel této škodní komise, takže ten byl vysvětlen. Prvním emailem poslal členům AS žádost, aby nominovali zástupce a hned na to druhým emailem uvedl, jak bude senát zástupce nominovat, vysvětlil procesní postup. V rámci tohoto postupu bylo uvedeno, že pokud to nebude časově spěchat, udělá se nominace standardním způsobem na zasedání AS. Protože se od rektora dozvěděl, že nemusí se nominovat zástupce do doby dnešního zasedání, tak opět emailem oznámil, že se to provede na zasedání. Nyní budeme nominovat a později hlasovat o zástupci senátu. Připomněl procesní postup. Pokud je více



kandidátů, o každém se hlasuje zvlášť, podle toho se určí vítěz a pak se hlasuje o vítězi. Otevřel diskuzi, požádal o nominace a otázky a připomínky.

V. Hlaváč měl připomínku k tomu, že by byl rád, aby součást usnesení bylo, kolik explicitně vznikla škoda. Myslí si, že věc je nejasná. Jediný problém je v tom, že není jasné, kdo bude peníze splácet a jak, ale škoda vlastní podle něj nevznikla. Bylo by dobré, aby tam bylo napsáno, jaká škoda vznikla.

J. Janoušek vznesl technickou poznámku. Nyní se hlasuje o tom, že rektor požádal, aby AS nominoval jako zástupci člena do této komise. Zároveň ale neví, jestli nějaká škoda vznikla nebo ne, nemá k tomu žádné informace.

Rektor připomněl, že na to, aby se určilo, jestli škoda vznikla nebo ne, a jak, musí existovat proces a komise, která to provede. Proto ji generujeme. Musí se to projednat, a to je proces škodního řízení, který vyústí v to, jestli škoda byla nebo nebyla.

Kvestor uvedl, že potřebujeme vyřešit i jiné problémy, protože máme od ÚOHS pokutu za jednu veřejnou zakázku ve výši 200 tisíc. Komise bude řešit několik případů, které je potřeba vyřešit.

V. Hlaváč uvedl, že chce, aby to, co právě uvedli, bylo součástí usnesení. Pokud to tam nebude, bude hlasovat proti a ostatní přesvědčovat, aby taky hlasovali proti.

F. Hrdlička připomněl, že minulý senát schválil, aby to bylo řešeno jako škodní událost. Rektor zjistil, že nemá komisi, chce ustavit komisi, požádal o člena, tečka.

J. Kybic nevěděl, co je škodní komise a škodní řízení a zjistil, že jiné VŠ to mají popsané dokumentem. Mají statut, co ta komise může a nemůže. Doporučil by, aby takový dokument vznikl i u nás. Na UK to mají tak, že nějaký řídicí pracovník, deklaruje, že škoda vznikla a řekne, kdo si myslí, že za to může. Komise to jenom zhodnotí, jestli škoda vznikla z nedbalosti nebo záměrně a jestli se to má pracovníkovi připsat k úhradě nebo jestli se mu to odpustí.

J. Janoušek uvedl, že zástupce AS by měl později přednést senátu zprávu o tom, jakým způsobem komise postupovala a pracovala. Požádal o návrhy na členy do této komise. Emailem dostal návrhy dva a nikomu neříkal, o které nominované jde. Předpokládá, že ti budou znovu nominováni na zasedání.

P. Olšák poukázal na rozdíl mezi tím, jestli nominuje členy nebo kohokoli, mělo by se upřesnit.

Rektor upřesnil, že měl na mysli člena AS, aby byl senát v komisi.

J. Janoušek uvedl, že obdržel nominaci D. Matějovské a nominaci D. Hlaváčka. D. Hlaváček zde není, ale jemu poslal email, ve kterém píše, že se hlásí na kandidáta a souhlasí s kandidaturou. Nikdo další nominaci nenavrhl, jsou tedy dvě jména. Otevřel diskuzi.

V. Hlaváč doporučil senátu, aby hlasovali pro D. Hlaváčka, a ne pro D. Matějovskou, jelikož s ní má špatnou zkušenost, když se pokoušela v červnu na schůzce CIIRC vysvětlovat ekonomické záležitosti a bylo z toho zjevné, že tomu vůbec nerozumí. Nebo aspoň tehdy tomu nerozuměla.



M. Farník reagoval, že je super, že rozjždíme pomlouvání nominantů. Chtěl připomenout minulé zasedání, kde D. Hlaváček nechtěl hlasovat o škodní události a vůbec nevěděl, co ten termín znamená, jaké to má důsledky, jak se princip komise uplatňuje a jaké jsou její výsledky. Takže prosí, aby všichni zvážili i tento fakt.

J. Kybic poznamenal, že podle rektora nejsou odborné znalosti pro výkon této funkce potřebné, protože v té komisi budou odborníci a od zástupce AS se čeká pouze to, že to posoudí a bude mít dostatečnou morální integritu. A z tohoto hlediska by doporučoval D. Matějovskou.

V. Hlaváč odpověděl M. Farníkovi, že pomlouvání je skryté, on to udělal veřejně, což není pomlouvání.

P. Olšák měl technickou poznámku k hlasování. I předběžné hlasování o jednotlivých kandidátech může být tajné, jelikož je tak uvedeno v Jednácím řádu AS ČVUT a hlasuje se o osobách.

J. Janoušek poděkoval za technickou poznámku. Protože padl takový návrh, bude se hlasovat o tom, jestli se bude hlasovat tajně nebo veřejně. A podle výsledku se pak bude hlasovat.

D. Matějovská uvedl, že když není přítomen D. Hlaváček, tak hlasovat taky nebude.

Proběhlo hlasování o tajném hlasování. Hlasovalo celkem 32 senátorů, počtem hlasů 19 pro – 4 proti - 8 se zdrželo, hlasovali senátoři, aby hlasování proběhlo tajně.

Bylo vylosováno pořadí, prvně se hlasuje o D. Matějovské, pak o D. Hlaváčkově.

D. Matějovská: 21-3-6

D. Hlaváček: 11-12-6

Ve výsledném hlasování o usnesení se bude hlasovat o D. Matějovské.

Usnesení 25-07: Akademický senát ČVUT nominuje zástupcem AS ČVUT do škodní komise Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 21-2-7 Usnesení bylo přijato.

9. Nominace zástupce AS do kontrolní komise SGS

J. Janoušek uvedl, že se jedná o komisi, která kontroluje práci celého SGS. Protože byl přítomen příslušný prorektor, předal mu slovo.

Z. Škvor uvedl, že Studentská grantová soutěž má ve statutu kontrolní komisi, která řeší případy, když si někdo na něco stěžuje. Takový případ už rok neměli a teď to vypadá, že se brzo někdo ozve. Dnes večer bylo uzavřeno podávání grantů a bývá zvykem, že když se granty udělí, někdo si většinou začne stěžovat. Byl by rád, kdyby v té chvíli, což bude únor, byla komise zcela funkční a požádal předsedu, aby do komise nominoval AS jednoho zástupce. Kdysi to býval prof. Haasz, ale pak zůstalo místo neobsazeno.

J. Janoušek otevřel rozpravu.

S. Jeřábek uvedl, že vhodným kandidátem by mohl být předseda komise pro vědu I. Richter a požádal ho, aby zvážil svoji nominaci.



I. Richter uvedl, že by rád nominaci přijal, ale asi by měl střed zájmů, protože je předsedou za fyziku komise SGS OHK 4. Takže se omlouvá, ale nejde to.

J. Janoušek doplnil, že by zástupce neměl být v žádné OHK komisi. Dodal, že sám není člen žádné OKH komise. Uvedl zároveň, že má grant SGS, který je ještě na další dva roky. Je to grant, ve kterém je s ním asi 10 doktorandů a on má z tohoto grantu vypláceno ani ne jedno procento. Téměř všechny peníze jdou studentům. Hlásí se tedy do komise jako dobrovolník. Požádal o další nominace. Žádné nebyly, takže nechal hlasovat o své nominaci.

Usnesení 25-08: Akademický senát ČVUT nominuje zástupcem AS ČVUT do kontrolní komise SGS doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 30-0-2 Usnesení bylo přijato.

10. Zveřejňování audiovizuálních záznamů ze zasedání AS ČVUT

J. Janoušek úvodem řekl, že na posledním zasedání v bodě různé se bavili o stavu zveřejňování záznamů. Zároveň řekl, že o tomto tématu udělají speciální bod zasedání. Chce připomenout, že AS minulý rok schválil usnesení, ve kterém pověřuje předsedu AS, aby zajistil zveřejňování audiovizuálních záznamů dálkovým způsobem. Po skončení hlasování o tomto usnesení uvedl, jakým procesním způsobem bude dále postupovat. Chtěl zjistit, jestli je zveřejňování v souladu se zákony a předpisy. Bohužel od právního odboru rektorátu mu přišla odpověď, že právní odbor nedoporučuje AS, aby zveřejňoval tímto způsobem záznamy. Osobně si myslí, že pokud nějaký orgán organizace rozhodne nějaký čin a k tomu příslušný orgánu stejné organizace řekne, že by tím činem byl případně porušen zákon a oznámí mu, že nesouhlasí, tak je základní slušnost, aby se k tomu vyjádřil také ten orgán, který případné následky bude muset řešit. Tento princip se několikrát diskutoval na senátu v minulosti. Obrátil se proto na rektora. Chtěl zdůraznit, že chtěl právně vyjasnit celou situaci a do toho se zamotali. Podle některých senátorů existují také právní výklady, že zveřejňování je právně v pořádku. Takový výklad on sice neviděl, ale nechce zpochybnit, že takové výklady nejsou. Diskutovali o tomto bude v předsednictvu a nedomluvili se.

J. Kybic uvedl, že ho mrzí, že se k tomu musíme vracet. Senát o tomto diskutoval již v březnu roku 2017 a udělal jednoznačné usnesení, že chce, aby záznamy byly zpřístupněny zaměstnancům a studentům a pověřil předsedu, aby to zařídil. O rok a půl později to stále není, protože předseda má obavy, aby se neporušil zákon. Existuje několik právních názorů. Někdo říká, že by mohlo dojít k porušení zákona na ochranu osobnosti. Jiní říkají, že účel zveřejňování je důležitější než ochrana osobnostních práv. Předsedovi nabízel, že zná právníka, který zastává druhý názor a je ochoten vypracovat oficiální stanovisko. Předseda to nereflektoval, žádné právní stanovisko teď nemáme. Máme jen jednu stranu - to, co si myslí Mgr. Kos. Jelikož o tom mluvíme, chce zopakovat důvody, proč chceme zpřístupnit záznamy dálkově. Říkejme zpřístupnit raději než zveřejnit - . Jde hlavně o to, aby k záznamům měli přístup senátoři, zaměstnanci a studenti. Jde o zvýšení informovanosti senátorů. Předseda tvrdil, že možnost zjistit, co se dělo, máme. Ano, ale je velmi nekomfortní. Je potřeba se nahlásit, někam jet, kolikrát není ani možné si udělat výpisky a tak dále. Primárně pro senátory se jedná o zvýšení komfortu. Druhý důvod je informovanost AO. Zastupujeme ji a AO má



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 25. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 11. 2018

právo vědět, kdo zastává jaká stanoviska. K tomu se přičlenil další důvod, zákon číslo 106 o svobodném přístupu k informacím. Pokud má organizace dokument a někdo o něj požádá, má organizace povinnost tento dokument poskytnout. Je tam pouze málo výjimek, kdy toto právo může být upřeno, například státní tajemství. Už ta situace nastala, dr. Dočkal o záznam požádal, bylo mu odpověděno negativně. Pokud s tím půjde k soudu, u soudu to nejspíš vyhraje a bude to zase negativní reklama pro ČVUT. Také by šlo o zlepšení kultury diskuze. Myslí, že procesně to není správně, co tady děláme a předseda by se měl řídit usnesením. Pokud si předseda myslí, že je potřeba usnesení revidovat, měl by informovat senát. Je ochoten přistoupit i na nesymetrický přístup, aby senát hlasoval dvakrát o tom samém, aby se to urychlilo. Chtěl navrhnout dvě usnesení, posílal je emailem. První žádá předsedu, aby bez odkladu zajistil splnění usnesení z března bez ohledu na existenci různých právních názorů na tuto otázku. Další usnesení žádá rektora o vyjasnění právní situace.

Rektor uvedl, že myslí, že usnesení, které má vybízet ke vstoupení do zvýšeného právního rizika je poněkud zvláštní. Je to věc senátu, ale aby usnesení vybízelo ke vstupu do rizika, o kterém víme, že existuje, to by nemělo být. Nemáme jenom právní rizika, ale i mediální. Podívejte se, jestli to dělají ostatní školy nebo ne.

J. Kybic reagoval, že nechce, aby usnesení vyznělo tak, že chceme jít do rizika. Jde o to, že předseda se bojí, že tam je riziko a chtěl by ho ujistit, že senát si je rizik vědom. Myslí si, že tam je riziko zcela přijatelné.

P. Andres uvedl, že je důležitá otázka konkrétních cílových adresátů. Musí se dohodnout, komu to chceme zpřístupňovat a v rámci sharepointu by takové úložiště mohlo existovat. Je důležité určit, jestli to chceme nebo ne a pro koho to chceme. Je to hlavně pro zaměstnance a studenty. Pak si umí představit cestu sharepointu v rámci business rolí. To by mohl R. Holý i zodpovědět, jestli by taková cesta byla.

Rektor poznamenal, že když nastává problém, tak často vyplývá z toho, že člověk nemá úplnou informaci nebo nezná kontext. Když tady AS sedí a probírají se věci v kontextu, víme, co věci znamenají. Cokoli bez kontextu je katastrofa, a proto je to jedno z rizik co není právně popsáno a je to jasné a narazil na to za ten rok mnohokrát.

J. Janoušek uvedl, že má za to, že celou dobu od počátku existuje zpřístupnění záznamů AO a zaměstnancům. Takhle to prostě technicky je. Myslí si, že J. Kybic má pravdu, ale zároveň neříká některé další informace, které on v tuto chvíli doplní. Nabídku na zpracování a vytvoření právního názoru, který by podpořil možnost zpřístupnění materiálů dostal od J. Kybice v době, kdy o to chtěl požádat rektora. To byl jediný důvod, proč nabídku nechal být. Dále, není to tak, že by nerespektoval usnesení senátu, ale ihned po hlasování oznámil další svůj procesní postup. Tento procesní postup mu nikdo nevytkl. Nikdo mu neřekl, aby jako zástupce jednoho orgánu nebral ohled na právní názor ČVUT.

P. Olšák reagoval na právní stanovisko, které upozorňuje na porušení zákona. To v textu stanoviska nenašel. Je tam, že je riziko, že kdyby se někdo obrátil na soud, mohlo by se něco stát. Nebylo



přesně řečeno, podle kterého paragrafu, bychom tím krokem porušovali zákon. Dále bylo řečeno, že může existovat i jiné právní stanovisko, která se na to podívá jinak. Opírat se jenom o právní stanoviska není úplně to pravé. Proč to trvá tak dlouho? My jsme to schválili v březnu 2017 a teď předseda říká, že prozkoumal, co mohl, zeptal se na právní stanoviska. To mohlo trvat tak měsíc, to pak měl znovu otevřít a říct, že asi není možné usnesení splnit, což neučinil. A pak nastala zdržovací taktika, což je přesně to, co nechceme. Nechceme pořád říkat, že usnesení platí a všichni ho respektujeme, ale pořád ho neprovádíme. Když slyší názor rektora, rozumí tomu, proč je rektor názoru, že by to usnesení raději neviděl. Ale zájmy rektora jsou v tomto jiné než zájmy AS. Byl by rád, aby se řešily věci jen mezi dobře informovanými a nešířilo se to, ale rozhodli se, že to AO dají k dispozici. AO to může sledovat, ale je to velmi nepohodlné, nemůže se k tomu vrátit později, jde o tu pohodlnost. Potom P. Andres říkal, že se má otevřít otázka, jestli chceme zveřejňování nebo ne, na to se odpovědělo. To bychom neměli znovu otvírat.

J. Janoušek uvedl, že není pravda, že AO nemá možnost se k záznamu později vrátit. Není to pravda. Všichni členové AO mají stejné možnosti, jako mají členové senátu, a někdy se opravdu poslouchání záznamů členy AO využívá.

V. Hlaváč uvedl, že to, co říká rektor je pro něj pohodlné. Říká, že největší problém je, že lidé nemají všechny informace. To je přesně cesta k tomu, aby neměli správné informace. Jsou to členové AO a zaměstnanci a je potřeba, aby byli informováni. Jsme jejich zástupci a doporučuje AS, aby podpořil to, aby zvukový záznam byl elektronicky k dispozici.

Rektor doplnil, že si nemyslí, že to je stejné. Představte si, že v AS se zabývají všichni hodně času těmi dokumenty. Měl pocit, že jsou zástupci, aby se tím nemuseli zabývat všichni ostatní. Všichni na to nemají čas, proto jsou ti zástupci, aby se tomu věnovali do detailu a mají víc kontextu. Nechce omezovat veřejnost, ale aby měla stejně kvalifikovanou informaci, musel by na tom každý strávit stejně času.

M. Mára poznamenal, že chápe rektora v tom, že pokud by to bylo zpřístupněno všem, mohlo by to být zneužito. Ale kdyby to bylo pro AO, myslí si, že informace, kterou můžeme najít, se bude méně dezinterpretovat, než když bude nedohledatelná. Takže by to mohlo přinést benefit.

P. Andres doplnil, že pokud se neplete, tak v rámci inforeku existuje funkce přímo pro akademickou obec, aby se k dokumenty seznámili, takže by určitě i dokumentární část byla k dispozici.

M. Farník jako jeden z předkladatelů zmínil ještě dvě věci. Vracíme se do stejné situace, kdy řešíme, jestli je rektor ochoten nás podpořit, jestli by byl deštníkem, co bude řešit právní spory. Takže neví, proč se vracíme do situace, kdy chceme vědět další právní názor nebo názor rektora.

J. Janoušek upřesnil, že se nejedná o to, na co se M. Farník ptá. J. Janoušek již rektora před časem požádal o to, aby záznamy jako exekutivní orgán zpřístupnil.

M. Farník uvedl, že v takovém případě se můžeme ptát, proč to stále není vyřízeno a je to věcí rektora, proč nejsou záznamy zveřejněny.



Rektor uvedl, že má své pochybnosti a má odpovědnost za to, jak vypadá průnik informací ze školy. Když sedí na kolegiu, tam to je poměrně uzavřené a lidi by měli být zodpovědní za to, jaké procento informací dávají ven. Pak přijde na ministerstvo a tam se dozvídá věci, které se v diskuzi jen říkaly, a to mu otloukají o hlavu na ministerstvech. Pokud se záznamy zveřejní AO, tak nebude dělat nic jiného.

S. Jeřábek upozornil na to, že pokud nyní máme stream, ten si může kdokoli odchytnout a používat ten záznam. To je potřeba říci. Druhá věc je zveřejňování záznamu. Od tohoto období nebo historicky všechny. Ten záznam je tu dlouhodobě a nebylo řečeno, od jakého období mají být zveřejňovány. Předseda na to měl názor, ale myslí si, že nikde nezazněl.

J. Janoušek poznamenal, že kdyby senát přijal usnesení, že předseda nemá brát ohled na právní stanovisko ČVUT, pak by se podřídil kolektivnímu rozhodnutí senátu a potřeboval by vědět, aby se určilo, od jaké doby se mají záznamy zveřejňovat. V souvislosti s tím chtěl připomenout, že existují konkrétní podmínky, kdy je možné zveřejňování případně udělat a my tyto podmínky nějakým způsobem třeba neplníme. Otázka je, jestli i v takovém případě chce senát udělat to, že nebude brát ohled na první stanovisko ČVUT a ani na podmínky v jiných právních názorech.

P. Olšák pochopil to tak, že předseda ze začátku moc nespěchal. Dobře, pak požádal rektora, to celé trvalo rok a půl. Trvalo to opravdu dlouho. Teď rektor říká, že má pochybnosti a rozhodl se neplnit to usnesení z března. Problém je, že to usnesení je formulováno tak, že pověřujeme předsedu a předseda má za úkol to pořešit. Obrátil se na rektora a ten to nechce vyřešit. Jinak znovu otevíráme diskuzi, paměť je krátká, ale tohle jsme už řešili před rokem a půl, všechny argumenty už tu padly. Nic nového dnes neslyšel. Taky se to tehdy řešilo z pohledů výkladů všech pohledů a všechno se propracovalo a poskytly se informace senátu k rozhodnutí a ten rozhodl. Zazněla také otázka od kdy. Kdybychom ho měli začít plnit, tak to jsme také řešili. Tam bylo ještě variantní usnesení, že zveřejnění se týká úplně všech záznamů směrem dozadu. Jsou na serveru, tam je možné zajít na VIC a poslechnout si nahrávku starou. To se zavrholo a rozhodli, že to budou zveřejňovat od okamžiku toho usnesení, takže březen 2017. Mrzí ho, že se k tomu vracíme. Nerozumí tomu patu. Kdyby předseda „měl koule“, tak by to pořešil a neřeší se to pořád znovu a znovu.

J. Kybic se přidal k P. Olšákovi, který říkal, že všechno se diskutovalo. Chtěl apelovat, aby to už nedělali. Podmínka ve stanoviscích bylo jen to, aby nezveřejnili osobní údaje, které by neměli zveřejňovat. To se vymyslelo s tím, že se to vypípá nebo se to vystříhne. Žádná jiná podmínka nebyla.

J. Janoušek řekl, že J. Kybic to neuvádí celé. Byla tam další podmínka - že informace o zveřejňování musí být oznámena všem, že to musí viset. Podobně to dělali na FELu, kde udělali velké cedule. Postupem času je na FELu někdo zapomněl dělat a přestaly se tam umisťovat.

J. Kybic poznamenal, že to je trivialita.

M. Farník zopakoval, že se trochu točíme k druhu, řešili jsme úplně všeho. Jemu pomůže, pokud bude mít k dispozici nahrávku, bude je moct nějakým způsobem analyzovat a objektivně informovat AO a odkazovat se na záznam. A z jeho poznámek si pak můžou udělat obrázek, jestli neobjektivně



informuje a vytrhává věci z kontextu. To by mohlo pomoci, pokud bude celý záznam k dispozici. Snaží se směřovat ke konci diskuze a chtěl by slyšet jasnou mapu toho, co se tedy v příštích dnech bude dít. Co se stane, když právní analýza rektora bude negativní, když bude pozitivní a jak procesně budeme potom postupovat, jestli je vůbec vůle postupovat, abychom naplnili usnesení.

V Hlaváč reagoval na rektora. Pokud tomu dobře rozuměl, tak rektor říkal, že senátoři by měli sdělit, co se děje na senátu těm, co nás zvolili. To je omyl, byli jsme zvoleni, ale reprezentujeme celou AO. Jestli rektor chce, aby informoval celou AO, je to krajně obtížně. A prosí, aby zveřejnil záznamy, protože to je ta cesta, jinak je tam nepochopení.

J. Janoušek poznamenal, že několik příspěvku bylo na téma svobody přístupu k záznamům. Zopakoval, že všichni členové AO mají možnost požádat a k záznamům se dostat a občas se to děje. Podpořil M. Farníka v tom, abychom si řekli budoucí procesní způsob. Už nejsme usnášeníschopní, ale můžeme si návrhy usnesení a protiúsnesení říct.

Rektor vysvětlil, že mu jde o minimalizaci rizik pro školu, ne o omezování informací. Ty existují, to už říkal. Kdybyste zažili ve vnějším světě to, co on, ve smyslu, jak se dostává zpátky podivné informace. To je věc, kterou je potřeba zvážit. Tuto stejnou svobodu mají na všech ostatních VŠ, ale jak říkal předseda. Na VŠE záznamy zveřejňovali, ale kvůli GDPR přestali.

J. Janoušek řekl, že není pravda, že všude na vysokých školách mají tuto možnost si k předsedovi dojit pro poslechnutí záznamu. Byl na výjezdním setkání Fóra předsedů akademických senátů, znovu to diskutoval a situace na ostatních školách je taková, že dle jeho informací jediná VŠ tuto možnost má, a to je UK Praha. Zároveň si pamatuje ze setkání v Olomouci, že předseda AS UK řekl, že záznam nesmí opustit jeho kancelář. Některé VŠ to mají tak, že záznamy jsou dočasně pořizovány pouze pro účel zápisu. Podle jeho informací není pravda, že by většina škol měla záznamy přístupné.

S. Jeřábek uvedl, že si je vědom toho, že na jiných školách tohle příliš obvyklé není. Na RVŠ ve studentské komoře, když šla před rokem a půl informace o tom, že streamujeme zasedání, tak panoval obdiv, protože jsme v tom jednoznačně první a ostatní nám to závidí. Nemají buď politickou sílu to prosadit anebo technické možnosti to rozumně zařídit. Pořád jsme jediní a nepovažoval by za špatné, abychom byli průkopníky i ve zpřístupnění pro AO a zaměstnance. Zvláště když padlo, že každý si to může přijít poslechnout. Třeba nemůže opustit kancelář, ale nic mu nebrání udělat si přepis, kde může dojít ke zkreslení. Takto by to bylo akorát čistší. Chápe, že jsou některé záležitosti, které nechceme, aby se dostaly navenek, aby nebyly špatně interpretovány. Jenže to se může dít už teď a myslí si, že tím zpřístupněním širšímu okruhu toto riziko spíš snížíme, než zvýšíme.

P. Olšák upozornil na to, že zazněla zkratka GDPR. Chtěl by se k tomu vrátit, protože se s ní operuje mnohdy úplně nesprávně. Není to o tom, že bychom se měli bát, že zveřejňujeme něco, co děláme v rozporu s něčím záhadným, co má 98 stránek a je to nařízení evropské komise. To hlavní je v tom, že je potřeba říct, aby byla zaručena všeobecná znalost účelu. To se snažil zajistit v okamžiku, kdy se GDPR objevilo, zakomponováním do jednacího řádu. V jednacím řádu je účel vysvětlen, že se



pořizují záznamy z toho důvodu, aby se tím ulehčila příprava zápisu, kontrola zápisu a pro zveřejňování všem členům AO a zaměstnancům ČVUT. To je tam popsáno tím způsobem, jak to probíhá. Kromě toho je řečeno v usnesení před rokem a půl, jak má to zveřejňování probíhat, takže všechno je jasné. Jde jen o to, aby se to stalo.

J. Janoušek potvrdil, že GDPR je téma, které se v této souvislosti diskutovalo. Ví to tak, protože VŠE má v jednacím řádu AS odstavec, ve kterém se říká, že záznamy z AS budou zpřístupněny. A on má email od předsedy AS VŠE, ve kterém se říká, že VŠE ukončila toto zpřístupňování z důvodu GDPR. Bohužel nezná jejich přesné důvody, ani není odborníkem na GDPR. Máme na ČVUT osoby, které jsou za GDPR odpovědné.

S. Jeřábek uvedl, že je to jednoduše řešitelné. AS by měl dát dotaz na pověřence na ochranu osobních údajů, který má vydat stanovisko, vyžádá si ho u úřadu na ochranu osobních údajů, to je velice jednoduché.

J. Janoušek uvedl, že s tímto plně souhlasí, měli bychom takto postupovat. Je to standardní právní postup.

P. Olšák poznamenal, že GDPR věnoval desítky hodin času, trochu o tom ví. Je to skutečně o tom, aby se ty informace nedaly zneužít. Když se něco zveřejní a je to jednoduše dostupné, to je přesně situace, kde se to nezneužije. Když někdo musí jít do kanceláře k předsedovi senátu, je to podle něj postup, který není úplně průhledný a jasný a je to zneužitelné.

J. Kybic poznamenal, že diskuze nepokračuje, pořád řešíme to, co jsme řešili před rokem a půl, bohužel nejsme usnášení schopní, chtěl by bod přesunout na příští zasedání.

J. Janoušek s návrhem souhlasil. Chtěl by ještě jasně v krocích říct, jak se bude postupovat k tomu vyjasnění. Uvítal by, kdyby senátoři souhlasili, že se pověří rektor, jak navrhuje J. Kybic v druhém usnesení, že AS žádá o vyjasnění právní situace.

Rektor uvedl, že to je možné a uděláme to. Ještě si s prorektorem říkali, že to, co je možné udělat okamžitě a zlepšit to pohodlnost, by bylo otevřít to pro roli senátor pro senátory. To je podmnožina toho, co se chce, ale pomohlo by to v rámci senátu.

J. Janoušek pro tuto variantu není, protože si nedokáže představit, že by senátoři měli mít nějaké výhody oproti členům AO. Pokud si to senát odhlasuje usnesením, tak ano, ale člen senátu je z pohledu takových případných výhod řadový člen AO.

S. Jeřábek připomněl, že rozdíl tam už existuje, nenazýval by to výhodou. Už teď je podmnožina materiálů, které jsou ze zákona přístupné jen senátorům a máme i složku, kam vidí jen senátoři a tam některé materiály jsou.

V. Hlaváč reagoval na rektora, který chce dát privilegia jen senátorům. Nijak se neliší od členů AO. Dělat mezi senátory a členy AO hranici je nepřijatelné.

Rektor uvedl, že jen nabízí řešení pomocí rolí v systému jako mezifázi. Jinak samozřejmě nechá na senátu, jak si to vymyslí.



J. Janoušek uvedl, že by chtěl deklarovat nějaký závěr. Mohli bychom se zeptat rektora, jestli by byl písemně schopen AS předložit zprávu, kterou ve svém usnesení navrhopat J. Kybic. Jestli si rektor myslí, že tuto zprávu může dodat do data příštího zasedání 19. 12. 2018.

Rektor odpověděl, že si myslí, že to možné je.

J. Janoušek uvedl, že ústní ujištění vezme senát jako slib rektora. Navrhl by protiusnesení proti prvnímu usnesení, ale nechá to kdyžtak na příští zasedání.

P. Olšák poukázal na problém, který s usnesením má. Stejně nehlasujeme, protože žádáme rektora o právní analýzu. Ta bude z pohledu rektora, víme že ten je jiný než úhel pohledu senátu, takže se z ní nejspíš moc nedozvíme.

J. Janoušek uvedl důvod, proč z jeho pohledu senát žádá rektora. Senát nežádá rektora kvůli tomu, že by byl rektorem a stojí na své pozici. Senát žádá statutárního zástupce, který bude případně právní problémy řešit. A tím je jedine rektor, a to je podle něj důvod žádosti na rektora.

S. Jeřábek požádal předsedu, aby s rektorem pověřil ještě pověření ohledně GDPR.

J. Janoušek deklaroval, že se s pojí s R. Holým, společně vytvoří oficiální žádost předsedy AS na pověření GDPR a tuto žádost pošle. Vráti se k tomu příště.

11. Různé

V. Hlaváč připomněl, že dávno se diskutovalo, že by bylo dobré, aby na webu bylo uvedeno, jaká byla přítomnost senátorů na zasedáních. Zatím to tam není. Žádá předsedu, aby tohle zajistil. Komunikoval o tom s D. Matějovskou, která uvedla že systém MINISTR evidování prezence na zasedáních umí, takže bychom to měli zveřejnit. Žádá, aby si někdo dal tu práci a napsal tabulku ručně. Přijde u tristní, že ze 45 členů přijde 31. Když se to stane občas, nedá se nic dělat, ale přijde mu, že to je nepřijatelné opakovaně. Zveřejňování je důležité, voliči uvidí, kdo se senátu věnuje a kdo ne. Volby se blíží.

J. Janoušek s tím souhlasil. Připomněl zároveň, že AS zveřejnil docházku na AS za celý minulý rok, bylo o tom diskutováno a je to ve zveřejněném zápise z AS. Zároveň chtěl říct, že také cítí, že tato tabulka by měla být aktualizována průběžně, doplňována a být k dispozici na takovém místě, které bude nějakým vhodným způsobem přístupné a nebude to nikde skryté.

V. Hlaváč uvedl, že to chce na viditelném místě s odkazem na hlavní stránce senátu.

D. Matějovská upozornila na to, že jsou jasná pravidla na to, jak vypadají omluvy a neomluvy. Před tím máme jasné tabulky, ale s omluvami by byla opatrná, protože se stalo, že jsme měli pocit, že se nikdo neomlouvá a pak se to prokázalo zpětně. Omluvené a neomluvené absence jsou problematické.

V. Hlaváč navrhl zveřejnit, co je k dispozici a napsat tam to, co právě řekla D. Matějovská ohledně omluv.

P. Olšák uvedl námět, který opakoval na schůzkách legislativní komise, ohledně webu. Týká se to části, kde jsou vnitřní předpisy ČVUT. Jsou tam uvedeny pořad stejným způsobem a to tak, že tam



je úplně znění a kromě něho tam je jen poslední změnový dokument. UK má na webu třeba všechny změnové dokumenty a ke každému ještě odpovídající úplně znění, aby se v tom uživatel vyznal. To vysvětloval na mnoha zasedáních komise, kde byl minulý kancléř a další. Ale nepovedlo se to prosadit. Proto to říká teď na plénu senátu, jestli by se to dalo vylepšit podle UK. Dále existuje předpis Jednací řád AS ČVUT, který navíc má i důvodové zprávy. Tento dokument má asi 5 stránek paragrafového znění a pak asi 10 stránek důvodových zpráv. K tomu jsme přistupovali pečlivě, ale když poslal dokument s žádostí na to, aby byl takto celý vystaven, nebylo mu vyhověno z právního oddělení. Tím pádem se důvodové zprávy ztratí a nová generace nebude vědět, proč to vzniklo. Takže by si přál, aby tam byly i tyto zprávy, pokud jsou.

Rektor souhlasil se zveřejněním zdůvodnění změn. To, jaká byla geneze dokumentů, je užitečná věc. Ví, že to vadí u vládních usnesení, které jsou taky bez důvodových zpráv a vyvolává to zbytečné diskuze. Tak, jak je dělána přehlednost dokumentů při přístupu z hlavní stránky, neví, jestli to každého zajímá, ale mělo by se k tomu dát dostat. Ne každý se v té spouště dokumentů vyzná, vládní systém je komplikovaný, ale něco přehledného, ale detailního by mělo být.

J. Janoušek doplnil, že zazněla inspirace formátem zveřejňování na UK. Mohli bychom se podívat na tento formát, pokud jsou v něm pozitivní prvky, můžeme je převzít. Závěrem chtěl ještě zmínit, že senát v mezidobí od posledního zasedání hlasoval o usnesení emailem a přijali usnesení, které posouvá zasedání z 12. 12. 2018 na 19. 12. 2018. Uvádí to proto, aby to bylo v zápisu. Poslední věc, kterou chtěl zmínit je to, že v předsednictvu začala diskuze s cílem vylepšení procesních kroků v AS na základě zkušeností. Jeden z nápadů bylo zřízení funkce tajemníka AS, který by se na zhruba 0.3 úvazku staral o záležitosti formální senátu. Zjistil, že všechny větší VŠ takového tajemníka senátu mají. O náplni činnosti takovéto nové funkce má jasnou představu. Chce se zeptat, jestli k tomuto záměru má někdo nějaké výhrady. Pokud ne, bude to brát tak, jako by směřovali ke zřízení tajemníka, který by měl úvazek 0.3.

P. Andres uvedl, že by to mělo být postaveno obráceně. Měli by říct, jestli jako předsednictvo takovou osobu potřebují.

J. Janoušek na základě svojí zkušenosti by takovou osobu přivítal. Potřeba pomoci je zejména v době, kdy se řeší závažné otázky na ČVUT, jako v posledních měsících. Jsou například častá jednání, a pak nezbyvá čas na některé procesní záležitosti.

Všem poděkoval a ukončil zasedání AS.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT



Příloha: Přehled hlasování ze zasedání konaného dne: 21.11.2018

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 1

21.11.2018 14:17:05

1. Schválení programu 25. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

**Akademický senát ČVUT schvaluje program 25. zasedání s vynecháním bodu č. 5 a přidáním bodů:
8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise
9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS**

Pro: 14, Proti: 12, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 11, Nepřítomno: 4

PRO: 14 (Mára M., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Olšák P., Doktor T., Hulínská Š., Efremova Y., Böhm P., Polách R., Jeřábek S., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 12 (Bauma V., Drábek T., Farník M., Šrubař J., Holeček J., Faltus V., Šupej M., Kašpar J., Janoušek J., Andres P., Šebák J., Čítek D.)

ZDRŽELO SE: 4 (Begera J., Richter I., Matějovská D., Vymětalová V.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 11 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Chytrá K., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

NEPŘÍTOMNO: 4 (Mikyška J., Hlaváček D., Wagner M., Muzikář Z.)

HLASOVÁNÍ č. 1 - NESCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 2

21.11.2018 14:18:19

1. Schválení programu 25. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení



Akademický senát ČVUT schvaluje program 25. zasedání s posunutím bodu č. 6 na pozici č. 4 a přidáním bodů:

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS

Pro: 29, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 11, Nepřítomno: 4

PRO: 29 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Olšák P.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 11 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Chytrá K., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

NEPŘÍTOMNO: 4 (Mikyška J., Hlaváček D., Wagner M., Muzikář Z.)

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 3

21.11.2018 14:24:46

6. Schválení Podmínek přijímacího řízení MÚVS pro akademický rok 2019/2020

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení do programů, na kterých se podílí MÚVS, pro akademický rok 2019/2020.

Pro: 29, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 11, Nepřítomno: 4

PRO: 29 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Bláhová I. A., Kybic J., Olšák P., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Nožička J.)

NEHLASOVALO: 0



OMLUVENO: 11 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Chytrá K., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

NEPŘÍTOMNO: 4 (Mikyška J., Hlaváček D., Wagner M., Muzikář Z.)

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 4

21.11.2018 14:43:55

4. Schválení Doplnku k rozpočtu ČVUT pro rok 2018 vráceného Správní radou ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje „Doplněk k rozpočtu ČVUT 2018“.

Pro: 29, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 12, Nepřítomno: 3

PRO: 29 (Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Olšák P., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Mára M.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 12 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

NEPŘÍTOMNO: 3 (Mikyška J., Wagner M., Muzikář Z.)

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 5

21.11.2018 15:18:13

5. Schválení II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT (revokace usnesení z 31. 10. 2018)



Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT revokuje své usnesení č. 24-8 ze dne 31. 10. 2018 a schvaluje II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT ve verzi „5_revokace_poPK_final“.

Pro: 25, Proti: 1, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 13

PRO: 25 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Bláhová I. A., Drábek T., Richter I., Farník M., Matějovská D., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Muzikář Z., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 1 (Olšák P.)

ZDRŽELO SE: 5 (Nožička J., Kybic J., Begera J., Wagner M., Polách R.)

NEHLASOVALO: 1 (Šrubař J.)

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 6

21.11.2018 15:31:20

7. Schválení Úpravy cen kolejného od 1. 1. 2019

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje dokument „Úprava cen kolejného od 1. 1. 2019“.

Pro: 30, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 13

PRO: 30 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 2 (Olšák P., Faltus V.)

NEHLASOVALO: 0



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 25. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 11. 2018

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 7

21.11.2018 15:32:04

7. Schválení Úpravy cen kolejného od 1. 1. 2019

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT žádá, aby příjmy plynoucí ze zvýšení kolejného byly použity na rekonstrukce kolejí ve správě SÚZ.

Pro: 32, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 13

PRO: 32 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Olšák P., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Šupej M., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 8

21.11.2018 15:48:22

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

Procedurální hlasování



Akademický senát ČVUT bude hlasovat o zástupci AS ČVUT do škodní komise tajně.

Pro: 19, Proti: 4, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 13

PRO: 19 (Bauma V., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Olšák P., Begera J., Richter I., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Šupej M., Efremova Y., Böhm P., Janoušek J., Muzikář Z., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V.)

PROTI: 4 (Hrdlička F., Drábek T., Farník M., Šebák J.)

ZDRŽELO SE: 8 (Mára M., Wagner M., Hulínská Š., Kašpar J., Vymětalová V., Polách R., Schmid J., Čítek D.)

NEHLASOVALO: 1 (Matějovská D.)

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 9

21.11.2018 15:51:27

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

Procedurální hlasování

Akademický senát ČVUT podporuje jako zástupce AS ČVUT do škodní komise Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Pro: 21, Proti: 3, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 2, Omluveno: 13

PRO: 21

PROTI: 3

ZDRŽELO SE: 6

NEHLASOVALO: 2 (Matějovská D., Wagner M.)

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO



Předsedá: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 10

21.11.2018 15:52:49

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

Procedurální hlasování

Akademický senát ČVUT podporuje jako zástupce AS ČVUT do škodní komise Ing. arch. Dalibora Hlaváčka, Ph.D.

Pro: 11, Proti: 12, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 3, Omluveno: 13

PRO: 11

PROTI: 12

ZDRŽELO SE: 6

NEHLASOVALO: 3 (Hrdlička F., Kybic J., Matějovská D.)

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 10 - NESCHVÁLENO

Předsedá: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 11

21.11.2018 15:54:18

8. Volba zástupce AS ČVUT do škodní komise

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT nominuje zástupce AS ČVUT do škodní komise Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Pro: 21, Proti: 2, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 2, Omluveno: 13

PRO: 21

PROTI: 2



ZDRŽELO SE: 7

NEHLASOVALO: 2 (Mára M., Matějovská D.)

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

Předseda: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

HLASOVÁNÍ č. 12

21.11.2018 15:59:28

9. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT nominuje zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Pro: 30, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 13

PRO: 30 (Mára M., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Kybic J., Drábek T., Begera J., Richter I., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Böhm P., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J., Šebák J., Čítek D.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 2 (Olšák P., Šupej M.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 13 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bouška R., Volech J., Šulc K., Průša P., Mikyška J., Chytrá K., Hlaváček D., Feit J., Pokorný T., Friedjungová M.)