

Zápis z 24. zasedání Akademického senátu ČVUT konaného dne 31. 10. 2018

Místo konání: Zasedací místnost v budově ČVUT-CIIRC, Jugoslávských partyzánů 3, Praha 6

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Hulínská Šárka (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

Omluveni: Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); Šupej Michal (F6); Čítek David (KÚ);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); Ing. Holý Radek (RČVUT); doc. Ing. Arch. Kordovský Petr (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (F1); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (F2); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (F3); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (F4); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (F5); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (F6); prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc. (F7); prof. Ing. Kučera Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Jirků Jonáš; Mařík Vladimír; Hanzálek Zdeněk; Velek Ondřej; Vysloužilová Lenka; Štěpánková Olga; Kupec Tomáš; Mizashita Megumi; Yahay Nanako; Kabelka Vladimír; Kato Takaharu; Sato Akira; Šilaudová Elena; Šivic Josef; Jurečka Michal; Sedlář Michal; Massé Piun-Jus; Kraus Svatopluk; Holešovský Ondřej; Stria Jan; Wayner Libor; Žufníčková Petra; Vitner Jan; Malinovská Kristýna; Tretman Pavel; Vorel Jakub; Novák Antonín;

Program:

1. Schválení programu 24. zasedání AS ČVUT	2
2. Informace o řešení situace na CIIRC a v projektu RICAIP	2
3. Schválení Statutu CIIRC a Organizačního řádu CIIRC	3
4. Informace rektora a odpovědi rektora na otázky	3
5. Projednání Institucionálního plánu ČVUT pro roky 2019–2020	6
6. Schválení doplnění rozpočtu ČVUT pro rok 2018	7
7. Schválení II. změny studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT	9
8. Schválení Plánu realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2019	10
9. Projednání věcného břemene ve prospěch hl. m. Prahy	10
10. Schválení převodu a koupě dvou historických objektů lehkého opevnění od MO ČR	10
11. Zrušení doplňovacích voleb ve volebním obvodu akademických pracovníků FEI ČVUT	10
12. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele SÚZ	11
13. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC	11
14. Diskuze nad výsledky proběhlých auditů na ČVUT	11
15. Různé	11
Příloha: Přehled hlasování	13

Předseda Akademického senátu ČVUT v Praze, J. Janoušek, zahájil 24. zasedání AS ČVUT a přivítal všechny přítomné členy senátu a hosty.

1. Schválení programu 24. zasedání AS ČVUT

3:05

J. Janoušek: Předkládaný návrh programu byl rozeslán v pozvánce před týdnem.

Usnesení 24-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 24. zasedání.

Hlasování č. 1: 37-0-0 (37)

2. Informace o řešení situace na CIIRC a v projektu RICAIP

6:55

Rektor: Po poměrně dlouhé době se v době minulých tří týdnů jednání posunula k optimistickým výsledkům a snad povedou k řešení celé situace. V posledních dvou týdnech se hlavní účastníci jednání dostali do úzkého kontaktu s ministryní průmyslu a obchodu M. Novákovou, hledali možná řešení a omezení nekompatibilních postojů. Původně se zasedání AS ČVUT měli zúčastnit i paní ministryně spolu s místopředsedou Rady vlády pro vědu, výzkum a inovace K. Havlíčkem, aby demonstrovali dohodu, která vznikla z jejich osobní iniciativy. Ani jeden z nich se nakonec bohužel z pracovních důvodů dnešního jednání AS ČVUT nezúčastní. Proběhlo několik společných i separátních setkání, kterých se účastnil rektor i V. Mařík a jejichž výstupem bylo podepsané memorandum. Základní body výsledné dohody spočívají v tom, že RICAIP bude možné zintegrovat jako oddělení CIIRC, V. Mařík je řešitelem projektu a stane se vědeckým ředitelem CIIRC. Vzniká Výbor CIIRC, což je ad-hoc výbor jmenovaný ministryní průmyslu a obchodu, jehož členy budou ministryně průmyslu a obchodu M. Nováková, ministr školství R. Plaga, místopředseda RVVI K. Havlíček a za ČVUT děkani M. Valášek a J. Máca. Tento výbor je ideálním místem pro přímé a otevřené jednání na nejvyšší úrovni o konkrétních tématech a nad konkrétními materiály, umožní pracovat rychle a objektivně se skupinou hlavních stakeholderů. Existence Výboru CIIRC nezasahuje do akademických svobod nebo pravomocí exekutivy. Zástupce Výboru bude přizván do komise výběrového řízení na pozici ředitele CIIRC. Dohodnuté body je nyní třeba začít naplňovat, proto je potřeba změnit Statut a organizační řád CIIRC. V. Kučera s kolegy intenzivně pracovali na návrhu textu, který byl následně upraven podle výsledků diskuze na jednání legislativní komise AS. Výsledný text je dobře nasměrovaný a je schválně. Na jednání LK se důkladně diskutovalo o celém textu, některým otázkám (např. pravomocím vědeckého ředitele) byla věnována větší pozornost. Reflexe připomínek byla do výsledného textu zanesena. V návrhu Statutu CIIR je popsáno, že se ústav při spolupráci s fakultami řídí dohodami uzavřenými mezi ředitelem a příslušným děkanem, které jsou kontrasignované rektorem. V těchto dohodách bude zkodifikováno, jak řešit úvazky a spolupráce na projektech, aby v těchto otázkách nedocházelo k nejasnostem. Popis spolupráce není popsán ve Statutu, ale v systému dohod, který je ale ve Statutu deklarován. Další důležitým bodem v Organizačním řádu, který se týká už přímo projektu RICAIP je formulace popisující, že směřuje k jednotce typu EEIG, což je typ právní formy Evropské unie. V popisu tohoto bodu v Organizačním řádu jsou uvedeny nutné a potřebné informace, protože pokud by vznikala nová právnická osoba, musí to projít schvalováním všech příslušných orgánů ČVUT podle standardního postupu. Posledním důležitým bodem je to, že Statut deklaruje symetrický vztah ředitele k projektům, obdobně jako to mají děkani.

J. Janoušek poděkoval rektorovi za souhrnnou informaci a vyzval ke komentáři zástupce CIIRC.

V. Kučera: Změny odrážejí dvě skutečnosti. Zprv jsem se na červnovém zasedání AS zavázal, že předložím změny Statutu CIIRC takové, aby byl v souladu se statutem ČVUT, který je v souladu s novelou zákona o VŠ. Zadruhé se tam odráží dohody, které jsou obsaženy v prohlášení signatářů memoranda.

J. Janoušek: Formálně je vše rozděleno do dvou bodů a ke schvalování vnitřních předpisů se dostaneme za chvíli.

V. Faltus: Jak reagovala na dohodu německá strana?

Rektor požádal o odpověď V. Maříka, který jako řešitel projektu RICAIP může situaci nejlépe okomentovat.

V. Mařík: S německou stranou jednáme v podstatě denně, navrhované řešení akceptuje. Je velký zájem projekt podat. Minulý pátek při oficiální návštěvě A. Merkelové se o situaci jednalo a bylo potvrzeno, že projekt podáme.

3. Schválení Statutu CIIRC a Organizačního řádu CIIRC

PŘEDKLÁDANÉ MATERIÁLY

Rektor se zeptal V. Kučery, zda je text ve správném znění, zda byl zapracován odkaz na standardní postup ve věci projednání a schválení EEIG.

V. Kučera potvrdil, že vše by mělo být v pořádku.

Rektor požádal senát o schválení předložených dokumentů.

P. Olšák: Legislativní komise se s materiálem seznámila, v pátek bylo svoláno jednání LK a to proběhlo za účasti V. Kučery, V. Maříka a Z. Hanzálka (předseda Sněmu CIIRC). Na této schůzce panovala dělná až tvůrčí atmosféra, podrobnější představu si lze udělat ze zveřejněného zápisu. Na jednání LK se řešilo balancování pravomocí mezi ředitelem CIIRC a vědeckým ředitelem. Došlo k takovým úpravám, aby ředitel CIIRC mohl být zodpovědný za ústav jako celek. Na červnovém zasedání senátu byl vznesen požadavek na připojení Organizačního řádu jako přílohy Statutu CIIRC. To bylo akceptováno, proto nyní schvalujeme Statut CIIRC spolu s přílohou – Organizačním řádem. Od této chvíle jakákoli změna struktury CIIRC musí projít schvalovacími procesy na úrovni CIIRC a pak ještě být schválena senátem ČVUT. Dále bylo ve Statutu CIIRC nově stanoveno, že jednání Sněmu CIIRC je veřejné vůči akademické obci ČVUT. LK doporučuje senátu předložené dokumenty po zapracování změn ke schválení. Dohodnuté změny byly přes víkend zapracovány, v pondělí byla předložena nová verze. V rámci projednávání Statutu CIIRC byly otevřeny otázky, zda pravomoci, ve kterých jednají ředitelé a děkani jménem ČVUT jsou správně koncipovány ve Statutu ČVUT. Pokud se podrobně a důsledně čte zákon, Statut ČVUT by bylo patrně potřeba opravit.

Rektor: Bude to věcí další diskuze a případných změn.

P. Olšák: Předkládaný dokument není úplně legislativně nejčistší, ale je to maximum možného. V textu jsou deklarativní prohlášení, která do legislativního dokumentu úplně nepatří, ale v současné situaci je třeba, aby tyto pasáže byly zachovány.

J. Janoušek: O nejasnostech, které se týkají Statutu ČVUT, bude prostřednictvím předsedy AS probíhat další komunikace s vedením ČVUT.

Usnesení 24-02: Akademický senát ČVUT schvaluje Statut ČVUT - CIIRC a jeho přílohu Organizační řád CIIRC ve verzi 2 (po doplnění slov „a schválení“).

Hlasování č. 2: 36-0-1 (37)

Rektor poděkoval za schválení předložených dokumentů, **V. Kučera** se k poděkování připojil.

V. Hlaváč: Celý tento proces od června byl pro mě osobně velmi bolestný. Na CIIRC se snažíme, aby vzniklo něco nového, co dá všem dostatečný prostor, snažíme se o otevřenost. Dohodnutým kompromisem se po této cestě můžeme vydat. Mezi národními centry kompetence je jedno, které poběží v CIIRC. Když dopadne dobře RICAIP, bude to velmi podstatný impuls do budoucnosti. Budují se laboratoře na otevřené bázi. Hledejme cestu, jak tuto univerzitu posílit. Uzavřenost fakult, ústavů a kateder, která je způsobená tím, jak dělíme peníze, je pro školu velice škodlivá a brání univerzálnosti, což je základní charakter univerzity.

V. Mařík: Děkuji senátu za důvěru a chtěl bych, aby to znamenalo, že se otevírají brány k další spolupráci. Rektor oznámil, že O. Velek bude nově pověřeným ředitelem CIIRC a poděkoval V. Kučerovi za práci přes léto.

4. Informace rektora a odpovědi rektora na otázky

J. Janoušek: Bod je spojený s informacemi rektora. Ze senátu bylo vytvořeno asi devět písemných otázek na rektora, který ke každé dodal písemnou odpověď, a zde k tomu otevíráme diskuzi.

Rektor: Poslední měsíc jsem řešil především záležitosti, které byly předmětem jednání v předchozích dvou bodech programu. Dále se zabýváme řadou dalších věcí, například auditů. Výstupy některých auditů již byly zpřístupněny členům senátu. Někteří už se s těmito výstupy seznámili, což je důležité pro informovanost senátu a pro další práci s objektivními daty. Výstupy auditů lze prodiskutovat individuálně, na komisích nebo v senátu. To bylo uvedeno i na konci odpovědí, které byly rozeslány včera. Ke každému z bodů, které jsou zmíněny, je písemná odpověď výběrem nejdůležitějších faktů, ke všem bodům jsou k dispozici detailnější informace. Ty bychom ale měli probírat na komisích nebo jiným způsobem – v souvislosti s tím, jak bychom měli do budoucna pracovat s obrazem univerzity ve veřejném a soukromém prostoru. Poučení z událostí z poslední doby, je také to, aby univerzita měla ve vnějším prostoru informační klid, aby se pozitivně prezentovalo co dovedeme a aby nevznikaly šумы a nepříjemnosti. Proto bude dobré diskuzi přesunout do takových míst, kde si můžeme povídat do detailů tak, aby z kontextu vytržené informace nevytvářely zbytečné kauzy. Také proto nyní, ve veřejném prostoru zasedání senátu, bude popsána situace spíše odkazem na informace, které je možné získat.

J. Janoušek: Myslím, že není téma, které by nemohlo na senátu v souvislosti s činností ČVUT zaznít. O celé řadě témat, jichž se otázky V. Hlaváče týkaly, jsme diskutovali minule a předminule a není efektivní to nyní opakovat.

V. Hlaváč: Senát dostal písemnou odpověď, která je jenom částečná. Ne všichni přítomní na zasedání senátu byli adresáti emailu, který rektor poslal. Proto žádá rektora o komentář k položeným otázkám. Podle dohody s rektorem bude takovýto postup standardní, tj. písemné odpovědi na písemné otázky. Senát bude bod *Informace rektora* zařazovat na začátek jednání a součástí tohoto bodu budou odpovědi na případné otázky, odpovědi dostane senát písemně předem.

Rektor: U shrnutí odpovědí na otázky, které budou známy předem, bude výstup zafixován na papír, odpovědi na další otázky budou písemně zpracovány až posléze.

J. Janoušek: Kdokoli by měl pocit, že některá otázka není zodpovězená dostatečně, může reagovat prostřednictvím předsedy senátu, aby bylo možno postupovat co nejvíc transparentně, ale i efektivně.

Rektor: První dotaz se týkal rizik spojených s naplňováním parametrů EDS v budově Jugoslávských parťazánů. Sledované parametry jsou metry čtvereční a jejich využití, což bylo ověřeno na MŠMT. Proto v této chvíli vedení ani ministerstvo nevidí žádná rizika, která byla předmětem dotazu. Ministerstvo se věnuje kontrole vyúčtovaného programu EDS, kontrola probíhá a zatím není identifikována žádná problematická záležitost. Předmětem auditu jsou dále okolnosti spojené s vlastními prostředky ČVUT a s úvěrem. Včera dorazil první draft, příští týden by měla být zpráva k dispozici a senát bude seznámen s výsledky – předpoklad je na příštím zasedání AS.

Další dotaz se týkal tématu vysokých odměn. V této věci bylo třeba postupovat na základě maximálního množství informací od auditorů. Po sérii článků k tomuto tématu přišlo několik kontrol – TAČR, GAČR a MŠMT, kde proběhla obecná kontrola využívání RVO peněz. Rektor sám zadal audit týkající se nejlépe odměňovaných pracovníků a také zadal otázky etické komisi, která se měla vyjádřit k etickým aspektům tohoto tématu. Výstupy těchto auditů jsou pro senátory k dispozici. Závěrem všech zpráv je, že v této oblasti nebylo nic špatně metodicky, zákonně ani jinak. Etická komise jasně říká, že co je legální nedá se zpochybňovat eticky. Auditor, který prověřoval pět nejvýše odměňovaných pracovníků, označil jako eticky problematický souběh dvou úvazků bývalého rektora, který se právě tímto souběhem dostal do pětice nejlépe odměňovaných pracovníků ČVUT. Podle rektora je jedním z důvodů celé situace skutečnost, že ČVUT je souborem výrazně autonomních součástí, které na sebe moc nevidí (děkani a ředitelé nevidí do mzdových systémů a do rozdělování příjmů ostatních součástí). Propojovací bod, který vidí do všech zmíněných oblastí je jenom rektor – a ten by to měl a musí kontrolovat. Tato činnost teď probíhá a je škoda, že neprobíhala dříve – pak by diskutovaný problém neexistoval. Rektorův osobní pohled je takový, že na Fakultě stavební celý systém vybočil ze standardu – rozdělení končila moc vysoko. Protože nebyl porušen zákon, je třeba tuto oblast regulovat jinak. Rektor už začal pracovat na tom, aby nemohly nastávat podobné situace. Odměny děkanů budou podepisovány rektorem – samozřejmě po kontrole tajemníkem, ale hierarchie musí pokračovat dál. Budou nastavena taková pravidla, aby děkan, který je zároveň vedoucím pracoviště, nemohl podepisovat vlastní odměny ani ve své druhé roli. Pokud jde o souběh funkcí samotný, tak na Fakultě stavební a na Fakultě architektury požadují, aby nebyl striktně zakázán. Na ostatních fakultách k souběhu funkcí nedochází. Další kroky jsou nutné u regulace souběhu úvazků, kde by mělo být standardem nejvýše 1,5, nebo 1,2 FTE u projektů s EU. Jednak je člověk s vyšším úvazkem přetížený a dále by mohlo dojít k porušení pravidel projektů a poskytovatelů. V nových evropských výzvách je to nastaveno na 1,0 úvazku. U vysokých příjmů se bude muset dodávat zdůvodnění. Je jasné a správné, že osoba s významnými výsledky může dostat hodně peněz, ale musí se to být jasně zdůvodněno. Rektor bude zdůvodnění vysokých odměn kontrolovat a předpokládá, že jednoduchá pravidla budou mít autoregulační potenciál. Ve spolupráci s děkanem J. Mácou probíhá průběžná kontrola na FSv i nyní. Mělo by dojít ke zlepšení situace mladších pracovníků. Spektrum je příliš strmé, špičky jsou příliš vysoko. Ostatní fakulty to tak rozběhlé nemají. V rámci kolegia se o tom bude dále diskutovat. Z auditní zprávy vyplývá ještě víc bodů, ale implementace dalších mechanismů musí být prodiskutována v kolegiu rektora.

Pokud jde o zveřejňování anonymizované tabulky, o které se mluvilo – musí být nalezen mechanismus jak data náležitým způsobem prezentovat, aby nebyly navenek prezentovány pouze vytržené informace. Takové informace se těžko vysvětlují lidem, kteří nevidí detaily.

V. Hlaváč: Rektor zjišťoval, zda situace, která nastala na FSv, odporuje pravidlům a nyní má potvrzení, že to tak není. Chtěl by řešit situaci do budoucna a nechce ji řešit zpětně. To je jedno z možných řešení a rektor to tak jistě může udělat. V otázce etičnosti vidí rozpor v tom, že auditor kritizuje etickou stránku úvazku prof. Konvalinky, ale na druhou stranu etická komise říká, že etika se neposuzuje, když věc je legální.

Rektor: Výše úvazku není výše příjmů. V této věci se jedná o výši úvazku.

J. Janoušek: Etická komise se vyjádřila k penězům, auditor se vyjádřil k úvazkům.

V. Hlaváč: Dle vyjádření rektora na FSv vybočili ze standardu. Podstatná otázka je, jak se to vysvětlí lidem,

kteří mají základní příjem. Je potřeba to důkladněji komunikovat směrem k akademické obci. Závěry a výstupy etické komise by měly být veřejné.

Rektor: Taková momentálně pravidla etické komise nejsou, ale měla by být.

V. Hlaváč: Takto etická komise neplní svou základní roli, nastavování atmosféry.

Rektor: Pokud jde o obsazení pozice zahraničního prorektora, je současný stav součástí jeho strategie. Ještě to chvíli potrvá, ale obsazení postu se blíží. Nyní řeší mezinárodní tematiku sám ve spolupráci se Z. Škvorem. Chtěl by v prvním roce některé zahraniční cesty a první kontakty absolvovat sám a poté agendu předat prorektorovi pro zahraničí. Se Study in Prague stále pomáhá M. Viček, odbor zahraničí standardně funguje pod vedením Z. Škvora, který je vedením odboru pověřen.

V. Hlaváč: V čem zmíněná strategie spočívá? **Rektor** uvedl, že až bude mít patřičného člověka, tak to pojmenuje.

Rektor: Během jara byly s fakultami a ústavy prodiskutovány body společné strategické spolupráce, zájmů, cílů. Je to hodně materiálů, které se musí zapracovat do celku strategie. Tam patří i investiční strategie, ke které v této chvíli existuje plán investic, který je od června předložen na ministerstvu. Potřebujeme probrat věci delší strategické vize, generelu, atd. Průběžně se s kolegiem bude pracovat na tom, aby byla zformulována alespoň první verze či informace o strategii pro listopadové zasedání senátu.

V. Hlaváč (k předchozímu bodu): Mám pocit, že na rektorátu chybí jasně vymezené a napsané pravomoci a zodpovědnosti jednotlivých prorektorů.

Rektor: Nechybí, kompetenční příkaz je hotový a běží.

Na červencovém jednání s paní náměstkyní Matuškovou a paní ředitelkou Kurfürstovou se jednalo o jiných tématech než těch uvedených v otázce V. Hlaváče.

Vedení pracuje hodně koherentně, všichni mohou vidět některé výsledky, které přicházejí v rámci dokumentů. Činnost prorektorů je popsána v kompetenčním příkazu.

Existuje seznam právních sporů ČVUT, který byl předán P. Konvalinkou, o detailech sporů nebudeme jednat na veřejném zasedání AS. Žádné další spory nezačaly. Pokud existuje právní spor přímo s fakultou, řeší věc děkan. V písemné odpovědi není přímo seznam těchto sporů, je tam pouze odkaz na to, že seznam je k dispozici u rektora.

Ke splátce návratné finanční výpomoci by podal přesnější informace děkan M. Valášek, ale příští rok na jaře je připravená splátka a ta je v pořádku. Další jednání jsou komplexní a jsou vedena skoro s celou vládou. Další byl dotaz na postupné přestěhování rektorátu. Takové stěhování není v rozporu s EDS.

J. Janoušek: To je také důležitá informace, jelikož někde bylo uváděno, že to v rozporu s EDS je.

J. Cajthaml: Na hospodářské zaznělo, že rektorát je ve velkém mínusu. Je tedy ekonomicky výhodné teď začínat se stěhováním?

Rektor: Stěhování je postupným procesem. V této chvíli opravdu nejsou peníze na nábytek. Pro letošek je v plánu symbolický krok – zřízení kanceláře rektora a malého sekretariátu. Je potřeba to rozfázovat a pokročit s tím v příštím roce. Je v plánu senátu představit prostory Betlémského paláce.

J. Janoušek: Prosincové zasedání je plánováno v Betlémském paláci.

D. Hlaváček: Považuje stěhování rektorátu je unáhlené rozhodnutí, měla by tomu předcházet nějaká koncepce, o které by se mělo důkladně diskutovat.

Rektor: O věci se diskutovalo na mnoha místech, na kolegiu, grémiu. Jedním z důvodů je to, aby měla univerzita tak staroslavná jako ČVUT sídlo ve své historické budově.

I. Jex: Kdyby nezačalo stěhování do Betlémského paláce, tak po ukončení pronájmu stále ČVUT musí zaplatit pronajímateli ještě 100 mil. Kč. Přestěhování má tomuto zamezit. FJFI bude pravděpodobně pro své nové projekty potřebovat další prostory, takže by bylo možno využít část prostor v Betlémském paláci. Do budovy, ve které se právě nacházíme, se investovalo hodně prostředků a součástí, které z toho profitovaly, by mohly s opravou/úpravou Betlémského paláce pomoci. Přesun do BP je dobré a důstojné řešení pro rektorát s přirozeným napojením na reprezentační prostory.

Rektor: Věc má několik rovin, symbolickou a finanční. Na senátu se o tom mluvilo na jaře. Náklady na provoz v této budově jsou 4x vyšší než náklady v Betlémském paláci. V této budově se platí 14 milionů za část, která je napočtena na rektorát. Ale symbolická rovina je neméně důležitá.

J. Cajthaml: Je rekonstrukce budovy B Fakulty stavební stále prioritou?

Rektor: V Betlémském paláci nebudou potřeba velké opravy, prostory jsou připraveny na pronájem firmám. Oprava budovy B FSv je samozřejmě stále prioritou.

I. Jex: Na všech jednáních, kterých se zúčastnil, byla oprava budovy B Fakulty stavební jasně označována za prioritu. V Betlémském paláci jsou připraveny prostory pro kancelářské využití. Pokud by se musela

přenášet laboratoř, byly by potřeba nepříliš velké dodatečné stavební úpravy, jejichž finanční náročnost by ale byla nezanedbatelná.

D. Hlaváček: Je to důležité téma. Senát by si zasloužil být o tom důkladněji informován. Co se stane s dosavadními prostory rektorátu? Rektor by mohl přenést podrobnější představu.

Rektor: O věci se mluvilo ve chvíli, kdy oznamoval, že je stěhování v plánu. Na uvolněnou plochu by se dostaly další excelentní týmy, chystá se také přesun inkubátor, aby jim byl blíž. Část rektorátu, která musí být blízko studentů, zůstane tady.

Z. Bittnar: Jako základní ve strategii vidí slova synergie a implementace. To jsou cíle, které když nebudeme naplňovat, budeme školou druhé nebo třetí kategorie. Pokud jde o Betlémský palác, věc měla být projednána na kolegiu a na senátu přednesen již závěr.

Rektor: Stěhování už bylo projednáno. Krok probíhá a byl prodiskutován.

Z. Bittnar: Měla by se objevit nějaká čísla. Uvolní se prostor, mělo by být zřejmé, kdo zaplatí nájem.

J. Janoušek: Informace ke strategii bude předložena příště. Ve věci přesunu do Betlémského paláce, patrně chybí přenos informací do AS.

M. Valášek: Na kolegiu to byla věc přesunu projednána důkladně, včetně čísel.

5. Projednání Institucionálního plánu ČVUT pro roky 2019–2020

1:20:42

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

Rektor: Institucionální plán a aktualizace jsou dvě věci, na kterých jsme intenzivně pracovali. Oproti předchozím verzím dokumentů, které nebyly moc čtivé, jsme se je nyní snažili připravit tak, aby lépe popisovaly pohled vedení.

P. Kordovský: Pro detailní představení je Institucionální plán příliš rozsáhlý. U Institucionálního plánu jsme se pokusili jiným způsobem využít prostředky, které se jeho prostřednictvím rozdělují. Došlo k posunu hranice peněz určených pro vnitřní soutěž tak, aby o maximálním množství peněz rozhodovali jejich skuteční uživatelé. Při zachování podílu centrálně administrovaných projektů v IT pak zůstala menší část prostředků rozdělovaných rektorátem. Do dokumentu byly zapracovány připomínky děkanů a vedoucích součástí a také připomínky vyplývající z diskuzí ve vedení. Cílem byl srozumitelnější dokument navazující na plán realizace strategického záměru, se kterým sdílí zejména jednotlivé tematické okruhy. Dokument byl postoupen komisi, kterou byl navržen ke schválení s připomínkou, že se dokument projednává na poslední chvíli. To je dáno také tím, že termín určený ministerstvem velmi zkracuje efektivní dobu, kdy jsou všichni k dispozici po prázdninách. Před prázdninami je těžké najít konsensus a vůli o věci debatovat. Pro příští rok se pokusíme situaci napravit a o tomto dokumentu debatovat hned na začátku semestru. Jsou vystaveny všechny podrobnosti včetně karet dílčích úkolů centrálně zpracovávaných projektů a IP projektů. Vnitřní soutěž bude vyhlášena po novém roce.

V. Hlaváč: Nekonal se samostatné jednání Komise pro rozvoj a kvalitu, členové komise prošli dokumenty samostatně. Poté členové komise doporučili dokument ke schválení. Zajímavý strategický dokument považuje za krok správným směrem. Dlouhodobý záměr je dokument s jiným účelem a je důležité, aby mělo ČVUT i opravdu strategický dokument. Bylo by dobře, kdyby se na procesu vytváření strategie mohli podílet i další významní „hráči“ univerzity, kteří nejsou přímo v „mocenské struktuře“, protože mnozí z nich mají ke strategii hodně co říci.

Rektor: Podklady pro tvorbu strategie byly sebrány od fakult, součástí, stakeholderů a teď se musí zpracovat.

V. Hlaváč: Není to jenom o sebrání podkladů, dokument musí nějak žít, aby měl smysl. Druhá poznámka se týká termínu, jediné řešení je termín posunout. Týdenní předkládací lhůta u věcí, které potřebují důkladné projednání, by měl být prodloužena na nejméně dvoutýdenní, aby se komise mohly sejít a s dokumenty pracovat. Rektor: O pracovních verzích by komise mohly jednat dříve, ale předkládací termín definitivní verze se posouvat nemusí.

V. Hlaváč: Komise nemůže pracovat s dokumentem, který se výrazně změní.

P. Kordovský: V prvotních verzích obou dokumentů bylo masivně škrtnáno a byly upravovány pro lepší čitelnost a pochopitelnost.

V. Hlaváč: Dílčí úkoly a karty jsou velmi nesourodé. To není chyba těch, kteří karty vyplňovali, ale nedostatečně dobře připravené metodiky. Takto je velmi obtížné mezi sebou srovnávat jednotlivé karty. Doporučuje pro příští rok zavést lepší metodiku.

P. Kordovský: V minulosti proběhlo několik pokusů vytvořit takovou metodiku, ale žádná nebyla dokončena. Je to jeden z úkolů, kterými se budu zabývat.

J. Janoušek: V Komisi pro informační strategii se o tomto bodu také debatovalo, většina připomínek byla k termínům. V předsednictvu se bude diskutovat o tom, jestli by některé lhůty neměly být prodlouženy (např. AS UK má předkládací termín čtyři týdny).

F. Hrdlička: V Institucionálním plánu se mluví o rozhodování na datech. Tři roky víme o tom, že dílčí komponenty IS nekomunikují s FIS.

Rektor: O této věci předběžně jedná kvestor se stakeholdery, vedení k tomu nemá definitivní stanovisko. Musí se zjistit, jestli a jak je možné situaci napravit. Chaos je velký, musí být zmenšen. V této chvíli není plně projednáno ani ve vedení ani v kolegiu.

J. Janoušek: Výjezdního setkání AS v Kruhu se zúčastnil zástupce řešení projektu „Datový sklad“, který mluvil o tom, jak vyčistit data v rámci celého ČVUT a mluvil o tom, co je již implementováno.

Z. Bittnar: Pokud nebudou IP projekty realizovány tak, aby naplňovaly strategii školy, nemůže to přinést patřičný efekt. Strategie se normálně vytváří obráceně, nejprve by měla být dohoda na konkrétních cílech a k těm se pak jednotlivé součásti hlásí podle svých možností a kapacit.

Rektor připustil, že má Z. Bittnar pravdu. Uvedl, že vzhledem k tomu, že čtyři měsíce řešil CIIRC, neměl bohužel čas psát strategii. Předkládané dokumenty vychází to z toho, co je aktuálně potřeba. Strategie bude dokument širší, nebude se zabývat jenom IP projekty a povinnou strukturou danou ministerstvem, ale bude pokrývat i další oblasti.

Z. Bittnar: Hlavním cílem je posouvat se na žebříčku univerzit nahoru. Strategie by k tomu měla směřovat.

Rektor: Hlavní cíl je být špičkovou univerzitou s výbornou výukou, spolupracující s průmyslem. Optimalizovat směrem k žebříčkům je velmi problematické. Když se všechno udělá dobře, odrazí se to i v pozici na žebříčcích.

I. Jex: Všichni děkani a ředitelé ústavů se shodli na tom, že ČVUT se má stát výraznou mezinárodní institucí. Neměli bychom si někam psát, že chceme být první v rankingu, naším cílem má být vytvořit příjemnou, výkonnou, mezinárodní instituci.

Z. Škvor: Přál bych si, abychom se posouvali nahoru v rankingu. Vedení má informace o tom v čem máme slabiny, ale řídit se pouze rankingy znamená nemít vlastní strategii.

Usnesení 24-03: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s Institucionálním plánem ČVUT pro roky 2019-2020.

Hlasování č. 3: 33-0-3 (36)

P. Oišák navrhl, aby vzhledem k právě absolvované diskuzi byl nyní projednán související bod 8, tj. *Plán realizace strategického záměru ČVUT na rok 2019*. Předsedající s návrhem souhlasil a zahájil projednávání bodu 8.

Pozn.: V zápisu je bod 8 uveden na místě odpovídajícím schválenému programu.

6. Schválení doplnění rozpočtu ČVUT pro rok 2018

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

J. Janoušek: Jedná se o bod vyvolaný doplňkovým usnesením z června, kterým AS požádal o doplnění některých materiálů.

Kvestor: Předložený materiál navazuje na usnesení AS 22-04 z června 2018, měly být doplněny čtyři body. Při sestavování střednědobého výhledu na roky 2019 a 2020 byla zvažována dvě hlavní kritéria – přehled a vývoj příjmů a nákladů. Vývoj příjmové části, doplňkové činnosti a dotací (příspěvek, dotace, smluvní výzkum) byl odvozen podle let 2015, 16 a 17. Největšími položkami nákladů jsou mzdy a náklady na energie – v dokumentu jsou doplněny grafy pro znázornění vývoje. Byl uspíšen nákup energií na burze, z čehož pro tuto chvíli vyplývá úspora kolem 10 mil. Kč. Výhled obsahuje přehled všech fondů univerzity se zřetelem zejména ke způsobu naplňování, což souvisí s dalším bodem týkajícím se splácení úvěru. Při splácení úvěru není problém s pokrytím investičních prostředků. Díky prodeji pozemku sauny Střešovice jsou z 90 % pokryty prostředky na splácení investiční části úvěru. Pro splácení neinvestiční části úvěru bude na další zasedání AS předloženo řešení jak naplnit fond provozních prostředků, ze kterého by se tato část úvěru měla splácet. Další bod se týká rozpočtu CIIRC, ve kterém nebylo přesně popsáno, jak bude splácena vnitrouniverzitní půjčka. Nyní je jasně popsáno na kolik let je půjčka rozúčtována, roční splátka by měla být 1 250 000 Kč. Dále je vysvětleno zaúčtování a použití 10 mil. přebytku v rozpočtu Kloknerova ústavu.

F. Hrdlička: Hospodářská komise dnes projednala předložené dokumenty, pod jedním bodem programu zasedání AS jsou čtyři dílčí body. HK doporučuje schválit doplnění rozpočtu Kloknerova ústavu na rok 2018, tj. převedení 10 mil. Kč do fondu provozních prostředků a úpravu rozpočtu CIIRC na rok 2018.

Byla popsána metoda konstrukce rozpočtového výhledu na roky 2019 a 2020, pro zachování kontinuity byl zahrnut i rok 2018. Součástí výhledu musí být i plán splácení závazků – v tomto případě se jedná hlavně o splácení úvěru 190 mil. Kč. Podstatné je, že investiční část nemá problém. Neinvestiční část je složitější. Když byl úvěr schvalován senátem, byl jednoznačně určen na investiční prostředky, žádné neinvestiční prostředky nebyly předpokládány. Senát podmínil schválení úvěru tím, že bude zřejmý způsob splácení. Ten nyní právě není jasný u neinvestiční části úvěru (cca. 25 mil. Kč), která nemůže být splácena z veřejných prostředků. Zatím bude tato část úvěru splácena z příspěvku, konkrétně z fondu provozních prostředků (FPP) – v této chvíli předpokládáme, že to z tohoto zdroje bude možné splácet. FPP střediska škola je téměř prázdný a na příštím zasedání bude přednesen návrh jak jej naplnit. Existuje možnost, že se v budoucnu ukáže, že tímto způsobem neinvestiční část úvěru splácet nelze. Potom – pokud by senát takový způsob schválil – mohlo by to být vyloženo jako špatné rozhodnutí senátu a jeho členové by museli nést osobní hmotnou zodpovědnost – tedy to zaplatit. Proto je v návrhu usnesení uvedeno, že ČVUT bude řešit splácení neinvestiční části úvěru jako škodní událost. Je to v podstatě alibi pro členy senátu, pokud by došlo k popsané situaci.

Z. Bittnar: Mluvílo o úspoře v energiích, tu úsporu umíme dat do fondu provozních prostředků.

Kvestor: Úspora nejsou reálné peníze.

Proběhla diskuze k usnesení, které navrhuje HK. P. Olšák upozornil na to, že změny rozpočtu vyžadují vyšší kvorum a budou postoupeny Správní radě. Doprovodné usnesení (o škodní události) vyžaduje pro schválení prostou většinu přítomných senátorů. J. Janoušek navrhl doprovodné usnesení oddělit.

D. Hlaváček: O škodní události jsme diskutovali i na minulém zasedání. V návaznosti na řešení škodní události by mohlo dojít k tomu, že by ČVUT žalovalo bývalého rektora a bývalého kvestora. To je zásadní věc a měli bychom před hlasováním vědět, v čem ta škoda spočívá. Měl by být dán prostor k vyjádření i druhé straně, tedy např. pozvat J. Gazdu, aby k tomu řekl svůj názor.

Rektor: V rámci řešení škodní události se nemluví o žalobě. Jedná se o vnitřní proces, při kterém se sejde škodní komise a všichni zainteresovaní, aby se mohli vyjádřit a vyjasnit okolnosti. Rektor je povinen tuto situaci řešit a začít to musí právě tímto vnitřním procesem.

D. Hlaváček: Nemůžu o tom hlasovat, když nevím, jestli to je škodní událost nebo ne. Pokud tam tato formulace zůstane, doporučuji hlasování oddělit.

F. Hrdlička: Je třeba uvážit, jaká situace nastane, pokud bude schválen rozpočtový výhled včetně splácení úvěru a nebude schváleno doprovodné usnesení.

Rektor: Rozpočtový výhled musí být předložen Správní radě. Doprovodné usnesení, tj. pojistka senátu, je správně formulováno. Řešení jako škodní událost je krok, který musí být učiněn tak jako tak. Výhled je důležitý dokument, nebylo by dobré ho podmiňovat doprovodným usnesením.

F. Hrdlička: Pokud nebude přijato doprovodné usnesení, budu hlasovat proti bodu C (schválení výhledu) a každý kdo bude hlasovat proti, musí požádat o to, aby bylo zapsáno, že hlasoval proti, kdyby došlo k tomu, že se na to budou muset všichni skládat.

J. Janoušek: Hlasovací systém generuje protokoly s vyznačením toho, jak kdo hlasoval. Tyto protokoly jsou součástí zápisu.

Z další diskuze vyplynulo, že nejprve bude senát hlasovat o usnesení týkající se pouze doplnění rozpočtu Kloknerova ústavu a CIIRC. Poté bude pokračovat projednávání Rozpočtového výhledu a navrhovaného doplňkového usnesení.

Usnesení 24-05: Akademický senát ČVUT schvaluje změnu rozpočtu Kloknerova ústavu a změnu rozpočtu CIIRC pro rok 2018.

Hlasování č. 5: 37-0-0 (37)

Rektor: Musím jít cestou škodní komise, nemusí to být obsahem usnesení senátu.

F. Hrdlička: Schválením rozpočtového výhledu za něj AS přijímá zodpovědnost.

D. Hlaváček vyjádřil souhlas s rektorem.

J. Tywoniak: Jak závazným dokumentem je výhled? **F. Hrdlička:** Výhled na rok 2018 závazný je. **J. Tywoniak:** Má tam vůbec být výhled na 2018?

Kvestor: Rok 2018 je doplněn hlavně pro zachování kontinuity. Rozpočet 2018 byl schválen v červnu.

F. Hrdlička: Správní rada požaduje rozpočet za rok 2017, takže výhled na 2018 musí být.

L. Lábus: Rektorův návrh považuje za rozumný. Pokud rektor považuje za svou povinnost věc řešit jako škodnou událost, tak to musí učinit. Má pocit, že jsou senátoři manipulováni do pozice, kde jim nic jiného nezbývá. Doporučuje vyslechnout druhou stranu. Ze strany banky to nebylo takto omezeno (investiční – neinvestiční). Senát by v této chvíli neměl přebírat tu kolektivní zodpovědnost, kdy něco označí jako škodu.

J. Janoušek: Nejde o postoj banky, ale o způsob splácení.

Rektor: U banky vyřídil kvestor změnu letos v červnu, nebylo to tak v okamžiku vzniku úvěru.

M. Farník: V návrhu usnesení není nikdo označen, že by udělal škodu. Senát by tímto usnesením vzal na vědomí, že čerpání resp. použití prostředků a jejich splácení je problematické. Doplnkové usnesení by mělo zůstat, abychom o něm mohli hlasovat. Pokud s tím dodatkem většina senátorů nesouhlasí, tak nebude přijato.

J. Janoušek: Požádal rektora, aby dodal usnesení, o kterém se bude hlasovat a vyzval senátory, aby dali případné protinávry.

L. Lábus vznesl dotaz na kvestora, jestli při pořizování nové budovy se může nábytek zahrnout do investičních prostředků.

Kvestor: Do investic se dá zahrnout pouze to, co je pevně spojeno s budovou.

P. Olšák navrhl jako protinávrh rozdělit původní usnesení do dvou dílčích usnesení. První s obsahem doplnkového usnesení, druhé se schválením rozpočtového výhledu.

Proběhla diskuze ohledně pořadí usnesení a objasnění zařazení roku 2018 do schvalovaného výhledu. Rektor rok 2018 z návrhu usnesení vyjmul s tím, že výhled na rok 2018 bude schvalován při zpětném schvalování rozpočtu na rok 2017.

P. Andres: K celé věci by se měli vyjádřit bývalý rektor a kvestor.

Rektor: Ve škodním řízení dostanou všechny strany příležitost se k věci vyjádřit.

Dále proběhla diskuze k významu navrhovaného doprovodného usnesení. D. Hlaváček vyjádřil přesvědčení, že senát tímto usnesením prohlašuje, že došlo ke škodě. Rektor reagoval s tím, že škodní událost neznamená automaticky, že se jedná o škodu.

Usnesení 24-06: Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby řešilo splácenou částku neinvestičních prostředků z úvěru ve výši 25 428 545,37 Kč jako škodní událost.

Hlasování č. 6: 23-3-9 (35)

Usnesení 24-07: Akademický senát ČVUT schvaluje rozpočtový výhled na roky 2019 a 2020.

Hlasování č. 7: 33-0-2 (35)

7. Schválení II. změny studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

Z. Škvor: Navržené úpravy SZŘ se týkají dvou témat – studentů rodičů a nefakultních studijních programů v doktorském studiu. Bylo upřesněno, kdo je rektorem pověřen administrací těchto programů a také to, kde jsou zveřejňovány informace. U studentů rodičů se změny týkají úlev, prodloužování maximální doby studia a dále výslovně zavádí povinnosti oznámit záměr úlev využít.

J. Šrubař: Komise pro pedagogické záležitosti jednala korespondenčně, řadu připomínek zaslal předseda Legislativní komise. Téměř všechny připomínky byly uspokojivě vypořádány ve verzi dokumentu, která byla poskytnuta včera. P. Olšák měl výhradu ke způsobu řešení námítky týkající se možného dvojnásobného prodloužení doby studia. V per-rollam hlasování doporučila KPZ dokument ke schválení a to poměrem hlasů 6-1-0.

P. Olšák: V dokumentu zůstala logická chyba. Předložené změny mají čtyři body – body 1 a 2 se týkají doktorského studia a jsou v pořádku. V pořádku je také bod 4, který opravuje formulaci podle zákona a přidává povinnosti informovat. Změny navržené v bodu 3 se týkají prodloužování maximální doby studia. Podle SZŘ, když student rodič přeruší, zastaví se mu započítávání doby studia a až nastoupí, opět se spustí – tedy absolutní čas se tím prodlužuje. Situace, když student rodič nepřeruší, je v textu řešena nešikovně. Existuje možnost, že by k prodloužení doby studia kvůli jednomu důvodu mohlo dojít dvakrát. Navrhuje dokument schválit s vypuštěním bodu 3.

M. Farník: Nikdo z členů Studentské komise nevznesl námítky. Příště až se bude projednávat legislativa týkající se studentů, bylo by vhodné informovat komisi.

P. Olšák: V předchozí verzi bylo automatické prodloužování lhůt, v nové o tom rozhoduje děkan. Protože není jasné, podle čeho děkan rozhoduje, je to další důvod, proč je bod 3 nedotažený.

J. Šrubař: Po podrobném vysvětlení souhlasím s návrhem P. Olšáka.

Z. Škvor: Je potřeba schválit část týkající se doktorského studia, souhlasíme s vypuštěním bodu 3.

Usnesení 24-08: Akademický senát ČVUT schvaluje II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT bez bodu 3).

Hlasování č. 8: 33-0-1 (34)

8. Schválení Plánu realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2019

Pozn.: Bod byl projednán po bodu 5.

1:45:08

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

Rektor: Předkládaný dokument byl výrazně textově i logicky vylepšen oproti předchozím verzím. Navazuje na dobíhající strategický plán, jedná se o aktualizaci pro příští rok, obsahuje konkrétnější záměry.

P. Kordovský: Stále je odkazována strategie ČVUT z roku 2015, to bude snad brzy napraveno. Cílem je posunout univerzitu směrem k významné vědecké a vzdělávací instituci. Struktura textu je dána ministerstvem, k jednotlivým bodům byly přidány ještě dílčí konkretizující podbody. Dále upozornil na ministerstvem vyžadovaná témata, genderovou problematiku a zpřístupnění studia handicapovaným skupinám. Velmi důležité je téma internacionalizace, kterým se zabývají oba dnes projednávané dokumenty.

J. Janoušek: Stanoviska komisí byla přednesena při projednávání bodu 5.

Usnesení 24-04: Akademický senát ČVUT schvaluje Plán realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2019.

Hlasování č. 4: 36-0-1 (37)

9. Projednání věcného břemene ve prospěch hl. m. Prahy

2:47:34

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

Kvestor: U budovy Jugoslávských partyzánů není správně vyřízeno jedno věcné břemeno, vodovodní vedení na pozemku. Navrhovaný dokument napravuje tento stav.

Usnesení 24-09: Akademický senát ČVUT se souhlasně vyjadřuje k návrhu Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT jako povinnou osobou a Hlavním městem Prahou, zastoupeném Pražskou vodohospodářskou společností a.s., jako oprávněnou osobou, jejímž předmětem je zřízení věcného břemene k pozemku povinné osoby parc.č. 590/7 v k. ú. Dejvice ve prospěch oprávněné osoby, spočívající v právu oprávněné osoby na uvedeném pozemku umístit, provozovat a opravovat vodní dílo.

Hlasování č. 9: 30-0-1 (31)

10. Schválení převodu a koupě dvou historických objektů lehkého opevnění od MO ČR

2:49:49

PŘEDLÁDANÉ MATERIÁLY

J. Máca: V rámci projektu, který je řešen na FSv, se naskytla příležitost koupit od MO dva objekty lehkého opevnění se záměrem provádění výzkumu konzervačních technik. Cena je příznivá, v plánu je i zpřístupnění pro veřejnost a prezentace výsledků činnosti ČVUT. Cena bude uhrazena z prostředků fakulty, která přebírá veškeré další související závazky a zodpovědnost.

P. Olšák: Jedná se o nemovitost, takže to schvaluje správní rada a senát se k tomu vyjadřuje.

Usnesení 24-10: Akademický senát ČVUT se souhlasně vyjadřuje k dokumentu „Převod/koupě 2 historických objektů lehkého opevnění od MO ČR“.

Hlasování č. 10: 34-0-0 (34)

11. Zrušení doplňovacích voleb ve volebním obvodu akademických pracovníků FEI ČVUT

2:53:05

J. Šrubař (za hlavní volební komisi): Doplňovací volby byly vyhlášeny ve chvíli, kdy bylo pravděpodobné, že jeden ze senátorů FEI přijde o mandát, a kdy nebyl žádný náhradník. Ta situace nakonec nenastala a AS FEI přijal usnesení, kterým žádá o zrušení doplňovacích voleb, této žádosti bychom měli vyhovět.

P. Olšák: Vypsání doplňovacích voleb jsem inicioval v době, kdy v rámci mé pracovní smlouvy a jejích platných dodatků bylo zřejmé, že po prázdninách na FEI nebudu – a tedy hrozilo, že nebude obsazen jeden mandát. Během prázdnin došlo ke změnám v dodatcích mé smlouvy, tedy uvedená situace už není aktuální.

Usnesení 24-11: Akademický senát ČVUT ruší doplňovací volby ve volebním obvodu akademických pracovníků FEI ČVUT.

Hlasování č. 11: 33-0-0 (33)

12. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele SÚZ

2:55:53

T. Drábek: Členové Komise pro SÚZ byli osloveni emailem, bohužel se nikdo do výběrové komise nepřihlásil. KSÚZ tedy kandidáta nenominuje.

M. Farník navrhl jako člena výběrové komise T. Drábka, ten nominaci přijal. **T. Drábek** navrhl M. Farníka jako náhradníka, ten s nominací nesouhlasil. **S. Jeřábek** navrhl sám sebe jako náhradníka.

Usnesení 24-12: Akademický senát ČVUT schvaluje Ing. Tomáše Drábka jako zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele SÚZ a Ing. Stanislava Jeřábka jako jeho náhradníka.
Hlasování č. 12: 32-0-1 (33)

13. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC

3:00:32

F. Hrdlička navrhl jako člena komise V. Baumu, ten s nominací nesouhlasil. **V. Hlaváč** navrhl jako člena výběrové komise I. Richtera, ten s nominací souhlasil. **K. Chytrá** navrhla jako člena výběrové komise M. Farníka, který s nominací souhlasil.

Kandidáti se shodli, že má proběhnout hlasování o rozdělení člen komise – náhradník.

Proběhla předběžná hlasování o podpoře jednotlivých kandidátů.

Hlasování č. 13: (I. Richter člen komise, M Farník náhradník) 26-5-3

Hlasování č. 14: (M. Farník člen komise, I. Richter náhradník) 17-8-9

Usnesení 24-13: Akademický senát ČVUT navrhuje doc. Ivana Richtera jako zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC a Ing. Michala Farníka jako jeho náhradníka.

Hlasování č. 15: 33-0-0 (33)

14. Diskuze nad výsledky proběhlých auditů na ČVUT

3:10:41

J. Janoušek: V poslední době proběhlo pět externích auditů. V tuto chvíli jsou u rektora finální zprávy ze dvou auditů a u děkana FSv zpráva z jednoho auditu. Členové AS mají možnost se se zprávami seznámit. Na rektorátu jsou výsledky auditu k nejvyšším příjmům a audit o hospodaření ČVUT za minulý rok.

Rektor: Audity k hospodaření s prostředky RVO proběhl na čtyřech fakultách, první verze zprávy a výstup auditu k nejvyšším příjmům jsou k dispozici. Dále lze nahlédnout do naší auditní zprávy za minulý rok. Zásadním výstupem auditu pěti nejvyšše odměňovaných je, že z hlediska zákonného a předpisů je to v pořádku; jediná pochybnost je nad etičností souběhu dvou úvazků. Audit obsahuje doporučení, o jejichž implementaci se bude dále jednat. U druhého protokolu, který byl předán z ministerstva, fakulty reagují na některé závěry, které považují za nesmyslné. Auditor označuje za chybné a nevhodné, když není přímá úměra mezi RIV body a odměnou. Státní systém hodnocení RVO končí na úrovni fakulty, dále to řídí vnitřní směrnice. Na žádné fakultě ani na jiných školách taková přímá úměra není. Probíhají další iterace s ministerstvem. Naše hlavní auditní zpráva naznačuje problém s úvěrem a dále problémy účetního charakteru na UCEEB, které souvisí s neuznanými náklady projektu. Kvestor s tím dále pracuje. Příští týden budou výstupy k akci CIIRC a k vyňatým prostorům.

J. Janoušek: Audit k RVO na fakultách F1-F4 je v připomínkovém řízení, zatím není finální zpráva, ta bude muset být znovu projednána.

15. Různé

3:17:11

J. Janoušek: Zítřka a pozítří proběhne výjezdní setkání předsedů AS českých vysokých škol, na programu je např. vystoupení předsedy Legislativní komise AS UK. Senát budu informovat.

V. Hlaváč: Komise pro rozvoj a kvalitu se sejde v úterý 13. 11. v 11 hodin (pracovna V. H. v budově B v 6. patře), všichni jsou vítáni.

M. Farník: Na RVŠ už byl příspěvek z LK AS UK přednesen. Bude ČVUT posílat seznam senátorů do centrálního registru?

Rektor: Je to povinnost. **M. Farník:** K věci probíhá diskuze, ozývají se názory, že to tak být nemusí.

Rektor: Zatím jsme to neudělali, ale myslel jsem, že to je nutné. **J. Janoušek:** Ministerstvo ještě nerozhodlo.

P. Olšák: Otázku jsem otevřel na RVŠ. Jde o interpretaci zákona o střetu zájmů, článku 2, kde je definice veřejného funkcionáře. Přímo v této části sice k novelizaci nedošlo, ale v rámci novely tohoto zákona byla změněna definice, kdo je povinný zajistit sběr informací. Proto došlo k novému posuzování a na ministerstvu spravedlnosti ředitel odboru, který spravuje registr, dospěl k interpretaci, že akademický senátor je veřejný funkcionář. Na RVŠ zazněl názor, že akademický senátor není veřejný funkcionář ve smyslu tohoto zákona. Na jednání RVŠ bude pozván zodpovědný úředník, aby své stanovisko vysvětlil. Do vyjasnění situace není třeba v této věci nic činit.

J. Janoušek: Stejnou informaci mám od předsedy AS VUT.

S. Jeřábek: Probíhají doplňovací volby v obvodu studentů nefakultních součástí, první kolo bylo kvůli nízké volební účasti neplatné. Dnes začíná kolo druhé.

D. Matějovská: Plánuje připravit organizační opatření pro urychlení průběhu rozpravy, a to omezit délku rozpravy k jednotlivým bodům (po úvodním vystoupení a vyjádření komisí) na např. 5-10 minut. Pokud to bude senát považovat za přínosné, může rozprava pokračovat. Do příštího zasedání by bylo dobré sesbírat k tomu další názory.

J. Feit: Jak pokročilo jednání ohledně tajemníka senátu? **J. Janoušek:** Ještě musí proběhnout diskuze v předsednictvu. Na výjezdním setkání se mluvilo o procesních záležitostech, jedním z návrhů je ustanovení funkce tajemníka senátu. Předsednictvo bude věc prezentovat včetně finančních detailů.

M. Farník: Etická komise stále nemá studentského člena, rektor by to měl napravit. **Rektor:** Někteří členové Etické komise ohlásili záměr odejít. Bude potřeba udělat rozšíření a obnovení etické komise, studentský zástupce by měl být přítomen.

P. Olšák: Stále je platné víc než rok staré usnesení o elektronickém zpřístupnění zvukových záznamů z jednání AS, čímž byl pověřen předseda. Na příštím zasedání je třeba vysvětlit situaci nebo její změny a případně navrhnout jiné usnesení.

J. Janoušek: Ihned po hlasování byl oznámen postup, který nikdo nerozporoval. Ověřoval jsem, jestli není takovýmto zveřejňováním porušován zákon. Vyjádření právníka ČVUT a mnoho dalších stanovisek k této problematice, včetně závěrů z diskuzí s předsedy AS jiných VŠ, to označují za problematické. Nakonec jsem požádal rektora o zajištění zveřejnění těchto záznamů a zároveň rektorovi sdělil informace o možných porušeních zákona. V tomto stavu to je a je na rektorovi, ten by případně nesl následky.

Rektor: Jaká je situace na ostatních VŠ? **J. Janoušek:** Zveřejňování nemá žádná VŠ. Někde záznamy mají, ale neopouští kancelář předsedy. VŠE záznamy zveřejňovala, měli to uvedeno v jednacím řádu. V souvislosti se zavedením GDPR toto přerušili.

Rektor: Podle vyjádření Mgr. Kose existuje právní riziko. Velkým nebezpečím jsou také vytržené informace. V takové situaci nepodpoří zveřejňování záznamů.

P. Olšák: Je třeba neprodlužovat agonii toho platného usnesení. Předseda dospěl k tomu, že to zařídit nemůže, měl by tedy v příslušném bodu programu vysvětlit proč a navrhnout zrušení usnesení.

J. Janoušek: Máme víc informací, než jsme měli tehdy. Pokusí se všechny známé důvody shrnout, znovu věc předložit. **P. Olšák:** Vše trvá příliš dlouho, měli bychom to uzavřít.

3:35:04

J. Janoušek ukončil 24. zasedání AS ČVUT.

Zapsala: Michaela Urbanovská
Zápis upravil: Jiří Šrubař

Ověřil: doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Příloha: Přehled hlasování

24. zasedání Akademického senátu ČVUT

Přehled hlasování ze zasedání konaného dne 31. 10. 2018

HLASOVÁNÍ č. 1

13:44:29

1. Schválení programu 24. zasedání AS ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje program 24. zasedání.

PRO: 37 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 1 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 2

14:08:17

3. Schválení Statutu CIIRC a Organizačního řádu CIIRC

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje Statut ČVUT - CIIRC a jeho přílohu Organizační řád CIIRC ve verzi 2 (po doplnění slov „a schválení“).

PRO: 36 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Šulc K., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Bláhová I. A.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 2 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 3

15:22:09

5. Projednání Institucionálního plánu ČVUT pro roky 2019 - 2020

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s Institucionálním plánem ČVUT pro roky 2019 - 2020.

PRO: 33 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 3 (Olšák P., Farník M., Wagner M.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 3 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 4

15:27:13

8. Schválení Plánu realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2019

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje Plán realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2019.

PRO: 36 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Šulc K., Bláhová I. A., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Olšák P.)
NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 4 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 5

15:51:18

6. Schválení doplnění rozpočtu ČVUT pro rok 2018

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje změnu rozpočtu Kloknerova ústavu a změnu rozpočtu CIIRC pro rok 2018.

PRO: 37 (Bittnar Z., Cajthaml J., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 6

16:11:30

6. Schválení doplnění rozpočtu ČVUT pro rok 2018

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby řešilo splácenou částku neinvestičních prostředků z úvěru ve výši 25 428 545,37 Kč jako škodní událost.

PRO: 23 (Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Feit J., Pokorný T., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S.)

PROTI: 3 (Bittnar Z., Begera J., Hlaváček D.)

ZDRŽELO SE: 9 (Šulc K., Faltus V., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Janoušek J., Andres P., Schmid J.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 6 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 7

16:13:46

6. Schválení doplnění rozpočtu ČVUT pro rok 2018

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje rozpočtový výhled na roky 2019 a 2020.

PRO: 33 (Bittnar Z., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Nožička J., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 2 (Hlaváček D., Hulínská Š.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 8

16:25:24

7. Schválení II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje II. změny Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT bez bodu 3).

PRO: 33 (Bittnar Z., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Drábek T.)

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 9

16:27:35

9. Projednání věcného břemene ve prospěch hl. m. Prahy

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT se souhlasně vyjadřuje k návrhu Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT jako povinnou osobou a Hlavním městem Prahou, zastoupeném Pražskou vodohospodářskou společností a.s., jako oprávněnou osobou, jejímž předmětem je zřízení věcného břemene k pozemku povinné osoby parc.č. 590/7 v k. ú. Dejvice ve prospěch oprávněné osoby, spočívající v právu oprávněné osoby na uvedeném pozemku umístit, provozovat a opravovat vodní dílo.

PRO: 30 (Bittnar Z., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Průša P.)

NEHLASOVALO: 3 (Begera J., Farník M., Pokorný T.)

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 10

16:30:30

10. Schválení převodu a koupě dvou historických objektů lehkého opevnění od MO ČR

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT se souhlasně vyjadřuje k dokumentu „Převod/koupě 2 historických objektů lehkého opevnění od MO ČR“.

PRO: 34 (Bittnar Z., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

HLASOVÁNÍ č. 10 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 11

16:33:38

11. Zrušení doplňovacích voleb ve volebním obvodu akademických pracovníků FEL ČVUT

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT ruší doplňovací volby ve volebním obvodu akademických pracovníků FEL ČVUT.

PRO: 33 (Bittnar Z., Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 1 (Hlaváč V.)

HLASOVÁNÍ č. 11 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 12

16:38:20

12. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele SÚZ

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT schvaluje Ing. Tomáše Drábka jako zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele SÚZ a Ing. Stanislava Jeřábka jako jeho náhradníka.

PRO: 32 (Tywoniak J., Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Drábek T.)

NEHLASOVALO: 1 (Bittnar Z.)

HLASOVÁNÍ č. 12 – SCHVÁLENO

HLASOVÁNÍ č. 13

16:45:33

13. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC

Procedurální hlasování: **Richter hlavní, Farník náhradník**

PRO: 26 (Bauma V., Hrdlička F., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Hlaváček D., Šrubař J., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 5 (Tywoniak J., Richter I., Chytrá K., Feit J., Friedjungová M.)

ZDRŽELO SE: 3 (Farník M., Matějovská D., Wagner M.)

NEHLASOVALO: 1 (Bittnar Z.)

HLASOVÁNÍ č. 14

16:46:36

13. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC

Procedurální hlasování: **Farník hlavní, Richter náhradník**

PRO: 17 (Tywoniak J., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Mikyška J., Chytrá K., Farník M., Matějovská D., Wagner M., Holeček J., Feit J., Efremova Y., Pokorný T., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S.)

PROTI: 8 (Bauma V., Hrdlička F., Richter I., Hlaváček D., Doktor T., Faltus V., Kašpar J., Hlaváč V.)

ZDRŽELO SE: 9 (Šulc K., Begera J., Průša P., Šrubař J., Hulínská Š., Vymětalová V., Janoušek J., Andres P., Schmid J.)

NEHLASOVALO: 1 (Bittnar Z.)

HLASOVÁNÍ č. 15

16:48:24

13. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC

Hlasování o usnesení

Akademický senát ČVUT navrhuje doc. Ivana Richtera jako zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na ředitele CIIRC a Ing. Michala Farníka jako jeho náhradníka.

PRO: 33 (Tywoniak J., Bauma V., Šulc K., Bláhová I. A., Olšák P., Drábek T., Begera J., Průša P., Mikyška J., Richter I., Chytrá K., Farník M., Hlaváček D., Matějovská D., Šrubař J., Wagner M., Holeček J., Doktor T., Faltus V., Feit J., Hulínská Š., Efremova Y., Kašpar J., Vymětalová V., Pokorný T., Janoušek J., Muzikář Z., Polách R., Friedjungová M., Jeřábek S., Andres P., Hlaváč V., Schmid J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 2 (Bittnar Z., Hrdlička F.)

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO