



**Zápis z 23. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT  
konaného dne 3. 10. 2018**

**Přítomni:** prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Wagner Marek (F5); Bc. Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Čítek David (KÚ).

**Omluveni:** prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Kašpar Jan (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7).

**Neomluveni:** Ing. Mára Michal (F1); Ing. Hulínská Šárka (F6); Bc. Konečný Filip (F6).

**Hosté:** doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Ing. Boháček Jiří (RČVUT); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (RČVUT); Ing. Holý Radek; doc. Ing. Arch. Kordovský Petr (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc.; prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D. (FIT); doc. PaeDr. Drnek Jiří, CSc. (UVTS); prof. Ing. Kučera Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); Jirků Jonáš (FD); Štický Jiří (časopis Reportér); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Doležal Jaroslav; Růžek Martin; Ing. Beran Hynek (CIIRC); prof. Ing. Navara Mirko, DrSc. (CIIRC); Ing. Kupec Tomáš (RČVUT); Ing. Mikešová Petra (CIIRC); Šamánek Petr (CIIRC); Ing. Štěrbová Johana (CIIRC); Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC); Ing. Burget Pavel, Ph.D. (CIIRC); Ing. Krsek Pavel, Ph.D. (CIIRC); Holešovský Ondřej, MSc. (CIIRC); Mgr. Nováková Alena (CIIRC); Holý Martin, DiS. (CIIRC); Ing. Wagner Libor (CIIRC); Albl Čeněk; Mgr. Škoviera Radoslav, Ph.D. (CIIRC); Holý Roman; Mgr. Sedlák Jiří, Ph.D. (CIIRC); Ing. Žufníčková Petra, DiS. (CIIRC); Mgr. Legerova Hana (CIIRC); Ing. Macaš Martin, Ph.D. (CIIRC); Ing. Škarohlíd Jan (FS); Ing. Zeman Michal (CIIRC).



**Program:**

1. Schválení programu 23. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 22. zasedání AS ČVUT
3. Situační zpráva o realizaci projektu spolupráce s GE Aviation
4. Volba nového předsedy Komise pro SÚZ AS ČVUT
5. Projednání záměru nákupu pozemku v k. ú. Buštěhrad
6. Projednání výše úhrad za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2018/2019
7. Schválení podmínek přijímacího řízení celoškolského doktorského studijního programu Historie vědy a techniky pro akademický rok 2018/2019
8. Schválení podmínek přijímacího řízení doktorského studijního programu KÚ ČVUT pro akademický rok 2018/2019
9. Stanovení volebních komisí a vyhlášení doplňovacích voleb v obvodu studentů nefakultních součástí
10. Informace o analýze odměn některých pracovníků ČVUT
11. Zpráva o aktuální situaci na CIIRC a souvisejících záležitostech
12. Splácení neinvestiční části senátem neschváleného navýšení úvěru o 30 mil. Kč na akci ČVUT-CIIRC
13. Informace rektora a odpovědi rektora na otázky
14. Stav aktualizace směrnice kvestora č. 109 z roku 2016 Metodika ČVUT pro úplnou alokaci výdajů, resp. nákladů v rámci jednotlivých činností univerzity
15. Stav zpřístupnění záznamů ze zasedání AS ČVUT
16. Schválení nových řádných členů VR ČVUT
17. Projednání smlouvy o zřízení věcného břemene mezi hl. m. Prahou a Dial Telecom a ČVUT
18. Různé
  - a) Informace o výjezdním zasedání AS ČVUT
  - b) Různé



## **1. Schválení programu 23. zasedání AS ČVUT**

Předseda přivítal všechny na zasedání a připomněl, že se jedná o první zasedání v tomto akademickém roce. Připomněl, jak se používá elektronický hlasovací systém, který je na zasedání využit podruhé. D. Matějovská stručně připomněla, jak zařízení ovládat.

J. Janoušek doplnil, že psal v emailu, že hlasovací systém je možné použít i v tajných hlasováních. Uvažuje o tom z toho důvodu, že bodů je v programu hodně a značně to zrychlí celé projednávání. Dotázal se, jestli proti tomu způsobu tajného hlasování má někdo nějakou připomínku nebo výhradu.

Nikdo žádné připomínky nebo námítky neměl, předseda přešel tedy k programu, který byl navržen ve stejné podobě jako v pozvánce.

V. Hlaváč navrhl přesunutí bodu 13 týkajícího se CIIRC za bod o GE Aviation. Zdůvodnil to již dříve písemně. Naléhavost věci se posunula tím, že se CIIRC rozhodl navštívit předseda vlády. Pozval i senát a vedení.

J. Janoušek uvedl, že několik členů senátu se ho ptalo okolo věci, co se týče zítřejšího setkání s předsedou vlády. On jako předseda senátu nebyl osloven ve smyslu, aby takové oficiální setkání zorganizoval. Jedná se o setkání s předsedou vlády v těch intencích, jak bylo v emailu jednotlivým členům senátu uvedeno.

Rektor doplnil, že přijetí premiéra organizuje on. Zítra od 8 hod. ráno se bude zasedat v zasedací místnosti budovy ČVUT-CIIRC. Bude přítomno vedení, děkani, zástupci vlády, senátoři a další osoby tak, aby se dalo diskutovat. Premiér bude mít čas přibližně jednu hodinu. Tímto všechny senátory na toto setkání pozval. Bude snad možné objektivizovat situaci, vyslovit názory a nějak rozumně vyřešit situaci.

L. Ferkl poznamenal, že jestli dojde k přesunu zmiňovaného bodu, mohl by být posunut také bod k nákupu pozemku, protože je tlačí čas a předpokládá, že diskuze k CIIRC bude vypjatější a delší.

J. Janoušek připomněl, že protinávry mohou pokládat jenom členové senátu. Sám tedy podal protinávrh, který předložil na předsednictvu. Pokud rozuměl diskuzi na předsednictvu a hlasování o jednotlivých bodech návrhu programu, pochopil, že většina lidí si myslí, že bod 13 zabere hodně času. Zároveň si on myslí, že prvních 14 bodů by měli být schopni reálně projednat v daném časovém prostoru na tomto zasedání. Navrhl tedy bod 13 přesunout před bod 12.

Rektor z hlediska času doplnil, že na hospodářské komisi se diskutovalo a dospěli k tomu, že byly diskretnosti v materiálech k výhledu rozpočtu, tudíž stahuje se bod 6.

S. Jeřábek požádal V. Hlaváče, aby změnil svůj návrh a posunul bod na 5. místo, protože je potřeba zvolit předsedu komise SÚZ, kterého dlouho nemáme a teď bude práce této komise potřeba.

V. Hlaváč reagoval, že návrh nezmění, a že řekl již vše to, co k tomu chtěl říct.



Z. Bittnar podpořil L. Ferkla. Vyzval všechny, aby zkusili projednat něco do budoucna. Jestli nákup pozemku spěchá a existuje záměr kolegia to podpořit, nic se nestane, když se dá příslušný bod v programu hodně nahoru. Čím víc, tím líp.

J. Janoušek oznámil, že všechny návrhy a protinávry na usnesení o programu odpovídající všem probíraným možnostem. Byl schválen protinávrh č. 2.

**Usnesení 23-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 23. zasedání s vypuštěním bodu 6 „Schválení rozpočtového výboru“ a prohození bodů 12 a 13.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 21-8-6 Usnesení bylo přijato.*

## **2. Kontrola a schválení zápisu z 22. zasedání AS ČVUT**

J. Janoušek uvedl, že tento zápis připravil předseda legislativní komise, proto ho požádal o slovo.

P. Olšák oznámil, že zápis vyhotovil do týdne po zasedání. Přes celé prázdniny je k dispozici na sharepointu. Přišly mu asi dvě připomínky a zapracoval je. Od té chvíle mu další připomínky nepřišly a zápis byl na sharepointu k dispozici.

**Usnesení 23-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 22. zasedání.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 37*

*Hlasování: 27-1-9 Usnesení bylo přijato.*

## **3. Situační zpráva o realizaci projektu spolupráce s GE Aviation**

J. Janoušek požádal o slovo M. Valáška s prezentací ohledně projektu.

M. Valášek představil prezentaci o záměru a spolupráci ČVUT s GE Aviation v letectví a kosmických technologiích. Uvedl sumarizaci celé záležitosti od začátku. Cílem je posílit kompetence a výuku znalostí o leteckých a kosmických motorech, konstrukcích a výroby. Součástí je budování zkušeben, což má umožnit užší spolupráci i s dalšími VŠ a vznik vývojového centra. Cílem je získání znalostí v oboru pro fakultu a posílení výuky. FS pro podala tři projekty OP VVV, získala projekt pro excelentní výzkum, vysoutěžila všechny zkušebny, postavila první a plní indikátory projektu. Uzavřela smlouvu o kolaborativním výzkumu s GE. Spolupráce se vyvíjí dobře, experimentální motor se podařilo úspěšně spustit, probíhaly další experimenty. V GE AV jsou spoluprací nadšeni. Ukázal fotografie z převzaté zkušebny v Letňanech, experimentálního motoru a experimentálního letadla. Financování probíhá ze dvou zdrojů, z přidělené dotace a z návratné finanční výpomoci MPO. Uvedl podrobné financování projektu a celkové bilance. Chybí asi jedna až jeden a půl miliardy na financování. Byla o tom vypracována zpráva vládě, která hledá řešení chybějícího financování. V pondělí přiletí do ČR prezident GE Aviation a má domluvenou schůzku s premiérem, kde chce jednat o nadšení z úspěšné spolupráce, otázku financování ČVUT, chce přinést další náměty spolupráce. Dále probíhají jednání se subdodavateli. Připravuje se spolupráce i na další druhy motorů a plánují se další náměty na výzkum a spolupráci. Byl k tomu vypracován písemný materiál.

J. Janoušek poděkoval za prezentaci.



Rektor doplnil informace z politické úrovně, kde jednali na ministerstvech. Navštívil několikrát ministerstvo školství a financí, byli i za ministryni průmyslu a jednali s náměstkou. Není to jejich business state, co by se propadal, ale podporují to na úrovni státu. Myslí si, že ministryně to přijala za své a pracuje na tom, aby se našel mechanismus, kterým zbývající finanční zdroje nalézt. Ministerstvo financí je také informováno a jednají o tom společně.

M. Valášek poděkoval rektorovi za podporu.

J. Janoušek připomněl, že se AS ČVUT dohodl, že otázky týkající se spolupráce s GE AV budou řešit hlavně v k tomu dedikované komisi. Psal email a s děkanem se domluvil na další spolupráci. Zítra by mělo být zasedání Správní rady, která měla o projektu jednat. Domlouval se předem, že aby se udělala schůzka komise a aby se na ní jednalo o konkrétních záležitostech, stejné podkladové materiály jako správní rada dostanou také členové senátu oproti podpisu NDA. Volal mu předseda správní rady, který říkal, že se zasedání správní rady posune. Na kdy to bude, neví, ale nevyrozuměl, že by to mělo být v říjnu. Počítá s tím, že jakmile bude známo datum zasedání Správní rady, tak vypíše Doodle, aby se v týdnu po zasedání SR udělala schůzka komise.

Rektor upřesnil, že pravděpodobně bude zasedání Správní rady na začátku listopadu.

M. Valášek doplnil, že tentýž materiál, co dostal AS, dostala Správní rada.

J. Janoušek otevřel k bodu diskuzi.

J. Cajthaml poznamenal, že je rád, že spolupráce probíhá. Vznese dotaz na to, jaké je riziko toho dofinancování, a co se dá očekávat. Jestli je nějaká hrubá představa, jestli se financování podaří.

M. Valášek odpověděl, že kdyby nebyl přesvědčen, že financování bude, tak by do toho asi nikdy nešel. Může to popsat detailněji, jak hledal záruky, které získal a je o nich přesvědčen tak, že se financování snad najde. Různé strany ho žádají o sdělení, jak by vypadaly různé černé scénáře, ale on je přesvědčen, že to vyjde.

Rektor doplnil, že by se dalo říci, že tato spolupráce je silná transatlantická priorita.

Z. Bittnar se zeptal, zda jde zmiňovanou úspěšnou spolupráci s GE AV nějak vyjádřit v číslech.

M. Valášek zopakoval, že se jedná o kolaborativní výzkum, je nasmlouváno, že my získáme znalosti a poskytneme jim data z experimentů, které se provedou.

Z. Bittnar se dále zeptal na to, kdo to bude platit.

M. Valášek uvedl, že hodnota těch znalostí se pohybuje kolem 105 mil. dolarů. Dali přímo sto mil. korun, které jsou na spolufinancování těch investic. A jsou tam další benefity jako závazek za udržitelnost zkušeben, závazek, že jsou spoluzodpovědní za publikaci některých věcí a další.

V. Hlaváč vznese dotaz ohledně půjčky, konkrétně, jak vypadá kalendář a kdo to zaplatí. Slyšel něco o 300 milionech v tomto roce.

M. Valášek upřesnil, že v tomto roce splátka není, jedná se až o březen 2019 a první splátky jsou jasně pokryté, protože pocházejí z OP VVV.



V. Hlaváč uvedl, že si dovede představit, že budeme chtít nějakou podporu od vlády a myslí si, že to může souviset s bodem CIIRC u a je potřeba projekt s GE nejvíc podpořit, abychom mu nezatapili někde jinde.

F. Hrdlička se zeptal, jestli to V. Hlaváč necítí jako vydírání.

V. Hlaváč odvětil, že se k tomu nemůže nijak vyjadřovat. Může k tomu něco nastat v okamžiku, kdy se očekávají peníze od vlády.

H. Beran se přihlásil o slovo a uvedl, že je expertem v energetice a řadový zaměstnanec, kterého mnozí znají z televizních debat. Bude muset odejít před 13. bodem, takže se rozhodl promluvit již u tohoto bodu. Situace na CIIRC je známá, není vládě lhostejná a tento a jiné projekty může citelně poškodit.

J. Janoušek poděkoval za názor.

Rektor uvedl, že situace na CIIRC bude přibližně do 14 dnů vyřešena.

J. Janoušek doplnil procesní poznámku k vytváření zápisu. Jsou přesné záznamy se zasedání. Kterýkoli senátor může upozornit, že se nějaká věta nedostala do zápisu. Vždy to tam po kontrole se záznamem doplní.

M. Valášek poděkoval za přijetí.

#### **4. Volba nového předsedy Komise pro SÚZ AS ČVUT**

J. Janoušek uvedl, že bod je zařazen, protože se nestihl na minulém zasedání. Body z konce se takto zařazují vždy. V tomto případě, protože se rozhodli hlasovat přes systém, nemusí se volit volební komise a požádal o návrhy nebo diskuzi k tomuto bodu.

S. Jeřábek navrhl T. Drábka, který souhlasil s nominací.

**Usnesení 23-03: Akademický senát ČVUT volí předsedou komise pro SÚZ T. Drábka.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 31-2-2 Usnesení bylo přijato.*

#### **5. Projednání záměru nákupu pozemku v k. ú. Buštěhrad**

J. Janoušek požádal rektora a ředitele UCEEB, aby uvedli bod.

Rektor uvedl bod z procesního hlediska. L. Ferkl přišel s tím, že by bylo vhodné koupit sousední pozemek vedle pozemku, kde stojí UCEEB. V kolegiu to zpracovali, prodiskutovali proces, jak bude nákup garantován a financován. Řešilo se to i z hlediska rizik, jaká by z toho mohla vzniknout, připadá jim to jako poměrně bezriziková akce. Kdyby bylo nutno pozemek prodat pod cenou, je součástí dohod, že by financování bylo na UCEEBu. Formálně je to zajištěno tak, že ti, co budou pozemek využívat, ho postupně splatí. Dále pomůže také zafinancování ze dvou fakult, které pomohou, aby pozemek ČVUT mohlo koupit a příští rok se to dofinancuje fakultám zpět.

L. Ferkl uvedl, že se snažil vše co nejstručněji a nejlépe popsat v podkladech. Na sousedním pozemku měl vzniknout vědeckotechnický park, investiční záměr se však nezdařil. Nenašel se





nájemce pro případný projekt, takže se rozhodli, že pozemek prodají a vzhledem k tomu, že to je poslední pozemek v dané oblasti, na kterém je možno se nějak rozvíjet, tak jim přišlo jako dobrý nápad pořídit rozvojovou plochu do budoucna. UCEEBu se docela daří, v loňském roce začali splácet závazky, které vůči ČVUT mají v poměrně vysoké výši. S kvestorem se dohodli, že začnou tím, co dluží na mimonormativu, takže se nebojí, že by nedostáli finančním požadavkům a závazkům. UCEEB byl původně koncipován pro 75 lidí, nyní je tam 200 lidí a zhruba dalších 100 studentů pracuje na dohodu. Zoufale se tam nevejdou a je potřeba řešit, co dál. Kromě toho je velký zájem o spolupráce na experimentálních stavbách, ale většina slotů na ně je obsazena. Bude tedy možné je dále rozvíjet. Řada těchto staveb je spoluprací s více fakultami.

J. Janoušek poděkoval za informace a otevřel diskuzi.

F. Hrdlička uvedl, že hospodářská komise to projednala kladně, jen se držela toho, že cena, kterou máme od odhadce a za kterou to chtějí prodat, se ne úplně schází. Tak aby se snažili působit v tomto směru.

D. Matějovská přečetla návrh usnesení hospodářské komise a proběhlo hlasování.

**Usnesení 23-04: AS ČVUT doporučuje schválit návrh na nákup rozvojové plochy ČVUT v k. ú. Buštěhrad, parc. č. 1897/307, 1897/120, 1897/19, 1897/41, za navržených podmínek s tím, aby vedení ČVUT dále jednalo o konečné ceně a způsobu jejího uhrazení.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.*

## **6. Projednání výše úhrad za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2018/2019**

G. Achtenová uvedla, že se jedná se poplatky, které jsou běžně schvalovány na začátku roku. Vychází ze základu, který zveřejňuje ministerstvo školství ke konci lednu. Nedošlo k žádnému požadavku na změnu, takže se vše nechalo podle stávající metodiky. Ani teď nedošlo k žádné změně, jen se změnila data školního roku.

J. Šrubař za komisi uvedl, že jednali elektronicky, opravdu se nic neměnilo, a proto doporučují schválit.

Proběhla diskuze kolem znění usnesení.

**Usnesení 23-05: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal Příkaz rektora č. 8/2018: „Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony podle čl. 12 odst. 1 Statutu ČVUT pro akademický rok 2018/2019“.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*

*Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.*

## **7. Schválení podmínek přijímacího řízení celoškolského doktorského studijního programu Historie vědy a techniky pro akademický rok 2018/2019**

Z. Škvor uvedl, že program znají jako doktorský program Masarykova ústavu. Změnilo se to, kam se má dávat přihláška, kam se platí za přijímací řízení a to, kdo rozhodne o přijetí. Jinak je text



stejný, jako byl schválen. Myslí si, že příští rok bude text hodně upraven, ale tento rok je to stejné jako to bývalo.

I. Richter uvedl, že komise nejednala samostatně o tomto bodu, ale jednala pouze korespondenčně. Sešly se mu samé kladné hlasy. Poukázal na to, že v minulých verzích bylo opomenuto, že není moc dobře upřesněno studium v angličtině a francouzštině.

Z. Škvor poznamenal, že v tuto chvíli je to prázdná množina. Jsou to programy pod dvojím vedením, protože někteří studenti studují ve Francii, ale budou se snažit vymyslet něco šťastnějšího.

P. Andres poukázal na to, že bylo řečeno, že se jedná o podmínky pro tento akademický rok, ale dle dokumentu jsou podmínky pro rok 19/20.

Z. Škvor odvětil, že tam má být 18/19, aby podle toho mohli přijímat letos.

J. Feit uvedl, že bude hlasovat proti. Jedna připomínka byla, že na MIT mají stejný doktorský program, takže to musíme mít taky, takže se chtěl zeptat, jestli jsme za ty roky dosáhli jejich úrovně.

Z. Škvor odpověděl, že to se uvidí podle letošních odevzdaných prací. Světlo na konci tunelu se blíží.

J. Feit se dále zeptal, kolik počítají doktorandských míst.

Z. Škvor uvedl, že momentálně je 9 doktorandů, takže maximálně 5 míst.

J. Feit poznamenal, že co si pamatuje, bylo doktorandů 7. Zeptal se, jestli to není trochu přehnané kvorum.

Z. Škvor reagoval, že kdyby bylo kvorum 20, bylo by to přehnané. Musí vždy existovat trojice doktorand, školitel, téma. Může se stát, že se uchazačů přihlásí víc, mějme nějakou vůli. Máme 9 doktorandů, plus jednoho s přerušným studiem.

P. Andres poznamenal, že pokud máme rok 18/19, asi není platné datum v dubnu 2019.

J. Janoušek požádal Z. Škvora o upřesnění kolem roku.

Z. Škvor upřesnil, že je tam schválení mimořádného řízení, což je potřeba už pro letošek. Ti, co budou studovat od září, se budou hlásit v dubnu. Podmínka tam je proto, kdyby se snažil zavítat nějaký student ze zahraničí, kde jsou problémy s uznáním dokumentů. Zákon říká, že se prvně musí provést uznání zahraničního vzdělání, což nemůže uznat ČVUT. Můžeme uznávat zahraniční doktoráty, ale ne zbytek.

**Usnesení 23-06: Akademický senát ČVUT schvaluje „Podmínky přijímacího řízení do prezenční a kombinované formy studia Celoškolského doktorského studijního programu Historie techniky pro akademický rok 2018/2019“.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 37*

*Hlasování: 23-2-12 Usnesení bylo přijato.*





**8. Schválení podmínek přijímacího řízení doktorského studijního programu KÚ ČVUT pro akademický rok 2018/2019**

Z. Škvor uvedl, že tento dokument je dvojčetem dokumentu, který byl schválen před rokem. Jedná se o přijímací řízení na doktorský studijní program, který se dělí na dva obory. Akreditace umožňuje přijímat letos a příští rok. Pak se uvidí, co s programem bude. Je to velmi podobné tomu, co se schválilo loni.

**Usnesení 23-07: Akademický senát ČVUT schvaluje „Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2018/2019 do doktorského studijního programu Stavební inženýrství, ČVUT v Praze, Kloknerův ústav“**

*Počet osob s hlasovacím právem: 35*

*Hlasování: 34-0-1 Usnesení bylo přijato.*

**9. Stanovení volebních komisí a vyhlášení doplňovacích voleb v obvodu studentů nefakultních součástí**

J. Janoušek požádal o návrhy na členy volebních komisí.

S. Jeřábek navrhl stejné složení hlavní volební komise, jaké bylo použito na předchozí doplňovací volby.

J. Janoušek uvedl, že návrh uvádí J. Šrubaře jako předsedu, dále členy M. Farníka a J. Feita. Proběhlo hlasování.

S. Jeřábek dále navrhl jako minule P. Andrese, D. Matějovskou a S. Jeřábka jako předsedu. Proběhlo hlasování.

J. Janoušek otevřel diskuzi, nikdo se nepřihlásil. Byly vyhlášeny volby usnesením.

**Usnesení 23-8: Akademický senát ČVUT stanovuje hlavní volební komisi k doplňovacím volbám do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí ve složení RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D. (předseda), Ing. Mgr. Jan Feit a Ing. Michal Farník.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*

*Hlasování: 34-0-2 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 23-9: Akademický senát ČVUT stanovuje dílčí volební komisi k doplňovacím volbám do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí ve složení Ing. Stanislav Jeřábek (předseda), Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D. a Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP. Usnesení bylo přijato.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 36*

*Hlasování: 34-0-2 Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení 23-10: Akademický senát ČVUT vyhláší doplňovací volby do AS ČVUT v obvodu studentů nefakultních součástí.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 37*

*Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.*



## 10. Informace o analýze odměn některých pracovníků ČVUT

J. Janoušek připomněl, že otázkou odměn jsme se v senátu zabývali již třikrát, přidali jsme k tomu usnesení senátu, kdy rektor ČVUT řekl slib, že se k této otázce vyjádří. Toto vyjádření zatím senát nezná a kvůli zájmu senátorů zařadili tento bod na zasedání. Požádal rektora, aby svoje vyjádření uvedl, pokud nějaké má.

Rektor oznámil, že vyjádření má. Nebylo dřív, protože to, co se scházelo byl audit, který zadal k této otázce. Před několika dny dostali poslední draft zprávy, kterou už lze použít. Má taky zápis z jednání etické komise, která odpověděla několik otázek, které k tomuto tématu zadal. Už v jarním termínu probíhala poměrně složitá analýza, sám dělal analýzu příjmových řad celé školy, srovnával všechny fakulty, tak jako on toto jediný udělat může. Analýza byla velmi zajímavá – ukázala, že jsou velké odlišnosti mezi fakultami. Na stavební fakultě je nejvyšší pětice příjmů. Na této fakultě probíhaly audity, kterých bylo několik. Jednak z TAČR přišel audit, jestli jsou dobře využívány prostředky z center. Tam bylo všechno v pořádku. Další je ministerský audit, který stále probíhá a neví, jak dopadl.

J. Boháček doplnil, že příští týden by měla být z auditu závěrečná zpráva.

Rektor pokračoval, že tam se uvidí srovnání několika fakult. Čtyři fakulty byly zkontrolovány a tato data budou k dispozici. Když si prošel závěr specializovaného auditu, který poslali na nejvýše honorovanou pětici, základní poznatek z toho je, že z hlediska pravidel a zákonů bylo všechno, jak má být. Etická komise, když se jí zeptal na to, zda je možné diskutovat o etičnosti nejvyšších příjmů, se vyjádřila tak, že o tom nelze diskutovat. Dle etické komise, pokud jsou příjmy legální, nikdo o nich nemůže diskutovat z tohoto pohledu.

Zvyk odměňování té hodně nejvíce honorované pětice se prolíná dlouhou dobou a jaksi si myslí, že to byl problém celé fakulty. Pokud se postavíte do role děkana, tak můžete žít v modu operandu, který je zvykový a nemáte šanci zjistit, co se děje jinde. Tohle může regulovat jenom rektor a od toho tam rektor je. On tuto úlohu přijal a celé to zanalyzoval. Tím je možné říct fakultě, že je to mimo. Je to podle pravidel a zákonů a je to přitažené moc. Což řekne ve formální formě. Toto se neřeklo a neřeklo se to po dobu posledních několika let. Z jeho analýzy vyplývá extrapolovaný důvod, proč to tak nebylo. Nějakým zvláštním způsobem si toho minulý rektor nevšímal. Důvod spočívá v tom, že se minulý rektor sám dostal do nejlépe odměňované pětice. Měl dva úvazky. Rektorský a ještě profesorský. Proto se během těch 4 let nic nedělo. Nemyslí si, že to je správně. Souběh takových funkcí je eticky problematický. Není to proti zákonu. Pokud P. Konvalinka garantuje studijní program, je to nad limity toho, co dovolují akreditační kredity. Pak je to problém v rámci akreditace, ale to se nezkoumalo. Problém, který před námi stojí, je jiný svět jedné fakulty. Musí se to změnit. Musí se změnit situace, že tam opravdu méně honorovaní berou málo a pro ně je ten pohled na tuto situaci jiný. Ostatní fakulty odměňování řeší rozumněji. Udělají se taková doporučení a nastavení, aby celá věc běžela více symetricky. Ale na to se mu musí nechat čas pro jednání s děkany a v kolegiu, aby se to zformulovalo tak, aby to bylo průchozí.



Pokud jde o otázky V. Hlaváče s tím, že jsou to etické nepřístojnosti: Ano, na jednu jsme narazili. U těch ostatních případů vidíte, že i etická komise nabyla názoru, že tak odměny mohou být. Osobně si myslí, že jak to fungovalo, bylo přes míru. Regulace toho, co se děje na úrovni děkana, je zapnutá. Výměry a odměny děkanů chodí rektorovi k podpisu. To zmiňoval na jaře. Zbytek si dovolí představit na konci října. Na fakultě stavební to ujelo v několika případech, které se střídaly mezi sebou. A došlo tam na některých místech k tomu, že to bylo velmi špatně cítěno těmi mladými, kteří jsou na tom platově hůře. Mělo by se to udělat tak, aby se myslelo i na tuhle skupinu. Tolik k tomu základnímu, co vyplývá z auditu.

V. Hlaváč vznesl dotaz. Rektor mluvil o jediné nepřístojnosti. Která to byla?

Rektor odpověděl, že to, co zmínili auditoři, je skloubení dvou platů. Žádnou další auditoři nezmínili v té verzi dokumentu, co zde má.

J. Janoušek uvedl, že jsme vyslechli vyjádření rektora. Dotázal se, protože toto vyjádření slyší poprvé, jestli by bylo možné jednotlivé dokumenty senátorům poskytnout a jestli by do nějakého data mohlo být k dispozici písemné vyjádření.

Rektor odvětil, že dokumenty, které existují, může poskytnout hned. Zbytek, až to bude hotové.

J. Janoušek připomněl, že v zápisu bude kompletní vyjádření, ale chce, aby senát měl písemné materiály, o které by se dalo nějak opírat a dalo by se k nim vracet.

Rektor doplnil, že bude dobré to shrnout do jednoho dokumentu.

V. Hlaváč doplnil, že s rektorem o tom jednali a pracovali na tom začátkem června. Výsledek je tabulka 55 lidí s nejvyššími platy. První 4 jsou ze stavební fakulty, což nesedí s tím, co říkal rektor.

Rektor doplnil, že v té tabulce vypadl jeden plat P. Konvalinky.

V. Hlaváč poznamenal, že proto mu to nesedí. V okamžiku, když jsou to peníze, které si člověk přinese z hospodářské činnosti, tam je všechno v pořádku. U těch prvních to není v pořádku. Etická stránka té věci, když se podíváte na základní platy, které jsou dány mzdovým předpisem, tak v nich kromě 13. třídy všichni ostatní mají nižší základní příjem, než je průměrný plat v této zemi. Jsme na vysoké škole technické, která si umí vydělat. Když se projednávalo zvýšení tarifů v tabulce, křičeli děkani, že to neuplatí. To je jasný etický problém, se kterým se potřeba něco udělat. Dlouhý čas a metodu, kterou tomuto problému rektor věnuje, považuje za nepřístojnou. Ještě když jednoho z těchto lidí jmenuje prorektorem.

Rektor poznamenal, že když má předseda TAČR dva platy, také by jim to nemělo přijít etické. Auditoři na tom strávili hodně času, aby to rozklíčovali.

I. Jex požádal o slovo ohledně tarifních tříd. Děkani s tím mají dlouhodobě problém a on může říci, že dlouhodobě jako vedoucí katedry fyziky měl velký problém s tím, když mu řekli, že se má navýšit tarifní třída. Na druhé straně, když máte výrazně orientovaný přísun peněz od vědeckého výkonu, máte problém, jak těm lidem tu mzdu uhradit. Když uděláte předpis, tak s tím nemůže takto jednoduše cvičit. Můžete podle momentální finanční situace dát pracovníkovi víc nebo míň.



Nepotkal žádného řídicího pracovníka, který by chtěl lidem dávat míň. Jmenovali se dva děkani - když se řeklo, že se tarif zvýší výrazně, oni řekli, že budou na katedrách propouštět lidi, protože se jim nedostane peněz. Jestli chce někdo motivovat lidi, aby podávali projekty a dělali výzkum, může se dostat do situace, kdy spolupracovník přinese víc peněz, než mu můžete vyplatit. V takovém případě můžete jít za rektorem žádat o mimořádný plat. Na druhou stranu máte ten tlak, když ty peníze nemáte. Souhlasí s tím, že průměrné platy nejsou šťastné, ale když zajistíte, že ministerstvo zesystematizuje pozice profesora, docenta, asistenta, který bude v garantované třídě, tak jak je to v Německu, tak situace bude výrazně jednodušší. To je skutečnost.

F. Hrdlička poznamenal, že jsme slyšeli dva různé názory. Jako bývalý děkan potvrdil to, co říká I. Jex. Vytvořit prostředky pro nejhůře honorovanou část je vždy obtížné. VŠ jsou financované z příspěvku, ten je na to základní, což je především výuka. Neumí staticky přenést peníze z grantové sféry do sféry výuky. Navíc, jestli mluvíme o zainteresovanosti, tak jsou pravidla hry, jak se to dělí. Takhle zjednodušovat poměry o nejvyšších a nejnižších platech je velice neetické. To, že na stavební fakultě je systém, kde nejde vidět odkud peníze přišly, to už tady proběhlo asi čtyřikrát, a jemu také toto nepřijde zrovna etické. Kontroloři tady byli proto, aby našli opravdu systematickou chybu, kdyby si někdo ulíval peníze způsobem, který je z hlediska práva a zákonů špatně.

V. Hlaváč reagoval na I. Jexe. V názorech si rozumí v mnohém, je tam ještě dimenze, že když je to projekt z evropské komise, musí to být proporcionální. Když je plat velmi nízký, pak jsou s ním problémy. To, co I. Jex zmínil - tlak na stát, aby byla stálá místa - o to by se mělo tvrdě usilovat. Dalo by se to řešit vnitřními pravidly a mluvit o tom. P. Olšák byl případ, který byl na základním platu, těchto lidí není málo. Škola se s tím musí vypořádat, hlavně když platy rostou. Za chvíli lidé odejdou. Když přijdou lidi ze zahraničí, tak se mu za ten základní plat vysmějí. A s etičností k F. Hrdličkovi má pocit, že o čem tady diskutuje, to nemá nic společného.

Rektor uvedl, že regulace hyperboly se nějak provést musí. Máme tady špičku, a pak je tady problém, který je potřeba řešit jinak, protože zdroje základního příspěvku nestačí. Nárůsty budou pokračovat a měly by být investovány i do toho, aby se tato situace zlepšovala.

I. Jex uvedl, že se přeslechl u V. Hlaváče. Jeho zkušenost říká, že všechny zdroje musí být proporcionální. Např. když má GAČR, tak ve výsledku jde s platem dolů. Když se radil s kontrolním orgánem z kontrolního úřadu, bylo mu vysvětleno, že to tak musí být nastaveno u všech. Zkušenosti s lidmi se ze zahraničí mají podobně, ale tam GAČR povoluje výrazně vyšší normu než celostátní průměrný plat.

D. Hlaváček uvedl, že se mu zdá, že je to odvádění pozornosti. Zjistil, že je problém v platu P. Konvalinky. Ale nedozvěděl se odpověď, kterou si myslel, že se dozví. Problém má dvě části. Dozvěděli jsme se měřitelnou část problému, že si auditoři myslí, že všechno proběhlo správně v souladu s pravidly. Ale zajímalo by ho to neměřitelné - osobní názor rektora. Jestli si myslí, že je v pořádku, že člen vedení, někdo, kdo by měl jít morálně příkladem, má plat jako má prezident republiky.



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 23. řádného zasedání AS ČVUT, 3. 10. 2018**

Rektor doplnil, že to tak bylo v době, kdy to P. Konvalinka nereguloval. Pokud to nikomu nevádí u předsedy TAČR, tak to nevádí u prorektorky, která už tento příjem nyní nemá. Když má jednat jako rektor, musí jednat proti něčemu. Proti etickému kodexu třeba, proto se zeptal etické komise. Proto se pak zeptal dalších auditorů. U dvou auditů si nikdo neodvážil říct, že pokud je příjem legální, může být neetický. Každý na to může mít názor a musíme dát zpětnou vazbu fakultě. Nemůže říct, že to je neetické, protože to nemá proti čemu kalibrovat. Ale bylo to hodně, musí se s tím něco udělat.

J. Cajthaml uvedl, že rektorovi během dvou měsíců třikrát psal kvůli tomuto tématu a chtěl se dostat k něčemu podobnému. A chtěl by, aby rektor jasně řekl, že příjem prorektorky je moc, sám si myslí to samé. Mělo by se prezentovat nějaké východisko, aby ČVUT mohlo navenek říct, že výše se zdá být moc. Vně ČVUT i dovnitř. Zaměstnanci se ho ptají, jestli to k něčemu dospělo, jestli z toho bude nějaké východisko.

Rektor odpověděl, že z toho bude systém, který bude takové situace normalizovat. To se musí probrat na kolegiu, to se nedá vycucát z prstu. Musí se to dát dohromady tak, aby to nenarušilo činnosti, které probíhají. Bude s tím souviset i podpisování a další věci, o kterých se mluvilo.

J. Cajthaml reagoval, že je rád, že to tak je. Mluvilo se také o tom, že zdroje nejsou dohledatelné. Není to pravda, zdroje jsou dohledatelné relativně dobře. Jsou tam nějaká přeúčtování, ale i to se dá vysledovat.

Rektor souhlasil s tím, že je ale potřeba detailní pohled s detailní znalostí metodiky.

J. Cajthaml poděkoval děkanovi a tajemníkovi, se kterými téma řešil, i fakulta se s tím musí vypořádat.

Z. Bittnar uvedl, že je asi jeden z mála, kdo do toho vidí. Na západě se o slově odměna vůbec nediskutuje, to tam nikdo nezná. Nám tohle udělalo strašnou ostudu i mimo ČR. Už se o tom mluví, protože jsou to čísla, která přesahují platy pořádného profesora na německé univerzitě. Neví, jestli by přece jenom z toho neměl jít nějaký jasný signál.

Rektor poznamenal, že sám Z. Bittnar říkal o tom, že v Německu mívají ještě firmy.

Z. Bittnar odvětil, že to je ještě něco jiného. Srovnávat to, co si kdo vydělá podnikáním, nemá s příjmem z veřejných peněz nic společného.

Rektor poznamenal, že tady ale také máme mix peněz z různých zdrojů.

Z. Bittnar oponoval, že ne. Nepadla otázka, co to znamená plat za hodinu. V normálním světě se musí prokázat, že se něco provedlo a zaplatilo se za to. A tomu se úplně vyhýbáme. To nás trochu strká do Afriky.

Rektor uvedl, že když se člověk podívá na další fakulty, není tam proporcionální rozdělení podle práce. Vždy to vedoucí pracoviště nějak vyvažuje. Doporučení, pokud jde o odměny, jsou značně lepší zdůvodnění, vysvětlení systému odměňování; aby ten systém byl transparentnější a



viditelnější, a kontrastování odměn těm nejvyšším. Pak se to bude regulovat lépe. To jsou některé z kroků, které uděláme.

Z. Bittnar poznamenal, že rozdíl mezi katedrami v oblasti příjmů není tak dramaticky veliký. Myslí tím katedry inženýrské, které mají přístup ve své oblasti k penězům. Jediný způsob, když to zintegruje a vezme katedru, která má špičku, ty platy jsou stejné. Jsou jedni z nejvýkonnějších kateder na ČVUT a zásadně to tak funguje. Lidi si uvědomují, že to není jenom jejich zásluha, že tam doteklo hodně peněz. Celý spolek musí pracovat, aby tam dotekly peníze. Lidi se mezi sebou nedohadují, všechno funguje.

Rektor doplnil, že to funguje na principech zvykových pravidel na katedrách a řízení z úrovně děkana, ale je to různé. To je jeden z nedostatků, kdy nemáme postupy, jak tohle dělat, není dostatečně popsaná metodika, a to mu bylo taky doporučováno.

Z. Bittnar uvedl, že když dělal děkana, dával všechny věci podepisovat rektorovi.

Rektor řekl, že tomu tak opět je.

F. Hrdlička poznamenal, že poslední velké projekty nás nutí stejně vykazovat hodiny, Tam je i jasné, kdo strávil čas na čem. Je to tak a někde mají dokonce píchačky, tam snad nechceme dojít. Kontrola je vnitřně nutná.

Rektor souhlasil s tím, že u některých typů projektů je to na hodiny, někde na výkony a pro akademické prostředí je lepší mít to na výkony, píchačky mu přijdou nedůstojné. Většinou se jim daří o tom přesvědčit, někde to ale nejde.

I. Jex řekl, že by neměl být souběh vedoucí a nepřímou podřízené funkce. To rozdělení by bylo velmi dobré.

Rektor oznámil, že věci souběhu se taky diskutovaly. Souběh na architekturu a stavební fakultě existuje, ale měly by být omezeny pravomoci rozhodovat sám o sobě, a podobně. Je potřeba rozpojit ekonomický systém.

L. Lábus uvedl, že pro architekturu by toto bylo smrtelné a zbytečné. Podstatou problému je, že odměny musí přidělovat někdo nad pracovníkem. Stačí dodržovat základní zásady.

D. Hlaváček se doptal, zda chápe správně, že materiály ve finální verzi bude mít senát k dispozici.

Rektor potvrdil, že ano, nejen senát, ale i veřejnost nějaký výtah, jelikož je potřeba to finalizovat.

J. Janoušek připomněl, že senát dnešní bod projednával bez předchozích písemných materiálů. Bylo slíbeno, že senát dostane písemné materiály. Protože v tuto chvíli z bodu nemáme nic dalšího připraveno, bod ukončil.

## 11. Zpráva o aktuální situaci na CIIRC a souvisejících záležitostech

J. Janoušek uvedl, že byl požádán V. Kučerou o tento bod. Část prezentace svěří V. Kučera V. Maříkovi. Zároveň chtěl připomenout, že situací na CIIRC se senát zabýval na svém posledním zasedání. Přijal dvě usnesení. V prvním žádal rektora o zamezení případných vzniklých škod na





ČVUT a ČVUT CIIRC. V druhém do doby dnešního zasedání požádal o písemnou zprávu o plnění státního projektu EDS ČVUT CIIRC. To jen pro shrnutí a úvod. Myslí si, že se k usnesením zřejmě dostaneme. Usnesení směřovala na rektora, takže se ho budeme ptát, jakým způsobem na ně reagoval. Předal slovo pověřenému řediteli V. Kučerovi a požádal ho o prezentaci. Tradičně, jako všem, dal na prezentaci maximálně 20 minut.

V. Kučera nejprve krátce shrnul současnou situaci. Podkladové materiály poslal před několika dny, takže spíše je jen komentoval. Úvodem uvedl základní skutečnosti o CIIRC. Dále uvedl průlomové výsledky, kterých CIIRC dosáhl. Dále informoval o strategických projektech, ze kterých především CIIRC žije, a o lidských a finančních zdrojích. CIIRC ukazuje cestu, jak propojit výzkum s průmyslem. Dále zopakoval skutečnosti kolem odvolání ředitele V. Maříka. Rektor dosud nepředložil plán, jak tuto situaci řešit a nevypsal výběrové řízení. Rektor osobně zasahoval do řešeného projektu CIIRC tím, že kontaktoval klíčové zahraniční partnery, porušoval mezinárodní konsorciální dohodu. A provedl další činnosti, které poškodily CIIRC. Jedná se o projekt RICAIP, kde je hlavním řešitelem prof. V. Mařík. Jedná se o projekt ve spolupráci s Německem. Přihláška na II. fázi projektu má být podána v listopadu 2018. Uvedl další dopady na projekt, kde došlo k žádosti partnerů v projektu o vyšší autonomii řešitelské jednotky. Uvedl tři možnosti, které jsou řešením situace. Informoval o tom, že začínají odcházet klíčoví pracovníci včetně zakládajícího tajemníka ústavu. Dále zvažují odchod zaměstnanci ze zahraničí. Také začínají od spolupráce odstupovat průmysloví partneři. Propad rozpočtu je odhadován na 18 mil. korun. Hrozí, že počáteční investice vlády bude zmařena. Jedno možné řešení by bylo transformovat CIIRC na fakultu. Nikdy k tomu neaspirovali, ale forma vysokoškolského ústavu neodpovídá jejich potřebám akademického prostředí. Proto rektorovi předložil návrh transformace na fakultu, a to výzkumného typu s jedním doktorským programem a s důrazem provádět interdisciplinární výzkum s doktorandy, který je motivován potřebami průmyslu. Součástí jeho úsilí je i odstranění nedůvěry v ústav, a to podáním přehledu opravdových nákladů projektu EDS. Dále předal slovo V. Maříkovi.

V. Mařík uvedl, že toho bylo řečeno hodně. Co se týká čísel, příští bod bude hovořit o tom, co se spotřebovalo, z jakých fondů. Informaci poskytne pan kvestor, kterému budou senátoři určitě věřit víc, jak jemu. Dobrá zpráva na počátek je ta, že koncem května byla odevzdán dokumentace k projektu EDS, budova byla zkolaudována a vyrovnána s ministerstvem. Jedná se o úspěšně realizovaný projekt. Vůbec nejde o něj. O zaměstnance CIIRC v podstatě také ne, protože se uživí i jinde, ale přál by si, aby se uživili tady. Ale jde o to prostředí, které přivedlo CIIRC a ČVUT k určité krizi. Je možné, že dělal chyby, ale byl odvolán bez jakékoli další strategie, co se s tím ústavem stane. Nevědělo se, kdo bude zastupovat a s jakou strategií a kam ústav směřuje. Je to logické, protože strategii nemá ČVUT ani jako celek. Čím se provinilo těch 200 zaměstnanců, kteří žijí v nejistotě. Žijí tak, protože rektor zasáhl do projektu a začal ho přebírat a rozvrátat a vedlo to k prudké reakci německé strany. Chtěl by se zeptat, proč to muselo být provedeno za jeho zády. Jestli se to stalo jemu, příště může být vystavený tomuto kdokoli. Místo toho, aby se to vyřešilo, uměle se kupí další dluhy CIIRC. Odešli architekti tohoto domu a projektu CIIRC a tím začíná problém uvnitř. Proč odešli? Protože poté, co pracovali ve dne v noci 5 let a pomohli ČVUT dokončit vyňaté plochy, jim bylo řečeno, že jsou vlastně zloději, co chtějí vyvést CIIRC z ČVUT a



oni už nepovažují za možné pracovat v takovém prostředí. Odcházejí další lidé a chtěl říct, že tento ústav má institucionální financování, finance z projektů a finance ze spolupráce s průmyslem. Loni měli vyrovnaný rozpočet. 10mil. korun jim dlužilo ČVUT a něco jim ještě některé součásti dluží. Průmysl přestal financovat, konkrétní firmy odložily financování dohodnutých projektů, nemáme nikoho, kdo by podával nové projekty. Stávající lidé drží, co můžou, ale dochází k finanční likvidaci. Lze to na finančních číslech doložit. Nejhorší je situace v projektu RICAIP, protože to je klíčový mezinárodní projekt. Jede sem premiér, je to problém mezinárodní. Německo se vzdalo části některých vědeckých prací a teď ČR říká, že to není schopné řešit. Bylo setkání prezidenta a premiéra s kancléřkou Merkelovou a poradce prezidenta jede za poradcem Merkelové, aby se to nějak vyřešilo. On sám říkal premiérovi, aby nechal ČVUT dořešit vnitřní problémy. Chce, aby to všichni brali vážně. Je to rozhodnutí premiéra, který jako ministr financí přiřadil miliardu na CIIRC. Dále je tu národní centrum kompetence, které stabilizuje ústav až na 9 let. Pokud se to neustálí, projekt nedostanou. Pokud by měl CIIRC dál fungovat takhle, tak půjde do záporu a zkolabuje. Pokud by neměl zkolabovat, muselo by ČVUT poskytovat podporu. Pokud se CIIRC zhroutí (a jsme na pokraji toho), tak vláda bude trvat na splnění závazku. Zasilal dokumentaci děkanům a senátu čtyřikrát, budou žádat o vrácení peněz a budovy. Poškození CIIRC poškodí ČVUT v několika pilířích i v tom, jak se rozvíjí, využívá prostředků a podporuje spolupráci a rozvoj. Profesor Juraj cvičně spočítal, že to může znamenat velké ztráty pro ČVUT. Je potřeba tu jednotku zapojit do života ČVUT. Bere to jako svoji chybu, že se mu nepovedlo zakotvit CIIRC tak, že je organickou respektovanou jednotkou, která má právo rozhodovat o své samosprávě. Je na ČVUT 43 let, 8 let se věnoval budování CIIRC. Nikdy nevystupoval proti ČVUT, nikdy nechtěl cokoli vyvést, nejsou na to důkazy, protože prostě nejsou a není v jeho zájmu budovat nějakou jednotku mimo ČVUT. Nikdy nebylo jeho zájmem transformovat ústav na fakultu. Jsme ve zlomové chvíli, AS bude rozhodovat o tom, jak bude vypadat ČVUT za několik let. Možná jsme se neshodli, ale jde o dílo nás všech a o reputaci instituce. Je to reputace nás všech. CIIRC nemá kromě dluhů co nabídnout. Mělo by platit „žij a nech žít“, a to se v případě CIIRC nenaplnuje. Zamyslete se nad tím a snažte se najít řešení, aby všichni mohli dál existovat. Věří, že ČVUT má vnitřní sílu, aby krizi překonalo. Čím déle krize potrvá, tím více bude ztrát na obou stranách.

J. Janoušek poděkoval oběma za prezentaci. Prvně probral procesní záležitosti. V mezidobí od posledního zasedání posílal do senátu kontinuálně situační zprávy o tom, co se dozvěděl a co se dělo okolo něj. Zadruhé, zazněl zde návrh na zřízení nové fakulty. Jako předseda AS se k tomu vyjádřil a psal to i emailem celému senátu, že AS začne zřízení nové fakulty projednávat, pokud a jakmile rektor podá návrh na zřízení nové fakulty, nebo pokud rektor řekne, že podá takový návrh. Protože návrh musí být pochopitelně podán rektorem.

Rektor uvedl, že celá historie je komplikovaná a zdoluhavá a bude muset projít, co V. Kučera a V. Mařík zmínili. Poděkoval V. Kučerovi za prezentaci. Myslí si, že spolu jednali spolu vždy věcně. Je mu to líto. Vždy když spolu jednají, vypadá to, že se shodnou a jak se zavřou dveře, je najednou všechno jinak a je to interpretováno jinak.



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 23. řádného zasedání AS ČVUT, 3. 10. 2018**

K prezentaci, první věc je podpora vlády k budování CIIRC. Presentovat věc tak, že vláda dala pouze na CIIRC takovou sumu, je opravdu překrucování reality. Celá škola do toho investovala svými prostředky z EDS. Vláda navýšila částku o 400 mil. Kč. Není možné to do nekonečna říkat tímto způsobem. Pokud se může podívat na nový investiční program, ten je zkrácen o částku, která není moc daleko od 400 milionů. Pokud jde o projekt na rekonstrukci a stavbu, jde o projekt výukový. Tyto projekty mívají jako monitorovací parametry velikosti ploch a způsob jejich využití. Je to věc, kterou si dobře ověřil. Zjišťovali, co opravdu znamená udržitelnost. O závaznosti připojených částí dokumentu se dá pochybovat. Ministerští to vidí tak, že se to týká opravdu výměru ploch a jejich využití. V budově je rektorát, FEL, VIC a je potřeba trochu rozdělit tu realitu a říct si takto to bylo. Zainvestovali jsme a podpořili jsme ústav a čísla, co tady jsou v prezentaci, jsou nesmysl. Tato čísla se mnohokrát opakovala. V dokumentaci RICAIP fázi jedna se opakovala ještě horší čísla. Je rád, že se daří kolegům z výborných týmů a pokud je správně informován o investici, kterou kancléřka dala do robotického padu, který je v Saabrückenu. U nás by měla vzniknout druhá část, kterou by mělo podpořit ministerstvo školství, a to je ta věc, kterou v rozsahu 900 mil. diskutují v rámci RICAIP projektu. Máme na CIIRC 3 velké projekty financované OP VVV. S jejich řešiteli během léta poseděl. Oproti tomu, co bylo zmíněno, jsou kolegové znepokojeni. Málo se viděli, to chápe a osobně se cítil odstíněn a debata nebyla v takové atmosféře moc možná. Pánové mu říkali, že žádný odchod neplánují. Spíš, že vidí horší situaci k přijímání nových lidí na doktorandy. To je věc, která se upraví, až se situace stabilizuje. Dr. Urban, který má ERC, má svou volnost. Rektor od začátku CIIRC podporuje. Konkrétně, např. se schvalovala metodika rozpisu. Finančně se pomohlo. Máme výborná centra, která rozvíjí spolupráci. Je tu 205 zaměstnanců. Procenta plochy, která by měla být věnována pracovním pedagogům, těch je velmi málo, na tu plochu, která by to měla pokrývat. Z hlediska ministerstva nám pomáhá to, že máme část FEL, která toto využití dohání. Musíme si na to dát velký pozor, aby tento parametr fungoval.

Pokud jde o rozpočet, mluvilo se o dlužích a půjčkách. Loni to bylo -11 mil. Kč. Jestli existuje něco dalšího, co by měl někdo dopláct CIIRC a za co, tak to může pak okomentovat kvestor. V některých položkách si myslí, že to není tak, jak bylo prezentováno. Sumárně mluvíme asi o 21 milionech dluhu. To, co se často a dokola omílá, je, že nikdo neslyšel žádné důvody odvolání. My jsme si jich řekli víc než dost s ministrem a uváděl část z nich, která by měla být dostupná veřejnosti i v dalších relacích. Další, co k tomu přispívá, jsou věci, které je třeba řešit v klidu uvnitř a musí se odehrávat mimo veřejná zasedání. Musíme dávat pozor, abychom ČVUT chránili před zbytečnou mediální kampaní. Proto pracujeme ve vnitřním prostředí. Pojdme se podívat na to, co se týká dalších dopadů. Bylo řečeno něco o tom, že vstupoval do řízení projektu. Prof. Wahlsterovi napsal, že projekt podporuje a snaží se ho zabudovat do struktury školy. Jak o tom někdo může říkat, že do něčeho zasahoval, když dal k dispozici podpůrný podpis. Strávil tím celé léto, sám si užil plno podfuků ze strany zejména kolegy Dočkala, kdy se na něčem dohodli a on poté předkládal něco jiného. Pokud by měl mluvit o RICAIPu fáze 1.0: Před dvěma lety vzniklo něco, co byl projekt, který měl připravovat realizaci fáze 2 plus programu teamingu, který by měl přijít z Horizontu 2020. Máme něco, co mělo potenciálně objem o 1.2 mld. Kč. Senát o tom nikdy nedostal zprávu, kolegium rektora o tom nikdy nedostalo zprávu. Nic jsme o tom nevěděli, kolegové podali tento projekt, ale



s tím, že když se tam podepisuje CIIRC vyskytují se tam obrovské plochy, které má k dispozici, obrovské finance, které vláda vložila do CIIRC. Matou se dohromady akce. Podle jeho a podle právníků je to závažná věc, protože to je zkřivení údajů o řídicím pracovišti. Dostali jsme se k tomu všichni náhodou při diskusi rizik těsně před senátem v červnu, kdy bylo zmíněno, že je velké riziko v projektu RICAIP. Požádal tehdy o text projektu ve fázi 1. Na kolik pokusu dostal finální verzi? Trvalo to hodně dlouho a pořad nebyla ta finální verze... Problém je v tom, že sama tato verze projektu v sobě obsahuje ideu, že se centrum přetvoří časem na centrum v infrastruktuře ERIC. To ale není součástí univerzity. Tedy by zmizela část toho, co se nainvestovalo z ČVUT. Tohle je z hlediska dokumentu v tom projektu jasný signál, že by nastalo něco, co on nemůže jako rektor akceptovat. Profesor Mařík sice prohlásil, že nikdy neřekl, že bude CIIRC odveden nebo budova předána. Ale sám mu to v kanceláři říkal, a tady je to napsáno celkem jasně. Stejně tak idea se založením VVI, co by centrum korigovala. VVI by se staralo o duševní vlastnictví, je to problematická záležitost. Na ministerstvu se křížovali, na druhém to taky nenarazilo na úrodnou půdu. A to je další příklad toho, že by mělo něco odtéct. Rektor se projekt snaží podporovat. Myslí si, že tým CIIRC a team strojní fakulty, a také brněnská část, která má 300 mil. investic, nemělo by se to nechat propadnout. Proto se většinu léta snažil o to, aby vytvořil konfiguraci, která umožní zaintegrovat to do školy. Celé léto to vykládá V. Maříkovi. Konstrukce je jednoduchá a umožňuje zabudovat i to, co všichni chtěli, větší zajištění před opatřeními rektora. Idea, kterou razí, je vytvořit uvnitř CIIRC oddělení RICAIP, které bude projekt realizovat, koordinovat. Bude to RICAIP s vedoucím, který bude definicí, kterou rektor nebude nijak blokovat, a to si zařídí ředitel CIIRC uvnitř. Snažil se to ověřit u evropské komise. Tato myšlenka z hlediska autonomie vyhovuje. Dopis samotný měl dorazit před pár dny. Musí se zeptat premiéra, proč řekl, aby byl zdržen o několik dní. Vláda se zeptala na to samé a dostala tu samou odpověď. To by uvolnilo stres, protože věc funguje, kdyby byla takhle zabudována. Samotný projekt se takhle dá realizovat a myslí si, že ho budeme takto schopni podat. Steering Committee ignorovala tuto možnost a zařadila tam jiné věci a vznik fakulty.

Výběrové řízení na ředitele CIIRC naplánoval na první dny srpna, požádal kolegy z CIIRC o doplnění některých informací, takže se to prodloužilo na konec prázdnin. Mezitím začali s V. Maříkem debatovat o ideji, jak problém řešit pomocí toho, že by došlo k nějaké transformaci ústavu směrem k fakultě. Takže se není čemu divit, že nevyhlásit výběrové řízení, když se takto diskutuje. To, o čem mluvili s V. Maříkem, bylo to, že v rámci velmi složitého procesu vzniku fakulty, která musí doplnit celou univerzitu, nesmí tento proces způsobit víc rozbrojů. Bylo potřeba diskutovat společně s děkany a musel se vytvořit jednací rámec, který by popsal, co si představují. Po asi dvou iteracích byli dohodnutí, že budou mít kompletní kolečko individuálních diskuzí, které by měly ukázat, jestli existuje možnost s tímto konceptem zapadnout do školy. Původní plán byl v příštím týdnu se sejt s V. Kučerou na CIIRC, aby mohl prezentovat, jaká situace v tomhle ohledu je. Není to vůbec jednoduché, ale byl by rád, aby tenhle dohodnutý plán dokončili. Teď rektor slyší, že nic nedělal. Sami musí vědět, jak byli dohodnutí.

Do toho přišel na návštěvu premiér, takže diskuze týkající se tohoto celku problémů a řešení budeme muset trochu urychlit. Probíhalo jednání na RVVI, která nebyla schopná si pozvat druhou stranu a



E. Palíšek vyvolal nějakou zajímavou debatu. Myslí si, že až přijde premiér, bude to zajímavější debata. Máme šanci zobjektivizovat ten proces. Doufá, že se toho stihne co nejvíc. Míra zkresení informace, která je v této věci na různých místech prezentována, je stejná, jako teď v několika případech uvedl. Ta situace není příliš složitá, ale je silně zatemňována. Největší lež je, že rektor chtěl V. Maříka odstranit z projektu. Celou dobu s ním pracuje a rozvíjí s ním RICAIP. Další věci kolem investice v Německu kolem robotů: Mluvílo se několikrát o různých škodách, které jsou spojené s podáním, nepodáním projektů, s odstoupením. Nejsme začátečníci v podávání projektů a všichni víme, že když se projekt podává, musí být podán tak, aby byl podatelny a byla jasná jeho rizika. A musí projít sítím, aby se dal podat. Příležitosti se nejvíc poničily tím, že se mlží, překrucuje se realita, a to nepomáhá tomu, abychom byli schopní se dohodnout. Bohužel to dopadá i na kolegy, co v CIIRC pracují. Tím, že hájí integritu školy, plní, co slíbil celé škole. Našel průchozí variantu cesty, kterou umožnil, aby se projekt dal podat, a to není kažení spolupráce. Pokud jde o klíčové pracovníky, byl by rád, kdyby se to uklidnilo a dalo se otevřeně mluvit o věcech. Pokud jde o kolegu Dočkala a projektový tým, tak během jejich jednání o podání OP VVV části RICAIP 2 od něj zažil mnoho nepravd a nejhorší je, že když se dohodli, že tam nemusí být popsána řídicí struktura, tak mu Dočkal dal dokument, kde to zase popsáno bylo. Tohle byl prostě podfuk, který úředník projektového týmu nemůže udělat rektorovi. Udělal mezitím jednu věc, že získal kapacitu projektového specialisty a pokud bude potřeba, je možno doplnit. Profesor Kučera říkal, že se to nyní zvládá a když bude potřeba, ať hlavně řeknou. Jako každý šéf mají schopnost dodat kapacitu, kde to je potřeba. Doufá, že když budou na stole realie, kdy v rámci financování dostává CIIRC víc a bude dostávat víc, protože budou přibývat publikace. Ať si každý přečte prohlášení, co dal před rokem, drží se ho. Nešel proti CIIRC, ale proti tomu, když se někdo snaží pracovat proti škole v intencích, které zmínil. Slíbil, že bude držet integritu školy. Když potřebujeme takové projekty, je potřeba to probrat a investovat, a ne to dělat to tajně a na poslední chvíli říct, že když se to nepodepíše, bude to tragédie. To není metoda projednávání, co by měla fungovat na normální univerzitě, to je špatně. S VÚT Brno, pokud jde o národní centrum kompetence, nemůže soudit o úvahách kolegů, co ho připravují, ale když se věci vyjasní, jsou partneři a doufá, že koordinace zůstane i u nás. Demonstroval rozdíl mezi finanční škodou a holubem na střeše. Ty stovky milionů, které byly v prezentaci zmíněny, nebude dále komentovat. Pokud jde o dluhy: Když jsme schopni si říct, že se něco nedaří, k tomu říkal od začátku, že se udělá systém, který pomůže těm, kterým je potřeba, vylepšuje se financování, kdy se třeba neodvádí z OP VVV. Pokud jde o rizika a miliardové zmařené investice, to jsou investice do naší univerzity, ne jenom do CIIRC, který výkonově představuje něco kolem 4-5 % vědeckého výkonu ČVUT. Rektor CIIRC podporuje, ale nemůžou se tvářit, že bez nich se univerzita zbojí.

Transformaci nebude dnes komentovat, protože je potřeba dojet kolečko diskuzí a je poctivé dodělat vše tak, jak si řekli. Zítří s premiérem se budeme snažit věci objektivizovat a říct si, jaké jsou plány. Kdyby transformace nebyla, ústav jede dál a ihned bude řízení na nového ředitele. Ale je potřeba, abychom pracovali spolu a nepřekrucovali informace, jen co vyjdeme za dveře. V rámci budovy je problém kolem čerpání úvěru. To je další problém. Myslí, že to zahrnuje i hodně poznámek, co měl V. Mařík.





J. Janoušek poznamenal, že byly prezentovány dva zcela jiné pohledy se zjevně nekompatibilními informacemi.

V. Kučera uvedl, že si není vědom toho, že by v prezentaci nějaké lži měl.

V. Mařík reagoval na slovo rektora. Je zklamán vystoupením rektora. Na posledním senátu jste slyšeli rektora, že má vynikající nápad, který se mu líbí, který s ním projedná. Nikdy ho neprojednal, jednání se vyhýbal. Pokud jde o odvolání: Rektor odpovídá stále způsobem, uváděl u různých lidí různé důvody. U premiéra řekl, že ho odvolal kvůli finančním defraudacím. Podpurný dopis, o kterém se bavili, byl odeslán v první den jeho dovolené. Zmíněný profesor Wahlster mu volal a říkal mu, že s nimi už nechce mít nic společného. Projekt prošel normálním režimem, akorát byl jiný rektor, který to podepsal. Pak byl jiný rektor, kterému se to nelíbilo, tak to chtěl pozměnit a nevyšlo mu to. Rektor nebyl na jednání RVVI a pokud ho chce komentovat, byl by velice opatrný. Doporučuje, pokud chceme někam zítra dospět, rezervovanost, vstřícnost a hledání řešení. Role rektora je sjednocovat a ne budovat příkopy.

V. Hlaváč se dotázal rektora, kterou druhou věcí pomohl CIIRC.

Rektor zmínil metodiku, přidělování RVO peněz, což jsou dvě finanční věci. Finančně relativně dobře pomáhá.

V. Hlaváč poznamenal, že přítomní mohli slyšet dvě řeči. Jednu řeč člověka, který tento projekt pomáhal realizovat a řeč člověka, který řešil, proč co nejde. Když rektor říkal, jak v RICAIP 1 uvedena širší infrastruktura - to je běžné, protože se tam zmiňuje celá univerzita.

J. Urban uvedl, že si nevzpomíná, že by kdokoli rektorovi řekl, že neplánují odcházet. V diskuzi několikrát řekli, že to, co se děje, velmi pravděpodobně povede k odchodům.

V. Hlaváč pokračoval s tím, že rektor říkal v řeči jenom, proč to nejde. Je zde obrovská příležitost, a protože je to příležitost z principu interdisciplinární, tak je to příležitost celé univerzitě. A s projektovým týmem, to jsou jen řeči, musí se řešit fakta. To je potřeba porovnat. Chtěl by mít rektora, který vidí dopředu místo toho, aby házel klacky pod nohy někomu, kdo něco dělá. Takový rektor, který dělá toto, si nezaslouží stát v čele univerzity.

Rektor připomněl, že mluvil o tom, jakým způsobem ukotvit RICAIP uvnitř univerzity a o tom, aby CIIRC fungoval. Neví, asi si nerozumí.

V. Hlaváč poznamenal, že návrhy rektora jsou zcela nerealistické. Řídící výbor přijal názor.

I. Jex uvedl, že vstřícné návrhy od rektora slyšel a z kolegia může potvrdit, že rektor chtěl neustále CIIRC u pomoci. Dále uvedl, jak to za fakultu vnímá on. Za poslední rok díky operačním programům přijali přes 50 lidí, ti jsou v kategorii do 40 let. Má strach, že neustále zveřejňování a projednávání, kde zdrojem je několik bývalých vrcholných představitelů CIIRC, způsobí, že o prostředky přijdou. A on těm 50 lidem prostě řekne, ať jdou. Pod co se podepíše, je to, že máme být jedna univerzita. Není velký přítelem CIIRC, ale respektuje výsledky, které CIIRC má a přispějí ČVUT. Nemusí se milovat, ale mají se respektovat. Od vrcholného managementu i on, jako ne úplně dostatečně informovaný děkan, má pocit, že ten obrázek je dost jiný, než se prezentuje. Měl taky zprávy, kde





ho členové parlamentu nebo správní rady volali, co se to děje na ČVUT, jak je možné, že vrcholní představitelé CIIRC takto jednostranně informují o tom, co se děje. Máme mluvit spolu. Proč ho tedy jako děkana člen senátu vynechává ze své komunikace a kádruje děkany. Takhle se nikdy nedomluvíme. Musíme mluvit. Vzpomeňme si, že ČVUT má 6.5 mld. Kč na operačních programech, to chceme zahodit? Dá to obrovskou šanci, zvláště pak těm mladým. Byl pověřen řešením projektu, který má půl miliardy, ten projekt stále není schválený, těžištěm mají být mladí lidé, a ne jenom u nich na fakultě, ale i na dalších pracovištích. Je to půl miliardy. Mluvme, jsme lidi, jsme emocionální, ale mluvme spolu a netahejme to ven. Z toho, co zažil a co ví, je, že rektor tu cestu hledá. Ale máme vnitřní a vnější podmínky, které musíme respektovat.

L. Lábus upozornil na to, že ČVUT ztrácí kredit na veřejném prostoru, v ruce drží dopis od premiéra, který je rozeslán 2. 10., že na CIIRC přijde. Premiér nechce a nemůže zasahovat do vnitřních věcí, ale když se odhodlal k takovému kroku, situace je vážná. Má pocit, že dokud se nebudeme chtít dohodnout a vedeme tu diskuzi konfrontačně, co se bude premiérovi předvádět zítra a jaké je tedy řešení. Nechce dávat vinu jedné nebo druhé straně, slyšeli jsme spoustu argumentů. Má pocit, že jestli byl klíčový pracovník ústavu odvolán, mělo byt jasné řešení. Na červnovém zasedání jsme slyšeli, že řešení bude do 14 dnů. Dneska jsme slyšeli to samé. Chce tomu věřit, ale když to slyší, bojí se, že to není reálné. Je to vážné a situace neohrožuje jenom nás, ale i vysoké školy a je nám to dáváno za vinu. To, jak spolu komunikujeme a jak vynášíme svoje problémy ven a jak jednáme v rámci univerzity, nám dávají za vinu, že to má dopad na financování vysokých škol. A byla tam zmiňována i kauza o vysokých odměnách, na kterou D. Hlaváček reagoval tak, že neslyšel žádné ponaučení. Je to obrovský problém, který se někam řítí a obě strany by měly být ochotné to konstruktivně řešit.

Rektor upřesnil ono červnové řešení. Tam došlo k tomu, že před zasedáním přišel Dočkal a říkal, že má ideu, která nebyla dál projednaná. Říkal mu, že to je potřeba projednat a řekli si, že o tom dál musí jednat. Přes léto spolu seděli několikrát. Neslíbil, že přijde řešení, ale že o něm budou jednat, na záznamu to je.

V. Mařík připomněl, že všichni říkali, že se ten návrh líbí a může to být základ řešení. Poděkoval I. Jexovi za jeho konstruktivní přístup.

F. Hrdlička poznamenal, že když je jednalo o založení CIIRC, s rektorem Havlíčkem o tom mnohokrát hovořili a on měl představu, že by se z toho mohla stát predátorská instituce, která bude stahovat doktorandy. Takový excelentní podnik, co by to dělal, by nebyl úplně špatný, ale musí se k tomu přistupovat se vší zodpovědností. Proto o tom mluvil s V. Maříkem několikrát v tomto smyslu, aby si dopředu řekli, jak se to bude dělat. Jedním z týmů, které se týkají RICAIP, je ten ze strojní fakulty. Když se založil CIIRC, tak podepsal dohodu o vzájemné spolupráci a v ní stojí, že tam, kde budou společné investice, nebudou vyvedeny z ČVUT. To bylo to základní, protože měl na mysli i to, že se to týká naší fakulty a nemůže o tom rozhodovat nikdo jiný než zase senát, a tak to chtěl řešit. Takže takovou dohodu mají. Začíná mít obavy. Doneslo se k němu, že odvolání V. Maříka bude mít zásadní dopad na GE. GE je naprosto naplno na hlavu strojní fakulty. Nebudeme tohle používat jako vzájemné donucovací prostředky. Taky má velký projekt s řadou mladých



pracovníků, byl to projekt, který byl na druhém místě v excelentním výzkumu, na ČVUT o tom nepadlo ani slovo. Prosí, aby se všichni dohadovali racionálně a srozumitelně. Pokud existují dokumenty, kterými lze věci jednoznačně a srozumitelně dokázat, položte je na stůl místo řeči.

Rektor uvedl, že dokumenty kolem RICAIP jsou pro senátory přístupné v plné šíři.

Z. Bittnar poznamenal, že L. Lábus popsal situaci, jak ji známe všichni. Dále, na začátku byly VaVpI projekty, kdy Praha byla vyňata. UCEEB projekt VaVpI dostal, CIIRC projekt nedostal. V. Mařík se s tím nespokojil, a hledal jiné řešení. Tehdejší ministr financí Babiš slíbil miliardu na investice. VaVpI dovozoval 20 % měkkých peněz. Ty nebyly. Kdo je v senátu déle tak ví, že Bittnar nechtěl, aby se CIIRC schválil, protože se bál, že 250 milionů bude chybět. Celé dohadování se točí kolem těchto 250mil., které chyběly, takže museli chtít na ČVUT nějaké peníze a oni jim je nechtěli dát. Ale jak se na to dívají lidi z venku - vy nejste schopní pokrýt 250 milionů? Na tohle se bude každý ptát. To, že máme algoritmus uvnitř, jak se to vypořádává, to asi zvenku nebude tak pochopitelné.

V. Mařík potvrdil, že se strojní fakultou to funguje normálně a chtěl zesílit svoje prohlášení. Vždycky GE podporoval a není tím, kdo by to chtěl spojovat. Pojd'me tyto věci oddělovat a řešit rozumně všechny problémy.

I. Jex poznamenal, že opakovaně padl pojem strategický cíl. Na tom se v kolegiu rektora pracuje, děkani v minulém období žádali rektora, aby ČVUT jako celek vizi mělo, dá se na tom pracovat až teď.

K. Chytrá uvedla, že slyšela spoustu názoru vrcholového managementu. Vidí v místnosti řadu lidí, tuší, že z CIIRC. Vyzvala nějakého vědeckého pracovníka nebo doktoranda do 30-40 let, aby vyjádřil svůj názor.

Vědecký pracovník, který se přihlásil uvedl, že je to těžké se k tomu celku vyjádřit. Dělají si svůj výzkum, ale je jim z toho úzko, že neví, jak to dál bude. Nevidí všechny ty dokumenty a zprávy, takže nemůžou úplně objektivně vidět, kde je pravda. Ale na základě nějakých výroků se dá vidět, kdo hovoří pravdu víc a kdo míň. Říká se, že jsou nějaké dokumenty, měly by se položit na stůl a vyřešit se. Pokud něco není pravda, položte na stůl dokumenty a takhle se zjistí, kde je pravda. Slyší různé názory, ale přijde mu to prostě jako slovo proti slovu. Těžko si z toho najít tu pravdu. Je potřeba to vyřešit brzo pro všechny. Pro ně je důležité mít možnosti zkoumat a ať se to vyřeší, aby všichni mohli dělat, co je těší.

L. Lábus doporučil nesoustředit se na hledání pravdy, ale myslet na tu budoucnost. V manželství, kdyby si dva začali dokazovat, kdo má pravdu, tak se určitě rozvedou. Argumentuje se na obou stranách, argumenty V. Maříka jsou ve veřejném prostoru víc slyšet, ale je evidentní, že jde o budoucnost CIIRC a zároveň je tu projekt s termínem podání přihlášky 15. 11. Uvědomte si, že premiér Babiš sem jede taky hodně kvůli tomu projektu, jelikož je to mezinárodní projekt. Odvolávat rektora můžete potom. To není řešení k 15. listopadu.



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 23. řádného zasedání AS ČVUT, 3. 10. 2018**

Rektor poděkoval za námět pro senát. Je potřeba rychlé řešení, proto mluvil o těch 14 dnech. Všechno to má jasnou časovou linii, která musí zafungovat, jestli to chceme podpořit a zintegrovat. Něco nejde, něco je proti zákonu, něco jsou možnosti, které vyvádějí a odvádějí majetek pryč. Existují varianty, o kterých se bavíme a ty musí zapracovat během těch 14 dnů.

V. Kučera připomněl, že hovořil o dvou řešení. Jeho řešení bylo promarněno, protože už o něm partneři nebudou chtít jednat. Navrhnul jiné řešení, mluvil veřejně, spolu s předsedou sněmu Hanzálkem a Maříkem předložil před několika týdny, ještě bylo hodně času. Je přesvědčen, že to je řešení elegantní. Ukáže naši vnitřní sílu, ukáže, že ČVUT je schopno krizi vyřešit samo. Všichni zajásají.

S. Jeřábek se dotázal, zda pochopil správně, že řídicí výbor určil jako jedinou možnou variantu transfer na fakultu.

V. Kučera odpověděl, že ne, ale ČVUT se týká jenom tato. Ostatní dvě znamenají, že by se projekt realizoval mimo ČVUT.

S. Jeřábek poznamenal, že trvat na transferu na fakultu znamená přejít na jediné řešení, které stojí na rektorovi a většině senátorů. Což mu přijde jako přání, které ten projekt v podstatě pohřbilo. Umí si představit, jak to dopadne. Uvedl, že si dokáže jasně představit, jak někdo přijde a řekne, že fakulta buď bude nebo nebude peníze, což vypadá jako vydírání.

M. Farník uvedl, že má deja-vu z června. Debata, co vypadala rozjařeně a slibně, tak vypadala pak úplně stejně jako nyní. I když jsme se na tomhle shodli v červnu, viděl přes prázdniny plno vyjádření, co si o tom myslí vláda, RVVI, německá strana... Jenom ho zaráží, že to jsou všechno strany, které se jednoznačně setkávají jenom s jednou stranou tohoto problému. A to se stranou, která je z vedení CIIRC. Myslí si V. Mařík, že pro prohlášení, že musíme dělat věci vevnitř ČVUT, udělal dostatek.

V. Mařík odpověděl, že si myslí, že ano. Může poslat seznam emailu, které posílal. Nenastal nikde žádný posun. Za celé léto se s rektorem sešel dvakrát, ač o to opakovaně žádal. Umožnil rektorovi další rozhovor s prof. Wahlsterem, který původně už další rozhovor nechtěl vést.

M. Farník se zeptal, zda se přimlouval za jiný postup řešení, než jsou přijaté tři ultimativní možnosti

V. Mařík odpověděl, že hlavní slovo v Steering Committee mají ti, co jsou silní, a to jsou Němci. Ti Němci pracují tady v ústavu. Hledali životaschopnou variantu.

J. Janoušek uvedl, že dostával v průběhu prázdnin hodně emailů a rozesílal pak do senátu emaily informační a souhrnné. AS se těchto jednání o projektu RICAIP neúčastnil, nebyli o tuto účast ani požádáni.

M. Farník poukázal na to, že všichni chtějí jednat, ale věci, které jsou předkládány jako řešení, se mu vůbec nelíbí.

P. Ripka poznamenal, že ho zaujaly dvě drobnosti. Slyšel, že miliarda byla ČVUT daná na CIIRC a když dojde k nezdaru, vláda bude trvat na vrácení peněz nebo budovy. To je vážná věc a souvisí



to s těmi parametry ve studii proveditelnosti, jestli jsou právně závazné nebo ne. Požádal by vedení, aby toto prověřili a aby ukázali, co jsou ty závazné indikátory. Byla zmínka o tom, že projekt byl výborně hodnocen. On zná zprávu NKÚ, která se týkala toho projektu. Bylo by dobré to porovnat. Druhá věc je ERIC: to je samostatná infrastruktura, o které už mluvil rektor. Rozdíl mezi ELI a CIIRC je, že ten, že ELI bylo budováno z evropských peněz a je součástí fyzikálního ústavu a ten ví, že se ELI osamostatní a dávají si velký pozor, aby ty prostředky do ELI šly omezeně. Myslí, že situace CIIRC je odlišná, proto když zaslechl slovo ERIC, tak zbystřil a myslí, že důležitá věc je, že to je důvod, proč RICAIP 1 měl senát projednat. Je nesmysl, aby senát projednával každý projekt, ale tohle není každý projekt. A kdyby se nějaké řešení našlo, jak vyhovět radě projektu, tak tohle je věc, kterou by senát měl posoudit před podáním toho projektu.

Rektor uvedl, že k těm parametrům už mluvit ve své řeči.

J. Janoušek připomněl, že na minulém zasedání požádal senát o písemnou zprávu o projektu EDS a předpokládal, že tato otázka bude ve zprávě, kterou má senát, aby senát znal rizika. Chtěl se zeptat, v tuto chvíli, protože zprávu nedostali, kdy zpráva bude.

Rektor uvedl, že jak jsme viděli z dnešní diskuze, psát zprávu v době, kdy se vaří z vody a hledá řešení, není možné. Měli bychom dospět ke správné definici toho řešení písemně.

J. Janoušek poznamenal, že bylo řečeno, že hrozí reálné nebezpečí v plnění projektu EDS ČVUT CIIRC a případně neplnění by mohlo mít vážné následky. A jako předseda senátu by si myslel, že senát usnesením zadá exekutivním orgánům, aby se k tomu písemně vyjádřily.

Rektor uvedl, že dodá vše do příštího senátu. Posbíral informace, o kterých dnes informoval a s kolegy z ministerstva to mohou udělat do příště.

J. Janoušek vyzval přítomné, jestli si někdo myslí, že by ve zprávě měla být nějaká konkrétní informace, ať konkrétní dotaz pošle.

P. Burget, vedoucí Testbedu na CIIRC, uvedl, že předchozí zasedání bylo v červnu, byly dva měsíce na provedení analýzy rizik, součástí toho mohlo být rozhodnutí Steering Committee. Ta udělala své rozhodnutí koncem srpna. Ještě k návrhu rektora, že zodpovědnost za tak velký projekt by mělo nést jedno oddělení CIIRC, které bude pod ředitelem CIIRC. Chápe, že na to ta Steering Committee nepřistoupila u projektu za takto velké peníze.

Dvě z verzí, které navrhli v Steering Committee, nesouhlasí s tím, co bylo podáno do OP VVV. Řešitelská struktura podaná do projektu OPVVV má ČVUT jako koordinátora. Ty další možnosti tam nemuseli psát, jiny žadatel nedostane to, co mělo ČVUT dostat jako koordinátor.

P. Burget se zeptal, jestli počítala analýza rizik s touto alternativou.

Rektor upozornil na to, že analýza rizik se netýká jednotlivých projektů. RICAIP tam doplní, objevil se v mezidobí. Řešení s oddělením, které by fungovalo pod CIIRC, by mělo nad sebou radu, která by byla ze zástupců institucí. Pro ředitele oddělení se dá udělat daleko víc pravidel, než zákon umožňuje.



V. Hlaváč uvedl, že nemá smysl příliš hledět to minulosti. Chtěl požádat rektora, aby to nedělal. Pokud jde o CIIRC, transformaci na fakultu musí předložit rektor. Pak jsou varianty, co jsou mimo ČVUT, a tom si pak rektor může myslet, co chce, ale ti pánové si to asi rozmysleli, když to navrhovali. Pokud jde o budoucnost CIIRC, jsou na úrovni, kde je necelých 150 plných úvazků, kapacita je připravena na 350 lidí. Když se nebudeme rozvíjet teď, tak prostě ústav uschne. První, co se stane, odejdou klíčoví lidé. Také jsou ochotni odejít i ti, co mají zajišťované financování. Schopní lidé si místo najdou. Hledme na budoucnost.

Rektor odvětil, že kdyby nereagoval, se školou by to za pár let dopadlo špatně. Snaží se najít nějaké řešení.

V. Hlaváč doplnil, že jsou slova a činy. Činy jsou důležité a uvidíme, jak se to projeví.

D. Hlaváček uvedl, že mu přijde, že tu jsou dvě věci. Jedna věc je CIIRC, jedna věc je RICAIP. Projektu nerozumí, miliarda je fajn. Ale důležití jsou lidé, takže když projekt nevyjde, nebude to tragédie, ale nějak se to zvládne. Problém základní jsou lidé, a proto tady sedí a neví, jak jim garantovat to, že budou mít klid na práci. A mělo by to tady padnout, jinak všichni odejdou a půjde to tady do háje. A dál by bylo dobré si říct, co budeme říkat premiérovi zítra. Když si představí, že se tam potká rektor s V. Maříkem a budou na sebe štekát, nebude to úplně dobrá známka pro ČVUT a měli bychom se dohodnout, jak tam budeme vystupovat.

Rektor uvedl, že těsně před létem se s premiérem sešel. Pak se sešli i s V. Maříkem a E. Palíškem a hledali možná řešení a nenašli je. S premiérem se bude jednat v klidu, demonstrují se různé uhly pohledu. Upozorní se na to, co je a není možné a premiér tady nebude vyvíjet tlak, který by překračoval akademické svobody a nezávislost. On je rád, že se premiér odhodlal sem přijít a prodiskutovat situaci. My, znalí vnitřku, si to tady musíme říct na plno, ale zítra je potřeba vyargumentovat všechny názory.

J. Janoušek se vrátil k prvnímu usnesení, aby rektor zabránil škodám, kde nedali žádný termín, protože usnesení mělo platit stále. V prezentacích zazněly konkrétní body, v čem nastává škoda. Chtěl se rektora zeptat, jestli by mohl senátu do příštího zasedání předložit písemné vyjádření k těm všem jednotlivým bodům. Ví, že to bude v zápisu ze zasedání, ale chce, aby byly okomentovány všechny položky, aby rektor do příštího zasedání jasně sdělil, jestli deklarované škody jsou podle něj reálné, jak jim chce čelit nebo kdo jim má a jak čelit.

Z. Bittnar poznamenal, že už je poměrně pokročilý čas. Byl by pro to, abychom nějak pokročili a domluvili se na základních bodech na zítra a nevypadali jako stádo.

Rektor uvedl, že už to trochu nastínil. Myslí, že návštěva exekutivy státu je zvláštní, protože šéf exekutivy není detailně informován o situaci. Exekutiva ČVUT je plně informovaná. Správné by bylo posezení s kolegiem. Proto se k tomu přidalo kolegium a prorektorů, budou tady všichni odpovědní i kontrolní role. Myslí, že chom prezentovali varianty, které se jeví jako možnosti. Tyto věci je potřeba probrat, postavit měřítko, jaký je to problém pro celé ČVUT, a to je to, co premiér chce vidět. Plány a kroky dopředu v různých směrech, o kterých jednáme. Když spolu seděli hodinu a půl, tak to byla velmi klidná diskuze a zítra to bude taky klidná diskuze, kde se bude snažit zjistit





situaci a měli bychom mu říct, že spějeme k různým možnostem řešení, které vidíme. My to máme pod kontrolou, jen o tom divoce diskutujeme. Varianta ztráty budovy nepřipadá v úvahu.

P. Ripka uvedl, že to bude dobrá příležitost. Přečetl si dopis premiéra a je tam část sousloví „podle mých informací“ a bude tedy možnost mu informace doplnit.

D. Matějovská uvedla, že bude ráda, když dokážeme klidně jasně vysvětlit, že jsme schopni řešit svoje problémy sami. Aby to nevypadalo ze strany premiéra jako zasahování do našich akademických svobod. Taky se jí nezdá, že je to těsně před volbami. Musíme se prezentovat jako soudržný tým, který spolupracuje a ví, co dělá.

Rektor doplnil, že všem je společný názor, že mají svoji akademickou nezávislost a akademické svobody.

Doc. Hrubeš upozornil na to, že nebyl na jednání pozván. Za poslední dobu kdekoli jednal, všude je otázka CIIRC vnímána velmi negativně, nikdy to nebylo pozitivní, proto příchod premiéra vnímá jako svoji ostudu.

Rektor odvětil, že podle toho, jaké má informace z ministerstva, to tak není.

D. Hlaváček souhlasil s tím, že mají všichni vystupovat jako tým, ale nevidí to. Rektor mluví o možnostech řešení a on nezaznamenal řešení, na kterém by se principiálně shodli.

Rektor upřesnil, že jsou dvě jednací linie, které probíhají a nejsou dokončeny. Přicházejí s tím fakultním návrhem a on má návrh, který implementuje RICAIP tak, jak říkal.

D. Hlaváček poukázal na to, že i kdyby bylo velmi přátelské prostředí a všichni by si novou fakultu přáli, nevidí, jak tohle vyřešit do 15. 11. Takže to není možnost, co by byla na stole.

Rektor reagoval s tím, že se D. Hlaváček nemýlí.

D. Hlaváček pokračoval tím, že musíme směřovat dopředu a on nevidí varianty, co chce někdo předkládat.

Rektor poukázal na to, že svou variantu prezentoval. Nechce jednací variantu kolem fakulty brát, jedná se o ni, a poctivě tu diskuzi dodělá a vyhodnotí se to. Zakládání fakulty není legrace. Působí to velmi účelově a dělá se to velmi narychlo. Snaží se to vyjednat, jak se domluvili, aby byl odraz toho, co si o tom škola myslí.

V. Mařík uvedl, že by byl nerad, aby to dopadlo jako u minulého jednání, kdy uplynulo tak 15 minut, kdy premiér řekl, že na to čas opravdu nemá. Byl by nerad, aby to tak dopadlo zítra. Premiér je zvyklý na konstruktivní návrhy, kde se může pak bavit o nějakých podrobnostech.

P. Burget připomněl, že rektor říkal, že využil zákonného práva, aby odvolal V. Maříka. Pokud by mělo jít o odvolání děkana, tak se odvolává na návrh akademického senátu, to je úplně něco jiného. Dotázal se, jaký je v tom rozdíl.

Rektor odpověděl, že je ze zákona definováno, že sněm není senát. Ústav je definován, ředitel a jeho pravomoci jsou stejné. V. Mařík podal na ČVUT žalobu o neplatnosti této výpovědi. Správní





soud tuto žalobu zamítl. Máme na to pěkně pětistránkové odůvodnění, které rozebírá rozdíl mezi děkanem a ředitelem. V. Mařík se ještě odvolal, takže možná bude ještě jedno odůvodnění.

P. Burget se zeptal, jestli to znamená, že rektor sněmu nepřikládá vážnost.

Rektor odvětil, že je sněm respektovaná moderní struktura, která ze zákona funguje jinak.

J. Janoušek poznamenal, že roli sněmu diskutovali rozsáhle. P. Olšák posílal přesný emailový popis s tím, jakým způsobem, když senát schvalovat sněm CIIRC, tak s jakým doplňujícím vysvětlením to bylo uděláno.

L. Lhotská uvedla, že se cítí jako akademicky pracovník druhé kategorie ve srovnání s akademickými pracovníky fakult, protože jsou v jiném postavení i jako podřízení, že jejich šéfové jsou velmi lehce odvolatelní. Takže to postavení je odlišné od fakult, ale přitom jsou akademičtí pracovníci. Mohou volit zástupce do AS ČVUT. Cítí tam paradox, který vychází z legislativy. Ale měli by se na úrovni ČVUT nějak vzájemně chovat, ne jako k těm pracovníkům druhé kategorie, protože se tak dostáváme do orwellovského prostředí.

P. Ripka reagoval na L. Lhotskou, že ho mrzí, že se cítí být pracovníci druhé kategorie. Doufá, že její druhý úvazek na biomedicíně jí to vynahradí. Chtěl, aby rektor vypsali výběrové řízení co nejdříve, a je rád, že to neudělal. Kdyby u toho soudu V. Mařík uspěl, neví, jak by se situace pak řešila.

Z. Škvor poukázal na to, že je zajímavé, jak se historie opakuje. To, že nebudou pracovníci CIIRC chráněni akademickým senátem, byl jeden z argumentů P. Ripky proti vzniku CIIRC. Sám to on říkal, že i když nechtěl být fakulta, ochranné podmínky je k tomu dovedou.

L. Lábus se přidal s tím, že nebyl pozván na zítřejší akci. Není si jistý, kdo všechno je tam pozván.

Rektor reagoval, že bylo v jejich vůli, koho pozvou a nastavili to tak, aby bylo prezentováno vedení.

J. Janoušek doplnil, že nebyl pozván senát jako orgán, ale jednotliví členové senátu.

T. Doktor ocenil, že se pozvánka rozšířila i na děkany a vedení. Chtít účast jen po jednotlivých senátorech by bylo nepřipustné.

M. Šupej uvedl, že se nemůže zbavit dojmu, že je vyvíjen tlak ze strany CIIRC, aby byli povýšeni na fakultu. Pokud by to bylo ze situace, že mají excelentní práci, pochopil by to. Ale má problém s tím, že to přichází ze situace, kde je konflikt V. Maříka a rektorem, a to se mu nelíbí. Trápí ho to a nemyslí si, že to je úplně šťastné.

V. Hlaváč poznamenal, že to, co říká je taková akademická věc. My máme nějakou situaci a tu musíme vyřešit. Situace má dvě řešení - jedno je ano a druhé ne, a každé má svoje důsledky. Rozumí tomu, že se mu to nelíbí, ale každé má nějaké důsledky.

## **12. Splácení neinvestiční části senátem neschváleného navýšení úvěru o 30 mil. Kč na akci ČVUT-CIIRC**

J. Janoušek uvedl, že bod navrhl F. Hrdlička, který není přítomen, bod tedy uvede D. Matějovská.



D. Matějovská uvedla, že se téma projednávalo na hospodářské komisi. Jednalo se o tom, že byla k dispozici kopie úvěrové smlouvy, kterou podepsal P. Konvalinka. Měli dále k dispozici informace z FIS a byly tam položkově daná data, která čerpala z toho úvěru a nebyly investičního charakteru.

J. Boháček doplnil, že závěrečné vyúčtování MŠMT máme z 31. 5. 2018, kdy celá akce stála jednu miliardu a čtyři sta tisíc, z toho stát dotoval něco pod miliardu. Spoluúčast univerzity byla 437 tisíc a dostáváme se k té spoluúčasti. Aby se to dalo dofinancovat, univerzita si vzala se úvěr. Na AS byla schváleno 160 mil Kč. V projektu se vždycky považovalo že budou investiční a neinvestiční prostředky. Při přípravě financování se podle něj zapomnělo na to, že budou potřeba také neinvestice. Proto kvestor pak použil peníze z úvěru na nakoupení nábytku, ale při přípravě rozpočtu na 2018 zapomněl počítat, z čeho se bude počítat ten neinvestiční úvěr. Investiční úvěr měl připravené prostředky z prodeje hotelu Krystal. První splátka investiční za rok 2018 se splácela z prostředků, které byly alokovány z prodeje Krystalu. Pro 2018 tam tyto peníze máme. Pro rok 2019-2022 investiční prostředky jsou ty, co se získaly z prodeje sauny ve Střešovicích. Ale není zajištěno, z čeho bude splácen neinvestiční úvěr, ale pro 2018 tam chybí osm miliard a 754 tisíc. Ty jsou rozděleny do dvou položek. Daňově se část toho odepsala za rok 2017 ve výši tři miliony 751 tisíc. K tomu přijde problém, jak zaplatit zbývající část. Na fondu provozních prostředků finance ale nejsou.

D. Matějovská uvedla, že hospodářská komise se snažila vyjádřit kompromisní řešení. Přečetla usnesení komise.

V. Hlaváč oznámil, že byl na komisi když se o tom hlasovalo. Přijde mu, že se zase kouká zpátky. Není to dobrý postup, takhle se dopředu nepostoupí.

Rektor reagoval, že se musí řídit nějakými pravidly a konat.

I. Bláhová poznamenala, že předtím než V. Hlaváč přišel na komisi, tak se mluvilo se o tom, že by v rámci senátu měli mluvit o majetkových příznáních senátorů.

Rektor upřesnil, že je to spojeno s novelou zákona o střetu zájmů.

J. Janoušek uvedl, že to chtěl řešit v bodu různé.

P. Olšák uvedl, že je pravda, že ten zákon byl novelizován, ale v definici pojmu nedošlo k žádným změnám. Takže to je nová interpretace ministerstva spravedlnosti a tu musíme vstřebat. Ministerstvo připravuje nějakou metodiku, která by byla účinná přes všechny VŠ.

M. Farník poznamenal, že ho fascinuje mentalita V. Hlaváče, když jakmile vyvstane takový problém řekne, že máme hledět dopředu a že to nebudeme řešit.

D. Hlaváček uvedl, že ho překvapuje způsob vedení bodu. Co pochopil, tak se prostě koupil nábytek. Nerozumí tomu moc, ale přijde mu narychlo najednou nějaké usnesení, kterým konstatujeme, že došlo ke škodě. A chtěl by vědět, co to vlastně. Může to mít vážné důsledky.

Rektor s tímto výrokem souhlasil. Není tady navrhovatel. Diskuze na hospodářské komisi byla širší. Je to složitá situace. Mělo by se to projednat s F. Hrdličkou.



J. Janoušek uvedl, že byl před zasedáním informován, že v komisi nastal souhlas a bod je připraven.

D. Hlaváček uvedl, že ho zajímá, v čem ta škoda spočívá, a co to znamená, když se s tím bude zacházet jako se škodou.

J. Janoušek řekl, že bod se bude muset odložit na příště, aby se téma mohlo projednat s přesnými informacemi.

### 13. Projednání smlouvy o zřízení věcného břemene mezi hl. m. Prahou a Dial Telecom a ČVUT

J. Boháček vysvětlil, že se jedná o nekrizovou záležitost, kterou je potřeba schválit.

**Usnesení 23-18: Akademický senát ČVUT se souhlasně vyjadřuje k návrhu Smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu mezi Hlavním městem Prahou jako povinným a Dial Telecom, a.s. a ČVUT v Praze jako oprávněnými, jejímž předmětem je zřízení věcného břemene k pozemkům povinného parc. č. 4288, 4284/1 a 4285/1 v k. ú. Dejvice ve prospěch oprávněných, spočívající v právu oprávněných na uvedených pozemcích umístit, provozovat, udržovat a opravovat podzemní vedení elektronické komunikační sítě.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 30*

*Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.*

V tuto chvíli zasedání se senát stal neusnášeníschopným. Neprojednané body se přesouvají na další zasedání.

### 14. Různé

J. Janoušek uvedl, že výjezdní zasedání se uskuteční 12. – 13. října.

V. Hlaváč uvedl, že má informace za komisi pro rozvoj a kvalitu. Komise je ustavena a začíná fungovat, teď ji nesvolal. V. Hlaváč dále uvedl, že se v rámci komise rozhodli rozdělit se na analytické týmy.

Předseda poděkoval všem za účast na zasedání a zasedání ukončil.

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT