

Zápis z 20. zasedání akademického senátu ČVUT konaného 25. 4. 2018 v Buštěhradě

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); prof. Ing. Goce Chadzitaskos, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Šupej Michal (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Čítek David (KÚ).

Omluveni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Červený Norbert (MÚVS).

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (rektor, RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (kvestor, RČVUT); prof. Ing. Máca Jiří, CSc. (děkan F1); Ing. Orgoníková Lucie (kancléř, RČVUT); Mgr. Jiří Mrhal (VIC); Jirků Jonáš (FD); doc. Ing. Ferkl, Lukáš, Ph.D. (ředitel UCEEB); doc. Mgr. Chum Ondřej, Ph.D.; Brown Z.; Ing. Kučerová Anna, Ph.D. (F1); Charvátová Lenka (UMZŠ).

Program zasedání:

1. Schválení programu 20. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 19. zasedání AS ČVUT¹
3. Schválení **Organizačního řádu Rektorátu ČVUT**
4. Schválení nových vnitřních předpisů FEL:
 - a) **Statut FEL**
 - b) **Kariérní řád FEL**
5. Schválení změn **Jednacího řádu AS ČVUT**
6. Informace k tématu odměn prof. Kohoutkové
7. Informace k UMZŠ Lvičata
8. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na pozici kvestora ČVUT
9. Volba tří zástupců AS ČVUT do komise výběrového řízení na pozici ředitele UMZŠ Lvičata
10. Volba zástupce AS ČVUT do kontrolní komise SGS – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
11. Volba zástupce AS ČVUT do Rady školské právnické osoby UMZŠ Lvičata – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
12. Projednání **smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT a Dial Telecom*** – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
13. Projednání **smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT a T-Mobile Czech Republic*** – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
14. Projednání **smlouvy o zřízení věcného břemene mezi ČVUT a PREdistribuce, a.s.*** – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
15. Komise AS ČVUT a volba nového předsedy komise – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
16. Schválení Výroční zprávy o činnosti AS ČVUT v roce 2017 – *odloženo pro nepřipravenost materiálu*
17. Zveřejňování záznamů ze zasedání AS ČVUT – *odloženo pro neusnášeníschopnost*
18. Různé
 - a) Informace rektora
 - b) Informace z jarního setkání Fóra předsedů akademických senátů vysokých škol ČR
 - c) Přístupová práva do systému PES pro členy fakultních senátů – *odloženo do komisi*

¹ Odkazy směřují do Sharepointu, kam mají členové AO ČVUT přístup po přihlášení. Odkazy označené * (např. odkazy na smlouvy) směřují do místa, kam mají přístup jen členové AS ČVUT a někteří další pracovníci.



1. Schválení programu 20. zasedání AS ČVUT

Ferkl: Privítal AS ČVUT v prostorách UCEEB a poděkoval zakladateli UCEEB prof. Bittnarovi.

Janoušek: Z programu navrhuje vyškrtnout bod „Schválení výroční zprávy AS“. Zpráva je připravena, předsedové komisi dodali podklady, ale měl ji k dispozici celou teprve včera, což je krátký čas. Bod se přesune na další zasedání. Dále navrhuje vypuštění bodu Různé c) „Přístupová práva do systému PES pro členy fakultních AS“. Bude předjednáno v komisi. Jsou připomínky k programu a navrženým změnám? Ne. AS ČVUT *schvaluje předložený program 20. zasedání.* **Hlaváč:** Je nedobré, když informace od rektora jsou až na konci zasedání. Doporučuje od příště a pravidelně přesunout na začátek. Případně s omezeným časem.

Janoušek: Souhlasí, dohodne se s rektorem na přesunutí na začátek od příště. Méně důležité informace (třebaže od rektora) by mohly zůstat na konci.

Hlasování: 31-0-0²

2/2:32

Jeřábek: Součástí hlasování bude excelová tabulka se záznamem, jak kdo hlasoval.

2. Kontrola a schválení zápisu z 19. zasedání AS ČVUT

Janoušek: K návrhu zápisu byly připomínky, všechny zapracoval po kontrole se zvukovým záznamem a nová verze je *zveřejněna.* **Kybič:** Dokud nebudou elektronicky k dispozici zvukové záznamy, zdrží se hlasování o zápisu, protože to nemá jak zkontrolovat při pochybnostech. **Bakovský:** Doporučuje sdílet návrhy zápisu např. na GoogleDoc. **Janoušek:** Preferuje sdílení dokumentů uvnitř univerzity. Domluví se na případném technickém řešení s VIC. **Bakovský:** Uvádí různé technické varianty. **Hlaváč:** Existuje varianta institucionálního Googlu, CIIRC by nabídl k tomu prostor.

Hlasování: 23-0-8

3/0:10

Bakovský: Proč hlasovat rukama a současně tlačítka celé zasedání? **Janoušek:** Dnes ověřujeme, budeme to dělat dnes obojím způsobem. **Hlaváč:** Mačkání tlačítek nestačí, je třeba zveřejnit na obrazovce, jak kdo hlasoval. **Olšák:** V jednacím řádu sněmovny: mačkají tlačítka i zvedají ruce. Nemusíme to počítat ani dnes, počítač to sečte rychleji a přesněji. **Jeřábek:** Podporuje. **Janoušek:** Ale budeme to dnes pro kontrolu počítat i podle zvednutých rukou.

3. Schválení Organizačního řádu Rektorátu ČVUT

Petráček: Uvedl *upravenou verzi Organizačního řádu Rektorátu ČVUT*, odráží první části změn, které se provádějí na Rektorátu. Např. přeřazení sekretariátu pod rektora, PR pod paní kancléřku. Budou implementovány změny další, např. se diskutuje o podpůrné struktuře měření kvality. **Olšák:** Legislativní komise (dále jen „LK“) *doporučuje schválit*, pokud bude pozměněno ustanovení o účinnosti tak, že účinnost nastane až po změně Statutu ČVUT týkající se ustanovení o působnosti kancléře. Nově navržený OŘ Rektorátu je totiž ve sporu se současným Statutem v tomto bodě. LK navrhuje schválit OŘ „dopředu“, rektor na schůzce LK přislíbil napravení Statutu. V rámci změny Statutu ČVUT se bude připravovat též změna adresy sídla ČVUT. **Mára:** Když budou další změny avizované rektorem, proč příště nepředložit vše naráz? **Petráček:** Je to technická chyba, kvůli které asi není nutné zdržovat ani schválení současného návrhu. **Tywniak:** Minulá diskuse ke Statutu byla, že by kompetence prorektorů nebyly ve vnitřních předpisech a stanovil by je rektor sám. Ale OŘ rektorátu ty kompetence stanoví. **Petráček:** Diskuse byla, ale Statut tímto směrem změněn nebyl. **Olšák:** *Verze 3* dokumentu opravuje názvy prorektorů, byla předložena během předkládacího týdne. Včera hned po schůzce LK vznikla verze 4, která upravuje přechodné ustanovení přesně podle doporučení LK, že se účinnost pozdrží do nápravy Statutu. Návrh usnesení tedy je, že AS schvaluje OŘ rektorátu ve *verzi 4.* **Tywniak:** Objevil nelogičnosti v textu. Schvalme dokument, ale mělo by se na něm dále pracovat. **Chadzitaskos:** Proč je budova Jugoslávských partyzánů mimo standardní SÚZ? **Petráček:** Ta budova má vlastní správu. **Gazda:** Je to ucelená jednotka,

¹ Zvukový záznam je rozdělený do mnoha cca 10minutových očíslovaných úseků. Odkaz na čas v záznamu je tedy ve formátu „číslo úseku/čas v úseku“

² Na tomto zasedání bylo poprvé vyzkoušeno hlasovací zařízení „Ministr“: každý člen AS ČVUT dostal dálkový ovladač registrovaný na jméno a hlasoval prostřednictvím tlačítek na ovladači. Výsledek hlasování byl okamžitě zveřejněn na projektoru.



kteřou jsme nyní nechtěli začleňovat do hospodářské správy. Typicky mají budovy na správu jen pár lidí. Toto je větší, oddělené a samostatné.

Usnesení: Akademický senát ČVUT schvaluje Organizační řád Rektorátu ČVUT ve verzi 4.
Hlasování: 31-0-0

4. Schválení nových vnitřních předpisů FEL

Olšák: Omluvil děkana FEL (je v Singapuru). LK doporučuje oba předpisy [Statut FEL](#) a [Kariérní řád FEL](#) schválit, ale doporučuje schvalovat je samostatně. Ke kariérnímu řádu se objevily v diskusi na schůzce LK jisté otázky. (Tichý souhlas s hlasováním samostatně o každém předpisu). Statut FEL byl opakovaně neúspěšně schvalován v AS FEL, je to nový předpis reflektující novelu zákona o VŠ. Zhruba na šestý pokus 13. dubna se senátu FEL podařilo Statut FEL schválit. Předchozí problémy: myšlenka omezení počtu funkčních období vedoucích kateder na dvě neprošla. Dále Statut FEL uvádí nově Kariérní řád FEL jako vnitřní předpis a AS FEL chtěl ten řád nejprve projednat a schvalovat. Pro dnešní jednání senátu je asi důležitá informace, že děkan FEL v reakci na články v novinách o mzdových objemech na ČVUT navrhl a do Statutu (Organizačního řádu) FEL přidal dvě ustanovení v čl. 11 odst. 3 a 4 o neslučitelnosti funkcí děkana, proděkana s vedoucími pracovišť FEL a také rektora a prorektora s vedoucími pracovišť FEL. A dále vedoucí pracovník nerozhoduje o osobě blízké. **Závěr komise:** je doporučeno ke schválení. 4/6:50

Usnesení: Akademický senát ČVUT schvaluje Statut FEL předložený AS FEL.
Hlasování: 31-0-0

Olšák: [Kariérní řád FEL](#) vznikl z děkanských směrnic, které už několik let na FEL jako Kariérní řád FEL fungují. Není to tedy zcela nové, jen se to nyní mění do formy vnitřního předpisu. V něm zůstává odkaz na jednu směrnici „Metodika hodnocení pracovníků“. O tom byla v AS FEL diskuse, zda ji děkan vydá jen po projednání v AS FEL, nebo musí mít souhlas, nebo stačí souhlas vědecké rady FEL. Schválená a předložená verze Kariérního řádu vyžaduje souhlas VR FEL a projednání v AS FEL k té metodice. Kariérní řád dále vymezuje pozice, jejich náplň práce. Z hlediska legislativní je to v souladu se zákoníkem práce. **Hlaváč:** Dokument se mu nepodařilo na Sharepointu najít. **Olšák:** V Sharepointu jsou dvě místa, kde jsou předložené dokumenty. Je to v místě zveřejněném pro akademickou obec. Prof. Hlaváč to hledal v tom druhém místě skrytém před akademickou obcí mezi smlouvami, tam to umístěno není. **Olšák:** **Závěr komise:** je doporučeno, ale zazněly otázky v diskusi. **Doktor:** Pozice neakademických pracovníků, ale mají v náplni práce tvůrčí i pedagogickou činnost. Pochybnost, zda to není v rozporu se zákonem o VŠ. **Olšák:** Tyto pozice neakademických pracovníků jsou koncipovány tak, že pracovníci neprošli výběrovým řízením a mají smlouvu na dobu určitou většinou po dobu trvání projektu, ze kterého jsou placeni. Na pedagogické činnosti se jen „může“ podílet pod vedením garanta předmětu. Kdybychom měli tento extenzivní výklad zákona, pak bychom podílení na výuce měli zakázat i Ph.D. studentům, kteří to dělají v rámci pedagogické praxe. **Mikyška:** V Kariérním řádu je řečeno, že se od pracovníků důchodců očekává, že budou souhlasit s převedením smlouvy na dobu určitou. **Olšák:** To očekávání je jen vyjádření přání. Legislativa v ČR samozřejmě neumožňuje to těm lidem nařídit. 5/4:05

Usnesení: Akademický senát ČVUT schvaluje Kariérní řád FEL předložený AS FEL.
Hlasování: 22-2-7. **Usnesení nebylo přijato.** (Dle jednacího řádu AS ČVUT je nutná při schválení vnitřního předpisu nadpoloviční většina všech členů AS ČVUT, tj. 23 hlasů)

Janoušek: Usnesení bylo schváleno. (Oprava tohoto chybného prohlášení zazněla až v 9/5:20)

5. Schválení změn Jednacího řádu AS ČVUT

Byly předloženy čtyři pozměňovací návrhy [Jednacího řádu AS ČVUT](#), sice **PN01: Senátní komise** (předkládá Olšák), **PN02: Kandidát na rektora nemůže být aspoň rok členem AS** (předkládá 6/2:38



Chadzitaskos), **PN03**: *Možnost jednacího řádu senátní komise* (předkládá Bakovský) a **PN04**: *Ukončení členství v komisi neaktivitou* (předkládá Bakovský).

Stanovisko rektora k PN01: souhlasné, k PN02, PN03 a PN04: neutrální,

Stanovisko LK k PN01: souhlasné (3-0-0), k PN02: nesouhlasné (1-3-0), k PN03: nesouhlasné (0-3-1), k PN04: neutrální (0-0-4).

PN03 a PN04 pozměňují PN01, takže je potřeba nejprve uvést PN01. Uvedení návrhů tedy bude v pořadí, jak byly předloženy, hlasování o nich pak v pořadí opačném.

Olšák: V **PN01** se přidává nový čl. 4 o sedmi odstavcích popisující činnost komisí, vznik členství v komisi (prohlášením v AS), zánik členství v komisi. Je k tomu podrobná důvodová zpráva. **Bakovský**: Externí členové, např. rektor nebo prorektor? **Olšák**: Tak to nebylo myšleno. O externích členech rozhoduje senát. Předpokládám, že to bude výjimečná situace.

Bakovský: Nelze jednat po emailu. **Olšák**: Ne, komise jedná, jak jí vyhovuje. Výstup z komise může vzniknout jakkoli. Pouze, pokud se uspořádá schůzka, podléhá to pravidlům podle návrhu. Uspořádání schůzky si může vyžádat předsednictvo senátu nebo senát.

Chadzitaskos: V **PN02** se přidává, že *Kandidátem na rektora nemůže být osoba která je nebo rok byla členem AS ČVUT*. Chtěl by požádat pana rektora, aby navrhl přidat také do Statutu, aby ani prorektorem nemohla být tato osoba. **Hlaváč**: Stačila by doba 6 měsíců.

Janoušek: Stejný názor, osobně preferuje i dobu kratší, třeba jen podmínka nečlenství v okamžiku otevírání obálek. **Chadzitaskos**: 6 měsíců je krátká doba. **Olšák**: I na schůzce LK v diskusi byl zájem o kratší dobu. Osobně se přimlouvá k 6 měsícům, protože mezi vyhlášením voleb a konáním voleb je další půrok, tj. dohromady je to vlastně rok. **Tywniak**: Návrh: nejpozději k datu vyhlášení voleb se musí vzdát mandátu. **Chadzitaskos**: Nesouhlasí, ať aspoň rok před jmenováním do funkce tam ty kandidáti nejsou. **Janoušek**: Ne vždy může být známo, kdy volby rektora budou. **Bakovský**: Naopak, senátor má zkušenosti s chodem školy, má nejlepší předpoklady kandidovat na rektora. **Chadzitaskos**: Upozorňuje na možnost zákulisního jednání členů senátů (potenciálních kandidátů) se členy senátu. **Hlaváč**: Podporuje návrh prof. Tywniaka.

Bakovský: Podle **PN03** stálé komise mohou mít svůj jednací řád. Může tam být, kdy a kde se zveřejňuje zápis, zda je možná telekonference atd. **Olšák**: Jako předkladatel PN01 si tento PN03 (pozměňující PN01) neosvojil, protože mu přijde zbytečný. Je tam napsáno „mohou mít“, tj. je to jen taková deklarace či přání. **Janoušek**: Jednací řád komise má nízkou vymahatelnost. Zbytečně by vzniklo moc dokumentů o jednotlivých komisích. **Farník**: Komise může mít jednací řád i bez toho.

Bakovský: Členství v komisi dle **PN04** zaniká neaktivitou. Jde o to, kolik lidí z kolika (všech členů komise) může hlasovat. **Andres**: Aktivní člen, ale nemůže se zúčastnit. Neměl by přijít o členství. **Farník**: V návrhu je *neomluvená* neúčast. **Bakovský**: Řeší se tím situace, kdy se člen vůbec nezajímá o dění v komisi. **Mára**: Stačí, abychom věděli, kolik lidí hlasovalo pro a kolik lidí je v komisi. **Polách**: Počet hlasujících v komisi se vztahuje k počtu přítomných na schůzce komise.

AS hlasuje v opačném pořadí o souhlasu k jednotlivým pozměňovacím návrhům nadpoloviční většinou přítomných. Pak nadpoloviční většinou všech členů hlasuje o definitivním usnesení. 9/7:00

Usnesení: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem 04 k Jednacího řádu AS ČVUT.
Hlasování: 4-17-11 **Usnesení nebylo přijato.**

Usnesení: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem 03 k Jednacího řádu AS ČVUT.
Hlasování: 2-11-19 **Usnesení nebylo přijato.**

Hlaváč: Chtěl by hlasovat příště o návrhu prof. Tywniaka. **Chadzitaskos**: Mění svůj návrh z 12 na 6 měsíců.

Usnesení: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem 02 k Jednacího řádu AS ČVUT se změnou textu „12 měsíců“ na „6 měsíců“.
Hlasování: 7-16-9 **Usnesení nebylo přijato.**



Usnesení: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem 01 k Jednacího řádu AS ČVUT.
Hlasování: 25-0-7

Hlaváč: Na ministerstvo odejde tento návrh a příští měsíc nový od prof. Tywoniaka. Podpořil by oba až příště. **Olšák:** Může se stát, že to příště předkladatel nepředloží. Můžeme odložit registraci. Navrhuje to dát do závěrečného usnesení.

Usnesení: Akademický senát ČVUT schvaluje změny Jednacího řádu AS ČVUT, které jsou obsahem pozměňovacího návrhu 01 k Jednacímu řádu AS ČVUT. AS ČVUT pověřuje předsedu legislativní komise k vypracování dokumentu k registraci na MŠMT společně s právním odborem rektorátu s tím, že k registraci se dokument odešle po 30. květnu 2018.

Hlasování: 28-0-4

6. Informace k tématu odměn prof. Kohoutkové

Janoušek: O tématu bylo psáno ve sdělovacích prostředcích, také na základě toho jsme to diskutovali. Nemáme zatím dostatek informací. Elektronicky vyzval členy senátu k psaní dotazů a témat k této věci. Zabývá se tím také AS FSv, kterému to přísluší. Domluvil vzájemnou spolupráci AS ČVUT a AS FSv. Také inicioval schůzku hospodářské komise. Jednala ekonomická komise AS FSv. Senátoři AS ČVUT by se mohli seznámit s podrobnějšími daty za předpokladu podpisu mlčenlivosti. Dnes dopoledne jednal AS FSv a výstupem je toto usnesení:

11/3:50

AS FSv provedl kontrolu hospodaření v oblasti vyplacených odměn děkance prof. Kohoutkové za rok 2017. Z kontroly vyplývá, že všechny odměny byly vyplaceny v souladu s platnými předpisy. Co se týká výše odměn vyplacených ze zdrojů fakulty, je možné konstatovat, že výše těchto prostředků je přiměřená funkci děkanky. Co se týká výše odměn vyplacených ze zdrojů katedry, je možné konstatovat, že výše těchto odměn je nestandardně vysoká. AS FSv žádá vedení FSv o systémové řešení problematiky vyplácení odměn, zejména podepisování návrhů na výplatu odměn tak, aby bylo možno vyloučit jakoukoli pochybnost o střetu zájmů. AS FSv žádá vedení FSv o zajištění kontroly vyplacených odměn.

Nožička: My řešíme, zda profesor či děkan na české VŠ si dovolil mít plat srovnatelný s jeho kolegy na západních univerzitách. Bohužel tyhle lidi náš stát není schopen adekvátně zaplatit. Ostatní by si zasloužili mít takové platy, jako měla paní děkanka. **Janoušek:** Tématem se zabýváme, protože se jedná o členku vedení ČVUT a jsme kontrolním orgánem. Je ohroženo dobré jméno ČVUT. **Petráček:** Požádal děkana FSv o podklady, o vyjádření paní profesorky. Požádal tajemníky k vyjasnění fungování systému. Nedošlo k porušení ani zákona, ani vnitřních předpisů, ani platných metodik. Měli bychom do budoucna implementovat dobrou metodiku o pohledu na zdroje financí a jejich využití na součástech včetně možnosti kontroly. Při analýze pracoval s citlivými osobními daty, je možno jen předložit k nahlédnutí proti podpisu mlčenlivosti. Odpověď na to, co se děje, musí být věcná, jasná a přesná. Připravil tiskovou zprávu (draft):

Na základě všech dostupných materiálů, které mi byli poskytnuty děkanem Mácou ve věci metodiky financování platné na FSv, na základě vysvětlujícího dopisu prof. Kohoutkové, ekonomických konzultací s tajemníky fakult a na základě finančních dat jsem dospěl k závěru, že ve věci odměn paní profesorky nebyl porušen zákon, vnitřní předpis ČVUT ani platná metodika. Na základě těchto událostí jsem se rozhodl na ČVUT implementovat pravidla znemožňující souběh dvou vedoucích funkcí, tedy například děkana a vedoucího katedry nebo rektora a vedoucího katedry či pracoviště. Rozhodl jsem se rovněž implementovat postupy umožňující transparentní možnost náhledu na financování jednotlivých součástí ČVUT s plným respektováním zákona o ochraně osobních údajů a zákona o střetu zájmů.

Bittnar: Plat německého profesora je 100 tisíc Euro ročně. Platí ho vláda. Ale německý profesor nesmí mít ani korunu z projektu. **Hlaváč:** 5,7 mil, z toho 3,7 mil z prostředků FSv. To je vysoké, i poměr je vysoký. Odměny tvoří 65 % pravidelné mzdy (což je základ plus osobní ohodnocení). Po medializaci případu se mě všude na to bohužel ptají, jak je to možné. Je to diskutováno na RVŠ, konferenci rektorů, RVVI, kde je premiér. Diskutováno, že bude snížen



příspěvek pro VŠ, příspěvek TAČR, GAČR. Připusťme, že ty odměny prof. Kohoutkové nejsou nelegální, ale má to devastující účinky vně. A o tom není nic ani v prohlášení rektora. Mezi rektorem a děkany byla zrušena podřízenost, jak plyne z úpravy Statutu ČVUT loni. Doporučuje, abychom to znění do Statutu zase vrátili. Rektor za ČVUT odpovídá tj. měl by mít k podpisu odměny děkanů. **Matějovská:** Jsou různé metodiky účetnictví na různých fakultách. Největší část na ty odměny šla z prostředků katedry. Uvádí čísla a poměry odměn na katedře prof. Kohoutkové. Údaje prof. Hlaváče tomu neodpovídají. **Kybic:** Reakce na prof. Nožičku: jsou omezené zdroje. Mohlo nastat, že si někdo přivlastňuje z těchto zdrojů více než ostatní. Vrhá to špatné světlo na ČVUT a vypadá to, jakože to schvaluje rektor a AS. Prof. Kohoutková je prorektorkou. Otázka poměru mezi odměnami a pravidelnými mzdami byla zmíněna na hospodářské komisi, ale potřebovali bychom to písemně k důkladnějšímu prostudování. Reakce na prof. Hlaváče: S podřízeností děkanů rektorovi opatrně. Problémy jsme viděli v minulém období. **Bittnar:** Vždy byla dostatečná nezávislost fakult. Ale vždy platilo, že děkanovi podepisuje všechno rektor. To nemá nic společného s nezávislostí fakult. **Petráček:** Např. ministr není přímý nadřízený rektora, ale podepisuje mu odměny. Nadřízenost a podepisování odměn jsou rozdílné záležitosti. **Hlaváč:** Navrhuje vytvořit anonymizovanou tabulku 50 největších ročních příjmů včetně zdrojů. Měli bychom to vyžadovat po rektorovi. Bude-li v grafu ostrá špička, veřejnosti můžeme říci: to je naprosto výjimečné. **Petráček:** Pro AS tu tabulku připraví, ale asi to nebude úplně argument pro veřejnost. **Chadzitaskos:** Měli bychom se držet otázek: Co z toho bylo ze státní dotace, jak to bylo rozděleno na té katedře. A zda jako děkanka „nenadržovala“ při rozdělování své katedře. Nás se týká to, že je prof. Kohoutková prorektorkou. Pokud zjistíme takové neetické jednání, měli bychom zvážit návrh na odvolání z funkce prorektorky. **Máca:** Není na FSv absolutně možné, aby si přesouvala děkanka prostředky na svou katedru. **Doktor:** K neslučitelnosti funkcí, nemělo by to být nastaveno příliš široce. Omezení na proděkany a prorektory je zbytečné a malým fakultám to může komplikovat život. **Petráček:** Úvahy o proděkanech nevedl. I podrobnosti zmíněných souběhů jsou ještě věcí diskuse. **Janoušek:** Navrhuje usnesení (viz níže). Potřebujeme diskutovat nad konkrétními daty, abychom rozhodovali kvalifikovaně. **Hlaváč:** Největší škoda je, co se děje vně. **Bittnar:** Nemyslí si, že souběh funkcí to vyřeší. Bude to jen další komplikace. **Mára:** Ani AS FSv neměl všechny detailní podklady. **Chadzitaskos:** Nedovede si představit katedru, kde nejsou lidi na post vedoucího, když se vedoucí katedry stane například děkanem. **Janoušek:** Prof. Kohoutková a prof. Hrdlička jsou omluveni z dnešního jednání. **Hlaváč:** Navrhuje poslední větu do usnesení o snaze snížit škody vně ČVUT.

Usnesení: Akademický senát ČVUT se seznámil s textem přijatého usnesení AS FSv ČVUT, které se týkalo výše odměn prof. Kohoutkové. AS ČVUT žádá rektora a předsedu AS FSv o zpřístupnění veškerých dostupných materiálů, které měl rektor a AS FSv při projednávání tohoto tématu k dispozici, pro členy AS ČVUT. Dále žádá rektora o aktivní informování veřejnosti ve snaze snížit škody způsobené tímto tématem vně ČVUT.

Hlasování: 31-0-0

Janoušek: Znamená to automaticky, že se na příštím zasedání k tomu bodu vrátíme.

8. Volba zástupce AS ČVUT do komise výběrového řízení na pozici kvestora ČVUT

Janoušek: Přihlásil se mu před zasedáním prof. Hlaváč. Jsou další návrhy? Nejsou. Nejsme přechodně usnášeníschopní. Jak to vypadá v té vedlejší místnosti? **Mára:** Jsou tam nějaké děti, ale ty asi nemají hlasovací právo.

16/9:15

Usnesení: Akademický senát ČVUT navrhuje do komise pro výběrové řízení na pozici kvestora ČVUT prof. Václava Hlaváče.

Hlasování: 29-0-2



9. Volba tří zástupců AS ČVUT do komise výběrového řízení na pozici ředitele UMZŠ Lvičata

Bláhová: Navrhuje Danu Matějovskou. **Olšák:** Ředitel zodpovídá radě zřizovatele, tam máme tři zástupce v senátu, tak by měli být v té výběrové komisi. Doc. Cajthaml (vzdálenou komunikací ověřeno, že souhlasí). Dr. Vymětalová není přítomná. Dr. Bláhová v radě už není. Navrhuje tedy Ing. Andrese, předsedu školské rady. Souhlasí. **Farník:** Navrhuje M. Friedrunovou. Souhlasí. **Orgoníková:** Přihlášku lze podat do 17. 5. Pak někdy záhy zasedne komise. **Olšák:** Jsou čtyři návrhy na tři místa v komisi: je možné, aby někdo byl navržen jako náhradník. S pozicí náhradníka souhlasí M. Friedjungová.

Usnesení: AS ČVUT navrhuje do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele UMZŠ Lvičata Jiřího Cajthamla, Danu Matějovskou a Pavla Andrese. Rovněž AS ČVUT navrhuje Magdu Friedjungovou jako náhradnici.

Hlasování: 30-0-1

V tuto chvíli opustilo několik senátorů jednání a AS ČVUT přestává být usnášeníschopný. 18/2:30
Janoušek: Budeme pokračovat body, která nevyžadují usnesení. Ostatní body se přesouvají.
Mára: Dají se nějaké body projednat elektronicky? **Janoušek:** Prověřím, případně otevřu elektronické projednání.

7. Informace k UMZŠ Lvičata

Janoušek: Byl předložen pro členy AS ČVUT dokument o dosavadním vývoji a nástin koncepcí UMZŠ Lvičata*. 18/3:14
V březnu rezignovala ze dne na den na schůzi Rady UMZŠ ředitelka Hovorková, rektor v reakci na to jmenoval dočasnou ředitelku Bláhovou, bylo vypsáno výběrové řízení na nového ředitele. **Petráček:** Na Radě UMZŠ v březnu se projednával rozpočet a otázka založení druhého stupně. Škola na rozdíl od školky nemá přímou souvislost jako benefit pro učitele a studenty ČVUT, protože škola musí nabízet rovné podmínky všem. **Zřizovací listina** neumožňuje financování pomocí úvěru, bude třeba projednat změnu Zřizovací listiny. Dohoda byla, že ředitelka připraví teze pro další jednání, ale v bodě různé předala na schůzi Rady připravenou písemnou rezignaci a potvrdila, že nemá přímo zástupkyni. Rada řešila náhradu tak, jak bylo řečeno. Paní Bláhová pomůže překonat toto přechodné období. Byly pozitivní reakce. Dnes po jednání AS mají další schůzku s rodiči žáků a učiteli té školy a školky. Druhý stupeň školy je třeba konceptuálně rozmyslet. **Janoušek:** Hovořil také s kolegy z FIT, kteří jsou rodiči žáků té školky a školy. **Šrubař:** Komise pro pedagogické záležitosti se v této věci sešla v pondělí. Uvádí závěry komise, viz též zápis*. Není jasné, v jakém stavu je předžalobní výzva školy Cesta k úspěchu. Narazili na plánovaný pronájem, diskutoval se stav smlouvy. Bývalá paní ředitelka rozšíření školy prezentovala rodičům jako hotovou věc, je třeba vyjasnit, kolika žáků se to týká. Nemají-li podány přihlášky, pak je třeba nabídnout pomoc. Rozšíření školy v roce 2018 pravděpodobně není reálné. Paní Bláhová též uvedla otázku, zda zřizovatel nabídne finanční prostředky i pro MŠ, např. je zde požadavek navýšení platů učitelek MŠ. Na pedagogické komisi byl zformulován návrh usnesení:

AS ČVUT vyjadřuje podporu zachování existence MŠ a prvního stupně ZŠ Lvičata. Žádá vedení ČVUT o stanovisko k rozšíření o druhý stupeň a upřesnění vztahu zřizovatele a UMZŠ Lvičata.

Petráček: Zachování existence a zlepšení podmínek v MŠ je pro nás velká priorita. Potřebuje znát názor akademické obce, akademického senátu. Uvádí možnosti rozšíření prostor ve Studentském domě, ale kolaudace by nebyla v září. Tipoval by, že rozšíření o 2. stupeň v září t.r. spíše není reálné. **Orgoníková:** Rozhodnutí k žádosti o rozšíření UMZŠ Lvičata je na MŠMT přerušeno do 30. 6. Vyžádali si názor hygieny, stavebního úřadu a městské části P6. **Bláhová:** Vysvětluje obsah materiálu pro AS*, který poskytla. UMZŠ se skládá ze dvou MŠ: v areálu v Dejvicích a v areálu VŠE a dále z jedné ZŠ v Dejvicích (malotřídky, první stupeň). Dále prezentovala situaci* na UMZŠ Lvičata. Myslí si, že by ČVUT mělo podporovat nejen MŠ ale i tu ZŠ. Z prezentovaných údajů plyne, že informace, že ZŠ je finančně soběstačná, není zcela pravdivá. V závěru prezentace uvedla vizi: zachovat stávající stav. VŠE tu MŠ v jejich areálu dotuje. ČVUT přispívá částkou 1,2 mil., měla by být navýšena na 2 mil. **Kučerová:** (odborná asistentka na FSv, matka dětí v MŠ Lvičata) Uvádí problémy v MŠ a obavy, zda bude



MŠ pokračovat. V MŠ je nízký stav učitelek, jsou loajální vůči ředitelce, která rezignovala. Zdůrazňuje nespokojenost s přechodným řešením (do jmenování ředitele z výběrového řízení). Je překvapená, proč paní ředitelka Hovorková nebyla pověřena přechodným řízením. To prý zajímá skoro všechny rodiče dětí v MŠ. **Petráček:** Ta rezignace ředitelky Hovorkové ze dne na den je podraz na rodiče, děti i učitele. Nemohl tomu zabránit. Běžný postup by byl výpověď s běžnou výpovědní lhůtou. **Bláhová:** Reaguje na některé jednotlivosti, jež zmínila paní Kučerová jako kritiku přechodného období. **Olšák:** Otázka názoru na rozšíření o 2. stupeň. Měli bychom zvážit klidněji všechna pro a proti, dnes to asi neuzavřeme. Na druhý stupeň asi není společenská poptávka, spíše víceletá gymnázia. Nový ředitel to rozšíření od září skutečně nedá. Musí nejprve konsolidovat situaci. **Janoušek:** Mám odlišný názor. Není čas ho zde prezentovat. **Charvátová:** (učitelka v MŠ) Současná situace v MŠ je neúnosná. Jsme rozhodnuté z 95 %, že dáváme výpověď, dojedeme ale konec školního roku. **Bláhová:** Mluvila s učitelkami a říkaly, že nechtějí odcházet. **Andres:** Připomíná kompetence ředitele, Rady, zřizovatele atd. dle školského zákona. **Bittnar:** Měli bychom požadovat jasné řešení, co se udělá. Zrušit tým je katastrofa. **Petráček:** Nikdo nechce rušit tým. Pomocí úvah o výpovědích se tým může zrušit sám. **Andres:** Ten projekt byl úspěšný. Paní ředitelka Hovorková udělala velký kus práce. **Petráček:** Souhlasím. **Hlaváč:** Ta věc dobře běží, má to dobré hodnocení, my to podporujeme. Provizorní ředitelku dr. Bláhovou podporujeme, bude výběrové řízení, tým nechme, ať se usadí. Co se stalo, nemůže se odstát. **Petráček:** Naprostý souhlas. **Tywniak:** Dotaz na další postup a časový harmonogram. **Janoušek:** Předpokládá, že se bude pokračovat na komisi.

18. Různé

a) Informace rektora

Petráček: Takto pozdě nebude už zdržovat dlouhými zprávami. **Janoušek:** Jsou na pana rektora dotazy? **Hlaváč:** Je zvláštní, že ještě není ustaven tým prorektorů. **Petráček:** IT a informace: předloží snad příští měsíc řešení. Zahraniční: agendy běží ve spolupráci s prorektorem Škvorem, tam se trvalé řešení stále hledá. **Hlaváč:** Knihovna ČVUT je znejistěna, neví, co s nimi bude. **Petráček:** Na konci března proběhl přesun té vypovězené části, kolegyně z knihovny jsou v nové knihovně. Další případné integrační otázky budeme diskutovat na příštích komisích AS. **Hlaváč:** Otázka stěhování rektorátu do Betlémského paláce. Je k tomu analýza? **Petráček:** Jedná se společností Betlémský palác a.s., až budou konkrétní výsledky, dá vědět senátu. Idea něčeho podobného, jako Karolinum. **Hlaváč:** Bere se při tom v úvahu, že rektorát bude mimo kampus? **Petráček:** Bude v těžišti kampusu. Přesunuly by se jen některé části rektorátu. **Mára:** Minule se otevřela otázka auditu na návrh kolegy Farníka. **Petráček:** Udělal si jasno v ekonomické situaci vnitřními prostředky. Aby bylo možné audit směřovat na konkrétní věci. Probereme na hospodářské komisi. **Janoušek:** Prověřování je dvou typů. První rychlý audit iniciovaný rektorem, druhý audit iniciován z AS. Hospodářská komise AS by měla specifikovat parametry zadání auditu. **Petráček:** Je třeba to nejprve zaměřit a upřesnit, aby vznikl odhad ceny.

b) Informace z jarního setkání Fóra předsedů akademických senátů vysokých škol ČR

Janoušek: Byl na setkání Fóra předsedů AS, bylo tam 18 předsedů (celkem je 28 veřejných a státních VŠ). Problémy na VŠ jsou často stejné: GDPR, akreditace programů. Dále se účastnil výjezdního zasedání kolegia rektora a ředitelů ústavů, pracovní atmosféra. Domlouvala se tam metodika rozpočtu, části A+K. Mezi přítomnými nastala shoda nad jednou variantou.

c) UMZŠ Lvíčata

Olšák: Dnes v bodu o UMZŠ Lvíčata nebyla řešena odpověď na otázku, co s druhým stupněm, což je pro tu právnickou osobu klíčové. Rád by se tedy k tomu vrátil. Pedagogická komise položila otázku, ať se k tomu vyjádří vedení ČVUT, vedení chce znát názor akademické obce reprezentovaný názorem senátu a senát to přikázal znovu do komise. To vypadá jako takový neúčelný ping pong. Jak se postavit k případnému rozšiřování ZŠ z pohledu zřizovatele?



Petráček: Mám dotaz na senát, jak se na to rozšíření tváří akademická obec reprezentovaná senátem. **Tywoniak:** Navrhuje přesunout diskusi na elektronické diskusní fórum. Sám je názoru, že 2. stupeň je nesmysl, rád to vysvětlí na fóru. **Bláhová:** Bylo by dobré přijmout (příště) usnesení, že AS podporuje MŠ a ZŠ Lvičata. Dále otázka navýšení financování ze strany zřizovatele. Otázka, zda postupovat k rozvoji 2. stupně či nikoli. **Andres:** Navrhuje provést orientační hlasování. **Petráček:** Příští rok ne, ale dále by se to mělo připravovat, když by byl zájem. **Polách:** Nový ředitel musí stabilizovat situaci než aby se věnoval rozjetí druhého stupně. **Janoušek:** Uchazeči o ředitele by to měli vědět a podle toho předložit svou vizi, komise zjistit jejich kompetence atd. **Hlaváč:** Je to součástí podmínek výběrového řízení? **Olšák:** Je tam řečeno, že se poptává ředitel mateřské a základní školy. Bez bližšího určení. Inzerát už je podaný. **Bláhová:** Mělo by se orientačně hlasovat, že AS podporuje stávající školu. **Janoušek:** Nemyslím, že by se o tom muselo hlasovat, nikdo to nezpochybnil. **Bláhová:** Vyjdeme z návrhu usnesení prof. Kybice na [diskusním fóru](#)*. Návrh přečetla: AS ČVUT vzal na vědomí informace o situaci UMZŠ Lvičata, podporuje snahu vedení ČVUT o nalezení dlouhodobého řešení. AS ČVUT neshledal žádný důvod se domnívat, že existence UMZŠ Lvičata by měla být ohrožena. **Janoušek:** To je nesrozumitelné. Pojdme orientačně hlasovat o textu, který navrhla pedagogická komise:

AS ČVUT vyjadřuje podporu zachování existence MŠ a prvního stupně ZŠ Lvičata. Žádá vedení ČVUT o stanovisko k rozšíření o druhý stupeň a upřesnění vztahu zřizovatele a UMZŠ Lvičata.

Hlasování: 19-1-0

Janoušek: Nechá orientačně hlasovat o podpoře otevřít druhý stupeň ZŠ od nejbližšího možného termínu.

Hlasování: 7-10-3

Zapsal: Petr Olšák

Ověřil: doc. Ing. Jan Janoušek, CSc.
předseda AS ČVUT