



**Zápis z 19. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 28. 3. 2018**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); prof. Ing. Goce Chadzitaskos, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Červený Norbert (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Konečný Filip (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING. PAED. IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

Neomluveni: Holeček Josef (F5); Dvořáková Marie (F6);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Arch. Kordovský Petr (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Mára Jiří, CSc. (FSV); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D. (MÚVS); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (ÚTVS); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); Jirků Jonáš (FD); Šebák Jozef; Jiroušek Ondřej (FD); Smolek Karel; Ing. Pospíšil Stanislav, DrSc. (ÚTEF); Ing. Jíra Aleš, Ph.D. (FSv).



Program:

1. Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 18. zasedání AS ČVUT
3. Schválení Organizačního řádu ÚTVS
4. Schválení I. změny Organizačního řádu MÚVS
5. Schválení III. změny Statutu ČVUT
6. Předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady ČVUT
7. Schválení nových vnitřních předpisů FEL:
 - a) Volební řád AS FEL
 - b) I. změna Řádu doktorského studia FEL
 - c) Jednací řád AS FEL
8. Schválení Statutu FSv
9. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady FD
10. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady MÚVS
11. Volba nových předsedů Studentské komise a Komise pro SÚZ AS ČVUT
12. Další komise AS ČVUT a volba jejich nových předsedů
13. Procesní postupy při volbě rektora
14. Vyjádření AS ČVUT k prodeji pozemku ve Střešovicích
15. Vyhlášení doplňovacích voleb ve volebním obvodu studentů FA
16. Rozpočet 2017
17. Finanční audit
18. Různé:
 - a) Informace rektora
 - b) Informace z RVŠ
 - c) Diskuze ke zveřejnění odměn prof. Kohoutkové
 - d) Problém s přístupy do komponenty PES
 - e) Různé



1. Schválení programu 19. řádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné senátory a hosty. První bod je jako vždy schválení návrhu programu. Návrh vychází z toho, který byl minulou středu zaslán v pozvánce. Na návrh M. Farníka byl zařazen nový předposlední bod týkající se finančního auditu. Dále, jak si toho jistě mnozí všimli, ve čtvrtek a v pátek vycházely v Lidových novinách články týkající se ČVUT a tyto články mohou dávat negativní obraz ČVUT. Chce zároveň říct, že to není poprvé, co se se situací článků ve sdělovacích prostředcích, které nedávají pozitivní pohled na ČVUT, v AS ČVUT setkáváme. Například před rokem nebo dvěma bylo ČVUT v pořadu ČT Reportéři, dále se objevovaly také články v časopise Reportér a řada článků, které se týkaly různých projektů a podobně. I kdyby AS neměl přímo pravomoci tyto záležitosti řešit, měl by být informován a zajímat se vzhledem k tomu, že se může jednat o poškození dobrého jména ČVUT. V tomto případě se jedná také o záležitosti, které se mohou týkat i vedení ČVUT. Vzhledem k tomu se uvažovalo zařadit příslušný bod do návrhu programu zasedání, který by se zabýval základní diskuzí nad otázkami, které se teď objevují a jsou diskutovány. Sám dostal celou řadu podnětů a dotazů na vysvětlení různých témat. Například se diví, že když existuje na ČVUT nějaký procesní postup, proč se tímto postupem nepostupuje – např. pokud je někde problém s etikou, proč to neřeší Etická komise. Vznikají otázky, jestli došlo někde k pochybení jednotlivců, nebo jestli jsou na ČVUT nějaká pochybení systémová, a podobně.

Vznesl dotaz do pléna, zda by o tento bod byl zájem s tím, že by každý mohl vystoupit. Vyzval všechny přítomné, aby se ozvali a podali svá témata, která by chtěli diskutovat. Pokud diskuze nebude příslušet AS ČVUT, ale fakultním senátům, měl by se s nimi AS ČVUT nějakým způsobem spojit. Dále by měla být určitě vytvořena komise, která by se otázkami zabývala a nějak vše strukturovala. Na jejím otevřeném jednání by se mohl každý také vyjádřit. Pokud nebude zájem o zařazení bodu dnes, pošle Doodle s termíny pro schůzku a výzvou k hlasování.

G. Chadzitaskos poukázal na to, že v novinách se o tom jistě každý doslechl, ale nejsou žádné relevantní informace. Měli by o tom být informováni. Pokud děkanka převáděla peníze z fakulty na katedru, pak se tím může AS zabývat, především proto, protože je nyní prorektorkou.

Druhá věc je, že šel do AS, protože jistá paní dostala odměny ve výši 723 tisíc od rektora a AS se k tomu nijak nevyjádřil ani nepostavil. Pak tam byly nějaké služební cesty paní Elfmarkové. Nic o tom neví, ale někoho potkal a dozvěděl se o tom. Kdyby nebyla A. Kohoutková prorektorkou, byla by to věc fakulty. Takhle to ale vrhá špatné světlo na celé vysoké školství.

J. Janoušek oznámil, že od pondělí sbírá informace a ví toho o tématu mnohem více, než toho věděl minulý týden.

F. Hrdlička uvedl, že by celý senát měl vědět, jak kauza vznikla a jestli se to AS vůbec dotýká. Také jestli jsou vůbec informace z článků korektní. Novinář, který článek psal, uvedl nepřesné informace. Základní informace by zaznít měla, je to spojováno se záležitostmi minulého rektora. Důležitá je



časová osa toho, co se událo. Vše je časově doložitelné a měli by to vědět všichni. Neví, jestli je vhodná chvíle, ale je schopen tyto informace poskytnout.

P. Olšák poukázal na to, že by se měli držet standardních postupů. Jde jen o to, jestli bod někdo navrhne nebo ne. Teď není čas se do záležitosti nějak nořit, dokud není věc v programu.

F. Hrdlička navrhl bod do návrhu programu.

J. Nožička oznámil, že dostal email od předsedy AS FS. Na jednání AS FS se vyskytl požadavek, aby se vyjasnil rozpočet na rok 2017 a s tím související záležitosti.

J. Janoušek navrhl zařadit tento bod do návrhu. Také bod s informací od prof. Hrdličky bude poslední v Různém. Bod Různý začne nejpozději kolem 17. hodiny vzhledem k tomu, že v tu dobu nebude AS pravděpodobně usnášeníschopný.

J. Cajthaml poukázal na problém ohledně přístupových práv do systému PES.

Usnesení 19-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 19. zasedání po doplnění bodů „16. Rozpočet 2017“, „17. Finanční audit“, „18. c) Různý: Diskuse ke zveřejnění odměn prof. Kohoutkové“ a „18. d) Různý: Přístup do komponenty PES pro akademické senátory“.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-0-1 (pro-proti-zdržel se) Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 18. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že k návrhu zápisu dostal asi 5 připomínek, pokusil se je všechny zapracovat a poslal výsledek. Finální podoba ke schválení je vystavena na sharepointu.

Usnesení 19-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 18. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Schválení Organizačního řádu ÚTVS

J. Janoušek připomněl, že se jedná o bod z minulého zasedání.

J. Drnek uvedl, že se jedná o novelizovaný řád včetně příloh a Jednací řád VR ÚTVS. Vše bylo konzultováno s P. Olšákem, kterému poděkoval za připomínky, které byly zapracovány.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise k dokumentům připravila stanovisko už na únorové schůzce a doporučuje vše ke schválení.

Usnesení 19-03: Akademický senát ČVUT schvaluje Organizační řád ÚTVS včetně příloh.

Počet osob s hlasovacím právem: 35



Hlasování: 34-0-1 Usnesení bylo přijato.

4. Schválení I. změny Organizačního řádu MÚVS

J. Janoušek požádal L. Švecovou o uvedení bodu.

L. Švecová uvedla, že změny plynuly hlavně ze změn vnitřních dokumentů ČVUT. Po obsahové stránce se nic neměnilo, pouze odkazy na další předpisy.

P. Olšák potvrdil, že dokument byl předložen ve formě změn, které pouze kopírují záležitosti z novely zákona a původní dokument zůstává stejný. Komise ho prošla celý, je tam odkaz na Jednací řád VR, který není zatím schválen, ale je také na programu. Vše je tedy v pořádku.

Usnesení 19-04: Akademický senát ČVUT schvaluje I. změny Organizačního řádu MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 34-0-1 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení III. změny Statutu ČVUT – rozšíření počtu členů VR ČVUT na nejvýše 45 členů

J. Janoušek připomněl, že se jedná o téma, které bylo probíráno na minulém zasedání. Požádal rektora o uvedení bodu.

Rektor uvedl, že jde především o symetrizaci situace fakult a ústavů, aby byla situace podobná jako v AS. Myslí si, že je to férové řešení, které povede k tomu, že se na škole budou cítit lépe ve všech jejích částech.

P. Olšák uvedl, že o tomto bodu jednala komise včera. Z hlediska technického jde jenom o to, že v předpisu je číslo 40 a bude tam nově napsáno číslo 45, tedy vědecká rada má „nejvýše 45 členů“. Slovo „nejvýše“ bylo diskutováno. Je o tom zápis, který je zveřejněn mezi předkládanými materiály na dnešní zasedání. Přečetl závěr. Komise doporučuje změnu schválit, ale doporučuje v rámci příštích úprav slovo „nejvýše“ u počtu členů vypustit. Je tam snaha, aby byl počet členů stanoven přesně a bylo předvídatelné, jak má vypadat kvorum. Třeba u profesur je pak jasné, kolik je potřeba hlasů.

Rektor odpověděl, že slovo „nejvýše“ je potřeba, aby se kvorum dělalo podle toho, kolik je jmenovaných členů, kdyby nebylo možné dovolit další.

F. Hrdlička poznamenal, že je tam ještě omezení, že dvě třetiny všech členů musí být přítomni.

J. Kybic poznamenal, že mu přijde nešťastné, že každá součást má předplacené nějaké pozice.

Z. Bittnar se k tomuto názoru připojil.



J. Kybic doplnil, že se jedná o zvykový systém a myslí, že by bylo dobré vybírat členy podle schopností a odborností, a ne podle toho, kdo je navrhl. A dále čím více lidí, tím hůře se budou shánět.

Rektor odpověděl, že protože máme různé odbornosti, je potřeba vybrat nejlepší kandidáty a má svou logiku se na ně zeptat. Od toho je ten systém odvozen. Je potřeba odborný pohled. Nedovolil by si za žádnou fakultu vybírat.

Z. Bittnar poznamenal, že mu vadí hledisko množství. Vždy se všechno odvíjí od množství, spíše by se tam mělo zavést výběrové řízení.

Rektor potvrdil, že osoby, které jsou navrženy, zaručeně chodit budou.

J. Cajthaml uvedl, že je škoda, že takové poznámky proti rozšíření nezazněly již minule. Mohlo se řešit, že by se redukoval počet zástupců na fakultu.

F. Hrdlička připomněl, že se odhlasovalo, že VR schvaluje akreditované studijní programy.

Usnesení 19-05: Akademický senát ČVUT schvaluje III. změny Statutu ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 21-4-9 Usnesení nebylo přijato.

6. Předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady ČVUT

J. Janoušek uvedl, že tento bod je také vázán na předchozí bod.

Rektor uvedl, že na lístku jsou uvedeni mimořádní členové, jeden z nich byl zapomenut minule. Dále je tam doc. Štekl a paní ředitelka doc. Švecová, kterou chce předložit ještě jednou, protože si myslí, že za MÚVS by ve VR měl někdo být. Dále jsou tam kolegové nominováni z ústavů.

J. Cajthaml vznesl dotaz na to, kolik je schválených členů teď.

Rektor odpověděl, že z řádných členů chybí ti nominovaní stavební fakultou. Prorektor pro vědu není přítomen, a z mimořádných by požádal o dva uvedené.

R. Bouška poznamenal, že L. Švecovou neschválili minule, nelíbí se mu, že je navrhnutá znova, příčí se mu to jako osobě. Není to nic proti ní. Když se jednou neschválila, tak nemá cenu ji navrhopat znovu tak dlouho, dokud neprojde.

Rektor reagoval s tím, že by se mělo zvážít, aby by byly ústavy přítomny aspoň jako mimořádní členové.

J. Janoušek uvedl, že na ČVUT se to tak občas děje, že když není někdo schválen, pokud se něco mezitím vysvětlí nebo podobně, pak se může o příslušné osobě hlasovat znova. Za sebe říká, že podporuje, aby ředitelka doc. Švecová členkou VR byla.

M. Mára se dotázal, zda bude dodržen poměr interních a externích členů.



Rektor odpověděl, že ano.

J. Janoušek připomněl, že je potřeba zvolit volební komisi. J. Cajthaml navrhl P. Olšáka, P. Olšák navrhl G. Chadzitaskose. Komise byla navržena ve složení J. Cajthaml, P. Olšák a G. Chadzitaskos. Proběhlo hlasování o komisi a P. Olšák uvedl, jak bude probíhat hlasování.

Usnesení 19-06: Akademický senát ČVUT určuje volební komisi pro všechny tajné volby tohoto zasedání ve složení (v abecedním pořadí, bez titulů): Cajthaml, Chadzitaskos, Olšák (předseda).

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-3 Usnesení bylo přijato.

Hlasování:

Externí členové:

prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA 27-1-5

prof. Ing. Alois Materna, CSc., MBA 27-1-5

Mimořádní členové:

doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. 24-2-7

doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D. 22-3-8

Usnesení 19-07: Akademický senát ČVUT uděluje předchozí souhlas ke jmenování těchto členů Vědecké rady ČVUT:

Externí členové:

prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA,

prof. Ing. Alois Materna, CSc., MBA.

Mimořádní členové:

doc. Ing. Ivan Štekl, CSc.,

doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.

Usnesení bylo přijato.

7. Schválení nových vnitřních předpisů FEL

Nikdo z fakulty nebyl přítomen, proto J. Janoušek vyzval P. Olšáka, aby podal k bodu informace.

P. Olšák uvedl, že jak se k tomu komise postavila, plyne ze zápisu. Všechny dokumenty byly dopředu předjednány a jsou doporučeny ke schválení. Ještě informoval o sumáři týkajícího se



fakultních předpisů. Statut ČVUT měl stanoveno, že vnitřní předpisy se do půl roku od účinnosti statutu uvedou do pořádku. Tyto předpisy byly postoupeny do konce února. Všechny fakulty se s tím vypořádaly a ustanovení ve statutu vyplnily. Výjimkou je FEL, která dosud nepostoupila statut, protože na fakultním senátu se tento předpis diskutuje několik měsíců. Jsou tam zádrhly a hledají se stále nové varianty. Hlasování je tajné, takže výsledek je většinou takový, že se to neschválí a jedná se dále, proč se to stalo. Snaží se najít kompromis, ale ještě se nepodařilo schválit Statut FEL na úrovni fakulty. Dále chtěl říct, že ve statutu ČVUT je, že všechny součásti takto budou postupovat, nejde jenom o fakulty. Pokud jde o další součásti, MÚVS se s tím vypořádal, ÚTVS taky a nezaznamenal, že by se tím nějak zabýval CIIRC a je nutné, aby byl předložen organizační řád rektorátu. Ve starém statutu byl napsán, ale v novém to tak není a čeká se na něj.

Rektor upřesnil, že Organizační řád má změny, které vyžadují čas na promyšlení, ale na dubnový senát by chtěli tento předpis předložit.

J. Janoušek poznamenal, že předsedovi senátu FEL se pošle připomínka a příslušným ředitelům taky.

M. Mára uvedl, že P. Bakovský před měsícem posílal email týkající se toho, zda se kancléř jmenuje nebo volí. Zeptal se P. Olšáka, jestli se už touto věcí zabýval.

P. Olšák uvedl, že to rovnou neumí říct, podívá se na to.

R. Bouška se zeptal, čeho se týkala změna řádu doktorského studia.

P. Ripka upřesnil, že tam byly upřesněny drobnosti v povinnostech doktorandů. Kromě impaktované publikace se připouští také konference, je tam výjimka pro informatiky, matematiky a změny jako důsledek změny legislativy.

P. Olšák doplnil, že další je v zápise z komise. Jde o změnu, která opravuje to, co podali v lednu. Tam se na dvou místech objevila různá čísla týkající se počtu kreditů, která měla být shodná. Zeptal se rektora na jeho stanovisko.

Rektor vyjádřil souhlas se schválením.

Usnesení 19-08: Akademický senát ČVUT schvaluje vnitřní předpisy FEL ČVUT postoupené Akademickým senátem FEL ČVUT, jmenovitě:

- Volební řád AS FEL,

- 1. změna Řádu doktorského studia FEL,

- Jednací řád AS FEL.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.



8. Schválení Statutu FSv

J. Máca uvedl, že Statut FSv byl schválen všemi hlasy, předseda legislativní komise řekl, že nebylo potřeba téměř žádných změn.

Rektor vyjádřil souhlasné stanovisko.

P. Olšák uvedl, že komise také doporučuje ke schválení.

Usnesení 19-09: Akademický senát ČVUT schvaluje Statut Fakulty stavební postoupený Akademickým senátem FSv ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

9. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady FD

O. Jiroušek uvedl, že změny, které se projednávaly, byly celkem čtyři. Týkaly se počtu členů, kde se drželi doporučení legislativní komise a vypustili slovo „nejvýše“, dále věci ohledně mimořádných členů, definice tajného hlasování a poslední změna se týká agendy VR FD.

Rektor souhlasí se schválením.

P. Olšák uvedl, že komise včera řád řešila. Všechno bylo podrobně probráno a předtím projednáno v AS FD a připomínky byly zapracovány. Komise má doporučující stanovisko.

Usnesení 19-10: Akademický senát ČVUT schvaluje Jednací řád Vědecké rady Fakulty dopravní postoupený Akademickým senátem FD ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 33-0-2 Usnesení bylo přijato.

10. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady MÚVS

L. Švecová se omluvila, že nebyl předložen dříve, ale neexistoval. Při konstrukci vycházela z Jednacího řádu VR ÚTVS, který byl schválen.

Rektor vyjádřil souhlas.

P. Olšák potvrdil, že předložené je v podstatě kopie toho, co se již schvalovalo jako součást řádu ÚTVS. Vznikalo to ve spolupráci s Mgr. Kosem, když se na tom pracovalo v rámci ÚTVS. Legislativní komise doporučuje ke schválení.

Usnesení 19-11: Akademický senát ČVUT schvaluje Jednací řád Vědecké rady MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 33-0-2 Usnesení bylo přijato.



11. Volba nových předsedů do Studentské komise a Komise pro SÚZ AS ČVUT

J. Janoušek poznamenal, že jsou na programu dva body ohledně komisí senátu. V předsednictvu nevěděli, jak bude diskutována iniciativa V. Hlaváče, který navrhl zřídit novou komisi, takže prvním bodem je jednání o předsedech existujících komisí, o jejichž další existenci by neměly být žádné rozpory. Požádal o návrhy na předsedu studentské komise.

M. Mára oznámil, že se návrhy řešily na Studentské komisi a shodli se na dvou jménech. Do komise SÚZ P. Bakovský a do Studentské komise M. Farník.

M. Farník uvedl, že nominaci přijímá a další návrhy podány nebyly.

J. Janoušek požádal o návrhy na předsedu komise SÚZ. Vzhledem k tomu, že P. Bakovský není přítomen, zeptal se, zda má někdo jeho souhlas.

M. Farník uvedl, že P. Bakovský souhlasí s kandidaturou, proto se vzdal předsednictví ve Studentské komisi.

T. Doktor vznesl dotaz, jaká bude situace vzhledem k tomu, že P. Bakovský byl dlouhodobě v zahraničí.

M. Farník upřesnil, že za měsíc se bude vracet a bude již dále k dispozici.

Dále proběhlo hlasování, oba kandidáti byli zvoleni.

Usnesení 19-12: Akademický senát ČVUT volí Bc. Michala Farníka předsedou Studentské komise.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 33-2-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-13: Akademický senát ČVUT volí Bc. Pavla Bakovského předsedou komise pro SÚZ.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 30-3-2 Usnesení bylo přijato.

12. Další komise AS ČVUT a volba jejich nových předsedů

J. Janoušek uvedl, že V. Hlaváč navrhl, že by mohla být zřízena nová komise. Dnes tady bohužel V. Hlaváč není, takže svůj návrh nemůže představit. Vyzval všechny, aby se ozvali, pokud chtějí měnit strukturu komisí nebo přidávat komise.

P. Olšák poznamenal, že bylo by dobré připomenout, o jakých komisích se mluví.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 19. řádného zasedání AS ČVUT, 28. 3. 2018

J. Janoušek upřesnil, že se jedná o všechny komise mimo Studentské komise a Komise pro SÚZ. Dále uvedl, že počítá s tím, že v tuto chvíli není nikdo, kdo by nějaký návrh přednesl, třeba příště V. Hlaváč bude přítomen a bude se jeho návrh diskutovat.

J. Nožička uvedl, že by chtěl odstoupit z pozice předsedy Komise pro rozvoj.

J. Janoušek řekl, že když J. Nožička funkci přijímal, tak říkal, že funkci přijímá jen na rok, což splnil. Je tedy potřeba zvolit 3 nové předsedy komisí.

J. Cajthaml přednesl alternativní návrh, zda by nebylo možné sloučit komisi pro rozvoj a komisi pro vědu.

J. Janoušek potvrdil, že původně to byla jedna komise a někdy v průběhu funkčního období minulého senátu se rozhodlo o rozdělení komise na dvě z důvodu toho, že jednotlivé oblasti spadají pod dva prorektory.

D. Hlaváček uvedl, že o tomto mluvil, už když se komise rozdělovala. Myslí si, že na senátu je jen určitý počet lidí, co na komise chodí. Z toho důvodu je operativnější, když je komisí spíš méně.

P. Olšák poznamenal, že komise měly zrcadlit, jak byly stanoveny kompetence prorektorů, kteří ale nejsou stále naplno ustanovení. Zeptal se rektora, zda nějaké podobné slučování u prorektorů plánuje.

Rektor uvedl, že nějaké slučování nebo změny neplánuje. Slučování prorektora pro vědu a prorektora pro rozvoj určitě ne.

J. Kybic požádal předsedy komisí, J. Nožičku a rektora, jako bývalého předsedu, aby řekli, kolik práce v těch dvou komisích opravdu bylo. Přišlo mu, že tyhle dvě komise jsou vytížené.

J. Nožička uvedl, že jejich komise se zabývala jen některými dokumenty. V prvním pololetí se řešila výroční zpráva a pak strategie a rozvojové plány a projekty plus ještě v činnosti prorektora to byla otázka fondu celoškolských aktivit.

Rektor uvedl, že pokud jde o vědeckou komisi, tam byla práce bohatší. Scházeli se poměrně často, pracovali i per rollam. Před každým jednáním senátu něco bylo. Ten objem práce byl různý, ale komise byla akorát tak zatížena, jak si představuje, že by tak měla být.

J. Nožička připomněl, že když se to před rokem řešilo, V. Hlaváč chtěl, aby se tyto dvě komise spojily, že by byl jejich předseda.

P. Ripka poznamenal, že neví, která komise má na starost kontrolu rozvojových projektů. To je velmi klíčová kompetence senátu a jestli je to komise pro rozvoj, tak by ji neslučoval s jinou komisí, protože to je hodně práce, která by se měla dělat.

I. Richter doplnil, že v některých bodech jsou aktivity společné, ale bude toho teď hodně.

D. Matějovská navrhla, aby se počkalo, jaká bude práce s novými prorektory a rektorem a nějaké slučování nechat až třeba za půl roku nebo za rok.



J. Janoušek uvedl, že pokud by se komise spojovaly, muselo by se to dělat usnesením. Udělal orientační hlasování, jestli chce někdo takové spojení podpořit. Přihlásilo se 7 přítomných členů AS ČVUT.

J. Janoušek dále vznesl dotaz, jestli chce někdo navrhnout usnesení. Pokud ne, tak se bude pokračovat v diskusi ohledně předsedů komisí.

Uvedl, v jakém pořadí komisí se bude volit. Vyzval k podání návrhů na post předsedy komise pro vědu.

J. Kybic chtěl navrhnout I. Richtera, který má spoustu vědeckých výsledků a projevil ochotu to dělat.

I. Richter s návrhem souhlasil s tím, že byl přemluven a tu činnost zná.

J. Cajthaml uvedl, že mluvil s J. Tywoniakem, a navrhuje jeho.

J. Tywoniak uvedl, že je delší dobu předsedou oborové rady doktorského studia na fakultě, má zkušenosti s prací s postdoky, přípravy projektů ohledně doktorských studií, má osobní zkušenost i s prací v oddělení, které hlídá patentové a jiné činnosti, tam má nějaké náměty na úpravy a je zástupcem katedry.

I. Richter uvedl, že je garant bakalářského a magisterského studia, zástupce vedoucího katedry, a má zkušenosti s působením komise z dřívějšího období.

P. Olšák uvedl průběh hlasování a proběhla volba.

Usnesení 19-14: Akademický senát ČVUT volí doc. Dr. Ing. Ivana Richtera předsedou Komise pro vědu, tvůrčí činnost a doktorské studium.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování:

Ivan Richter 18-5-11

Jan Tywoniak 16-4-14

Usnesení bylo přijato.

Další je návrh na předsedu pedagogické komise. I. Bláhová navrhla J. Šrubaře.

J. Cajthaml navrhl P. Andrese, který s návrhem souhlasí. J. Janoušek potvrdil, že o souhlasu P. Andrese s nominací ví.

J. Šrubař uvedl, že učí na architektuře matematiku a deskriptivní geometrii, takže hlavně bakaláře. V komisi je krátce, protože je krátce členem senátu, účastnil se všech jednání až na jedno. P. Andres byl velmi aktivní účastník a asi by byl předseda s větší zkušeností, ale rád se toho ujme.

J. Cajthaml uvedl, že P. Andres je koordinátor pro studijní záležitosti na MÚVS, a je člen komise.

Usnesení 19-15: Akademický senát ČVUT volí RNDr. Jiřího Šrubaře, Ph.D. předsedou Pedagogické komise.



Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování:

Pavel Andres 14-15-5

Jiří Šrubař 20-5-9

Usnesení bylo přijato.

J. Janoušek požádal o nominace na předsedu komise pro rozvoj. Žádné návrhy nebyly, takže se to bude muset nějak promyslet a zvolit příště. Tato komise tedy zůstává bez předsedy.

13. Procesní postupy při volbě rektora

J. Janoušek připomněl, že bod popsal už na zasedání v lednu, kdy se dohodl určitý další procesní postup v senátu. Co se týká voleb rektora, diskutovaly se na zasedání dne 10. 1. 2018. Tam vyzval přítomné, jestli chtějí něco konkrétního na volbách zpochybnit, ať to předloží. To, že by mohl mít někdo pochybnosti, se dozvěděl až v Betlémské kapli v ústním rozhovoru od jednoho člena senátu a nechal ihned na základě písemných svědectví vypracovat písemnou právní analýzu u právníků z Právnické fakulty UK. Chtěl, aby byl posudek písemný a podepsaný právníkem. Dále se domluvili na uskutečnění zasedání komise, kam by přišli všichni, kteří by měli zájem diskutovat jednotlivé záležitosti. Toto zasedání se uskutečnilo, a jeho závěr byl, že nikdo nemá názor, že by byl porušen zákon nebo vnitřní předpis, a že v tomto bodě je možné navrhnout usnesení senátu.

D. Hlaváček uvedl, že návrh na usnesení měl připravený již na minulém zasedání. Nechce znovu otevírat proběhlou diskuzi. Je ale přesvědčen, že se jedná o vážné téma, ke kterému by měl senát zaujmout jednoznačné stanovisko. Pokusil se tedy toto stanovisko zformulovat a navrhuje předložené usnesení. Text návrhu usnesení zní: „Akademický senát ČVUT bere na vědomí vysvětlení Volební komise k průběhu voleb rektora v říjnu 2017 a konstatuje, že volební komise jednala v souladu se svým mandátem a volby proběhly standardním způsobem. Zároveň považuje za nešťastné, že komise o svém postupu senát neinformovala. V rámci příštích voleb rektora doporučuje učinit vhodná opatření, která by zamezila podobným sporům týkajícím se činnosti volební komise.“

S. Jeřábek přečetl návrh usnesení.

J. Janoušek reagoval, že mu tento návrh usnesení přijde příliš vágní, protože jsou v něm pojmy, u kterých neví, co přesně znamenají. Proto také se dělal ten právní rozbor. Sám navrhl protinávrh usnesení. Senát měl právní rozbor k dispozici a byl podkladem k zasedání komise. Žádný jiný posudek nedostal.

P. Olšák se přihlásil s tím, že chtěl podat informaci. Schůzka k tomuto tématu proběhla jako součást schůzky legislativní komise a chtěl z toho podat zprávu. Skutečně se tam za hodinu a půl argumentačně vyčerpali a v rámci toho dospěli akorát k tomu, že když někdo navrhne usnesení, má



smysl to otevřít, ale vracet se k tomu jen tak nemá cenu. To se vyplnilo. Je lepší je zaměřit na ta usnesení.

J. Janoušek potvrdil, že kdyby spočítal čas a témata, co se k tomu diskutovala, je toho času opravdu hodně.

G. Chadzitaskos navrhl nechat jenom první větu usnesení a nerozšiřovat ho dále. Podal tak druhý protinávrh.

J. Janoušek připomněl, že na zasedání před volbou rektora deklarovali, že komise má úplnou důvěru, to tam bylo jasně explicitně řečeno.

J. Tywoniak navrhl spojit obě usnesení. Když tam bude, že posudek udělala právní kancelář, tak by tam mělo být, že k něčemu došli.

Dále proběhla diskuze o znění usnesení.

D. Hlaváček uvedl, že myslí, že volební komise dělala, co mohla a následně se stala terčem kritiky. Myslí si, že by se měl hledat způsob, jak podobnému problému v budoucnu předejít a proto je v usnesení navržena poslední věta. Původní návrh byl konkrétnější a obsahoval návrh na přítomnost notáře u volby, obdobně jak to je na UK. Usnesení má být signálem pro příští senát, aby se tímto problémem zabýval. D. Hlaváček nesouhlasí s tím, aby byl v usnesení odkaz na analýzu právní kanceláře Gřivna & Šmerda. Dle citované analýzy rozhodnutí volební komise posílilo transparentnost a legitimitu voleb. D. Hlaváček si myslí že to je naopak, rozhodnutí komise legitimitu voleb zpochybnilo.

P. Olšák připomenul, že o návrzích se bude hlasovat v opačném pořadí.

D. Matějovská podpořila první protinávrh, s tím, že je dobrý, jelikož obsahuje konkrétní údaje. Uvést, že volby proběhly standardním způsobem, není konkrétní a jasně definovaná formulace.

V. Faltus navrhl další znění usnesení.

G. Chadzitaskos poznamenal, že každé slovo navíc dává větší prostor, aby do toho později někdo rýpal.

Proběhla další diskuze ohledně konkrétního znění.

Usnesení 19-16, 3. protinávrh: Akademický senát ČVUT bere na vědomí vysvětlení Volební komise k průběhu voleb rektora v říjnu 2017 a konstatuje, že volební komise jednala v souladu se svým mandátem. Během voleb nebyl porušen žádný předpis ani procesní postup. V rámci příštích voleb rektora doporučuje učinit vhodná opatření, která by zamezila podobným sporům týkajícím se činnosti volební komise.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 1-20-12 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 19-16, 2. protinávrh: Akademický senát ČVUT bere na vědomí vysvětlení Volební komise k průběhu voleb rektora v říjnu 2017 a konstatuje, že volební komise jednala v souladu se svým mandátem a volby proběhly standardním způsobem.



*Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 6-4-23 Usnesení nebylo přijato.*

Usnesení 19-16, 1. protinávrh: Akademický senát ČVUT bere na vědomí právní posudek voleb rektora ČVUT vypracovaný právní kanceláří Gřivna & Šmerda konstatující, že během voleb nebyl porušen žádný předpis ani procesní postup.

*Počet osob s hlasovacím právem: 33
Hlasování: 20-2-11 Usnesení bylo přijato.*

14. Vyjádření AS ČVUT k prodeji pozemku ve Střešovicích

P. Olšák uvedl, že navrhuje bod z důvodu, že na základě zákona se senát má vyjadřovat k tomu, co schvaluje Správní rada, a zde je nejednoznačný výklad, zda se k tomu senát v roce 2015 vyjadřoval definitivně. Je si vědom toho, že je už vyjádření senátu v podstatě k ničemu a pozemek byl prodán. S komplikacemi, které jsou s tím spojeny v souvislosti s vyrovnáním DPH, se už nic neudělá. Ale senát se k tomu vyjadřuje a on si myslí, že usnesení v roce 2015 nebylo definitivním vyjádřením. Je to požadavek na to, aby udělali vzkaz pro AO, jaký na to má AS názor, než aby se ovlivnil už uskutečněný prodej. Dále uvedl, že v rámci diskuzního fóra navrhl J. Kybic usnesení, které přečetl.

J. Kybic doplnil, že někdo by to mohl chápat, že senát o tom informován byl, a nakonec do svého návrhu doplnil, že nebyl o prodeji k tomuto konkrétnímu subjektu za tuto konkrétní cenu informován. Předtím to byla předběžná informace, nevědělo se komu, ani za kolik, a konkrétní prodej se neschvaloval.

F. Hrdlička oponoval, že takto nemůže usnesení být, jelikož senát se nevyjadřuje ke konkrétní ceně a zájemci. Jenom k aktu prodeje nemovitosti, k ničemu jinému se nemůže vyjadřovat. Byla tam řada podmínek, za kterých to měl prodej proběhnout. Ty podmínky nebyly splněny.

G. Chadzitaskos poznamenal, že za rektora Havlíčka Správní rada schválila prodej pouze pokud byl senátem schválen. Neví, kdy se to změnilo.

J. Janoušek uvedl, že na onom zasedání Správní rady ČVUT (SR) byl, stejně tak jako současný rektor. Diskuze k prodeji byla dlouhá. Jednotliví členové správní rady, mezi kterými jsou architekti, bývalý primátor Prahy atd., se o tom bavili, posuzovali cenu, dívali se na Internet a další. Diskuze byla bohatá. Ptali se, jestli existuje usnesení senátu a P. Konvalinka a J. Janoušek řekli, že k tomu usnesení existuje. J. Janoušek usnesení na zasedání správní rady přečetl a myslí si, že může být chápáno jako souhlas. Také na základě tohoto usnesení, a je to i ve vyjádření SR, se jasně píše, že SR dává souhlas také vzhledem k usnesení AS z roku 2015.

Rektor uvedl, že rada usnesení znala tak, jak bylo uvedeno.

P. Olšák doplnil, že senátoři o tom pak začali více přemýšlet a dávali najevo, že je potřeba se k tomu tématu vrátit. Správní rada pracovala jen s tím usnesením, a ne těmi názory. Vedení jim řeklo, že se



to vrátí. V podobném duchu proběhlo před dvěma třemi měsíci podobně, že P. Konvalinka řekl, že se to bude prodávat, a v senátu se ještě projedná, ale neprojednalo.

Rektor poznamenal, že na tom zasedání AS se řeklo, že se udělá průzkum ceny.

D. Hlaváček uvedl, že problém má dvě roviny, společenskou a faktickou. Zasedání z roku 2015 si pamatuje a nelze tvrdit, že Senát nebyl o prodeji pozemku informován. Senát o prodeji informován byl, předpokládaná prodejní cena byla uvedena v rozmezí 80–100 mil. Kč. Prodej dokonce podpořil i F. Hrdlička. Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

P. Olšák reagoval, že text toho chápal tak, že je to prodej nemovitosti určité společnosti a k tomu se senát opravdu nevyjadřoval.

F. Hrdlička upřesnil, že je tam povídání o tom, že rektor vypíše výběrové řízení na to, kdo to prodá, a to schválí senát, a to si pamatuje celkem přesně. Nebyla ani výběrová komise na to, aby tohle udělala.

M. Mára vznesl požadavek na promítnutí usnesení z roku 2015.

P. Olšák uvedl, že všechno je to na diskuzním fóru. Přečetl ono usnesení z roku 2015. Ještě z přepisu záznamu zasedání z roku 2015 vytrhl že V. Kříha řekl, že by stálo za to upřesnit, že se schvaluje pouze záměr. Až dojde na standardní prodej, pak dojde na standardní kolečko, kde se vyjádří souhlas s prodejem. Takže se schválil jenom záměr, jak s tím pozemkem naložit. V duchu toho potom proběhlo to přijetí usnesení.

G. Chadzitaskos poznamenal, že to usnesení rektorovi v podstatě rozvázalo ruce.

J. Janoušek uvedl, že kontrolovali i cenu a ta je v pořádku.

Rektor doplnil, že s tím strávil několik týdnů kolem ověření, jestli je všechno v pořádku. Vypadá všechno v pořádku s tím, že nepatrná nejistota by byla, kdyby ten subjekt zanikl a neměli právního zástupce. Napsali jim, jestli nechtějí odkoupit DPH s tím, že se zaplatí, ale to nechtěli. Udělal vše, co mohl k zabezpečení rizik v celém procesu.

J. Cajthaml se zeptal, zda už jsou peníze za prodej na účtu.

J. Janoušek potvrdil, že peníze už ČVUT má, takže prodej proběhl. Pokud ví, tak cena byla v pořádku.

Usnesení 19-17: AS ČVUT vyjadřuje své znepokojení nad prodejem nemovitostí ČVUT společnosti AMR GROUP, a. s., dle smlouvy ze dne 30. 1. 2018 za 148 mil. Kč. Důvodem je zejména to, že AS ČVUT nebyl o prodeji předem informován a neměl příležitost se k němu vyjádřit, což je porušením § 9 odst. 2 písm. c) zákona o vysokých školách.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 14-5-12 Usnesení nebylo přijato.

15. Vyhlášení doplňovacích voleb ve volebním obvodu studentů FA



J. Šrubař uvedl, že se dozvěděli, že nastane předvídatelná situace, že jeden ze studentských zástupců bude končit na podzim a druhý plánuje jet na Erasmus. Žádní náhradníci nejsou zvoleni, a proto je potřeba vyhlásit doplňovací volby v obvodu studentů na FA.

P. Olšák připomněl, že ve volebním řádu je, že před volbami se musí stanovit hlavní volební komise, která má na volby dohlížet. Takže bude prvně usnesení o komisi, a pak se vyhlásí volby.

J. Janoušek poznamenal, že bod přišel na poslední chvíli, tudíž neví, jestli mají souhlasy členů hlavní volební komise. Potřeba jsou 3 nominace. Přihlásil se J. Šrubař, J. Janoušek navrhl J. Feita, který s nominací souhlasil, a jako student byl navržen a souhlasil L. Hodek.

Usnesení 19-18: AS ČVUT jmenuje hlavní volební komisi pro doplňovací volby ve volebním obvodu studentů FA ve složení: RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., Ing. Mgr. Jan Feit, Bc., Lukáš Hodek.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-19: AS ČVUT vyhláší doplňovací volby ve volebním obvodu studentů FA.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

16. Rozpočet 2017

J. Janoušek připomněl, že bod souvisí s tím, že dostal od předsednictva AS FS podnět k tomu, aby se zařadil tento bod a diskutovali. Požádal předsedu hospodářské komise, který je s podnětem seznámen.

F. Hrdlička uvedl, že může říct to, že rozpočet na 2017 nebyl schválen a nedokáže si představit, na základě čeho se bude sestavovat zpráva o hospodaření za rok 2017. Není ukotven ani počátek, možná teoreticky je ukotven konec roku, ale počátek není znám. Ještě doplnil, že současný kvestor podal výpověď, takže podle jeho názoru si je vědom toho, že nastaly a nastanou potíže s vypořádáním loňského roku a nejde udělat nic jiného než pověřit rektora, aby aspoň částečně mohlo být něco napraveno.

Rektor potvrdil, že kvestor dal výpověď. Má před sebou ještě dva měsíce spolupráce, což slíbil. Pokud jde o výhled, který se neudělal, tak se ví, že jsou tam různé nejasnosti, o kterých se tady několikrát mluvilo. Jedna z hlavních je kolem budovy ČVUT-CIIRC. Chtěl by udělat rychlý audit, který by měl být cílený na rektorát, CIIRC, středisko škola, vlastní náklady, fondy, půjčku a výběrová řízení. V jakém je to vše stavu. Tam si kvestor stěžoval, že nemá řadu měsíců informace. Ví, že jsou ještě další věci, co se musí vyjasnit a jediný způsob, jak to převzít zodpovědně, je audit.

F. Hrdlička uvedl, že P. Konvalinka jako rektor vydal příkaz, který převedl financování CIIRC na V. Maříka v rozporu se všemi předpisy o pořizování nemovitostí na ČVUT. Neví o tom, že by byl další příkaz, kterým by se to financování převedlo zpátky s tím, aby bylo provedeno vyúčtování.



Rektor potvrdil, že to nebylo převedeno zpátky, ale prvně se musí vědět, co se vážně děje.

F. Hrdlička požádal rektora, aby zkontroloval, zda při otevření akce ČVUT-CIIRC došlo k převodu správy modré menzy z rektorátu na CIIRC. Nikde nenašel příkaz, kterým by to bylo převedeno a jak tedy byla financována rekonstrukce modré menzy. Neví, jak to proběhlo, protože to nejde zjistit.

J. Janoušek poukázal na to, že padly otázky, na které se neví, jestli někdo umí odpovědět takhle na zasedání bez nějaké analýzy. Pokud tomu rozumí správně, bod se týká toho, jestli rozpočet 2017 a zpráva výhledu, které měly být schváleny, tak jestli je bude nový rektor předkládat, případně kdy.

Rektor upřesnil, že je nejprve potřeba znát situaci. Problémy, které bránily schválení se můžou vyjasnit a předložit rozpočet k tomu, aby s ním mohl senát pracovat.

J. Feit uvedl, že má pověření od tajemníka se úpěnlivě dožadovat o rozpočtu. Není vůbec schopen určit nic z těch čísel, co má, dokud nebude nějaký verdikt z rektorátu.

J. Janoušek uvedl, že požádá rektora, aby co nejdříve podal jasnou zprávu o tom, jaký bude další postup, konkrétní kroky a nějaký časový výhled. Co chce podniknout, aby byl rozpočet předložen a schválen, protože je vidět, že to urguje celá řada pracovišť.

Rektor informoval o tom, že je tam období, než začne audit a odejde kvestor. Sestavovat to s novým kvestorem by bylo velmi složité. Pokusí se to zvládnout, co nejdříve.

17. Finanční audit

M. Farník uvedl, že vzhledem k událostem posledních dní se rozhodl navrhnout audit, o kterém už rektor hovořil. Ví, že v minulosti byl audit slíben a minulé vedení slib nedodrželo, takže by byl rád, aby jako pojistku vyjádřili výzvu rektorovi, aby ten audit zpracoval. Pokud uvidí, že to není nutné, nemá problém výzvu stáhnout.

Rektor poznamenal, že na audit celého ČVUT je potřeba specifikovat, co se má v auditu vidět. Byl by to jinak zbytečně velký projekt.

J. Janoušek uvedl, že mu text usnesení přijde nepřipravený. Je potřeba vědět detaily, ideálně je prodiskutovat na hospodářské komisi. Jsou tam příliš vágně vyjádřené důvody.

F. Hrdlička informoval o tom, že to jde zúžit jednoduše. Udělat audit na střediska, která nepředložila rozpočet. Fakulty a většina ústavů je předložila.

J. Cajthaml navrhl svolání komise, kde by se to dalo probrat.

M. Farník oponoval, že to není úplně nepřipravené. Konzultoval to s předsedou legislativní komise a specifikovat to do absurdního detailu by bylo proti duchu toho, co je v té výzvě. Nemyslí tím audit celého ČVUT, ale problematických částí.



J. Janoušek poukázal na to, že to je opět termín, který není jasný. Je potřeba říct, které části konkrétně jsou problematické a proč.

P. Olšák uvedl, že předkladatel k tomu nedodal, že podrobnější specifikaci stanoví hospodářská komise do nějakého data.

J. Janoušek navrhl, že se to může udělat tak, že když rektor už řekl, že audit chce zadat, usnesení o auditu stanoví senát. A ne tak, aby to jenom nějaká komise stanovovala. Zeptal se na možnou cenu auditu.

Rektor odpověděl, že by se to dalo nějak odhadnout, ale to jsou drahé věci. Když se uvažuje zbytek auditu na VIC, tam je to objem kolem 600 tisíc, a to je jedna drobnost. Hloubkový audit je v řádu milionů a je potřeba výběrové řízení.

P. Olšák poznamenal, že si myslí, že hospodářská komise může dostat od senátu důvěru, aby to rozhodnutí učinila.

J. Janoušek souhlasil s tím, že senát asi toto může, ale přijde mu to divné. Mělo by se přijmout usnesení.

T. Doktor navrhl možnost požádat hospodářskou komisi, aby navrhla usnesení a pak se to může schválit per rollam.

F. Hrdlička připomněl, že se zdůvodňovalo a hlasovalo o tom senát, proč se nepřijal rozpočet. Tam bylo přímo uvedeno, čeho a proč se problémy týkají. Usnesení lze modifikovat tak, že zadání auditu připraví s rektorem hospodářská komise.

M. Mára vznesl dotaz, zda by v případě, kdy má být cena auditu v milionech, zda by bylo možné, aby to komise schválila a dále to dala schválit také AS.

Rektor odpověděl, že o zdrojích na audit se bude muset uvažovat v okamžiku, kdy se to bude schvalovat.

P. Ripka poukázal na to, že rektor mluvil o rychlém auditu kvůli kvestorovi, další věc je hloubkový audit, to jsou dvě různé věci.

Usnesení 19-20: AS ČVUT vyzývá rektora, aby zadal provedení externího hloubkového auditu ČVUT za roky 2015, 2016 a 2017 a s výsledky auditu AS ČVUT seznámil. Podrobnější specifikaci tohoto auditu stanoví hospodářská komise na nejbližším zasedání a předloží ji ke schválení AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 60

Hlasování: 24-0-6 Usnesení bylo přijato.

18. Různé:

a) Informace rektora

Rektor uvedl, že byl v Egyptě, kde byli s P. Ripkou projednávat možnosti získávání studentů, kteří by přicházeli jako placení studenti. Byla to průzkumná cesta. Myslí, že by z toho mohlo něco být.



Země má obrovskou dynamiku. Je tam hodně mladých lidí, zakládají univerzity a mají zájem i o vysílání studentů. Někdy v létě by mohla být následná diskuze, co z toho vyplyne.

Další informací je, že kvestor se rozhodl ČVUT za dva měsíce opustit. Rektor začal pracovat na alternativách, jak vyřešit výběr nového kvestora. Je to velmi čerstvé. Je jasné, že se musí pracovat rychle, aby tam byl dostatečný překryv.

Především byla schůze Rada zřizovatele UMZŠ Lvíčata, kde se jednalo o tom, jaký koncept by do budoucna měla škola mít. Školka je benefitem pro zaměstnance. U školy z hlediska legislativního nesmí dojít k tomu, aby byli diskriminováni žáci, kteří přicházejí odjinud. Takže nemáme šanci ovlivnit, jestli se tam naše děti dostanou. Byla kolem toho řada nejasností. Šlo i o rozšíření o druhý stupeň. Začalo se diskutovat o tom, jestli by se rozšíření mělo realizovat někde ve vile, kde náklady se mohly krýt z úvěru. Není tam ale možnost, aby si podle zřizovací listiny vzali úvěr. A rada dospěla k tomu, že by se měla udělat diskuze v orgánech ČVUT, aby se ujasnil názor o budoucnosti celku. Během 14 dní se má vypracovat stavová zpráva a výhled, jak to ředitelka vidí. Pro druhý stupeň jsou potřeba laboratoře, které se předpokládá, že by byly na škole. Není ale taková vazba, jak motivovat fakulty, aby brali děti z druhého stupně do laboratoří. To je tedy v jednání, jak to všechno řešit. Toto se řešilo hodinu a půl a v bodě Různé paní ředitelka vytáhla výpověď a dal mu ji na stůl. Řeší to krizovém managementu, ředitelka oznámila, že ze dne na den končí. P. Andres bude v úterý přebírat agendu. Takže se předává agenda a v úterý bude také nastaveno, kdo bude pověřenec, který to zajistí. Musí se zajistit chod, bude schůzka s rodiči, aby se vyjasnila situace. Diskuze byly přínosné, ale dopadlo to takhle.

b) Informace z RVŠ

P. Olšák uvedl, že se objevilo volné místo v radě NAU, který by měl garantovat technické obory. Po konzultaci s rektorem a s kolegiem dospěl k tomu, že bude vhodné v RVŠ podpořit prof. Růžičku. Byl tam kandidát, kterého všichni z RVŠ znají, kterým byl prof. Noskovič. Prof. Noskovičem byl zvolen, řada lidí ho znala. Z rady jde tento návrh na ministerstvo a pak do vlády ke jmenování v radě NAU. Otázka je, jak to bude vypadat na úrovni ČR. Jsou tam další pozice, které se relativně uvolňují, ale ne tak dramaticky jako na technické obory. Protože ti, kteří teď funkci zastávají, mají možnost své období opakovat. Končí jejich funkční období, ale mají ještě možnost opakovat a rada potvrdila, že je nominuje znova. S tím že pracují dobře a měli by pokračovat.

Také jste si všimli, že existovala aktivita Vyjdi ven, kde se studenti snažili projevit své názory. K tomu vystoupili zástupci ze studentské komory a žádali radu, aby to podpořila. Také se diskutuje otázka dostudování, kde bylo slíbeno že u programů, které budou expirovat, se to bude řešit na úrovni ministerstva. RVŠ se také věnuje vlastním interním problémům, sestavuje program a upravuje statut. To je takový evergreen, který se navrhl před 6 lety a pořád ty úpravy neprosáky a jsou pořád další a další.

Rektor doplnil související informace ze strany ČR. Poslali taky nominaci na prof. Růžičku s podporou čtyř technických univerzit. Jestli se to projednávalo v předsednictvu, mohlo by se to



dozvědět příští týden. Prof. Noskiewič také není špatné řešení, je to člen Rady pro vnitřní hodnocení a VR ČVUT. Z hlediska školy to není špatná volba.

c) Diskuze ke zveřejnění odměn prof. Kohoutkové

F. Hrdlička uvedl, že 15. 1. 2018 bylo kolegium rektora, kde rektor sdělil, že dostal žádost o poskytnutí informací dle zákona 106. Na základě toho přítomné děkany informoval o tom, jak to bylo s tím, jaké konkrétní odměny za výkon funkce obdrželi rektor, děkani, ředitelé součástí na ČVUT. Jaké jiné částky a z jakého titulu obdrželi.

P. Ripka doplnil, že zasedání kolegia bylo zvláštní. Rektor oznámil výši odměn děkanů za rok 2015 bez uvedení jmen s tím, že jeden z děkanů výrazně vybočil z intervalu. Pak to nevydržel a dodal, že se to týkalo fakulty stavební. P. Ripka reagoval s tím, že se domnívá, že takové chování je nedůstojné rektora ČVUT, zejména když dotčená paní děkanka je nepřítomná a do zápisu se to nedostalo. Dostalo se to ale do novin.

F. Hrdlička poznamenal, že to bylo uzavřené a neveřejné zasedání. Dále 19. 1. 2018 píše rektor dopis předsedovi senátu FSv a J. Cajthamlovi, jako předsedovi hospodářské komise. Tam je informuje o částce, kterou obdržela A. Kohoutková na odměnách jako děkanka. To je pořád v úrovni neveřejného dopisu. Tento dopis znali jenom 3 osoby: pan rektor, předseda senátu a J. Cajthaml. Nikdo jiný tento dopis mít oficiálně nemohl. K tomu má zajímavost v tom, že má v ruce žádost o poskytnutí informací podle zákona 106 (kopii originálu), a ta je z 25. 1. 2018. Časová osa se zde zadrhla. Od začátku to bylo údajně motivováno touto žádostí. Pak přichází na scénu tisk, kde se dočtete, že pan redaktor Rychlík sděluje, že se dostali k dopisu P. Konvalinky, který poslal na FSv. Jak jste si mohli povšimnout, pořád to mohli mít jenom 3 lidé, takže to musel pustit jenom jeden z nich. Neví, kdo to byl a nedovolil by si soudit, který to byl. Na druhou stranu pan Rychlík ho navštívil a bylo to dva dny předtím, než uveřejnil svůj článek. Za prvé ho ubezpečil o tom, že počká, až se vrátí rektor a A. Kohoutková. Za druhé se dostali k částce. F. Hrdlička říkal, že částku on nezná, ale redaktor Rychlík ji asi zná, když o ní chce psát. Redaktor Rychlík sám řekl, že ta částka je veřejná, protože dopis byl oficiálně, včetně pravděpodobně té částky podle něj, projednán v senátu stavební fakulty. Řekl mu to prý J. Cajthaml. F. Hrdlička neví, co mu J. Cajthaml řekl, ale Rychlík se na něho odvolal, že tedy ten v podstatě byl tím, kdo mu částku v podstatě uvolnil jako veřejně přístupnou. Teď zapomeňme, co v těch novinách bylo, každopádně si byl Rychlík vědom toho, že pokud nebyl údaj veřejný, nemohl ho použít. Vzpomeňte na poslední jednání senátu, v závěru F. Hrdlička J. Cajthamla žádal, aby dopis poskytl a on ho neposkytl. Jsou tedy jen 3 lidé, kteří mohli informaci poskytnout, a možná redaktor překročil, co překročit mohl, protože si opatřil číslo ze zdroje, který nebyl veřejný a použil ho jako veřejné číslo. A redaktor označil J. Cajthamla jako toho, kdo mu toto zveřejnění umožnil. Je to nepřijemná záležitost. Dále pan Rychlík uvedl jen polovinu rektorova tiskového prohlášení. V celostátním deníku je to nepředstavitelné. Vzhledem k tomu, že J. Cajthaml dopis senátu neposkytl, je nezbytné, aby s tím něco udělala FSv a abychom si byli vědomo toho, že tam bylo překročeno z etického hlediska všechno, co bylo možné."



Rektor doplnil informace k tiskovému prohlášení. Byl v Egyptě, tam mu pan Rychlík volal a domluvili se na tom, že spolu budou hovořit, až se vrátí, nešlo tam volat a měl tam pomalý Internet. Vrátil se, kdy někde v Istanbulu si ty články mohl prohlédnout. Po návratu dal k vyjádření tiskovou zprávu, která byla vyjádřením rektora s příslušným textem. Když to ale kolegyně Vondráková poslala, dopsala k tomu text „: k článku v LN“. To prohlášení nemělo být k Lidovým novinám. To vzniklo jenom akcí paní magistry. To byla poslední tisková zpráva, kterou pro něj dělala. Bude se dále řídit jiným postupem, jelikož toto možná způsobilo vážnou kolizi s Lidovými novinami, za kterou nemůže. V případě je potřeba zjistit, jaká je realita věcí, je v kontaktu s děkanem Márou.

J. Cajthaml poznamenal, že málokdy jde do konfliktu, ale byl nařčen, že vynesl nějaké informace. Pokud to tvrdí pak Rychlík, tak lže. Má spoustu materiálu o tom, jak se tomu věnoval. Mluvil s paní děkankou, ptal se, jestli to může zveřejnit. Dohodli se, že u částek z fondu odměn a z fondu děkanky se zveřejněním není problém. A to jsou jediné částky, které kdy on zveřejnil, ať již na senátu nebo panu Rychlíkovi, kterému řekl to samé jako na senátu a fakultním senátu. Nikomu to neposkytl. Pokud to děkanka dovolí, on klidně senátu dopis poskytne, který mu poslal pan rektor.

J. Janoušek připomněl, že na počátku zasedání se v senátu deklarovalo, že to není připravené a nejsou data, která se musí zjistit. A že se bude ptát, o co se senátoři chtějí zajímat a že projednání proběhne.

M. Mára poděkoval F. Hrdličkovi, co to dobře shrnul. To byla časová osa toho, jak to bylo a jak to sedělo. Pro spoustu lidí jsou ale zajímavější ty částky a jestli ty odpovídají nebo ne. To komisi velice znervózňovalo. Zeptal se rektora, jestli zadal děkanovi, aby A. Kohoutková vypracovala částky a nějak je odůvodnila.

Rektor uvedl, že se zeptal děkana, jaká je situace a řekl mu, že bylo by dobré, aby k tomu existovala analýza, co bude moct všem věci doložit a vysvětlit. A myslí si, že tím směrem teď ta práce asi probíhá.

M. Mára se dotázal, zda jsou k těm informacím tedy nějaké podklady.

Rektor potvrdil, že ano a zároveň k záležitosti sbírá další informace.

J. Janoušek uvedl, že se obrátí na příslušného činitele, aby do případně vzniklé komise mohli přijít i členové AS v případě zájmu, aby bylo všechno transparentní.

F. Hrdlička doplnil, že předpokládá, že se tam objeví i to, jak to mohla bývalého rektora motivovat žádost o poskytnutí informací, když tuto žádost dostal později.

M. Mára informoval o tom, že když naléhal na zveřejnění dopisu, J. Cajthaml řekl, že to neudělá, když s tím nebude A. Kohoutková souhlasit. Dopis dostal předseda fakultního senátu, který vše (myšlenou celou situaci) předal předsedovi ekonomické komise. F. Hrdlička doplnil, že dopis dostali oba dva pánové, bylo to adresováno na oba.

P. Ripka uvedl, že v těch novinových člancích je řada nepřesných zavádějících a nepravdivých informací. Je potřeba vážit adekvátní odpověď při znalosti všech okolností, po poradě s právníky, a to bude trvat nějakou dobu. Je tam uvedeno rozmezí odměn děkanů, do kterého on evidentně



nespadá. Informace, která se týká jeho, není tedy pravdivá. Pak je tam informace, že příjem paní děkanky je tuším dvojnásobný než příjem pana rektora, tuto informaci pan Rychlík nemohl získat z toho dopisu, což znamená, že musel mít informační zdroj ještě někde jinde. A myslí si, že bylo by důležité tuto informaci ověřit, jestli je to taky pravda.

J. Feit poznamenal, že četl to vyjádření. Dotázal se, proč je tam zmiňované napadení genderu.

Rektor odpověděl, že na škole je řada problémů, které jsou veliké a občas se o nich mluví i tady, ale aby je někdo vytáhnul takovým způsobem, to se neděje. Kdo hypoteticky za těmi problémy stojí, rozhodně to nejsou ženy. Situace vznikla tady na ČVUT s tím, že se někdo takhle rozhodl zaútočit.

K. Šulc se dotázal přítomné A. Kohoutkové, jestli by mohla říct, jestli ty částky sedí nebo ne – jestli by to mohla vyvrátit. Abychom toto v senátu věděli. Protože ona musí vědět, jestli to je pravdivé, nebo není.

J. Janoušek poznamenal, že jsme zde již slyšeli, že některé informace pravdivé nejsou a zeptal se, na co se přesně K. Šulc ptá.

K. Šulc odpověděl, že se ptá na částku, která se týká odměn A. Kohoutkové.

A. Kohoutková odpověděla, že všechny články nečetla a ani ty okolnosti. Všechny ty věci tam pravdivé nejsou. Neví, na co přesně odpovídat, když těch článků šlo asi 6.

D. Matějovská uvedla, že jí to přijde strašné. Žijeme v době, kde bojujeme o přežití v rámci státu a tohle máme na škole. Zasáhlo ji to hodně a neví, jak se k tomu chovat, jestli se nad to povznést a neví co s tím.

J. Janoušek připomněl, že máme standardní postupy a příslušné orgány, etickou komisi a další, kteří by měli všechno, tak jak je to podle předpisů, prověřit.

F. Hrdlička doplnil, že se zde otevřela Pandořina skříňka. Má slušný přehled o různých fakultách a jsou zaměňovány věci plat a příjmy. A to naprosto uměle. Kdybychom se dostali na příjmy, asi bychom se dostali na zajímavé záležitosti u různých fakult. Pokud to někdo hodlá dál rozvrátat, tak Pandořina skříňka bude ošklivá.

d) Problém s přístupy do komponenty PES

J. Cajthaml uvedl, že bod se objevil hlavně, protože zasedal senát FSv. Přečetl usnesení. Došlo k tomu, že všem senátorům, i fakultním, byl odříznut přístup k určité části systému PES. Nebrání se diskuzi, co má nebo nemá být zveřejněné, ale nelíbí se mu, že to někdo na VICu prostě odříznul. Fakultní práva schválili i na základě konzultace s děkanem. Prosí, jestli by to mohlo být fakultní částí navraceno. Jejich informační centrum to neumí.

Rektor připomněl, že minulý rok se debatovalo o tom, kdo bude mít přístup ke všemu, kdy neměli tedy přístup ke mzdám v konkrétních položkách. Pan Holý z VICu mu ale nyní řekl, že od dob Havlíčka mají všichni přístup ke celému systému. Musí to být řízeno, a proto to teď zůstalo na kontrolní skupinu, která je v AS. Jestli si to chtějí pro fakultní součásti definovat fakultní senáty,



tak s tím není žádný problém. To bylo tvrzení pana Holého, na základě kterého reagoval. Postaví se to nově podle toho, jak mají senáty vůli ve své činnosti a jakou mají senáty představu.

J. Janoušek uvedl, že se to akorát dozvěděl. Včera na RVH potkal pana Holého, který mu říkal, že od dob rektora Havlíčka to tak bylo a chtěl bod zařadit na další zasedání, kde by senát znovu nastavil to, kdo kam má mít přístup, a z jakého důvodu. Jako AS by takové nastavení přístupů měli udělat, zároveň stejným způsobem budou postupovat i fakultní senáty.

R. Bouška poznamenal, že celou dobu přístup byl a pak se to prostě vyplo. Bez nějakého ohlášení a zprávy.

Rektor reagoval, že důvod je ten, že tady byla omezená skupina, co měla ten přístup mít. Podle Holého byla špatně nastavena kritéria, a toto byla jen náprava. Ale jestli se v IDM udělala chyba pro malé senáty, tak to je možné a musí se to napravit.

J. Cajthaml navrhl pozvat někoho kompetentního. Není to tak, aby měli všichni přístup ke všemu. Tam jsou dvě úrovně prohlížení, buď statistické modely anebo i konkrétní položky, a k tomu druhému dne přístup nikdy neměl. Je jasné, že když jsou tam statistické údaje profesorů a je jeden profesor, tak to je trochu problém. Ale před vypnutím systému by očekával nějakou diskuzi. Ale takhle se to odřízlo jen tak.

Rektor uvedl, že jediné, co udělal je, že napravit chybu pro senát tak, jak to bylo nastaveno. Jestli to zasáhlo něco jiného, tak je to chyba a opraví se to, jak je třeba.

M. Mára se zeptal, jestli se může pozvat pan Holý. V tom systému je spousta věcí, kde jsou úvazky, a další věci, které se hodí u projektů. Zjistil to především, volal na VIC, kde mu řekli, že to bylo, že na Fakultě dopravní prý někdo moc koukal na částky, na které neměl.

Rektor poznamenal, že o Fakultě dopravní se nikdy nemluvilo.

M. Mára doplnil, že jemu to taky přišlo trochu divné. Ptal se explicitně na nařízení a bylo řečeno, že to bylo malým senátům.

Rektor poznamenal, že mluvili o přístupech v rámci toho, o čem se debatuje a chtěl to napravit. Pokud to dopadlo někam jinam, pak se to musí nastavit. To by měli děkani dát vědět, jak se mají práva nastavit.

e) Různé

J. Janoušek oznámil, že příští měsíc by zasedání mělo být na UCEEB, a zjišťuje se, jestli bude usnásení schopnost.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT