



**Zápis z 18. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 21. 2. 2018**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Tywoniak, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); prof. Ing. Chadzitaskos, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

Omluveni: prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Červený Norbert (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Neomluveni: Bc. Konečný Filip (F6);

Hosté: doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); doc. Ing. Hrubeš Pavel, Ph.D. (FD); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (ÚTVS); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); doc. Dr. Ing. Achtenová Gabriela (FS); doc. Ing. Arch. Kordovský Petr (FA); Ing. Jirků Jonáš (FD); Kupec Tomáš; Šebák Jozef; Bubeník František;



Program:

1. Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 14. zasedání AS ČVUT
3. Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT
4. Kontrola a schválení zápisu z 16. zasedání AS ČVUT
5. Kontrola a schválení zápisu z 17. zasedání AS ČVUT
6. Předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady ČVUT
7. Návrh člena Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT nominovaného AS ČVUT
8. Předchozí souhlas ke jmenování členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
9. Schválení II. změny statutu ČVUT v Praze – zřízení funkce prorektora pro výstavbu
10. Vyjádření se k záměru rektora odvolat prorektory a k záměru jmenovat nové prorektory
11. Schválení Organizačního řádu ÚTVS
12. Schválení I. změny Organizačního řádu MÚVS
13. Projednání scénáře ubytování SÚZ pro akademický rok 2018/2019
14. Volba nových předsedů komisí AS ČVUT
15. Různé
 - a) Informace rektora
 - b) Informace o výjezdním zasedání AS ČVUT v roce 2018
 - c) Informace z RVŠ
 - d) Různé



1. Schválení programu 18. řádného zasedání AS ČVUT

Předseda uvítal všechny na zasedání. Než přistoupil ke schválení programu, přivítal nové senátory, J. Tywoniaka ze stavební fakulty a G. Chadzitaskose z fakulty jaderné. Oba požádal, aby se senátu představili.

J. Tywoniak představil svoji práci a uvedl, že byl u vzniku UCEEB, kde má výzkumnou laboratoř a bude rád pracovat v senátu.

G. Chadzitaskos uvedl, že byl v minulosti v senátu deset let. Do tohoto senátu kandidoval, protože se mu nelíbilo, co v AS ČVUT procházelo minulému rektorovi. Zastává názor, že v 65 letech by měli všichni odejít ze všech funkcí, takže v září možná odejde, protože chce být konzistentní. Návrh na odchod z funkce v 65 letech předkládal v AS ČVUT už dřív, ale návrh neprošel.

J. Janoušek v něm oznámil, že promítaný návrh programu je stejný jako ten, který posílal v pozvánce, plus je tam bod, který vznikl včera na legislativní komisi - senát by se vrátil k procesním postupům při volbě rektora a udělal jejich analýzu. Včera se o tom na zasedání legislativní komise diskutovalo a někteří senátoři k tomu mají návrh usnesení.

P. Olšák chce navrhnout další bod. P. Olšák uvedl, že se jedná o další věc, kterou na legislativní komisi probírali. Navrhuje ještě bod vyjádření AS k prodeji pozemků ve Střešovicích. Podle zákona se k tomu senát vyjadřuje, nemusí čekat, až mu to někdo předloží. Dnes je první zasedání, kde jsou známy informace o parametrech prodeje. Senát se může vyjádřit dodatečně. Do různého dále navrhuje bod Informace z Rady vysokých škol, aby měl AS ústní podání toho, co se děje na radě každý měsíc.

J. Janoušek zrekapituloval, že návrh programu tedy bude mít 17 bodů. Nové body vezme v pořadí, jak o ně senátoři požádali. Poznamenal, že dnes je na programu hodně klíčových bodů.

D. Hlaváček pochválil nový formát programu v pozvánce na zasedání.

J. Janoušek reagoval, že v předsednictvu podnět na nový formát pozvánek zazníval dlouho. Dostal na nové zpracování také několik pozitivních reakcí.

Usnesení 18-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 18. zasedání po doplnění bodů: 15. Analýza postupů při volbě kandidáta na rektora, 16. Vyjádření k prodeji pozemku ve Střešovicích a 17. Různé (c) Informace z RVŠ.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 14. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že dostal několik připomínek k návrhu zápisů. Všechny kontroloval podle zvukových záznamů a do zápisů opravil.



Usnesení 18-02: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený zápis ze 14. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola a schválení zápisu z 15. zasedání AS ČVUT

Usnesení 18-03: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 15. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 28-0-3 Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola a schválení zápisu z 16. zasedání AS ČVUT

Usnesení 18-04: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 16. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 27-0-4 Usnesení bylo přijato.

5. Kontrola a schválení zápisu z 17. zasedání AS ČVUT

Usnesení 18-05: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 17. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28-0-4 Usnesení bylo přijato.

6. Předchozí souhlas ke jmenování členů Vědecké rady ČVUT

J. Janoušek oznámil, že se jedná bod, u kterého proběhne tajné hlasování a jehož předkladatelem je rektor.

Rektor uvedl, že vypracovali návrh složení nové Vědecké rady ČVUT (VR), který byl konstruován podle obvyklého algoritmu. Každá fakulta navrhuje 5 kandidátů, z toho 3 interní a 2 externí. Zvykem bývá, že jeden z kandidátů je děkan. Další krok je nominace mimořádných členů, které nominuje rektor. Nominovaní kandidáti jsou kolegové částečně ze zahraničních univerzit a další jména, co zde mnohokrát padala. Plus také význační kolegové ze senátu. Pokusil se zlepšit situaci oproti minulému období tím, že tam jsou také ředitelé VŠ ústavů, emeritní rektori a z rektorů aktivních partnerských univerzit rektor Melzoch z VŠCHT. Do budoucna se počítá s tím, že struktura mimořádných členů se bude rozrůstat. Jsou dohodnutí s rektorem Štěpánkem z VUT Brno a dr. Palíškem. O podrobném uspořádání budou jednat zítra večer. Do řady mimořádných osobností by rád přidal ještě několik jmen, ať už ze strany průmyslu nebo dalších VŠ.

V. Hlaváč vznesl dotaz, proč nemají hlasovací právo lidé z průmyslu, když mají radit rektorovi. Jestli tomu dobře rozumí, mimořádný člen nemá právo hlasovat.

Rektor odpověděl, že činnost rady se skládá z profesorských schvalování a akreditací. Je důležité se dozvědět stanovisko odborníků a důležitý je jejich diskuzní hlas. Hlas v rámci vědecké rady bude rovný. To, že přinesou svůj názor a bude prodiskutován, nebude nijak omezováno.

V. Hlaváč reagoval, že nemá smysl, když jedni mluví a druzí hlasují.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

Rektor uvedl, že je důležité, aby tam byla skupina lidí, co rozumí procesům, o kterých se zde jedná. Momentálně je návrh udělán podle toho, co je ve statutu. Do budoucna by byl rád, aby se dostalo k diskusi možné rozšíření počtu členů na 45 s tím, že 5 členů by navrhovaly ústavy. Byla by tam tedy podobná struktura, jakou má teď AS. Nejde to tak udělat hned, ale je to řešení do budoucna. Současná situace odráží fakt, že došlo k tomu, že některé fakulty nekoordinovaně navrhovaly členy, kteří mají úvazek na ČVUT, jako externí členy. Situace se tak zkomplikovala. Řešením funkční vědecké rady je takové, že ze seznamu, co bude schválen, se vybere správně skupina interních (2/3) i externích (1/3) členů, aby bylo možné spustit schvalování akreditací a profesur. Příště se doladí procedury a dovolí se rada do plného počtu. Později by bylo možné dělat změny s dalšími 5 členy.

J. Cajthaml poznamenal, že v interních členech je 28 nominací, což je víc jak dvě třetiny ze 40. Pokud se nebude měnit statut, dojde k tomu, že někteří navržení nebudou ve VR.

Rektor reagoval, že dokud nebudou správné počty externích členů, bude moct jmenovat pouze takovou skupinu, aby byly poměry splněny. Takže někteří budou zvoleni, ale nebudou první měsíc moci být jmenováni.

J. Cajthaml uvedl, že 28 jmen je moc i pro pozdější dovolení a zvláště, jestli se pak bude přidávat dalších pět. Za některé fakulty je tam víc jak 3+2 nominací.

Rektor upřesnil, že za každou fakultu musí být 3 interní a 2 externí. Opravy externích členů musí učinit fakulty.

J. Cajthaml připomněl, že nedávno se řešil nový VŠ ústav ÚTEF. Zeptal se, jestli je tam za něj také někdo.

Rektor odpověděl, že je tam doc. Štekl. Kvůli technické chybě není na vytisknutém hlasovacím lístku, ale určitě do rady patří.

V. Hlaváč uvedl, že mu to připadá zásadní. Není zaručena rovnost ve VR. Je to poradní orgán a rektor může udělat rozhodnutí, které je rozdílné od VR. Když jsme škola orientovaná na technologii a nejsou ve VR zástupci relevantního průmyslu, není to dobře. Jsou to lidé, co můžou říct, kde jsou potřební naši absolventi a jaké jsou jejich výsledky. Když jsou tihle členové v kategorii, která nemůže hlasovat, budou nejspíš vážit, jestli do takového orgánu vůbec půjdou. Když v tomhle nebude shoda, navrhoval by, aby senát dnes hlasováním vyjádřil názor, že se VR neschvaluje, aby mohla být VR lépe navržena. Není potřeba, aby tam bylo z každé fakulty 5 lidí, ale musí tam být osobnosti, které jsou schopni postihnout aktivity, které ČVUT má. Lidé z venku mohou mít jiný pohled.

Rektor odvětil, že se nejedná o dvě kategorie. Jsou tam členové, někteří mají hlasovací právo, ale na to, aby se tam srovnávaly názory, tam má každý prostor. Při nominacích fakult jsou tu externí členové, kteří jsou nominováni fakultami. V té další skupině je to věc nominace, když zástupce průmyslu bude cítit, že takovou roli nechce, tak ji nepřijme.

V. Mařík vyjádřil svůj názor, že zásadně nesouhlasí s postupem výběru a návrhu VR. VR není poradní orgán, ale orgán, který rozhoduje, má velkou váhu a hlasování je důležité. Jestli rektor říkal,



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

že ji sestavoval podle statutu, tak neví jak, protože on ve statutu nenašel, že by v radě měli být zástupci fakult. Našel zákon, kde bylo, že by VR měla být složena hlavně z osobností. Protestuje proti tomu, že by součástí neměly možnost navrhnout osobnost s hlasovacím právem. Každá špičková univerzita se chlubí tím, že významní lidé jsou v jejich VR. My se těchto osobností zbavujeme. Když licitujeme s panem generálním ředitelem Palíškem, jestli bude mít hlasovací právo nebo ne, tak to je naše ostuda, ne jeho. Jestli tam nejsou zástupci našich partnerů (GE, ČEZ, ŠKODA-AUTO ..) jako hlasující členové, tak je to ostuda ČVUT. Vysoká škola, která se chce posouvat v žebříčku univerzit, musí mít také ve VR zahraniční odborníky v aktivní fázi činnosti, co budou mít slovo ve směřování univerzity. Když se na to podívá očima člověka zvenčí, tak je ta VR koncipována na nějaké vnitřní boje s akreditací a ne na srovnávání se se světem. Podpořil návrh V. Hlaváče. Pokud by se pokračovalo s hlasováním o jménech, prosí o jeho vyškrtnutí, nechce být spojován s VR, která je takto formovaná.

J. Janoušek doplnil, že co rektor předloží, o tom senát musí hlasovat. Rektor může svůj návrh stáhnout a říct, že předloží příště jiný.

Rektor uvedl, že co se týká vnitřních bojů o akreditace, my budeme mít dobře fungující systém diskuze o kvalitě, který se bude opírat o práci RVH a VR, zde nepůjde o boje. Co se týče směru k průmyslu, už vysvětlil, jak to bude fungovat.

Z. Bittnar poznamenal, že nebude tak agresivní, ale situace s průmyslem je o něco složitější. Ať chceme nebo ne, VR opravdu primárně projednává školské záležitosti. Pokud chcete špičkového člověka v průmyslu, je to buď váš kamarád, co vám to slíbí, jinak si uvědomte, že spousta lidí z velkých firem prostě rozhoduje o svém kalendáři méně než my. Mají nad sebou spoustu lidí, jejichž kalendáři se musí řídit. Nemyslí si, že se na to dá dívat tak jednoduše. Na stavební fakultě VUT má děkan spolek, co není ze zákona povinný, ale je to poradní sbor ředitelů firem. Dvakrát do roka je zve na diskuzi a tam se diskutují věci, které V. Mařík a V. Hlaváč chtějí, ale jenom ty věci. Oni od školy mnoho věcí potřebují a sdělí, co chtějí a na to si udělají čas. Nepřijde mu to tak černobílé.

Rektor připomněl, že se diskutuje VR. To, co se nediskutuje, je, což bylo ve vizi, důraz na rozvoj inovativních technologií. V rámci toho by byl rád, aby vznikla rada pro rozvoj inovací, opřená o průmysl. Je tu další těleso, které je směřováno k tomu, co by mělo vzniknout tímhle směrem.

P. Olšák uvedl, že z toho, co zaznělo považuje za zásadní informaci to, že externích členů je 10 a celkový počet rady je max 40. Ten počet je zásadní problém. Další komplikace je, že někdo je navržen a není na lístku. On vytvořil hlasovací lístek na základě toho, co je na sharepointu. Tam to jméno skutečně není.

Z. Bittnar poznamenal, že v definici interního člena je možná až velká přísnost. Protože má někdo malý úvazek na ČVUT, nemusí nutně znamenat, že je to internista.

Rektor uvedl, že se to bralo tak, že když je někdo veden v systému jako zaměstnanec, tak je interní.

Z. Bittnar reagoval, že mu to přijde až zbytečně rigorózní.



Z. Škvor doplnil, že v zákoně je napsáno, že externí členové nejsou pracovníky. Není tam, jestli málo nebo hodně.

P. Olšák uvedl reakci na V. Hlaváče. Interní a externí členové tvoří radu podle zákona. Tam je řečeno, jaký je poměr mezi nimi, tj. jedna a dvě třetiny. Dále je tam řečeno, jaké je hlasovací kvorum. To je v podstatě vědecká rada. Mimořádní členové zřejmě vznikli ze statutu, kde je řečeno, že jsou to stálí hosté s možností promluvit. To vzniklo někdy desítky let zpátky ještě za rektora Zuny, nebo tak někdy. Neví, jestli to teď má smysl napravovat.

Z. Bittnar doplnil, že škole vyčítají, že má málo kantorů zvenku a my jim to budeme znesnadňovat tím, že nemůžou fungovat u nás, protože den týdně učí.

P. Ripka poznamenal, že když se člověk podívá do § 11 vysokoškolského zákona, je tam, že externí členové nesmí být členové AO VŠ. Oni zaměstnanecký poměr mít mohou, ale nesmí být studenty nebo akademickými pracovníky. Takže pokud neprošli výběrovým řízením na místo akademického pracovníka, neměl by být problém.

J. Schmid jako zástupce ústavu podpořil myšlenku, že by ředitelé ústavů měli být plnohodnotnými členy, aby mohli hlasovat. Mělo by to tak být.

P. Andres se zeptal rektora, zda bylo se všemi nominovanými na mimořádné členy projednáno, že v této skupině jsou.

Rektor odpověděl, že s těmi externími kandidáty to bylo projednáváno. U emeritních rektorů předpokládá, že tam stejně mají právo být. Domníval se, že jejich nominace touto vyšší formou zvýší vážnost těchto osob. Uvedl, s kým mluvili. Vedli diskuzi, která sledovala dnešní směr. S řediteli je to projednáno. Kromě emeritních rektorů se jednalo se všemi.

P. Andres poznamenal, že pokud nemá člen možnost se účastnit hlasování, mohlo by to snížit úroveň toho člena. Pokud je někdo členem, měl by být právoplatným členem. Souhlasí s V. Hlaváčem.

Rektor reagoval, že u mimořádných členů jsou práva a povinnosti jiné. Pokud jde o kolegy externí, všichni říkali, že to berou jako velkou čest. To je odpověď těch, se kterými mluvil. Chtěl, aby tam byli zastoupeni všichni, snažil se všechno napravit. Krok, aby se zvážil vznik další skupiny nominovanou ústavu, mu připadá také jako krok, který by symetrizoval situaci.

F. Hrdlička uvedl, že když sestavoval VR strojní fakulty, viděl, že zástupci průmyslu soustavně nemohli. Přimlouval by se za to, aby bylo sestaveno jiné těleso, průmyslová rada, kterou některé školy mají.

V. Hlaváč reagoval na příspěvek Z. Bittnara, že pokud řeší VR hlavně profesury, tak je to špatně. Mají pomoci vylepšit škole její vědecké zaměření. Když byl ve vědecké radě, řešily se profesury a o dlouhodobém záměru se mluvilo nepřiměřeně málo. Jedna z cest je, aby tam byli relevantní zástupci odborné sféry. Chápe, že z profesního hlediska to může být těžké, ale stojí to za to, protože to je zásadní věc. Neřeší se technická praktikalita. Ti lidé, když to vědí, pracují zodpovědně. Proto by doporučoval jiné složení, aby tam nebyli členové různých kategorií.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

Rektor se vyjádřil k tomu, že by VR měla řešit další úkoly než profesury a akreditace, kterých letos budeme mít mnoho desítek. Měla by se zabývat koncepčními věcmi, kvalitou vědy, a s tím souhlasí. Ale nesouhlasí s tím, že vědecké kvalitě přispějí ředitelé průmyslových podniků, ti k vědecké úrovni nepřispějí.

F. Hrdlička uvedl, že když připravoval studijní program, projednával s předsedou NAU prof. Labíkem možnost, že v programu bude působit erudovaný odborník, který nemá docenturu, tak se mu dostalo odpovědi, že to nepřipadá v úvahu. Upozornil všechny, aby brali v potaz, že akreditační úřad rozlišuje akademické a profesní programy.

J. Janoušek zrekapituloval, že byly poznámky k tomu, že VR by měla mít více členů s právem hlasovat, externích i interních, o zástupce nominované VŠ ústavy. Zeptal se rektora, zda lze z celkového pohledu říct nějaké srovnání s minulými lety, jestli dříve bylo takových zástupců více nebo méně. Pokud se to nyní nějak mění, pak jaký je důvod?

Rektor odpověděl, že jediný významný rozdíl je ten, že generálního ředitele Palíška nenominovaly fakulty, ale nominuje ho on sám jako mimořádného člena, i když se o tom diskutovalo. Chce ho tam nominovat, jelikož je to důležitý partner. Není tam zásadní rozdíl v tom, kolik lidí z průmyslu přibýlo nebo ubylo. Jedná se o distribuovanou zodpovědnost, když kandidáty vybírají fakulty.

V. Mařík se dotázal, proč k takovému výběru nejsou kvalifikované i ústavy a znovu zopakoval své přání být vyškrtnut ze seznamu.

Rektor zopakoval, že zapojení ústavů a rozšíření o dalších 5 členů je v plánu v budoucnu a byl by rád, aby V. Mařík mezi kandidáty byl. Ale jestli je to jeho vůle, aby byl vyškrtnut, tak budiž.

Dále proběhla krátká debata ohledně interních a externích členech v případě prvních třech ze seznamu nominovaných. Z diskuze vyplynulo, že se opravdu jedná o interní členy.

Rektor upřesnil, že vše bylo rigorózně překontrolováno. Nespletete se, když se budeme řídit tím, co je napsáno. Dnes se 40 členů stejně neschválí a v druhém kole lze ještě mnoho věcí dořešit.

Z. Škvor uvedl, že je to stejné i u fakult. Jak se někdo stane členem VR, začne se školou nějakým způsobem spolupracovat, musí být udržen správný poměr té spolupráce.

P. Olšák poznamenal, že vedení si stejně musí pohlídat jednotlivé množiny členů. Je tam čára mezi prvními dvěma skupinami a tou třetí.

J. Cajthaml vznesl dotaz na to, kolik bude možné zaškrtnout lidí. Podle jeho názoru se tam stejně všichni z první skupiny nemohou dostat.

P. Olšák upřesnil, že ti, co nedostanou nadpoloviční většinu ze členů senátu, kteří jsou přítomni, nedostávají předchozí souhlas se jmenováním. Bude tam tedy množina lidí, co je možné jmenovat, ale je potřeba pohlídat poměr jedné a dvou třetin. Nehledě na to, že to nemá AS jak hlídat.

Rektor uvedl, že především potřebuje, aby VR byla schopná pracovat. V dalším kole se VR doplní, jak bude třeba.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

J. Janoušek připomněl, že se jedná o předchozí souhlas ke jmenování, takže rektor musí mít souhlas senátu, aby mohl jmenovat členy. Dále musí jmenovaný získat 50 % kladných hlasů.

J. Cajthaml informoval o tom, že ráno mluvil s děkanem a ten počítá s tím, že bude mít 5 zástupců, kteří byli nominováni.

Z. Škvor upozornil na to, že s počtem 3 + 2 členů není problém, problém byl se špatnými externisty.

J. Janoušek se dotázal rektora, kdy by proběhlo doplnění vědecké rady. Rektor odpověděl, že počítá s tím, že na příštím zasedání AS.

V. Hlaváč uvedl, že mu přijde zásadní, že v návrhu nejsou významní zástupci průmyslu, co by mohli hlasovat, a to je zásadní věc. Kvůli tomu doporučuje, aby návrh nebyl schválen. Chce vyzvat všechny, aby se k němu připojili.

Proběhla debata ohledně kandidáta V. Maříka, který vyjádřil svoje přání, být vyškrtnut. Rektor uvedl, že předkládá návrh tak jak je, nebude stahovat někoho, o kom si myslí, že tam má být.

P. Andres navrhl, jestli by nebylo lepší seznam obnovit, vyškrtnout V. Maříka a udělat vše pořádně příště.

Rektor odvětil, že je potřeba mít VR ve funkčním stavu co nejdříve a další věci se doladí na příštím zasedání.

P. Olšák doplnil, že vždy to probíhá nadvakrát. Ukáže se, že AS někoho nepotvrdí a dva průchody se dají očekávat.

J. Janoušek navrhl P. Olšáka jako předsedu volební komise.

P. Olšák s návrhem souhlasil a požádal o to, aby měla komise aspoň 6 členů, protože je tam hodně návrhů. A aby bylo hodně členů komise i dále, pokud bude komise fungovat pro všechny volby, které dnes proběhnou. Vzdá se členství ve volební komisi u dalších volby, kde se bude hlasovat o návrhu člena RVH, kde jednoho člena navrhuje sám. Dále vysvětlil, jak hlasovat v tajné volbě a specifikoval průběh hlasování.

Byla schválena komise a proběhlo hlasování.

P. Olšák vyhlásil výsledky tajného hlasování. Bylo odevzdáno 35 hlasovacích lístků, 18 kladných hlasů bylo potřeba pro souhlas. Přečetl všechny hlasy všech kandidátů.

Rektor poděkoval za schválení a projednání. Příště by rád projednal v kolegiu rozšíření VR o 5 zástupců nominovaných ústavy.

Usnesení 18-06: Akademický senát ČVUT určuje volební komisi pro tajná hlasování tohoto zasedání ve složení (v abecedním pořadí, bez titulů): Pavel Andres, Robert Bouška, Jiří Cajthaml, Tomáš Doktor, Petr Olšák, Radomír Polách.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28-0-4 Usnesení bylo přijato.



Hlasování:

Interní členové:

prof. MUDr. Věra Adámková, CSc.	26-2-7
doc. Dr. ir. Henri Hubertus Achten	30-2-3
prof. Ing. Miloš Drdácký, DrSc.	24-5-6
prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.	22-6-7
prof. Ing. Petr Hájek, CSc.	24-3-8
doc. Ing. Karel Hána, PhD.	25-2-8
doc. Ing. Pavel Hrubeš, PhD.	25-3-7
prof. Ing. Hana Jelínková, DrSc.	29-2-4
prof. Ing. Igor Jex, DrSc.	25-5-5
prof. Ing. Ondřej Jiroušek, PhD.	24-2-9
prof. Ing. Tomáš Jirout, PhD.	24-2-9
doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, PhD.	26-2-7
doc. Ing. Hana Kubátová, CSc.	25-3-7
prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. AIA	28-2-5
prof. Ing. Jiří Máca, CSc.	27-2-6
prof. Ing. Jan Macek, DrSc.	23-4-8
doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc.	21-3-11
prof. Dr. Ing. Jiří Matas	22-4-9
prof. Ing. Petr Moos, CSc.	18-6-11
prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.	21-2-12
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.	26-4-5
prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc.	30-2-3
prof. Ing. Jiří Tolar, DrSc.	24-2-9
prof. Ing. Pavel Tvrđík, CSc.	28-4-3
prof. Ing. Michael Valášek, DrSc.	25-4-6
prof. Ing. František Wald, CSc.	22-2-11
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	24-2-9

Externí členové:

prof. RNDr. Miroslav Doupovec, CSc., dr. h. c.,	28-2-5
Ing. Dana Drábová, PhD.,	27-3-5
prof. Jiří Homola, PhD., DSc.	28-2-5
prof. RNDr. Jan Kratochvíl, CSc.	29-2-4
Franta Kraus, Dr. Sc. Wiss Adjunkt	28-3-4
prof. Ing. Petr Noskievič, CSc.	21-2-12
prof. Ing. Ivo Provazník, PhD.	27-2-6
prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer	23-2-10
doc. Ing. Libor Švadlenka, PhD.	23-3-9
prof. Dr. Ing. Pavel Zemčík	24-3-8

Mimořádní členové:

prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.	20-5-10
prof. Dr-Ing Vladimír Blažek, dr. h. c.	24-3-8
doc. PaeDr. Jiří Drnek, CSc.	20-3-12



doc. Ing. Lukáš Ferkl, PhD.	24-3-8
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	22-5-8
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc.	20-2-13
doc. Ing. Jiří Kolísko, CSc.	24-4-7
doc. RNDr. Bohumil Kratochvíl, CSc.	24-2-9
prof. Ing. Karel Melzoch, CSc.	27-3-5
RNDr. Michael Prouza, PhD.	25-3-7
RNDr. Karel Šafařík	26-2-7
doc. Ing. Lenka Švecová, PhD.	17-7-11
prof. Ing. Petr Zuna, CSc., D.Eng. h. c., FEng.	23-4-8
prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., Dr. h. c.	22-5-8
prof. Ing. Václav Havlíček, CSc.	24-3-8
prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng.	18-8-9

Usnesení 18-7: Akademický senát ČVUT dává souhlas se jmenováním těchto členů Vědecké rady ČVUT:

Interní členové:

prof. MUDr. Věra Adámková, CSc.,

doc. Dr. ir. Henri Hubertus Achten,

prof. Ing. Miloš Drdácký, DrSc.,

prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.,

prof. Ing. Petr Hájek, CSc.,

doc. Ing. Karel Hána, PhD.,

doc. Ing. Pavel Hrubeš, PhD.,

prof. Ing. Hana Jelínková, DrSc.,

prof. Ing. Igor Jex, DrSc.,

prof. Ing. Ondřej Jiroušek, PhD.,

prof. Ing. Tomáš Jirout, PhD.,

doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, PhD.,

doc. Ing. Hana Kubátová, CSc.,

prof. Ing. Arch. Ladislav Lábus, Hon. AIA,

prof. Ing. Jiří Máca, CSc.,



prof. Ing. Jan Macek, DrSc.,
doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc.,
prof. Dr. Ing. Jiří Matas,
prof. Ing. Petr Moos, CSc.,
prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.,
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.,
prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc.,
prof. Ing. Jiří Tolar, DrSc.,
prof. Ing. Pavel Tvrdík, CSc.,
prof. Ing. Michael Valášek, DrSc.,
prof. Ing. František Wald, CSc.,
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel.

Externí členové:

prof. RNDr. Miroslav Doupovec, CSc., dr. h. c.,
Ing. Dana Drábová, PhD.,
prof. Jiří Homola, PhD., DSc.,
prof. RNDr. Jan Kratochvíl, CSc.,
Franta Kraus, Dr. Sc. Wiss Adjunkt,
prof. Ing. Petr Noskievič, CSc.,
prof. Ing. Ivo Provazník, PhD.,
prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer,
doc. Ing. Libor Švadlenka, PhD.,
prof. Dr. Ing. Pavel Zemčík.

Mimořádní členové:



prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.,
prof. Dr-Ing Vladimír Blažek, dr. h. c.,
doc. PaedDr. Jiří Drnek, CSc.,
doc. Ing. Lukáš Ferkl, PhD.,
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.,
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc.,
doc. Ing. Jiří Kolísko, CSc.,
doc. RNDr. Bohumil Kratochvíl, CSc.,
prof. Ing. Karel Melzoch, CSc.,
RNDr. Michael Prouza, PhD.,
RNDr. Karel Šafařík,
prof. Ing. Petr Zuna, CSc., D.Eng. h. c., FEng.,
prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., Dr. h. c.,
prof. Ing. Václav Havlíček, CSc.,
prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng.
Počet osob s hlasovacím právem: 35
Usnesení bylo přijato.

7. Návrh člena Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT nominovaného AS ČVUT

J. Janoušek oznámil, že bod byl zařazen kvůli tomu, že rektor navrhl na místopředsedu rady prof. Hájka, který byl předtím nominován senátem. Podle vnitřních předpisů je místopředseda nominován rektorem a ten jeden člen, kterého navrhuje senát, tak teď chybí. Požádal členy AS, aby předkládali nominace, a byli navrženi 2 kandidáti. Prvním byl doc. Műnich, druhým prof. Šťovíček. S návrhy se mohli všichni seznámit na sharepointu.

J. Cajthaml poznamenal, že v materiálech od rektora už byl dopsán doc. Műnich.

Rektor upřesnil, že situace se má tak, že tak, jak to bylo zpracováno, schází blok ekonomiky, takže tam P. Konvalinka navrhoval ředitelku MÚVS, což není možné ze statutu. Snažil se tedy najít někoho, kdo by byl specialista, což doc. Műnich je. Pracovali spolu, byl garantem hodnocení a



financování. Vidí hodnocení kvality z mnoha aspektů. Je to člověk, který by byl pro ekonomické obory člověkem, který může ukázat zrcadlo a svou velkou zkušenost. Proto ho navrhl.

P. Olšák uvedl, že navrhl druhého kandidáta, protože má dojem, že v technických disciplínách, s výjimkou některých, je důležitá matematika. A zdálo se mu, že v radě chybí matematik integrující tak, že by byl schopen v každém jednotlivém oboru něco říct, jak se vzájemně na této úrovni dají porovnávat. Dále si může rada stanovit panely, ve kterých může stanovit dodatečně osoby pro řešení konkrétní otázky. To, že tam není ekonomika, to se může stát i s jinými odvětvími. Matematika mu tam chyběla, v každém technickém oboru zastoupená je.

M. Farník poznamenal, že by tam měly být zastoupeny všechny obory, ve kterých chceme usilovat o institucionální akreditaci. Zeptal se, zda je ekonomie jeden z těch oborů.

Rektor odpověděl, že jednání o těchto oborech je na začátku, ale zatím to vypadá víc pravděpodobně pro ekonomiku než pro matematiku. Ta je všude na jiné úrovni, někde se dělá matematický výzkum, někde se dělá tak, jak je potřeba kvůli dalším technickým oborům a společnými standardy moc vyrovnat nejde, není to ani rozumné. U ekonomiky je silná stránka to, že bychom byli schopní pokrýt odborné ekonomiky, co mají svůj technický obor blízko a propojit je s ekonomii, co je na MÚVS.

P. Ripka poznamenal, že doc. Münich je absolventem FEL.

P. Olšák doplnil, že u dvou kandidátů je ještě jedna rozdílnost, a to, že doc. Münich je externí, pracuje někde na UK a prof. Šťovíček je z katedry matematiky na jaderné fakultě.

J. Janoušek se zeptal, jaký je poměr interních a externích členů, jestli je potřeba dodat externího člena.

Rektor odpověděl, že není přesně daný poměr, ale máme prof. Noskiewiče jako externistu a myslel si, že takhle zkušený kolega by byl žádaný. P. Konvalinka předtím říkal, že by bylo dobré mít více jak jednoho externího člena. Za sebe si taky myslí, že jeden externí člen je málo.

Usnesení 18-08: Akademický senát ČVUT navrhuje rektorovi doc. Ing. Daniela Münicha, Ph.D. ke jmenování do Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT a současně dává souhlas s jeho jmenováním.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování:

doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.

24-2-6

prof. Ing. Pavel Šťovíček, DrSc.

19-3-10

Usnesení bylo přijato.

8. Předchozí souhlas ke jmenování členů Rady pro vnitřní hodnocení

Rektor oznámil, že předložil sumární návrh na jmenování RVH, aby se mohli pustit do práce. Jsou pokryty všechny oblasti vzdělávání. Přečetl seznam všech členů a jejich specializací. Předsedou rady je rektor, výkonný místopředseda je navrhován prof. Hájek.



P. Olšák uvedl, že na hlasovacích lístcích jsou jen ti členové, kteří nedostali předchozí souhlas nebo nejsou členové rady se zákona. To je rektor, předseda AS, prof. Hájek, kterému se přidělil předchozí souhlas z hlasování senátu a rektor se rozhodl, že bude místopředseda; takže k němu již není další souhlas potřeba.

Proběhly tajné volby. Všichni členové dostali souhlas.

Hlasování:

prof. Ing. Jan Macek, DrSc.	29-2-1
prof. Ing. Petr Noskievič, CSc.	29-1-2
doc. Ing. Antonín Pokorný, CSc.	27-1-4
prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D., MBA	27-1-4
prof. Ing. Josef Jíra, CSc.	29-1-2
doc. Ing. Jiří Jakovenko, Ph.D.	31-0-1
prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc., dr. h. c.	28-3-1
prof. Ing. František Hrdlička, CSc.	25-6-1

Rektor všem poděkoval za schválení. Při diskuzi o pokrytí oblastí ho napadlo, že kdyby měl někdo pocit, že nejsou všechny obory pokryty, dalo by se doplnit. O čemkoli se dá uvažovat.

Usnesení 18-09: Akademický senát ČVUT dává rektorovi souhlas se jmenováním těchto členů rady pro vnitřní hodnocení ČVUT:

prof. Ing. Jan Macek, DrSc.,

prof. Ing. Petr Noskievič, CSc.,

doc. Ing. Antonín Pokorný, CSc.,

prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D., MBA,

prof. Ing. Josef Jíra, CSc.,

doc. Ing. Jiří Jakovenko, Ph.D.,

prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc., dr. h. c.,

prof. Ing. František Hrdlička, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Usnesení bylo přijato.



9. Schválení II. změny statutu ČVUT v Praze – zřízení funkce prorektora pro výstavbu

J. Janoušek informoval o tom, že se změna týká nové funkce a předkladatelem bodu je rektor.

Rektor uvedl, že historicky býval na ČVUT prorektor pro výstavbu, ale v minulém období jsme ho neměli. Myslí si, že to není správné - když máme tolik objektů, musí na to být přímo funkce.

J. Cajthaml uvedl, že nebyl na legislativní komisi, ale má nápad, který mu vnuknul prof. Máca. Ve statutu fakulty byly vymezeny oblasti, pro které mají proděkany. Rozhodli se nevymezovat ty úseky. A to se dělalo proto, aby to nemuselo být vyjmenováno. Navrhuje protinávrh, aby se celý článek úseků činnosti prorektorů zrušil. Pokud by tohle neprošlo, pak chce upozornit na to, že úseky jsou bakalářské a magisterské studium a věda a tvůrčí činnost a doktorské studium. A funkce by se měly jmenovat stejně jako dané úseky.

Rektor reagoval, že nechápe, proč je to tam tak napsáno. Kancléř to okopíroval ze statutu. Ten protinávrh mu připadá operativnější než případně změny. Je to rozumné, aby se daly zadefinovat činnosti prorektorů tak, jak jsou potřeba.

J. Janoušek poznamenal, že si není jistý, jestli lze hlasovat přímo o protinávru. Rektor si může tento návrh osvojit a říct, že o tom se tedy hlasuje.

Rektor uvedl, že to, co J. Cajthaml navrhuje, mu připadá velmi užitečné a rád by si ten protinávrh osvojil. Pokud by neprošel, zůstal by u původního návrhu.

P. Olšák informoval o tom, že legislativní komise se tím zabývala. Tento jiný námět tam nebyl probrán, protože nebyl vznesen. Legislativní komise doporučuje senátu stávající návrh schválit, protože je technického rázu. Z hlediska zákona je pravda, že není nutné, aby byly vyjmenovány úseky činnosti. V zákoně je řečeno, že rektor určuje prorektorům jejich činnost samostatně. Takže by to bylo legislativně v pořádku, jen je potřeba říct, že změna statutu musí vypadat tak, že dojde k přečíslování článků a podobně. Když zmizí odstavec, musí se i další text patřičně změnit.

J. Feit vznesl dotaz na rektora, jestli by nebylo možné vyloučit funkci prorektora pro IT. Funkce vznikla v minulém období rektora a jestli by ředitel VICu nemohl být odpovědný přímo rektorovi.

Rektor odpověděl, že je to velká zátěž dát dohromady náš informační systém, který je potřeba zefektivnit a vyjasnit. Teď se to dělo tak, že to zatím ani nenavázalo na realitu. Je tam potřeba značná odborná znalost. Myslí, že by tato funkce měla zůstat.

Kvestor poznamenal, že na statut je navázáno hodně dalších předpisů, kde jsou prorektoréři včetně jejich agendy. Když si je rektor bude definovat, jak chce, pak to nebude sedět ve vnitřních předpisech. Otázka je, jestli to udělat takhle nadivoko nebo ne.

P. Olšák uvedl, že vždy, když statut kontroloval, byl citlivý na to, aby tam nebylo slovo prorektor. To tam podle něj nepatří. Pravomoci a zodpovědnost má rektor. Kdekoli vyjádření prorektor bylo, tam se to vždycky nějak reklamovalo. Bylo to někdy celkem náročné, ale povedlo se statut pročistit tak, aby v něm nikde termín prorektor uveden nebyl.



T. Doktor navrhl, aby se schválila předložená změna statutu, aby rektor mohl prorektora jmenovat. A další návrhy, aby se pak projednaly na komisích a neplýtvalo se časem tady na zasedání.

J. Janoušek poznamenal, že to, co zmiňoval kvestor tam úplně nevidí, ale to neznamena, že to tam není.

J. Kybic se zeptal, co se očekává za stavby, že je potřeba funkci zavést.

Rektor odpověděl, že se jedná o rekonstrukci svatební fakulty, dále koleje, konkrétně Strahov a další věci.

Usnesení 18-10: Akademický senát ČVUT schvaluje II. změny Statutu ČVUT týkající se rozšíření úseku činnosti prorektorů.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.

10. Vyjádření se k záměru rektora odvolat prorektory a k záměru jmenovat nové prorektory

Rektor v úvodu upřesnil, že dojde k tomu, že budou odvoláni všichni prorektoři z předchozího vedení. J. Jettmar mezitím rezignoval na funkci ke včerejšímu dni. Tady je situace vyřešena ze strany prorektora. Poděkoval všem prorektorům, kteří byli ve funkci doposud. Dali do výkonu svých funkcí mnoho energie a jako profesionálové zůstali až do poslední chvíle, ať se dařilo nebo ne. Popřál všem hodně úspěchu v dalších aktivitách.

Pokračoval tím, že dalším krokem je ustavení nové struktury vedení. Chtěl okomentovat materiál, který poskytl. Kromě toho, že uvádí strukturu vedení, také uvádí přehled existující vize, kterou má. Poučen tím, co se dozvěděl od ředitelů, děkanů a spolu se svými názory. Je to doplňkový materiál, který není definitivní, jedná se o vstup do debaty o strategii. Ta bude probíhat dále v rozšířeném kolegiu. Tam se stanoví během několika měsíců detailní konkrétně upravený dokument pro všechny tak, aby fungoval.

Statutárním prorektorem bude prof. Škvor. Všichni ho znají, už působí v roli prorektora delší dobu. Není třeba ho představovat. Prof. Škvora si velice váží jako uvážlivého člověka a je rád, že tuto roli bude vykonávat. Další oblastí je studium a studentské záležitosti, na této pozici bude fungovat doc. Gabriela Achtenová nominovaná strojní fakultou. Je velice zkušená v oblasti mezinárodního studijního programu, pracuje hodně v mezinárodním prostředí a je rád, že se funkce ujala. Je to také kolegyně s velkou zkušeností a je rád, že ve vedení je dáma. Prorektorka pro výstavbu, prof. Kohoutková, je nominována stavební fakultou. Je velmi zkušená, nemusí představovat. Emeritní děkanka po dvě období, která se toho jistě skvěle ujme. Prorektorem pro rozvoj je navržen doc. Kordovský, který musel bohužel z časových důvodů již odejít. Je to architekt s velkou zkušeností s prací v městském prostoru. Myslí, že pro funkci má velice dobrou kvalifikaci. Bude řešit i problémy rozvoje strategie, dohled nad naplňováním strategie a další. Prorektora pro informační systém hledal dlouho, až ho nenalezl. Den předtím, než se odevzdal materiál, si myslel, že ho našel. Nakonec se



kandidát z různých logických důvodů funkce vzdal. Dokud nenajdeme dobrého kandidáta, bude na této pozici pokračovat sám.

U prorektora pro zahraniční styky je situace taková, že aby se zvýšila naše prezentace na mezinárodním fóru, je potřeba najít osobnost s velkým mezinárodním výhledem. Funkce zatím zůstane neobsazena. Je potřeba řídit zahraniční odbor, požádal Z. Škvora, aby technicky spolupracoval. Další věcí je zahraniční aktivita, kterou bude tvořit několik zásadních zahraničních misí, kam poletí on z role rektora. Dalším vylepšením by mělo být to, že se vytvoří skupina významných osobností, kteří by se mohli nazývat Science Ambassadors, a ti by mohli paralelizovat práci, kterou jinak objíždí prorektor. Pokud jde o projekt Study in Prague, který láká studenty do Prahy, tak u něj prof. Vlček zůstane nadále řešitelem projektu. Dále je v dokumentu přehled dalších kolegů, kteří by měli spolupracovat, ale to je jen pro informaci.

M. Mára požádal o představení přítomných prorektorů.

G. Achtenová uvedla, že je ze strojní fakulty a specifikovala, co je její hlavní doména. Co se týká její vize, souvisí to i s tím, co dělala doposud. Nemá zkušenosti z vedení, nebyla nikdy ve vedoucí funkci, pouze v laboratoři. Určitě chce podporovat programy double a joint degree, kvalitní výběr zahraničních kandidátů. Stoupá množství zahraničních studentů, ale ne vždy kvalitních. Do určité míry je tématem i to, co by mělo univerzitě pomoci, a to i ve spolupráci s průmyslem. Vadí jí absolutní otevřenost závěrečných prací. Nelze mít mnohdy práce ve spolupráci s průmyslem, protože se začne narážet na požadavek utajení, bylo by dobré tohle nějak nastavit.

Z. Škvor uvedl, že toho bude na práci dost. Snažil se do informačních systémů přidat, aby šlo vidět více věcí, jako třeba úspěšnost školitele pro doktorandy, než se přihlásí. Dále se bude snažit rozšiřovat informační systém. Vědu dělají profesori na katedrách, a to prorektor nemůže moc zlepšit, ale může to dost zkazit. Důležité je přenášet informace dál. Rád odpoví na každý dotaz, ale nebude dělat nic jiného než doteď.

J. Cajthaml informoval o skutečnosti, kterou přednesl už ráno na fakultním senátu. Oznámil, že v půlce ledna dostal on a předseda AS FSv dopis od P. Konvalinky, ve kterém žádá o kontrolu odměn A. Kohoutkové v roce 2017. Mluvil s ní, řešilo se to na ekonomické komisi. Prověřili to, podle platných předpisů odměny byly správné, nicméně výše těch odměn mu přijde velice nestandardní. Do odpovědi psal, že mu odměny přijdou nepřiměřeně vysoké a nemorální. Neví, jestli dopis rektor nějakým způsobem dostal. Z dopisu vyrozuměl, že šlo o žádost o zpřístupnění informací podle zákona 106, který naráží na zákon o ochraně osobních údajů. V kolektivní smlouvě je, že všichni by měli zveřejňovat odměny, u nich se to asi úplně neděje, ale to je asi všude. Nechce nic zamlčovat.

Rektor poděkoval za informaci. S jedním kolegou ze senátu na toto téma mluvil. Pokud by se o tomto mělo jednat, musí si sednout všichni zúčastnění někam odděleně a vyřešit to. Nebylo by správné toto komentovat ve veřejném prostoru. Nebylo by to férové vůči osobám, kterých se to týká. Pokud jde o zákon o přístupu k informacím, to obvykle řeší kvestor.

Kvestor uvedl, že pokud jde o konkrétní žádost, která přišla na konci ledna, žádosti se od ledna řeší podle stupňů, kde prvním stupněm je právě on. Proti rozhodnutí rektora není odvolání ve správním



procesu, je možné obrátit se na soud. Dostali žádost, která se týkala všech děkanů a všech ředitelů a týkala se celkových příjmů a pak speciálně odměn. Vzhledem k tomu, že byla postavená hodně obecně, nebylo tam patrné, za jakým účelem žádost je. Nebylo zjevné, čeho se žadatel domáhá, tak žádost zamítli. Žadatel má lhůtu na odvolání. Pokud jde o kolizi těch dvou zákonů, bylo to předmětem nějakých soudních jednání poměrně dlouho. Poměrně dlouhou dobu to bylo ustálené tak, že v principu se tyto informace poskytují. Nejvyšší správní soud stanovil, že tyto informace se v zásadě poskytují až na nějaké výjimky. V minulém roce došlo k tomu, že konkrétně radnice města Zlín obdržela podobnou žádost jako my a na základě toho sdělila žadateli informace o platech a odměnách. Dostalo se to až k ústavnímu soudu, tam to rozvrátili a stanovili, že rozhodně neplatí to, že tyto informace se v zásadě poskytují, ale musí být proveden test proporcionality a žádost musí splňovat určité parametry, které ústavní soud v rozsudku také popsal. Tento rozsudek je někdy z listopadu, takže tuto judikaturu do reakce vtělili a tak žadateli odpověděli. Uvidí se, jestli ji žadatel podá jinak. Jelikož platí zákaz retroaktivity, tak všechny případy, kde tyto údaje byly sděleny v minulosti, tak neporušily zákon. Teď už by zákon porušily, ale co bylo v minulosti, tak je platné.

F. Hrdlička připomněl, že hospodářská komise chtěla rozklíčování toho, kdo dostal odměny ve výši 6 mil. Kč v jednom roce, něchtěli jsme žádná čísla, ale pouze komu. Pan rektor informace neposkytl. Z toho, co řekl J. Cajthaml, vyplývá, že zná částku, a předchozí rektor, aniž by o to senát stavební fakulty požádal, tak ty údaje zveřejnil. Tady jsme slyšeli, jak se to má. Pokud on ví, tak o žádné takové informace senát stavební fakulty nepožádal.

M. Mára uvedl, že ve fakultním senátu sestavil komisi na to, aby to řešili. Hledali ty informace s celou komisí v systému PES. Informace skloubili s dalšími věcmi, informace procházeli. Na komisi to bylo trochu jinak, než říká F. Hrdlička. Dle M. Máry všichni senátoři měli přístup do systému PES.

F. Hrdlička se podivil s tím, že senát musel žádat pro tři lidi, aby měli do systému PES plný přístup. Ptal se, jestli bylo v dopise od P. Konvalinky uvedeno číslo.

J. Cajthaml uvedl, že mluvil s paní bývalou děkankou a ta si nepřeje, aby dopis od P. Konvalinky kamkoli zveřejňovali, protože v dopise je uvedena ta částka a ona nechce, aby částka byla na veřejnosti.

P. Olšák požádal senátory, aby se vrátili k tématu, co je relevantní. To je záměr odvolat a jmenovat prorektory. Vysvětlil návrh usnesení. Ze zákona musí rektor vyslechnout názor senátu, když chce odvolat prorektory. Měli funkci na dobu neurčitou, takže jim skončí období, až se odvolají, proto je tam první část usnesení. Ta je udělána tak, že se prorektoři odvolávají, což odpovídá jednomu políčku na hlasovacím lístku.

K. Chytrá vznesla dotaz na G. Achtenovou. Vzhledem k tomu, že není studentkou strojní fakulty, chtěla se zeptat, jaké jsou její vztahy se studenty a jaké jsou její výsledky v anketě.

G. Achtenová odpověděla, že jaké má výsledky v anketě, neví. Není jí to jedno, ale jejich ústav učí v magisterském studiu a je to relativně úzce profilované. Anketa je primárně určena pro masu studentů, co jsou na bakaláři. K nim jdou desítky až jednotky studentů. Přejde do styku pouze se



studenty, co si vyberou specifický obor. Jestli v anketě vůbec je, pravděpodobně jsou tam jednotky názorů. Má za sebou asi 90 obhájených diplomových prací, asi 30 bakalářských prací a jednu obhájenou doktorskou práci.

M. Mára se vrátil k předchozí diskuzi a zeptal se pana rektora, jestli by nebylo vhodnější jmenovat A. Kohoutkovou později, až nebudou žádné pochybnosti.

Rektor reagoval, že nezískal žádnou pochybnost. Slyší debatu, která by se měla provést v rámci nějakého uzavřeného zasedání. Věci se dají měnit, ale neslyšel nic, co by ho přesvědčilo o tom, aby se to měnilo v tuto chvíli.

J. Janoušek požádal P. Olšáka, aby se ujal řízení hlasování. Ten vysvětlil postup a proběhla volba.

Pro odvolání bylo 30 členů, proti 1 a nezdržel se nikdo. Dále P. Olšák uvedl konkrétní hlasy všech nových prorektorů. Všem byl udělen souhlas.

Hlasování:

Odvolání prorektorů	30-1-0
prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc.	30-0-1
doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová	25-3-3
doc. Ing. arch. Petr Kordovský	29-0-2
prof. Ing. Alena Kohoutková, CSc., FEng	20-5-6

J. Janoušek oznámil, že AS od této chvíle není usnášeníschopný a proběhla diskuze ohledně projednání ubytovacího scénáře, ke kterému se má AS vyjádřit. Scénář by měl být platný od 1. 3. 2018. S. Jeřábek podotknul, že bod může být odhlasován i per rollam. Načež J. Janoušek vyzval přítomné, aby případně dali vědět, zda s takovým hlasováním per rollam mají problém. Pokud ne, hlasování uskuteční.

Usnesení 18-11: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se záměrem rektora odvolat prorektory jmenované v předchozím funkčním období rektora a dále vyjadřuje souhlas se záměrem rektora jmenovat tyto prorektory:

prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc. - prorektor pro vědu, tvůrčí činnost a doktorské stadium,

doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová – prorektorka pro bakalářské a magisterské stadium,

doc. Ing. arch. Petr Kordovský – prorektor pro rozvoj a strategie,

prof. Ing. Alena Kohoutková, CSc., FEng – prorektorka pro výstavbu.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Usnesení bylo přijato.

Z důvodu neusnášeníschopnosti senátu byly další body, mimo bodu Různé, přesunuty na příští zasedání.



11. Různé

a) Informace rektora

Rektor poprvé všechny přivítal z „nové židle“. Ta pozice ho trochu uvrhla do osamění. Promluvil o věcech, které se udály v poslední době. Část z nich se nachází v bodech jednání. První věc je problém týkajícího se pozemků ve Střešovicích. Dále připomněl poradce rektora pana Štybra, který měl časově neomezenou smlouvu na služby. Smlouva mu byla vypovězena, jelikož on jeho služby nepotřebuje.

Další věc je jednání s VŠCHT o problémech, které máme. Tam se v předešlém týdnu sešel na schůzce pražských rektorů s rektorem Melzochem, s nímž mluvil o řadě věcí. V otázce VICu existuje úvaha, kterou se pokoušíme rozpracovat, a dostala se na úroveň vedení na VŠCHT. Tato úvaha je něco, co se tady neříkalo, nikoho to nenapadlo. Co kdybychom v případě rozumné spolupráce uvažovali o tom, že bychom provozovali společné výpočetní centrum. Nestěhovalo by se nic, ale měli bychom společnou službu. VŠCHT má problémy v oblasti výpočetního centra, mají problémy s ředitelem, mají také důvod se nad tímto přemýšlet a dalo by se přistoupit k takovéto úvaze. Je to na úrovni úvahy a je otázka, co se stane. Byl by to scénář, který by nám ušetřil několik set milionů.

V. Hlaváč se zeptal, jak se k této konkrétní částce došlo.

Rektor upřesnil, že by se jednalo o prostor na novou serverovnu a přeložení kabeláže. Je to informace, kterou dostal, takže by to nebylo tak levné, jako kdyby šlo o jeden optický kabel. Výhoda našeho clusteru je, že je blízko cesnetového uzlu. Jedná se o odhady, které slyšel.

V. Hlaváč uvedl, že si myslí, že se jedná jen o ten optický kabel a považuje částku za příliš vysokou.

Rektor doplnil, že jde pravděpodobně především o ty prostory nové serverovny. Odhad by se měl brát jako hrubý. Začali o této možnosti uvažovat a v řádu dnů bude informovat o tom, jaká je reakce z VŠCHT vedení.

Dále se řeší průběžně běžící příprava rozšiřování kontaktů s průmyslem. Jednání, která teď probíhají, se budou ubírat několika směry. Pro budoucnost by to mohlo přinést velký prospěch. Jedna věc je obranný sektor, kde před Vánoci uzavřeli NDA dohodu o tom, že bude možné spolupracovat s koncernem BAE. Dále se jedná s indickou stranou o zlepšení vývoje strojírenství, také v obranném sektoru. Tam by se měl vypravit v březnu. Mohli bychom se zapojit do jimi sponzorovaného vzdělávání odborníků. S asociací obranného průmyslu se také chystají jednat. Pokud jde o velké vnitřní hráče, proběhlo jednání s KKCG koncernem, který chce také spolupracovat. Pilotní projekt by se měl týkat oblasti aplikace laditelných implantovatelných čoček pomocí laseru a chystají i širší spolupráci.



Další věci jsou národní centra kompetence TAČRu. Před týdnem byl na jednání s ředitelem TAČRu a diskutovali tuto problematiku. Ředitel říkal, že TAČR potřebuje uspořádat workshop, který by ujasnil pojmy a nejasnosti, které jsou v zadávací dokumentaci. Workshop bude probíhat na stavební fakultě. Výzva bude od března běžet a v rámci ČVUT a partnerů, kteří jsou s námi spojení, se dá očekávat, že by tady u nás mohla existovat dvě nebo tři velká centra, která by měla těžiště na ČVUT. Dále jedna až dvě malá centra a zbytek kapacit by se rozumně mohl zapojit do spoluprací v rámci celé republiky. Musíme mít průmyslové partnery. Nebudou ale dostávat dotaci a budou muset přispívat sami, což bude měnit strukturu firem, které do toho půjdou. Je to zajímavé, aby se ve firmách podnítil zájem o výzkum v univerzitním prostředí. Doufejme, že tady bude dobrá možnost si připravit naše konsorcia a vstoupit do toho programu.

Další věc, kterou chce zmínit, proběhla minulý týden. Proběhla velká tisková konference týkající se projektu spolupráce strojní fakulty s GE Aviation, byl přítomen premiér a velvyslanec USA, dva ředitelé GE Aviation.

Další informace je, že by se chtěli pokusit vyřešit situaci kolem Betlémského paláce, což by z tohoto paláce udělalo důstojně využívanou investici. Bylo by dobré, kdyby se podařilo se tam s valnou částí rektorátu přestěhovat. Byla by to podobná situace, jako je na UK. Vedení by sídlilo blízko auly. Co se týče provozu pro studenty a podobně, tyto části by se nechaly v Dejvicích. Ale části, co interagují spíše elektronicky, by se mohly přesunout. To, co se teď děje, je to, že se s ředitelem Boháčkem vypraví za pány, co pronajímají tuto nemovitost, a podívají se, jaká je tam situace. Začal kalkulovat různé scénáře, jak to řešit. Při této informaci nebude scénáře říkat do detailu. Mohl by tam jít archiv, tiskárna, mohlo by se tam využívat několik bytů pro příjíždějící profesory. Jsou tam 3 byty a další by se daly udělat. Velmi účelně by se to využilo a ekonomické detaily pošle.

Další zpráva je, že v oblasti GDPR pracuje s panem Holým z VICu, kde často konzultuje věci implementace různých legislativ. Tohle se vyvíjí kupředu. Jsou tam komplikované metodiky. Někteří děkani to vidí jako velký materiál. Ještě se to bude muset projít asi na schůzi vedení, děkanů, ale jde to dopředu.

Dále zmínil informace z ČR, kde byl přijat 16. 2. na zasedání a z toho jednání detailnější informace také může zaslat. Zajímavé otázky se týkaly toho, že pořad není jasný, k čemu míří rozčlenění vysokých škol ministerstvem do několika kategorií. Nastalo to teď v rámci toho, jak se počítají peníze pro letošní rok. Jsou čtyři segmenty. V jednom segmentu jsme my a další velké univerzity, v druhém je VŠCHT a pak jsou tam další 2 kategorie. Zaslchl, ač to není plně ověřeno, že by mělo být 6 výzkumných veřejných VŠ - z druhého segmentu by se VŠCHT přesunula nahoru a zbytek bude od této skupiny asi trochu divergovat. I když hodnotící kritéria první a druhé skupiny jsou nyní stejná, ale časem asi nebudou. V metodice 17+ byl segment vysokých škol nějak navržen, ale nebyl rektorskou konferencí přijat. Připravuje se něco, co by měl být společný modul jedna a dva pro vysoké školy a akademii, a na tom se bude pracovat přibližně do dubna. K práci na modulech se přihlásil dobrovolně.



Další informace je z RVVI, kde se předsedování ujal pan premiér v demisi. Premiér má zájem o činnost RVVI a o priority ve výzkumu a je to jiné, než když se říká, že výzkum má být jenom aplikovaný.

Do reprezentační komise byl dovolen rektor Holeček. To je spíše doplňková informace. V hodnocení za roky 2015 a 2016 je velká chybovost, což bylo opět potvrzeno. Nám to díky špatným metodám výpočtu RIVu ubralo dost peněz, UK taky. Rektori se snaží o opravení všech chyb. Systém počítání RIVu, který běží na úřadě vlády, vykazuje velkou míru chyb a problémů. Na VICu leží vypnutý systém, který to počítal předtím. Nabídnul jim, že jsme schopní výpočet udělat. Tak, aby startovací pozice 17+ byla férová. Doleček říkal, že by v rozpočtovém výhledu měl o 3 mld. Kč ročně růst rozpočet pro VŠ a doufejme, že to je pravda. Dále dostaly vysoké školy pochvalu za to, že vyčerpaly dost financí z výzvy „nábyteček“.

A uvidí se, jestli se uvolní ze zásobníku projekty výzkumu ve výzvě OP VVV, kde má jeden projekt také ČVUT.

Kdyby někdo měl kolegy, kteří by chtěli pracovat v řídicím odboru OP VVV, je tam 40 volných pozic, takhle zkouší najít pracovní sílu.

V Telči bude 10 - 11. 5. bude konference o hodnocení kvality na vysokých školách. Určitě budou mít zájem získat zkušenost i členové RVH. Ale kdyby někdo myslel, že je to pro něj zajímavé, bylo by možné zprostředkovat webový formulář na registraci.

b) Informace o výjezdním zasedání AS ČVUT v roce 2018

J. Janoušek připomněl, že každý rok se tradičně koná výjezdní zasedání senátu. Zasedání bývá v červnu nebo v září. Navrhl sám červen, protože v září jsou konference a také si myslí, že s tématy jako metodika 17+ a RVH bude aktuálních řada témat k diskuzím v senátu. Vypíše doodle, kde se budou senátoři moci všichni vyjádřit ohledně termínů. Zasedání by zřejmě začalo v pátek a pozvali by se členové vedení a/nebo RVH a/nebo kdokoli další, o koho by měl senát zájem, a v sobotu odpoledne by se jelo zpět do Prahy.

c) Informace z RVŠ

P. Olšák vystoupil s informacemi z RVŠ. Mají nové období od ledna. Zatím jenom ustavili orgány. V rámci předsednictva, kde má každá škola jednoho zástupce, je tam ještě 5 zástupců ze studentské komory. Dostal se tam M. Farník. Dokonce se projevil tím, jak dokázal rychle a pružně tvořit usnesení pod tlakem.

Není úplně nutné, aby seznamoval senát úplně se vším, co rada řeší. Zveřejňuje se záznam i zápis a je to na webu. Příští týden proběhne jednání předsednictva. Také se tam volil místopředseda. Pointa volby je taková, že jsou návrhy, které vzniknout na úrovni celé rady a předseda k tomu seznamu přihlédne. Předseda si to udělal tak, že jednoho člověka z toho seznamu vzal a další čtyři si vzal jinde. To bylo trochu rozčarování. Pak zasedalo předsednictvo. Všechno se dá najít v oficiálních materiálech. Už tam proběhla legislativní komise, řešili návrh zákona zveřejňování internetových stránek, aby byly i pro postižené. To je teď hlavní věc podle EU. Přišel návrh, jak to udělat. Kdyby



se to implementovalo, týkalo by se toho, jak stránky vylepšit, jak si představuje evropská komise, aby to bylo vnímatelné. V návrhu je řečeno, že to mají být veškeré stránky v působnosti VŠ. To rozporovali a vznikla zásadní připomínka, kterou přednesl a byla zapracována. Pak zmínil téma GDPR, kde se jedná o evropský pohled na to, jak má vypadat ochrana osobních údajů. Začne to platit od května ve všech členských státech. Není to jen něco, co bychom si měli implementovat. Už je to dva roky vyhlášeno a moc se toho nestalo. Minulá sněmovna se snažilo o nějakou novelu, to se nepovedlo, tahle sněmovna má jiné starosti. Na radě v prosinci měli pozvaného člověka, co je za to odpovědný. Ten jim v podstatě řekl, ať jsou v klidu, jen ne tak stručně. Jsou tam nějaké semináře ze strany ministerstev, aby řekli, jak si představují tu implementaci. Pak existuje nějaký projekt napříč VŠ, který by to měl implementovat. Datum se blíží, lidi mají být v klidu, ale někteří úplně nejsou.

d) Různé

V. Hlaváč se omluvil, že na části zasedání chyběl. Chtěl otevřít téma o dokumentu, který poslal rektor, chtěl apelovat na senát, aby rektorovi pomohli aspoň v první půlroce konání, aby mohl usadit tým a udělat přátelské kroky. Netepat rektora teď za to, co dělá. Váží si toho, že rektor přišel s dokumentem, který naznačuje, co chce v budoucnu dělat. Když s ním hovořil po cestě na zasedání, říkal, že je to pracovní dokument, který se bude vyvíjet, a tak se na něj dívá. Je tam mnoho detailů, o kterých rád bude s rektorem mluvit. Za důležité považuje i návrh, kterým chce rektor přijímat rozhodnutí. Mluví se tam o hlasování v grémiu a kolegiu. To jsou poradní orgány a on doporučuje, aby rektor byl suverénem, který má odpovídat za ČVUT a rozhodnutí musí přijmout on sám. Jestli je nechá, nebo nenechá, hlasovat není důležité, je potřeba, aby rektora v rozhodnutích senátoři podpořili. Chce, aby rektor projevil vůdcovství, které AO očekává. Dále mu připadá divné, že prorektorů nebudou vybaveni rozhodujícím hlasem v těch poradních orgánech, ve kterých jsou. Co budou teda dělat? Vést agendu a když se o ní bude rozhodovat, ani se nebudou moct vyjádřit. To by tu funkci ani nevzal. Pak na konci dokumentu se mluví o tom, co má dělat rektorát. On si myslí, že to má dělat všechno rektor.

Rektor odvětil, že rozhodnutí a odpovědnost leží na něm. Systém, který popsal o hlasování uvnitř kolegia rozšířeného o ředitele, je koncept, který umožní, aby všichni spolu jednali, aby se mohly vytříbit názory a aby došlo k tomu, že se bude hledat konsensuální řešení. A když se takové řešení nenajde, tak je potřeba hlasovat a osvědčilo se mu hlasování těch, kteří jsou odpovědní za zdroje. Je potřeba, aby byla nalezena co nejvyšší možná shoda. To přináší možnost, že při hledání řešení bude větší účast lidí na vzniku toho, co je třeba rozhodnout a řešit. Kdyby byl závěr totálně špatně, řešil by to tak, že vrátí problém do nového projednání s nastavením nových okrajových podmínek. Ale je špatně dělat to, že jedinec bude vnučovat názory lidem, kteří jsou odpovědní za jednotlivé celky.

P. Olšák reagoval na myšlenku o tom hlasování prorektorů, co nakouzl V. Hlaváč. Diskutovala se i možnost, že oblast prorektorů bude čistě na rektorovi, a to včetně jejich počtu. Rektor s prorektory tvoří chobotnici. Když někde chobotnice přijde, nemůže každé chapadlo hlasovat zvlášť.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

Rektor souhlasil, že je to výkonný orgán, který bude pracovat spolu, ale bude se dohadovat uvnitř.

Kvestor se vrátil k informaci ohledně kolektivní smlouvy. Ta je platná, a je v ní nějaká informační povinnost ohledně platů, a když to někdo nerespektuje, je potřeba si stěžovat směrem k odborům. Je to závazek, který platí pro ČVUT jako celek a pro každého vedoucího pracovníka, ale je na zaměstnancích, aby se ozvali. V souvislosti s tím čeká ještě jednání s odbory kvůli stravnému. Došlo k úpravě vyhlášky, která slouží jako základ k prodloužení stravného na cestách. Je třeba to přepočítat a nastavit do systému. Posledních 10 let dochází k tomu, že sociální fond je zhruba o jeden, dva miliony v plusu. Vybere se víc, než se vydá na stravném. Projevili přání, aby se to začalo snižovat. Tahle jednání jsou teď na řadě.

K tomu, co se bude stavět, měli včera poradu tajemníků, kde informovali tajemníky ohledně investičního plánu na další období. Vypadá to tak, že ministerstvo vypočetlo pro nejbližší období, tak do roku 2025, limit 10 mld. Kč na všechny VŠ. Spolu s 15 % spoluúčastí můžeme na ČVUT počítat zhruba s investičními akcemi v hodnotě 1 mld. Kč. Vznikne další zvláštní subtitul na VŠ menzy a koleje, s vyšší spoluúčastí, a bude mít samostatné prostředky. Takže budou prostředky na rekonstrukci budovy B stavební fakulty. Slíbili taky, že je pravděpodobný, že do EDS budou přidány další finance, které byla nárokovány původně na kampus Albertov. Taky tajemníkům sdělili, aby součásti prioritizovaly svoje akce.

Skončily se závěrkové práce za rok 2017 a ČVUT dosáhlo účetního zisku 197 milionů korun a další peníze se přelily do fontů.

Rektor doplnil, že to jsou fakultní rezervy.

Kvestor pokračoval ohledně rozpočtu 2018. V tuhle chvíli mají od ministerstva první čísla pro rozpočtový kruh 1. Jde o meziroční navýšení asi o 240 mil. Kč, což je asi 12 %. Otázka je, jak bude ta záležitost pokračovat v příštích letech, ale je to pro školu dobrá zpráva, protože tajemníkům řekli, že si jsou schopni odvodit, jak to dopadne pro každou ze součástí. Jsou tam pak i navýšení dalších okruhů.

J. Cajthaml za děkana stavební fakulty uvedl, že je rád, že AS zasedá na stavební fakultě, ale bylo by dobré, aby rektorát měl svojí zasedací místnost. Stavební fakulta není na pravidelná zasedání vybavená.

V. Hlaváč vznesl dotaz na kvestora, jestli si pamatuje, kolik je navýšení prostředků na A, K a RVO.

Rektor reagoval, že čísla budou přesně na kolegiích.

Kvestor reagoval na příspěvek J. Cajthamla. Povedl se identifikovat problém s hlučností v zasedačce v budově ČVUT-CIIRC. Teď tam hluk výrazně klesl a za posledního půl roku se senát nesešel nikdy ve větším počtu než 35 lidí. Odvíjí se to od toho, kolik je tam lidí.

J. Janoušek poznamenal, že na zasedání senátu 25. 10. 2017 bylo přítomno 45 senátorů.

T. Doktor se zeptal na informace ohledně rozpočtu na rok 2017. Jestli je to uzavřeno tak, že rozpočet není a nevadí to.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. řádného zasedání AS ČVUT, 21. 2. 2018

Rektor odpověděl, že není nic uzavřeno a vadí to. Vrátil se k tomu. Proces přebírání finančního stavu je komplikovaný, ale vrátí se k tomu.

J. Janoušek poděkoval všem, že přišli a zasedání se zúčastnili. Další zasedání je naplánováno na 28. 3. 2018. Pokud by se něco měnilo, dá vědět.

Zapsala:

Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

předseda AS ČVUT