



**Zápis z 17. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT  
konaného dne 31. 1. 2018**

**Přítomni:** prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Červený Norbert (MÚVS); Čítek David (KÚ);

**Omluveni:** Ing. Arch. Bouška Robert (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Hodek Lukáš (F5); Dvořáková Marie (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS);

**Neomluveni:** prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1);

**Hosté:** prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); prof. RNDr. Vlček Miroslav, DrSc. (RČVUT); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (ÚTVS); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. (FJFI); doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D. (FA); doc. RNDr. František Bubeník, CSc. (FSv); doc. Ing. Pavel Hruběš, Ph.D. (FD); Ing. Jirků Jonáš (FD);



**Program:**

1. Schválení programu 17. řádného zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 13. zasedání AS ČVUT
3. Schválení nových vnitřních předpisů FA ČVUT
  - a) Statut FA ČVUT
  - b) Jednací řád VUR FA ČVUT
  - c) Jednací řád AS FA ČVUT
  - d) Volební řád AS FA ČVUT
  - e) Disciplinární řád FA ČVUT
4. Schválení nových vnitřních předpisů FSv ČVUT
  - a) Řád doktorského studia FSv ČVUT
  - b) Jednací řád VR FSv ČVUT
  - c) Jednací řád AS FSv ČVUT
  - d) Volební řád AS FSv ČVUT
5. Schválení nových vnitřních předpisů FEL ČVUT
  - a) Řád doktorského studia FEL ČVUT
  - b) Jednací řád VR FEL ČVUT
6. Schválení nových vnitřních předpisů FBMI ČVUT
  - a) Statut FBMI ČVUT
  - b) Jednací řád AS FBMI ČVUT
  - c) Volební řád AS FBMI ČVUT
  - d) Řád doktorského studia FBMI ČVUT
  - e) Jednací řád VR FBMI ČVUT
7. Nominace delegáta FA ČVUT do Rady vysokých škol
8. Kontrola nesplněných usnesení AS ČVUT
9. Schválení I. Změny Stipendijního řádu ČVUT
10. Schválení II. Změny Statutu ČVUT
11. Různé:
  - a) Informace rektora
  - b) Informace a diskuze k procesním postupům v AS ČVUT pro nejbližší budoucí období (lidská chyba při sčítání hlasů a procesní řešení volební komise, procesní postupy při volbách rektora, projekt spolupráce s GE Aviation)
  - c) Diskuze k procesu tvorby zápisů ze zasedání AS ČVUT



## 1. Schválení programu 17. řádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné a hosty. Uvítal i nového rektora, který má mandát od následujícího dne. Prvním bodem je tradičně schválení programu. Na prezentaci je možné vidět program, který posílal minulou středu. Připomíná, že mluvil s J. Kašparem. Z debaty vyplynulo, že u bodu, který se týká procesního postupu při volbě rektora není jasné, zda se to týká všech voleb nebo jenom té poslední, která proběhla. Dovolil by si tedy znění bodu doplnit: Lidská chyba při sčítání hlasů a procesní řešení volební komise. Osobně si myslí, v případě chyby, je potřeba diskuse. Problém se na minulém zasedání diskutoval. Senátoři byli vyzváni podat písemné podněty s důkazy ke zpochybnění voleb. Žádný takový podnět neobdržel. Na základě písemných vstupních dat si nechal vypracovat podrobnou právní analýzu, ze které mohou vyplynout např. podněty pro změnu jednacního řádu nebo jakékoli další diskuze. Bod v programu je právě kvůli tomu, aby se senát dál tímto zabýval. Je důležitá příprava jednání, jasná vstupní „písemně zadaná“ data a na jejich základě připravené právní rozbor. Jinak celý proces vede k nestrukturované diskuzi a hádkám. V tomto nebo příštím týdnu by toto jednání senátu mělo být zahájeno. Nějaké setkání komise a podobně.

V. Hlaváč vznesl dotaz, jestli by šel bod posunout na začátek. Dále uvedl myšlenku, že by se senát měl zamyslet, aby se některé fakultní předpisy (např. volební řády) sjednotily v rámci celé školy. Jednak by se ušetřila práce a školu by to sjednotilo. Opravdu se některé předpisy liší v drobnostech. Tím neříká, že by se nemělo schválit, co je dneska připraveno, ale do budoucna by se to, co nebere suverenitu součástí, mohlo posunout na úroveň univerzity.

J. Janoušek poznamenal, že je to zajímavý nápad, který se pokusí předat děkanům a ředitelům ústavů emailem a bude se tento podnět v exekutivních orgánech ČVUT diskutovat.

**Usnesení 17-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 17. zasedání s doplněním slov „lidská chyba při sčítání hlasů a procesní řešení volební komise,“ jako první položku v závorce bodu 11 b.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 33*

*Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.*

## 2. Kontrola a schválení zápisu z 13. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že se jedná o tradiční bod. Zápis posílal k připomínkám, všechny připomínky, které došly, byly zapracovány.

V. Petráček uvedl, že dnes rezignoval, je na zasedání tedy jako host.

J. Janoušek to potvrdil s tím, že zatím nestihl kontaktovat náhradníka.

J. Jettmar připomněl, že ve Statutu ČVUT je od 1. 10. 2017 také slib člena AS ČVUT a mohlo by se zavést pravidlo, aby každý náhradník slib rovnou složil, když se stane náhradníkem.

J. Janousek souhlasil s tím, že je to správná poznámka a potvrdil, že slib byl ve Statutu ČVUT zaveden.

**Usnesení 17-02: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený zápis ze 13. zasedání.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*



*Hlasování: 32-0-2 Usnesení bylo přijato.*

### **3. Schválení nových vnitřních předpisů FA ČVUT**

J. Janoušek vyzval přítomného zástupce fakulty architektury.

Proděkan Vorel představil pět vnitřních předpisů. Prvním z nich je Statut FA, kde byly změny vyloženy technického a terminologického rázu. Byla snaha pročistit strukturu, předělat ji, aby odpovídala struktuře Statutu ČVUT, jelikož se na ni často odkazuje. Dále usilovali o konkretizaci informací ze zákona, aby bylo vše přívětivé pro běžné uživatele. Jednalo se například o informace, které musí být vyvěšeny na stránkách fakulty a zásady, které se týkají doručování písemností.

U Organizačního řádu došlo k úpravě organizačních jednotek, spíše se jednalo o technické věci. Bylo upřesněno používání razítek a doplněn ruský název v azbuce. Disciplinární řád byl adaptován na základě poznámek legislativní komise. FA má vnitřní řád, ale ten se v jednom odstavci odkazuje na Disciplinární řád ČVUT.

Dále došlo k zachování názvu vědecko-umělecké rady VUR. Ani jeden ze samotných názvů vědecká nebo umělecká nevystihuje polohu fakulty, takže ve statutu FA je definován pojem VUR, který je ekvivalentní zákonem definovaným pojmem a tento pojem je pak používán ve vnitřních předpisech. Dále došlo pouze k upravení hlasování per rollam.

Ve Volebním řádu došlo k nejvíce změnám. Stále je zde jednokomorový systém. Byl změněn způsob volby, kde nově dojde k vážení hlasu akademického pracovníka a studenta. Dochází tedy k principu, kde je vliv obou částí AO vyrovnaný. Inspirovali se stavební fakultou, kde to tak mají současně zavedeno a elektrotechnickou fakultou, kde mají podobný systém také.

V Jednacím řádu se nic nezměnilo, pouze byly reflektovány připomínky legislativní komise, kde minimální účast senátu při volbě děkana 4/5 musí být počítána od všech členů, ne pouze od členů s platným mandátem.

J. Janoušek poznamenal, že těmito předpisy se zabývala legislativní komise, takže vyzval předsedu.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise se předpisy, s výjimkou Jednacího řádu AS FA, zabývala v prosinci. Připravila doporučující stanovisko. Většina předpisů byla postoupena v prosinci, pak byly staženy, protože došlo k další změně ve Statutu. K poslednímu předpisu se nesešli, ale na základě emailové konverzace nezaznamenali žádné připomínky, takže i tam je tedy doporučující stanovisko. Připomněl, že je potřeba vyslechnout stanovisko rektora.

Rektor oznámil, že souhlasí se všemi vnitřními předpisy všech fakult, které jsou na zasedání na programu. Poděkoval senátu za spolupráci a popřál všem, aby se jim v práci dařilo. Rozloučil se a odešel.

J. Janoušek poděkoval rektorovi za jeho práci. Osobně si myslí, že mu rektorská funkce musela vzít hodně času a věnoval se jí nejlepším způsobem, jakým uměl. Za jeho působení se stalo na ČVUT mnoho pozitivních věcí a zůstanou po něm jednotlivé věci, jako je například budova, ve které se momentálně nacházíme.



**Usnesení 17-03: Akademický senát ČVUT schvaluje následující vnitřní předpisy FA ČVUT postoupené Akademickým senátem FA ČVUT:**

- Statut FA ČVUT,
- Jednací řád VUR FA ČVUT,
- Jednací řád AS FA ČVUT,
- Volební řád AS FA ČVUT,
- Disciplinární řád FA ČVUT.

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**4. Schválení nových vnitřních předpisů FSv ČVUT**

J. Janoušek uvedl, že není přítomen zástupce stavební fakulty. Vyzval členy senátu, jestli se někdo nechce ujmout slova. Nikdo se nepřihlásil. Požádal tedy předsedu legislativní komise o slovo.

P. Olšák informoval o tom, že chybí Statut, o kterém jsou informováni, že se na něm stále pracuje a během února bude postoupen i tento poslední předpis. Všechny předložené předpisy byly prvně poslány nanečisto, po kontrole a upozorněních na nedostatky byly zapracovány připomínky a pak bylo vše schváleno v AS FSv. Předpisy byly dále postoupeny AS ČVUT na zasedání 10. 1. 2018, ale byly odloženy na dnešní zasedání. Legislativní komise se nevyjádřila negativně v rámci emailové diskuze, takže mají doporučující stanovisko.

**Usnesení 17-04: Akademický senát ČVUT schvaluje následující vnitřní předpisy FSv ČVUT postoupené Akademickým senátem FSv ČVUT:**

- Řád doktorského studia FSv ČVUT,
- Jednací řád VR FSv ČVUT,
- Jednací řád AS FSv ČVUT,
- Volební řád AS FSv ČVUT.

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**5. Schválení nových vnitřních předpisů FEL ČVUT**

J. Janoušek uvedl, že není přítomen zástupce z elektrotechnické fakulty, požádal tedy o slovo předsedu legislativní komise.

P. Olšák oznámil, že předpisy na FELu vznikají velice obtížně a těžko. Je tam složitá diskuze na úrovni fakultního senátu. V rámci té diskuze a několika pokusů o schválení statutu se to zatím nepodařilo a diskuze pokračují. Podařily se jim schválit dva méně centrální předpisy, které má dneska senát předložené. Na všem pracují, v únoru by měli postoupit ostatní vnitřní předpisy. Tyto



dva předpisy byly legislativní komisi předloženy někdy v listopadu, nebyly k nim žádné připomínky. U Řádu doktorského studia probíhaly změny, které sám sledoval a byl přítomen na jednáních. Po předložení legislativní komisi se nedostavily žádné připomínky.

**Usnesení 17-05: Akademický senát ČVUT schvaluje následující vnitřní předpisy FEL ČVUT postoupené Akademickým senátem FEL ČVUT:**

- **Řád doktorského studia FEL ČVUT,**

- **Jednací řád VR FEL ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

## 6. Schválení nových vnitřních předpisů FBMI ČVUT

J. Janoušek požádal o slovo zástupce FBMI.

J. Kašpar uvedl seznam vnitřních předpisů, které FBMI předkládá. Dokumenty reflektují změny ve vysokoškolském zákoně a předběžně byly všechny diskutovány s legislativní komisí, které poděkoval za spolupráci.

P. Olšák uvedl, že o těchto předpisech mluvil s proděkanem FBMI a v rámci komunikace byl požádán o tvorbu vlastních připomínek, takže vytvořil své vlastní. Zkontroloval, že byly všechny zapracovány a požádal o stanovisko legislativní komisi, která žádné další připomínky neuvedla, takže doporučuje ke schválení.

**Usnesení 17-06: Akademický senát ČVUT schvaluje následující vnitřní předpisy FBMI ČVUT postoupené Akademickým senátem FBMI ČVUT:**

- **Statut FBMI ČVUT,**

- **Jednací řád VR FBMI ČVUT,**

- **Jednací řád AS FBMI ČVUT,**

- **Volební řád AS FBMI ČVUT,**

- **Řád doktorského studia FBMI ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

## 7. Nominace delegáta FA ČVUT do Rady vysokých škol

J. Janoušek uvedl, že se jedná o posledního zástupce z řad ČVUT, předchozích 10 už schválili.

D. Matějovská oznámila, že AS FA nominuje prof. Michala Kohouta, o kterém si myslí, že bude nejlepším kandidátem.

J. Janoušek připomněl, že M. Kohout byl členem minulého senátu, takže ho hodně současných členů zná osobně.



**Usnesení 17-07: Akademický senát ČVUT deleguje do sněmu RVŠ prof. Ing. arch. Michala Kohouta za FA ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.*

**8. Kontrola nesplněných usnesení AS ČVUT**

J. Janoušek uvedl, že všechny informoval emailem. Na druhém zasedání se mohli vyjadřovat k usnesením. Zeptal se, zda má někdo nějakou otázku či podnět k tomuto bodu.

F. Hrdlička oznámil, že o tento bod zažádal. Velmi ho mrzí, že již není přítomen rektor, protože bude velmi chybět jeho část informace. Pan rektor mezi tímto a předchozím senátem učinil řadu kroků, které ovlivní školu na dlouho. Jedna věc se týká toho, že senát žádal změnu smluv s VŠCHT. Rektor vše vyřešil originálním způsobem tak, že ve středu minulý týden ve 14hod 28 minut vložil kvestor nové smlouvy na inforek a ve čtvrtek šel tyto smlouvy rektor podepsat na VŠCHT. Tam sdělil, že tyto smlouvy předložil senátu a senát k nim neměl žádné připomínky. Citoval prorektora Pospíšila s tím, že to by samo o sobě byl pěkný bonmot, který by minulý i současný prezident jistě ocenil.

Ale pro ČVUT to má nepříjemné konsekvence. Ve smlouvách stojí: do 28. 2. 2018 bude vystěhován movitý majetek, co v místnostech zůstal. Dne 28. 2. 2018 ČVUT odchází. Sídlo má v tomto místě jen takové, že tam smí mít bezúplatně na opuštěných chodbách úřední desku. F.Hrdlička nevidí důvod, proč opouštět sídlo, když není žádné nové. Mohli jsme mít slušné sídlo, kde nemuselo ČVUT ani fyzicky být, protože jsme vlastníky Betlémského paláce – další historické budovy. Bohužel ani tam to místo mít nemůžeme, protože rektor před půl rokem podepsal dodatek, že Betlémský palác pronajímá na dalších 10 let. Nikdo z nás nebyl informován. Kvestor předložil AS tzv harmonogram plateb, který jsme odmítli. Stojí zde, že nájemce bude v Betlémském paláci 10 let zadarmo.

Toto je informace, kterou by čekal od rektora.

K dalším bodům poskytl předsedovi AS písemné prohlášení člena AS ČVUT, na což má jako senátor právo. Požaduje, aby bylo součástí zápisu. F. Hrdlička zdůrazňoval několikrát, že platí zákony, co senátory omezují a říkají, jak se mají chovat. Vysokoškolský zákon a Statut ČVUT. Rád by zmínil a znovu připomněl, že jsou ještě dva zákony, a to Občanský zákoník a §159 jednoznačně říká, že v otázce hospodaření je každý senátor za sebe. To samé sděluje srozumitelně i Zákon o střetu zájmu. V tomto senátu se to netýká snad jen studentů, ale zákon jasně říká, že pokud je senátor a má ještě nějaké atributy, pak se musí přihlásit (v našem případě MŠMT). Dokonce nepřihlášení je pod trestním stíháním. To jsou důvody, kterými vysvětluje, že v otázkách hospodaření jde o zodpovědnost každého jednotlivce sama za sebe. Žádným usnesením se z toho nedá dostat někam jinam.

Vrátil se k usnesení 26-04a, které je hodně staré, z roku 2016, kde AS chtěl po rektorovi, aby všechny pohyby, co jdou z fondů ČVUT do rozpočtu a nejsou plánovány v rozpočtu a jsou nad jeden milion korun, rektor nechal odsouhlasit v senátu. Ani jednou tak neučinil. Koncem tohoto roku předložil rektor prostřednictvím kvestora návrh rozpočtu na rok 2017, kde byly zjevné rozpory



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

ve výši vyšší než 15 milionů na fondu provozních prostředků účetního střediska škola, které byly v kolizi se dříve předloženými dokumenty o hospodaření v roce 2016, které předložil tentýž kvestor. Komentář kvestora byl takový, že vše označil za nedorozumění a pak se již neozval. Rozpočet na rok 2017 byl doplněn dvěma přílohami, které nesplňovaly požadavek povinného střednědobého výhledu organizace na rok 18, jak to vyžaduje zákon o rozpočtové odpovědnosti. I k tomu je usnesení předchozího senátu, kdy byl rektor požádán, aby tento výhled s děkany připravil. Šlo o to, že tento výhled vyžaduje, aby v něm byly srozumitelně závazky a pohledávky ČVUT. tj. včetně nevratné půjčky FS od státu -1 miliarda Kč a komerční úvěr ve výši 190 milionů Kč celé ČVUT. Rektor ČVUT nepředložil žádnou přijatelnou verzi rozpočtu a tím znemožnil, aby ČVUT bylo schopné v roce 2018 bez forenzního auditu hospodaření středisek rektorát, škola a CIIRC sestavit hodnověrnou výroční zprávu o hospodaření ČVUT za rok 17. Rektor to zúžil na to, že rozpočet je jakýsi plán, ale jedná se o velmi závažný dokument, který se kontroluje několikrát do roka. Je v něm především zakotven počátek roku 2017 a F. Hrdlička si nedovede představit, jak bude ČVUT sestavovat výroční zprávu za rok 2017. Rektor nepředložil ani jediný ze Statutem vyžadovaných rozpočtů nefakultních součástí – zejména středisek škola a CIIRC, ze kterých byla financována akce ČVUT CIIRC. Tímto sděluje, že příkazem rektora bylo financování akce ČVUT-CIIRC přeneseno na CIIRC, což je v hrubém rozporu s vnitřními předpisy této školy. Neumí si představit, jak to bude přebírat nový rektor. Rektor také převáděl v běžném roce 16/17 prostředky z FRIM na FPP bez souhlasu se změnou rozpočtu tak, jak k tomu byl vázán usnesením AS. Ohledně čísel, která byla uvedena v návrhu o rozpočtu, se FH dožadoval některých údajů. Položil kvestorovi dotaz, z čeho byly převedeny prostředky z fondu účelových prostředků do fondu provozních prostředků, a kvestor uvedl, že jsou to zbytky ubytovacího fondu. Není to pravda, jsou tam zbytky z fondů, ale především jsou tam dary. V roce 2016 tam dary byly a přecházely do roku 2017. V roce 2017 tam nebyla na darech ani koruna, což je zvláštní, že v roce 2017 zůstalo ČVUT bez darů.

Další věc jsou vyňaté prostory. Když představenstvo senátu požádalo o vyjádření náměstka ministra Plagu, jak může AS kontrolovat investice, dostalo srozumitelnou odpověď, že senát kontroluje investice prostřednictvím rozpočtu. V roce 17 byla zahájena investice vyňaté prostory a FH neví, jak to kontrolovat, když rozpočet není. V tomto momentě se pro něj jedná o černou stavbu. Vše se dá najít u výběrových řízení na webu ČVUT. Výběrová komise Gazda, Kosina a Čermák ve výběrovém řízení s 1 uchazečem vybrala zhotovitele konsorcium Hochtief. Zakázka byla rozdělena na dvě (vyňata část měření a regulace) a tato část zakázky vůbec soutěžena nebyla. Dostala se tak do podlimitní zakázky. Protože kdyby byla soutěžena, byla by překročena celková cena té zakázky. Písemně rektora žádal o poskytnutí nacenění výkazu výměr. Od Kosiny se dozvěděl, že ho samozřejmě dostane, ale dodnes nic nedostal. Nacenění vítěze musí být ze zákona o veřejné zakázce na webu, a na webu nic není. Je zvědav, jak v tomto bude pokračovat nový pan rektor. Stavba měla v podstatě skončit. Pokud skončí bez toho, že v ní bude se zodpovědností zhotovitele řídicí systém, asi se kolaudace objektu na Jugoslávských partyzánů nikdy nedočkáme.

AS schválil rektorovi komerční úvěr ve výši 160 mil. Kč na akci ČVUT CIIRC usnesením 26-05. Rektor uzavřel úvěrovou smlouvu na výhradně investiční půjčku ve výši 190 mil. Kč, která byla plně vyčerpána. Zákon o finanční kontrole - jako příklad, když na pracovišti budete chtít, aby se





**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

něco pořídilo z prostředků pracoviště, je potřeba na to dát žádost, aby byla položka proplacena, a jsou na to potřeba dva podpisy, což je zákon o finanční kontrole. Na této investiční půjčce má KB dva podpisy, ale za ČVUT je tam jen jeden. Musí tam být podpisy dvou funkcionářů ČVUT. Půjčka byla uzavřena na částku vyšší než 160 milionů. Upozorňuje na to, že J. Kybic (text odvolání rektora) byl žalován také na základě toho, že tvrdil, že půjčka byla na více než 160 milionů.

Z vyčerpaných peněz z této půjčky je bezpečně 24 milionů neinvestičních, ačkoli úvěr je veden jako čistě investiční. Část prostředků tak, jak předložil kvestor návrh rozpočtu, tam vůbec není řečeno, jak byla vlastně čerpána.

Proč celé to prohlášení? Rektor a kvestor na usnesení AS o nezbytnosti transparentního financování nereagovali a nepředložením přijatelného rozpočtu uvedli ČVUT do stavu, za který jako člen AS odmítá nést osobní odpovědnost podle §159 Obč. zákoníku a žádá proto, aby toto prohlášení s odůvodněním rektorova neplnění usnesení AS ČVUT bylo součástí zápisu AS ze dne 31. 1. 2018.

J. Janoušek uvedl, že když se dostavil na zasedání, dostal od F. Hrdličky dvoustranné prohlášení člena AS. V takovýchto případech je prohlášení vždy přílohou zápisu, takže tam určitě bude. Na základě vystoupení FH si psal jednotlivé body, přiznává se, že ne všemu rozuměl a myslí, že by se nyní daly některé věci vyřešit s přítomným kvestorem, který by se mohl k něčemu vyjádřit. Některé body byly i na jiné funkcionáře ČVUT a ti by se k tomu každopádně měli vyjádřit. Okamžitě tyto funkcionáře požádá o jejich vyjádření, aby tato informace v senátu nechyběla. Zeptal se kvestora, jestli se chce k prezentovaným bodům nějak vyjádřit.

Kvestor odpověděl, že necítí potřebu se k tomu vyjadřovat.

J. Janoušek se zeptal, jestli se nechce vyjádřit ani k prvnímu bodu, kde bylo zmíněno předložení smluv AS ČVUT. V usnesení bylo řečeno, že smlouvy by před podpisem s VŠCHT měly být předloženy senátu tak, aby o tom AS jednal před jejich podpisem. Není si jist, že to znamená, že budou nahrány na inforek a vzápětí podepsány.

Je zde záznam vyjádření F. Hrdličky a jeho písemné prohlášení.

F. Hrdlička doplnil, že než V. Petráček složil funkci senátora, podepsal se pod toto prohlášení.

J. Janoušek otevřel diskuzi.

D. Matějovská položila dotaz kvestorovi, proč nebyl předložen rozpočet, jelikož se to v novém roce očekávalo.

Kvestor odpověděl, že sama otázka je odpověď, neví, proč by předkládal rozpočet na rok 2017 v roce 2018.

S. Jeřábek uvedl, že na zasedání, kde byl návrh rozpočtu předložen, říkal kvestor, že by mělo být možné schválit rozpočet i v roce 2018, s tím, že to má smysl a jde to uskutečnit.

Kvestor odpověděl, že si není jistý, jestli to přesně tak říkal, ale pravděpodobně to přehodnotili.

P. Olšák uvedl, že Zpráva o hospodaření navazuje na rozpočet, jak tedy tato zpráva bude vypadat?



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

Kvestor odvětil, že Zpráva o hospodaření je výkaz, který požaduje ministerstvo školství a na rozpočet ČVUT se neváže, tak jak je schvalován.

F. Hrdlička reagoval na kvestora s tím, aby neříkal zavádějící věci. Rozpočet ČVUT ukotvuje počátek roku 2017. Rozpočet není. Koncem ledna 2017 se rozešli s tím, jak skončil rok 2016 řádně uzavřený koncem ledna 2017. Vyzval ho, ať neříká věci, co nejsou pravdou.

Kvestor odpověděl, že F. Hrdlička začal s věcmi, co nejsou pravda. Stavby začátku a konce roku se nevážou na excelovou tabulku, kterou předkládá na senát, ale na tom, co je v účetním systému. To se schvalovaným rozpočtem nespojují.

J. Janoušek vyzval přítomné k věcné diskuzi, subjektivní hodnocení v diskuzi nikam nepovede.

M. Farník se zeptal kvestora, co konkrétně v tom prohlášení senátora Hrdličky je lživé?

Kvestor odpověděl, že si nedělal zrovna zápisky, ale třeba to, že rektor potřebuje dva podpisy na to, aby podepsal smlouvu o úvěru, to je nepravda. Tak, jak je platný vysokoškolský zákon a statut, rektor je statutární orgán a není potřeba, aby to tam ještě někdo podepisoval. Další věc je třeba to, že F. Hrdlička uvádí nesrovnalosti ve veřejné zakázce tak, jak byla provedena. Nedošlo k žádnému dělení zakázky, vše bylo zcela v souladu.

K. Chytrá se zeptala, co je tedy pro kvestora podstatné, když ne předložit rozpočet a pracovat podle schváleného rozpočtu.

Kvestor odpověděl, že předložili rozpočet, který byl připraven ke schválení, to že ho senát neschválil, není něco, co může kontrolovat. To je jako počasí – klimatické změny, co nemůže ovlivnit.

J. Janoušek doplnil, že rozpočet schválen AS nebyl, ale zároveň se konala hospodářská komise, kde poměrně podrobně byly diskutovány důvody, proč komise nebude doporučovat, aby se schválil. Kvůli rozpočtu bylo v listopadu mimořádné zasedání, kde se schválila metodika, což bylo zároveň náhradou za zasedání v září, kde senát nebyl usnášeníschopný. Kvestor prohlásil, že předloží rozpočet koncem listopadu na posledním zasedání, tam ho ale nepředložil a pak byl předložen až na 13. 12. 2017. Nemyslí si, že je vina AS, že nebyl na konci září usnášeníschopný, a že by byla vina AS, že není schválen rozpočet. Bylo to trochu jinak.

J. Kybic poděkoval F. Hrdličkovi, že upozornil na tato pochybení a uvedl, že ho mrzí, že nevidí dokument před sebou, nebo že ho všem neposlal, mohli diskutovat mnohem více konkrétněji. Je přesvědčen, že většina bodů se zakládá na pravdě a ilustruje závažné problémy, ke kterým došlo. Chtěl říct obecně, že myslí, že úlohou AS je, aby spolupracoval s vedením, aby k takovým pochybením nedocházelo. Všechno jsou to věci (co zaznělo od F. Hrdličky) týkající se financí a legislativy a mohou mít dlouhodobé následky. Chtěl říct, že pokud spolupráce s vedením nefunguje, a tady vidíme, že nefunguje, vzhledem k tomu, že byly podepsány smlouvy s VŠCHT za zády senátu, důkaz, že rektor AS ignoroval, měl by AS sáhnout ke všem prostředkům, co jsou k dispozici. Tady je na místě odvolání rektora. Je mu líto, že když to navrhoval, tak k tomu nedošlo, teď zpětně s tím už asi nejde nic dělat. Pokud se nějaký senátor domnívá, že je něco špatně, ale většinový názor



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

senátu je jiný, je důležité se vyjádřit. Udělal to sám, teď to dělá F. Hrdlička a doufá, že nedojde k žádné další žalobě. Soud si také myslí, že tady je to správné místo k diskuzi o tom, co se na ČVUT děje. Doufá, že tohle jsou poslední věci, které rektor udělal, a žádní další kostlivci už ve skříni nečekají. Přeje novému vedení, aby se jim povedlo ČVUT zase dostat do normálního stavu.

J. Janoušek poznamenal, že si nemyslí, že můžeme mluvit o tom, že došlo k nějakému pochybení. Prvně je potřeba vyslechnout všechny strany. Rázně okamžitě říct, kdo má pravdu, se bohužel říct nedá a je rád, že senátoři svobodně vyjadřují svoje názory a znovu říká, že okamžitě osloví všechny, kdo by mohli být příjemci této zprávy, aby se vyjádřili.

F. Hrdlička uvedl, že citoval celkem tři usnesení. Pokud si někdo myslí, že byla splněna, ať se ozve.

V. Hlaváč vznesl dotaz, zda bude dokument k dispozici, aby bylo možné s ním dále pracovat.

F. Hrdlička odpověděl, že s tím nikdo pracovat nebude, tím prohlášením se vyvíjí, každý jede sám za sebe, ale dokument bude příloha zápisu.

V. Hlaváč poznamenal, že to bude s odstupem jednoho nebo dvou měsíců, zda by ho mohl poskytnout dřív.

F. Hrdlička odmítl zaslání dokumentu jinou cestou.

V. Hlaváč doporučuje se tím dál nezabývat.

J. Janoušek poznamenal, že prohlášení dostal a bude ho konzultovat osobně. Myslí, že by neměl být problém dát prohlášení všem členům AS. S profesorem F. Hrdličkou to bude konzultovat.

J. Feit vznesl dotaz, jestli tedy rozpočet na 2017 prostě vůbec nebude?

J. Janoušek odpověděl, že to je otázka na vedení, které by mělo nastoupit zítra. Ani nezná složení vedení, které by mělo přijít, ale určitě se na to zeptá.

F. Hrdlička uvedl, že AS nedostal odpověď, jak skončila aukce sauna. Rektor odešel, takže od něj informace nebude. Dotázal se, jestli někdo ví, jak to bylo. Rektor na minulém zasedání uvedl, že to byl pouhý dotaz – zkuška, co za to dostaneme. Dotaz za 300 tisíc Kč.

Kvestor uvedl, že pozemky v katastrálním území Střešovice byly prodány a peníze jsou na účtu ČVUT.

J. Janoušek doplnil, že byl na zasedání Správní rady 22.1., a tento bod tam byl poměrně dost diskutován. Prodej tohoto pozemku tam byl schválen.

J. Míkyška se zeptal, kdo pozemek koupil.

Kvestor uvedl, že se jedná o vítěze veřejné soutěže, nějaká developerská firma.

J. Míkyška se zeptal, jestli plánuje rektor během dneška ještě nějak manipulovat s majetkem ČVUT bez vědomí AS.

Kvestor reagoval, že to nebylo bez vědomí AS. Měl projednání AS z roku 2015 a měl souhlas Správní rady, která je klíčovým orgánem, který s tímto dává souhlas.



S. Jeřábek se zeptal, o jakou se jednalo částku.

Kvestor odpověděl, že něco kolem 148 milionů korun.

S. Jeřábek připomněl, že na minulém zasedání bylo řečeno, že se opravdu jedná o zjišťování ceny a ty pozemky prodány nebudou.

Kvestor uvedl, že neví, jestli si to pamatuje dobře, ale situace je taková, jaká je.

J. Janoušek vznesl dotaz, kdo se účastnil výběru zde na ČVUT a v jakém složení výběrová komise byla.

Kvestor odpověděl, že by se musel zeptat rektora, ví to kancelář, co zprostředkovala výběr uchazeče.

S. Jeřábek přečetl ono usnesení z února 2015. Zásady jsou podrobněji uvedeny v zápise, tam se říkalo, že se bude hledat realitní kancelář formou výběrového řízení a do komise pro toho řízení bude dosazen člen z AS. Nepamatuje si, že by do této komise AS někoho delegoval. Zeptal se, která realitní kancelář vzešla z řízení a kdo tam byl ze senátu.

Kvestor odpověděl, že na to by se musel ptát rektora.

F. Hrdlička se zeptal kvestora na tvrzení, že zakázka vyňaté prostory je v pořádku. Zákon o veřejné zakázce chce, aby nacenění výkazu výměr vítězné firmy viselo na webu.

Kvestor uvedl, že nedokáže odpovědět a vyzval F. Hrdličku k citování příslušného paragrafu.

F. Hrdlička odvětil, že přímo ho odcitovat nemůže.

J. Janoušek uvedl, že také nebylo splněno usnesení, co bylo na předsedu AS. Ten měl zajistit pro AO zveřejňování záznamu z AS. Chce informovat o tom, proč tohle dosud nemáme. Je to z toho důvodu, že potřebuje vědět, jestli tímto zveřejňováním nebude porušen nějaký zákon. Bavit se o tom jen s právníkem ČVUT, kde z jeho písemné analýzy vyplývá, že v některých případech by zákon mohl být porušen. Ještě bude oslovovat další právníky. Jde tam o třetí osoby a případnou nutnost před zveřejněním takových záznamů například vypípáním tyto záznamy upravit. To je jeho oficiální sdělení, proč toto usnesení není splněno, nechce překročit zákon.

J. Kybic uvedl, že ho mrzí, že ještě záznamy nejsou na webu. Už se to řeší rok a je nejvyšší čas to udělat. Nemusí se bát, je nějaké stanovisko, které říká, že je to OK. Máme variantu, že kdyby se o třetích osobách mluvilo, nedá se to tam, ale všechno je řešitelné. Hodilo by se to. Diskutuje se, co se kdy řeklo a nemůžou se na to nikde podívat.

J. Janoušek reagoval, že tuhle poznámku bere, jen chce říct, že je možné požádat předsedu AS o zpřístupnění záznamu. Stalo se mu to již několikrát, že záznam poskytoval.

## 9. Schválení I. Změny Stipendijního řádu ČVUT

J. Janoušek požádal o slovo kvestora jako zástupce vedení ČVUT.

Kvestor uvedl, že materiál je vyřešen, změna se týká sociálního stipendia a jeho výpočtu, který souvisí se změnou zákona o sociální podpoře a změně minimální mzdy.



P. Olšák oznámil, že legislativní komise nezasedala, komunikovali emailem. Případ této změny je skutečně vynucený, zkontroloval, že šlo o to, že je novelizován zákon týkající se těchto záležitostí a novelizuje i zákon o vysokých školách, kde se píše, jak se mají tato stipendia vypočítávat. V podstatě jde o to, že změna tohoto zákona nás přinutila udělat změnu ve stipendijním řádu a je to změna vynucená.

**Usnesení 17-09: Akademický senát ČVUT schvaluje I. změny Stipendijního řádu ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 34*

*Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.*

## 10. Schválení II. Změny Statutu ČVUT

J. Janoušek požádal o slovo kvestora.

Kvestor uvedl, že se jedná o ještě jednodušší změnu než v minulém bodě. Jedná se o změnu názvu Ústřední knihovny.

P. Olšák za legislativní komisi uvedl, že se shodli na tom, že se nejedná úplně o otázku legislativní. Po legislativní stránce je to v pořádku. Otázka je, proč se má název měnit, což doufali, že se dočtou v košilce dokumentu. Spíše jde o věcnou změnu.

S. Jeřábek poznamenal, že mu chybí nějaké zdůvodnění, dotázal se kvestora, jestli nějaké má. Nebude hlasovat pro něco, k čemu nevidí důvod a kdo ví, co by se ještě stalo jako důsledek.

Kvestor odpověděl, že by to nepochybně srovnalo školu se zemí. Žádná doplňující informace k tomu asi není potřeba. Rektor a ředitelka po nějakých diskuzích na úrovni vedení rozhodli, že by to lépe vystihlo účel zařízení ČVUT.

J. Janoušek doplnil, že si není jistý, zda se to probíralo na kolegiu, má ale dojem, že ano a nezaznamenal proti žádnou připomínku.

J. Mikyška upozornil na to, že to pravděpodobně bude vyžadovat změnu hlavičkového papíru, razítek a vznesl dotaz, zda je na tyto změny nějaký odhad.

Kvestor odpověděl, že většina grafických prvků je v elektronické podobě, takže se nejedná o dramatické náhrady. Razítka jsou desetikorunové položky.

P. Olšák poznamenal, že ho stále nikdo nepřesvědčil, že by to byla opravdu nutná změna. Asi by pro změnu názvu nehlasoval.

V. Hlaváč se vrátil k otázce, kterou připomněl F. Hrdlička, a to k sídlu ČVUT, které je stále Zikova 4. F. Hrdlička naznačil, že změna sídla je problematická věc, požádal o vysvětlení toho, jak taková věc může probíhat. Sám si odvodil, že sídlo by mělo být na Jugoslávských partyzánů 3, ale tato budova ještě není zkolaudovaná, což bude dělat problém. To je tedy jeden problém, který tam vidí. To by se v řádu měsíců mělo vyřešit, protože bude dostavěná menza a bude zkolaudováno. Dotázal se, zda jsou tam ještě další složitosti.

Kvestor odpověděl, že se to diskutovalo na kolegiu i ve vedení. Technické problémy tam nejsou, spíše ty legislativní. Změna sídla je odsouhlasena Statutem. Problém, který nastává je mimo poštu



a technické záležitosti. Problém je, že v celé řadě dokumentů, které má ČVUT například kvůli dotacím apod. je uvedeno staré sídlo, které bude potřeba změnit. Jex zmiňoval, že ČVUT je také provozovatelem jaderného reaktoru a změna sídla znamená i změnu dokumentace k podobným věcem. Velká část evropských fondů má v hodně případech uvedené sídlo ČVUT. Takové změny je potřeba oznámit dle správných pokynů 40 dní před tím, než změna nastane. I kdybychom se dnes rozhodli, že tu změnu chceme provést, její platnost bychom museli posunout tak, abychom splňovali všechny podmínky dotací a další. Na poradě kolegia byli děkani požádáni, aby se na svých součástech podívali do dokumentací k projektům a jiným činnostem a zjistili, u kterých z nich by změna sídla znamenala zásadní změnu dokumentace, která vyžaduje čas na přepracování. Očekávají, že na příštím kolegiu bude podána informace o tom, ve kterých dokumentech sídlo vystupuje jako pojem nebo závažný faktor, jehož změna vyžaduje nějaký čas. V návaznosti na to se bude měnit Statut tak, aby tyto povinnosti nebyly ohroženy.

V. Bauma vznesl dotaz, jestli by ČVUT nemohlo sídlit v Kloknerově ústavu.

Kvestor odpověděl, že ČVUT si může jako adresu zvolit jakoukoli adresu, kterou bude mít umožněnou použít. Pokud by se dohodli s VŠCHT, mohli mít donekonečna adresu Zikova 4. Otázka je praktičnost. Přirozené by bylo, aby byla adresa tam, kde sídlí hlava organizace, což je na Jugoslávských partyzánu 3, kde jsme právě teď.

P. Olšák doplnil, že se tím zabývala i legislativní komise a byla to jedna z 50 připomínek, které vznikají ke Statutu ČVUT a bylo dost času na to, to vyřešit, ale ještě se nestalo.

J. Kybic navrhl, že když se změna Statutu stejně chystá, dalo by se pak změnit obojí naráz.

V. Hlaváč reagoval, že myslí, že by se to dalo schválit. Mohl by být nějaký plán toho, na jakém zasedání se chystá změna ve Statutu, aby se na to i ostatní součásti, které s ním mají nějaký plán, mohly připravit.

S. Jeřábek vznesl dotaz na kvestora, zda byly zaregistrovány změny Statutu z 10.1.

Kvestor odpověděl, že ano.

### **Usnesení 17-09: Akademický senát ČVUT schvaluje II. změny Statutu ČVUT.**

*Počet osob s hlasovacím právem: 32*

*Hlasování: 12-7-13 Usnesení nebylo přijato.*

## **11. Různé**

V. Hlaváč se zeptal, zda nastupující rektor představí své plány a svůj tým. J. Janoušek podotkl, že to patří do bodu Různé: různé a požádal V. Petráčka, aby neodcházel.

a) Informace rektora

J. Janoušek se zeptal kvestora, zda má nějaké informace od rektora, vzhledem k tomu, že rektor odešel. Žádné informace nebyly předneseny.



b) Informace a diskuze k procesním postupům v AS ČVUT pro nejbližší budoucí období (procesní postupy při volbách rektora, projekt spolupráce s GE Aviation)

J. Janoušek poznamenal, že o procesních postupech, viz výše, již mluvil, jde o to, aby v co nejbližší době byly připraveny a prodiskutovány záležitosti týkající se lidské chyby při sčítání hlasů při poslední volbě rektora a zároveň procesní řešení toho, jak se k tomu postavila volební komise. Říkal, že k tomu mají zpracovanou právní analýzu. Všechno členům AS poskytne. Napíše email, ve kterém požádá jednotlivé senátory, aby do nějakého blízkého data posílali připomínky. Osobně si myslí, že by bylo dobré Jednací řád AS upřesnit, na což má několik nápadů, které sdělí. Zeptal se, zda by s tímto postupem všichni souhlasili, pokud ano, do neděle by udělal Doodle pro setkání komise s možností dávat veškeré podněty a dotazy písemně a po probrání v komisi by se přenesly na další zasedání AS. Nikdo nemá připomínky, takže tímto způsobem se bude postupovat.

Další část bodu se týká spolupráce s GE Aviation. Účastnil se zasedání Správní rady, které bylo 22. 1. 2018, která o tomto projektu spolupráce diskutovala, a dohodli se, že se zřídí komise, jejíž členové podepíší příslušné NDA a budou seznámeni s informacemi, které se projektu týkají. Důvod je ten, že by tento projekt mohl mít vliv na ČVUT zejména z pohledu budoucích rozpočtů, ale i třeba z pohledu spolupráce fakult a podobně. Uvědomil si, že nemáme vyjasněné, co je v kompetencích AS ČVUT a co v kompetencích AS FS. To by se mělo vyjasnit hned. Jestli je nějaká šance, že by spolupráce mohla mít negativní dopad na celé ČVUT, měli bychom se tím v AS zabývat a mělo to být řečeno hned v úvodu. Návrh je ten, že by požádal nastupujícího rektora, aby jednoznačně odpověděl AS na tuto otázku, a zároveň požádá i děkana M. Valáška, což je jeho návrh dalšího postupu.

M. Valášek reagoval, že podle jeho názoru je odpověď na tuto otázku schválení rozpočtu ČVUT. Disponuje se s finanční výpomocí. Za prostředky je zodpovědná strojní fakulta. AS FS v květnu schválil rozpočet včetně výhledu do roku 2022 a pracují na základě metodiky, kde jsou rozpočty nejen příspěvku a dotace, ale veškeré finanční prostředky, které mají. V tomhle směru mají nadstandardně schválený rozpočet.

J. Janoušek poznamenal, že by stejně chtěl informace písemně od nového vedení, jestli jsou závazky z tohoto projektu záležitostí FS nebo ČVUT. Říká tak ze zkušenosti, protože sami víme, že když má pak senát řešit případně závazky, bylo by dobré, aby o všem věděl předem.

M. Valášek uvedl, že v jeho zájmu je, aby všechno bylo transparentní, nemá co skrývat.

J. Feit se dotázal M. Valáška, jestli má nějaký důsledek to, že byl odvolán ředitel Czech Investu Kučera.

M. Valášek odpověděl, že osob je daleko více, odvolání nic neovlivnilo. Další lidé, co teď přijdou, snad budou stejně naladěni ohledně projektu, jako ti, co odešli.

V. Petráček uvedl, že jednání ohledně těchto záležitostí probíhají na širší platformě, pracuje se na tom. Více teď nemůže specifikovat.

c) Diskuze k procesu tvorby zápisů ze zasedání AS ČVUT



J. Janoušek uvedl, že bod navrhl profesor Z. Bittnar a předal mu slovo.

Z. Bittnar začal tím, že všechna usnesení jsou zformulovaná a pak je otázka, jestli další zápis má vůbec nějaký smysl. Pokud ano, nemůže se psát dva měsíce. Měli bychom se usnést na tom, že se zápisy úplně zruší, máme nahrávku a pokud se chce někdo k něčemu vrátit, tak může. Nebo se udělá zápis takový, že bude promptně k dispozici, ale přijde mu to trochu nadbytečné. Důležité věci se dříve neodhlasují než se shodnou na textu, který se napíše.

D. Matějovská se zeptala, zda myslí jen nahrávku nebo celý záznam. Zápis má smysl v tom, že má napsané, kdo hovoří, to je jediná výhoda.

Z. Bittnar poznamenal, že na druhou stranu je nahrávka autentická. Zápis po dvou měsících určitě není.

D. Matějovská navrhla, že pak by bylo jednodušší říct, kdo kdy mluví s odkazy na nahrávku a napsat jaké bylo pořadí mluvčích. Mohlo by to být psáno heslovitě.

Z. Bittnar navrhl, že každý, kdo hovoří, by mohl říct svoje jméno.

J. Janoušek doplnil k autenticitě, že když zápis opravuje, poslouchá k tomu záznam, takže se pokouší, aby to bylo v pořádku. Lidé spíše opravují jenom sami sebe. Jinak bere na sebe to, že je velké zpoždění v zápisech, protože den má jen 24 hodin. Teď to diskutovali na předsednictvu a změnili systém tvorby zápisu. Nebude je dělat předseda, ale budou se střídát členové předsednictva, co mají času více a proces by se tak měl zrychlit. Co se týká podrobnosti, sám neví. Dobré zápisy jsou takové, že přijde velice stručný zápis, kde je podstatné, co se stalo. Kdyby se podařilo zveřejnit záznamy, zápisy by nemusely být psány tímto podrobným způsobem a mohlo by se ušetřit.

S. Jeřábek uvedl, že souhlasí. Vyvaroval by se toho, aby se zápis úplně zrušil. Stává se, že technika v dané chvíli selže, i když by neměla, a pak nechtějme dolepovat vypadnutou minutu. Druhá věc je, že když bude záznam zpřístupněný v rámci AO, mohou být zápisy mnohem stručnější. Vystihnout každého myšlenku v jedné větě a každý si pak dohledá detail.

P. Andres uvedl, že na to reagoval v rámci korespondence. Chce, aby zápisy byly co nejstručnější. Zápisy existují, protože jsou v nich usnesení, je důležité, jaký je problém a hledat by se v nich měly nejpodstatnější věci.

Z. Bittnar doplnil, že je pragmatik. Na cokoli, co hledal, mu stačilo stručné usnesení a neměl s tím žádný problém. K čemu ten zápis slouží? Pokud by ho někdo chtěl někde použít jako argument, tak ho s tím každý vyhodí. Ten, kdo měl něco říct, by řekl, že vše bylo jinak. Doufá, že FIT je natolik profesně zdatný, aby to bylo nějak zaznamenáno.

J. Janoušek reagoval, že to spíše bude zajišťovat VIC prostřednictvím rektorátu. VIC je natolik zdatný, dovolí si tvrdit, že i více než FIT, protože FIT tohle nedělá. Je pro to, aby jakmile budou zveřejněny záznamy, nebyl pořizován tímto způsobem podrobný zápis. Zápisy mohou být v některých částech zkreslující.

J. Kybic se dotázal, zda by z toho mohl vzniknout nějaký závěr.





J. Janoušek připomněl, že v předsednictvu změnili procesní postup, takže by měly být zápisy rychle. Jakmile budeme mít záznamy, přešel by na stručné zápisy, protože je to zefektivnění a zkvalitnění.

P. Andres poznamenal, že pokud se to udělá stručně, dá se to dělat i v rámci zasedání online, kde se na to všichni mohou podívat třeba na cloudu. A mohlo by se to pak schválit na konci zasedání.

J. Janoušek připustil, že to je taky možnost. Dalo by se to také dělat během jednoho nebo dvou dnů.

d) Různé

V. Petráček uvedl, že chce říct pár slov k procesu, který běží. To, co teď dělají je velmi komplexní procedura, která vyústí v to, že systém se nebude zadržovat a je potřeba, aby bylo fungující vedení a efektivní. Je potřeba udělat společnou vizi, strategii, rozvahu toho, co chceme dělat a můžeme dělat na základě financí, lidských zdrojů, které máme. To musíme udělat velmi brzy. O víkendu by měl být draft něčeho, co bude postihovat všechny úrovně. U takového dokumentu je těžké, jak ho správně koncipovat. Postup, že se dá idea na papír a pošle se dál, by byl nesprávný. Nejlepší cestou je sebrat vizi ze všech stran a podívat, jak souvisí s tím, co má v hlavě on a vedení. Na základě toho se chystá vytvořit dokument s tou zpětnou vazbou, která vznikla. Dokument, o kterém si budeme dále povídat a který bude v sobě mít odražené pocity a náhledy všech součástí a bude lépe diskutovatelný. Strpení do víkendu. Pak by ho chtěl v rámci rychlého sledu schůzí probrat s vedením, řediteli, děkany a posléze se dostane k diskuzi v AS. Dále se dostal k tomu, jak to vše souvisí s vedením strukturou a složením. Je velice důležité říci, že si musíme trochu upravit pravidla standardního chování, rozhodování v rámci vedení, a to je další rovina, na které se pracuje. Nové nastavení funkcí a rolí. Podle toho jakou roli budou mít prorektorů, je dobré pak dát dohromady jména a prezentovat je tady. Chtěl by poprosit o jednu věc. Na konci února chtějí udělat inauguraci v Betlémské kapli. Požádal, zda by bylo možné se k tomuto projednávání sejít dřív, aby kolegové z vedení mohli být řádně projednání a na inauguraci být tak, jak mají.

J. Janoušek potvrdil, že inaugurace se plánuje na 27. 2. 2018. Všichni členové budou pozváni a měli by se v talárech účastnit. Co se týká dalšího mimořádného zasedání, je jich poměrně hodně a nechce zbytečně dělat zasedání navíc.

V. Hlaváč navrhl přesunout řádné zasedání na 21. 2. 2018.

V. Petráček doplnil, že s volným dnem je to s Betlémskou kaplí složité.

J. Janoušek vznesl dotaz na přítomné, kdo by byl pro, aby se zasedání přesunulo na 21. 2. 2018 a tím pádem by bylo rektorovi vyhověno. Pro hlasovala většina. Uvedl, že to ještě ověří, ale na základně proběhlého hlasování by zasedání mohlo být přeloženo.

V. Petráček pokračoval s tím, že v dostatečném předstihu koncem příštího týdne dokumenty a představení kolegů budou připraveny, takže by vše poskytl v komplexu, aby všichni viděli celek a jak by měl fungovat.

J. Feit se zeptal, jestli se jména dozví dnes.



V. Petráček odpověděl, že ne, nicméně by chtěl říct další věc, tak jak několikrát narazili na nedostatek informací pro AS, úderem této půlnoci se možné nastavit plný přístup k datům kontrolní skupině senátu. K datům účetním, nebo čemukoli, co bude potřeba k jeho kontrolní činnosti. Musí být samozřejmě zachovaná důvěrnost.

J. Janoušek poznamenal, že to je nová informace, kterou všichni nějak vnímají, a AS bude muset rozhodnout, jestli této možnosti využije a vše by se muselo vyřešit po právní stránce.

F. Hrdlička uvedl, že senát nabídky asi využije, ale budeme k tomu muset přistoupit jinak. Na hospodářské komisi ho Kosina zkoušel, že neví, kde je napsané, jestli tam má být přítomen senát.

J. Janoušek doplnil, že připomínka se týkala úpravy vnitřních předpisů.

V. Petráček dále ke společné informovanosti uvedl, že jeden problém byl, že s rektorem byl AS málo schopný vyměňovat informace. Už na předsednictvu se domlouvali, že by bylo užitečné, kdyby rektor mohl přijít informovat na předsednictvo (na začátku informace a pak by rektor odešel) a byl by tak zajištěn větší obrat informací. Pokud to bude třeba a AS bude mít zájem o jakoukoli informaci, je možné se obrátit přímo. Jsme stále všichni kolegové, jen teď ho kontroluje AS.

J. Janoušek doplnil, že bude nutné obměnit předsednictvo, protože v současné době to vypadá, že čtyři předsedové komisí z různých důvodů odstoupí z funkce. Chtěl by, aby bylo předsednictvo co nejvíce výkonné a aby, pokud možno, zahrnovalo různé názory. Aby už na diskusi týden před zasedáním byli schopní co nejlépe připravit program. Napíše email a osloví všechny senátory, aby se mu hlásili, pokud budou mít chuť v předsednictvu pracovat. Taky čeká na to, jaká bude struktura vedení. Pokud bude jiná, měli by na to reagovat i v předsednictvu.

P. Olšák připomněl, že se schválilo mnoho vnitřních předpisů, protože koncem února by měly postoupit senátu vnitřní předpisy všech součástí. Chtěl by upozornit na to, že v původním Statutu byla podrobně rozebrána struktura organizačního řádu rektorátu, v novém Statutu o tom nic není. Čeká se, že přijde organizační řád rektorátu jako předpis pro schválení. Struktura rektorátu by měla být senátu předložena co možná nejdřív.

Z. Bittnar uvedl, že na základě rozhovorů s jeho voliči byl osloven, aby prezentoval dokument, který požaduje, aby odstoupil z funkce člena AS předseda AS spolu se členy volební komise a předsedou této volební komise, kvůli pochybením při volbě rektora.

V. Hlaváč se zeptal, kdo je autorem toho textu.

Z. Bittnar odpověděl, že je to společné dílo. Jedná se o výzvu, není o čem diskutovat.

J. Kašpar doplnil, že nechce situaci vést do nějakého konfliktu, chce, aby se to nějak vyjasnilo, aby rektor mohl začít s čistým štítem. Vedou k tomu kroky, které uvedl Z. Bittnar. Za něj je to pochybení celého AS a otázka je, jestli by neměli rezignovat všichni, protože jsou za situaci zodpovědní všichni.

S. Jeřábek poznamenal, že neví, jak tohle souvisí s čistým štítem rektora. Došlo k lidskému pochybení. Když komise objevila lístky, měla dvě možnosti, zopakovat kolo, nebo je brát jako



neplatné. Ptal se na to různých právníků a nebyla tam 100 % shoda. Chválili komisi, jak situaci vyřešila. Jediné, co by se dalo vytknout, je to, že o situaci neinformovali. Měli možnost vybrat dvě varianty a vybrali tu, která V. Petráčkovi ještě „přihoršila“.

J. Kašpar reagoval, že to není obvinění vůči rektorovi, jen chce, aby senát udělal gesto, co to vyjasní. Aby nebyla pochybnost o regulérnosti volby rektora.

S. Jeřábek uvedl, že se asi nepochopili vzájemně. Myslí, že šlo o drobnou lidskou chybu, která byla vyřešena správně a nevidí důvod, aby kdokoli odstupoval z nějaké funkce.

V. Hlaváč oznámil, že byl členem komise. Zdá se mu, že komise nepochybila, stalo se to, že psali protokol a objevily se další lístky, které se komise jednohlasně rozhodla započítat jako neplatné. Zapsala to do protokolu. Nezpůsobilo to žádnou škodu. Věděli, že jsou dva do posledního kola a to rozhodne. Nijak neovlivnili výsledné rozhodnutí. Jestli o tom měli informovat nebo ne, na to mohou být rozdílné názory, ale myslí si, že jednali dobře. Předseda do toho nezasahoval. Někdo to může napadnout, ale myslí, že jestli něco znejistuje nového rektora, tak to není toto, ale skutečnost, že se sám volby účastnil. Navrhuje, aby tento senát tuto věc ukončil v duchu toho, co řekl a jestli s tím navrhovatelé souhlasí, bude to dobře.

Z. Bittnar řekl, že se jedná o výzvu, ve které se nic o zpochybňování volby nehovoří, pouze o zamlčení skutečnosti, která nastala. Upozorňují na to lidé ze školy a byl by nerad, aby upozorňovali mimo školu, což se dostane mimo kontrolu.

J. Janoušek uvedl, že to pochopil jako výzvu, kde jsou podepsáni konkrétní členové AS. Tuto výzvu vezme a přiloží k zápisu. Také si myslí, že když někdo pochybí, měla by se vyvodit osobní zodpovědnost. Souhlasí s tím, jen k té výzvě chce říct, že ve výzvě byl bod, který implikoval, že se sám do nějaké funkce nominoval. To není pravda, do žádné role se nenominoval. Otevírání obálek se účastnili 3 členové AS. Šel se na ně podívat stejně, jako kdokoli další. Má posudek, že toto konkrétně není žádné procesní pochybení. Pokud si někdo myslí, že je, musí říct, ve kterém předpisu konkrétně je a z jakého důvodu to není dovoleno. Domluvili jsme se, že se to bude nějakým způsobem diskutovat, takže očekává, že diskuze přijde.

S. Jeřábek upřesnil svůj předchozí výrok, kde pochybením myslel chybu ruky v obálce, ne chybu volební komise. Ta vše vyhodnotila zcela správně. Je ochoten diskutovat, zda komise měla nebo neměla říct, co se stalo. Sám je toho názoru, že ne. Když se podíváme na to, jak probíhaly prezidentské volby, byl členem volební komise a v obálce byly nalezeny dva natržené volební lístky, byly zapsány jako jeden neplatný. Spíš by je káral za to, že si tu informaci nevzali do hrobu.

J. Janoušek reagoval s tím, že nesouhlasí, že by se cokoli mělo nějak zamlčovat. Když se ho na to kdokoli zeptal, vysvětloval, jak to bylo. Byl překvapen, že to někteří na minulém zasedání slyšeli poprvé. Vždy, když se ho někdo zeptal, vysvětlil to.

R. Polách uvedl, že komise určitě nic nezatajila. Jasně řekla, kolik bylo jakých hlasů. Nikdo nevznesl žádný dotaz, proč byly nějaké hlasy neplatné a pokud někdo vznesl, předseda vše sdělil.



J. Feit se dotázal, jestli někdo četl příspěvek na fóru od P. Olšáka. Tam je vše prostě dané, skvěle vysvětlené a není o čem diskutovat.

J. Janoušek poznamenal, že každý má právo dát nějakou výzvu.

Z. Bittnar doplnil, že má nějaké voliče, a tudíž musí plnit jejich přání.

P. Olšák připomněl, že volební komise dostala k vykonávání činnosti důvěru a na základě toho vykonávala činnost, jak nejlépe uměla. Požádal tehdy senát, zda by nechtěl komisi doplnit o další členy, a nechtěl, takže tím se důvěra ještě utvrdila vzhledem k jednotlivým členům. Nerozumí, proč je z toho někdo rozčarován. Dá se z toho vyjít jenom s poučením, až se příště bude něco takového dít a bude se hlasovat pomocí lístků v obálkách, tak by lístky měly být větší a třeba jinak barevné, čímž se taková chyba eliminuje.

J. Janoušek uvedl, že je rád, že o tom AS diskutuje. Žádná informace není nějakým způsobem tajná, neměnila se v průběhu času. Má k situaci 6 svědků a troufá si tvrdit, že jsou to lidé, co se mezi sebou domluvit nemohou.

R. Polách připomněl, že do komise se může přihlásit každý. Pokud někdo není spokojen s její činností, může přenést zodpovědnost na sebe. Je to hezké si stěžovat na práci volební komise, kterou jsme si sami zvolili a kdokoli mohl být jejím členem.

J. Janoušek uvedl, že jestli si někdo myslí, že bylo konkrétně něco porušeno, je potřeba písemná formulace. Je to velmi důležité.

P. Andres oznámil, že byl také kontaktován členem AO. Jde o to, že se v AO ví, co se děje a nějakým způsobem se na to reaguje. Někteří vznesli požadavek na to, aby se celý AS rozpustil. To je slabší vyjádření toho, že to nebylo korektní. Už se to ví nejen v rámci ČR, ale i na Slovensku. Je to stručné vyjádření toho, že je tam určitá míra pochybnosti a nejasnosti a je potřeba to zpracovat do budoucích voleb a umět se s tím vypořádat.

J. Janoušek poznamenal, že tam byla lidská chyba, lidé bohužel jsou chybující. Kdyby si myslel, že je tam nějaká míra pochybnosti, bylo by potřeba, aby uvedl, v čem.

P. Andres odpověděl, že nic nezpochybňuje, ale nebylo to standardní a nebylo to bez chyb.

M. Farník uvedl, že ho překvapuje, že vlastně nikdo nic nekritizuje a odvolávají se na AO. Je trochu smutné, že nedokážou své voličské základně vysvětlit, v čem je problém, aby neměla pochybnosti. Ztratila se tím už hodina a půl na minulém zasedání. Měli by předložit správné informace, které by měly vyvrátit přesvědčení o tom, že se něco udělalo špatně. Přijde mu špatné to, že s akademickou obcí nekomunikujeme a nevysvětlíme jim, že není žádný problém.

J. Janoušek poznamenal, že každý má svůj názor a má právo se vyjádřit.

P. Andres oponoval, že to, že se něco dělo neprávem vůbec nezmínil.



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

J. Šrubař uvedl, že vše naopak proběhlo velmi standardně. Mohli podat informaci o této situaci, ale myslí, že komise v té chvíli musela rozhodnout a rozhodla podle jeho názoru správně. Pokud jsou zvěsti o tom, že bylo něco nestandardního, vyjadřuje svůj názor o tom, že vše proběhlo standardně.

Z. Bittnar doplnil, že o tom nechce moc diskutovat. Ta výzva se týká nezveřejnění. Příklad Margaret Thacherová. Musíme si uvědomit, že tohle je demokracie. My nejsme soudci. Senát je politikum, školní parlament, a když uděláte politickou chybu, odstupujete.

J. Šrubař reagoval, že chápe, že výzva byla podána, chápe její důvody, ale komise chybu neudělala. Zveřejněno bylo v protokolu. Hlasy byly uvedeny jako neplatné.

Z. Bittnar poukázal na to, že stream si lidé poslechli dobře, těm lidem se pak blbě argumentuje. Přesvědčili jsme lidi, že tím nebyla ovlivněna volba rektora. Druhá věc je, že v tom streamu se řeklo, že se komise domluvila na mlčenlivosti. Řekli jsme to tam, nevymyslel si to, ani to nekontroloval.

K. Chytrá poděkovala R. Poláchovi, všichni tam mohli stát. Druhá věc je, že lidské chyby se dějí a vyřešili je správně, to chce potvrdit. Informace se nějak zveřejnila a cestou se pravděpodobně modifikovala. Voliči, kteří vám dali hlasy, vám dali důvěru stejně, jako jste dali důvěru volební komisi. Chtěla se zeptat, jestli je stále v místnosti někdo, kdo jim nevěří.

Z. Bittnar vyzval, aby si každý ten stream pustil. Tvrdí, že to, co říká, bylo řečeno. Kdyby se to zveřejnilo, zopakovalo by se bez pochybností 4. kolo. Některým lidem vadí, že se všichni domluvili, že budou mlčet o tom, co se stalo. Oni na tu výzvu mají stejně právo, jako ostatní mají právo na ni kašlat.

J. Janoušek poznamenal, že i kdyby se to zveřejnilo, není jasné, že by se kolo opakovalo.

J. Cajthaml uvedl, že to jsou dvě různé věci. Jestli komisi nevěříme nebo jestli tam byla chyba. Všechno četl a volbu to neovlivnilo.

K. Chytrá uvedla, že stojí za tím, že situaci vyřešili správně.

J. Cajthaml poznamenal, že o tom, že byl nějaký problém s hlasy se dozvěděl, až když s tím vystoupil rektor.

P. Olšák uvedl, že čas je kauzální. Druhá věc je, že ho zaujala myšlenka Z. Bittnara o politické zodpovědnosti. Škoda, že s tím nevystoupil, když jsme se poprvé bavili o odvolání rektora.

J. Kybic uvedl, že by bylo dobré upřesnit, co dělat příště, pokud taková situace nastane. Sám by byl rád, kdyby komise řekla, že tahle situace nastala.

R. Polách upozornil na to, že je jen jedna kategorie neplatných lístků, v tom případě se měly ještě nějak dělit.

Z. Bittnar poukázal na to, že dva měsíce nevěděl vůbec nic, dozvěděl se to až na minulém senátu.

S. Jeřábek reagoval na Z. Bittnara s tím, že je jedno, kdy se to dozvěděl. Důležité je, že se to nikdo nedozvěděl, před tou volbou. Kdyby komise řekla, co se stalo, mohlo to hlasování ovlivnit. Maximálně měli říct, že jsou nejasnosti a kolo opakovat.



- Z. Bittnar poznamenal, že v žádném vnitřním předpisu taková situace není, komise to měla sdělit.
- J. Janoušek uvedl, že s tímto zásadně nesouhlasí. Během toho by mohl vyjmenovat mnoho situací, které nejsou popsány. My tam máme bohužel jen to, že volba je tajná. Tajnost nebyla porušena, tohle je trochu sofistika.
- Z. Bittnar navrhl ukončit diskuzi, je to jen výzva konkrétním lidem, ať si s tím naloží podle vlastního.
- I. Jex uvedl, že si myslí, že všichni členové volební komise jednali podle nejlepšího vědomí a svědomí a v souladu a s vědomostí veškerých předpisů a mají jeho plnou důvěru.
- R. Polách poznamenal, že žádné pochybnosti o platnosti nebo neplatnosti nebyly, protože se komise rozhodla jednomyslně. Pochybnost by byla, kdyby se nedohodli na tom, zda jsou lístky platné nebo ne.
- P. Andres uvedl, že jsme neřešili procesní záležitosti volby. Ten lístek byl platný, ale byl označen jako neplatný.
- S. Jeřábek poznamenal, že co není zákonem zakázáno, to je povoleno a to, co řád komisi nenařizuje, to nemusí.
- J. Janoušek vyjádřil souhlas s tím, že měli plné právo výzvu podat, jestli je politicky motivovaná, to ať posoudí ostatní.
- R. Polách doplnil, že to, jestli je volební lístek platný nebo ne to není objektivní pravda, ale je to na posouzení volební komise.
- J. Janoušek navrhl uzavřít tuto debatu.
- V. Hlaváč apeloval na AS. Jsme v situaci, kde končí o půlnoci období rektora a nastoupí nový rektor. Tento senát je rozpolcen, to je věc, která by měla skončit. Mělo by to skončit i ve vztahu ke starému vedení. Dali do toho, co mohli a měli by dostat poděkování. O výsledcích si každý může myslet, co chce, ale je to tak. Měli bychom teď podpořit nového rektora. Není mezi těmi, co ho volili, ale je potřeba ho podpořit a jeho nové vedení také.
- J. Feit vznesl dotaz, jestli by uvažili příští zasedání přesunout do stavební fakulty. Prostor je akusticky nejlepší, nenaráží na občerstvení, ale vyhodnotil prostor jako nejlepší. Dává do úvahy, jestli by to nešlo fixovat.
- J. Janoušek uvedl, že se budou rezervovat prostory pro další zasedání. Vyhodnotil ze zkušenosti, že jsou jen dva vhodné prostory. Tato místnost a ta na stavební fakultě. Přejde mu přirozené mezi nimi střídat, a ne vždy je každá prostora volná, a to mu přijde přirozené. Pokud by byla touha udělat zasedání jen v jednom prostoru nebo silně preferovat jedno místo, prosí, aby dal kdokoli vědět, aby byly informace známé.
- J. Mrhal doplnil, že z akustického hlediska je stavební fakulta optimální.



D. Matějovská uvedla, že ji mrzí, že je zde špatná akustika, mohou za to architekti. Požádala všechny, aby více zvýšili hlas a byli lépe slyšet.

S. Jeřábek poznamenal, že na stavební fakultě vyhovuje prostor i video streamu. Co ho mrzí zde, což by měl slyšet V. Mařík je, že nejsou funkční rozvody.

Z. Bittnar se připojil s tím, že v místnosti některé výměny názorů nejsou vůbec slyšet.

T. Doktor se zeptal, jestli velká VR na zasedání 17. navrhl ke jmenování členy RVH.

J. Janoušek odpověděl, že je potřeba, aby rada vznikla co nejdříve, kvůli akreditacím, a protože je potřeba vytvořit zprávu. Na zasedání VR proběhlo hlasování a byli vybráni kandidáti. Záleželo na tom, jestli rektor předloží finální nominaci. Čekal, že nominace předložena dnes bude. Důvody, proč to tak nebylo, nechce za rektora interpretovat. Navíc důvody rektora současného a budoucího nebyly úplně kompatibilní, takže za nikoho nechce mluvit. Předpokládá, že AS na nejbližším zasedání mít radu předloženou bude.

V. Petráček upřesnil, že rektor poslal návrh doplnění členů RVH za rektora, ale byl tam problém, že tam byla ředitelka MÚVS, což není možné a chyběla tam energetika. Navrhl řešení, a to byl konec toho, co se odehrálo. Ještě měl nominovat výkonného místopředsedu, tak myslel, že ideální by byl P. Tvrdlík. V rámci děkanů bylo řečeno, že by bylo dobré, kdyby tam byl navržen někdo za ekonomiku, byl tedy navržen někdo, kdo situaci řeší. Byla by tedy v pořádku rada bez jednoho člena. Pokud bychom chtěli splnit lhůtu, senát by člena musel hned zpracovat. Rada by byla funkční a mohlo by se začít pracovat. Musí se to udělat v následujícím kroku.

J. Janoušek připomněl, že 21. 2. 2018 je další zasedání a předkládací doba podkladových materiálů je jeden týden.

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT