



**Zápis z 16. mimořádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 10. 1. 2018**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Čítek David (KÚ); Červený Norbert (MÚVS);

Omluveni: Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Bc. Pokorný Tomáš (F7); Bc. Konečný Filip (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7);

Neomluveni:

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); prof. RNDr. Vlček Miroslav, DrSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc. (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D. (FIT); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (UTVS); doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D. (KÚ); Ing. Jiří Boháček (SÚZ); doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D. (FA); Ing. Jirků Jonáš (FD); Smolek Karel; doc. Ing. Štekl Ivan, CSc. (UTEF); Ing. Pospíšil Stanislav, DrSc. (UTEF);



Program:

1. Schválení programu 16. zasedání AS ČVUT
2. Volba předsedy a místopředsedů AS ČVUT
3. Informace o volbách rektora
4. Nominace delegátů fakult ČVUT do Rady vysokých škol
5. Nominace členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
6. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady ÚTVS
7. Projednání návrhu členů Vědecké rady ÚTVS
8. Vystoupení ředitele ÚVEF k transformaci ÚTEF
9. Transformace ÚTEF na vysokoškolský ústav, schválení I. Změny Statutu ČVUT – transformace ÚTEF
10. Schválení Statutu ÚTEF, Organizačního řádu ÚTEF a Jednacího řádu VR ÚTEF
11. Projednání smluv o pronájmu prostor v objektu VŠCHT Zikova 4 a Šolínova 7
12. Návrh členů a náhradníků Disciplinární komise ČVUT pro období 2017-2019
13. Nominace člena kontrolní komise SGS za AS ČVUT
14. Schválení nových vnitřních předpisů FA ČVUT:
 - a. Statut FA ČVUT
 - b. Jednací řád VUR FA ČVUT
 - c. Jednací řád AS FA ČVUT
 - d. Volební řád AS FA ČVUT
 - e. Disciplinární řád FA ČVUT
15. Schválení nových vnitřních předpisů FSv ČVUT:
 - a. Řád doktorského studia FSv ČVUT
 - b. Jednací řád VR FSv ČVUT
 - c. Jednací řád AS FSv ČVUT
 - d. Volební řád AS FSv ČVUT
16. Senátní komise věnovaná projektu spolupráce GE Aviation
17. Různé:
 - a. Informace rektora



Zasedání AS ČVUT zahájil předseda AS doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. V úvodu popřál všem to, co si každý přeje - úspěch, spokojenost, zdraví; a také práci senátu a celému ČVUT rozvoj a pozitivní záležitosti a vypořádání se s těmi negativními pozitivním způsobem. Přivítal hosty - rektora ČVUT prof. Ing. Petra Konvalinku, CSc., FEng., kvestora Mgr. Jana Gazdu, Ph.D. a další hosty.

1. schválení programu 16. zasedání AS ČVUT

Předseda doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. vysvětlil důvody tohoto mimořádného zasedání – z předchozího zasedání zůstaly neprojednané body. Hlavním bodem je včas a úspěšně projednat nominaci členů Rady pro vnitřní hodnocení, kteří budou rektorovi navrženi Akademickým senátem.

Představil navržený program a sdělil, že pan rektor ho požádal, aby na úvod zařadil informační bod, který se týká voleb rektora. Existují různé fámy a na zasedání Akademického senátu by se v každém případě fámy měly vyjasňovat, proto pan rektor požádal o zařazení bodu – on proto navrhl bod zařadit jako 3. bod programu.

Přihlásil se rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng., který měl připomínku k tomu, že na posledním zasedání AS nebyl projednán bod k situaci v GE Aviation a že tento bod není na programu dnešního zasedání.

Předseda doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. odpověděl, že je toto téma předmětem bodu 15 programu.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. odpověděl, že si nevšiml.

Předseda doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal na další připomínky.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák podal informaci ohledně změny v bodech schvalování nových vnitřních předpisů ÚTVS – na základě jednání s panem ředitelem byl ze schvalovacího procesu na zasedání dne 10. 1. 2018 stažen Jednací řád VR ÚVTS. Předmětem schválení nebude ani Jednací řád AS FA a současně s tím AS nebude schvalovat ani Volební řád.

Předseda doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že se mění program a dotázal se na další připomínky. Vzhledem k tomu, že již nikdo připomínky neměl, dal hlasovat o schválení programu 16. zasedání AS ČVUT.

Usnesení 16-01: Akademický senát schvaluje předložený program 16. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem 34

Hlasování: 34-0-0

Usnesení bylo přijato



2. Volba předsedy a místopředsedů AS ČVUT

Předseda doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. uvedl bod 2, který je tradiční. Vždy na prvním zasedání v kalendářním roce se volí nový předseda a místopředsedové jako první bod a předal slovo předsedovi legislativní komise, aby tento bod řídil.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák zmínil, že bylo rozhodnuto, že předseda AS ČVUT a místopředsedové AS ČVUT budou voleni na dobu jednoho roku – viz Usnesení z 12. ledna 2005 (je to jenom v usnesení, není to v žádném jiném legislativním předpisu), které je na veřejně přístupném webu. Vzněl dotaz, zda je vůle změny tohoto usnesení z roku 2005 – nikdo neprojevil vůli toto usnesení změnit. Nový předseda AS a místopředsedové AS se budou volit na dobu jednoho roku.

Seznámil členy AS ČVUT s postupem při volbě:

1. Zeptá se na návrhy na předsedu.
2. Zeptá se na návrhy na 1. místopředsedu.
3. Zeptá se na návrhy na 2. místopředsedu.
4. Požádá o vyjádření navržené kandidáty.
5. Proběhne diskuse.
6. Dohodne se, jakým způsobem proběhne tajná volba, která bude záležet na množství kandidátů, atd.

Požádal o předložení návrhů na kandidáta na předsedu AS ČVUT.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. navrhl jako kandidáta doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. řekl, že s prof. Ing. Václavem Hlaváčem, CSc. o tom předem nemluvili, a s nominací své osoby souhlasil.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák připomněl pravidla volby předsedy AS ČVUT a dotázal se, zda je ještě nějaký návrh na kandidáta na předsedu AS ČVUT. Další návrh není.

Požádal o přednesení návrhu na místopředsedu za akademické pracovníky.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D zmínil, že by se nejprve měl zvolit předseda.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že se může postupovat dále, když byl na předsedu AS ČVUT přednesen pouze jeden návrh. Požádal o přednesení návrhů na místopředsedu.

Ing. Mgr. Jan Feit navrhl Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D. návrh přijala.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák se dotázal na další návrh. Nebyl žádný. Požádal o přednesení návrhu na místopředsedu za studenty.

Ing. Magda Friedjungová navrhla Ing. Stanislava Jeřábka.

Ing. Stanislav Jeřábek návrh přijal.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák se dotázal na další návrh. Nebyl žádný. Požádal každého z těch tří kandidátů, aby stručně řekli, jak si představují další rok v AS.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. měl čtyři poznámky:

1. Osobní poznámka: předstupuje před AS ČVUT znovu po roce, je bohatší o mnoho zkušeností a neustále o práci předsedy přemýšlí - o chybách, o tom, co se mohlo udělat jinak, co nebylo efektivní. Myslí si, že tak má přemýšlet vždycky každý o své práci, poučit se a pak tyto chyby nedělat. Snahu vylepšovat se mají všichni, je to přirozený způsob života, který přináší pozitivní záležitosti
2. Ideálem je mít senát jako pozitivní platformu. Nezáleží na tom, kdo řekne, ale co řekne. Také se zdůvodní, proč se rozhoduje.
3. Co se týká ČVUT: pozitivních věcí je hodně, všichni zde rádi pracují. Negativní je zbytečná polarizace, která vyplývá z nedostatku komunikace nebo z toho, že strany si nechtějí vzájemně naslouchat
- 4. V prvním roce se nepodařila řada technických záležitostí v provozu AS – nebyl na to čas, doufá, že s tím pohne dál, vzor vidí v parlamentu - účast, hlasování – kdyby se tady dalo zavést hlasovací zařízení, které bude registrovat také účast, dále kdo jak hlasoval, atd...

Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D. sdělila, že kandidovala s tím, že se jí podaří zkrátit jednání AS, to se jí nepovedlo. Omlouvá se za to a bude v této snaze pokračovat, když bude zvolena.

Ing. Jan Jeřábek sdělil, že jeho náplní je to, že je pravá ruka předsedy, hlavní věcí je zastupování členů navenek ve studentských strukturách jako SK RVŠ, apod. Zmínil, že v průběhu roku plánuje studijní výjezd do zahraničí (květen, červen).

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák vznesl dotaz na příspěvky do diskuse a dotazy na kandidáty. Jako první měl dotaz sám – v jakém stavu jsou zápisy ze zasedání AS?

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D sdělil, že nejsou schváleny zápisy ze dvou posledních zasedání, bylo relativně hodně práce. Editace zápisu trvá delší čas, příprava zápisů se bude muset systematicky vyřešit. Je to věc, o které dobře ví.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák vznesl dotaz, zda jsou další otázky na kandidáty. Žádné další otázky nebyly.

Sdělil, že je potřeba zvolit volební komisi, protože volba je tajná. Požádal o návrhy na členy do volební komise.



Do volební komise se sám přihlásil doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. Navržena byla Ing. Magda Friedjungová. Sám se přihlásil do volební komise PhDr. Jaroslav Schmid, CSc. s tím, že musí v 16 hod. odejít. Jako dalšího člena navrhl prof. Dr. Ing. Jan Kybic předsedu legislativní komise RNDr. Petra Olšáka.

Následně vyzval členy AS k hlasování o složení komise v počtu 4 členů.

Usnesení 16-02: AS schvaluje volební komisi pro tajná hlasování 16. zasedání ve složení doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D., Ing. Magda Friedjungová, RNDr. Petr Olšák, PhDr. Jaroslav Schmid, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem 39

Hlasování: 36-0-3

Usnesení bylo přijato

Dále se přistoupilo k hlasování o předsedovi AS, o místopředsedovi AS za zaměstnance a o místopředsedovi AS za studenty. Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák vysvětlil způsob vyplnění volebního lístku a požádal o jejich rozdělení.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil výsledky tajného hlasování. Bylo odevzdáno 39 hlasovacích lístků.

Usnesení 16-03: Akademický senát ČVUT zvolil svým předsedou pro rok 2018 doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem 39

Hlasování: 34-3-2

Usnesení bylo přijato

Usnesení 16-04: AS ČVUT zvolil svojí místopředsedkyní z řad akademických pracovníků pro rok 2018

Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem 39

Hlasování: 34-4-1

Usnesení bylo přijato

Usnesení 16-05: AS ČVUT zvolil svým místopředsedou z řad studentů pro rok 2018 Ing. Stanislava Jeřábka.

Počet osob s hlasovacím právem 39

Hlasování: 30-8-1

Usnesení bylo přijato

Všichni navržené kandidáti byli potvrzeni tajným hlasováním.



3. Informace o volbě rektora

Slova se ujal předseda AS a znovu zopakoval důvody zahrnutí do programu dalšího bodu. Bod vznikl z toho, že na ČVUT kolují různé dohady, fámy a je potřeba je vyjasnit. Proto požádal rektor o zařazení tohoto bodu do programu. Předal slovo rektorovi ČVUT.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že se stal nechtěným účastníkem mailové korespondence mezi doc. RNDr. Vojtěchem Petráčkem, CSc. a prof. Ing. Vladimírem Maříkem, DrSc., dr.h.c. a chce to prověřit.

Dále citoval z mailové korespondence.

Sdělil, že to na něho působí dojmem, že ve 4. kole nebyly správně sečteny hlasy. Požádal proto o schůzku předsedu AS doc. Janouška a pana předsedu volební komise při volbě rektora pana prof. Nožičku, kteří s sebou přivedli ještě paní doktorku Matějovskou, aby mu podali informaci, jakým způsobem probíhala volba rektora.

Bylo mu sděleno, že bylo z urny vysypáno 45 obálek. Každá obálka byla otevřena, pokud v ní byl hlasovací lístek se jménem, byl vyjmut. Ve 40 obálkách byly hlasovací lístky se jménem, v 5 obálkách lístky nebyly. Když se sečetly hlasy, bylo zjištěno, že na 22 lístečcích bylo jméno Vojtěch Petráček a na 18 bylo jméno Petr Konvalinka. V 5 obálkách nebyl hlasovací lístek.

Následně při kontrole prázdných obálek bylo zjištěno, že v nich byly další 2 lístky. Bylo to zjištěno opožděně, protože tiskopis o výsledku byl již vyplněn a podepsán některým ze členů komise. 2 nalezené lístky byly prohlášeny za neplatné.

Diskutoval tuto záležitost s právníky. Právníci tvrdí, že je to právní problém, že se to týká transparentnosti volby rektora. Proto chtěl tuto záležitost na zasedání AS přednést a chtěl, aby se k tomu vyjádřil AS ČVUT.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel rozpravu a jako první se do rozpravy přihlásil sám. Sdělil, že sám se zúčastnil jako pozorovatel práce volební komise, byl při otvírání obálek, byl při sčítání hlasů, kdy pozoroval práci komise. Žádost o vysvětlení se týká především předposledního kola volby. Z toho, co viděl on a snažil se panu rektorovi sdělit, a z toho, co bylo řečeno, tak si myslí, že zde byly řečeny některé věci poněkud nepřesně, že osobně pokládá práci volební komise za v pořádku. Přišlo mu, že pokud komise měla pochybnost o lístku, hlasováním rozhodla, že lístek nebude počítat. V tom, co pan rektor popisoval, jsou některé drobné nepřesnosti, které jsou podle něho právě důležité.

U sčítání bylo 5 osob + on jako pozorovatel a všichni mohou na jakoukoli otázku odpovědět, mělo by se odpovídat přesně, pokud si pamatují, jak to bylo. Komise zcela nezávisle pracovala, všichni členové komise potvrdili svým podpisem příslušné výsledky. On to vnímal tak, že některý člen komise mohl udělat chybu – chyby se stávají. Komise to identifikovala a zvolila řešení, se kterým souhlasili všichni členové komise. Doc. Petráčkovi byly započteny pouze ty hlasy, které bez pochybností byly pouze pro doc. Petráčka.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák podal informaci o práci volební komise. Sám byl členem komise. Dohodli se, že se budou vzájemně kontrolovat, velice důsledně a bedlivě, všichni se budou dívat a soustředit se na toho jednoho člověka, jak vytahuje lístky.

Obsah urny byl vysypán na prázdný stůl. Člověk z volební komise měl krátký rukáv, vytahoval jednotlivé lístky, identifikoval 5 obálek jako prázdných, ty byly dány stranou. Pak se sečetly vytažené lístky. Když se všechno sečetlo, vrátili se k těm obálkám daným stranou a ukázalo se, že v nich jsou nějaké lístky. Členové měli rozhodnout, co s tím, zda opakovat 4. kolo. Nebezpečím bylo, že členové volební komise už znali výsledek – návrh na opakování 4. kola proto neprošel.

Další možnost byla hlasy uznat – neprošlo to, nepřipustili, aby bylo špatně zkontrolováno. Hlasy prohlásili za neplatné.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal na další vysvětlení.

Předseda volební komise prof. Ing. Jiří Nožička, CSc. sdělil, že to bylo popsáno velmi přesně. Souhlasí s členem, který řekl, že nalezené hlasy nemůže uznat. Musí souhlasit s rozhodnutím komise, protože existence hlasů v tom okamžiku není stoprocentně podle něho průkazná, nedaly se uznat, tento názor je správný.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. potvrdil to, že komise uznala hlas kandidátům tak, že řekli všichni ano, tento hlas uznávám. Mohlo se stát, že mohl být doc. Petráček v tom 4. kole poškozen. Vnímá to, že tam byla velká nervozita, lidé v takových situacích dělají lidské chyby.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. řekl, že nezpochybňuje těch 22 hlasů, nezpochybňuje to, jak se komise rozhodla. To, co bylo citováno panem rektorem, bylo vytrženo z kontextu. Bylo mu předhazováno, že jeho jeden hlas dosáhl většiny. Nenapadá volby, na to by měl dva měsíce předtím, kdyby měl pocit, že byl poškozen.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal všechny členy AS, kdo chce vystoupit.

Ing. Michal Mára se dotázal, proč o tom nebyli informováni během volby. Nevadí mu, že se komise dohodla.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se vyjádřil, že to chápal tak, že sledoval práci komise, a byly započítány hlasy, kde všichni členové komise s těmi hlasy souhlasí. Všichni členové podepsali příslušný protokol. Souhlasí, že by bylo dobré informovat o tom, že něco takového při tom sčítání se stalo. Nestalo se tak, šířilo se to pak tak, jak je zvykem.

Další dotaz od Ing. Máry byl na doc. Petráčka – jestli zmiňoval, že byl zvolen svým hlasem.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. odpověděl, že to je taková hypotéza, kterou někteří říkají, a on říká, že volba je tajná. Ing. Mára se ptal dále na to, jestli doc. Petráček hlasoval v každém kole volby. Doc. Petráček potvrdil, že hlasoval v každém kole.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. požádal všechny členy senátu, aby se pokusili vystřídat.

Ing. Mgr. Jan Feit se obrátil s dotazem na RNDr. Olšáka, podle toho, co slyšel, tak tam byl šikovný kouzelník, který vložil do prázdných obálek dva hlasy?

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák odpověděl, že když ten člověk vytahoval ty obálky, identifikoval je jako prázdné, zřejmě udělal chybu, ale to zpětně už nelze posoudit.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že na obálky viděl celou dobu, jeho interpretace je, že když se podíval, lístek se mohl přichytit k hraně obálky. Technicky se mohlo stát, že lístek se přilepil, cítil nervozitu členů, volební komisi se to stalo. Odnesl si z toho, že volební komise byla zvolena tak, že v ní byly zastoupeny všechny názorové směry, ocenil to, jak si volební komise nastavila kontrolní mechanismy.

Prof. Dr. Ing. Jan Kybic vyjádřil názor, že výsledek volby nezpochybňuje, ale že souhlasí s panem kolegou Márou, že by bylo bývalo vhodnější informovat rovnou a to rozhodnutí, jestli se má volit znova nebo ne, měl učinit senát a nikoli volební komise, vypadá to netransparentně.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. řekl, že volební komise byla delegována senátem, aby provedla sčítání a rozhodla. Všichni členové komise podepsali výsledek. Souhlasí s tím, že AS měl být posléze informován.

Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING. PAED. IGIP sdělil, že se to měli dozvědět okamžitě, kdy ten problém nastal. Je třeba se rozhodnout, jak to vyřešit.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. se připojuje k názoru, slyší to prvně, je to procesní vada, protože komise nemůže o ničem rozhodnout, musí rozhodnout senát. Nechápe, proč to neřekli, mohlo to být vyřešeno bez problému. Vygenerují si ostudu v celé ČR.

Ing. Jeřábek souhlasí s tím, že se to nepovedlo. Nedošlo k manipulaci. A i kdyby k ní došlo, neměla vliv na výsledek. Komise se rozhodla, výsledkem 4. kola bylo to, že nebyl zvolen doc. Petráček. Zásadní je to, že to samotný celkový výsledek neovlivnilo, horší by bylo, kdyby to ovlivnilo.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že ta volba rektora podle právníků má právní vadu netransparentností toho postupu. Další právní vadou bylo, že se sčítání účastnil předseda senátu a nebyl členem volební komise.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Doc. Ing. Jiří Mikyška, Ph.D. měl dotaz na pana rektora, že v posledním čísle Pražské techniky 2017 je s ním rozhovor, který začíná tím, že naráží na to, že rektor byl zvolen hlasem sám pro sebe. Pokud teď říká, že měl být zvolen o kolo dřív, a ty hlasy byly dva, pak zda je schopen toto omluvit.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že kdyby se opakovaly volby a nový rektor by byl zvolen jiným poměrem hlasů než 23:22, tak samozřejmě ano.

Ing. Mára vznesl dotaz, co to znamená právní vada.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D požádal rektora o odpověď.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. přečetl to, co sepsali právníci. Právní vadou je, že prokazatelně nebyla dodržena tajnost volby vyžadovaná §9, ods. 4 zákona o vysokých školách – viz e-mail doc. Petráčka; prokazatelně došlo k nepravdivé prezentaci výsledků a pochybení volební komise – viz obsah obálek s hlasovacími lístky a prohlášení člena volební komise; dále existuje podezření z manipulace s obálkami v době sčítání, protože jednotliví členové volební komise prezentovali jiná zjištění obálek; další je nesoulad mezi obsahem obálek s hlasovacími lístky a protokolem o hlasování vyvolává řadu možných interpretací, jak k němu mohlo dojít. Postup vyvolává pochybnosti o transparentnosti volby a jejího možného ovlivnění. Případné zjištění o netransparentnosti či nezákonnosti volby rektora je porušením základních akademických svobod. Zmínil argumenty o neslučitelnosti práva kandidáta hlasovat o své osobě.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že komise posuzuje hlasy a komise rozhodla na tom daném místě tak, jak rozhodla.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. se dotázal na to, co je myšleno tajností volby.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. odpověděl, že je to to, že někdo ví, jak to skutečně bylo a přitom to komise vyhlásila jinak.

Bc. Lukáš Hodek se dotázal pana rektora, co to znamená prokazatelně v rozporu s výsledkem. Jestli tam něco takového nastalo.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. odpověděl, že informaci získal od předsedy senátu a od předsedy volební komise. Že v obálce, která v sobě obsahovala lístky z předposledního kola voleb není 22 lístků se jménem Petráček, ale je jich tam 24 se jménem Petráček. To je prokazatelně v rozporu s tím výsledkem, který podepsali členové volební komise.

Bc. Hodek se dotázal, zda je někdo, kdo chce zpochybnit volbu? Kde není žalobce, není soudu. Otázka visí ve vzduchu a nebyla vyřešena.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že člen senátu položil otázku ostatním přítomným členům. Nebyl nikdo, kdo by chtěl napadnout výsledek voleb. Předseda opakoval a vyzval, ať kdokoli z přítomných řekne, pokud chce jakkoli zpochybnit volby rektora.

Ing. Jan Kašpar zmínil, že to může napadnout kdokoli z venku, je to veřejné zasedání.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že senát je ten orgán, který organizuje volby a rozhoduje o výsledku voleb, a právě proto je potřeba, aby rozhodoval otevřeně a pravdivě. Kdokoli má jakoukoli připomínku, má možnost svůj názor říct. Dotázal se na další připomínky.

Prof. Ing. Jiří Nožička, CSc. sdělil, že tady bylo naznačeno, že někdo z volební komise asi ví, jak to doopravdy bylo. On to neví. Sám viděl 5 prázdných obálek a 40 obálek s hlasovacími lístky. Nechce spekulovat o tom, jestli se tam dostaly dodatečně nebo něco takového.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že to pochopil tak, že členové hlasovali podle toho, co viděli, že když viděli hlas, tak ho nechali, když neviděli, tak tam nebyl. Požádal jednotlivé členy volební komise, ať se vyjádří.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. navrhl, aby byla ustanovena komise, která prověří všechny členy a udělá zápis a zápis přečte na dalším jednání. Vyšetřovací komise na volební komisi.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. by to nebral osobně. Tím, jak se to tady řeklo, se to stalo veřejným. Lze počítat s tím, že někdo se bude ptát, že se neřešila procesní vada. Mělo se to řešit hned a ne teď.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. přednesl návrh udělat vyšetřovací komisi, která do příštího zasedání Akademického senátu udělá podrobnější zprávu pro Akademický senát. Požádal prof. Hrdličku o specifikaci.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. se vyjádřil, že navrhuje zvolit komisi, před kterou členové komise vystoupí a místopřísežně řeknou, jestli byli ti, kteří to viděli jinak.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. vznesl dotaz, jak se k tomu staví ostatní.

Prof. Dr. Ing. Jan Kybic sdělil, že se mu zdá, že je to zbytečné. Navrhuje nedělat nic. Už jednou hlasovali, jak volby proběhly. Nechce usnesení měnit, dokud někdo volby opravdu u soudu nezpochybní. Senát vzal na vědomí informaci.

Ing. Mára navrhl, ať přijdou všichni členové volební komise na příští jednání a řeknou to před komisí.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že nejhorší na celé té věci je, když se říká „on někdo řekl“. Členů komise je omezený počet, je naprosto jasné, že někdo řekl ne, ať každý řekne za sebe.



Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. řekl, že je jedním z členů volební komise a potvrdil, že to, co tady bylo řečeno o práci komise, je pravda.

Marie Dvořáková řekla, že byla dalším členem volební komise a přiklonila se k prof. Ing. Václavu Hlaváčovi, CSc.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že je zde první návrh, jakým způsobem dál postupovat. Sám navrhl vylepšení, a to, aby na příslušné sezení mohl být pozván celý senát, aby informace nebyla zprostředkována. Dal hlasovat o tom, že jsou dvě možnosti.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. řekl, že nechce záznamy, chce slyšet, kolik bylo prázdných obálek. Jestli to některý ze členů volební komise chce zpochybnit, ať to řekne.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že není přítomná Ing. Chytrá. Řekl své osobní pozorování, že tak to bylo a komise tak vyhlásila výsledky. Požádal znovu o vyjádření předsedu komise.

Prof. Ing. Jiří Nožička, CSc. popsal znovu postup – z obálky se vyndal lístek nebo nevyndal lístek, když se nevyndal, tak se řeklo, že obálka je prázdná, takhle se ukázala a položila se vedle na hromádku odděleně, po proběhnutí všech 45 obálek, na jedné hromádce leželo 40 hlasovacích lístků, na druhé leželo 5 obálek, které prohlásili za prázdné. Pak počítali hlasy, hlasy, které byly na těch vyndaných lístcích, byl poměr 22:18 a 5 obálek bylo prázdných. Takto to začali zapisovat. V okamžiku, kdy se to začalo popisovat, jeden z členů komise najednou oznámil, že v obálce je ještě jeden kus, potom byl ještě v jedné.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. konstatoval, že komise uznala tedy to, jak to poprvé vyndala z obálek.

M. Dvořáková upřesnila, že ten člověk, který vyndával lístky z obálek, byla ona. Obálky byly z tvrdšího papíru a ta jména na takovém tenoučkém papíru, takže se nejspíš stalo to, že se tam hlasovací lístek zachytil. Těch 5 obálek, které byly odstraněny, se měly potom později ještě překontrolovat, než se podepíše protokol, na to se zapomnělo. V okamžiku, kdy vzala jednu z pěti obálek, které považovala za zkontrolované, zjistila, že je v obálce jeden papírek s hlasem. Těch 5 pro ně prázdných obálek překontrolovali a našel se další hlas. Potom se volební komise dohodla na tom, že ty hlasy budou prohlášeny za neplatné, přetrhli je a vložili společně s ostatními do dané obálky, kterou zalepili. Řeklo se, že to je 4. kolo a že pan doc. Petráček postoupil do dalšího kola a udělalo se 5. kolo.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že celá komise naprosto jasně potvrdila, že ve 4. kole nedosáhl doc. Petráček nadpoloviční většiny všech hlasů, ale nadpoloviční jenom prosté většiny, a proto bylo další kolo. Na výsledku voleb to nic nezměnilo, kdyby tam ty hlasy byly uznány, byl by vítěz již ve 4. kole.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal na další návrhy procesního řešení. Sdělil, že se například nemusí dělat žádné nebo že se může přijmout usnesení senátu.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že s touto informací přišel pan rektor, předpokládá, že tedy pan rektor má nějaký návrh.



Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že nemá žádný návrh, že to byla jen informace.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal o další podněty a otázky do diskuse. Senát přijal informaci a diskutoval o ní. Dotázal se senátu na návrh na další procesní postup. Sdělil, že je kdykoli možné návrh doplnit, a že tímto také senát souhlasí s výsledky, které senát usnesením 25. 10. udělal. Sdělil, že není v tuto chvíli další podnět a ukončil tento bod.

4. Nominace delegátů fakult ČVUT do Rady vysokých škol

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. představil návrhy. Z Fakulty strojní – prof. Ing. Zbyněk Šika, Ph.D., z Fakulty dopravní – doc. Ing. Jakub Hospodka, Ph.D. Požádal, aby se dalšího ujal předseda legislativní komise AS.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák navrhl zformulovat Usnesení, že AS deleguje na návrh fakult tyto dva zástupce v Radě vysokých škol, chybí ještě návrh Fakulty architektury.

Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D. sdělila, že se o tom jedná a čekají ještě na rozhodnutí AS FA, které bude 24.

Ing. Stanislav Jeřábek přečetl návrh Usnesení.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. dal hlasovat o navržených kandidátech.

Usnesení 16-06: Akademický senát ČVUT deleguje do sněmu RVŠ: prof. Ing. Zbyňka Šiku, Ph.D. za FS a doc. Ing. Jakuba Hospodka, Ph.D. za FD.

Počet osob s hlasovacím právem 34

Hlasování: 34-0-0

Usnesení bylo přijato

5. Nominace členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že to je zásadní bod, kvůli kterému bylo toto zasedání svoláno.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že navrhl ve spolupráci s legislativní komisí postup tajné volby, je zveřejněn na Inforeku, kam ho vložil včera. Následně postup vysvětlil, budou 2-3 kola tajné volby:

- V 1. kole bude navrženo 11 kandidátů, libovolnému počtu lze dát hlas pro, libovolnému proti, libovolnému zdržel se; z toho 5 kandidátů, kteří budou mít nejlepší výsledek, postoupí do 2. kola bez ohledu jestli budou mít nadpoloviční většinu.
- Ve 2. kole bude stejným způsobem hlasováno o 5 kandidátech; z toho 3 pak postoupí, ti tři se považují za navrhované do RVH, popř. proběhne 3. kolo, aby měli nadpoloviční většinu.



Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval za představení procedury. Zmínil, že posledně bylo jen 1. kolo a tento způsob volby neměl výsledek. Navrhl, že by se nejdřív mělo ke způsobu tajné volby přijmout usnesení.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák zformuloval usnesení. Sdělil, že kdyby byla remíza v počtech hlasů pro kandidáta, bude rozhodovat počet hlasů proti kandidátovi.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. dal hlasovat o předneseném usnesení.

Usnesení 16-07: AS ČVUT navrhne členy do RVH podle postupu, který je zveřejněn v souboru rvh-volba-postup.pdf.

Počet osob s hlasovacím právem 35

Hlasování: 35-0-0

Usnesení bylo přijato

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák zahájil hlasování o kandidátech do RVH.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel diskusi k lístku, kde je 11 jmen. Nikdo nic neměl, uzavřel diskusi.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že kandidáti jsou stejní jako v prosinci + jeden navíc, tím je prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal, aby členové AS vložili lístky do volební urny.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil po sečtení, že do hlasovací urny bylo vloženo 36 hlasovacích lístků, přečetl bez titulů jména a počty pro, proti, zdržel se:

- Zdeněk Bittnar – 18 pro, 11 proti, 7 zdržel se
- Miroslav Čech – 17 pro, 1 proti, 18 zdržel se
- Petr Hájek – 18 pro, 1 proti, 17 zdržel se
- Jiří Jakovenko – 9 pro, 5 proti, 22 zdržel se
- Josef Jíra – 11 pro, 5 proti, 20 zdržel se
- Leoš Navrátil – 11 pro, 6 proti, 19 zdržel se
- Antonín Pokorný - 11 pro, 4 proti, 21 zdržel se
- Michael Šebek – 17 pro, 9 proti, 10 zdržel se
- Pavel Šťovíček – 6 pro, 5 proti, 25 zdržel se
- Pavel Tvrdík – 21 pro, 8 proti, 7 zdržel se
- Jan Plachý – 9 pro, 8 proti, 19 zdržel se

Následně sdělil jména kandidátů, kteří postupují do 2. kola: pan prof. Tvrdík, pan prof. Hájek, pan prof. Bittnar, pan doc. Čech, pan prof. Šebek.

Následně členové AS vložili lístky se svým hlasováním pro 5 postoupivších kandidátů do volební urny.



Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák vyhlásil výsledky 2. kola tajnévolby. Do volební urny vloženo 35 hlasovacích lístků, takže nadpoloviční většina je 18 hlasů. Výsledek 2. kola:

- prof. Zdeněk Bittnar – 17 pro, 12 proti, 6 se zdrželo
- doc. Miroslav Čech – 23 pro, 1 proti, 11 se zdrželo
- prof. Petr Hájek – 28 pro, 2 proti, 5 se zdrželo
- prof. Michael Šebek – 17 pro, 13 proti, 5 se zdrželo
- prof. Pavel Tvrdlík – 22 pro, 8 proti, 5 se zdrželo

Ve 2. kole voleb byli zvoleni tři kandidáti: doc. Ing. Miroslav Čech, prof. Ing. Petr Hájek a prof. Ing. Pavel Tvrdlík.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval a přednesl Usnesení.

Usnesení 16-08: AS ČVUT navrhuje rektorovi ke jmenování do RVH doc. Ing. Miroslava Čecha, CSc., prof. Ing. Petra Hájka, CSc. a prof. Ing. Pavla Tvrdíka, CSc. AS ČVUT dává rektorovi předchozí souhlas se jmenováním těchto navržených osob do RVH.

Počet osob s hlasovacím právem 35

Hlasování: 35-0-0

Usnesení bylo přijato

5. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady ÚTVS + 7. Projednání návrhu členů Vědecké rady ÚTVS

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že předkladatelem bodů 6 a 7 je rektor.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že podle zákona předkládá návrhy na Vědeckou radu ředitel ústavu.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal pana ředitele o vystoupení.

Doc. PaedDr. Jiří Drnek, CSc. představil návrh složení Vědecké rady ÚTVS. Zmínil, že tento návrh předkládal v prosinci, na základě konzultace s legislativní komisí a jejím předsedou ho doplnil o 1 externího pracovníka. VR se skládá z pracovníků ÚTVS, předsedou Rady ze zákona je ředitel, dále z ÚTVS jsou navrženi PhDr. Jaroslav Schmid, CSc., který je zástupcem ředitele ústavu, PaedDr. Vladana Botlíková, CSc., je pracovnící, která se zaměřuje na oblast fyzioterapie, publikuje, zúčastňuje se konferencí, je autorkou webových stránek, se kterými se měli možnost seznámit, vyučuje i v rámci výuky fyzioterapie na FBI, dále z ústavu navrhl doc. PaedDr. Zdeňka Valjenta, Ph.D., který se zabývá za prvé historií tělesné výchovy a sportu (možná se setkali s jeho publikací Sport na ČVUT), dále se zabývá oblastí sportovního tréninku a zaměřuje se i na oblast zdravého životního stylu, poslední z ČVUT, kterého navrhl, je prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc., který patří k našim nejvýznamnějším odborníkům v oblasti sportovních staveb a jejich zájmem je, vzhledem k tomu, že ústav tělesné výchovy také pečuje o tělovýchovná zařízení ČVUT a snaží se rozvíjet je, aby měli ve Vědecké radě také pracovníka, který v této oblasti je skutečně významným



odborníkem. Co se týká externích pracovníků, snažil se je volit tak, aby byli v takových oblastech, kterými se ústav zabývá, jedním z nich je doc. PaedDr. Pavel Korvas, CSc., který je pracovníkem Centra sportovních aktivit na VUT v Brně, zabývá se oblastí sportovního tréninku, je řešitelem celé řady vědeckých úkolů, publikuje, vystupuje na konferencích a přednáší i na Fakultě sportovních studií v Brně. Dále, druhým je doc. Dr. Ladislav Kukačka, Ph.D., je pracovníkem Katedry výchovy ke zdraví Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a je to člověk, který se zaměřuje na tu oblast, kterou mají zájem, kromě základního rozvíjení tělesné zdatnosti studentů, rozvíjet, a to je oblast výchovy ke zdraví a takových záležitostí, které se týkají zdravého životního stylu, apod. Posledním, který byl doplněn, je doc. PhDr. František Dvořák CSc., je to čestný předseda České asociace univerzitního sportu, je to člověk, který mnoho let dělal místopředsedu Českého olympijského výboru, člověk, který je členem Vědecké rady na Fakultě sportovních studií Masarykovy univerzity a který také přednáší na Fakultě tělesné výchovy a sportu Karlovy univerzity v Praze. Toto je jím navrhované složení Vědecké rady.

Dále sdělil, že není jasné, zda Akademický senát musí schvalovat Jednací řád VR. Na únorové zasedání Akademického senátu bude předkládat Organizační řád, a pokud bude Jednací řád přílohou Organizačního řádu, potom provedou úpravu Jednacího řádu podle připomínek doktora Olšáka.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D se zeptal, jestli jsou dotazy. Vzhledem k tomu, že dotazy nebyly, navrhl, aby bylo přistoupeno k hlasování.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák zopakoval pravidla tajné volby. Pokud kandidát nedosáhne nadpoloviční většiny, pan ředitel ho nemůže jmenovat, musí přijít na příští zasedání s jiným návrhem.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák přečetl výsledky. Do hlasování bylo vloženo 36 hlasovacích lístků. Přečetl jména bez titulů:

- Jaroslav Schmid – 31 pro, 2 proti, 3 se zdrželi
- Vladana Botlíková – 28 pro, 2 proti, 6 se zdrželo
- Zdeněk Valient – 29 pro, 2 proti, 5 se zdrželo
- Arnošt Navrátil – 29 pro, 2 proti, 5 se zdrželo
- Pavek Korvas – 29 pro, 2 proti, 5 se zdrželo
- Ladislav Kukačka – 31 pro, 2 proti, 3 se zdrželi
- František Dvořák – 27 pro, 2 proti, 7 se zdrželo

Sdělil, že všichni navrhovaní dostali od Akademického senátu předchozí souhlas se jmenováním.

Usnesení 16-09: AS ČVUT schvaluje návrhy těchto členů Vědecké rady ÚTVS: PhDr. Jaroslav Schmid, CSc., PaedDr. Vladana Botlíková, CSc., doc. PaedDr. Zdeněk Valjent, Ph.D., prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc., doc. PhDr. Pavel Korvas, CSc., doc. PaedDr. Ladislav Kukačka, Ph.D., doc. PhDr. František Dvořák, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem 36

Hlasování: 31-2-3 usnesení bylo přijato



Doc. PaedDr. Jiří Drnek, CSc. poděkoval za schválení členů VR ÚTVS.

8. Vystoupení ředitele ÚTEF k transformaci ÚTEF + 9. Transformace ÚTEF na vysokoškolský ústav, schválení 1. změny Statutu ČVUT-transformace ÚTEF + 10. Schválení Statutu ÚTEF, Organizačního řádu ÚTEF a Jednacího řádu VR ÚTEF

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že ředitel ÚTEF, doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. požádal o vystoupení k transformaci ÚTEF, aby se ÚTEF stal plnohodnotným vysokoškolským ústavem. Přislíbil vystoupení do 20 minut. Předal slovo rektorovi.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. uvedl tento bod, protože byl navrhovatelem této transformace. Sdělil, že ÚTEF byl navržen k transformaci na vysokoškolský ústav vedením ČVUT, osobně jím, ve spolupráci s panem docentem Šteflem, jeho ředitelem, a ve spolupráci s doktorem Pospíšilem, bývalým ředitelem ÚTEF. Vedení ČVUT jednomyslně tuto transformaci podpořilo, dále nechali projednat tento způsob transformace ÚTEFu na vysokoškolský ústav také v kolegiu rektora, kde z 16 přítomných 12 hlasovalo pro transformaci ÚTEFu na vysokoškolský ústav a pak ještě tuto záležitost projednal ve Vědecké radě ČVUT, kde z 27 členů Vědecké rady 23 hlasovalo pro tuto transformaci. Řekl, že ÚTEF vznikl před 15 lety, oslavil v loňském roce 15-ti leté výročí, a je mimořádně úspěšný ústav, který vznikl díky aktivitě pana doktora Pospíšila a rozvíjí se opravdu mimořádným způsobem, za těch 15 let získal přes 700 mil. Kč na projektech a grantech a přispěl na mimonormativní financování a na další aktivity ČVUT částkou téměř 30 mil. Kč. Na ÚTEFu pracuje celá řada zahraničních pracovníků a ÚTEF má také zahraniční vědeckou radu, kde jsou vynikající odborníci v oblastech, ve kterých se ÚTEF snaží proniknout mezi špičková tělesa ve světě a úspěšně se mu to daří. Sdělil, že by byl rád, kdyby Akademický senát umožnil tuto transformaci mezi vysokoškolské ústavy, protože v současné době je zařazen ÚTEF mezi další součásti ČVUT jako je SÚZ a jako je např. ústřední knihovna a myslí si, že jeho důstojné umístění by bylo mezi vysokoškolskými ústavami ČVUT.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval rektorovi. Sdělil, že je to uvedení všech tří bodů a předal slovo panu řediteli.

Doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. krátce seznámil s činností ÚTEF, s organizační strukturou, představil finanční soběstačnost. Kromě vědecké činnosti se věnují i činnosti pedagogické, hlavně vedou studenty, jejich odborné práce. Získali akreditaci pro vzdělávání učitelů středních škol pro použití pixelových detektorů. Ústav působí i navenek, mimo ČVUT. Pořádají pravidelně přednášky v rámci U3V, pravidelně pořádají letní školy. V propagaci spolupracují se středními školami. Jejich Rada ÚTEF má mezinárodní složení.

V závěrečném shrnutí řekl, že existují 15 let, skutečně z malého výzkumného centra se za 15 let posunuli na plnohodnotný ústav. Vědecky, personálně i finančně jsou stabilizované pracoviště a snaží se působit ve prospěch celého ČVUT. Loni získali operační program, Excelentní výzkum - inženýrské aplikace fyziky mikrosvěta, kde z ČVUT působí 4 pracoviště a společné výzkumy. Bez toho by se jim to asi nepovedlo.



Snaží se působit na mezinárodním poli, ale vždy na základě reciprocity, to znamená, ne že jenom oni vyjíždějí někam, ale snaží se, aby k nim ti lidé taky jezdili, a daří se to a každý rok přijíždí tak 80-90 lidí, kteří u nich stráví několik set pracovních dnů, někteří z nich jsou i na dlouhou dobu.

Mají hodně mladých vědeckých pracovníků a snaží se je zapojit do pedagogického procesu a ČVUT, ale podle potřeb ostatních součástí.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval řediteli a otevřel diskusi.

Prof. Ing. Igor Jex, DrSc. sdělil, že je proti transformaci, z důvodu, že ÚTEF není schopen zajistit dostatečnou kvalitu své vědecké práce. Na důkaz svého tvrzení má připravenou prezentaci.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal na délku prezentace a dal maximálně 5 minut.

Prof. Ing. Igor Jex, DrSc. zahájil prezentaci, řekl, že z jeho pohledu jeden z důvodů, proč vznikl ÚTEF je, že v případě Ing. Pospíšila došlo doložitelně k výraznému nadhodnocení jeho vědeckého výkonu. Tehdejší děkan fakulty nechal jeho výsledky zkontrolovat a upozornil na to taky rektora, když měl být zvolen členem vědecké rady, rektor Havlíček to ignoroval, nepovažoval za důležité. Dále na 2 příkladech ukázal rozpory ve zveřejňování, v publikování vědeckých výsledků i s dopady do RIV a následné získání finančních prostředků. Zmínil i to, že editor se vyjádřil ve smyslu, že takové chování není etické, je nepřijatelné. Kriticky také hodnotil konference. Zmínil také odpověď ředitele ÚTEF na jeho dotazy.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že příspěvek je kritický a požádal ředitele ÚTEF o vyjádření.

Doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. se chtěl vyhnout této diskusi. Mělo by se posoudit, zda ÚTEF splňuje zákonné požadavky na transformaci na vysokoškolský ústav. Chtěl se vyhnout jednotlivostem, to není součástí posuzování transformace. Pokud má někdo vážné námitky proti etice nebo má pocit, že dostali prostředky neoprávněně, tak to řeší přes etickou komisi nebo na RVVI. Je to veřejné zasedání a může se stát, že vyjádření na účet osob může překročit rámec, který je přijatelný. Na vysvětlení kritizovaných případů doložil publikaci, kde ze 100 článků je 18 článků, kde jsou jako spoluautoři uvedeni spolupracovníci ÚTEF, je to publikace z Holandska, ELSEVIER, což není pravděpodobné, že by ovlivnili. Každé dva roky pořádají mezinárodní konferenci a tam se dopustili stejných prohřešků (Sborník, kde je ze 40 příspěvků 8 spoluautorských příspěvků ÚTEF, American Institute of Physics – má nulový vliv na American Institute of Physics). Účastní se dalších konferencí – dal k dispozici kolovat ukázkou sborníku, kde jsou vyznačeny příspěvky spolupracovníků.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. dal možnost k okamžité reakci.

Prof. Ing. Igor Jex, DrSc. zmínil, že jím uvedené dva články vyšly v ELSEVIERu, mají dva oponenty, navzdory tomu, když upozornil editora na to, že mu vyšel článek, který je identický, tak odpověděl, tohle by se nemělo stát. Vydat příspěvky v ELSEVIERu, aj. - to je argument, který pokulhává.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že chce zklidnit situaci. To, co děkan Jex řekl, se netýká transformace na vysokoškolský ústav, ale konkrétních osob. Uvedl, že na ČVUT bylo v minulosti



financováno z MŠMT 7 výzkumných záměrů, které tady byly citovány, a jeden z nich měl ÚTEF, byl hodnocen „B“, patřil k lépe hodnoceným záměrům na ČVUT.

Ing. Pospíšil, DrSc. řekl, že případy, které pan děkan Jex uvedl, je záležitost stará 10 let, bylo vyřešeno ve smyslu, že byly odeslány dopisy z FJFI jako stížnost na chování z katedry fyziky, nesouhlasí s nařčeními. Co se týká dopisu děkana Havlíčka, ten byl jako otevřený dopis zaslaný Akademickému senátu, když Akademický senát projednával návrh prorektora Havlíčka, aby se stal členem Vědecké rady. Tehdy AS porozuměl tomu, co za takovými texty stojí.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D, vyzval ke zklidnění diskuse. Je potřeba dát prostor všem členům akademické obce. Požádal, ať neříkají informaci, která již zazněla, to prodlužuje zasedání.

Prof. Ing. Igor Jex, DrSc. sdělil technickou poznámku – v evidenci RIV by měly být jenom původní vědecké výsledky a nikoli dva, když někdo 2x vydal stejnou práci a čerpal za ní peníze, tak je něco špatně. To je pro něho signálem, že ústav nemá správně nastaveno vnímání kvality a chybí mu jeden základní předpoklad na to, aby k té transformaci došlo.

Doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. sdělil, že za 15 let jsou autory nebo spoluautory 1 500 publikací. Pokud je kladen důraz na dvě publikaci, ať se to řeší na etické komisi a RVVI. Dává k tomu souhlas, aby jednali.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. měl tři připomínky: 1. obdivuje suverenitu pana děkana; 2. ústav se nemůže hodnotit podle jednoho člověka, z hlediska budoucnosti školy neřešit problémy, které byly v roce 2004 nebo 2006, jsme v roce 2018; 3. pokud ČVUT něco dnes chybí, tak je to postavení v mezinárodním měřítku, chybí mezinárodní renomé, ÚTEF je jedna z mála součástí, která se o to stará.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. vyzval k tomu, aby se přesunuli k dalšímu bodu.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. zkritizoval objektivitu v posuzování mezinárodního renomé, i jiné součásti jsou schopné reprezentace.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. uzavřel diskusi i bod jednání. Přechází se k bodu samotné transformace. S tím souvisí i schválení změny Statutu ČVUT a požádal pana rektora, jestli chce ještě něco dodat. Nechtěl nic říct. Otevřel rozpravu k předložené transformaci. Jednala o tom legislativní komise i komise pro vědu. Požádal předsedy komisí o slovo.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že komise na jednání dne 12. 12. to posoudila z legislativního hlediska. Bylo připomenuto, že před více než jedním rokem upozornili, že dosavadní strukturální zařazení ÚTEF je nestandardní a že by měla transformace proběhnout. Navrhuje přijmout usnesení: AS ČVUT rozhodl na návrh rektora zřídit Ústav technické a experimentální fyziky ČVUT jako vysokoškolský ústav ČVUT podle §34 zákona o vysokých školách. ÚTEF jako vysokoškolský ústav se zřizuje k 1. únoru 2018 transformací další součástí ČVUT ÚTEF, která byla zřízena podle §22, ods. 1, písm. c) zákona o vysokých školách rozhodnutím Akademického senátu k 1. květnu 2002.

Technické záležitosti s tímto spojené jsou, že předložili Organizační řád, inovovaný v rámci této změny, svůj vlastní, na základě připomínek legislativní komise ho ÚTEF, opravili a byla předložena poslední verze.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Legislativní komise doporučuje senátu schválit Statut ÚTEF, včetně jeho příloh. Ty přílohy jsou Organizační řád, Základní organizační schéma a Jednací řád Vědecké rady.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. shrnul jednání a úvahy, které byly v rámci komise pro vědu před minulým zasedáním senátu i při včerejším jednání vědecké komise. Řekl historii toho, co bylo prodiskutováno, diskutoval jak v rámci fakulty, tak v rámci ústavu, jestli je zamezeno tomu, aby systémově vznikly takové problémy. Sdělil, že základní věci jsou splněny a ÚTEF z hlediska vědeckého výzkumu by transformaci mohl podniknout. Sdělil, že stanovisko komise je pozitivní v tomto směru, že když budou splněny dohody, o kterých se dohadovali a pan ředitel sliboval, že to tak udělá, transformaci doporučují.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel rozpravu. Sdělil, že přemýšlel o předloženém návrhu a že už si myslel, že ÚTEF vysokoškolským ústavem je. Je pro něho důležité, že existuje už 15 let, je ekonomicky soběstačný a přináší výsledky. Akademický senát je také senátem ÚTEF, proto podpoří, aby tento ústav byl převeden na vysokoškolský ústav.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. se dotázal, jestli se byli v ÚTEF podívat, v jakých podmínkách pracují. Je to provizorní dům, z tohoto pracoviště je elitní místo. V OP VVV se nyní vyhodnocovala část, která se týká excelentního výzkumu. Z ČVUT se na předním místě umístil projekt, který je koordinovaný ÚTEFem. Ekonomicky jsou stabilní ve vědeckém světě. A tady je slyšet od pana děkana Jexe, ne, zabraňme. To je špatně. Sdělil, aby se jim nechala příležitost, ČVUT tím neztratí na reputaci, jsou excelentní. Pokud někdy udělali nějaký přehmat, tak je to dávno. Pokud byly problémy mezi osobami, bývalým děkanem Havlíčkem a Stanislavem Pospíšilem, je to dávno, ať je jim dána šance. Kdyby to bylo obráceně, byla by to škoda, jakkoli se to panu děkanovi Jexovi nelíbí.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. – technická poznámka – OP VVV Excelentní výzkum není ukončeno rozdělování peněz ještě, pro hodnocení toho kdo, kde, jak ještě počkejme.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že podstatné je to, že projekt ÚTEF bude financovaný z OP VVV, je to velký úspěch získat takový projekt.

Prof. Dr. Ing. Jan Kybic sdělil, že nemá v této záležitosti žádné osobní zájmy. Chápe, že ÚTEF chce být vysokoškolským ústavem. Na 2. stranu chápe stanovisko FJFI, činnost se překrývá. Odvolal se na sdělení profesora Hlaváče ohledně tematického překryvu činnosti CIIRC u a FEL. Vnímá silně problémy, které z tohoto překryvu vznikají, kdy ústav a fakulta spolu soupeří, protože pracují na těch samých věcech. Je nutné, aby ty dvě součásti, které se tematicky překrývají, měly své vztahy vyřešeny. Pokud jsou obvinění pana děkana Jexe pravdivá, pokládá je za velmi vážná, neuspokojila ho odpověď ředitele ÚTEF, čekal jinou odpověď, že řekne, buď to není pravda, nebo nevím, já to vyšetřím, ale v každém případě by očekával něco takového jako, to se za mého ředitelování určitě stávat nebude, pokud bych na něco takového přišel, tak zasáhnou. To, že to má řešit etická komise nebo RVVI, to už je pozdě. Pokud už jdou do RIVu údaje eticky špatně, tak si děláme ostudu všichni, mělo by se to podchytit ještě dříve, než to z ČVUT vyjde. Doporučuje transformaci odložit.



Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal o reakci na tento konkrétní příspěvek.

Doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. sdělil, že chyba byla, že to nepodali před 5 lety, je to výtka směrem k němu. Tato situace nastala po pěti letech ÚTEF a opakovalo se úplně totéž, nemůže čekat dalších 10 let, bude to úplně totéž. V dané situaci se rozhodl vyslechnout mezinárodní radu a podat žádost. Co se týká odkládání žádosti – mají mladý, ale už profesionální kolektiv, na ČVUT si všimli, že je tady zajímavá věda. Pokud se týká překryvů – jsou komplementární, nepřekrývají se, společně s pracovišti ČVUT pokrývají daleko širší oblast, než kdyby byly jako jednotlivá pracoviště. Navrhuje to prostudovat se všemi důsledky, které to má, srovnat tak, jak to má být, podívat se na tu skutečnost.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poznamenal, že Akademický senát k tomu má nástroje, že se utvoří komise pro posouzení konkrétního problému.

Prof. Ing. Igor Jex, DrSc. sdělil, že dal k dispozici konkrétní dva páry článků i odpovědi, nikoho z ničeho dalšího nenařknul. Jsou to podklady, které dal i rektorům.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. požádal, aby ukázali, že jim jde o rozvoj ČVUT. Jde o to, zda ÚTEF jako pracoviště má být vysokoškolským ústavem nebo má zůstat další součástí ČVUT. Doporučil povznést se nad malichernosti a transformovat ÚTEF na vysokoškolský ústav.

Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA sdělil, že se ztotožňuje se závěry komisí, má podobný názor jako předseda senátu. Vnímá to, že ÚTEF už dávno ústavem je, svou činností tam patří, že je nějakou shodou okolností zařazen do jiné kategorie jako jsou další součásti, kde je se součástmi, které vykonávají úplně jinou činnost, VIC, knihovna. Nechápe, jak to souvisí s nějakými články před 10 lety. Jestli se má čekat 5 let a dopátrat se pravdy, to znamená, že ÚTEF přeřadí do účelových zařízení omylem mezi jiné orgány. Napravuje se chyba, že už tam dávno není. Pan doktor Olšák to řekl, že si toho všimli, že na to upozornili. ÚTEF je ústav. Doporučil neodkládat rozhodnutí.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. zmínil aspekt Kloknerův ústav a Fakulta stavební – tam, kde se to překrývá, jdou do toho společně a je to ku prospěchu obou institucí.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák se vyjádřil, že má pocit, že někteří zvažují tu transformaci jako nějakou odměnu za to, že ten ústav nějak pracoval. On to vnímá jako nápravu strukturálně špatně nastavených věcí v rámci struktury ČVUT. A druhá věc je technická – v rámci Organizačního řádu je legislativní poznámka k přechodným ustanovením, že různé orgány, které ÚTEF má už teď, jako je tajemník, vědecký tajemník, apod. že automaticky přechází do stejného orgánu v novém uspořádání s výjimkou jediného orgánu, a tím je Rada. Požádal, že kdyby dnes senát rozhodl, že bude potřeba, aby pan ředitel připravil na další senát návrh na složení té Rady.



Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. sdělil, že v tuto chvíli jsou připraveni na spolupráci a na transformaci, potřebují dobrý příklad toho, že to jde.

Prof. RNDr. Miroslav Vlček, DrSc. sdělil, že byl u toho, když před 15 lety ÚTEF vznikal, jako jediný ze tří tehdy vznikajících přečkal a rozvinul se. V současné době je ČVUT vnímáno, že má perfektní fyziku a astrofyziku, ta fyzika je vidět. ČVUT když bude mít dobrou fyziku, tak bude ještě víc vidět ve světě. Fyzika je velmi dobrá a je to také díky ÚTEF.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D se dotázal na další do diskuse. Nikdo se nepřihlásil. Navrhl hlasovat o usnesení.

Usnesení 16-10: AS ČVUT rozhodl na návrh rektora zřídit Ústav technické a experimentální fyziky ČVUT (ÚTEF) jako vysokoškolský ústav ČVUT podle §34 zákona o vysokých školách. ÚTEF jako vysokoškolský ústav se zřizuje k 1. únoru 2018 transformací další součásti ČVUT-ÚTEF, která byla zřízena podle §22, ods. 1, písm. c) zákona o vysokých školách rozhodnutím Akademického senátu ČVUT k 1. květnu 2002.

Počet osob s hlasovacím právem 35

Hlasování: 34-0-1 usnesení bylo přijato

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. pogrataloval ke zřízení nového vysokoškolského ústavu ČVUT.

Doc. Ing. Ivan Štekl, CSc. poděkoval senátu a oběma rektorům za podporu.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že dalším bodem na programu je související změna Statutu ČVUT.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že změna Statutu je vnitřní předpis, na ten je potřeba, aby senát byl usnášeníschopný. V rámci kontroly na úrovni legislativní komise byly objeveny nějaké překlepy v návrhu změny Statutu, byly provedeny korektury, nejsou ještě zapracovány na úrovni vedení, jsou to technické korektury. Je připraveno usnesení, že senát schvaluje změny Statutu po zapracování těchto korektur.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D otevřel diskusi. Nikdo se do diskuse nepřihlásil. Požádal o hlasování.

Usnesení 16-11: AS ČVUT schvaluje I. změny Statutu ČVUT po zapracování korektur ze zveřejněného souboru statut-1z.cor.pdf.

Počet osob s hlasovacím právem 32

Hlasování: 32-0-0 usnesení bylo přijato

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že transformace byla dokončena na úrovni Statutu ČVUT a uvedl další bod zasedání – schválení Statutu ÚTEF, dotázal se rektora na uvedení bodu.



Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. nemá žádný úvod.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že po stránce legislativní je Statut ÚTEF připraven a doporučen ke schválení.

Bylo přistoupeno ke hlasování o schválení Statutu ÚTEF.

Usnesení 16-12: AS ČVUT schvaluje Statut ÚTEF včetně jeho příloh: Organizační řád ÚTEF, Základní organizační schéma ÚTEF, Jednací řád Vědecké rady ÚTEF.

Počet osob s hlasovacím právem 30

Hlasování: 29-0-1 usnesení bylo přijato

11. Projednání smluv o pronájmu prostor v objektu VŠCHT Zikova 4 a Šolínova 7

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. uvedl další bod zasedání, kterým je projednání navržených nájemních smluv. Vzhledem ke sníženému počtu členů, není senát usnášeníschopný. Požádal pana kvestora, aby uvedl bod.

Mgr. Jan Gazda, Ph.D. seznámil stručně se současnou situací – s VŠCHT je veden právní spor, čeká se na rozhodnutí soudního jednání. Zatím k ničemu nedošlo. Strany vyjednávají, výsledkem bude návrh nájemních smluv a smlouvy o narovnání, které byly předloženy do podkladových materiálů na dnešní zasedání. Hlavní změna proti původní smlouvě je v rozsahu nájemného, zůstávají tam plochy Kloknerova ústavu, VIC, archiv, tiskárna, tel. ústředna. Výpovědní lhůta ze strany VŠCHT vstoupila z pohledu VŠCHT v platnost 31. 8. 2017, od 1. 9. nastal sporný stav, kdy VŠCHT tvrdí, že prostory jsou užívány bez právního důvodu. ČVUT tvrdí, že je využívá s právním důvodem, kterým je ta původní nájemní smlouva. Proto kromě nájemních smluv, je ještě smlouva o narovnání, kdy se obě strany dohodují na tom, že stav mezi 1. 9. 2017 a dnem, kdy bude uzavřena nová smlouva, bude vypořádán prostřednictvím této smlouvy. Hlavní změnou, kromě rozsahu nájmu, je rozdíl, že v tuto chvíli se uzavírá 7 samostatných nájemních smluv na jednotlivé typy prostor, změnila se sazba nájmu, změnily se podmínky doby nájmu, smlouvy jsou na dobu určitou na 15 let.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval za úvod, sdělil technickou poznámku – senátoři i hospodářská komise Akademického senátu měli smlouvy k dispozici.

Předseda hospodářské komise prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že komise hospodářská konstatovala, byl přítomen i ředitel doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D., že smlouvy jsou natolik nevyvážené v neprospěch ČVUT, že v daném okamžiku je nedoporučuje hospodářská komise podepsat, že je potřeba o tom dále vyjednávat.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval a otevřel rozpravu.



Mgr. Jan Gazda, Ph.D. upřesnil ohledně nájmu, že po tom, co dojde k výměně a vrácení ploch VŠCHT, tak Kloknerův ústav tam bude z toho zbytku obsahovat asi 80% ploch, největší podíl připadá na Kloknerův ústav, ředitel Kloknerova ústavu je pozván na hospodářskou komisi, primárně se to týká jeho. U nájmu VŠCHT vychází ze základní sazby 11€/m²/měsíc, což odpovídá nájmu nových kancelářských prostor v Praze, během jednání došlo ke snížení na průměr cca 4€/m²/měsíc, což je otázka vyjednávání. Jiná věc je, co pan Kolísko vypichuje, je, že některá ustanovení nájemních smluv jsou konstruována tak, že nájemce odpovídá za veškerou opravu a údržbu včetně nějakých investičních záležitostí, což ve vztahu k nájemnému, které je tam navržené, není úplně standardní. Na druhou stranu, ČVUT je v pozici, kdy v tom vyjednávacím procesu, je tou slabší stranou, takže je otázkou, nakolik je ČVUT schopné dosáhnout výhodnějšího postavení. VŠCHT se chová, a právně je vlastníkem té budovy, že chce, aby se co nejdříve zahájil ten soudní proces. Jednat se dá až do vynesení pravomocného rozsudku. Čas ubíhá, je potřeba se k tomu nějak postavit.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že mu z laického pohledu přijde podstatná jedna věc, že na VŠCHT přišli se vstřícným krokem, že pokud se smlouvy dojednájí a budou podepsány, že oni stáhnou žaloby, které jsou dvě. Jako senát mohou těžko posoudit, jestli je správný obsah smluv, výše € nebo zda je standardní údržba nebo investice. Dotázal se, proč se o těch dalších záležitostech nejedná s tím, že se vychází z toho, že smlouvy tady jsou, oni na to čekají už dost dlouho, je tam jakýsi vstřícný krok a oni respektují, že tam zůstane Kloknerův ústav, že zůstanou některé části.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. poznamenal, že ČVUT je ve výrazně nevýhodné pozici hlavně proto, že v roce 2002 podpisem nájemních smluv tehdejší rektor uznal, že ta budova patří VŠCHT, i když už tehdy byla v katastru nemovitostí, toto je precedens, který se ČVUT bude velmi složitě odbourávat. Prohlašovat teď, že Kloknerův ústav sídlí v místě, kde vždy sídlil, že byl vybudován pro potřeby Kloknerova ústavu, to je iracionální konstatování, protože nemá v tomto ohledu téměř žádný význam. Je to sice pravda, ale ty právní kroky, které v minulosti ČVUT učinilo, svědčí o tom, že ČVUT uznalo vlastnictví VŠCHT. Jednají s VŠCHT dlouhou dobu, 2,5 roku, ta jednání nějakým progresivním způsobem postupují dál, podařilo se to, že jednotlivé prostory jsou koeficientovány, nejvyšší koeficient je 0,7 a je to na ty nejlepší kancelářské prostory a jsou tam i prostory, které jsou koeficientovány koeficientem 0,4, 0,2 a dokonce 0,05 jako jsou chodby, dvůr apod. To, že oni trvají na nějaké sazbě nájemného, je dáno tím, že i ostatní nájemci, jako je např. CESNET mají pronajaté prostory za 11 €/m²/měsíc a to koeficientování je jenom ve prospěch ČVUT. Dospěli k tomu, že průměrná cena za m²/měsíc je 4€. Ve smlouvách jsou některá ustanovení, která mohou vypadat, že jsou nepřátelská, jako např. údržba prostor, drobné investice. Myslí si a doufá v to, že dvě sesterské univerzity, které spolu uzavřou nájemní smlouvu, že vůči sobě nebudou vystupovat nějakým radikálním způsobem.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. nesouhlasí s rektorem. Dle informace kvestorky VŠCHT je objekt v zoufalém stavu. Zoufalý stav objektu neodpovídá tomu, o čem pan rektor hovořil. Pokud má ČVUT hradit investiční akce, může se to vymstít. Další podmínky jsou nestandardní, neběžné, neodpovídají běžnému



způsobu nájmu – např. to, že si má nájemce samostatně vyřizovat odpady, že nájemce si má udržovat infrastrukturu sítě. To nepatří do běžných nájemních smluv.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal, kdo další vystoupí. Sám za sebe řekl, že je to velice složitý a komplexní problém, ty dvě vysoké školy spolu vycházejí bez problémů, obě vedení udělala velký kus práce. Na projednávání měli v AS týden, v komisi zaznělo, že pokud by to podpořili, mohlo by být řečeno, že nejsou dobrými hospodáři.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. sdělil, je potřeba vidět situaci v širším kontextu. ČVUT je právně ve slabém postavení, jedná s vlastníkem nemovitosti. To, co bylo v minulosti, neumí ČVUT využít. ČVUT je žalováno u soudu, předmětem žaloby je úplné vystěhování. Dotázal se, zda je ČVUT připraveno na to, že se všichni musí vystěhovat za krátkou dobu, zda není lepší přijmout, aby Kloknerův ústav platil dvojnásobné nájemné a z rozpočtu ČVUT mu v tom pomoci (to není vina Kloknerova ústavu) a vydržet to nějakou dobu. Věcně správné je jednat. Dobře jednejme, ale musíme si připravit plán B, co v té situaci dělat. Ten neslyšel.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal o reakce.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. souhlasí s vyjádřením prof. Hlaváče, chce znát názory jednotlivých senátorů. Neočekává, že senát bude rozhodovat, to je manažerské rozhodnutí a to musí učinit rektor, resp. vedení ČVUT. Po dnešním senátu osloví rektora VŠCHT a pokusí se doladit některé věci, které byly zmiňovány tak aby byly přijatelnější, např. investice, a další a samozřejmě sazbu nájemného.

Doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D. sdělil, že situace je komplikovaná, ČVUT není v úplně výhodné pozici. Ve smlouvách jsou věci, které ČVUT nemůže takto přijmout. Nejvíc ho tíží, že ve smlouvách stojí přímo výslovně, že ČVUT má povinnost udržovat a investovat do těch prostor. Pronajímatel říká, že nájemci přijímají tu skutečnost, že pronajímatel žádnou povinnost do těch prostor investovat nemá. Navrch ČVUT se vzdává jakýchkoli náhrad za případné investování do prostor. Nájemné se zvedá téměř 3x, není jasné, jak to bude s DPH, v nájemních smlouvách je uvedena částka bez DPH, ČVUT jako plátcem DPH je dílčím plátcem DPH, takže ČVUT nemusí dostat peníze zcela zpátky, částka nájemného se přiměřeně zvyšuje, jsou tam propojeny prostory, je tam archiv, ten má krátkou smlouvu, pak by měl archiv odejít. Je tam řada dílčích detailů, které by bylo potřeba dotáhnout.

Mgr. Jan Gazda, Ph.D. přednesl „černý scénář“, který nastane do 3 let. Největší pravděpodobnost bude, že jejich žaloba na vyklizení bude pravomocná, oni budou mít možnost vystěhovat všechny prostory, které tam ČVUT má. Během 3 let nebude ČVUT schopné přesunout serverovnu VICu do jiných prostor, z tohoto hlediska je problém Kloknerova ústavu druhořadý problém. To je černý scénář. Další, pokud jde o nájemné, zejména o Kloknerův ústav, diskutovalo se o tom na kolegiu rektora, tam přítomní děkani vyjádřili ochotu nějakým způsobem se podílet na tom navýšení nájmu Kloknerova ústavu. To je potřeba vzít v úvahu jako další aspekt.



Ing. Mgr. Jan Feit navrhl, jestli nepozvat rektora VŠCHT na AS ČVUT a naopak a pokusit se přesvědčit tu druhou stranu.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že správní rada ČVUT požádala o vystoupení před správní radou VŠCHT, čekali na chodbě 3 hodiny a poté jim bylo sděleno, že je správní rada VŠCHT nepřijme. Totéž se stalo s předsedy Akademických senátů, došlo k zamítnutí vystoupení před senátem, není z jejich strany zájem.

Ing. Mgr. Jan Feit sdělil další návrh, a to společné zasedání obou senátů.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že se uskutečnilo a k žádnému pokroku nedošlo.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že měl jednu schůzku s předsedou AS VŠCHT, nedohadovali žádné záležitosti. Ta schůzka byla velmi pozitivní a přátelská, s předsedou AS VŠCHT se dá spolupracovat. Bude se snažit být s ním v kontaktu a bude dávat zprávy. Kontakt s AS VŠCHT nyní tedy existuje.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. zmínil prostory, za které nikdo mluvit nemůže, vyklizené rektorátní patro, největším trnem v oku je existence nevyužívaných prostor. Druhá poznámka je, že meziroční nárůst, který je ve smlouvách inflační, neodpovídá tomu, co se děje na mapě nájmu Prahy 6, která je konstantní, index je 1. Potom je problém v odpovědnosti za síť, kde končí to, co spravuje VŠCHT a kde se o to má starat ČVUT. Jsou tam problémy s provozním řádem.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. sdělil, že chápe, že oni jsou vlastníky. Pokud se podívá zpět, kdy se začalo jednat, tak se prohrává, nevidí, že bychom někdy něco vyhráli. VŠCHT nebyla vlastníkem, patřilo to ČVUT. VŠCHT majetek dostala, zdá se mu nefér, aby se platil nájem z vlastnictví. Vznese dotaz, kdo zaplatí, když ČVUT vystěhují. Navrhl, ať to zaplatí MŠMT, ti to zavinili, ti dostali ČVUT do této špatné pozice. Pro MŠMT to není problém zahrnout do investičních akcí. Snažil by se vytěžit to, aby to za ČVUT někdo zaplatil.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že s MŠMT jednají, v investičním plánu do budoucna v horizontu 4 let je přestěhování serverovny do jiných prostor – je to investice 80-100 mil. Kč. MŠMT s tím nemá nic společného. ČVUT není na té silné straně.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že stejně rozhodne management, kvestor to řekl velice přesně tím černým scénářem. Černý scénář je o tom, že takto by uvažoval, kdyby byl VŠCHT a ty smlouvy jsou pod nátlakem. Jsou tam ustanovení, která do klasické, slušné smlouvy o pronájmu mezi dvěma přátelskými institucemi nepatří.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. zopakoval, že bychom se měli smířit s tím, že se bude muset přestěhovat serverovna VICu, stačí jeden optický kabel, je třeba přemýšlet o tom, jak to udělat. Připomněl, že když se to objevilo s tou výpovědí, začali někteří v tomto senátu obviňovat rektora Konvalinku, že je to jeho vina, protože umožnil to, že je kam přestěhovat rektorát. To znamená do budovy CIIRCu. Mělo by se rektorovi Konvalinkovi poděkovat, že umožnil, kam rektorát mohl přestěhovat, protože teď se řeší mnohem menší



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

problém, než bychom řešili, kdyby nebylo kam rektorát přestěhovat. Další - snaží se o to, aby na dvoře na Karlově náměstí bylo více světla, byla tam budova z roku 1915, se 4 rektory řešil její zbourání. Teď je ta budova C zbouraná díky rektoru Konvalinkovi.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že ty návrhy smluv, které členům senátu poslali, jsou poslední verze z 5. 12. a bude se dál s rektorátem VŠCHT jednat i o dohodě na vyrovnání i o nájemném. Situace se bude dál vyvíjet.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal, jestli někdo navrhuje usnesení senátu nebo jestli stačí to sdělení, že senát s návrhy podrobně seznámil, že jsou doporučení, aby se některé věci dojednaly.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. měl technickou připomínku, omluvil se za to, že v souvislosti se zbouráním budovy C nezmínil děkana Valáška, který tomu pomohl a který zaslouží stejnou pochvalu.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. přednesl návrh usnesení: senát bere na vědomí, že se dál bude jednat o nájemních smlouvách s VŠCHT.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel diskusi k návrhu usnesení. Nikdo se nepřihlásil.

Ing. Stanislav Jeřábek přečetl usnesení: Akademický senát ČVUT bere na vědomí informaci, že pokračují jednání s VŠCHT o pronájmu budov Zikova 4 a Šolínova 7. Sdělil, že je o ničem.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel rozpravu k textu, někdo může dát protinávrh.

Ing. Stanislav Jeřábek sdělil, že je zbytečné se na tom usnášet.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. si to nemyslí, tím se deklaruje, že s tím byl senát seznámen.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že senát byl seznámen s nějakým stavem nájemních smluv, ten jak už pan rektor řekl, neplatí, protože byly dány další připomínky, to znamená, reagujeme na to, že jednání pokračují, nejsou uzavřena.

Mgr. Jan Gazda, Ph.D. sdělil, že předložené návrhy smluv nejsou definitivní, ale vedení potřebuje vědět, jestli rámeček nebo směr, který je ve smlouvách vytyčen, je pro AS akceptovatelný.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. vyjádřil, že potom by mělo být usnesení předloženo úplně jinak, zpochybňuje se cena, vedlejší dodatečné podmínky, ty mohou stát ČVUT víc než vlastní nájem, doplnil text navrhovaného usnesení: Akademický senát ČVUT bere na vědomí informaci, že pokračují jednání s VŠCHT o pronájmu budov Zikova 4 a Šolínova 7 v rozsahu, jak byl předložen a před podepsáním těchto smluv budou tyto smlouvy znovu předloženy senátu.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. se dotázal na zmínku o investicích, ČVUT může investovat do cizího majetku? Byl přesvědčený, že ČVUT nemůže.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že ne, ale zavazuje se k tomu. Nájemce nemůže investovat.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že mu nebylo jasné, jak je to s investicí a úpravami nájemcem. Dotázal se, zda někdo chce předložený návrh usnesení upravit.

Ing. Jeřábek reagoval na pana kvestora, nevidí problém v ceně, zásadní je vyřešit problémy ohledně investic, sítí, apod., ty „vedlejší“ věci.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. se dotázal, pokud mají smlouvy předložit před podpisem, tak to znamená, že o těch smlouvách bude senát rozhodovat systémem ano, takovouto smlouvu podepsat, ne, takovou nepodepsat.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. se dotázal, proč to bylo senátu předložené.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. odpověděl, že pro informaci. Ten bod je nazvaný Informace.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. chápe to tak, že je dobře, že ten současný stav byl senátu předložen, aby se s tím senát seznámil, a tímto senát žádá, aby tedy až bude potom nějaká případná verze smluv před podpisem, aby to znovu senát k takovému vyjádření dostal. Senát nemá žádnou kompetenci říkat ano nebo ne.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. se dotázal, jaké vyjádření mohou očekávat od senátu po předložení těch smluv. Že bere na vědomí?

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že předtím se dá přímo v usnesení, že senát podporuje podepsání smluv nebo senát souhlasně projednal.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. sdělil, že pokud je senát kontrolním orgánem, tak to asi chce vidět.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že nemá problém to senátu ukázat.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. měl poslední technickou věc, že když to jsou záležitosti, které mají potom dopad na - v tomto případě - rozvoj ČVUT, hospodaření ČVUT, atd. a senát je ten, kdo to bude potom později řešit, takže z tohoto důvodu, z tohoto principu je dobré, když je s tím senát seznámen.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že to pochopil tak, že VŠCHT připravila nějaké smlouvy, tady byla diskuse a v rámci té diskuse nikdo úplně jednoznačně neřekl, že by se toto mělo zahodit a jednat v úplně jiném duchu. Na bázi těchto smluv, v jakém rozsahu ta báze bude, to asi nejsme v tuto chvíli kompetentní přesně říct, se má v tom jednání pokračovat. Takto to pochopil.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal předkladatele, aby se toto vyjasnilo. V první větě bylo napsáno, že senát bere na vědomí informaci, jestli by bylo správně, že by se ta poslední věta upravila: před podepsáním těchto smluv žádá AS ČVUT o opětovné informování k aktuální situaci.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. se dotázal, zda to bylo jiným, než předložením?

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že předložením, ano, ale v tom předchozím byly možné i jiné výklady, tady v tomto případě je ten výklad jednoznačný.

Člen AS sdělil, že by to nemuselo být předloženo přímo na senát, ale mohl by to dostat elektronicky a vyjádřit se k tomu případně per rollam. V mezidobí, mezi zasedáními.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že toto je pouze technická záležitost, e-maily mají, ale asi to nebude vyhovovat.

Mgr. Jan Gazda, Ph.D. se omluvil, že zkomplikoval to usnesení. Místo „bere na vědomí informaci, že pokračují jednání“, což je nicneřikající, tak by napsal, že „senát projednal předložené návrhy smluv“. Ani souhlasně, ani nesouhlasně, jenom projednal. A může nás zavázat k dalšímu jednání v rámci toho o těch smlouvách. Usnesení, že senát bere na vědomí, že pokračují jednání, je podle něho natolik bezpohlavní, že nemá smysl o něm vůbec hlasovat.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. navrhl směřovat k závěru.

Doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D. zmínil to, že bylo řečeno, že o peníze nejde. O peníze samozřejmě jde. Protože i jak vznikala ta částka, že jak kdo k ní přišel. Nechal si zpracovat znalecký posudek na nájemné, ten znalecký posudek říká, že by odpovídající bylo asi 1.5 násobné zvýšení, VŠCHT chce 2,5 až 2,7 krát zvýšení. Je tady jistá disproporce mezi znaleckými oceněními, takže o peníze jde také. Vítá, že se pracuje na smlouvách, ústav nemá jinou alternativu, ale 15 let v životě ústavu je strašně limituje v rozvoji, atd. Stejně, když se domluví nějaké smlouvy, tak bude potřebovat nějakou podporu z ČVUT, ale okamžitě se bude muset hledat varianta B.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že pro ČVUT může vyplývat, že bude muset přispívat Kloknerovu ústavu na nájem, a pokud by se tak stalo, tak by se mělo co nejdříve jednat o tom, jakým způsobem se budou muset tyto prostředky shánět. Vrátil se k textu Usnesení. Navrhovatelem usnesení je v tomto případě prof. Ing. František Hrdlička, CSc., dotázal se ho, zda by souhlasil s takovým textem.



Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. nesouhlasil a sdělil, že chtějí smlouvu vidět ještě jednou.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. doplnil text usnesení, před podepsáním těchto smluv žádá AS ČVUT o opětovné informování.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc. zmínil, že to budou jiné smlouvy. To jsou ty smlouvy, které projednali. A to budou jiné.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že to budou ty aktuální, které v tu chvíli: o informování o aktuálních verzích smluv.

Prof. Ing. Zdeněk Bittnar, DrSc. sdělil, že před podepsáním je jasné, že se budou podepisovat aktuální a ne nějaké staré.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že jsou zde nejasnosti, tak aby bylo vyhověno. Upravil text – místo těchto by dal aktuálních, definitivní nemusí být.

Ing. Stanislav Jeřábek přečetl usnesení: Akademický senát ČVUT projednal předložené návrhy smluv o pronájmu budov Zikova 4 a Šolínova 7 a bere na vědomí informaci o pokračujících jednáních. Před podepsáním příslušných smluv žádá AS ČVUT o opětovné předložení aktuální verze.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. měl připomínku, že by do Usnesení ještě doplnil za „bere na vědomí“ text „informaci o pokračujícím jednání s VŠCHT“.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. dal hlasovat.

Usnesení 16-13: AS ČVUT projednal předložené návrhy smluv o pronájmu budov Zikova 4 a Šolínova 7 a bere na vědomí informaci o pokračujícím jednání s VŠCHT. Před podepsáním příslušných smluv žádá AS ČVUT o opětovné předložení aktuální verze.

Počet osob s hlasovacím právem 31

Hlasování: 30-1-0 usnesení bylo přijato

12. Návrh členů a náhradníků Disciplinární komise ČVUT pro období 2018-2019

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. uvedl tento bod a požádal předkladatele, kterým je rektor, o uvedení bodu.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. zmínil, že se jedná o celé roky 2018 a 2019. Seznámil s návrhy členů disciplinární komise, zaměstnanci jsou doc. Petr Bouška, doc. Martin Zralý a doc. Vít Pošta,



náhradníci Dr. Tej a dr. Čápská, a studenti Martin Kryštof, Anna Požárová, Jakub Štorek a náhradníci Lucie Vošahlíková a Veronika Koutníková.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel diskusi.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák seznámil se způsobem hlasování.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že bylo odevzdáno 31 hlasovacích lístků. Bez titulů přečetl výsledky:

- Petr Bouška – 28 pro, 0 proti, 3 zdržel se
- Martin Zralý – 26 pro, 1 proti, 4 zdržel se
- Vít Pošta – 26 pro, 1 proti, 4 zdržel se
- Martin Kryštof – 29 pro, 0 proti, 2 zdržel se
- Hana Požárová – 27 pro, 1 proti, 3 zdržel se
- Jakub Štorek – 25 pro, 1 proti, 5 zdržel se
- Petr Tej – 29 pro, 0 proti, 2 zdržel se
- Dagmar Čámská – 26 pro, 1 proti, 4 zdržel se
- Lucie Vošahlíková – 29 pro, 0 proti, 2 zdržel se
- Veronika Koutníková – 26 pro, 1 proti, 4 zdržel se

Usnesení 16-14: AS ČVUT schvaluje návrh rektora na členy a náhradníky Disciplinární komise ČVUT pro roky 2018 a 2019 v tomto složení: členové: doc. Ing. Petr Bouška, CSc., doc. Ing. Martin Zralý, CSc., doc. Ing. Vít Pošta, Ph.D., Ing. Martin Kryštof, Anna Požárová, Jakub Štorek; náhradníci: Ing. Petr Tej, Ph.D., Ing. et Ing. Dagmar Čámská, Ph.D., Ing. Lucie Vošahlíková, Bc. Veronika Koutníková.

Usnesení bylo přijato.

Všichni navržení byli potvrzeni Akademickým senátem.

14. Schválení nových vnitřních předpisů fakult ČVUT

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D předal slovo proděkanovi FA ČVUT.

Doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D. seznámil se třemi dokumenty, Statutem s Organizačním řádem jako příloha, Jednacím řádem Vědecko-umělecké rady a Disciplinárním řádem. Změny v dokumentech byly provedeny ve vazbě na změny legislativy a nadřazených vnitřních předpisů, jedná se o technické úpravy. Porovnali strukturu, snažili se sladit strukturu vnitřního Statutu FA se strukturou Statutu ČVUT tak, aby ty dokumenty na sebe vázaly, aby v nich byla lepší orientace. Adoptovali Disciplinární řád ČVUT do podmínek FA, má v sobě ustanovení, že je platný i pro fakulty. Jednací řád vědecko-umělecké rady, název Vědecko-umělecká rada je identická s pojmem Umělecká rada.



Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. požádal o vyjádření předsedu legislativní komise.

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že legislativní komise zasedala k těmto předpisům 12. 12. a doporučuje předpisy, které jsou vyjmenovány, senátu schválit.

Z FA dostanou ještě ke schválení Volební řád Akademického senátu FA a Jednací řád Akademického senátu FA.

Senát nebyl usnášeníschopný, předpisy nebyly schváleny.

15. Schválení nových vnitřních předpisů FSv ČVUT

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. k tomuto bodu řekl, že senát není usnášeníschopný, a předpisy nebyly schváleny.

16. senátní komise věnovaná projektu spolupráce s GE Aviation

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že je pokračováním bodu, o kterém již informoval, informoval emailem. Připomněl, že na posledním zasedání byl souhlas s tím, že senát vytvoří speciální komisi v čele s předsedou senátu, která se bude zabývat tímto projektem. Aby mohla komise pracovat, musí mít členové podepsané NDA. Působnost hospodářské komise by v tomto případě znamenala střet zájmů. Podal informaci, že 22. 1. bude zasedání správní rady ČVUT, na kterém bude GE projednáváno. Na tomto zasedání bude zejména předložena zpráva, kterou si správní rada vyžádala. Předpokládá, že do té doby bude ustanovena komise, dostal několik zájemců a má dva případné návrhy, jak takovou komisi udělat.

Předkládá dva návrhy na složení komise: 1. komise by byla složena z těch členů senátu, kteří se

přihlásí, komise bude otevřená,

2. komise by byla složená a byla by hlasováním potvrzená e-mailem.

Dotázal se na to, který způsob má zvolit. Otevřel diskusi a dotázal se, jestli někdo má 3. procesní návrh. Předpokládá, že komise by měla začít pracovat před 22. 1. a měla by se poprvé seznámit s výsledky, které budou projednány na Správní radě 22.1.

Otevřel rozpravu a otázal se orientačně, kdo je pro variantu 1. přihlásilo se 23 členů,
kdo je pro variantu 2. přihlásili se 3 členové.

Vůle senátu je daná, bude podle toho procesně postupovat.

Následně sdělil, že zasedání AS není usnášeníschopné, nelze tedy projednávat body, které je potřeba schvalovat.



Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák sdělil, že bod 12) Nominace člena Kontrolní komise SGS za AS ČVUT bude provedena e-mailovým hlasováním.

17. Různé

Ing. Jeřábek sdělil, že na dnešním zasedání není přítomen Bc. Michal Farník, je na ustavujícím zasedání Studentské komory Rady VŠ a byl zvolen jako jeden ze dvou studentů do předsednictva Rady VŠ.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že je to pozitivní zpráva, že zástupce ČVUT byl zvolen.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. sdělil, že AS zvolil předsedu a dva místopředsedy. Chce upozornit, že v předsednictvu dojde ke změnám z důvodu, že někteří předsedové komisí to buď nechtějí dělat nebo je čeká jiná funkce, která není slučitelná se členstvím v AS.

Na zasedání AS 31. 1. bude zařazen bod, kdy se budou vybírat a volit příslušní předsedové komisí.

Závěrem rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. podal:

- Informaci od rektora VŠCHT, že většina připomínek, které ČVUT poslalo, je pro VŠCHT akceptovatelná. V pondělí v 16. hod. se sejdou a budou dál jednat o připomínkách a o ceně.
- Informaci o konání slavnostní VR ČVUT, na které se budou udělovat čestné doktoráty, mohou se zúčastnit slavnostního zasedání, po skončení VR je raut a večer je koncert v Rudolfinu k 311. výročí založení ČVUT, jsou ještě volné vstupenky.
- Informaci o tom, že Spolku absolventů a přátel ČVUT se podařilo nasbírat finanční prostředky na to, aby se mohla zahájit výstavba varhan v Betlémské kapli, je zpracován prvotní grafický návrh, připravuje se projekt, je nakoupena část materiálu na stavbu varhan ze sponzorského daru od ČEZu, zbývající peníze jsou ty, které se vybrali od jednotlivých dárců a které vznikly z výtěžku z jednotlivých koncertů, grafický návrh připravuje arch. Jiříčná.
- Informaci o úpravách v okolí Betlémské kaple (studii připravil arch. Gleich), chtějí zabránit parkování aut, byla dokončena rekonstrukce střechy, připravuje se na jaro oprava fasády.
- Informaci o pozemcích u střešovické sauny, pověřil realitní kancelář za účelem zjištění tržní ceny pozemků. Na začátku funkčního období řekl, že by chtěl pozemky prodat a že by mohly být použity na kofinancování projektu ČVUT ČIIRK a výstavby toho objektu a v pátek by měly být nějaké ceny, které by mohly vést k tomu, že by znaly zhruba, za kolik by se daly ty pozemky prodat, minimální cena, kterou by ČVUT mělo získat je 100 mil. Kč. Pozemek je zatížen tím, že je tam devastovaná stavba střešovické sauny, ten pozemek ročně stojí několik set tisíc korun na určité údržbě, sekání trávy a starosti o to. Bylo by dobře s tím pozemkem něco udělat.
- Informaci o tom, že univerzitní Mateřská a základní škola bude rozšiřovat základní školu o 2. stupeň. ČVUT se může pochlubit tím, že základní škola bude mít celou devítiletku.

Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. se dotázal na budovu C na Karlově náměstí, že byl projekt, že tam bude park, jestli se to stane.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že budova C byla ve správě FS, po demolici stavby je tam teď prázdný pozemek, FS jako správce toho pozemku připravila návrh na využití, mělo by tam být částečné zatravnění a částečné zatravněvací tvárnice, na kterých by byla možnost parkování, je to v kompetenci děkana Valáška a děkana Ripky, jak s tím pozemkem naloží. Odbor výstavby investiční činnosti je připraven na jakékoli řešení, ale má ho v rukou FS.

Prof. Valášek sdělil, že je to o penězích. Aby tam mohl být park, musela by být přestěhována trafostanice, musely by se zavést kabely do podzemí, musela by tam být provedena meliorace nebo odvodnění, muselo by se zabránit, aby se nechodilo přes trávník. V řešení, které je připravené je, že ten pozemek bude mít střední část, kde budou lavičky a nad zatravněvacími dlaždicemi bude v té centrální části posezení, po zbývajících stranách bude parkování.

RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D. se dotázala pana rektora, ohledně informace, že pozemek sauny byl 15. 12. nabídnut k prodeji a uzávěrka toho prodeje je datovaná na 12. ledna. On hovořil o tom, že teprve bude zpracován odhad toho pozemku, nabídka byla stažena nebo v pátek....

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. vysvětlil, že mají odhad dávno, mají odhad ceny pozemku na 50 mil. Kč. Nyní je to tržní nabídka, realitní kancelář musí zjistit, jaká je cena tržní, a to nemůže udělat jiným způsobem, než že inzeruje, že tento pozemek je k prodeji a v pátek budou možné cenové nabídky za ten pozemek. Samozřejmě to neznamená, že se ten pozemek bude okamžitě prodávat.

RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D. se dotázala pana rektora, zda potom bude informovat Akademický senát, aby senát ještě se mohl vyjádřit k tomu, jestli vlastně tedy vlastně ČVUT by takový pozemek mělo prodávat.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že určitě, samozřejmě bude senát informovat a že takové vyjádření senát již učinil, a sice v roce 2015, kdy souhlasil s prodejem.

RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D. sdělila, že proběhla e-mailová korespondence, ze které bylo zřejmé, že to souhlasné vyjádření k tomu prodeji tehdy nebylo.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. se vyjádřil, že záleží na tom, jak se na to dívá, e-mailovou komunikaci nezaregistroval.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. dodal, že senát učinil vyjádření usnesením v roce 2015.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. zdůraznil, že s tím musí souhlasit zejména správní rada. Musí dát předchozí souhlas k tomu, aby se takový pozemek prodal.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Předseda legislativní komise RNDr. Petr Olšák měl dotaz ke Střešovicím, související se správní radou. Přečetl si, co ta realitní kancelář nabízí, jde tam o to, že zájemce musí složit jistinu 10 mil. a že prodejce se k ničemu nezavazuje, to tam v těch podmínkách je. Prodávající alias ČVUT. Chápe to tak, že je to skutečné poptávka po cenové nabídce, kde ti zájemci skládají jistinu 10 mil. A chce se zeptat, když se bude vědět, jak cenová nabídka vypadá, jestli to půjde rovnou na správní radu teď už v lednu.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. řekl, že to se uvidí podle toho, jaké budou ceny.

RNDr. Ilona Ali Bláhová, Ph.D. sdělila, že je členem rady zřizovatele Lvíčat. Na velké radě se o rozšíření na ten 2. stupeň nejednalo a sama za sebe se domnívá, že to není připravené. Chce to takto prohlásit. Pokud to někdo protlačí, takže ten 2. stupeň vznikne, obává se, že z toho mohou být problémy.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. se dotázal, kdo má další otázku na pana rektora. Sám měl jednu, pokud by ČVUT pozemek neprodávala, tak ČVUT musí zaplatit za celé řízení?

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. ubezpečil, že za celé řízení se neplatí žádné peníze, to platí ten, kdo by případně ten pozemek kupoval.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. upřesnil dotaz, pokud by to ale nikdo nekoupil.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. upřesnil odpověď, tak za to nikdo nic neplatí.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. ve smlouvě je napsáno 300 tis. zálohy na provizi, kterou platí ČVUT.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že platí kupující.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. se dotázal, že když někdo nekoupí, tak tam zůstane 300 tis. ČVUT zálohy?

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. ujistil, že ty nebude ČVUT platit.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. sdělil, že už je ČVUT zaplatilo.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc., FEng. sdělil, že ČVUT nezaplatilo ještě ani korunu. Obrátil se na kvestora, jestli ČVUT zaplatilo někomu 300 tis. Kč.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. sdělil, že je to ve smlouvě napsáno.

Mgr. Jan Gazda, Ph.D. sdělil, že se na to dnes ptal, ale zatím žádná faktura na 300 tis. nebyla zaplacená ani nepřišla, mohla tam být jiná dohoda.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 16. mimořádné zasedání AS ČVUT, 10. 1. 2018

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc. FEng. sdělil, že je to záloha na budoucí provizi a tu provizi bude platit ten, kdo bude kupovat ten pozemek.

Doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. sdělil, že je tedy předpokládáno, že to někdo koupí. Ale to by nesouviselo s tím, že je to jenom průzkum trhu.

Rektor prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc. FEng. řekl, že je to průzkum trhu. V mandatorní smlouvě, kterou podepsali s realitní kanceláří, je uvedeno, že mohou v kterémkoli okamžiku ustoupit od prodeje. Je to jenom tipování, kolik.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D sdělil, že stačí vyjádření, že v případě, že by nikdo ten pozemek nekoupil nebo by ten nákup nebyl uskutečněn, tak v takovém případě ČVUT nezaplatí nic. Toto vyjádření rektor potvrdil. Předseda se dotázal na další dotazy. Žádné nebyly.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. otevřel různé různé.

Nikdo neměl žádné další příspěvky.

Doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D. poděkoval přítomným za účast a ukončil 16. zasedání AS ČVUT.

Zapsala:

Ing. Ivana Wurmová

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

předseda AS ČVUT