



**Zápis z 15. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 13. 12. 2017**

Přítomni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Červený Norbert (MÚVS);

Omluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Konečný Filip (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Ing. Friedjungová Magda (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Čítek David (KÚ);

Neomluveni:

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc. (FSv); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D. (MUVS); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (UTVS); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Jirků Jonáš (FD); Smolek Karel; Kuča Čestmír; doc. Ing. Štekl Ivan, CSc. (UTEF); Ing. Pospíšil Stanislav, DrSc. (UTEF);



Program:

1. Schválení programu 15. řádného zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 11. zasedání AS ČVUT
3. Schválení rozpočtu ČVUT pro rok 2017, rozpočtový výhled pro roky 2018 a 2019
4. Projednání akreditací studijních programů MÚVS ČVUT
5. Nominace členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
6. Schválení nových vnitřních předpisů FS
 - a) Statut FS ČVUT
 - b) Jednací řád VR FS ČVUT
 - c) Disciplinární řád FS ČVUT
7. Schválení nových vnitřních předpisů FD ČVUT:
 - a) Statut FD ČVUT
 - b) Organizační řád FD ČVUT
 - c) Změna volebního řádu AS FD ČVUT
8. Schválení nových vnitřních předpisů FA ČVUT:
 - a) Statut FA ČVUT
 - b) Jednací řád AS FA ČVUT
 - c) Volební řád AS FA ČVUT
 - d) Disciplinární řád FA ČVUT
9. Projednání návrhu členů Vědecké rady ÚTVS
10. Transformace ÚTEF na vysokoškolský ústav, schválení I. změny Statutu ČVUT – transformace ÚTEF
11. Informace o projektu spolupráce s GE Aviation
12. Projednání smluv o pronájmu prostor v objektu VŠCHT Zikova 4 a Šolínova 7
13. Návrh členů a náhradníků Disciplinární komise ČVUT pro období 2017–2019
14. Nominace člena Kontrolní komise SGS za AS ČVUT
15. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady ÚTVS
16. Schválení Statutu ÚTEF, Organizačního řádu ÚTEF a Jednacího řádu VR ÚTEF
17. Různé:
 - a) Informace rektora



1. Schválení programu 15. řádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny hosty. Uvedl, že se vyskytly technické problémy s promítáním. Na programu je poměrně hodně bodů a chtěl také říct, že bude možná problém s usnášenišopností, protože momentálně je přítomno 30 lidí, což je na hranici. Poprosil, aby každý, kdo bude odcházet, dal paní místopředsedkyni vědět.

Návrh programu je trochu odlišný od návrhu, který posílal. Změnily se tři věci. Zaprvé přibyl bod schválení termínu příštích zasedání. Dále body 12 a 13, které se týkaly vědecké rady ÚTVS, byly staženy předkladatelem a byl doplněn bod, který se týká nominace delegáta za FD do rady vysokých škol.

Rektor uvedl, že chtěl ještě navrhnout změnu v pořadí. Bývalé body č. 15, 16, teď 14, 15, ohledně ÚTEFu, vzhledem k tomu, že se to týká statutu, by chtěl zařadit za bod 8 a chce, aby se to projednalo a nechce riskovat, že by se nedalo usnášet.

J. Janoušek doplnil, že byly ještě staženy vnitřní předpisy FA, bod č. 8 je tedy stažen.

P. Olšák upozornil na to, že v rámci včerejší schůzky legislativní komise se bavili o ústavu ÚTEF, že budou chtít přeměnit stávající radu na vědeckou a chtějí tedy předložit návrh na členy vědecké rady ÚTEF a nebylo úplně jasné, zda když se to stihne do dneška, zda to zařadíme do programu jako bod nebo ne. Kdyby takový bod byl, mělo by tam být ještě schválení, lístky jsou připraveny, záleží ale na tom, jak se to chce všechno rektor a ÚTEF urychlit nebo ne.

V. Petráček poznamenal, že aby se mohl se členy vědecké rady seznámit, potřebuje víc než 5 minut. Nemá životopisy a může se to udělat na dalším zasedání.

J. Janoušek vznesl dotaz, jestli chce někdo bod navrhnout. Nikdo se nepřihlásil, bude se to tedy řešit nejdřív v lednu.

Usnesení 15-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 15. zasedání s přesunutím bodů 14 a 15 před bod 9.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 24-0-7 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 11. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek připomněl, že se jedná o zasedání z 11. 10. Zeptal se, jestli jsou k návrhu zápisu ještě nějaké připomínky. Všechny připomínky, které přišly, zapracoval a jsou ve verzi dokumentu číslo 2 na sharepointu.

Usnesení 15-02: AS ČVUT schvaluje zápis z mimořádného 11. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-0-2 Usnesení bylo přijato.



3. Vyhlášení termínů dalších zasedání

J. Janoušek uvedl, že návrh na termíny dalších 6 zasedání je udělán standardním způsobem, vždy je navržena poslední středa v měsíci. Dotázal se, zda má někdo nějaké připomínky.

Usnesení 15-03: AS ČVUT vyhláší termíny dalších zasedání na 31. 1., 28. 2., 28. 3., 25. 4., 30. 5. a 27. 6. 2018.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

4. Schválení rozpočtu ČVUT pro rok 2017, rozpočtový výhled pro roky 2018 a 2019

J. Janoušek požádal předkladatele, kvestora.

Kvestor uvedl, že dnešním bodem je rozpočet tak, jak byl předložen v podkladových materiálech k dnešku. Je tam i komentář, kde je geneze dokumentu. Rozpočet je předkládán ve standardní struktuře, která se používá tak 6-7 let. Vychází z toho, jak byl odhlasován rozpis příspěvku dotací, jsou tam dodána čísla ostatních rozpisem krytých částek rozpočtu. Pokud jde o další materiály, vzhledem k tomu, že od 1. 1. jsme byli zahrnuti do skupin institucí, co musí předkládat i rozpočtový výhled na 2 roky, je předložen i výhled pro roky 2018 a 2019. Ten je ve zjednodušené verzi, obsahuje agregovaná čísla pro celou univerzitu. To, co stojí za pozornost, je, že oproti roku 2016 je rozpočet roku 2017 schvalován v prosinci, dá se předpokládat, že se skutečnost nebude moc lišit. Rozpočet 2017 je v oblasti nákladů i výnosů vyšší než skutečnost v roce 2016, dochází ke zvratu, co proběhl v roce 2016, kde přišlo po dlouhé době k propadu. Zatím se zdá, že by rozpočet měl být dodržen.

F. Hrdlička uvedl, že hospodářská komise se sešla za účelem projednání rozpočtu. Zákon o rozpočtové odpovědnosti žádný výhled nechce. Co se týká výhledu, dohodli se s kvestorem, že to, co předložil, rozšíří o položky, které se týkají skutečného výhledu hospodaření, vzhledem k tomu, že ČVUT pracuje s půjčkou a taky, protože jedna součást pracuje se státní podporou. To jsou rozumné věci, co tam patří, aby hospodaření bylo pojednáno srozumitelně. Co se týká rozpočtu, shodli se na tom, že není nezbytné, aby se pitval po částech. Jsou části, které by chtěli vysvětlit, řadu věcí si vysvětlili, je tam i tak několik nejasností, co by se měly vyjasnit. Jde o přesuny mezi FRIMem a FPP počátkem roku. O tomto nebyl senát vůbec informován. Pracuje se s vyšším objemem peněz, objevuje se tam použitý úvěr, proto chtěli, aby byla tahle částka jasně definována. Co se týče dalších částí, na některé otázky nemohl kvestor přesně odpovědět, protože financování CIIRC bylo přesunuto na CIIRC a kvestor nemá úplné informace, jak to probíhá. Komisi překvapilo, že úvěr pro ČVUT byl sjednán pro rektorát a hospodaří s ním jenom CIIRC. To je zarazilo, je to zvláštní. Poslední nepřijemná věc, senát schválil kompetenčním počtem hlasů rozpis na součásti s odvodem na mimonormativ. Následně schválil doporučení, které se týkalo převodu prostředků na RIV body z FEL na CIIRC. Sám si ověřoval, zda s tím FEL souhlasí a zda ho bude respektovat, P. Ripka ho ujistil, že ano. Dnes se ale dozvěděli, že přesun provedl rektorát, takže nebyl dodržen



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádného zasedání AS ČVUT, 13. 12. 2017

rozpis tak, jak ho schválil senát. Proto komise doporučuje odložit schválení, než tyto věci budou opraveny.

J. Janoušek uvedl, že nebyl na komisi, ale psal si připomínky, proč komise navrhuje, aby bylo schválení posunuto. Požádal kvestora, aby se vyjádřil.

Kvestor odpověděl, že jedna z věcí je to, že se rozpočet dělal narychlo, nebyl čas schvalovat ho v senátech součástí, vyskytují se v něm nějaké chyby, na některé přišli, nejedná se o žádnou zlou vůli, v některých případech tam mohou být překlepy, jsou tam i nějaké nepřesnosti. Dohodli se na konkrétních věcech, co jsou potřeba doplnit, to není problém. V rozpočtu úvěr jako takový je uveden na škole, ale tím, že slouží k pokrytí financování, bylo rozhodnuto, že v nějakém rozsahu byl k dispozici CIIRC. Není to tak, že by nebyla žádná kontrola. Po schválení rozpisu se připravilo rozhodnutí o přidělení dotace, v rámci toho vydání rozhodnutí u CIIRC a FEL byla dotace v rámci RVO upravena ve smyslu rozhodnutí o vyrovnání bodů. Nenapadlo ho, že to bude předmětem diskuze.

P. Bakovský vznesl dotaz, jestli hospodářská komise řešila zprávy o hospodaření nefakultních součástí.

F. Hrdlička odpověděl, že ne.

P. Bakovský připomněl, že minulý senát podmínil hlasování o rozpočtu zprávami nefakultních součástí. Pokud byla provedena změna rozpočtu, pak kvorum, které bylo, když se schvalovalo rozdělení bodů FEL a CIIRC, nebylo dostatečné.

Rektor reagoval, že první je převod z FRIMu do FPP, protože senát schválil půjčku pro CIIRC, a ten převod je právě to, co schválil senát. Je to na základě rozhodnutí AS poskytnout CIIRC-u půjčku, proto tam ten převod je.

Další věc je, že nesouhlasí s tím, že FS čerpá návratnou finanční výpomoc, která by měla být v rozpočtu. M. Valášek deklaruje, že se jedná o doplňkovou činnost FS. Bude to v rozpočtu FS, ne ČVUT.

F. Hrdlička odvětil, že je proti tomu, aby byla překrucována slova. O žádném rozpočtu nemluvil, mluvil o výhledu. To je úplně o něčem jiném. To, co dělá jedna součást, se stejně týká celé školy a nemluví se o rozpočtu. Pokračoval k půjčce pro 6 mil. pro CIIRC. CIIRC hospodaří s úvěrem, nemohli si půjčit z úvěru.

Rektor odpověděl, že úvěr se čerpal až v srpnu letos.

F. Hrdlička oponoval, že úvěr se čerpal v roce 2016. Od kvestora dostal, že se úvěr čerpal v roce 2016.

J. Janoušek poukázal na výskyt protichůdných názorů.

Kvestor odpověděl ohledně těch nefakultních součástí. Říkal, že podklady dával do podkladových materiálů na červnové zasedání AS. Když o ně žádali poprvé.



- M. Farník připomněl, že nebyla zodpovězena otázka o rozporu ohledně rozpočtu ve FEL a CIIRC.
- J. Janoušek dodal, že byl rád, že senát přijal usnesení, které vyrovnaní vyřešilo. Byl rád, když P. Ripka oznámil, že usnesení bude respektovat a to, že se to děje tímto způsobem, z jeho pohledu je formální chyba, protože rozpočet rozpisu formálně neodpovídá a asi by to tím pádem měli nějakým způsobem diskutovat, jestli je to formálně možné nebo ne.
- J. Kybic uvedl, že byl na hospodářské komisi a potvrzuje, co říkal F. Hrdlička. Pro něj je vztah mezi rozpisem a rozpočtem velmi komplikovaný, kvestor mu říkal, že si fakulty něco počítají samy, ale jednotlivé položky úplně nevychází. Čekal by nějaké vysvětlení. V tabulkách je třeba nějaký popis, jak se k tomu dospělo, ocenil by, kdyby tam bylo popisu víc. Myslí, že dneska by AS rozpočet schválit neměl. Možná to jsou přehlédnutí, jiné interpretace, ale je tam těch problémů víc.
- J. Janoušek se přiznal, že tohle úplně nečekal. Chtěl by se zeptat, jestli, když je to poslední letošní zasedání, tak jestli se rozpočet na 2017 dá schvalovat i v lednu 2018, i když to zní velmi netradičně.
- P. Olšák poznamenal, že to není úplně otázka na něj, diskutovalo se na to hospodářské komisi. Jestli to vnímal správně, bylo řečeno, že to nakonec jde.
- V. Hlaváč uvedl, že si myslí, že by mohli vzít v úvahu, že máme nějaké chyby, které se našly, ale na druhou stranu se dostaneme jako škola bez ohledu, kdo za to může do situace, že v roce 2017 nebude schválený rozpočet a byl by pro, aby se schválil dnes.
- F. Hrdlička doplnil, že rozpočet musí být současně se střednědobým výhledem. Ten, jak byl předložen, je o něčem jiném.
- V. Hlaváč se zeptal na variantu, že se schválí rozpočet a dodatečný dokument se schválí v lednu.
- P. Olšák poznamenal, že střednědobý výhled je novinka v zákoně o vysokých školách, která se tam dostala na základě zákona o rozpočtu. To je asi rok nazpět. Z textu neplyne, že by se obě věci musely schválit na stejném zasedání.
- Kvestor souhlasil, že to tak určitě nemusí být. Na většině veřejných VŠ se dohodli, že rozpočet budou schvalovat tak běžně na jaře a rozpočtový výhled na podzim, kdy už jsou přednější informace o rozpočtových rámcích dalších let. Určitě se to dá rozdělit. Materiál upravil vzhledem k tomu, co na komisi zaznělo. Pokud by byl zájem, může se promítnout a může se hlasovat o té opravené verzi, která obsahuje 3 řádný navíc.
- S. Jeřábek uvedl, že i když se dají schvalovat zvlášť, když víme, že tam jsou chyby, a kde jsou, tak by neschvaloval něco, co je špatně. To by se rovnou mohl přijmout prázdný dokument.
- J. Janoušek poznamenal, že ví, že se dělá, že když je tam nějaká konkrétní chyba, že na tom samotném zasedání může předkladatel říct, že to předkládá s úpravou chyby a do usnesení se přidá, že je to schváleno s úpravou.
- V. Hlaváč navrhl, aby se to oddělilo. Vážme, že situace, že bude rozpočet bez chyby, je možné dosáhnout v ideálním případě, ale vždycky tam nějaká chyba bude. AO se na školu dívá, že AS ČVUT není schopný schválit rozpočet, to je mnohem větší škoda než drobnosti v rozpočtu.



J. Janoušek uvedl, technickou poznámku, že určitě se o tom bude hlasovat zvlášť, pokud se bude hlasovat o obou dokumentech.

P. Bakovský poznamenal, že pokud se bude hlasovat o rozpočtu, budeme hlasovat v rozporu, byla tam změna nad rámec v rozpisu a ta se musí schválit větším kvorem a bylo řečeno, že to nebude provedeno změnou rozpisu.

J. Janoušek reagoval, že tento názor senát vnímá. Už jednou zazněl.

M. Farník reagoval na V. Hlaváče. Nemyslí, že jde o detaily a nemyslí, že by ten měsíc senát před AO očerňoval. Že to, že se překlene rok neznamena, že se na nás budou koukat skrz prsty. Je škoda, že není předložen v takové formě, aby se dal schválit.

V. Hlaváč doporučil, aby se hlasování provedlo.

D. Matějovská doplnila, že kvestor na komisi řekl, že pro vytvoření rozpočtu neměl podklady z CIIRC, a že by potřeboval ty podklady.

Kvestor reagoval, že to je trochu jiná interpretace toho, co proběhlo. Podklady z CIIRC byly stejné jako z jiných součástí. Probíhá tam největší investiční akce, ale díky tomu, že celá akce byla administrovaná ne úplně standardním způsobem, jsou potřeba ještě další informace, kde je potřeba rozklíčovat. Třeba čerpání úvěru, jak bylo hospodařeno s DPH, atd. Jsou tam prostě další věci, co potřebují vědět. Zaznělo tady něco, co jde proti sobě. Říkají, že rozpočet nebyl schválen podle rozpisu a pak že v rozpisu nejsou stejná čísla. On sám neví, jaká čísla si tam dali. Neví, jakým způsobem si ten rozpočet připraví.

J. Janoušek poznamenal, že příspěvek P. Bakovského byl o tom, že v případě, že by senát schválil čísla navržená v tomto rozpočtu, tak v takovém případě by nesouhlasila čísla se schváleným rozpisem, co se týká příspěvku jednotlivých součástí. Tak to pochopil.

V. Hlaváč reagoval na D. Matějovskou, že když si bere součást CIIRC, ze které on je, do pusy, aby se vyjadřovala přesně. On sám v AS ČVUT pracuje pro celé ČVUT a nikoliv jen za CIIRC. Prosí ji, když už se D. Matějovská vyjadřuje, aby mluvila přesně.

J. Janoušek poznamenal, že to bylo upřesněno. Věří, že nikdo nechtěl poškodit součást.

P. Bakovský poznamenal, že s čísly kvestor reagoval na J. Kybice a ne na něj.

Kvestor odvětil, že reagoval na obojí. Není nikde přesné číslo. U příspěvků jsou ještě další příspěvky z ministerstva školství, ještě by se dala změnit nějak struktura.

P. Bakovský uvedl, že jde o to, že rozpočet byl modifikován, aniž by to senát věděl.

P. Olšák uvedl, že myslel, že když se schvaloval rozpočet, že se schvalují centrálně údaje a pak se do toho také zakomponují výstupy z fakult, co schvalují AS fakult. To se pak schvaluje jako celek. Vždycky měl dojem, že se čeká, až si fakulty schválí rozpočty.

Kvestor uznal, že standardně to tak vždy bylo. Letos se dostali do jiné situace. Mezi schválením rozpisu a rozpočtu je velmi krátké období, nestihli schválit rozpočty fakult. Rozpočet tak, jak je



předkládán, vzniká zespoďu agregací rozpočtů jednotlivých součástí. Když se schválí metodika, převede se rozpis, na základě více informací, co mají fakulty na své úrovni vytvoří rozpočet fakulty nebo ústavu, a z těch se pak poskládá rozpočet ČVUT. A rozpis je jeden ze vstupních podkladů.

J. Janoušek poděkoval za podrobné vysvětlení. Pochopil, že je spor o tu částku, kterou by měl FEL převést za své RIV body stavu CIIRC. Jde o to, jestli FEL tento převod udělá sám, s tím, že se mu rozpočty přidělí, anebo jestli se udělá v rámci schválení rozpočtu. To pochopil jako podstatu, bohužel se to zase tak trochu vrátilo k problému, který se řešil.

Kvestor upřesnil, že převod udělali v rámci rozpouštění RVO na součásti. Aby byl konkrétní, CIIRC dostal o 3 mil. více a FEL o 3 mil. cca méně. To byla částka, co se řešila a byla podstatou toho usnesení senátu. Rozumí tomu, že někdo mohl mít po rozhovoru s P. Ripkou pocit, že P. Ripka chtěl peníze poslat na CIIRC. Když se on s ním bavil, tak neměl ten dojem. P. Ripka zpochybňoval výši částky a chtěl to znova přepočítávat. Kdyby se to udělalo tak, jak to navrhovali, ten problém by tady byl zase.

J. Janoušek doplnil, že to, co řekl, nebylo v soukromém rozhovoru, ale zaznělo to na kolegiu.

Kvestor uvedl, že reagoval na F. Hrdličku, který říkal, že mu to P. Ripka říkal.

J. Janoušek poznamenal, že kdyby to bylo takhle, v rámci usnesení by tam byla formální chyba. I když hlasoval pro to, aby se prostředky převedly.

V. Petráček uvedl, že si nemyslí, že se sem vrací problém vyrovnání, ale spíš se vrátilo to, že bylo narušeno pravidlo pro sestavování rozpočtu. Ten by se měl sestavovat z různých dokumentů, bylo jenom jedno pravidlo, kterým byl rozpis. Změna nebyla správná, u vedení vznikla změna, která nebyla správná.

J. Janoušek s tímto vystoupením souhlasil.

J. Nožička se dotázal, jestli je to taková formalita a byl by takový problém to upravit, aby to odpovídalo regulím.

J. Janoušek uvedl, že už říkal, že by se dalo říct, že to schvaluje s úpravou regulí.

P Bakovský uvedl, že to pochopil tak, že je tam více jak jeden problém.

J. Janoušek souhlasil s tím, že všechny se nějakým způsobem diskutovaly.

M. Farník poukázal na to, že na to usnesení bylo upozorněno a stejně někteří tohle řešili na emailové konverzaci, takže došlo k tomu, na co se už upozorňovalo.

J. Janoušek se dotázal na nějaké další poznámky.

J. Kybic uvedl, že chtěl upřesnit to, co říkala D. Matějovská. Schválení rozpočtu je chápáno jako schválení financí za celý rok. V investiční akci ČVUT CIIRC se neví, jak tam peníze tekly, nemáme to v ruce, podle něj je to největší problém. Další problém je, že docházelo k přesunům mezi fondy, které nebyly projednány se senátem. To, že nebyl respektován rozpis při poslání těch peněz se mu taky nelíbí, ale nepovažuje to za příliš závažné, je to jenom jeden z důvodů.



Kvestor uvedl, že rozumí argumentu ohledně toho, že senát chce mít přesnější informace o investiční akci CIIRC, i protože je senát senátem CIIRC jako takového. Ta kvalita informací z CIIRC byla srovnatelná s ostatními. Zaznělo, že je potřeba si uvědomit, že kdybychom se pohybovali v normálním rámci, budeme schvalovat rozpočet v květnu a nebude se tohle vůbec řešit. Je to rozpočet, to je prostě, co si myslíme, že se stane. Souhlasí s něčím, co se na komisi diskutovalo, ale bylo to, jako kdyby se projednávala zpráva o hospodaření.

F. Hrdlička poznamenal, že kdyby se rozpočet projednával v dubnu, byl by FPP velmi v mínusu, teďka je hodně v plusu. Kvestor k tomu má vysvětlení, ale chtěl by vědět, co se mezitím stalo. Rád by to viděl, bohužel to neviděl.

Kvestor uvedl, že to je jedna z těch věcí, co se široce diskutovalo, co se bude muset dotáhnout, aby v tom bylo jasno.

J. Feit vnesl dotaz, jestli by nešel vystříhnout rok 2017 a rovnou předkládat rok 2018.

J. Janoušek poznamenal, že rok 2018 bude připravovat nové vedení, takže technicky by to nebylo možné, i když chápe, že je to vtíp. Dále poznamenal, že je potřeba směřovat k hlasování. Ještě si dovolil dát protinávrh ve smyslu, jak byla dosud diskuze. Přečetl upravené usnesení a vnesl dotaz na to, jestli je to technicky realizovatelné. Je potřeba, aby to formálně sedělo, je to kvůli tomu převodu.

Kvestor odpověděl, že takový protinávrh není možné prakticky realizovat.

J. Janoušek tedy potvrdil, že se může tedy hlasovat o usnesení. Doplnil, že podrobná diskuze bude k dispozici v zápise.

Usnesení 15-04: AS ČVUT schvaluje předložený návrh Rozpočtu ČVUT v Praze pro rok 2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 11-6-16 Usnesení nebylo přijato.

Kvestor reagoval, že neví, jak si přeložit to poslední hlasování. Jestli mají postupovat tak, že je provizorium i ve vztahu z rozpisu. Není tu úplně jisté, jak postupovat dál. Zákon rozpisové provizorium nezná. Měli by tedy asi jet ve všech směrech podle loňského rozpočtu. Je to situace, která tady ještě nebyla.

J. Janoušek souhlasil s tím, že taková situace se ještě neobjevila. Požádal kvestora, jestli chce jednat o výhledu, nebo jestli ho chce stáhnout.

Kvestor odpověděl, že nechce začínat hodinovou debatu, která skončí neúspěchem. Stáhnul výhled na radu rektora.

5. Projednání akreditací studijních programů MÚVS ČVUT

J. Janoušek dal slovo předkladateli, rektorovi.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádného zasedání AS ČVUT, 13. 12. 2017

Rektor uvedl, že předkládá akreditace studijních programů, které budou na MÚVS. Je přítomna doc. L. Švecová, která je ředitelka a podílela se na přípravě, požádal ji o uvedení bodu.

L. Švecová požádala o projednání 4 studijních programů, které jsou uskutečňovány na MÚVS. Jsou bakalářské i magisterské. Bakalářský programem je ekonomika a management, další je jeho anglická mutace, navazující program je projektové řízení inovací a jako druhý je jeho anglická mutace. Vycházejí ze stávající studijních programů a oborů, které se vyučují již několik let. Došlo k inovacím se zapojením technických předmětů z technických fakult. Uvedla garanty oborů. Každý spis má 150 stránek, jsou tam sylaby všechny povinných a povinných oborových předmětů a CV vyučujících.

J. Janoušek požádal o slovo zástupce komise.

K. Kabele uvedl, že v komisi pro pedagogické záležitosti všichni studovali materiály odděleně, hlasovali korespondenčně, všichni měli možnost se vyjádřit. Pět členů doporučuje schválit a tři se zdrželi, zároveň vyjádřili určité pochybnosti o personách.

J. Janoušek vyzval ty, co mají připomínky, aby vystoupili a sdělili je.

P. Olšák upřesnil, že tento bod se jen projednává, definitivní rozhodnutí má VR. Bylo by dobré, aby se k nim dostala informace, že tam narazili na zvláštní personální obsazení. Na mnoha místech je Ing. Burčík, což byl člověk, který na ČVUT nadělal docela velké škody. To je jistá pochybnost, která se tam vyskytuje.

Rektor reagoval, že Ing. Burčík selhal jako manažer Inovacentra, ale myslí, že je dobrý učitel. Proto v těch materiálech je.

L. Švecová upřesnila, že se vyskytuje na dvou místech a jedná se o povinně volitelné předměty zajišťované jinými fakultami. U bakalářského studia je jeden předmět, v magisterském studiu participuje s prof. Šimákem. K zapojení Burčíka došlo tím způsobem, že požádala o zajištění technického předmětu a Šimák ho navrhl. Osobně to bere tak, že to není její zaměstnanec, a zapojení Ing. Burčíka se týká IT a kybernetické bezpečnosti, tak i že jméno zná to nespojovala s manažerským postem v Inovacentru.

V. Hlaváč poznamenal, že se mu nelíbilo vyjádření P. Olšáka. Jestli odborně něco předkládají, něco si o něm myslet může.

J. Feit uvedl, že Burčík je kapitola sama pro sebe, je tam také Tomáš Hudeček, proč u něj není, že byl primátorem hlavního města Prahy, to si myslí, že je tahák.

Rektor reagoval, že to akreditační úřad vůbec nezajímá.

J. Feit upřesnil, že na CV byl seznam zaměstnání, proč ho tam tedy neuvedl.

L. Švecová odpověděla, že to tam asi neuvedl cíleně, aby to nevypadalo, že z pozice politické angažovanosti tam je. I když to o něm všichni ví, není to něco, čím se prosazuje.

Rektor odvětil, že primátor není zaměstnání. Je to zastupitelská funkce.



L. Švecová doplnila, že je pravda, že primátor nedostává plat, ale nějaké specifické finance. Neměl pracovněprávní vztah.

J. Janoušek poznamenal, že pro tuto akreditaci to není ani důležité. Tuhle poznámku vnímal jako připomínku v možné úpravě za účelem vylepšení.

L. Švecová doplnila, že kdyby měli jakékoli poznámky nebo připomínky, bude vděčná, ještě je čas na zapracování. Jde o to, aby byly ty programy opravdu dobré.

P. Andres vznesl dotaz na znění usnesení, na což reagoval P. Olšák.

Usnesení 15-05: AS ČVUT souhlasně projednal návrhy na akreditaci studijních programů Projektové řízení inovací, Innovation Project Management, Ekonomika a management a Economics and Management.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 24-8-0 Usnesení bylo přijato.

6. Nominace členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

J. Janoušek uvedl, že se jedná o bod, který oznamoval emailem. Připomněl, že z těch 3 orgánů - VR, rektor, AS -, které navrhuje RVH, je v časovém sledu AS prvním orgánem, který k tomuto přistupuje. Protože si schválili, že bude mít RVH 15 členů, AS nominuje 5 členů. Předseda je členem dle zákona a započítává se do těch 5. Budeme tedy nominovat minimálně 4, o tom se ještě bude bavit a chtěl připomenout dohodu, která je široce přijímána, že jedním členem RVH má být student, a že právě studenta nominuje senát.

J. Janoušek dodal, že chtěl připomenout, že na senátu vedli 2 diskuze k otázkám, které se budou muset rozhodnout. Budou se rozhodovat hlasováním. První diskuze se vedla ohledně počtu navrhovaných, jestli bude senát rektorovi navrhopvat právě 3 zaměstnance a 1 studenta, nebo jestli počet může být větší a rektor z toho pak bude vybírat. Na to se musí před celým procesem odpovědět. Druhá diskuze se týká toho, že dle Jednacího řádu je termín pro předkládání návrhů, takže by si měli říct, že dva nebo tři návrhy přišly po tomto termínu. Dva přišly den po a studentský návrh přišel 4 dny po. Takže by se měli jako senát dohodnout, jestli je to v pořádku nebo ne z toho důvodu, aby někdo později nemohl volbu zpochybňovat s odkazem na to, co je v jednacím řádu a nebyl z toho problém. Legislativní komise o tom podrobně jednala.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise se sešla včera, nebylo jich tam mnoho, nicméně se shodli na tom, že je potřeba v rámci tajného hlasování o RVH navrhnout přesný počet. Na základě toho se dohodli na přesném postupu, ten je v zápisu legislativní komise. Je tam, kde jsou materiály pro dnešní jednání. Navrhli, že by se navrhlo usnesení, které říká, že AS ČVUT souhlasí s postupem, co je v zápise ze schůzky legislativní komise, a podle kterého navrhne senát rektorovi nejvýše jednoho studenta a nejvýše 3 další členy. Je potřeba ho schválit, protože nemáme dosud přesný procesní postup. Volební komise bude postupovat podle usnesení senátu a kdokoli může dát protinávrh, když si bude myslet, že to může vypadat lépe jinak.



- P. Bakovský navrhl navrhnout všechny, co dostanou minimální počet hlasů pro možnost navržení.
- J. Janoušek připomněl, že to byla ta druhá možnost.
- V. Hlaváč uvedl, že tuto variantu podporuje, dále chtěl přidat, aby se rektorovi řeklo, že preference je podle počtu hlasů, co kandidáti získali.
- P. Olšák uvedl, že návrh, že by byli navrženi všichni, se mu nelíbí, protože takhle ten návrh nedává AS jako celek, ale podává je každý jednotlivý senátor. Senátor vytvoří návrh a pokud projde, dostane se až k rektorovi na stůl. V zákoně je, že to navrhuje senát a ne každý senátor.
- V. Hlaváč poznamenal, že je typické, že senát rozhoduje hlasováním. Nesouhlasí s tím.
- J. Janoušek uvedl, že s tímto vysvětlením souhlasí. Podporuje tento návrh, aby senát nominoval pouze 3 + 1, v zákoně je, že rektor jmenuje na návrh a minule Z. Bittnar vystoupil s obráceným názorem, kde říkal, že rektor nominuje z návrhu. Jde o rozdíl v předložkách „na“ versus „z“. Tato předložka „z“ nebo „na“ je dle jeho současného názoru rozhodující, jestli se vezme návrh a bude se nominovat, nebo jestli se z návrhu vybere a bude se nominovat.
- V. Hlaváč reagoval, že myšlenka je první a formulace jsou druhé. Rektor bude muset pokrýt všechny obory, které tam jsou. Když dostane přesný počet jmen, nebude mít prostor manévrovat, proto by jich měl mít víc.
- J. Šrubař uvedl, že myslí, že to není pravda, rektor může odmítnout a požádat o další nominaci. Pořád by tam byla silnější nominace senátu.
- P. Olšák vysvětlil o čem se hlasuje tou nadpoloviční většinou. Ta slouží k předběžnému souhlasu se jmenováním každé těch 3/3 té rady. Rektor podá za sebe třetinu a senát rozhoduje, nadpoloviční většinou o každém nominantovi.
- J. Kybic uvedl, že mu přijde absurdní o tom hlasovat. Zákon hovoří jasně, rektor jmenuje na návrh. Je to stejné jako návrh na prezidenta nebo profesora. Přijde mu absurdní, aby hlasovali a pak vymysleli nějakou interpretaci.
- J. Janoušek odvětil, že mu to nepřijde zcestné. Nejsme právníci, v právních věcech mívá více lidí jiný výklad. Nedá se říct, čím výklad se provede. V takovém případě nezná jiný procesní prostředek než hlasovat a podle výsledku hlasování postupovat dále.
- P. Olšák oznámil, že v jednacím řádu není řečeno, jak postupovat, tady je odkaz, jak se má postupovat. Další věc je, že připouští, že právníci na to nemají jednotný názor.
- M. Farník doplnil příspěvek J. Kybice, tímhle usnesením se pohybujeme na hraně zákona, nic nepřekračujeme. Tím, že zvolíme přesný počet lidí, se určitě nic nepřekročí a nikdo to nemůže napadnout.
- J. Janoušek uvedl, že tím usnesením upřesníme to, že to není v jednacím řádu.



V. Hlaváč reagoval, že nechápe, co je ilegálního na tom, že se navrhne 5 kandidátů. Je jedno kolik jich bude a ta myšlenka, že rektor bude moct vyvážit složení, je dobrá. To, že to bude mít větší váhu, je pravda, ale váha senátu není tak důležitá.

Rektor poznamenal, že doufá, že mu nenavrhnou senát 4 architektky nebo tak.

J. Janoušek uvedl, že si myslí, že když senát navrhne někoho, kdo byl schválen 50 %, nemělo by to být napadnutelné. Jestli se všichni podívali na návrhy, tak vidí, že je tam z každé fakulty zastoupen maximálně jeden, z FJFI je jich víc, takže by se nemělo stát, že senát navrhne třeba 4 architektky.

P. Olšák poděkoval V. Hlaváčovi za příměr s návrhem rektora a prezidenta. Přijde mu to jako kdyby všech 5 kandidátů na rektora navrhli prezidentovi.

P. Bakovský poznamenal, že kandidáti většinou pokrývají více oblastí. Když se jich navrhne víc, bude větší možnost s těmi oblastmi operovat.

J. Šrubař vznesl dotaz, jestli se neví, kolik jich plánuje navrhovat VR. V rámci konzistence by se to dalo dělat podle nich.

Rektor odpověděl, že hádá, že VR přizpůsobí svoje rozhodování AS.

J. Janoušek vznesl dotaz, jestli v návrzích, které jsou v AS a ve VR není nějaký překryv.

Rektor odpověděl, že VR neschválila zatím žádný návrh, odložili to na 17.1.

P. Bakovský uvedl, že VR má 4 kandidáty na 4 pozice, takže tam není moct nijak operovat. Když my navrheme více, můžeme je doskládat lidmi z VR.

J. Janoušek poznamenal, že bohužel začíná AS, tak to vyšlo. VR tam pak může navrhnout i další osoby.

I. Jex potvrdil, že kandidátů nebylo moc, neví, jak to bylo, protože zopakoval nějaké návrhy za fakultu, a neví, kolik to přesně bylo. Překryv byl za FJFI. Extrémně málo návrhů přišlo písemně.

J. Janoušek poznamenal, že ve VR ještě asi dojde k nějakému rozšíření návrhů. Mělo by se hlasovat.

P. Olšák poznamenal, že se jednalo o vyčerpávající diskusi, ale stále neslyšel protinávrh.

P. Bakovský uvedl, že myslel, že navrhnul protinávrh na začátku.

V. Hlaváč se připojil k návrhu P. Bakovského.

P. Bakovský formuloval protinávrh usnesení.

Usnesení 15-06, protinávrh: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s postupem při tajném hlasování o kandidátech do RVH, který spočívá v navržení všech osob s nadpoloviční většinou hlasů.

Počet osob s hlasovacím právem: 34,

Hlasování: 16-10-8 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 15-06: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s postupem při tajném hlasování o kandidátech do RVH, který je podrobně popsán v zápise ze schůzky legislativní komise AS ČVUT ze dne



12. 12. 2017 a podle kterého AS ČVUT navrhne rektorovi ke jmenování do RVH nejvýše jednoho studenta a nejvýše tři další členy.

Počet osob s hlasovacím právem: 34,

Hlasování: 25-0-9 Usnesení bylo přijato.

J. Janoušek oznámil, že se bude postupovat podle legislativní komise, musí se ještě zvolit volební komise. Ještě je potřeba diskutovat k druhé otázce, co s návrhy, co přišly po oficiálním termínu. Zahájil diskusi, jestli je možné tyto návrhy zařadit. Myslí si, že všechny návrhy přišly v takovém čase, že jsme se s nimi byli schopni seznámit a je pro to, aby návrhy byly zařazeny.

P. Olšák uvedl, že na legislativní komisi byli 3 členové komise a senátor. Shodli se na tom, že to, lidově řečeno, není fér, aby ty pozdně zadané návrhy byly zahrnuty a na základě argumentů, co zazněly, tak navrhnul usnesení.

P. Bakovský poznamenal, že na přečtení kandidátky mu stačilo 5 minut. Nemyslí, že by měli výhodu ti, co to poslali v termínu, těžko člověk opíše životopis. Navrhuje vzít všechny.

J. Janoušek připomněl, že předkládací termín je z důvodu jednacího řádu senátu a ne zákona.

J. Míkyška upřesnil, že u těch, co byli po termínu, není problém s málo časem, ale s tím, že to bylo podáno po zveřejnění dalších kandidátů. Další už mohli čerpat informace, které ti, co to podali včas, neměli.

V. Hlaváč uvedl, že jednoho navrhl on asi 6 hodin po termínu, ale je tam student, co je jediný a o tom je potřeba jednat. Pokud to nastane, svůj návrh M. Šebka klidně stáhne. Myslí, že lepší by byli všichni, ale ať tam nechají studenta.

J. Janoušek oznámil, že student přišel úplně poslední a kdyby se senát rozhodl, že tam nechtějí studenta, musel by se schválit na příštím zasedání senátu na konci ledna. Rada by tedy nebyla ustanovena.

J. Míkyška uvedl ke studentovi, že tam na rozdíl od zaměstnanců nevzniká to, že tam je někdo, kdo byl navržen dřív a ten problém s nerovností tam nevidí.

S. Jeřábek řekl, že zveřejnění nenařizuje zákon, jenom jednací řád, který se dá navrhnout a změnit, ale ten jednací řád je pořád stejně závazný a nedá se jen tak měnit. Ke studentovi uvedl, že je rád, že ten návrh přišel, je ještě víc rád za to, jaký ten návrh je, ale ten čas je hodně po a nevidí problém v nějakém zdržování.

P. Olšák uvedl, že myslí, že nebude vadit, kdyby se o studentovi rozhodlo v lednu, protože nekoliduje s rozhodováním ostatních orgánů. Ostatní 2 orgány nemusí čekat, jak bude vypadat výstup ze senátu o studentovi.

V. Hlaváč vznesl dotaz, zda když se to dneska neschválí, bude pak znovu možné navrhovat kandidáty.

J. Janoušek odpověděl, že předpokládá, že ano.



P. Bakovský poznamenal, že i na studenta se vztahuje klauzule, že musí zapadat do oblastí, není pravda, že ten student je úplně mimo, když to má být doktorand.

J. Janoušek souhlasil, že je to jeden z návrhů.

P. Bakovský vznesl dotaz na další průběh jmenování.

Rektor odpověděl, že jestli se schválí jména, pak je předloží VR a pak je může předložit ke schválení. A po dohodě s V. Petráčkem může jmenovat radu pro vnitřní hodnocení.

Usnesení 15-07: AS ČVUT nezahrne do tajného hlasování o kandidátech do RVH ty návrhy, které byly jednotlivými členy AS ČVUT zaslány po předem ohlášeném termínu, jenž byl stanoven předsedou AS ČVUT v souladu s Jednácím řádem AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 13-13-7 Usnesení nebylo přijato.

J. Janoušek oznámil, že nebylo přijato usnesení, budou tedy v nominacích všechny došlé nominace. Je potřeba zvolit volební komisi.

M. Farník vznesl dotaz, zda je známa volební procedura.

J. Janoušek uvedl, že ji vysvětlí P. Olšák, kterého chce navrhnout jako předsedu volební komise. Dále se nabídl V. Cajthaml, P. Böhma navrhl M. Mára, ten s návrhem souhlasil.

Usnesení 15-08: AS ČVUT volí volební komisi pro tajné volby tohoto zasedání ve složení Olšák (předseda), Cajthaml, Böhm.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák uvedl, že neví, jestli by neměla proběhnout rozprava ke kandidátům.

J. Janoušek otevřel rozpravu.

J. Cajthaml poznamenal, že teď jsou tedy dva členové RVH, předseda AS a rektor. Pak je jeden kandidát na studenta, ten je tedy stejně jako rektor z FJFI a pak jsou další 2 návrhy z FJFI. Měl by být důraz na to, aby tam byly rozprostřeny všechny obory.

J. Janoušek uvedl, že si také všimnul, že FJFI byla aktivní.

I. Jex jen upřesnil, aby to AS nebral tak, že se FJFI někam cpe.

J. Janoušek ho ujistil, že takto to vnímáno není, je to jenom upozornění k tomu, aby se co nejlépe zvolilo.

P. Olšák se vyjádřil k jednomu kandidátovi, který je z FJFI. Byla kolem toho i jeho iniciativa, měl zájem o to, aby v radě byl nějaký matematik s velkým renomé, který by byl schopný nahlédnout do všech technických oborů. To byla jeho hlavní myšlenka. Prvně chtěl oslovit profesora z MFF. Na to mu bylo naznačeno, že není strategicky výhodné, aby oslovil lidi z konkurenčních škol. Pak se domluvil s J. Mikyškou, aby se podíval na FJFI, jsou tam velmi dobří matematici a jeden z těch



nejlepších se uvolil, že bude kandidovat, prof. Šolíček. Nemá to souvislost s tím, aby tam nebyli lidi z FJFI.

V. Cajthaml upřesnil, že to nebylo myšleno tak, že se tam cpe FJFI, ale aby se tam vešli zástupci ostatních fakult. Ještě měl dotaz - V. Petráček navrhl P. Tvrdíka i rektorovi.

V. Petráček uvedl, že jde jen o to, že pokrývají 3 oblasti. Pro to, aby tam byl rektor jako výkonný orgán, tak to není myšleno.

J. Janoušek poznamenal, že si toho všiml také. Vznese dotaz na rektora, jestli ví, koho bude navrhopvat za výkonného místopředsedu.

Rektor odpověděl, že neví, bude o tom jednat s V. Petráčkem.

P. Olšák poznamenal, že kdyby se navrhl P. Tvrdík a pak rektor rozhodl, že by mohl být dobrý místopředseda, není od věci, aby se pak doplnila rada o další návrh.

J. Janoušek souhlasil s tím, že pokud by byl P. Tvrdík po dnešní hlasování navržen do RVH, pak by se mohla rada případně doplnit.

P. Bakovský oznámil, že na studentské komisi se mluvilo o studentském zástupci a komise ho doporučuje nominovat.

P. Olšák vysvětlil procesní postup. Každý senátor může označit libovolný počet nominovaných. Rozhoduje se nezávisle o každém navrhovaném členu. Volební komise to pak sečte, sestaví zvlášť pro studenty a zaměstnance pořadí těch, co dostali nadpoloviční většinu. A podle toho pak vybere studenta a první 3 zaměstnance. Kdyby na postupovém a nepostupovém místě byla remíza, pak rozhodne počet hlasů proti. Kdyby měli stejně i hlasů proti, tak se bude konat druhé kolo volby jenom o těch, co jsou ve sporu, aby se rozhodlo o jejich pořadí.

P. Olšák přečetl počty hlasů jednotlivých nominantů:

Čech 15-3-16

Hájek 15-4-15

Jakovenko 15-3-16

Jíra 16-2-16

Navrátil 11-9-14

Pokorný 12-2-20

Šebek 15-7-12

Šťovíček 17-2-15

Tvrdík 17-9-8

Vlachý 5-9-20



Smejkal 28-3-3

Uvedl, že studentský zástupce má nejvíc hlasů, takže má předběžný souhlas se jmenováním. Žádný z ostatních nemá nadpoloviční většinu přítomných. Domnívají se, že je to proto, protože voliči taktizovali. Kdyby se znovu hlasovalo o těch 3, co získali největší podporu, dalo by se zjistit, zda má senát předběžný souhlas. Ten se musí dát, a to se dá udělat v druhém kole.

J. Janoušek uvedl, že to je ale změna předem schváleného procesního postupu. Mělo to být oznámeno předem a nebylo.

P. Olšák se dotázal senátu, jestli to takhle udělat.

J. Janoušek odpověděl, že by se neměla měnit pravidla, když byla vyhlášena předem.

P. Bakovský připomněl, že byl dotaz, co se bude dít, když se nikdo nezvolí. Nikdo se nezvolil, takže je taky pro, aby se nehlasovalo.

J. Janoušek uvedl, že rektor řekne, jestli si osvojuje budoucí výsledek, kde zvolí zaměstnance senát příštím zasedání. Pak bude možné to kompletně odhlasovat.

V. Petráček uvedl, že má pocit, že nemáme před sebou konvergentní proceduru. S těmi kandidáty se nedá nijak seznámit více do příště. Ta skupina dobře pokrývá hodně oblastí, ale neví jak proces zkonvergovat.

J. Janoušek uvedl, že do konce ledna se senát pokusí vymyslet nějakou konvergentní proceduru, která bude v souladu s jednacím řádem.

M. Farník poznamenal, že se mu nejvíc líbí procedura, která probíhá při volbě rektora, a navrhl, aby se o ní přemýšlelo.

J. Janoušek oznámil, že se to bude řešit na komisi, z té vyjde výstup a pak se to odsouhlasí.

V. Hlaváč uvedl, že stejně se rada bude schvalovat celkově a navrhl, aby se postoupilo. Co kdyby doporučili ty, co mají nejvíc hlasů.

J. Janoušek uvedl, že to není formálně možné. Když někoho nominujeme, musí projít většinovými procenty.

P. Olšák uvedl, že proto navrhoval, co navrhoval. Je tam, že s nominací se dělá předběžný souhlas. Navrhoval na komisi, aby senát rozhodl o dalším postupu.

J. Janoušek poznamenal, že s tím nesouhlasí. Řeklo se předem, že když bude nové hlasování, budou nové návrhy. V tom novém hlasování můžou být úplně jiní kandidáti, kteří se najdou a těch 50 % můžou získat a zase by se porušil předem deklarovaný princip.

V. Petráček upřesnil, že to neznamená, že by tyhle návrhy nemohly přejít. Jen to znamená, že přibydou další.

J. Janoušek uvedl, že to chápe tak, že student se navrhne nyní, 3 další se navrhnou na dalším zasedání a současně navržení můžou být navržení znovu.



P. Olšák se dotázal na usnesení, které z toho vznikne.

J. Janoušek přečetl usnesení.

Usnesení 15-09: AS ČVUT navrhuje rektorovi ke jmenování do RVH za student Ing. Tomáše Smejkal. AS ČVUT dává rektorovi předchozí souhlas se jmenováním této navržené osoby do RVH.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28-3-3 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení nových vnitřních předpisů FS

J. Janoušek požádal předkladatele nebo nějakého zástupce.

F. Hrdlička upřesnil, že nemůže být přítomen zástupce, protože zrovna zasedá v malém AS.

J. Janoušek uvedl, že předpisy schválil AS FS.

P. Olšák oznámil, že o předpisech jednala komise, doporučuje schválit předpisy FS, Statut včetně Organizačního řádu, Jednací řád VR, Disciplinární řád FS. Byly předjednány ještě, než byly schvalovány ve fakultním AS s legislativní komisí. Připomínky byly zapracovány, připraveny ke schválení i v AS ČVUT. Než o tom senát rozhodne, podle zákona je potřeba stanovisko rektora.

Rektor uvedl, že souhlasí.

Usnesení 15-10: AS ČVUT schvaluje vnitřní předpisy FS postoupené AS FS, jmenovitě:

- Statut FS včetně Organizačního řádu FS,

- Jednací řád VR FS,

- Disciplinární řád FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

8. Schválení nových vnitřních předpisů FD ČVUT:

J. Janoušek vyzval zástupce.

T. Doktor představil změny provedené v předpisech. Předkládají Statut, vzhledem k předpisům, vznikla nová laboratoř v Organizačním řádu. Ve Volebním řádu došlo ke zrušení článku o klouzavém mandátu. Legislativní komise chtěla, aby ukončili pochybnosti o mandátech.

P. Olšák upřesnil, že to není jen legislativní komise, ale bylo to usnesení senátu. Pochybnosti byly odstraněny nejlepším možným způsobem. Legislativní komise doporučuje schválit.

Rektor vyjádřil souhlasné stanovisko.



Usnesení 15-11: AS ČVUT schvaluje vnitřní předpisy FD postoupené AS FD, jmenovitě:

- Statut FD včetně Organizačního řádu FD,

- Změnu Volebního řádu AS FD.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

Senát přestal být usnášeníschopný, proto se některé další body neprojednávaly a byly přeloženy na nejbližší budoucí zasedání.

9. Informace o projektu spolupráce s GE Aviation

J. Janoušek uvedl, že předložil bod hlavně kvůli schválení dalšího pracovního procesního postupu. Bude vytvořena komise, kterou by vedl předseda senátu a byli by v ní členové senátu. Nebyla by moc velká a podmínkou by bylo, že by všichni členové podepsali NDA, aby se mohli seznámit se všemi informacemi. Dotázal se, jestli má něco někdo proti tomuto postupu.

P. Bakovský vznesl dotaz, jestli do toho může nahlížet někdo, kdo podepíše NDA, a nebude v komisi.

J. Janoušek uvedl, že to je ta otázka, kterou se ptal emailem M. Mára a on na ní odpovídal také emailem odpovídal. Standardní postup je ten, že rektorát zajistí podepisování NDA. Bude se ptát rektora a M. Valáška, jestli s tím souhlasí. Pokud budou všichni souhlasit, pak na rektorát bude moct přijít kdokoli a seznámit se s materiály.

Rektor poukázal na přeskočení bodů v programu.

V. Hlaváč poznamenal, že senát takhle nemůže pracovat, když se stane neusnášeníschopným. Senát musí, splnit co má. Touto metodou nejde pracovat, není tu žádná zodpovědnost.

J. Janoušek s tím vyjádřil souhlas. Bude uvažovat o tom, že by se udělalo zasedání někdy v průběhu ledna. Přesně se eviduje, kolik má který senátor účastí, nic víc s tím udělat nejde.

P. Bakovský uvedl, že v Jednacím řádu AS ČVUT je, že končí mandát, když se 3krát senátor neomluví.

V. Hlaváč poukázal na to, že se počítá výsledek toho, co se udělá. Máme zbytečné spory a to podstatné se shrne pod stůl. AO si myslí, že jsme banda blbců.

V. Petráček oznámil, že 17. 1. je vědecká rada. Muselo by být zasedání 24., anebo 10. ledna.

J. Janoušek uvedl, že asi 10. 1. bude mimořádné zasedání. Důvod je jasný, pošle email, aby se zjistilo, jestli budou usnášeníschopní.

P. Andres uvedl, že by se mělo lidem naznačit, aby zvážili rezignaci, když o ten mandát nestojí a at sem chodí lidi, co to chtějí dělat.

J. Janoušek uvedl, že se zveřejní docházka. Když vím, že je senát, tak si nic na ten termín nedávám.



M. Mára poznamenal, že dnes sám přišel pozdě, ale myslí, že by pomohlo zefektivnit práci, kdyby lidé na senát chodili a senát byl usnášeníschopný. Dále, hodně lidí si tady jenom povídá. Nejsme tady od toho, abychom si povídali, ale něco řešili.

J. Janoušek uvedl, že je to také odpovědnost vůči nám druhým. Tím, že nepřijdeme, můžeme marnit čas ostatních a další věcí je, že by se měli lidi chodit vykecávat na komise a tady by se měly řešit věcné věci. Mimořádné zasedání bude 10. 1. se všemi body, co se přesouvají.

P. Bakovský dále vznesl dotaz na diskutovanou komisi, zda to bude oficiální pracovní komise senátu.

J. Janoušek poznamenal, že je to dotaz spíše na P. Olšáka. Přemýšlel o tom, dneska usnesením členy schválit nejde, ale chtěl by, aby začala pracovat brzo. Takže by se to dalo doschválit a pak doplnit.

P. Bakovský ve zeptal, zda kdyby někdo chtěl být člen, jestli by se to muselo přeschvalovat celé.

J. Janoušek doplnil informace k členům této komise. Pokud by senát souhlasil, že předseda by byl předseda AS, dovolil si rozmyslet nějaká jména, která by v komisi mohla být. Má rozmyšleno 4-5 lidí. Komise by měla asi 5 členů. Může říct i konkrétní jména: Z. Bittnar, V. Cajthaml / V. Hlaváč, F. Hrdlička, I. Richter. Nebrání komukoli, aby nominoval kolegu nebo sebe.

Rektor poznamenal, že Správní rada vydala usnesení, aby se za senát tímhle projektem zabývala hospodářská komise.

J. Janoušek poznamenal, že to usnesení asi přehlédl.

V. Petráček upřesnil, že se na správní radě spíš ptali, proč se tím hospodářská komise nezabývala. Ví, že F. Hrdlička na tom pracuje.

J. Janoušek uvedl, že to pochopil tak, že měl senát objasnit procesní záležitost, které se týkají hospodářské komise. Psal emailem, že odpověď připravuje, od předsedy hospodářské komise příslušné informace již dostal. Ještě emailem zaslal nějaké další informace. Počítá, že odpověď sestaví a pošle do konce tohoto týdne, takže za senát bude vypořádán jeden bod z toho usnesení správní rady, který se týká AS. Hospodářská komise se tím určitě zabývat bude a jejím partnerem bude tato vzniklá komise, aby všichni členové hospodářské komise nemuseli podepisovat NDA. Pak je tam ještě jedna věc, předseda HK je shodou okolností z FS a nemyslí, že je to dobře, aby tam byl tento případný střet zájmů. V té komisi, co podepíše NDA, by měli být hlavně členové hospodářské komise. Vznesl dotaz na senátory, jestli k tomu mají připomínky. Nikdo neměl připomínky, uvedl tedy, že ustanoví komisi do týdne a nebude na členy uzavřená.

Rektor uvedl, že informace si nechá na leden. Popřál hezké Vánoce a vše nejlepší v novém roce a ať je senát usnášeníschopnější, než byl doteď.

10. Různé



V. Petráček uvedl poznámku k projednávání ÚTEFu. Měl pocit, že by bylo dobré, aby se to aspoň rozjednálo. Je škoda, že si o tom neřekli. Teď je ta diskuze celá uťatá. Mohli si o tom popovídat. Je to škoda, že to tak dopadlo. Pracovali na všech stranách, ale nedostali se k diskuzi, což je škoda a zkrátit by se o to čas příště.

I. Bláhová oznámila, že na fórum psala, že ji mrzí věci, co se týkají profesora J. Kybice a žaloby na něj. Že se taková věc může stát komukoli, kdo bude hájit nějaké své stanovisko. Připravila krátký text, je jí jasné, že jako AS se k tomu těžko dá vyjádřit, když jsou to věci v osobní rovině. Připravila text a kdyby se k tomu někdo chtěl připojit, dal by se ještě opravit a aspoň podepsat a dát k dispozici. Tímto členové stojí za něčím, co se týká toho, že nebudeme žalovat senátory za jejich vystoupení. Přečetla připravený text. Kdokoli by to chtěl opravit, může. To je asi zatím všechno, co se k tomu dá dělat. Soudní jednání proběhnou začátkem ledna a do té doby nebude žádné zasedání.

V. Hlaváč poznamenal, že myslí, že jsme v AS ČVUT vyčerpali svoje možnosti a pánové vedou osobní spor a chtějí, aby rozhodl soud a neměl by se do toho AS plést.

I. Bláhová upozornila na to, že do budoucna se to může stát každému.

V. Hlaváč odpověděl, že když onoho každého bude někdo žalovat, bude to muset ustát.

I. Bláhová poznamenala, že nikdo tady nevystupuje za sebe. Každý má nějakou podporu a říká názory s někým dalším. J. Kybic má v mnoha věcech zastánce i odpůrce.

V. Hlaváč souhlasil s tím, že každý hájíme někoho, kdo nás volil. Ale na názory, které říkáme, nemáme žádnou imunitu.

D. Matějovská připomněla, že některé z těchto názorů podpořili i hlasováním. Někteří byli pro, ale žalován je J. Kybic sám. Chtěly naznačit, že v tom úplně sám není.

V. Petráček poznamenal, že je dobré se podívat, co říká vrchní soud o kritických diskuzích někým, kdo veřejně činí. Tam takové asymetrické situace jsou. Člověk, jako je rektor, musí ustát věci, které se týkají jeho činnosti s interpretací faktů, které nastávají. Je to zajímavé, soud k tomu hodně řekl. Má na to svůj názor. Ať se podívá na materiály vrchního soudu ohledně svobody slova.

V. Hlaváč odpověděl, že soud se tím řídit musí, tak počkáme, co soud udělá.

V. Petráček poznamenal, že si jen myslí, že je dobré vyčíst názory, co z toho právníci vyvodili.

M. Mára souhlasil s tím, že kritika je jasná. Jako senátoři si musíme uvědomit, kde je hranice toho, že názor je zdravá diskuze, a kdy už je to hájení nepravdivých názorů. Tam ta hranice je potřeba.

J. Feit navrhl, jestli by to nemohla I. Bláhová naformulovat víc obecně, aby se příště nebál nikdo něco říct.

P. Bakovský uvedl, že J. Kybic kritizoval práci rektora, to je funkce, ne člověk. To tady nikdo nerozlišuje. Nemůže ho žalovat v osobní rovině a přijde mu to neetické.

J. Janoušek uzavřel diskuzi, také popřál všem krásné Vánoce a krásný závěr letošního kalendářního roku. Poděkoval všem za práci. Je to první rok senátu, hledají se procesní postupy a neustále se



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. řádného zasedání AS ČVUT, 13. 12. 2017

vylepšujeme. Poděkoval všem i přesto, že celá řada senátorů nechodila, má i pocit, že jich hodně chodí, a i dokonce se vrací kvůli hlasovacímu kvoru a cení si toho.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT