



**Zápis z 14. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 29. 11. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Čítek David (KÚ);

Omluveni: prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Volech Jiří (F2); Holeček Josef (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Dvořáková Marie (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); Červený Norbert (MÚVS);

Neomluveni: Ing. Arch. Bouška Robert (F1);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); doc. RNDr. Ing. Jiřina Marcel, Ph.D. (FIT); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D. (MÚVS); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Čuba Václav, Ph.D. (FJFI); Bc. Kultová Barbora (MÚVS); Jirků Jonáš (FD); Ölvecký Patrik (FA);



Program:

1. Schválení programu 14. řádného zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 9. zasedání AS ČVUT
3. Kontrola a schválení zápisu z řádného 10. zasedání AS ČVUT
4. Kontrola a schválení zápisu z řádného 12. zasedání AS ČVUT
5. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
6. Schválení změny Přílohy č. 1 k Vnitřnímu mzdovému předpisu
7. Schválení nových vnitřních předpisů FIT ČVUT:
 - a) Statut FIT ČVUT
 - b) Jednací řád AS FIT ČVUT
 - c) Volební řád AS FIT ČVUT
8. Schválení nových vnitřních předpisů FJFI ČVUT:
 - a) Statut FJFI ČVUT
 - b) Jednací řád AS FJFI ČVUT
 - c) Volební řád AS FJFI ČVUT
 - d) Podmínky studia cizinců na FJFI ČVUT
 - e) Řád doktorského studia na FJFI ČVUT
9. Navržení členů grantové komise Fondu studentských projektů pro práci komise v letech 2017-2019
10. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol
11. Schválení členů Vědecké rady MÚVS ČVUT
12. Schválení Podmínek přijímacího řízení studijních programů ČVUT – Masarykův ústav vyšších studií pro akademický rok 2018/2019
13. Schválení podmínek přijímacího řízení doktorského studijního programu ČVUT – Kloknerův ústav pro akademický rok 2018/2019
14. Smlouva o zřízení věcného břemene služebnosti Srbsko
15. Informace o nominaci členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
16. Různé:
 - a) Informace rektora



1. Schválení programu 14. řádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné a představil hosty. Na programu je hodně bodů, bude řídit jednání tak, aby se všechno stihlo. Návrh programu všem poslal emailem, stejný návrh i promítl a zeptal se na připomínky. Předseda hospodářské komise F. Hrdlička ho požádal, aby mohl upozornit na některé skutečnosti ještě před diskuzí o tomto návrhu.

F. Hrdlička upozornil na to, že zítra je poslední den, kdy mají všichni senátoři podat majetkové přiznání, pokud jsou vedoucími nebo příkazci. Na kohokoli to platí, měl se přihlásit. Až bude schválen program, požádá předsedu o slovo ještě jednou, protože předpokládal, že v programu bude zásadní bod a není tam.

J. Janoušek souhlasil. Předpokládalo se, že se bude schvalovat rozpočet, ale ten v návrhu programu není. Tento bod bude na příštím zasedání 13. 12. 2017. Dotázal se, jestli k tomu chce kvestor nebo rektor nějak příčinu komentovat.

Rektor reagoval, že příčinou je to, že v září nebyl senát usnášeníschopný. Celý říjen se nebyli schopni sejít kvůli rozpisu, tak nemůžou čekat, že za 14 dní udělají rozpočet. A očekával by ještě bod kolem GE, který mu přijde kritičtější.

J. Janoušek odpověděl, že nikdo bod k GE nenavrhl, proto tam není. Dále chtěl okomentovat to, jak jednal AS z pohledu schvalování rozpočtu. Proběhlo jednání na květnovém zasedání o metodice, v průběhu toho zasedání byl tento bod stažen rektorem. Dále byla uspořádána hospodářská komise, která měla široké zastoupení, na tuto komisi byla opět předložena metodika ve stejném znění, kde neprošla výraznou většinou. Stejný návrh byl předložen v červnu do AS a také neprošel. Tím se zdržela metodika, protože to bylo předkládáno takto. AS udělal mimořádné zasedání 13. 9., tímto zasedáním by se dalo říct, že senát kompenzoval to jedno zasedání, kdy nebyl usnášeníschopný, což bylo 27. 9. A potom předseda dopředu několikrát, jak na vedení, tak i na kolegiu oznamoval, že AS udělá ještě jedno mimořádné zasedání 8. 11. tak, aby mohl být rozpočet předložen 29. 11.. Toto bylo oznamováno několikrát a nikdy proti tomu nebyla žádná výtky, že by se to nestihlo. Jen chtěl říct, že snaha jeho jako předsedy byla taková, aby senát vyšel vstříc, dvakrát se kvůli tomu mimořádně zasedalo, aby senát přispěl k přijetí rozpočtu v nějaké dostatečné době.

Rektor reagoval, že s tím zásadně nesouhlasí. Návrh rozpisu předložili 21. 9. a senát ho projednal 8. 11., to je 6 neděl. Nebyl problém udělat mimořádné zasedání v říjnu.

J. Janoušek zopakoval, co už řekl. To, že bude to zasedání v listopadu, oznamoval předem.

F. Hrdlička uvedl, že o rozpočtu mluvil s kvestorem. Říkal, že i pozdní předložení bude lepší než žádné a chtěl tedy svolat samostatnou hospodářskou komisi na poslední chvíli. Připravil návrh usnesení k tomuto bodu. Přečetl zmiňované usnesení.

J. Janoušek poznamenal, že máme návrh usnesení, a že do diskuze se ještě hlásili další.

Kvestor reagoval s tím, že by nechtěl, aby se začalo ukazovat na někoho prstem. Běžně mezi schválením rozpisu a rozpočtu byly tak 2 měsíce. Řešilo se, že se to snad povede zkrátit na 14 dní. Jedná se o 13 dní, bohužel se to nepovedlo, důvodů je celá řada, 13. 12. to určitě stihnout půjde.



Sám z té situace není šťastný, byl by radši, kdyby se řešila jiná záležitost, ale takhle se to vyvinulo. Omluvil se za zpoždění, co vzniklo na jejich straně, víc k tomu těžko může říct.

J. Janoušek uvedl, že z toho také není zrovna šťastný, že toto nastalo. To, že rozpis bude schválen bez připomínek bylo zřejmé z komisí a osobně předpokládal, že na rozpočtu se pracuje na základě rozpisu, ke kterému nebyly žádné připomínky. Začne se tedy hlasováním o tom navrženém usnesení. Můžou být samozřejmě protinávrhy.

P. Bakovský vznesl dotaz, jestli by mohlo být téma GE něco jako informativní bod.

Rektor reagoval, že takový bod nebude přednášet.

J. Janoušek odpověděl, že ho nemá kdo přednést, takže to není v tuto chvíli připraveno.

V. Hlaváč se zeptal, jestli není rektor ten, kdo by o něm mohl informovat.

J. Janoušek souhlasil, ale rektor řekl, že to nebude on.

P. Bakovský se doptal, kdo by to tedy měl být.

Rektor odpověděl, že děkan Valášek.

P. Olšák uvedl návrh k programu. Tam je na bodech 12 a 13 schválení vnitřních předpisů fakult, což se děje ve stejném procesu, jako schvalování vnitřních předpisů, takže by navrhoval, aby se 12 a 13 přesunuly za bod 6.

J. Janoušek s tímto přesunem souhlasil.

Usnesení 14-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 14. zasedání AS ČVUT po přesunutí bodů 12 a 13 hned za bod 6.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 31-0-1 Usnesení bylo přijato.

Probíhala diskuze k usnesení, které navrhoval F. Hrdlička.

Rektor uvedl, že má výhrada k první větě. Pravdou je, že zásadním způsobem k vyřešení neshod přispěl on. Byl to on, kdo stáhl ten návrh. Pak si myslí, že není vhodná poslední věta, jestli někdo poškozují dobré jméno ČVUT, ať se ukáže na konkrétního člověka.

J. Janoušek souhlasil s tím, že z poslední věty není zřejmé, kdo by měl ČVUT poškozovat. Druhá jeho poznámka je, že AS zásadním způsobem přispěl k vyřešení neshod. Připomněl usnesení z října 2016, kdy AS vyzval usnesením kolegium rektora, aby exekutivní orgány vyřešily spory, které se týkaly vyrovnání RIV bodů. Toto se bohužel těmto orgánům nepodařilo uskutečnit, a proto AS uspořádal dedikovanou hospodářskou komisi, kam si pozval V. Maříka a P. Ripku. Takové zastoupení nikdy předtím nebylo, na této komisi byly navrhnuté 4 varianty řešení. Nakonec senát svým hlasováním odhlasoval vyjádření senátu, které podporovalo variantu 4, což byla ta, kterou podpořil V. Mařík. Jako odpověď na toto usnesení AS děkan Ripka na minulém kolegiu oznámil, že FEL bude respektovat toto vyjádření AS ČVUT. Tím chce říct, že AS k tomu řešení dost přispěl, mnoho osob tam mělo zásluhy na řešení, ale AS také.



Rektor poznamenal, že jestli se chce AS pochválit, nechť tak učiní.

V. Hlaváč reagoval s tím, že samochvála není věc, kterou bychom měli dělat sami. Navrhuje, aby se vypustil celý první odstavec.

J. Janoušek odvětil, že kdyby se dal první odstavec pryč, vypadlo by z návrhu usnesení jeho základní sdělení.

J. Kybic chtěl usnesení s tím, že AS lituje, že nebyl předložen rozpočet a odmítá odpovědnost za zpoždění.

K. Chytrá uvedla, že nechápe smysl toho usnesení. Jestli to tak bylo, tak na tom nic nezměníme. Celé usnesení je jenom výčet faktů.

Z. Bittnar doplnil, že usnesení vůbec nic neříká.

J. Janoušek uvedl, že to usnesení může AS klidně přijmout někdy jindy.

M. Mára uvedl, že nechápe postoj F. Hrdličky, když jsou zápisy, které jsou obsáhlé a schvalují se.

F. Hrdlička připomněl, že na začátku jednání bylo řečeno, že se AS nesešel a není předložen rozpočet, to je jenom reakce.

J. Janoušek poukázal na to, že je to reakce připravená. Předseda hospodářské komise to asi předvídal.

Z. Bittnar se zeptal, zda by bylo možné přejít k hlasování. Dává protinávrh, aby se žádné usnesení nepřijímalo.

J. Kybic zformuloval svůj dříve zmiňovaný protinávrh.

J. Janoušek uvedl, že chce vyjádřit osobní názor. AS kdykoli, např. 13. 12. nebo jindy, může usnesením reagovat na cokoli. Třeba na to, kdyby byly šířeny nějaké nepravdy.

Usnesení 14-02, protinávrh: AS ČVUT lituje, že na zasedání 29. 11. 2017 nebyl předložen rozpočet pro rok 2017, a odmítá odpovědnost za toto zpoždění.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 9-10-14 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 14-02: AS ČVUT konstatuje, že zásadním způsobem přispěl k vyřešení neshod v grémiu rektora, které neumožňovaly předložit rozpis prostředků z příspěvku na vzdělávací činnost a RVO, který by byl obecným konsensem ČVUT (nestandardní dotace dvou VŠ ústavů a vypořádání RIV bodů mezi FEL a CIIRC). AS ČVUT se sešel na mimořádném zasedání a schválil rozpis prostředků tak, aby mohl být rozpočet ČVUT schválen AS ČVUT a předložen Správní radě ČVUT na jejím posledním plánovaném zasedání v roce 2017 dne 4. 12. 2017. Rektor ČVUT rozpočet na řádné zasedání AS ČVUT dne 29. 11. 2017 nepředložil. AS ČVUT pověřuje předsednictvo AS ČVUT, aby učinilo všechny zákonné standardní kroky pro to, aby nebylo poškozování dobré pověsti ČVUT spojováno s činností AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem:

Hlasování: 2-11-20 Usnesení nebylo přijato.



2. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 9. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek oznámil, že k zápisu přišlo asi 5 připomínek. Nebyly v nich žádné věcné kolize a všechny byly zapracovány.

Usnesení 14-03: AS ČVUT schvaluje zápis z mimořádného 9. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 29-0-4 Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola a schválení zápisu z řádného 10. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek připomněl, že to bylo jediné zasedání, kde AS nebyl usnášeníschopný. Bylo tam poměrně málo připomínek.

Usnesení 14-04: AS ČVUT schvaluje zápis z 10. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28-0-5 Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola a schválení zápisu z řádného 12. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že se jednalo o zasedání 25. 10., na kterém se uskutečnila volba kandidáta na rektora, k tomu v podstatě nebyly připomínky žádné.

Rektor poukázal na to, že na webu stále není zápis z června.

J. Janoušek poděkoval za připomínku. Zápis byl schválen 13. 9. a podívá se proč na webu chybí.

Usnesení 14-05: AS ČVUT schvaluje zápis z 12. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

Rektor uvedl, že předkládá návrh Statutu Rady pro vnitřní hodnocení univerzity. Spolu s jeho kolegy ve vedení předložil kolegiu návrh statutu v takové podobě, aby tam nebylo, že zástupci budou z jednotlivých fakult, a aby tam nebyli děkani. Převážil však názor děkanů, ti by chtěli být členy v prvním období. Vnitřně s tím nesouhlasí, ale přesto vyhověl přání děkanů. V návrhu je napsáno, že každá součást tam má svého zástupce. Předkládá tedy návrh a je připraven, pokud budou připomínky nebo pozměňovací návrhy, se k nim vyjádřit, aby došlo ke schválení dnes.

J. Janoušek předal slovo P. Olšákovi, jelikož o statutu jednala legislativní komise.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise jednala o tomto předpisu včera odpoledne a v rámci diskuze z toho vyústily 3 pozměňovací návrhy. Jeden je označen jako PN-A, navrhuje se tam vypustit odstavec, ve kterém se píše něco, co je dáno ze zákona. Druhý, označený PN-B, se týká přeformulování odstavce, kde je, že fakulty musí mít své zástupce v radě na to, že jsou tam zastoupeny hlavní obory. Je to zmírnění této formulace. S dodáním toho, že zástupci fakult jsou pozváni na jednání, když se jedná o jejich záležitostech. PN-C je o tom, že se navrhuje neslučitelnost členství v radě s funkcí děkana, ředitele ústavu a prorektora. Jsou součástí zápisu legislativní



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 11. 2017

komise, je to i na inforeku pro AO, je tam přesně napsáno, jak návrhy vypadají a v první fázi by se měli zeptat rektora, jestli by mělo smysl o nich hlasovat.

Rektor odpověděl, že k PN-A a PN-B má kladné stanovisko. To má i k PN-C, i když ví, že je to v rozporu s tím, co bylo schváleno na grémiu a kolegiu. Ale pokud AS uzná, že to tak má být, bude s tím spokojen, protože to byl jeho původní návrh.

J. Janoušek připomněl, že dále se bude postupovat standardním postupem jako u ostatních vnitřních předpisů. Bude se hlasovat o jednotlivých návrzích a z toho vyjde celkové usnesení, o kterém se bude celkově hlasovat.

P. Bakovský vznesl dotaz, proč chtějí být v radě děkani?

J. Janoušek odvětil, že odpověď zaznamenal, ale nerad by to zkreslil. Ví, že děkani tam chtějí být po nějaké přechodné období po vzniku rady.

P. Ripka odpověděl, že děkani se nehrnou do funkcí, jen se bojí v situaci, jaká byla na ČVUT. Bojí se, aby se rady nechopila nějaká skupina byrokratů, kteří budou otravovat život a skupina profesionálních kvalitářů, co budou chtít kvalitu a nebudou umět rozlišit, co je a není důležité pro školu. ČVUT je kvalitní škola a má kvalitní fakulty, jsou tam věci, o kterých víme a snažíme se s nimi něco dělat, co kvalitu snižují, ale vážně se domnívá, že většina fakult je kvalitních s dobrým výzkumem, vědou a výukou. V radě by měli dohlížet na to, aby se srovnala i místa, kde kvalita pokulhává. Obává se stavu rady, kde se bude řešit, jestli jsou správně vyplněny kolonky a neřešily by se formální aspekty, jako je akreditace a podstata toho, co ta kvalita je. Bylo by to pro skutečnou kvalitu devastující a paralyzovalo by je to. Už si to zažili, a proto se děkani nabídli, že by byli podobně jako na VŠE nebo VŠB ochotni pracovat v té radě. Nastavit ten systém, navrhnout pravidla a druhý úkol bude vypracovat zprávu. Začali na ní pracovat a tak 60 % je neformálně hotovo. Poté, co by se pravidla nastavila, tak předtím, než by ČVUT dostalo institucionální akreditaci, by děkani z rady rezignovali, aby v průběhu schvalování institucionální akreditace, kdy ta rada začne mít aktivní roli, byla rada nezávislý orgán. K nezávislosti může přispět senát jinými prostředky, ne že bude někomu zakazovat, aby byl členem rady. Jeden prorektor by měl být zodpovědný za kvalitu ČVUT a neumí si představit, že by ten prorektor nebyl členem této rady. Myslí, že nikdo z děkanů nemá zájem o rozšiřování počtu svých funkcí, spíš to bylo jenom nabídka a je to zásadně důležité pro ČVUT.

Rektor poznamenal, že je úsměvné, jak P. Ripka vidí, že rada bude plná byrokratů.

V. Hlaváč reagoval, že jeho názor na to je zásadně odlišný od názoru P. Ripky. Všem členům senátu to napsal písemně. Předseda to poslal i děkanům. Ta rada je orgán, který má nezávisle kontrolovat, co se děje na ČVUT. O zjištění vydává zprávu. Nezávislost je absolutně klíčová. Pokud se dělá řízení kvality a dělají to ti, co mají její zajišťování v popisu práce, je to nesmysl. Jestli děkani cítí, že je to důležité a chtějí připravit nějaký dokument, co dají radě, je to v pořádku. Ale nemělo by to tak být, že tam něco udělají a pak odstoupí. VŠE nebo VŠB nejsou školy, ke kterým bychom měli vzhlízet. Měli bychom vzhlízet tak možná k Masarykově univerzitě, co má právnickou fakultu a mají dokument, který říká, že členství je neslučitelné s vedoucími funkcemi. Byl včera na



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 11. 2017

legislativní komisi a byla o tom čilá diskuze. Přiklonili se k názoru S. Jeřábka, který říkal že z praktických důvodů nebude na malých součástech tolik osobností a pokud se vyloučí proděkan, možná by to byla škoda. V návrhu tedy nechali proděkana, ten bude moct být v radě, pokud se přijme názor legislativní komise.

P. Bakovský upozornil na to, že pravidla jsou jako vnitřní předpis, což není ze zákona povinnost. Až to rada schválí, stejně to předkládá rektor AS. Podle současného návrhu to děkani schválí v té radě, pak ještě v kolegiu děkana. Myslí tedy, že ta páka by byla v kolegiu.

Z. Bittnar uvedl, že souhlasí se vším, co říkal P. Ripka. S jedinou výjimkou, a to tím závěrem. Myslí, že to tak není. Byl na výjezdním zasedání TAČR a bylo tam spousta lidí ze škol. Na špičkových školách se dělá výběrové řízení a je to špička školy. Pokud chceme ukázat, že je ČVUT prestižní, stálo by možná za to se rozmyslet, jestli se neudělá výběrové řízení. To by někdo muset zformulovat body, na které mají dát kandidáti stanoviska.

P. Ripka odvětil, že z filozofického hlediska souhlasí, ale uvědomte si, že jsme v současné době v listopadu, v této věci má ČVUT rok zpoždění, na ostatních školách ty rady dávno fungují, a prvního ledna budou podávat akreditace. ČVUT od prvního ledna nemůže podávat akreditace. Děkani se do toho nehrnou a když se schválí, že tam nemůžou být, někteří si oddychnou. FEL akreditace podal, jim problém nevznikne.

F. Hrdlička poznamenal, že v návrhu žádní děkani nejsou, druhá věc je, že máme taky statut a tam je, že rektor může dát akreditaci této komisi. Chápal to tak, že tam má být zastoupení fakult. Neví jak jinak by se dělal profil vzdělávacích oblastí, co na škole jsou. Chápal to tak, že z každé fakulty tam má někdo být.

P. Olšák uvedl, že pochopil diskuzi tak, že se váže k PN-C. Chce si ujasnit hlasovací proceduru, která na legislativní komisi nebyla upřesněna. Doporučil by, aby se o každém návrhu hlasovalo samostatně s tím, že kde bude nadpoloviční většina přítomných pro, tak bude návrh označen, že má podporu senátu a bude zařazen to závěrečného hlasování, kde se hlasuje o návrhu jako celku. Tam potřebuje 23 hlasů. Tak to asi bude průchodnější a je větší šance, že statut rady dnes bude schválen.

J. Janoušek připomněl, že se bude jednat procesním způsobem, který bude shodný s předchozími vnitřními předpisy.

K. Chytrá vznesla dotaz, zda jsou členové RVH honorováni, a odpověď byla, že nejsou. Jestliže složení podléhá AS, proč se omezovat, kdo může a nemusí být navržen. Když děkani někoho přesvědčí, senát to teď schválí, tak proč ne.

V. Hlaváč reagoval s tím, že pokud to bude v pravidlech, nebudou kolem toho v budoucnu vznikat otázky. Pokud budou tlaky ze strany děkanů nebo prorektorů, jde o nezávislost. Měli by tam být kvalitní lidé, co jsou mimo linii řízení. Jde o to, jestli bude senát moudrý nebo ne.

K. Chytrá odvětila, že jestli si bude senát myslet, že rada není nezávislá v navrženém složení, tak se prostě neschválí.



J. Cajthaml poznamenal, že tam se mluví o tom, že třetinu členů navrhuje senát, třetinu vědecká rada. Z čeho pramení strach, že tam budou byrokrati? Děkani ve VR sedí a na senátu můžou taky mluvit se svými senátory. Souhlasí s tím, aby v RVH děkani nebyli.

Z. Bittnar připomenul, že P. Bakovský to zformuloval jasně. Upozornil na to, že začne hodnocení 2017+ a to má 5 kapitol. Podle toho bude škola hodnocena a budou podle toho přidělovat peníze. V té radě by měli být špičkoví lidé, co budou zaručovat, že škola ve všech 5 oblastech půjde tím správným směrem.

Proběhlo hlasování o PN-C.

Usnesení 14-06: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem Statutu Rady pro vnitřní hodnocení PN-C.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 19-4-10 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák přečetl navrhovanou formulaci PN-B. Daný text mírně plagioval, mají to tak na UK podobně.

M. Farník vznesl dotaz na P. Olšáka, jaké jsou zmiňované obory. Co to je za obory a kolik jich je.

P. Olšák poznamenal, že to je stejné, jako se na to zeptat na UK.

Rektor odpověděl, že by měly zahrnovat všechny oblasti vzdělávání, kde by ČVUT mohlo získat institucionální akreditaci. V podstatě je to tak, jako jsou fakulty. Je jich asi 10.

V. Hlaváč oznámil, že s tím, co říká rektor, souhlasí. Je to něco, od čeho se dá odpíchnout. Ale jsou to oblasti, které se netýkají jenom vzdělávání. Ta rada se nestará jenom o akreditaci, ale týká se to celkové tvůrčí činnosti.

V. Petráček chtěl ještě doplnit přírodní vědy, jsou to také důležité oblasti.

P. Olšák uvedl, že by text doplnil o dvě slova, hlavní oblasti vzdělávání. Neváže se to tedy na obory vzdělávání, ale je to srozumitelnější.

M. Farník ujasnil, že se ptal hlavně proto, jak tento odstavec pak nějak vyžadovat, respektive vyžadovat jeho plnění. Za každou zmiňovanou oblast, a jejich počet se může měnit, by senát měl vědět, kolik toho je.

Rektor odvětil, že tam nemusí být jeden za každou, můžou se nějak slučovat. Neznamená to, že co oblast, to člověk.

J. Janoušek poznamenal, že i kdyby tam bylo, že z každé fakulty tam bude jeden člověk, byl by tam podobný problém s technickým obsazováním. To nejsme nijak schopni zaručit při výběru.

P. Olšák upřesnil, že snahou bylo tu formulaci zvolnit. Předtím bylo řečeno, kdo tam má být, a to přesně tam nechtěli napsat. Jak je víc orgánů, co navrhují, rektor to musí nějak ukočírovat. Vyžaduje to volnější interpretaci.



M. Farník se zeptal, zda když rektor na návrh AS a VR najmenuje členy, jestli nevznikne problém, když nebudou všechny zmiňované oblasti zastoupeny.

Rektor upřesnil průběh. Dostane nominace, vyhodnotí je, udělá nějaký návrh složení rady a bude po AS chtít, aby schválil celou radu. A tehdy bude moct AS přijít a říct, že tam není zástupce té a té činnosti.

J. Cajthaml poukázal na to, že pokud to budou osobnosti, mají nějaký přesah. Oblastí vzdělávání je víc než členů rady, nějaká úzká specializace tam hold možná nebude, ale musí být důraz na to, aby to byly osobnosti, co budou mít nějaký přesah a budou moct fungovat.

Z. Bittnar souhlasil s tím, že volnější formulace je určitě výhodnější. Tady se nikdy nemluvilo o metodice 2017+, ať se přihlásí lidi, co ví, co to znamená. Méně než půlka lidí to slyší prvně v životě, bude to klíčová záležitost. Ta rada se bude starat o akreditace, ale měla by se starat i o směřování školy, aby těch 5 pilířů nebo jak se tomu říká, by ti lidé měli pokrývat. Jestliže to budou špičkoví lidé, mají takový nadhled, že je přesvědčen, že budou dobří.

V. Petráček upozornil na to, že rektor řekl postup i jaká bude zpětná vazba. Volnější formulace se může doladit v okamžiku, až to budeme mít před sebou a musíme být připraveni to dodiskutovat.

V. Hlaváč poukázal na další okolnost. ČVUT má málo nástrojů na to, aby školu sjednocovala, aby se překlenuvaly propasti mezi součástmi. Ta rada je ten orgán, co k tomu bude mít příležitost, proto by tam měly být špičky. Pokrytí se zajistí, ale sjednocování je velmi důležité. Formulace, jako z každé fakulty jeden, je proti tomu.

P. Bakovský poznamenal, že oblasti vzdělávání jsou ve statutu.

J. Janoušek připomněl, že znění nebylo, že z každé fakulty má být jeden zástupce, ale to znění bylo, z každé fakulty nejméně jeden. Chápal to tak, že fakulty, o kterých se jedná, by měly mít možnost nějakým svým zástupcem vysvětlovat svoje záležitosti. A to chápal naopak jako sjednocující prvek směrem ke konsensu.

P. Olšák poznamenal, že změnil text na inforeku podle předchozí poznámky.

P. Ripka uvedl, že jeho představa zvyšování kvality je, že v té radě se budou probírat případy, které kvalitu snižují, proto jednání budou neveřejná. Přítomnost zástupců také slouží k preventivnímu nastavování a sjednocování praktik. Pokud nějaká fakulta uvidí, že něco je nepřijatelné, tak se to tam bude řešit. Pak ten zástupce bude moct na svojí fakultě dát informaci o tom, že tak se to dělat nemá. Nedovede si představit, že z praktického hlediska by se stalo, že tam nějaká fakulta nebude. Když je předpis pro statut vědecké rady, není tam, že každá fakulta je zastoupena jedním pracovníkem, ale je to tak, protože je to praktické a rozumné. Také si myslí, že by si měli dávat velký pozor, když se budou navrhovat a schvalovat kandidáti, aby tam nebyli zástupci konkurence. Na té radě by se mělo jednat o věcech interních, prát špinavé prádlo, a to bychom měli dělat sami. Měli by tam být externisté, ale ne pracovníci konkurence.



Usnesení 14-07: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem Statutu Rady pro vnitřní hodnocení PN-B po vložení slov „hlavní oblasti“ před slovo „vzdělávání“ v článku číslo 1 tohoto pozměňovacího návrhu.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák uvedl pozměňovací návrh PN-A, kde se navrhuje zrušit článek 4, odst. 4, kde je řešeno něco, co se považuje za automatické. Až skončí nějaké období, budou se navrhovat noví členové a projednává se to podle zákona. Jde jenom o zjednodušení.

Usnesení 14-08: AS ČVUT vyjadřuje souhlas s pozměňovacím návrhem Statutu Rady pro vnitřní hodnocení PN-A.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-09: AS ČVUT schvaluje Statut Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT po zapracování pozměňovacího návrhu PN-A, upraveného pozměňovacího návrhu PN-B a pozměňovacího návrhu PN-C.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

Rektor poděkoval za to, že se schválil statut a vyzval k tomu, aby všichni přemýšleli o návrzích na členy rady. Byl by rád, aby o nominacích jednali a hlasovali 13. 12. 2017, čili na příštím zasedání.

J. Janoušek připomněl, že psal email s podobným vyjádřením. Bude o tom předposlední bod tohoto jednání. Připomene se procedura, kandidáti se navrhují do 7. 12., pokud se 13. 12. mají schválit.

6. Schválení změny Přílohy č. 1 k Vnitřnímu mzdovému předpisu

Kvestor uvedl, že se jedná o bod, který byl předložen v září. Je předkládán ve stejné podobě. Výsledek jednání o novém vzniku kolektivní smlouvy, ze strany odborů bylo vneseno několik požadavků, ty jsou některé zapracovány v materiálu. Uvedl tam také poznámku, že tarifní tabulka byla projednávána na poradních sborech rektora. Oproti předkládané verzi, děkani a někteří ředitelé vyslovili požadavek, aby změna tarifní tabulky byla v tarifních třídách 1-8, ale třídy 9-13 zůstaly nezměněny. Jedná se o manuální a administrativní profese, asistenty. Závazkem je navýšení ve třídách 1-8, stanovisko poradních sborů je, že souhlasí s navýšením 1-8 a negativně se staví k navýšení v třídách 9-13.

P. Bakovský se zeptal, jaká je situace, když v kolektivní smlouvě je, že se to má udělat pro všechny třídy.

Kvestor odpověděl, že ve smlouvě to tak není. V té je závazek předložit to k hlasování AS. Představa je taková, že nová tabulka bude platit od prvního ledna z praktických důvodů. Ve smlouvě je jenom závazek předložit to. Odbory jsou smířeny s tím, že rozhodnutí je v kompetenci senátu.



P. Olšák uvedl, že se to projednávalo na legislativní komisi. Jednotlivých čísel v tabulce, které jsou pod minimální mzdou, bylo příliš mnoho a mzda stále roste. To byl argument k těm 8 procentům pro třídy 1-8. A to další je jakási vypočtená částka. Legislativní komise projednala i variantu, že by se navrhovalo zvyšovat jenom pro třídy 1-8. Doporučili to schválit i s navýšením v třídách 9-13.

V. Petráček poznamenal, že mu schází nějaký ekonomický rozbor toho, jak to navýšení dopadne na fakulty. Nikde nevidíme finančně, jaké ty dopady budou. Nevíme, co to pro jakou fakultu znamená. To není jenom posunutí hranice. Znamená to navýšení prostředků pro fakulty, jestli by k tomu děkani mohli něco říct. Jestli je to pro někoho blokující, možná proto to nastává.

Rektor odpověděl, že proto se dohodli, aby to nepřijali. Ekonomický rozbor má každý děkan a není tam o čem diskutovat.

V. Petráček poznamenal, že informace je potřeba, aby bylo jasné, že to fakulty žene někam, kde nemají finance.

J. Janoušek uvedl, že děkani konstatovali, že s paušálním navýšením ve vyšších třídách by mohli mít problémy.

Kvestor reagoval, že při diskuzích nebyla předložena přímo ekonomická analýza. Náзор nebyl úplně jednotný, jsou fakulty, které si to můžou dovolit, jiné ne. Od ledna je to zvládnutelnější, proto chtějí, aby to platilo od ledna. Většina děkanů se rozhodovala na místě, výsledný závěr byl takový, jaký je prezentován. Skutečná kalkulace by byla složitá a nebyla předložena. Jde o to, aby se fakulty, co jsou na tom hůř, nezavázaly k něčemu, co pak nemůžou splnit. Týká se to i administrativních profesí na úrovni referenta.

I. Bláhová uvedla, že je jí jasné, že vzhledem k ekonomické situaci se nemůžou platy zvednou výš, ale na mnoha akademických pozicích se nachází pod úroveň průměrné mzdy. Když se přerozděluje na katedry, stává se, že katedry, které dělají více vědu, mají mzdy úplně jinde. Je na fyzice, učí 12-14 hodin týdně, k tomu se moc vědy dělat nedá. V okamžiku, kdy katedra další prostor k osobnímu ohodnocení nemá, zná lidi, co pracují za tarifní mzdu, když potřebuje pak pomoc, člověk jí řekne, že za ty peníze dělat nebude. Ví, že se to tak řešit rychle nedá, ale aby na to mysleli, aby narostly i základní mzdy. Je pěkné, že jde dát 250 procent osobního ohodnocení a katedra nemá ani na 0 procent, tak je to jiná situace. Jsou lidi, co ty základní mzdy mají.

V. Hlaváč poznamenal, že se mu zdá, že v této otázce hledíme dovnitř ČVUT podle toho, jaké jsou teď podmínky, a zapomínáme, co se děje venku. Podívejte se, jak rostou mzdy v celé zemi, a zvláště v Praze. My chceme, aby naši pracovníci byli konkurenceschopní na pracovním trhu. V okamžiku, kdy držíme mzdy záměrně nízko, je to přesně proti tomu. Jsou lidi, co na základu jsou a jim se ten základ nezvedá tak 4 roky. Mezitím všude jinde platy podstatně vzrostly. To, že na to některé fakulty nemají, je problém, ale musí se přizpůsobit. Jestli na to nebudou mít děle, musí udělat nějaké opatření, jinak ten propad bude ještě větší.

J. Janoušek opět požádal děkany, jestli by nesdělili přímé důvody.



P. Olšák uvedl, že se na záležitost chtěl podívat technicky. Máme tedy jenom jednu možnost, kterou je mzdový předpis, který je v souladu s kolektivní smlouvou. Když se neschválí, bude to chtít usnesení, zaúkolovat rektora, jestli by předložil nějaký jiný předpis. Pokud by rektor předložil něco jiného, asi by jednal v rozporu se smlouvou.

Rektor reagoval, že by to nebylo v rozporu, nezavázali se k tomu, že navýší ve všech třídách. Pokud s tím senát nebude souhlasit, pozmění se verze a odbory se budou informovat o tom, že dojde k nulovému navýšení ve třídách 9-13. S tím souhlasily, ale preferovaly to zvednout všude.

Z. Bittnar poznamenal, že to je jeden ze znaků východu. Na západě nic takového není. Dneska to nemá smysl. Vypadá to trochu trapně. Na všech západních školách neexistuje nic takového. Jsme hodně extravagantní. Doporučoval, aby s tím senát trochu hnul, aby šlo vidět, že jdeme správným směrem, i za cenu toho, že půjdou dolů osobní ohodnocení.

Kvestor uvedl, že diskuze na jednání k tomu vedla. Hlavní problém na ČVUT je velký rozdíl mezi jednotlivými součástmi. Je potřeba si uvědomit, začali jsme o tom jednat v květnu, že kromě minimální mzdy je ještě zaručená mzda. Toho, čeho jsme chtěli dosáhnout, že nic nebude pod minimální mzdou, už zase neplatí, protože se mezitím dvakrát mzda zvýšila. Každý, kdo se pohybuje na úrovni tarify, kontroluje se ještě, zda není pod minimální nebo zaručenou mzdou. Pokud se nepohne s tarify, týká se to 5-6 % zaměstnanců. Pokud se s tím nezačne trochu hýbat, naroste to na 15-20 %. Povede to k tomu, že v třídách 9,10 budou zaručené mzdy přes 20 tisíc, což je ve spoustě případů nedosažené. To je jeden z praktických důvodů. Další věc je, že u součástí, kde se dá mluvit o hlavních součástech, tarifní složka mzdy u lépe vydělávajících představuje méně než 50 %. Otázka je, jestli to je nebo není dobře. Na jednáních byla představa, že tenhle poměr je příliš nízký a měli bychom se posunout k vyšším číslům. Jedním způsobem je posouvat tarifní tabulku. Proto se to tam takhle vypočetlo.

Z. Bittnar připomněl, že je potřeba rozlišovat mzdu a příjem. Nemá nic proti příjmu, ale bavíme se o mzdě.

Kvestor doplnil, že i mzda má tarifní a pohyblivou složku. Je tady velké množství lidí, kde ta tarifní složka představuje méně než 50 %. Jsou tady poměrně rozsáhlé skupiny lidí.

R. Polách uvedl, že problematiku už nakouzl na fóru. Narostla minimální i zaručená mzda. Tím, jak se to posouvá, to padá v příštím roce až na pátou kategorii, naše desátá. To je dost značný propad. Způsobilo to, že ekonomika roste rychle a stát navyšuje mzdy. U nás mzda musí být jako zaručená mzda. Pokud člověk pobírá jenom tarifní plat, tam asi zaručená mzda přesáhne tarifní mzdu. Bude to hodně růst.

V. Petráček poznamenal, že zaznělo několik důležitých bodů, které ohrožují pedagogický sektor. To nás žene do velkého nebezpečí odlivu lidí. Klesáme pod inflaci, proto se ptal na tu ekonomickou analýzu. Určitě potřebujeme nějaký záchranný polštář, co tohle vyřeší, ale v delší perspektivě to nesmíme nechat padnout, ale musí se to řešit systémově.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 14. řádného zasedání AS ČVUT, 29. 11. 2017

F. Hrdlička uvedl, že akademický pracovník má složené financování. Na některé práce se nedá mít celý úvazek. Akademický pracovník se neživí ze zaručeného platu. Stát nám nedává na mzdy, dostáváme na ně příspěvek za to, že činíme výzkumnou činnost a nic dalšího nám nezaručuje.

V. Hlaváč dodal k příspěvku F. Hrdličky, že stát to dělá záměrně. Změnil metodu financování, aby rozlišil univerzity na ty, co budou jenom učit a ty, co jsou schopné zkoumat. To, kde chce být ČVUT, o tom není pochyb.

F. Hrdlička reagoval, že jestliže potřebuji, aby někdo někde učil a neměl čas na zkoumání, musím vytvořit podmínky, aby mohl dostat aspoň tu minimální zaručenou mzdu.

D. Matějovská poznamenala, že na fakultě architektury mají minimální výzkum, ten je jenom do 8 %, protože mají jiné oblasti tvůrčí činnosti. Ale uvažte, že u nich je to hlavně pedagogická činnost, ta je 90 % platů a příjmů. Je ráda, že V. Petráček řekl, že by bylo dobré uvažovat o tom, jak pomoci fakultám, co se dostanou do problémů, ale myslí, že je dobře, aby se platy navýšily.

J. Janoušek poznamenal, že ti, kteří jenom učí, jsou de facto z kategorie lektor. To jsou lidé z nižších platových tříd a u těch je navýšení tímto předpisem zaručeno.

Z. Bittnar uvedl, že když po revoluci začal jezdit do USA, zjistil, že v Americe se to dělá jinak. Tam mají lidé stejně peníze, ať dělají, co dělají. To, aby si člověk zasloužil peníze, co dostává, je věc šéfa. Škola potřebuje všechny činnosti. Je to úplně jiný pohled než náš.

I. Bláhová poznamenala, že když si říkala, co by se s katedrou fyziky mělo stát, aby měli stejně časového prostoru, aby mohli zkoumat stejně jako výzkumné fakulty, došla k tomu, že mají 30 úvazků, tudíž muselo by jich být tak 3x víc, aby měli stejné podmínky jako další katedry. Pak je ale otázka, jestli by FELu taková katedra k něčemu byla.

P. Olšák poukázal na svoje pozorování, že to souvisí s tím, jak je škola zapojena do projektů. Kde jsou projekty, tam jsou i peníze. To je jeho zkušenost.

Rektor upozornil na to, že ČVUT oproti loňsku získává prostředky na vzdělávací činnost vyšší. Ten nárůst by bohatě pokryl dané navýšení, ale je to nerovnoměrné, protože na nárůstu se podílejí jenom některé fakulty, dopravní fakulta poklesla už druhým rokem. Z neúčelové rezervy rektora se vezmou peníze právě na vyrovnání propadu některých fakult, chtějí některým pomoci, aby měli aspoň tolik peněz, jako měli loni. Omluvil se, že musí na zhruba hodinu odejít.

J. Janoušek se zeptal, kdo ho bude zastupovat.

Rektor odpověděl, že bude zastupovat kvestor.

Z. Bittnar poukázal na to, že diskuze je dost důležitá, chtěl by navázat na F. Hrdličku. Nesměšujme to, že budeme někomu pomáhat, protože není schopen vydělat peníze. Řešíme to, kolik těm lidem musí dávat. Jestli někdo dlouhodobě má málo studentů a moc lidí není možné, aby ho ostatní dofinancovali. Předmětem diskuze je, že když mám lidi, musím je nějak minimálně platit.

J. Janoušek poznamenal, že doufá, že všichni chápou, že se tím nijak nemění rozdělování peněz uvnitř ČVUT. Je to příkaz děkanů, kolik minimálně musí zaměstnancům vyplácet.



J. Kybic navrhl, aby se pokročilo k hlasování. Všichni se shodujeme, že by se měly platy navýšit a navrhuje, aby se to řešilo na hospodářské komisi, jestli to nezvednout víc a kde na to vzít.

J. Janoušek souhlasil s tím, že by také chtěl pokročit. Opačný názor zaznamenal skrze děkany. Vyzýval děkany, kdyby se k tomu chtěli vyjádřit.

Usnesení 14-10: AS ČVUT schvaluje předložené změny Vnitřního mzdového předpisu.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-1-0 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení nových vnitřních předpisů FIT ČVUT

Děkan FIT uvedl, že statut měl nejvíc změn, které jsou v zásadě formální. Jedny jsou proti zastaralosti předpisů, novelizace zákona o VŠ a statutu ČVUT, bylo potřeba přečíslovat a přeformulovat některé věci. Změn je hodně, ale jsou pouze formální. Vybral změny, které byly věcné. Byl požadavek, že neexistuje Volební a jednací řád, bylo ho. Proto potřeba rozdělit. Dále bylo stanoveno, že výše stipendia se dělá metodikou, nějaké chyby tam byly. Úprava otázky zveřejňování informací, informační deska změněna na webové stránky, podrobnosti o doktorských studijních programech a další. Uvedl další věcné změny.

Na rozdělení Jednacího a volebního řádu se zasloužil P. Olšák.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise o tom jednala. Vnitřní předpisy fakult mívají dlouhou historii, debatuje se to na fakultách a v komisi jenom kontrolují, jestli výsledek je v souladu se zákonem a vnitřními předpisy univerzity. Tyto předpisy byly konzultovány s legislativní komisí. Navrhuje jedno usnesení pro všechny 3 předpisy.

P. Bakovský poukázal na to, že každý předpis má mít datum platnosti i účinnosti, každý ten dokument má jenom účinnost a ne platnost.

P. Olšák odpověděl, že platnost je daná zákonem, platí okamžikem schválení AS ČVUT, takže se to pak doplní.

Proběhlo hlasování o předpisech:

- a. Statut FIT ČVUT
- b. Jednací řád AS FIT ČVUT
- c. Volební řád AS FIT ČVUT

Usnesení 14-11: AS ČVUT schvaluje vnitřní předpisy FIT postoupené AS FIT, jmenovitě:

- Statut FIT,

- Volební řád AS FIT,

- Jednací řád AS FIT.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.



8. Schválení nových vnitřních předpisů FJFI ČVUT

V. Čuba stručně vysvětlil genezi předpisů. Zvolili minimalistický přístup, byli s nimi spokojeni, udělali pouze změny, které vyvolala novela VŠ zákona nebo změny, co vyplynuly z nového statutu ČVUT. Všechny změny konzultovali s legislativní komisí AS ČVUT, poděkoval P. Olšákovi. Připomínky, co obdrželi, zapracovali a ošetřili. Prošlo to připomínkovým řízením a schválil to AS fakulty. Veškeré změny jsou tak malé, jak jen bylo možné, jediná závažnější je jedna změna názvu.

P. Olšák uvedl, že vše bylo předjednáno. Legislativní komise doporučuje předpisy schválit.

Proběhlo hlasování o předpisech:

- a. Statut FJFI ČVUT
- b. Jednací řád AS FJFI ČVUT
- c. Volební řád AS FJFI ČVUT
- d. Podmínky studia cizinců na FJFI ČVUT
- e. Řád doktorského studia na FJFI ČVUT

V. Petráček oznámil, že se v komisi sešli jenom korespondenčně, v celé sadě pak doporučili nové předpisy také schválit.

J. Jettmar uvedl, že má 2 dotazy. Jestli dokument podmínky studia cizinců byl projednán pedagogickou komisí AS. Druhá připomínka je ta, že v rámci statutu je, že mezi vnitřními předpisy je dokument, co se jmenuje stejně jako vnitřní předpis ČVUT.

J. Janoušek odpověděl, že pokud ví, pedagogická komise podmínky na zasedání neměla. Co se týká toho předpisu, dal slovo P. Olšákovi.

P. Olšák odpověděl, že v novele zákona v povinných předpisech fakult přibylo slovo, kde se řeší disciplinární řády. Nebylo jasné, jestli si mají fakulty psát vlastní disciplinární řád. Můžou mít ve statutu, že používají řád ČVUT, tím pádem je shodný s řádem, který používá ČVUT, tak je asi formulace míněna.

Usnesení 14-12: AS ČVUT schvaluje vnitřní předpisy FJFI postoupené AS FJFI, jmenovitě:

- Statut FJFI,
- Volební řád AS FJFI,
- Jednací řád AS FJFI,
- Podmínky studia cizinců na FJFI,
- Řád doktorského studia FJFI.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.



9. Navržení členů grantové komise Fondu studentských projektů pro práci komise v letech 2017-2019

J. Janoušek uvedl, že se pokusí bod uvést sám, tak jak na posledním zasedání k bodu diskutovali. Psal emailem žádosti o případné nominace zájemců o práci v této komisi. Shodli se na vedení, že AS bude v souladu s předpisy nominovat své dva zástupce. Tito jsou podle předpisů nominováni na 3 roky a shodli se v upřesnění toho, že v usnesení bude napsáno, že zástupci jsou navrhováni pro práci komise v letech 2017, 2018 a 2019. Tímto upřesněním bude zajištěno, že se nemůže stát, že by nějaký zástupce v takové komisi pracoval 4 roky. Pokusili jsme se to tímto legislativně vyčistit. Na jeho výzvu dostal jenom jeden návrh. Senátor M. Farník zaslal návrh na nominaci S. Jeřábka, ten s tím souhlasil, takže to je jeden navržený. Dotázal se, kdo z AS by chtěl navrhnout sám sebe nebo nějakého dalšího člena. Je potřeba 2 nominované obsadit.

S. Jeřábek poznamenal, že byl navrhován jeden student a jeden pracovník.

J. Janoušek se dotázal, který pracovník by byl ochoten se účastnit práce v této komisi. Vznese dotaz na stávajícího člena, D. Hlaváčka, jestli by nebyl ochoten ještě 3 roky pokračovat.

D. Hlaváček uvedl, že působil už 2 období, spolupráce s prorektorem Jettmarem byla skvělá, ale rád by postoupil tu funkci dál.

J. Janoušek navrhl D. Matějovskou, jestli by byla ochotná.

D. Matějovská souhlasila.

J. Jettmar zástupcům připomněl, že 12. 12. v 9:00 je první zasedání komise, a pogrataloval jim k funkci.

Usnesení 14-13: Akademický senát ČVUT navrhuje do grantové komise Fondu studentských projektů pro práci komise v letech 2017-2019 Ing. arch. Danu Matějovskou, Ph.D. a Ing. Stanislava Jeřábka.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.

10. Nominace zástupců ČVUT do Rady vysokých škol

J. Janoušek uvedl, že jeden nominovaný by měl být do předsednictva, druhý pouze do sněmu rady. Dále bychom měli nominovat dva studenty. Jeden je tzv. náhradníkem. Zároveň by se měli potvrdit delegáti jednotlivých fakult hlasováním. V tuto chvíli máme ze 3 fakult delegáty, takže k tomu se přistoupí následně. K nominaci zástupců: První by se nominovali za zaměstnance. Chtěl sdělit, že by měli nominovat jednoho zástupce do předsednictva a pak nominovat zástupce do sněmu. Chtěl říct, že se přihlásili 3 kandidáti.

J. Cajthaml oznámil, že by byl ochotný vzít pozici v předsednictvu i sněmu.

J. Janoušek poznamenal, že to chápe tak, že když se někdo nezvolí do předsednictva, šel by do sněmu. Další je P. Olšák a I. Richter jako další 2 návrhy.

V. Hlaváč uvedl, že by ještě chtěl diskuzi.



F. Hrdlička navrhl P. Tvrdíka. Myslí že je to velmi vhodný člověk. Neví, jestli s tím souhlasí.

J. Janoušek sdělil, že je potřeba, aby ten nominovaný souhlasil.

V. Hlaváč poznamenal, že si myslí, že RVŠ je orgán, který přispívá ke koncepci práce univerzit a vztahu státu a univerzit, což je velmi důležitá funkce. V mnoha věcech kritizuje P. Ripku, ale zaslouží velkou pochvalu, protože jeho informace, když v RVŠ působil, byly dobré a dobře vysvětlené. Takové lidi v té radě potřebujeme, co mají rozhled. Má rád P. Olšáka, váží si toho, že je poctivý, ale myslí, že by rady neměl být navrhnut, nemá Ph.D. a nemá k výzkumným záležitostem tolik co říci. Velmi se mu líbí návrh M. Pěchoučka. Viděli jsme ho jako kandidáta na rektora, navrhuje tedy jeho.

J. Janoušek oznámil, že M. Pěchouček je již navržen FELEM jako delegát za FEL. Fakulty, které dodaly delegáty, jsou FEL, FIT a FJFI, o těch se pak bude hlasovat. Nedovolali jsme se P. Tvrdíkovi, takže ho asi nemůžeme nominovat. Vyzval kandidáty, aby řekli pár slov o tom, proč se přihlásili.

P. Bakovský vznesl dotaz, zda by zvolení M. Pěchoučka do předsednictva převážilo funkci delegáta.

J. Janoušek odpověděl, že ano. FEL by pak musel nominovat někoho dalšího.

J. Cajthaml uvedl, že se přihlásil na výzvu, co J. Janoušek posílal hlavně proto, že ve volebním období není v předsednictvu a není předseda žádné komise. Myslí, že by mohl být užitečný, vyžaduje to nějaký čas. Diskutoval to se současnými zástupci, poděkoval P. Ripkovi, který předal know-how o fungování. Mluvil i s prof. Polákem, který byl zvolen delegátem na fakultě stavební. Rád by se v radě účastnil pracovních komisí ekonomické a vzdělávací. Chce pronikat do ekonomických záležitostí. V těch oblastech funguje i na fakultě. Takto by se chtěl podílet. Na funkci nelpí, myslí, že by mohl pomoci svým časem.

P. Olšák uvedl, že by mohl zúročit zkušenosti, které v radě nabyl po předchozím funkčním období, co tam byl. Prvně bylo jeho nasazení docela vysoké, hlavně když se řešila novela zákona o vysokých školách, probíralo se tam slovo od slova. To byla velmi dlouhá jednání. Někdy měl pocit marnosti v té radě, protože předsednictvo má zástupce z každé VŠ, je tam 27 veřejných, 2 státní a plno soukromých VŠ. Předsednictvo je asi čtyřicetihlavý orgán a převládnu hlasy průměrných vysokých škol. Měl s nimi docela diskuze. Vždycky ale byly docela férové, nikdy mu nepřipomínali to, že nemá Ph.D. a brali ho jako partnera. To by mohlo i pokračovat. Vždycky tam chodil, nevynechal žádné zasedání, i když byl jenom náhradníkem. Jinak nehlasoval, ale to neznamená, že nevyslechli jeho názor.

I. Richter uvedl, že nechce kandidovat do předsednictva, ale jako náhradník nebo do sněmu. Platí pro něj podobné, co říkal J. Cajthaml. Poděkoval P. Ripkovi za podnětné diskuze. Říkal si, že když má čas, mohl by být prospěšný, zajímá ho hlavně věda a ekonomika.

P. Ripka oznámil, že se dovolal P. Tvrdíkovi, který s nominací souhlasí.

J. Janoušek připomněl, že se hlasuje tajným hlasováním, první se bude vybírat kandidát do předsednictva rady. Požádal předsedu legislativní komise, aby shrnul proces.



P. Olšák uvedl, že Jednací řád AS říká, že tyto volby probíhají tajně, a že se má hlasovat obdobně, když se hlasuje o předsedovi senátu. Je více kandidátů, než je třeba. Hlasuje se i ve více kolech. První kolo by mohlo být uzavřeno, když kandidát dostane nadpoloviční většinu přítomných hlasů. Když ne, postupují první 2 s nejméně hlasy a je zvolen ten, co má více hlasů než ten druhý.

P. Bakovský vznesl dotaz, zda bude stejná komise i pro zvolení studentského zástupce.

J. Janoušek uvedl, že bude. Dotázal se, kdo chce být členem volební komise. Předsedkyně D. Matějovská, dále M. Mára a K. Chytrá.

Hlasování o komisi: 29-0-3

D. Matějovská uvedla, jak má vypadat platný lístek.

P. Ripka uvedl, že P. Olšák byl velmi platným členem, přestože nemá Ph.D. a byl jeden z hlavních jednatelů legislativní komise. Nemluvil často, ale vždycky to bylo k věci a to, že v novele se objevilo jenom poměrně málo skrytých problémů, je i jeho zásluhou.

Proběhlo hlasování.

D. Matějovská oznámila výsledek, vyhrál P. Olšák s 18 hlasy.

P. Olšák reagoval, že se pokusí pokračovat s větším nasazením, které zmírnil kvůli pocitu marnosti, snad to tak marné nebude.

J. Janoušek uvedl, že dále se bude hlasovat o delegátovi, který bude členem sněmu. Kandidáti jsou J. Cajthaml, I. Richter a P. Tvrdík.

Žádný z kandidátů nedostal nadpoloviční většinu, výsledky byly 13-9-9, takže proběhlo další kolo.

P. Ripka oznámil rezignaci P. Tvrdíka.

Další kolo dopadlo 12-12-7, vypadl P. Tvrdík.

V dalším kole vyhrál J. Cajthaml se 16 hlasy.

J. Cajthaml poděkoval za podporu.

J. Janoušek oznámil, že další je volba zástupců za studenty. Volí se 2, jeden z nich je náhradník. Máme 3 jména lidí, kteří se přihlásili. První je M. Farník, pak Barbora Kultová a Patrik Ölvecký. Zase se musí rozlišit, jestli se ucházejí o to být delegát nebo náhradník.

M. Farník uvedl, že kandiduje na delegáta.

B. Kultová uvedla, že kandiduje jako náhradník.

P. Ölvecký uvedl, že kandiduje na delegáta.

J. Janoušek připomněl, že komise funguje na obě volby.

M. Friedjungová poznamenala, že kandidáti by se měli představit.

J. Janoušek požádal kandidáty o velmi stručné představení.



M. Farník uvedl, že se nemusí moc představovat, jeho cíle a plány se nezměnily, zastupoval tuto pozici, má nějaké zkušenosti a bude jednodušší navázat na práci stávajícího delegáta.

P. Ölvecký uvedl, že se rozmyslel a chce kandidovat na náhradníka.

J. Janoušek oznámil, že se bude tedy potvrzovat jenom M. Farník a proběhlo hlasování.

D. Matějovská uvedla, že M. Farník byl zvolen 27 hlasy ze 30.

J. Janoušek poznamenal, že tedy máme delegáta a požádal kandidáty o náhradníka o představení.

B. Kultová uvedla, že studuje magisterské studium na MÚVS a ráda by přispěla ke zkvalitňování prostředí a podmínek.

P. Ölvecký uvedl, že prvním ročníkem studuje magisterské studium na fakultě architektury. Je hodnotitel Národního akreditačního úřadu, nemá přímé zkušenosti, ale vyzná se v tom a v souvislosti s vysokým školstvím se celkem orientuje. Uvedl svoje konkrétní cíle.

M. Farník oznámil, že B. Kultová s ním komunikovala, a jsou ve věci fungování nějak domluvení. Proběhlo hlasování.

D. Matějovská oznámila, že B. Kultová byla zvolena počtem 24 hlasů ze 30.

Usnesení 14-14: Akademický senát ČVUT schvaluje volební komisi pro tajné volby tohoto zasedání: Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D. (předsedkyně), Ing. Kateřina Chytrá a Ing. Michal Mára.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29-0-3 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-15a: AS ČVUT deleguje do sněmu a předsednictva RVŠ RNDr. Petra Olšáka.
Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-15b: AS ČVUT deleguje do sněmu RVŠ doc. Ing. Jiřího Cajthamla, Ph.D.
Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-15c: AS ČVUT deleguje do Studentské komory RVŠ Bc. Michala Farníka.
Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-15d: AS ČVUT deleguje náhradníka delegáta do Studentské komory RVŠ Bc. Barboru Kultovou.
Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-16: AS ČVUT deleguje do sněmu RVŠ:

prof. Ing. Michala Poláka, CSc. za FSy,

prof. Dr. Michala Pěchoučka, MSc. za FEL,

doc. Mgr. Milana Krbálka, Ph.D. za FJFI,



prof. MUDr. Leoše Navrátila, CSc. MBA za FBMI,

doc. Ing. Hanu Kubátovou, CSc. za FIT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

11. Schválení členů Vědecké rady MÚVS ČVUT

L. Švecová uvedla, že vypršela funkčnost vědecké rady a vzhledem k tomu, že se změnilo vedení, fungovala hodně nereprezentativně. Jmenuje ji ředitelka MÚVS a jmenuje ji se schválením senátu. Co se týče návrhu, je tam několik předpokladů, měla by obsahovat vedení MÚVS vzhledem ke garantování programů, co se vyučují a pak odborníky z praxe. Připravila jeden slajd pro ty, co se nechtějí probírat předloženými životopisy. Je tam 5 akademických pracovníků, všichni jsou garanti programu, 4 jsou členi vedení, jsou tam i docenti a profesori technických fakult ČVUT. Lidé, co spolupracují, a pak je tam téměř polovina odborníků z praxe jiných fakult a univerzit. Splňují tak podmínky, jaké mají, někteří byli dosavadní členové.

P. Bakovský upozornil na to, že poslední člověk je master of science a vědecká rada rozhoduje o doktorátech, jestli to není divná situace.

L. Švecová odpověděla, že je možnost, pokud ten člověk není profesor ani docent, když jsou to odborníci z praxe. Pracuje v orgánech evropské komise a je tam přes hospodářskou politiku. MÚVS v současné době neuděluje doktoráty v ekonomických oborech, k takové situaci by ani dojít nemělo.

J. Janoušek upozornil na to, že pokud nejsou další diskuzní příspěvky, bude se hlasovat. Hlasuje se tajně, komise zůstane z minulého hlasování.

P. Olšák uvedl, že praxe je taková, že vědecké rady schvalujeme po jednotlivých hlasech a pokud někdo dostane méně jak nadpoloviční většinu přítomných hlasů, pak se ten člověk nejmenuje.

Proběhlo hlasování.

D. Matějovská přečetla body jednotlivých kandidátů.

J. Janoušek oznámil, že všichni dostali více než půlku přítomných hlasů. Z toho vyplývá usnesení senátu, že schválil všechny členy VR MÚVS.

Usnesení 14-17: Akademický senát ČVUT schválil členy Vědecké rady MÚVS ČVUT:

Interní členové (7):

doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D. (27),

doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. (26),

doc. Ing. Vít Pošta, Ph.D. (28),

prof. PhDr. Alena Vališová, CSc. (25),



doc. Ing. Michal Kavan, CSc. (28),

prof. Ing. Petr Moos, CSc. (26),

doc. Ing. arch. Jan Jehlík (28).

Externí členové (7):

prof. Ing. Jiří Fotr, CSc. (27),

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs, CSc. (30),

doc. PhDr. Dana Linhartová, CSc. (25),

doc. Ing. Daniela Špírková, Ph.D. (29),

doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D. (28),

prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (30),

Ing. Petr Zahradník, MSc. (24).

AS ČVUT vyjadřuje souhlas se jmenováním členů MÚVS ČVUT.

Hlasování proběhlo po osobách, počet hlasů je uveden za jménem v usnesení.

12. Schválení Podmínek přijímacího řízení studijních programů ČVUT – Masarykův ústav vyšších studií pro akademický rok 2018/2019

P. Andres představil podmínky přijímacího řízení. Jedná se o programy, které jsou na MÚVS spolu s dalšími fakultami, jedná se i o celoškolské programy. V materiálech jsou základní informace. Závěrečné doporučení pedagogické komise je návrh schválit, všechny požadované změny byly splněny, konzultovalo se to s J. Jettmarem. Jedna z poznámek bylo rozdělení podmínek přijímání studentů v letním semestru, závěr je, že komise doporučuje tuto možnost projednat i s vedením ČVUT. Muselo by se to tedy ještě zapracovat.

V. Petráček uvedl, že v komisi prostudovali materiál, per rollam se k tomu vyjádřili, nenašli žádný rozpor a doporučují schválit.

Usnesení 14-18: AS ČVUT schválil podmínky přijímacího řízení studijních programů ČVUT – Masarykův ústav vyšších studií pro akademický rok 2018/2019.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.



13. Schválení podmínek přijímacího řízení doktorského studijního programu ČVUT –

Kloknerův ústav pro akademický rok 2018/2019

Z. Škvor uvedl, že jako každý rok probíhá přijímací řízení k doktorskému studiu. Kloknerův ústav to předložil, pomohli jim to opravit, aby to reflektovalo současnou legislativu. Vzhledem k malému počtu doktorských studentů nepředpokládá, že by to byl předpis jako doklad pro soudní řízení.

V. Petráček uvedl, že na komisi byl stejný názor.

Usnesení 14-19: AS ČVUT schválil podmínky přijímacího řízení doktorského studijního programu ČVUT – Kloknerův ústav pro akademický rok 2018/2019.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

14. Smlouva o zřízení věcného břemene služebnosti Srbsko

Kvestor uvedl, že většina informací je v komentáři k vlastnímu materiálu. Jedná se o završení procesu, kdy došlo k podepsání smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku ČVUT. Je to pozemek stavební fakulty a jedná se o zřízení přípojného bodu s vysokým napětím. Dochází k zapsání té služebnosti. V principu je to formální záležitost tím, že se podepsala smlouva o smlouvě budoucí.

Usnesení 14-20: AS ČVUT souhlasně projednal smlouvu o zřízení věcného břemene ve služebnosti Srbsko.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

15. Informace o nominaci členů Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

J. Janoušek připomněl, že senát musí navrhnout včas kandidáty, musí se předložit nominace s předkládací dobou 7 dnů, a vše se musí včas zveřejnit. Poprosil jednotlivé členy, aby posílali své návrhy, v každém by mělo být jméno kandidáta, odkud kandidát je a důvod, proč navrhujeme příslušného kandidáta. To bude v úterý týden před zasedáním 5. 12. vystaveno AO a pak senát 13. 12. bude o těchto návrzích hlasovat.

P. Bakovský vznesl dotaz, zda je možné nominovat víc jedinců.

J. Janoušek uvedl, že je to technická věc, požádal P. Olšáka o názor. Sám to tak vnímal.

P. Olšák uvedl, že v řádech je to napsáno tak, že když senát navrhne osobu, současně s tímto návrhem dává předchozí souhlas se jmenováním. To, že dává AS rektorovi předchozí souhlas vidí tak, že jich můžou dat i víc, ale rektor by se pak měl vrátit s tím, co si vybere. Podle něj víc osob není správné a nemělo by být realizováno.

P. Bakovský odvětil, že jak to vnímá, mělo by to být možné.

Z. Bittnar poukázal na to, že rektor by nevybíral, když dostane jenom daný počet. Když někoho škrtně, bude muset AS někoho dodat. Kloní se k tomu, aby jich bylo víc.

J. Janoušek poukázal na to, že je zde tato diskuze, jestli jich navrhovat víc než 4 nebo navrhnout právě 4. Ještě doplní, že senát souhlasil, že jedním z kandidátů bude student.



P. Olšák přečetl, co říká zákon. Když rektor senátem navržené jmenuje, tak je to v pořádku, ale jinak musí rektor přijít s vysvětlením, proč je nejmenuje.

Z. Bittnar uvedl, že to vidí tak, že rektor jmenuje třetinu z návrhu AS.

J. Janoušek poznamenal, že senát by měl dát návrh, který má být třetina, tak to vidí on.

P. Olšák uvedl, že neví, jak by k tomu přišel ten, koho rektor nevybere.

P. Bakovský uvedl příklad, třeba kdyby se kryli ve stejné oblasti.

J. Janoušek uvedl, že by problém nerad řešil tady. Každý si vytvoří vlastní názor, asi se k tomu svolá komise a využije se diskuzního fóra.

16. Různé

a. Informace rektora

Kvestor uvedl, že není schopen odhadnout, co měl předat rektor, nechce předat něco, co by rektor nechtěl.

P. Bakovský vznesl dotaz, jestli na příštím zasedání budou dodané návrhy od VR a rektora.

J. Janoušek odpověděl, že to je v podstatě nezávislé.

P. Bakovský se zeptal, jestli je tedy správný odhad, že RVH bude po novém roce.

J. Janoušek odpověděl, že nejspíš ano. Senát bude 13. 12. nominovat s tím, že schvalování celé rady by bylo až na prvním lednovém zasedání.

P. Olšák doplnil, že tam je proces ještě pestřejší o to, že všichni kandidáti prochází senátem a projednáním na vědecké radě.

T. Doktor poznamenal, že je potřeba to udělat co nejrychleji, aby bylo možné podávat akreditace programů, co končí v srpnu 2019, aby se do nich dali přijímat uchazeči, takže se to musí urychlit.

J. Janoušek poukázal na to, že se minimálně musí schválit zpráva o hodnocení kvality, kterou musí rada vypracovat.

P. Bakovský připomněl, že pravidla musí být schválena, než se vypracuje nějaká zpráva. Pravidla pro hodnocení výuky, která jsou jako vnitřní předpis.

J. Janoušek přiznal, že detailně ty postupy nezná.

P. Olšák uvedl, že zákon se dá číst tak, že když pravidla neexistují, řídíme se tím, co v zákoně je a rada sestaví hodnotící zprávu.

M. Farník vznesl dotaz, jestli má někdo informace o projektu spolupráce s GE.

J. Janoušek odpověděl v kontextu, který má. Ptali se přitom předtím rektora, ten to odmítl. Obecně, o spolupráci jednala správní rada na svém posledním zasedání. Správní rada si vyžádala zprávu,



kteřou připravuje komise jmenovaná rektorem a 4. 12. bude správní rada tuto zprávu diskutovat. To je asi všechno z věcných záležitostí, co je schopen sdělit. SR se M. Valáška ptala na řadu konkrétních technických záležitostí, ten odpovídal, ale objektivně jim není teď schopen sdělit nějaká tvrzení. Bude AS informovat, požádal předsedu SR, aby mohl na zasedání SR jít a bude AS informovat o tom, jak se to vyvíjí.

V. Petráček uvedl, že byl na minulé SR. Měl být součástí týmu, co tu zprávu dělá. Dává zprávu otevřenou v režimu, kde by se mohla dostat i AS, druhá zpráva je oproti podpisu. Takže budou dvě zprávy. Existují různé neoficiální informace ohledně financování projektu, ale nemůže je komentovat. Ono se to velmi rychle vyjasní, dnes k tomu pravděpodobně zasedala vláda. Až budou oficiální informace, AS se to dozví, nevypadá to problematičtěji.

J. Janoušek potvrdil, že vláda dneska tento bod opravdu projednávala.

V. Petráček uvedl, že od M. Valáška měl jen zprávu, že ještě nejsou výsledky.

M. Farník poznamenal, že neví, co měl teda rektor na mysli. Má to něco dělat s OP VVV?

V. Petráček upozornil na to, že výzva OP VVV 19 není skončena v hodnocení.

J. Janoušek připomněl, že těch výzev je tam několik.

P. Bakovský požádal, zda by mohl být o tomto zařazen bod na příští zasedání, že by se pozval i M. Valášek.

J. Janoušek poděkoval všem, že v relativně dobrém čase se všechno zvládlo.

D. Matějovská uvedla, že všichni dostanou email, aby hlasovali na Doodlu o účasti na příštím zasedání. Je to dotazník, aby se lidi nemuseli omlouvat z účasti.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT