



**Zápis z 13. mimořádného zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 8. 11. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); Bc. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Červený Norbert (MÚVS); Čítek David (KÚ);

Omluveni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7);

Neomluveni: Bc. Hodek Lukáš (F5); Ing. Friedjungová Magda (F8);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Michael Valášek, DrSc. (FS); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc.; Ing. Boháček Jiří (SÚZ); Kupec Tomáš; Jirků Jonáš (FD); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC);



Program:

1. Schválení programu 13. mimořádného zasedání AS ČVUT
2. Schválení rozpisu příspěvku pro rok 2017
3. Vyrovnání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání
4. Schválení Organizačního řádu SÚZ ČVUT
5. Projednání věcného břemene ve prospěch ČZU
6. Kupní smlouva na prodej nemovitostí v katastrálním území Počátky
7. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT
8. Různé
 - a) Informace rektora



1. Schválení programu 13. mimořádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné a všechny hosty.

Na plátně byl promítnut návrh programu. Je shodný s tím, který předseda posílal emailem s pozvánkou. Vzněl dotaz na možné protinávhrhy.

P. Olšák navrhl prohodit body 4 a 5, vzhledem k tomu, že schválení organizačního řádu je připraveno a předpokládá, že bude diskuze krátká, k druhému bodu může být diskuze delší.

J. Janoušek souhlasil s tím, že je to návrh dobrý a předkládá program s ním.

Kvestor navrhl, zda by bylo možné schválení Statutu RVH dát před bod různé a projednat i body 6 a 7, protože ty budou spíše formální.

Usnesení 13-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 13. zasedání AS ČVUT s přesunutím bodu 4 (Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT) až před bod 8 (Různé).

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Schválení rozpisu příspěvku pro rok 2017

Kvestor připomněl, že bod byl předložen z 27. 9. 2017. Kvůli neusnásenischopnosti senátu nemohl být projednán, i když byl diskutován. Není co k tomu moc říct. Rozpis, který je předkládám, je předložen pro projednání v poradních orgánech rektora a vypracován podle schválené metodiky. Jsou tam změny, o kterých se diskutovalo. Týkají se ochrany součástí, kde jejich příspěvek byl vypočten pod částkou loňského roku. Zamezilo se propadu oproti loňskému roku. Po diskuzích byla zjednodušena část kolem RVO výpočtu.

F. Hrdlička řekl, že hospodářská komise o tomto bodu jednala krátce. Poté, co rektor řekl, že nebude podmiňovat předložení schválení rozpisu bodem o vyrovnání RIV bodů, sedm přítomných členů HK, kteří se zúčastnili schůzky HK, doporučilo přijmout usnesení, že AS schvaluje rozpis jako podklad pro předložení rozpočtu ČVUT pro rok 2017.

P. Andres uvedl poznámku, že projednávali podklady s tajemníkem. Dochází k navýšení v mimonormativním financování. Nechce tento bod blokovat, vznesl však k tomuto dotaz.

Kvestor odpověděl, že to tak bohužel vyšlo, ale je to vypočteno podle metodiky. Souvisí to s výpočtem, který je poměrně složitý.

F. Hrdlička doplnil, že komise měla projednání jednodušší, protože metodika byla schválena.

Kvestor oznámil, že na listopadovém zasedání bude předložen rozpočet. Jedná se o rozsáhlejší materiál, kde jsou uvedeny rozpočty jednotlivých součástí, investičních prací a další.

Usnesení 13-02: AS ČVUT schvaluje Rozpis prostředků A+K a RVO s oddělením mimonormativu na rok 2017 jako podklad pro předložení rozpočtu ČVUT v Praze na rok 2017.



Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Vyrovnání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání

J. Janoušek začal tím, že se pokusí rychle shrnout, o co jde. Jde o nedávno vzniklý ústav CIIRC, který má dohody se stavební a strojní fakultou o vyrovnání RIV bodů a může dostávat RVO prostředky za pracovníky těchto fakult, kteří působí na CIIRCu. Podobným způsobem měl takovou dohodu FIT a FEL. Dohoda mezi CIIRC a FEL nebyla udělána, což je podstata toho vzniklého problému. Spor je tedy mezi těmito dvěma součástmi, které nejsou schopné se domluvit.

AS se tímto problémem zabývá dlouho, včera předseda posílal usnesení, které AS přijal minulý rok v říjnu. Za prvé, aby se CIIRC nedostal do problémů, AS uvolnil příslušnou částku na využití pro CIIRC, která byla ve výši 12,5 milionů. Druhé usnesení z minulého roku spočívalo v tom, že byly požádány exekutivní orgány, aby vyřešily principy převodu a následně body, které budou pomocí tohoto principu převodu CIIRCu přiznány a bude adekvátní částka z této půjčky uvolněných prostředků odečtena. Tím se to dostane do vyrovnání. Další historii známe také, že kolegium rektora se pokoušelo různými způsoby navrhnout nějaký způsob, ale dosud se to nedaří. Došlo to až k tomu, že AS uspořádal speciální komisi, kam pozvali děkana P. Ripku a ředitele V. Maříka, aby se tam nějaká dohoda udělala.

F. Hrdlička úvodem poukázal na to, že podkladem pro vypořádání RIV bodů mezi CIIRC a FEL byl nefunkční dokument. Reagoval na to tím, že AS dostal nefunkční excel, nebylo možné zkontrolovat, jak čísla jdou, že byly vyčísleny dva roky po jednotlivých pracovnících, ale čísla RIV bodů byly z jednoho roku a druhá tam nebyla. Vzněl dotaz, zda se jedná jen o posun v úvazcích nebo v základně. Dostal odpověď, že tomu dotazu není rozuměno. Vadí mu, že hospodářská komise dostává nefunkční dokumenty. Tohle byl podklad, tam ho nikdo nezpochyboval. Dále se shodli na čtyřech variantách, které se projednávaly v diskuzi pod vedením Z. Bittnara.

Z. Bittnar zopakoval, že se projednávaly 4 varianty, první je nulová, FEL neplatí nic a na CIIRCu se nebude chtít nic, rozpis zůstane bez úprav. Druhá je, že se půjde podle příkazu rektora č. 2 2015, FEL převede RIV body na CIIRC a CIIRC vyplatí náhradu za řešené projekty. 3. návrh FELu spočívá v tom, že FEL převede jen RIV body, kde pracovníci neporušovali příkaz rektora. 4. Návrh spočívá v tom, že se vezme počet bodů, půlka se dá jedné a půlka druhé a nebude se dále vyšetřovat nic. Na komisi se o tom hlasovalo, odsouhlasila se varianta 3. Poukázal však na to, že 3. varianta není zase konec, protože to znamená, aby jednostranně někdo deklaroval RIVové body a musí se vytvořit nějaká komise, která odsouhlasí, co je v pořádku, a co není. Není možné jednostranně říct, že má někdo pravdu. Tímto opět budeme protahovat a obává se, že jestli se teď dělí 100 milionů, protože než se to vyřeší budeme se řešit o 100 tisících. Myslí teď, že když se spočte čas, kolik se na tom strávil a počet lidí, který se tím zabýval, není to výhodné a myslí, že to senátu vůbec nepřísluší. Je problém, že jsou dvě součásti a dělíme nějakou věc. Historie je nezajímavá, teď se musí udělat něco, co odpovídá současné situaci a za sebe navrhuje odsouhlasit variantu 50/50 s tím, že se udělá nějaká metodika. Metodika 2017 je úplně o něčem jiném. ČVUT bude muset následovat její



pravidla, protože se na tom celý stát dohodne, takže nemá smysl bádát nad tímto, protože to pak nevyužijeme. Budeme hození do zcela jiné situace.

F. Hrdlička objasnil, že z toho vyšlo to, že hospodářská komise dala návrh a Z. Bittnar podal protinávrh.

Rektor uvedl, že bod navrhl do programu on, proto k tomu chce něco říct. Rozhodnutím AS byl zřízen CIIRC jako vysokoškolský ústav a součást ČVUT, která od jeho zřízení nedostala ani korunu z prostředků, co škole MŠMT poskytuje na koncepční rozvoj výzkumné organizace. Rozdělení těchto prostředků se na ČVUT dělá podle RIV bodů, myslí, že nově vznikající součásti mají nárok na to získat nějaké prostředky, které se na koncepční rozvoj dostávají. Za 3 roky, co byl rektor se mu to nepovedlo, protože kolegium rektora nedošlo ke konsensu. To se hledá těžko, když někteří členi řeknou, že CIIRCu nic nedají. Snažil se tedy oddělit z těch financí 10 mil. Kč a měl představu že 5 půjde na UCEEB a 5 na CIIRC. Bohužel ani kolegium ani AS tomuto nevyhověli a takové rozdělení neschválili. Stojíme tedy před situací, kde řešíme věc, která by nemusela být řešena, ale nemá jinou možnost, jak docílit toho, aby CIIRC dostal aspoň nějaké finanční prostředky. Jsou to peníze pro fakulty a součásti zásadní. Dá se s nimi nakládat bez nějakých omezení, které mají jiné prostředky. Na hospodářské komisi navrhoval, aby se pokusili vyřešit to tím, že těch 6 milionů se rozdělí na polovinu, půlka zůstane na FEL a půlka se přidělí CIIRC. Schválili rozpis příspěvku a pokud by se schválila tato možnost vyrovnat RIV body, tak by to znamenalo, že by se rozpis upravil o tuto částku. Bylo by to rozumné řešení, vypořádání aspoň částečné toho, co se v letošním roce řešilo a považoval by to za ukončení debat, které nikam nevedou. Na hospodářské komisi padají názory, že byl porušen příkaz rektora, což nejde prokázat a pořád se o tom dohadují. Tohle vyrovnání považuje za jediné elegantní a seriózní řešení, které by pomohlo utišit atmosféru na ČVUT. A požádal by senát, aby k tomuto uklidnění situace přispěl.

V. Hlaváč uvedl, že v hospodářské komisi nehlasoval, protože tam nebyl. CIIRC za dobu své existence nedostal z RVO nic. Další věc je, že je jeden z těch, koho P. Ripka osočuje z toho, že poškodil FEL tím, že porušil příkaz rektora a žádal o projekty CIIRC, když byl ještě na FEL. Není to pravda, když si přečtete daný příkaz, je tam věta „Pokud rektor nerozhodne jinak.“. Rektor rozhodl jinak a nic neporušil, P. Ripka se hluboce mýlí. Pokud to bude pokračovat dál a nenajde se žádné řešení, bude hledat dál, protože v té době v rámci toho práva nic neporušil. Teď o něm P. Ripka šíří lži, že z FEL vyvedl 25 mil. Kč na projektech. Umí získat projekty a není jeho vinou, že ty peníze nejsou na FELu. Než CIIRC vznikl, snažil se opakovaně o dohodu s P. Ripkou, který říkal rozhodni se buď tam nebo tam. V té době byla motivace CIIRC zničit, byl slabý na začátku a to, jestli bude mít klíčové lidi, bylo důležité. Myslí, že řešit osobní spory touthle metodou je věc, která by neměl nastat, proto doporučuje senátu, aby tuhle hru ukončil tím, že se bude hlasovat pro variantu 50/50 a tím se věc vyřeší.

J. Janoušek položil dvě otázky, první na V. Hlaváče a druhou na P. Ripku. Už dnes potřetí padlo, že CIIRC nedostal z RVO ani korunu, CIIRC má se strojní a stavební fakultou zmiňované dohody, znamená to, že CIIRC nedostal nic ani prostřednictvím dohod skrze tyto fakulty?



V. Mařík odpověděl, že k žádnému převodu prostředků zatím nedošlo.

J. Janoušek poznamenal, že tohle je další informace, o které se nevědělo.

M. Valášek doplnil, že se o převodu těchto prostředků jednalo, ale bylo to odloženo.

J. Janoušek doplnil, že o tom nikdy neslyšel, a měl v tom právě dosud logický spor.

V. Hlaváč poznamenal, že rozdíly v částkách jsou řádové.

J. Janoušek vznesl otázku na P. Ripku. Byla tam konkrétní diskuze, jestli V. Hlaváč porušil příkaz. P. Ripka říkal na komisi nějaký důvod, podle kterého ten příkaz byl porušen, podle kterého neplatí ten poslední bod, že může rektor rozhodnout.

P. Ripka poznamenal, že se jedná o malou část rozpočtu, ale i v malých penězích musí být spravedlnost. V posledním článku je, že rektor může rozhodnout, ale musí rozhodnout v případě sporu. V případě projektu Updrive, který podal V. Hlaváč bez jeho vědomí, žádný spor nebyl. O ničem nevěděl, takže nemohl vzniknout žádný spor, o kterém rektor věděl. Spor je, když se nemůže s V. Maříkem dohodnout, další věc je, že těch projektů je osm. Důvod, proč nevznikla dohoda mezi CIIRC a FEL, není na straně FELu. Opakovaně takovou dohodu navrhovali a žádná dohoda nebyla ze strany CIIRC akceptována. Je to v mailu, který dával na kopii na začátku září. To, že ten příkaz byl mezitím porušen, mu napovídá, že jestli bude CIIRC ochoten jednat o té dohodě obnovit, jsou ochotni ke kompromisům ohledně minulosti. Jsou připraveni k dohodě, je důležitá do budoucna nemůže být jednostranná, aby jenom platili a neměli žádné záruky, že jejich pracovníci si budou pořád podávat projekty, které bude ředitel CIIRC podepisovat bez jejich vědomí.

V. Hlaváč poznamenal, že Updrive je projekt pro ČVUT za 800 tisíc euro. Dohoda, dokud není podepsána, není žádná dohoda.

Z. Bittnar poznamenal, že mu to připadá, jako když se děti hádají. Klaus mu jednou říkal, že když něco řídíte, můžete se pohybovat v rozmezí tří řádů. Když tohle překonáte, je téměř jistota, že uděláte jistou chybu. Dohadujeme se ještě o řád níž. Pořád mluvíme o excelenci, evropské nejlepší projekty jsou vztaženy na osoby, to znamená, že ERC je vázané na osobu, když se ta osoba rozmyslí a odejde do Holandska, tak tam odejdou i ty peníze. Důvod je jednoznačný, vy musíte té osobě připravit takové podmínky, aby se jí to nevyplatilo. To je základní princip těchto projektů. Není úplně jasné, jak bude fungovat X-pro, ale pravděpodobně dojde k tomuž. TAČR bude putovat také na osobu. My děláme pravý opak. Místo toho, abychom chtěli víc projektů, tak tady řešíme takovou kravinu. Spočítejte si, kolik času jsme na této blbosti strávili a přijde mu, že si z nich někdo dělá srandu.

V. Hlaváč reagoval s tím, že má pocit, že P. Ripka si myslí, a chová se tak, jako by byl lenní pán a akademičtí pracovníci byli jeho poddaní. Pracovníci mají nějakou svobodu, ale děkan P. Ripka nutí teď pracovníky, aby podepisovali protiprávní dodatek k pracovní dohodě. Jsou takoví, co to odmítli a odešli a žádá rektora, aby se na ten dodatek podíval, nechal ho právníky ČVUT prohlédnout, může to projednat i legislativní komise, protože si myslí, že je tam zjevné porušení práva.



V. Petráček podal reflexi k hospodářské komisi. Tak, jak to tam sledoval, mu přišlo, že konečně, když tam všichni debatovali pod moderací, byli schopni dospět k něčemu, co se blížilo variantě 3, nějakému vyrovnání, ale spojenému s tím, že pravidla se musí dodržovat. Jde o to, že musí začít fungovat pravidla, musíme se na nich shodnout a používat je. Musíme to dodiskutovat, a podle toho, co zase dnes viděl, mu přijde, že v dané konfiguraci jednacích postupů nemůžeme dospět k něčemu konvergentnímu. Chtěl by se o to pokusit v jiné atmosféře a ne proto, aby někomu upřel peníze. Navrhuje jednání ještě posunout.

F. Hrdlička navrhl vrátit se k podstatě problému. To všechno, co tady padalo, bylo úplně o něčem jiném. Myslí, že na komisi se od toho oprostili.

I. Jex uvedl, že se přimlouvá, aby senát tento finanční problém vyřešil, byl označen jako zeď, proti které se běží. Může za sebe i P. Ripku říct, že v žádný moment na jejich jednání nebyli připravení jednat. Měli připravené argumenty, chtěli jednat a nikdo s nimi nejednal. Jednání, které vypadá „já chci“, nepovede nikam. To byla jenom poznámka pod čarou, která měla být technického charakteru. Není pravdou, že kolegium nebylo připraveno a nechtělo jednat.

Z. Bittnar poznamenal, že by hlasoval o dvou návrzích a ať se senát rozhodne. Měli by to sunout dopředu a řešit věci, které jsou důležité. Není potřeba se babrat druhý rok v minulosti. Minulý rok flagrantně nedodrželi pravidla při rozdělování rozpočtu. Odted, co se napíše, se bude dodržovat a budou za to nějaké postihy. Jinak to nebude fungovat. Navrhoval by, aby senát hlasoval o návrhu 3 a 4, a aby senát hlasováním rozhodl mezi dvěma variantami. Pragmaticky řekl, že varianta 3 je zase nadlouho a je v tom zamotaných moc věcí, které kdyby se měly dopodrobna řešit, nevyřešily by sem.

J. Janoušek uvedl, že flagrantní porušení by si dokázal představit horší, že by se prostředky neuvolnily. Senát vždycky sporné prostředky uvolňuje pro používání. U varianty 3 nemáme domyšlenou technickou realizaci. CIIRC u by se tedy musel dat nějaký depozit.

V. Petráček vznesl dotaz, zda by bylo možné deponovat tuto sumu.

V. Hlaváč poukázal na to, že to nezaznělo úplně přesně, vznesl protinávrh, aby se nejprve hlasovalo o 50/50 variantě a bod se uzavře. Nikdo s tím nebude mít problémy.

F. Hrdlička se zeptal, zda V. Hlaváč četl návrh zápisu, má tam popsání obě varianty a jaký tedy dává protinávrh. Všechno je v zápisu. Přečetl návrhy.

V. Mařík uvedl, že mlčel, protože čeká, že se dospěje k řešení. Pořád se cituje, že když někdo poškodí, že může být potrestán. Prokázal někdo porušení, ne. U každého projektu napsal, jak to bylo a stejně se bude řešit, jak se vyšetří ti, co porušili. Chtěl by říct, že je mu líto, že nedosáhli smlouvy s FEL. Těžko jí dosáhnout, pokud bude požadovány vazalské podmínky vůči CIIRC u. Nelze tam přivazovat další podmínky. Je pravda, že přes veškerou jeho snahu se nedohodli, těžko se může dohodnout s děkanem, jestli nerespektuje ani rozhodnutí soudu. Těžko s ním může dosáhnout dohody. Ukončete toto. Věnovali stokrát víc času rozboru domněnek P. Ripky než času, aby se podívali, co CIIRC vlastně dělá, co přinesl a kam směřuje. Místo toho se tady tráví hodiny dost



zbytečným mluvením. Bylo by dobré, kdyby se celý problém uzavřel. Je listopad a ČVUT nemá rozpočet.

P. Olšák reaguje poznámkou k tomu, jak se má hlasovat. V Hlaváč říká, že má protinávrh, tomu nerozumí, je to přece návrh rektora. Na řešení těchto komplikací je v jednacím řádu řečeno, že když se hlasuje o více návrzích a není určeno pořadí, hlasuje se tak, že se vylosuje pořadí, pak se hlasuje o tom, který z návrhů je nejvíce podporovaný, a ten co dostane víc hlasů. Jakmile se ví, který návrh je nejvíce podporovaný, o tom se hlasuje v souladu s jednacím řádem a to znamená, že se znovu zasáhne do pravidel, kde se sáhne do pravidel ohledně rozpočtu, a to musí projít se 23 hlasy.

J. Janoušek poukázal na to, že každý návrh má jednu osobu, která to navrhovala. První navrhuje F. Hrdlička, druhý Z. Bittnar. F. Hrdlička má návrh za hospodářskou komisi.

V. Petráček podal protinávrh na odložení a deponování peněz. Jakmile se systém rozběhne, tak by to mělo fungovat. Něco podobného dělal mezi FIT a FEL, je to práce pro vědeckého prorektora, myslí, že by se našlo řešení rychle.

J. Feit vnesl dotaz na praktický dopad odložení.

J. Janoušek odpověděl, že z pohledu financí, které bude mít CIIRC k čerpání, to žádný rozdíl nebude. Jediný rozdíl, jak to vnímá, je tam ten, že CIIRC nebude hospodařit s prostředky z RVO, ale budou to prostředky, které jsou v nejhorším půjčka.

V. Mařík uvedl, že chce, aby už se rozhodlo. Je listopad a bavíme se o rozpočtu 2017. Příště to můžeme zase posunout, ale je pro to, aby se ta diskuze už nějak ukončila.

Kvestor uvedl doplnění. Pokud teď dojdeme k nějakému závěru, nutně to znamená, že to bude mít dopad na schválení rozpočtu. Pokud by se rozhodlo 50/50, tak to znamená, že se ty peníze přerozdělí mezi FEL a CIIRC.

Proběhla diskuze ohledně znění usnesení a protinávrzích.

V. Mařík navrhl, aby se přiklonili s P. Ripkou k tomu, co už nevyžaduje další diskuze a nemuselo by se o ničem hlasovat.

P. Ripka navrhuje uzavřít dohodu, která by to vypořádala i do budoucna. Parametry navrhuje stejné, jaké byly kolem 4. září.

V. Mařík reagoval, že to nikam nepovede. Snažil se o nějakou dohodu, vede to k neprospěchu ČVUT. Rozpočet ještě není, musí jít na Správní radu a jestli chceme tohle dál rozvíjet, pak to můžeme odkládat. Ty dvě zmíněné tabulky za oba roky jsou totožné.

Po odhlasování V. Mařík senátu poděkoval.

J. Kybic vnesl dotaz na kvestora, předtím říkal, že bude rozpis modifikován, takže jak to bude.

Kvestor odpověděl, že se upraví částky odeslané na součásti. V rozpisu u FEL se to poníží o cca 3 miliony a CIIRCu se to navýší na 3 miliony.



P. Ripka poznamenal, že je to skoro to nejhorší, co se mohlo schválit a myslí, že úprava rozpisu je věc, co se týká rozpočtu. Jistě, senát má právo snažit se toho problému zbavit. Dává to signál do budoucna těm, co porušovali pravidla, aby to dělali dál.

J. Janoušek poznamenal, že dnes zaznělo, že se senát zabývá nějakou minulostí a dostali jsme se do fáze, kdy je potřeba rozhodnout a zároveň se několikrát řeklo, že senát bude zvýšeně brát ohled na to, aby byla všechna pravidla dodržována. Tohle explicitně zaznělo ze stran několika senátorů. Doufá, že senátoři tohle vnímají a snad se nenaplní možnost, že by to tak nebylo.

I. Bláhová vznesla dotaz, jak to bude do budoucna, jelikož za rok budeme ve stejné situaci.

J. Janoušek připomněl, že o tom několikrát mluvil, že musí být nastavena jasná pravidla, jak to bude dál a předpokládá, že nové vedení ČVUT se s tím bude muset nějak vypořádat.

V. Petráček doplnil, že systém bude vznikat za spolupráce všech, k detailům toho, jak to bude vypadat, se budeme moct všichni vyjádřit. Celá ta věc bude vznikat a měla by se opírat o systém jednoduchých pravidel jednání, která se budou doplňovat a mělo by to fungovat o dost lépe, když se budeme držet postupů.

S. Jeřábek vznesl technický dotaz k hlasování. Projeví se hlasování do rozpočtu nebo ne. Promítnul jednací řád, aby bylo jasno.

J. Janoušek poukázal, že taky myslí, že je to vyrovnání mezi dvěma součástmi, co by si měly součásti vyřešit sami a neměl by to řešit senát. Už se to tady jednou říkalo, že bude senát dbát na to, aby dohody byly dělány předem. Aby tady k těmto situacím nedocházelo. Pamatuje si, že když do senátu přišel, celý projekt CIIRC byl ještě v době přípravy. A už tehdy bylo tam poukazováno na to, že dohoda mezi FEL a CIIRC není.

F. Hrdlička pro dokreslení doplnil, že v budoucnu je na to potřeba dbát, loni byla před projednáním rozpisu změněna metodika, to je klasický způsob nedodržování dohod, a to se táhne do dneška.

P. Olšák uvedl, že je k politování, že jsme neujasnili, jak má kvorum vypadat během hlasování. Jediná možnost je ta, kdy se rozpočet sestaví podle rozpisu, který byl schválen a pak je tam rozhodnutí senátu, teda bude se jenom sledovat, jestli součásti nějak dodržují usnesení.

Rektor doplnil, že je to věc exekutivy. Exekutiva přerozdělí peníze tak, aby finance přešly na CIIRC a o tuto částku méně dostane FEL.

P. Ripka poukázal na to, že postupovat tímto způsobem by bylo proti usnesení o rozpisu. Kvestor musí respektovat usnesení senátu a FELu je poslat a FEL je pak musí poslat CIIRCu. Obrátí se na svůj senát o to, jak má postupovat. Neměli by ty finance poslat rovnou CIIRCu.

Usnesení 13-03, 3. protinávrh: AS ČVUT se k bodu „Vyrovnání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání“ vyjadřuje takto: Doporučuje nepřesouvat mezi FEL a CIIRC žádné prostředky.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 11-19-3 Usnesení nebylo přijato.



Usnesení 13-03, 2. protinávrh: AS ČVUT se k bodu „Vyrovnání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání“ vyjadřuje takto: Z Rozpisu prostředků A+K a RVO pro FEL bude odděleno 6 380 tis. Kč a tato částka bude přesunuta do Fondu účelových prostředků. Tato částka bude později rozdělena mezi FEL a CIIRC.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 15-6-12 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 13-03, 1. protinávrh: AS ČVUT se k bodu „Vyrovnání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání“ vyjadřuje takto: FEL zaplatí polovinu vypočteného přenosu RIV bodů a CIIRC nebude požadovat další úhrady za přenos RIV bodů.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 19-3-11 Usnesení bylo přijato.

4. Schválení Organizačního řádu SÚZ ČVUT

Rektor oznámil, že předkládají návrh organizačního řádu SÚZ. S J. Boháčkem jednali o změnách v organizační struktuře. Je potřeba, aby fungoval trochu jinak než dosud. Principiální změny by představil. Na úvod chtěl říct, že řád projednalo vedení a kolegium rektora.

J. Boháček uvedl, že řád změnili ve třech bodech. První je, že ho přizpůsobili novým předpisům univerzity. Pak sladili věci pravopisně a třetí věc je zásadní, a to je vyčlenění dvou oddělení, personální a mzdové účtárny a oddělení informačních technologií. Jediné, co je navíc, u odboru hospodářské zprávy si víc popsal informace ohledně energetiky, vzhledem k tomu, že bude potřeba najít úspory v energiích. Bude také možné, že se budou zateplovat nějaké objekty.

P. Olšák oznámil, že legislativní komise se tím zabývala v pondělí. Byl přítomen J. Boháček, který odpovídal na otázky. Byly tam připomínky, které byly přislíbeny že budou zapracovány, teď už jsou. Jediné, co by mohlo být k uvážení je to, že se k tomu nesešla komise pro SÚZ. To ale není problém předkladatele.

Usnesení 13-04: AS ČVUT schvaluje Organizační řád SÚZ ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

5. Projednání věcného břemene ve prospěch ČZU

Kvestor uvedl, že podobně jako v případě rozpisu se jedná o bod, který se přenesl z 27. 9. 2017. Materiál je stejný jako ten, co byl na minulém zasedání. Snažíme se uvést právní vztah do souladu se skutečným vztahem. Všechno je v návrhu smlouvy.

Usnesení 13-05: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje ke zřízení služebnosti ve prospěch ČZU ve smyslu uložení datového kabelu podél budovy Fakulty strojní ČVUT podle předložených podkladů.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.



6. Kupní smlouva na prodej nemovitostí v katastrálním území Počátky

Kvestor bod uvedl s tím, že předmětem kupní smlouvy je objekt v obci Počátky, který je ve správě fakulty stavební. Poměrně dlouho se snaží objektu zbavit, protože ho sama nevyužívá a jeho správa je ekonomicky nevýhodná a jedná se o ztrátovou záležitost. Snaha objekt prodat, je 5 let stará. Byly na budovu udělané dva posudky a povedlo se najít kupce za podmínek, co jsou definovány kupní smlouvou. Bude to ještě předloženo ke schválení Správní radě.

J. Kybic poukázal na to, že i ten druhý posudek uvádí vyšší cenu, než za kterou se objekt prodává. Proč tak málo.

Kvestor uznal, že to není starý objekt, popravdě řečeno také to pro něj je záhada. Objekt ale není v nejlepším stavu, je to v chatové oblasti poblíž Telče. Očividně tam není zájem. V té oblasti není velký zájem, kolem tohle objektu je více podobných, co se také prodávají. Je tam asi problém místní, přetlak podobných objektů. Neví, s čím to souvisí.

J. Feit vznesl dotaz, za kým jdou peníze z prodeje.

Kvestor odpověděl, že vše jde na stavební fakultu. Zkoušeli to nabízet jiným součastem, ale nikdo to nechtěl.

P. Olšák vznesl dotaz, jestli by někdo ze senátorů ze stavební fakulty se k tomu nějak vyjádřil. Jestli o tom někdo ví.

Z. Bittnar poznamenal, že tam byl jednou. Je to poměrně dost na kraji té vsi, což by mohlo být i výhoda, ale nedá se dívat na ceny nemovitostí přes Prahu. Dneska je trend se nemovitostí zbavovat. Obchodovat s nemovitostmi je dobré, ale nemusí se na tom vydělat.

Kvestor doplnil, že stavební fakulta má ještě nějaký objekt v Telči, který je asi o 13 km dál. Jsou tak blízko u sebe, že je to v podstatě duplicita, kterou se si nemůžou dovolit udržet dál.

Usnesení 13-06: AS ČVUT se souhlasně vyjadřuje ke kupní smlouvě na prodej nemovitostí v katastrálním území Počátky dle předložených podkladů.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 27-0-5 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení Statutu Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT

Rektor uvedl, že vedení ČVUT předkládá status Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT. Byl připraven a mnohokrát diskutován. Tato verze je konsensuální verze, na které se dohodli a chtěl by říct, že děkani velmi stáli o to, aby mohli být členy této rady. To je také důvod, proč je statut rady takto napsán, aby byla možné tam mít členy ze všech součástí.

J. Janoušek doplnil, že informace, které považoval za klíčové, poslal emailem do AS.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise se k tomu sešla v pondělí. Shledali tam některé věci, které jsou různého stupně závažnosti. Třeba je tam ve článku 4, odst. 4 řečeno, že je tam možnost opakovaného prodlužování funkčního období. V rámci toho tam není zakotveno, že adept znovu musí projít stejným procesem, jako při novém návrhu. Tam je jenom souhlas navrhujícího orgánu,



ale není tam schvalovací orgán, kterým je AS. To je zásadní, protože je tam možnost toho prodlužovat funkční období neomezeně bez souhlasu AS, který je potřeba podle zákona. Za sporné považovali hlasování per rollam, kde bylo řečeno, jak by měla v závažných věcech jednat. Obavy, proč tam chtějí být zástupci všech fakult, je ta, aby někdo, co se týká konkrétní fakulty, rada bez nich neprojednala. To by se dalo zajistit, pokud by část týkající se jednání byla uvedena podrobněji. UK má zaručeno, že fakulta, jejíž záležitost je projednávána, tam musí mít zástupce. Nemůže to tedy projít pár maily a mít z toho nějaký výstup. Situace kolem hlasování per rollam byla velice zdůrazňována, že není úplně optimální. Je tam také odkaz na jednací řád, který si napíše rada sama. Ten v tom navrhovaném statutu je velmi stručný. O té povinnosti přizvat zástupce součásti tam nic není, jednací řád už pak nikdo neschvaluje. Dále tam je něco o docentech a profesorech. Je tam, že podle zákona je místopředseda a předseda člen vysoké školy. Ostatní členové jsou také docenti a profesori. To je trochu nesourodé. Potom se může stát, že předseda, co tam je ze zákona, nemusí být docent a profesor. Není to šikovně napsáno. Není tam šikovně napsán konec funkčního období uprostřed funkčního období, např. kvůli úmrtí. Tam se předpokládá, že bude jmenován další člen a ten bude zase na 4 roky a pak se to rozjede. Nebudou tak končit všichni společně. Ví, že existovali dřívější verze, kde se to mělo měnit po třetinách. Tvořitelé návrhu od toho asi ustoupili. Poslední nejvíc diskutovaná věc je ohledně postupování zástupců každé fakulty. To by nemělo být napsáno v předpisu. Navrhovatelé by si měli navrhnout pole svého uvážení, není to moc podle zákona. Na UK mají v této věci ošetřeno, že tam má být zastoupen z každé oblasti někdo, kdo tomu rozumí a případně doporučí další poradce, kteří budou schopní poradit, ale dalo by se to formulovat volněji. Legislativní komise doporučuje další podrobnější diskuzi ke sporným bodům návrhu, která ještě neproběhla. Proběhla v kolegiu a vedení, ale ne v senátu a měla by. Nenažde-li se shoda doporučuje přejít na projednání s pozměňovacími návrhy.

J. Janoušek shrnul, že padlo mnoho připomínek od legislativní komise. Z technického praktického pohledu, už to schválně kvůli tomu včera emailem psal a znovu to zopakuje. Rada vytváří zprávu o hodnocení kvality. Ta je naprosto klíčová, protože z ní nebudou moci fakulty podávat akreditace. Z tohoto důvodu přistoupili k tomu, že předpis je projednáván zrychleným postupem. Vytvoření rady je podle jeho názoru prioritou, podle zákona AS do této rady navrhuje třetinu členů a v tuto chvíli chtěl diskutovat o celém procesu nominace a pak o statutu. Otázka, pokud by statut dnes nebyl schválen, diskuze o procesu nominace, diskuze o tom, kolik má mít rada členů a jestli z pohledu členů AS je souhlas s dohodou, která vznikla na kolegiu rektora.

F. Hrdlička poukázal na to, že když se předloží dokument s opravami, které zmínil P. Olšák, bere to jako protinávrh. Kdyby se dohodli na změnách, stejně by se pak muselo schvalovat něco jiného.

J. Janoušek poznamenal, že to, co říkal P. Olšák, nebyl protinávrh, uvedl to jako jednu z možností.

J. Chyský reagoval na některé připomínky P. Olšáka. Ten návrh, který vznikl, vycházel nejen z jejich idejí, ale i dalších statutů nebo pravidel a jiných univerzit. Nechali se inspirovat tam. Nerozumí připomínce o tom, že prodloužení funkčního období u člena rady, člen musí znovu projít orgánem, který ho navrhl. Ohledně per rollam, měli to první verzi víc úzké, po diskuzi s děkany vznikla tahle formulace.



J. Janoušek se omluvil za přerušení, ale požádal jestli by diskuze šla zrychlit, protože diskutujeme o tom, zda bude celý návrh schválen nebo ne.

J. Chyský poznamenal, že řád projednali poměrně důkladně, nejen na kolegiu, ale měli i speciální schůzku, kde podrobně všechno projednali. Materiál byl konzultován na ministerstvu, kde z toho nějaká úprava byla. To, co dostali předloženo, ministerstvo akceptuje. Jestli tam chtějí nějakou změnu, neví, jak by se dál něco měnilo.

M. Farník vznesl dotaz, proč nebyl na legislativní komisi.

P. Olšák odvětil, že odeslal informaci kancléře, byla dohoda, že s kancléřem se mají kontaktovat v případě řešení legislativních záležitostí, kancléř jim neřekl, že někoho mají pozvat zvlášť. Předseda poznamenal, že předkladatel si nevšiml, že tam je, že senát všechny členy rady schvaluje. Jsou 3 navrhovatelé, ale pak to senát všechno schvaluje. Takže to tam jako není. Předseda říkal, že věci spěchají. Slyšel, že zprávu začínají někteří tvořit. Má ji stejně nakonec vytvořit Rada pro vnitřní hodnocení. Pokud odborníci začnou tvořit něco smysluplného, tak takové dobrovolníky tam asi navrhnou. Není jasné, proč by tam měly být postupována ta podmínka zástupců fakult. Jestli se dohodneme na tom, že senát schválí, že tam bude 15 členů a nebudou tam záležitosti neslučitelnosti, budeme moct začít navrhovat. Statutem je rada ustanovena, jenom zatím neví, jak má postupovat. Pokud se tahle část nebude měnit, může začít tohle jednání. V rámci toho připomíná jednací řád AS, kde je k tomuto jasně řečeno, co se má dělat. Každý senátor může dát návrh, ten musí viset před AO aspoň týden a pak o něm senát tajně hlasuje.

D. Matějovská upozornila na to, že v návrhu vypadl systém panelů, o kterých se hovořilo. ČVUT nemá ponětí, kolik základních oblastí bude mít. Je to vůbec někde nějak dohodnuté. My jenom víme, kolik máme fakult, ale nevíme v kolika oblastech mají být ty institucionální akreditace.

J. Chyský odpověděl, že vzhledem k tomu, že se mohou měnit, nemůže to být obsah statutu. Muselo by se to pořad dokola schvalovat.

R. Polách uvedl, že v jednacím řádu je dost naspecifikováno, jak se budou členové vybírat a je problematické, aby nám to status rady nějak komplikoval, nebo jestli je nějaká dohoda, bude to problematické s naším vlastním jednacím řádem.

J. Janoušek poukázal na to, že všichni to musí navrhnout tak, aby všechny předpisy seděly. To, že je postup v jednacím řádu, o tom se ví a AS samozřejmě bude podle toho postupovat při výběru členů. Jestli je nějaký konsensus na kolegiu rektora, členové senátu o tom budou informováni a je na členech AS, jak budou postupovat, jestli chceme spolupracovat s kolegiem nebo ne. Nevidí v tom problém.

R. Polách vznesl dotaz, zda byla nějaká představa, že by tam měl senát a Správní rada navolit děkany.

J. Chyský odpověděl, že o tom diskutovali na kolegiu, není možné do statutu dát, že každá fakulta tam bude mít jednoho zástupce. Uvázali by senát k něčemu, co nelze. Vznikla dohoda, na základě které pak volba proběhne. Možná bude návrh několikakolový, aby každá fakulta měla svého



zástupce, jinak to není možné formulovat. Nezbyvá než udělat dohodu všech zúčastněných, a pak až navrhopvat členy.

J. Janoušek poznamenal, že je normální, že komunikace mezi orgány ČVUT existuje.

S. Jeřábek vznesl dotaz na J. Chyského. V návrhu přesně ten odstavec je, kde se říká, že každá fakulta tam musí někoho mít. Pokud to tam takto bude, a rektor jako předkladatel se s tím ztotožňuje a na děkany využije 5 pozic, pak zbývá 8 pro ty dva orgány a pořád chybí děkani. Dokáže si představit, že budou navrzeni vědeckou radou. Jak to bude fungovat.

Rektor uvedl, že při konstrukci statutu chtěl, aby tam žádná podmínka nebyla. Chtěl, aby každý ten orgán měl naprostou volnost v tom, aby tam nadelegoval lidi, co budou chtít. Byla to podmínka děkanů, kteří tam chtěli být. Na toto přáno reagoval tak, že to tam zakomponoval.

M. Valášek za sebe řekl, že chtěli být u začátku, protože mají schválit pravidla, podle kterých má být zpráva vypracována, nejsou vyjasněná, tak tam chtěli být. Nemají ambici, že by tam chtěli pořád zasedat.

Rektor poznamenal, že když tam budou všichni děkani, bude zajištěno, že se pokryjí všechny oblasti vzdělávání.

Z. Bittnar reagoval, že to je sice pravda, ale rozdělení oborů není uniformí podle děkanů.

S. Jeřábek vznesl dotaz, zda by děkani souhlasili s tím, aby v začátku působení byli přítomni bez hlasovacího práva a mohli do toho mluvit.

M. Valášek odpověděl, že ten problém je s přípravou pravidel. Pravidla budou udělaná tak, že by s nimi nemuseli souhlasit. Uvedl, že si tímto není zcela jistý.

J. Chyský poznamenal, že dohoda s děkany byla, že tam se začátkem budou s plným právem člena.

V. Hlaváč poukázal na to, že rektor něco navrhl a říkal, že to je po konsensu. Nepřišlo by mu, že nějaká z těch poznámek ohrozila přijetí toho návrhu a vyřešili to.

P. Olšák reagoval, že ta pravidla pro kontrolu je potřeba vytvořit, ale ty ta rada jenom schvaluje, nakonec je předkládá rektor. Tam se neočekává hlavní záprah té rady. Ten je až v té kontrolní činnosti a aby pak na základě těch pravidel udělali zprávu, jak to zkontrolovali. Taky omezili tu radu na minimum možného. O akreditacích rozhoduje stejně vědecká rada. UK má panely ve smyslu, že má rada 4 části, humanitní, lékařské atd. a krom toho mohou zvat s ustanovovat sbory poradců. U nás se řečeno, že rada může zřídit odborné panely, tím je míněno, že jsou to sbory poradců. Senát by neměl navrhopvat podle nějakých dohod, protože ve statutu má každý senátor, že rozhoduje podle svého svědomí a nejsou vázání názorem akademické samosprávy a tak dále.

Rektor poznamenal, že AS nemusí schválit jeho návrhy. Některé návrhy můžou být zamítnuty. S tím se dá dobře pracovat, jsou 3 navrhopvatelé a nikde není napsáno, že když padnou návrhy na děkany senát o nich bude hlasovat a schválí 2, tak v tom nevidí problém.



J. Janoušek uvedl, že podle jednacího řádu je tam přesný postup schvalování návrhů senátu členů do RVH. Podle toho se bude postupovat a bude také seznámen s jinými jednáními, která proběhla v jiných orgánech.

P. Olšák uvedl, že souhlasí s tím, co řekl rektor, ale domnívá se, že to nemůže být postulováno, že budou zástupci v tom vnitřním předpisu. Návrhy nějak mohou vzniknout, ale bez té postulace ve vnitřním předpisu.

Rektor odvětil, že podobnou mají i jiné VŠ.

V. Petráček doplnil, že existuje dohoda v rámci vedení kolegia, která má zajistit fungování v první fázi. Během roku bude možné dojet diskuzi, co se bude akreditovat institucionálně. V té fázi, kde bude přechod na institucionální akreditace. Pak to děkani opustí. Teď je to zkratka k tomu, aby to mohlo fungovat. Je to nejkvalifikovanější návrh, co vznikl, a měl by se podpořit.

M. Farník vznesl dotaz, zda se nebojí, že v případě, když nemají vliv na hlasování orgánu, který bude předkládat návrhy, že se nestane situace, aby návrhy odporovaly vnitřnímu předpisu. Rada by pak nemohla být ustanovena.

Rektor odpověděl, že se toho nebojí, můžou se pak dávat další návrhy.

J. Janoušek to také potvrdil, AS výsledným schválením rady nebude postupovat proti žádnému vnitřnímu předpisu.

S. Jeřábek se zeptal, zda se dá předpokládat, že budou členové navrženi rektorem a vědeckou radou děkani.

J. Janoušek odpověděl, že za AS každý je nezávislý senátor a rozhoduje se podle sebe. Nedokáže odhadnout tuhle pravděpodobnost.

P. Olšák připomněl, že předpis je nedotažený na mnoha jiných místech, které byly řečeny. Všechno je potřeba dotáhnout.

V. Petráček souhlasil s tím, že hlasujeme každý sám za sebe, ale důležité je, aby ten celek fungoval.

Z. Bittnar uvedl, že je pro to, aby se hlasovalo. Druhá věc je diskuze o tom, kdo bude a nebude zvolen. Bude to muset být tajné. Jak se dají vytvářet nějaké předpoklady.

M. Farník vznesl dotaz na velikost kvora

P. Olšák odpověděl, že je potřeba 23 hlasů.

Usnesení 13-07: AS ČVUT schvaluje Statut Rady pro vnitřní hodnocení ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 20-4-6 Usnesení nebylo přijato.

J. Janoušek uvedl, že se pokusí komunikací a svoláním komise umožnit co nejrychlejší další postup, aby fakulty mohly dávat akreditace v příštím kalendářním roce. Dále vznesl dotaz, kdo souhlasí s tím, aby měla rada 15 členů. Většina členů AS byla v orientačním hlasování pro.



P. Olšák poznamenal, že shoda není, takže se ptá, jestli senát souhlasí s tím, že proces bude takový, že se budou dělat pozměňovací návrhy od senátorů

Rektor navrhl, aby vedení a kolegium znovu probralo státu a uplatnilo připomínky, co budou chtít uplatnit.

J. Janoušek poznamenal, že návrh neprošel také proto, že na zasedání senátu je už málo lidí. Návrh by zřejmě prošel, kdyby bylo přítomno více lidí.

M. Farník uvedl, že v orientačním hlasování hlasoval proti, protože tam jsou další nedostatky. Nechce, aby tohle rozhodnutí bylo bez toho, aby se udělalo další hlasování, aby to nebylo kvůli tomu, že nechtějí děkany.

8. Různé

a) Informace rektora

Rektor uvedl, že se jedná s NTK o pronájmu prostor, které tam ČVUT má. Zatím dostali návrh ze strany NTK, který posuzují právníci. Až budou mít hotové připomínky, tak je pošlou NTK. Není to finální, ještě se jedná. S VŠCHT došlo k vývoji, a to takovému, že stopnul podpis nájemních smluv, protože VŠCHT nedodalo všechny smlouvy, co se měly podepisovat. Řekli, že všechno donesou až na místo podpisu. Navrhl tedy zrušení schůzky. Rektor rozeslal všem mail, ve kterém napsal, že ČVUT zhatilo projednávané návrhy smluv mezi ČVUT a VŠCHT a napsal to tak, jak kdyby za to mohlo ČVUT a když ho minulý týden oslovil s tím, že pořád nemají žádnou ze 7 nájemních smluv, tak řekl, že se pracuje na návrzích. Zatím žádný nedostali a má pocit, že něco hrají. Poslal email, že na to čeká, a aby rozeslal mail s vysvětlením, proč k tomu došlo, když je to jejich vina, když do dneška nevypořádali připomínky ani nepřipravili smlouvy. Velmi špatně se s nimi spolupracuje. Snaží se nás tlačit termínově ke zdi a má chuť nechat proběhnout první stání soudu o neplatnosti výpovědi nájemních smluv a nechat rozhodnout soud, jakým způsobem budou prostory řešeny. Byl by radši, kdyby dospěli k rozumnému výsledku jednání, ale zbytečně se to dramatizuje a není to úplně vhodný způsobem spolupráce dvou univerzit. Pokud by někdo měl nějaké dotazy, rád je zodpoví. Jinak žádné nové informace nejsou.

S. Jeřábek oznámil, že byl vypsán grant studentských projektů, senát by měl být požádán o zástupce do grantové komise.

Rektor odpověděl, že se tak stane a pokud bude zasedat v nějakém termínu do té doby, tak by měli být rozhodnutí zástupci.

J. Janoušek poznamenal, že o tom diskutovali na předsednictvu. Zeptal se J. Jettmara, jestli je v pořádku současný stav, kdy dva zástupci nominovaní senátem by tam byli na čtvrté hlasování s tím, že v předpisech je, že jsou nominováni na 3 roky. Bylo mu odpovězeno, že to je v pořádku, v souladu se zvyklostmi. Emaily má a může je přeposlat. Je tu jiná informace, takže se to pokusí vyjasnit, jak to tedy je.

S. Jeřábek reagoval, že nerozumí, o jakou zvyklost by se mělo jednat. Přijde mu smysluplné, aby každý senát navrhl své zástupce po dobu tří let.



J. Janoušek odvětil, že to také v té odpovědi nevidí. Bylo tam skutečně napsáno, dle zvyklosti do konce roku 2017.

Rektor uvedl, že pokud si senát přeje přehodnotit jména, předloží se požadavek na nějaká dvě jména pro fond studentských projektů, aby o nich mohl AS rozhodnout.

M. Farník poznamenal, že přijde na řadu rozpočet, vznesl dotaz, podle nějakého starého usnesení má senát dostat výroční zprávy o hospodaření nefakultních součástí, kterými je podmíněno hlasování o rozpočtu.

Kvestor odpověděl, že má pocit, že výroční zprávy o hospodaření předložil, ale předloží je i na ten další listopadový senát s materiály k rozpočtu.

V. Petráček mluvil krátce o aktivitách, které probíhají. Od volby oslovil děkany, ředitele, předsednictvo. Psali si a snaží se začít kumulovat problémy a možná řešení, aby bylo jasné, co lidé chtějí nastavit jiným způsobem. Jsou určitá dokumentová úložiště, kam můžou nahrát nějakou takovou informaci. Budou mluvit spolu o zpětné vazbě. Snaží se vytvářet přehled toho, co bude třeba, jak je třeba věci doladit. Doufá, že všechno bude postupovat hladce a příjemně. Jsme kolegové, poděkoval kolegům za část práce, které je spousta a ví, jak velká je a poděkoval jim za to, protože ví, jak nevděčná činnost to je a doufá, že budeme všichni v přechodové době spolupracovat.

Zapsala:

Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.

předseda AS ČVUT