



**Zápis z 10. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT  
konaného dne 27. 9. 2017**

**Přítomni:** prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Čítek David (KÚ);

**Omluveni:** Ing. Arch. Bouška Robert (F1); Bc. Begera Jakub (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

**Neomluveni:** prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Červený Norbert (MÚVS);

**Hosté:** prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Tvrdík Pavel, CSc. (FIT); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Jirků Jonáš (FD); prof. MUDr. Komárek Vladimír, CSc. (UK); Láznička Adam (UK);



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Termín zasedání: 10. řádného zasedání AS ČVUT, 27. 9. 2017**

**Program:**

1. Schválení programu 10. zasedání AS ČVUT
2. Vystoupení děkana 2. lékařské fakulty UK prof. MUDr. Vladimíra Komárka, CSc. K situaci ČVUT v Plzeňské ul.
3. Schválení rozpisu příspěvku a dotací na normativní a nenormativní financování pro rok 2017
4. Schválení změny Přílohy č. 1 k Vnitřnímu mzdovému předpisu
5. Vypořádání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání
6. Projednání smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě mezi Českou zemědělskou univerzitou a ČVUT v Praze
7. Různé:
  - a) Informace rektora
  - b) Shrnutí harmonogramu akcí spojených s volbami rektora ČVUT v říjnu 2017



## 1. Schválení programu 10. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek úvodem přivítal všechny přítomné na 10. zasedání AS ČVUT. Dále přivítal všechny hosty.

Zmínil, že v poslední době se objevily určité připomínky k různým procesním záležitostem v oblasti řízení AS. Emailem vyzval členy k tomu, aby všechny tyto případné připomínky byly diskutovány, protože v oblasti řízení AS by mělo být vše otevřené a maximálně transparentní. Pokud se nějaká připomínka objeví, pojďme ji otevřeně diskutovat, čímž můžeme vyvrátit všechny případné pochybnosti již v počátku. Politická situace na ČVUT není úplně jednotná a jedním z úkolů, které si AS dal, je snaha o obnovení důvěry na ČVUT.

O připomínku požádal předseda hospodářské komise. F. Hrdlička začal tím, že neví, jak dalece sledovali přítomní emailovou korespondenci přes léto. Nikdo se neozval, takže asi moc ne. Je těsně před koncem září a v létě došlo k tomu, že MŠMT se začalo zajímat o to, že došlo ke změně zákona o střetu zájmu. Z díky tohoto zákona vzalo do své ruky záležitost ministerstvo spravedlnosti a podle jeho výkladu je to tak, že každý senátor je veřejnou osobou a to proto, že senáty na veřejných VŠ jsou kontrolní orgány. Tím znovu upozorňuje, že i ministerstvo označilo senáty jako kontrolní orgány a senátoři jsou tedy veřejné osoby. Naposledy upozorňuje, že má plnou vážnost paragraf 159 Občanského zákoníku a každý, kdo dobrovolně přijal veřejnou volitelnou funkci, ji přijal s tím, že ji bude vykonávat a kdo není tohoto schopen, musí z toho pro sebe vyvodit důsledky. Pokračoval tím, proč o tom mluví. Každý, kdo je senátor a současně je na svém pracovišti příkazcem, což si musí každý zjistit, nebo je vedoucím kategorie 2 až 4, což znamená, že pod sebou má dalšího vedoucího, je povinen do konce září požádat MŠMT o takzvanou registraci a přidělení hesla. To musí udělat osobně. V případě neudělení by mohlo dojít k vyvození důsledků. Mluví o tom proto, jelikož se termín blíží. Všichni dostali v korespondenci formulář, kterým se lze na MŠMT přihlásit. Prosí všechny, aby to vzali úvahu a koho se to týká, si to musí zařídit.

Rektor se dotázal, zda předseda nezapomněl na to, že na schůzi Vedení ČVUT se řešilo, že bod „5. Vypořádání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání“ bude předřazen před bod „3. Schválení rozpisu příspěvku a dotací na normativní a nenormativní financování pro rok 2017“.

J. Janoušek odpověděl, že návrh programu je takový, který byl schválen předsednictvem. Většina předsednictva by chtěla projednat prvně bod 3 a pak bod 5. Výsledek hlasování bodu 5 by mohl ovlivnit hlasování bodu 3, předřazení bodu 5 před bod 3 chtěl podat jako pozměňující návrh. Nejprve se tedy bude hlasovat o tomto protinávruhu, pak by se bude hlasovalo o návrhu programu, který je v prezentaci. AS ale není usnášeníschopný, proto nelze o programu hlasovat a bude se pokračovat v programu. Dále zahájil bod 2.



## **2. Vystoupení děkana 2. lékařské fakulty UK prof. MUDr. Vladimíra Komárka, CSc. K situaci areálu ČVUT v Plzeňské ul.**

V. Komárek úvodem poděkoval za pozvání a možnost prezentovat letité problémy, které jsou v areálu na Plzeňské ulici s budovami, které patří ČVUT. S rektorem o tom již jednal a dostal příslib, že se tím ČVUT bude zabývat. Probírají, jak to řešit tak, aby UK i ČVUT měli společný důstojný areál. V prezentaci ukázal, kde se areál nachází. Poukázal na to, že někteří možná o existenci tohoto areálu ani neví. Je součástí druhé lékařské fakulty UK. Prezentoval informace o fakultě. Zmínil spolupráci s FEL a celým ČVUT. Seznámil přítomné s areálem. Požádal místopředsedu senátu fakulty, který byl za volen za studenty, o prezentaci toho, jak to tam vypadá z pohledu studentů.

A. Láznička poukázal na to, že většina předmětů z prvních 3 let, které jsou teoretické, se učí právě v tomto areálu. Medik si chce odpočinout a chce se učit, plno lidí tam tráví hodně času. Chtěli by, aby měli estetický prostor, kde by mohli trávit čas, který by byl ve zmiňovaném areálu. Pokud se vystoupí v Motole, k areálu se dá dojít podle různých cedulí jako je třeba autoservis, ale ne podle cedule s ukazatelem na VŠ.

Dále pustil studentské video, které s jistým nadhledem prezentovalo pohled studentů na nynější vzhled areálu.

V. Komárek dále přešel k možným změnám, které by se v areálu mohly provést. Promítl vizualizaci možné podoby areálu. Až se dostaví nová budova UK a archiv, dal by se v areálu otevřít sportovní areál, který by mohli využívat všichni studenti - jak UK, tak ČVUT. Pak záleží na tom, co by tam ČVUT chtělo, mohlo by tam toho být hodně. Uvítali by, aby kampus byl důstojným místem pro obě školy. Chtějí se podílet na zpracování územního generelu, jsou připraveni se zapojit. Uvítali by i spolupráci s architekty. Jsou k tomu připraveni. Zároveň přítomné pozval 25. 10. 2017 do Karolina na koncert Panochova kvarteta.

J. Janoušek poděkoval za prezentaci.

Rektor poděkoval V. Komárkovi, že se dostavil. Už se spolu o tématu dvakrát bavili. ČVUT se snaží o spolupráci s UK, chtějí podat žádost o opravu komunikace v areálu na MŠMT. Chtějí, aby tam byly takové sítě, aby se tam dalo postavit cokoli a stále tam byla zajištěna komunikace, která bude vyhovovat průjezdu automobilů a zásobování. Dá se diskutovat o tom, co by tam mohlo být. Za rektora prof. Havlíčka se prostory nabízely FBMI, jestli by se tam nechtěli přesunout, ale podmínky, které FBMI má na Kladně, jsou natolik lukrativní, že se jim nechce moc stěhovat, což chápe. Bude tedy nutné hledat náplň, co v těch prostorách postavit. Jmenoval do komise pro generel zástupce, které jmenovali jednotliví děkani. Ti by měli vymyslet návrh, co by tam mohlo být a co by se tam dalo postavit. Podporuje to, aby se kampus kultivoval a udělají se kroky, aby se zkulivoval aspoň do doby, než se bude stavět. Prostředky, které škola získává z ministerstva, budou použity spíše k tomu, aby se opravovaly budovy používané. Na Motol by přišla řada až tak kolem roku 2020. Musí se to projednat a diskutovat, co by tam ČVUT chtělo dělat.



V. Komárek poděkoval za přijetí a příslib. Závěrem uvedl, že má pocit, že jako děkan úprava areálu studentům dluží a popřál AS úspěšné jednání.

### **3. Schválení rozpisu příspěvku a dotací na normativní a nenormativní financování pro rok 2017**

Bod se neprojednával, protože senát nebyl usnášeníschopný.

### **4. Schválení změny Přílohy č. 1 k Vnitřnímu mzdovému předpisu**

Bod se neprojednával, protože senát nebyl usnášeníschopný.

### **5. Vypořádání RIV bodů mezi součástmi, které nemají dohodu o vyrovnání**

J. Janoušek úvodem připomněl, že bod je zařazen na základě usnesení z minulého zasedání AS. Chtěl sdělit, že rektor předložil materiály tak, jak byl žádán v usnesení. Materiály byly nahrány na sharepoint. Další den, jako reakci, děkan Ripka také zaslal vyjádření stanoviska FEL, které obsahuje jeden konkrétní návrh dohody. Další informací je to, že z časového důvodu neměl ústav CIIRC čas zareagovat na tyto materiály a souhlasí, že to je oprávněná námitka, která je způsobena procesem, kdy se má předkládat v předkládací době materiálů týden před. Poznamenal, že např. na UK se předkládají materiály do senátu mnohem dřív, a proto je větší časový prostor o materiálech jednat. Také chtěl uvést další reklamaci od prof. Valáška: den před zasedáním senátu dostal mail, kde ho děkan Valášek žádá, aby materiály předložené rektorem neprojednávali, pokud v nich nebudou udělané korekce. V emailu děkan vyjmenovává, v čem by ty korekce měly být. Poslední technická procesní poznámka se týká konkrétních materiálů a otázky, jestli se s nimi bude pracovat nebo ne. V článku 3, odst. 7 jednacího řádu AS je řečeno, že předkládací doba je 7 dní a ve vysvětlení je toto chápáno tak, že termín pro předložení je úterý půlnoc. Co se týče materiálů od rektora, tyto materiály byly předloženy později, než je požadováno, ale na předsednictvu se rozhodlo, že se s materiály pracovat bude.

F. Hrdlička členům senátu připomněl, že podával návrh na zrušení předkládací doby a byl přehlasován, takže povinná předkládací doba zůstala.

J. Janoušek vznesl dotaz, zda v předloženém materiálu zůstaly informace, které se týkají fakulty strojní zůstaly ve stavu, kde je Valášek reklamuje.

Rektor řekl, že na zasedání hospodářské komise před minulým senátem, z důvodu, aby byla metodika průchozí souhlasil s návrhem, aby se odstranila příloha č. 9. Všechny ostatní převody



v příloze zůstaly, ale ty se nebudou realizovat, protože mezi sebou příslušné součásti mají smlouvy. Takže fakulty strojní se to vůbec netýká, protože má svoji smlouvu. Děkan Valášek dostal tuto informaci už v roce 2016.

Kvestor uvedl, že nechce vyjasňovat postoj děkana Valáška. Děkan Valášek chtěl některé materiály nechat odstranit, ale to sám provést nemůže. V materiálech jsou 3 soubory, FS je uvedena ve dvou. Poslední soubor tedy může být klidně smazán, dal ho tam jenom proto, aby měl senát všechny podkladové materiály, i když nejsou všechny potřeba. Pokud by to nějak mělo prospět, je možné ten poslední soubor smazat. Soubor z roku 2016 se projednával na kolegiu rektora a děkan Valášek to nijak nerozporoval. Pokud to rozporuje dnes, musí za tím být nějaký omyl. Pokud to nějak pomůže jednání, ať se to klidně smaže. On nemůže z adresáře ale mazat.

F. Hrdlička doplnil, že děkan Valášek žádal o smazání těch listů, kde jsou chyby. Souhlasil s příspěvkem kvestora.

J. Janoušek poukázal na to, že odstraňovat soubory může jenom předseda, ale ten odstraňuje tehdy, když ho požádá ten, kdo soubory poslal k nahrání. Kdyby mu poslali mail, za chvíli to mohl mít smazané. Chápe cwlou situaci s podkladovými materiály tak, že materiály jsou tedy bez souborů, které se týkají FS.

Kvestor odvětil, že jeden je s FS a v předešlém vstupu říkal že, není proti tomu, aby se smazal, protože k rozhodnutí senátu není důležitý.

J. Janoušek to uzavřel s tím, že jsou tedy vyňaty materiály, které rozporovala FS. Zeptal se, jestli jsou k materiálům ještě nějaké poznámky.

S. Jeřábek vznesl dotaz, jestli je na řadě se začít bavit o tom, o čem AS bude nebo nebude jednat.

J. Janoušek odpověděl, že ano, o tom se baví teď. Řeší se materiály, které předložil rektor. Děkan Valášek ho vyzval, aby se bod neprojednával, pokud by zůstaly v materiálech informace o FS. V tuto chvíli jsou materiály bez inkriminované části, kterou děkan Valášek reklamoval, takže tento požadavek zaniká.

Dále přešel k materiálům od děkana Ripky. Jedná se o vyjádření FEL a konstatuje, že druhá strana se z časových důvodů neměla možnost vyjádřit podobným oficiálním dokumentem. Bylo by dobře, kdyby vyjádření FEL bylo projednáno spolu s nějakým podobným vyjádřením CIIRC.

P. Olšák uvedl, že svůj názor již posílal emailem. Otázka mu přijde irelevantní. Je věc každého senátora, jestli se tím chce zabývat nebo ne. Jde jenom o to, jestli názor byl prezentován způsobem takovým, aby se o něm dozvěděli všichni.

J. Janoušek reagoval, že pochopitelně všichni materiály dostali a všichni o nich vědí s informací, ale zde jde pouze o to, co je oficiální předkládací materiál. Případným hlasováním by se mohla vyjádřit podpora nebo nesouhlas. Takhle to chápe.

J. Kybic uvedl, že má dojem, že jsou jenom 2 možnosti: řešit vše, co bylo předloženo nebo bod odložit na příště, když nejsou usnášeníschopní a CIIRC se nestihl vyjádřit.



J. Janoušek řekl, že to je v podstatě další návrh postupu. AS by se mohl rozhodnout, že materiály nejsou kompletní, například proto, že všechny součásti nemohly dodat všechny materiály. To vnímá jako další návrh.

Rektor uvedl, že si myslí, že senát by měl pracovat se všemi dokumenty, co dostane. V argumentaci děkana Ripky není nic nového, co by senát neslyšel. Rektor byl požádán, aby vyřešil vyrovnání RIV bodů, a ne nějaké vyrovnání majetku. Nejedná se o doplnění dalších dokumentů nebo materiálů. Ten převod je jednoznačný a je jasné, že se jedná o pracovníky, kteří jsou na CIIRC.

J. Janoušek připomněl poznámku, kterou říkal na vedení a kolegiu, že v této otázce zaznamenal, že někteří členové AS chápali slovo vyrovnání jako něco, co by mělo směřovat k tomu, aby problém, který se týká neshody mezi dvěma součástmi a který se táhne roky, mohli nějak uzavřít a nemuseli se k němu dále vracet. Aby se dále dívali do budoucna a mohli řešit pozitivní konstruktivní záležitost ČVUT.

Rektor připomněl, že v usnesení AS se hovoří o vyrovnání RIV bodů. Kdyby tam bylo, aby rektor připravil vyrovnání CIIRC a FEL, tak by se to molo týkat i všeho možného jiného. Pokud bude senátem požádán, aby se připravilo vyrovnání ušlých režii nebo majetku, tak se takový dokument připraví a předloží.

J. Janoušek reagoval, že východisko je také to, že by AS dalším usnesením upřesnil, co přesněji požaduje.

Z. Bittnar oznámil, že si myslí, že by měli přestat řešit spor dvou součástí a měli by se zabývat tím, co dál. F. Hrdlička přečetl text, kde je senát přirovnáván k dozorčí radě. Ta by asi neřešila jednu věc tolikrát.

S. Jeřábek se vyjádřil k materiálu z FEL. Promítl zmiňovaný odstavec. V případě, kdy je zařazený bod na program, je možné předložit materiál, jako kdyby to byl komentář ze zasedání.

Rektor reagoval, že materiál děkan Ripky chápal jako předložení na nový bod. Je to jiný dokument, než který se týká RIV bodů. Když senát dostane dokument, měl by se ním zabývat.

S. Jeřábek odvětil, že nevidí na programu daný bod.

P. Ripka poděkoval, že se tím zabývají. Souhlasil s rektorem s tím, že to je jiný návrh. Chtěl najít nějaké dlouhodobě stabilní řešení. Přišel s tím po předkládací lhůtě, takže je to na AS, zda se tím bude zabývat.

J. Janoušek uvedl, že kdokoli má možnost se vyjadřovat k předloženým materiálům, FEL se vyjádřil. Svým přesahem jde opravdu dále a směřuje ke komplexnímu vyrovnání.

P. Olšák poukázal na to, že kdyby byli usnášeníschopní, senát k tomu může dát nějak vyjádření, a jak s vyjádřením bude pracovat vedení, je na vedení. Na základě nějakého konkrétního jednání pak senát nemusí schválit třeba rozpočet.





Z. Bittnar reagoval s tím, že si myslí, že to tak úplně není, protože vyrovnání RIV bodů bylo vyjmuto z metodiky, aby celá škola netrpěla tím, že se senát nemůže dohodnout. Ale senát má možnost to do metodiky vrátit.

Rektor uvedl, že jeho představa a představa kvestora byla ta, že by po projednání vyšla nějaká částka a o tuto částku by FEL dostal méně financí k rozdělení. Vychází to z toho, že metodika se nebude zatěžovat dvoustrannými vztahy v ČVUT.

J. Janoušek řekl, že v předložených materiálech je vyrovnání RIV bodů, které je uděláno způsobem, který je chápán jako spravedlivý snad většinou z přítomných. Jedná se o stejný způsob, na kterém byl založen příkaz rektora č. 2. Je to podobné dohodám, které mají s CIIRC FS a FSv. Druhý pohled je ten, že by byl rád, aby jako senát zkrátily svůj celkový čas jednání a přispěli k domluvě, kde by vyrovnání bylo celkové. Pokud by byl AS usnášeníschopný, žádal by o usnesení, které by žádalo rektora, aby se zabýval i celkovým vyrovnáním.

P. Olšák poukázal na to, že pokud to ovlivní to závazné pravidlo se sestavováním rozpočtu, mohla by se k tomu sejít hospodářská komise, pozvat představitele součástí a tam si věc ještě nějak vyříkat.

Rektor oznámil, že poslal P. Ripkovi i V. Maříkovi tabulku a ani jeden ji nerozporoval. Tam pravděpodobně není co dohadovat. P. Ripka pořád říká, že jsou tam další věci a ty zatím nejsou zahrnuty. Ale v RIV bodech by mělo být jasno.

F. Hrdlička uvedl, že očekával, že s návrhem přijde skromná diskuze, proč se používá koeficient 0.5. Má to vadu, že jestli něco řekl před rokem, je to jiné než dnes. Vztahuje se to pořád ke stejným RIV bodům, které jsou posunuty do minulosti a tam by čekal nějaký analytický rozbor.

P. Ripka uvedl, že nerad zdržuje, ale myslí, že příkaz rektora, ke kterému vedlo víc jak rok trvajících vyjednání a vychází z toho vrátit se k těm kompromisům, tam padl názor, že to odporovalo zákonu. Možná by se do toho měla zapojit i komise legislativní. Nerozporuje způsob, jakým RIV, body byly rozděleny, ale rozporuje to, že to je svévole a nevychází to ze žádného právního aktu.

Rektor poznamenal, že pokud se to bude řešit komplexně, nedobere se nikdy žádného výsledku. Proto to chce rozdělit na fáze. První fáze je vypořádání RIV bodů. Další fáze jsou majetkové věci, ušlé režie, ale tam není moc jasné kolik to je. Jen jsou projekty, které byly řešeny pracovníky FEL a tam by to chtělo udělat nějaký rozbor, jak to je, kolik byla režie a kolik si má nárokovat.

I. Jex poznamenal, že se ho to vlastně netýká, ale byl svědkem řady diskuzí, které se vyvolávají. Duch těch diskuzí prvně byl, aby se našel oboustranný a přijatelný kompromis, kde se CIIRC ani většina fakult nebude cítit nějak poškozená. Nakonec na druhé straně zůstal jenom FEL. Nesouhlasí s tím, že FEL nevyčíslovat svoje ztráty. FEL se vstřícně chce dobrat kompromisu, na to mají být 2 strany a tohle rozfázování povede jenom k tomu, že až se jednostranně vyrovnají body, postaví se V. Mařík a řekne ať všichni koukají dopředu a nezatěžují budoucí vztahy minulostí, a tak to ČVUT nemůže nechat.

Rektor chtěl citovat z dokumentu Ripky, ze kterého plynulo, že vyčíslení ztráty je obtížné, na metodice by se těžko shodli. Z textu je zřejmé, že se nedá dohodnout na tom, kdy ty režie řídit.





Nezná podrobnosti, ale aby se tohle dalo řešit, musely by mít podklady, ze kterých by se to dalo spočítat. Není číslo, které by bylo ušlá reže.

Z. Bittnar poukázal na existenci neřešitelného problému. Tyto záležitosti se mají řešit předem, například prostřednictvím dohod. Když taková dohoda neexistuje, tak už není dodatečně možná. Práci vytvořili lidé a ti mají právo na to, aby část toho, co vytvořili, šla za nimi.

J. Janoušek uvedl poznámku k příspěvku I. Jexe. Vnímá tyto poznámky jako obavu, že když se udělá krok vypořádávání na jednu stranu, nebude se již později dělat krok, který by znamenal celkové vypořádání. Chtěl se rektora zeptat, jak tuto obavu vnímá, jestli může být oprávněná.

Rektor odpověděl, že není oprávněná. Tyto záležitosti AS ČVUT, v dalším kroku se mohou vypořádat převody majetku, ale musí být nějaký dokument, který to bude analyzovat.

J. Janoušek reagoval na Z. Bittnara a souhlasí, že mít domluvená pravidla předem je klíčová věc. Jako příklad uvedl, že když vznikl FIT, všechny dohody musely být předem. FIT musel souhlasit s poměrně nevýhodnou smlouvou s FEL, aby vůbec mohl vzniknout, což se v případě vzniku CIIRC nestalo. Jak již zmiňoval minule, neexistence dohody se teď vrací a je nyní na AS, aby se pomohl rozhodnutí udělat.

## **6. Projednání smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě mezi Českou zemědělskou univerzitou v Praze a ČVUT v Praze**

Bod se neprojednával, protože senát nebyl usnášeníschopný.

## **7. Různé**

### **a) Informace rektora**

Rektor oznámil, že probíhají jednání s NTK. Bude se projednávat dodatek, který překlenuje období do 31. 10. 2017, současně se čeká od NTK návrh smlouvy, která bude znamenat prodloužení fondů knihovny. Pracovníci knihovny se přesunou do budovy ČVUT-CIIRC. Smlouva bude na 8 let, bude levnější, protože tam nebude pronájem prostor kancelářů. Jedná se i s VŠCHT. S rektorem VŠCHT se dohodli, že se sníží návrh pronájmu prostor oproti původnímu návrhu VŠCHT. V pátek jsou další jednání, existuje hranice výše pronájmu, nad kterou nechtějí jít. Kloknerův ústav bude moct využívat stejné prostory. Jediný zádrhel je zasedací místnost, kterou by chtělo VŠCHT ve svém provozování. O ten prostor velmi stojí, takže asi nebude možné ho uhájit do pronájmu, ale nabízí zdarma využití tohoto prostoru 25–30 dní v roce. To by mohlo uspokojit Kloknerův ústav. Větší část VIC se bude stěhovat do vyňatých ploch v budově ČVUT-CIIRC, v Zikově 4 zůstává serverovna a několik lidí kolem toho. Chtějí, aby se ve smlouvách objevila i smlouva ohledně pozemků na Vítězném náměstí, aby to neznamenal, že podpisem bude v zásadě vypořádána



rámcová smlouva. Rámcová smlouva spočívala v tom, že se pozemky smluví za budovy pro VŠCHT a pro ČVUT. ČVUT by z toho nemělo být vysunuto.

Dále uvedl informace k financování veřejných VŠ. Do rozpočtu MŠMT do kapitoly veřejné VŠ budou přidány 3 miliardy Kč. Je to kompromis, ke kterému dospělo jednání odborů. Nebýt jich, nepodařilo by se takový výsledek vyjednat. Finance by měly být určeny na navýšení platů pedagogických pracovníků a na podporu doktorandů.

S. Jeřábek poznamenal, že když došlo k navýšení o 2/3, že stipendia by se mohly zvednout o polovinu. Nechce být proti myšlence odměnit dobré doktorandy, ale realita je taková, že částka, kterou doktorand pobírá ze začátku, je mnohdy důvodem, který odežene nadějně doktorandy do praxe.

Rektor reagoval, že doktorské stipendium bere jako jakýsi příplatek. Má 12 doktorských studentů a všichni jsou na projektu a mají tam úvazek a berou dost financí z projektů. A tak by to mělo být, pokud ty možnosti jsou.

J. Kybic vznesl dotaz na kvestora. Zasedání je opět v prostorách ústavu CIIRC. Zeptal se, zda rektorát nebo někdo platí pronájem.

Kvestor odpověděl, že s CIIRC jsou dohodnutí, že ze zpoplatnění prostoru budou vyňati.

F. Hrdlička dodal, že předpokládá, že doktorandi odměňování budou. Strojní fakulta úspěšně studenty už dávno a není důvod, aby to bylo odměněno z hůry. Nezná doktoranda, který by nastupoval s tím, že za doktorský plat bude doktorand.

#### b) Shrnutí harmonogramu akcí spojených s volbami rektora ČVUT v říjnu 2017

J. Janoušek připomenul harmonogram následujících kroků, které AS čekají v souvislosti s volbami rektora. Promítl prezentaci s termíny a informacemi. Požádal členy senátu, aby se maximálně možné účastnili všech akcí, aby AS mohl rozhodovat na základě co největšího množství informací. Uzávěrka obálek od uchazečů bude 9. 10. 2017 v poledne, otevírání obálek ten samý den. Budou následovat 4 akce: Mimořádné zasedání – představení kandidátů, na Masarykově koleji dne 11. 10. 2017. Pak bude výjezdní setkání, od pátku 13. do neděle 15. 10. 2017, které bude opět v Kruhu u Jilemnice. Místopředsdkyně řeší společný odvoz a do konce příštího týdne pošle podrobný harmonogram.

D. Matějovská požádala přítomné, aby si rozmysleli si a dali zprávu, jestli jede někdo sám nebo potřebuje hromadný odvoz. Je to důležité, protože se domlouvala s kolegy na FSv, že by půjčili mikrobuse, ale je potřeba vědět kolik bude lidí a jaký bude zájem.

J. Janoušek uvedl, že pošlou ještě informaci emailem. Dále chtěl připomenout, že výjezdní setkání je organizováno z důvodu, aby byl umožněn formát setkání AS s každým z kandidátů zvlášť. Pak následuje klasické představení kandidátů před členy AO opět k Masarykově koleji. Volby vyvrcholí samotnou volbou dne 25. 10. 2017. Požádal o slovo předsedu volební komise.



J. Nožička dodal informace k výjezdnímu zasedání. S podrobnějším harmonogramem by počkal, až po otevření obálek, kdy bude jasné, kolik bude uchazečů. Podle toho se uvidí, jak dlouho bude vše trvat. Bylo by dobré, aby se tam vystřídali a pak se musí říct, jak dlouho se chtějí bavit s jedním a jak se určí pořadí.

J. Nožička oznámil, že otevírání obálek bude na FS ve 3. patře, pokud by měl někdo zájem se zúčastnit.

J. Janoušek připomněl, že kterýkoli ze členů AS může na otevírání obálek přijít, aby zkontroloval, že je vše korektní.

c) Různé

S. Jeřábek oznámil, že byla předložena výzva na návrh hodnotitelů NAÚ. Jsou tam některé oblasti, které se ČVUT určitě týkají. Pokud někdo bude vědět o někom dobrém kandidátovi na tuto pozici, ať takového člověka nezapomene požádat, aby se pokusil přihlásit. Oproti prvním výzvám není u studentů vyžadována zkušenost s akademickým orgánem, stačí doporučení AS nebo orgánu VŠ. Výzvy se mají podávat do konce října. Je na čase, aby se případní studenti oslovovali, aby se mohli doporučit na dalším zasedání.

F. Hrdlička vznesl dotaz na rektora. Kdy uslyší AS, o které oblasti vzdělávání se bude ČVUT ucházet u institucionální akreditace.

Rektor odpověděl, že těchto oblastí je celkem 11. Bude například problém s oblastí ekonomie. Pokud by FBMI stálo o institucionální akreditaci v oblasti medicíny, tak to také bude asi problém. Standardní oblasti jako architektura, strojírenství apod., v nich je velká šance uspět. Může požádat prorektora Jettmara, aby na dalším zasedání senátu informoval konkrétněji.

F. Hrdlička se dále dotázal, zda ČVUT uvažuje o tom, že se bude chovat jako UK a v Radě vnitřního hodnocení se vše bude shlukovat do panelů.

Rektor potvrdil, že všechno bude v panelech. Až vznikne Rada pro vnitřní hodnocení, začne se o tom diskutovat.

J. Janoušek na závěr uvedl, že dostal informaci, že ČVUT má letos pokles přijatých studentů. Požádal o analýzu důvodu a stavu, bude to záležitost, o kterou se bude senát zajímat.

Zapsala:  
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT