



**Zápis z mimořádného 9. zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 13. 9. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Ing. Arch. Bouška Robert (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC);

Omluveni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Mára Michal (F1); Bc. Begera Jakub (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Dvořáková Marie (F6); Bc. Pokorný Tomáš (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS);

Neomluveni: Ing. Efremova Yulia (F7); Červený Norbert (MÚVS);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); Jirků Jonáš (FD); doc. Ing. Mgr. Vospěl Zdeněk, CSc. (RČVUT);



Program:

1. Schválení programu 9. mimořádného zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z řádného 8. zasedání AS ČVUT
3. Termíny zasedání AS ČVUT v druhém pololetí roku 2017
4. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2017
5. Schválení Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT
6. Schválení Výroční zprávy ČVUT o hospodaření za rok 2016
7. Projednání otázek spojených s volebním obvodem studentů nefakultních součástí ČVUT
8. Různé:
 - a) Informace rektora
 - b) Informace předsedy AS ČVUT týkající se zasedání Správní rady ČVUT
 - c) Různé



1. Schválení programu 9. mimořádného zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda AS přivítal všechny účastníky zasedání. Dále přivítal nového člena AS, který nahradil v obvodu Fakulty stavební J. Matějku, tímto členem je Ing. arch. R. Bouška.

Dále oznámil, že návrh programu zasedání byl před zasedáním mírně pozměněn, protože AS není v úvodu zasedání usnášeníschopný. V řadě bodů je potřeba schvalovat usnesení a je potřeba počkat na další členy. Jejich účast je potvrzena. Úvodem tedy budou probrány body, které nevyžadují schválení usnesení. Co se týče seznamu navrhovaných bodů, všechny body jsou stejné jako v zaslané pozvánce.

P. Olšák uvedl, že k hlasování je potřeba usnášeníschopný počet senátorů, ale procedurálně je možné se dohodnout na postupu, kdy se bude o bodu jednat s tím, že hlasování nastane až v okamžiku usnášeníschopnosti.

J. Janoušek souhlasil a uvedl, že se tak bude postupovat. První se začne diskuzí o studijním a zkušebním řádu.

O usneseních se tak během zasedání hlasovalo v pořadí, které určoval měnící se počet senátorů během zasedání.

Usnesení 09-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 9. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z řádného 8. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že všechny došlé připomínky k zápisu byly zapracovány.

Usnesení 09-04: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 8. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Termíny zasedání AS ČVUT v druhém pololetí roku 2017

J. Janoušek uvedl, že termíny jsou už nějakou dobu naplánovány. Jejich rozpis poslal emailem.

Usnesení 09-05: Akademický senát ČVUT vyhlašuje termíny dalších řádných zasedání na 27. 9., 25. 10., 29. 11. a 13. 12. 2017. AS ČVUT vyhlašuje termín mimořádného zasedání na 11. 10. 2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 28-0-2 Usnesení bylo přijato.



4. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2017

Rektor úvodem uvedl, že předkládá opakovaně návrh metodiky rozdělování příspěvku a dotace a oddělení prostředků na mimonormativní financování v roce 2017. Předložil ho už v květnu, kde návrh stáhnul v průběhu zasedání, a dále ho předložil v červnu, kde ale návrh nebyl schválen. Z diskuzí na předchozích zasedáních vyplynulo, že nejvíc v metodice vadí, že se z příspěvku oddělovalo 5 mil. Kč pro CIIRC a 5 mil. Kč pro UCEEB. Po diskuzi na kolegiu a vedení se rozhodl předložit návrh takový, který neobsahuje oddělení těchto celkem 10 mil. Kč. Návrh předložil s přílohou, která vypočítávala převody RIV bodů mezi fakultami a součástmi. Na jednání hospodářské komise (HK) došlo k tomu, že HK nesouhlasila s tím, aby tyto převody byly součástí metodiky. Jsou v situaci, kdy je předložen návrh metodiky, která obsahuje přílohu č. 9 a odkazy na ni. Navrhuje přílohu tedy vypustit i s odkazy na ni, ale zároveň přijmout usnesení, kde AS bude deklarovat, že žádá vedení, aby tyto RIV body a finanční prostředky za ně byly převedeny. Výpočet příslušných RIV bodů je proveden, je k dispozici a byl by rád, aby tento převod senát schválil na řádném zasedání v září. Stahuje tedy návrh včetně přílohy 9 a předkládá ho bez ní. Zároveň žádá senát, aby přijal doprovodné usnesení, kterým by deklaroval, že chce, aby se na součásti dostaly finanční prostředky za jejich pracovníky.

F. Hrdlička informoval o tom, že tato část projednávání vzbuzuje vášně a po jednání hospodářské komise byl označen jako škůdce ústavu CIIRC před náměstkem ministra, což mu přijde příliš. Přečetl výsledek z jednání HK. Komise schválila to, že bude metodika předložena bez přílohy 9, po dohodě na HK měl Z. Bittnar připravit návrh samostatného usnesení, které se bude týkat rozdělení bodů. Mezi CIIRC a strojní fakultou a stavební fakultou existují dohody. Mezi FEL a CIIRC dohoda není uzavřená a jde hlavně o problém mezi dvěma součástmi, který má dopad na všechny.

J. Janoušek uvedl, že když poprvé přišel do senátu, tak sporná situace, která se teď řeší, vznikala. Jednalo se o vznikajícím ústavu CIIRC a tehdy bylo jasně řečeno, že mezi FEL a CIIRC neexistuje dohoda a že je to problém. Mezi strojní a stavební fakultou tato dohoda vznikla. Tehdy se nenalezlo žádné řešení, problém se odsunul a zákonitě se někdy musel zase objevit, a muselo nastat jeho řešení. Chtěl jen říci, že nyní v těchto dnech k tomuto řešení snad dojde a AS se celou situací pokusí vyřešit spravedlivě a udělat čáru, aby se touto nedohodou mezi FEL a CIIRC už nemuseli dále zabývat.

V. Hlaváč poznamenal, že se těší, až v té věci nastane posun, protože nenastal dlouhou dobu. Protože finance pro UCEEB a CIIRC byly z metodiky vyňaty, problém se rozdělil na dva. Nedokáže si představit, že by ti, kteří škodí CIIRC, neschválili usnesení o rozdělení bodů. Jestli Z. Bittnar a vedení připraví text, o kterém se bude hlasovat, podle tohoto textu se on bude rozhodovat, jak bude hlasovat o metodice. Nabádal ostatní, aby při hlasování vzali podobné ohledy.

J. Janoušek souhlasil a uvedl, že takové jednání je logické. Na základě hlasování o rozdělení bodů se mohou mnozí rozhodovat, jestli podpoří hlasování o metodice.

S. Jeřábek uvedl, že připravil hlasování jako jedno o obou věcech.



J. Kybic upozornil na to, že sloučení hlasování do jednoho usnesení není pouze estetická záležitost, ale je to podstatné. Navrhuje hlasování rozdělit. Metodika řeší standardní rozdělení peněz mezi ČVUT a rozdělení RIV bodů je druhá věc.

V. Hlaváč poznamenal, že si nevšiml toho návrhu. Ještě líp to vyjadřuje, co chtěl říct, a je pro to, aby bylo jednotné hlasování společně o rozpisu příspěvku i převodu peněz za RIV body z FEL na CIIRC.

J. Janoušek uvedl, že je pro hlasování rozdělit. Vidí, že senátoři se chtějí vyjádřit separátně a je to podle něj spravedlivé. Chce říct, že pochopitelně se mohou objevit i protinávry. Nemyslí si, že je to to samé, jako kdyby v metodice příloha 9 byla. Ta vypořádávala celý spor mezi dvěma součástmi jenom z pohledu jedné strany. V podstatě se převáděly finance z FEL na CIIRC a FEL má i obrácené připomínky a z jeho pohledu by bylo dobré se v AS pokusit toto kompletně vypořádat.

Rektor dále upozornil na to, že příloha 9 nevypočítávala jen nedohodu mezi FEL a CIIRC, ale je stahována proto, že se upozornilo na to, že stavební a strojní fakulta už byly s UCEEB a CIIRC vypořádány smlouvou, které tyto fakulty a součásti mají. Toho doprovodné usnesení by se týkalo převodu RIV bodů a peněz za ně na CIIRC, resp. UCEEB. Proto byla příloha vyňata z metodiky.

F. Hrdlička upozornil na to, že tam něco chybí. Přečetl, co komise schválila. Tam jasně stálo, že Z. Bittnar připraví návrh samostatného usnesení, které by vyrovnání mezi CIIRC a FEL mělo řešit.

Z. Bittnar odvětil, že po diskuzi s předsedou hospodářské komise a vedením měl nějaký návrh, ale omylem ho smazal. Uvedl návrh usnesení.

F. Hrdlička doplnil, že jde o věci, kde není standardní mechanismus vyrovnání RIV bodů.

V. Hlaváč požádal o nadiktování chybějící věty S. Jeřábkoví, aby byla doplněna do usnesení.

L. Lábus uvedl, že je překvapen, že se příloha neshledala s přízní a překvapuje ho optimismus, že se součásti dohodnou, když se doteď nedohodly. Není jasné, jestli je to vyrovnání zpětně nebo jestli to má dopadnout tak, že CIIRC bude FELu ještě něco doplácet za to, že pracovníci mohli vytvářet body v prostředí FEL. Formulace je nejednoznačná a vznesl dotaz na to, kdo si myslí, že se FEL a CIIRC dohodnou.

J. Janoušek oponoval, že formulace návrhu usnesení nejednoznačná není. Je v něm mluveno o podkladech, které byly předloženy. K diskuzi, která se týká vyrovnání, materiály byly předloženy z obou stran a předpokládá, že už se měnit nebudou, případně velice málo.

P. Olšák vznesl otázku na rozpočet. Uvedl, že nerozumí tomu, jestli doprovodné usnesení má nějaký vliv na sestavení rozpočtu. V jednacím řádu AS je, že senát se vyjadřuje k závazným pravidlům k sestavení rozpočtu, k takovým je potřeba silné hlasovací kvorum. Takže v tom by mělo být ještě jasno, s jakým kvórem se bude hlasovat.

Kvestor odpověděl, že v situaci, jak je to formulované, první část usnesení má jiné kvorum než část druhá. Ta část, která vyzývá CIIRC a FEL, nesouvisí se sestavením rozpočtu. Každá část vyžaduje jiné kvorum. Vzhledem k tomu, že hospodářská komise se konala po tom, co byla lhůta na



předložení podkladů, se buď vznesou pozměňovací návrh, který odstraní přílohu z metodiky nebo rektor přednese návrh změny na místě a senát se shodne na tom a tak to odhlasuje.

Rektor uvedl, že takhle už to udělal.

J. Janoušek připomněl, že jsou dvě usnesení. První je to doprovodné, které vyzývá CIIRC a FEL s konkrétním termínem k vypracování RIV bodů. Druhé je metodika.

Usnesení 09-02: Akademický senát ČVUT projednal situaci převodu RIV bodů u zaměstnanců, kteří v roce 2016 změnil kmenovou příslušnost v rámci ČVUT, a vyzývá dotčené součásti, které nemají standardní mechanismus pro vyrovnání RIV bodů, aby dokončily diskusi o podmínkách k realizaci vyrovnání. Podkladem k tomu jsou rektorem předložené materiály. AS ČVUT žádá rektora, aby návrh způsobu vyrovnání předložil na jednání AS ČVUT dne 27. 9. 2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 26-0-4 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 09-03: Akademický senát ČVUT schvaluje Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2017 v předloženém znění po vyjmutí přílohy č. 9 a odkazů na ni.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 29-0-1 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

J. Janoušek na začátku uvedl, že tento řád je předkládán rektorem a shromáždily se k němu pozměňovací návrhy. Postup projednávání vnitřních předpisů je takový, že pozměňovací návrhy jsou projednány a pak jsou usneseními odhlasovány. Na tomto zasedání není možné dělat tato jednotlivá usnesení, protože senát není usnášeníschopný v tu chvíli, provede se ale alespoň jednání o těchto pozměňovacích návrzích. Až se bude hlasovat o celkovém návrhu, tak pokud bude někdo chtít hlasovat o pozměňovacích návrzích, bude se to muset udělat. Pokud ne, ušetří se čas.

Rektor uvedl, že předkládá návrh studijního a zkušebního řádu. Vedení ČVUT chtělo udělat jenom nutné úpravy, které vyžaduje zákon o vysokých školách, a tak to předložili v červnu. Měli dojem, že je to tak v pořádku, když se o něm diskutovalo před 2.5 lety, byl všeobecně přijímán a nevznikly k němu za tu dobu žádné připomínky. Pozměňující návrhy se objevily, až když se to dalo senátu. V červnu, protože senát nebyl usnášeníschopný, se řád nemohl schválit. Jsou připraveni rozumné připomínky zapracovat. K některým má kladné stanovisko, ale některé nepovažuje za rozumné, aby byly aplikovány. Tak, jak budou projednávány, se k nim bude vyjadřovat. Je připraven k diskusi a poděkoval, že se tím členové AS tak podrobně zabývali.

J. Janoušek požádal P. Olšáka, aby uváděl návrhy po jednom a jednání bylo jako u ostatních vnitřních předpisů.



P. Olšák zopakoval, jak jednání probíhalo u jiných předpisů. Ke každému pozměňovacímu návrhu senát vydal usnesení, jestli s ním souhlasí nebo ne. Na základě těchto dílčích usnesení pak vznikl finální návrh, kde senát schválil vnitřní předpis s tím, že v něm budou zapracovány dané návrhy. Teď se bude trochu improvizovat, místo usnesení se budou spíše dělat závěry, kde se vyjádří stanovisko. Ty přijaté budou pak v závěrečném usnesení. O finálním usnesení pak bude hlasovat usnášeníschopný senát.

PN 13 předložil J. Holeček a řeší v něm situaci, že pro postup do dalších ročníků je vždy daný počet kreditů, který student musí splnit a všechny kredity nad tento počet se do kontrol nezapočítávají. Na UK to funguje tak, že všechny kredity nad rámec minimálních se započítají do kontroly, která je později. Návrh byl tento postup aplikovat i na ČVUT. Stanovisko komise bylo negativní, chápe, že je to velká věc a přemýšlel nad tím, jak to upravit. Je tam nejasně napsáno, že děkan může upravit počet kreditů, když do konce studia chybí 40 kreditů. Není to jasně napsané a stává se, že někteří lidé automaticky prodlužují a někteří dávají žádosti děkanovi. V pozdějších ročnících by studenti neměli být bití za to, že v předchozích ročnících plnili studium dobře.

P. Olšák uvedl, že se sešly ke všemu příslušné komise. Legislativní komise i pedagogická komise s tím nesouhlasí. Byl na zasedání pedagogické komise a na ní zazníval názor, že 40 kreditů je jakási tolerance a v rámci ní není tedy nutné ty kredity hrnout do dalších ročníků.

Rektor uvedl, že s tímto návrhem nesouhlasí.

S. Jeřábek vznesl dotaz, jestli padla otázka nějakého jiného řešení toho, co J. Holeček popisoval. Nějaká jiná úprava.

P. Olšák upřesnil, že na zasedání komise nebyl přítomen navrhovatel. Nebylo tedy nic dalšího projednáváno.

J. Jettmar uvedl, že 14. 9. je setkání pedagogických proděkanů. Všechno se s nimi diskutuje. Je to výzva pro radikální zásah. Před rokem se řešilo 7 klíčových otázek, které by se mohly změnit. Diskutovala se i otázka započítávání jednotlivých kreditů. To, co se původně navrhovalo, by bylo vhodné analyzovat, jak by to dopadlo, kdyby se takové pravidlo používalo. Doporučoval by nějakou diskuzi, jak tu situaci s kredity vyřešit. Co se týče té navržené modifikace, tam je to trochu vytrženo z kontextu, to se týkalo hlavně studentům, kterým končí povinnost plnit plán a chybí jim určitý počet kreditů do splnění plánu. Děkan může udělat výjimku, kdy je možné to povolit. Také existuje institut individuálního studijního plánu. Což by ale nebylo zvládnutelné, kdyby to bylo pro každého. Možností je celá řada, zítra na poradě proděkanů by tento bod otevřel.

J. Holeček uvedl, že nechápe, jak je možné, že někde jsou studenti, co nemají 40 kreditů a děkan jim nemusí stanovisko dávat. Někteří to podávali z jiných důvodů.

J. Jettmar poukázal na to, že to může být způsobeno tím, že ne všude se striktně dodržují vnitřní předpisy.



J. Janoušek uvedl, že pokud rektor s návrhem nesouhlasí, nedá se návrh do výsledného usnesení dát, ale v orientačním hlasování se alespoň uvidí vůle senátu a rektor se může případně rozhodnout jinak.

V orientačním hlasování nebyl s návrhem vyjádřen souhlas.

PN 12 představil P. Olšák, jelikož jeho předkladatel P. Bakovský nebyl přítomen. Pozměňovací návrh se týkal započítávání kreditů při kontrolách studia. Jedná se o kredity, které jsou z povinných předmětů daného programu. P. Bakovský to navrhuje škrtnout, měly by to být jakékoli kredity, které byly získány. Návrh v rozporu s návrhem PN 6, kde je jiná varianta té samé myšlenky, kde by byly započítávány kredity z nepovinných předmětů, které jsou součástí akreditace programu.

Legislativní komise s tímto návrhem souhlasí, pedagogická komise nesouhlasí, rektor nesouhlasí.

J. Jettmar vysvětlil, proč s tím nesouhlasí rektor. Tato věta tam byla před 2.5 lety vložena a všichni se na té formulaci dohodli, protože do té doby bylo nejisté, co se bude obsahově počítat do kreditů, které slouží ke kontrole. Byla udělána analýza, jak se kontroluje splnění studijního plánu. Zjistilo se, že stále existují fakulty, kde u studenta nemají přiřazený studijní plán a nekontroluje se, jestli má splněné předměty, aby získal patřičný profil. Volitelné předměty nebudou akreditaci vůbec zajímat. Může tam být například napsáno, že splnění bakaláře se ještě může doplnit deseti volitelnými předměty. Po účinnosti tohoto řádu v roce 2015 byli postaveni před otázkou, které volitelné předměty toto naplní a našlo se řešení, že na fakultách je řešení v moci děkanů, které předměty se mohou stát částí plánu. Absolutní volnost, která je na některé fakultě vedla dokonce k tomu, že student si sestavil plán jen z volitelných předmětů, a to jazykových příprav. Teď je to tak a tato věta umožňuje řešení jakéhokoli typu, že si fakulta omezí výběr volitelných předmětů.

V orientačním hlasování nebyl vysloven s návrhem souhlas.

PN 11 navrhl P. Olšák s tím, že v textu vypadlo jedno slovo a navrhuje příslušnou část textu opravit. Mluví se tam o nefakultních studijních programech, tento pojem je definován ve statutu, tudíž tam nemusí být. Obě komise souhlasí, rektor souhlasí.

V orientačním hlasování senát vyjádřil souhlas.

PN 10 týkající se doktorských studijních programů předložil P. Olšák. Návrh se týká prodlužování studijního bloku doktorského programu. Studijní blok je maximálně 4 semestry v prezenční formě studia a maximálně 6 v kombinované formě. V individuálním studijním plánu (ISP) je řečeno, že studijní blok může být max. 6 semestrů. Student přestává studovat až po 6. semestru a není tam propojka, jak se k tomu přijde, když je ISP jenom na 4 semestry. Doplnil propojku, že když to na 4 semestry nestíhá, požádá se na 6, a pak když to student nesplní, tak se ukončuje studium. To je u denního studia. Komise s tímto návrhem souhlasily.

Z. Škvor uvedl, že si vykládá dikci studijního řádu jinak. Studijní plán se stanoví na 4 semestry, ale student se nemusí nutně vyhazovat po 4 semestrech. Nepodařilo se to sjednotit po kolika semestrech to má být a formulace umožňuje oba výklady. Konzultoval to s proděkanou a podle jeho názoru je



současný text dostatečný. Proděkani netoužili po tom prodlužovat studium všem doktorandům. Pokud se návrh schválí, dá se s tím dát žít, ale podle Z. Škvora se se současným zněním žije lépe.

Rektor uvedl, že zatím s návrhem nesouhlasí, ale nemá problém změnit názor.

P. Olšák uvedl, že se nezboří svět, když se návrh nepřijme, ale byla to snaha o to udělat předpis čistší. Nebylo jasné, jak tam postupovat.

V orientačním hlasování nebyl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 9 předložil P. Olšák a týkal se doktorského studia. Je tam řečeno, že doktorand má nárok na 6 týdnů volna a není jasné „čeho volna“. Je to zmatečné. Chtěl to upřesnit přívlastkem, že se jedná o studijní volno. Dále je tam řečeno, že volno je závislé podle jednotlivých fakult. Chce, aby se nad tím zamyslelo. Legislativní komise s tímto návrhem souhlasí, vědecká komise má neutrální stanovisko.

I. Richter vysvětlil, že by se muselo specifikovat i studijní volno. Většinou se doktorand stejně dohodne se školitelem.

J. Jettmar uvedl, že je potřeba zamyslet se nad tím přívlastkem studijní volno. Je to doktorand a student a nedostává volno na to, aby se připravil, ale to je spíše volno na regeneraci.

Rektor vyjádřil nesouhlas s tímto návrhem. Řešil to se Z. Škvorem. Studijní volno evokuje volno, aby člověk mohl studovat. Nechal by tam volno a nechat to na školiteli.

K. Chytrá upozornila na to, že se plete dohromady, jestli je student zaměstnanec anebo doktorand student zaměstnanec. Ptala se, jestli tam jsou doktorandi přes prázdniny, protože pokud ne, tak proč se jim dává volno?

V orientačním hlasování nebyl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 8 přednesl P. Olšák a týkal se nemožnosti prodloužení prezenčního studia a doktorského studijního programu. Je to podle něj nedotažené. V řádu se píše, že studenti kombinované formy mají možnost prodloužit studium na maximální dobu studia a není tam napsáno co studenti v prezenční formě. Praxe je taková, že jak se přetáhne standardní doba studia, přejde se na dálkové studium. Je to otevřená otázka. Kombinovaní můžou prodloužit, ale není jasné, jestli prezenční studenti nesmí prodloužit? Není to tam napsáno. Po dohodě s prorektorem pro vědu navrhuje, že tam bude jasně řečeno, že studenti v prezenční formě mají jenom standardní dobu studia na studium. Poslankyně prosadila něco o studentech rodičích, že mohou přerušit, kdy chtějí a mají příslušné úlevy. Mají nárok na toleranci v případě nějakých lhůt. Článek se ale netýká doktorských studií a tam se musí doplnit právo studentů rodičů, že mají právo na toleranci v této lhůtě. Legislativní komise s tímto návrhem souhlasí, vědecká komise nesouhlasí.

I. Richter doplnil, že hlasování na komisi nebylo jednoznačné.

J. Kybic uvedl, že chápe motivaci návrhu, aby v předpisu bylo ukotveno to, co tam zatím není. Líbilo by se mu, kdyby doktorand mohl prostě pokračovat, myslí, že přestup do kombinovaného studia je zbytečná administrativní komplikace.



Rektor uvedl, že s tímto návrhem souhlasí.

V orientačním hlasování byl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 7 předložil J. Kybic, původně to byl návrh proděkana Jelínka z FEL. Jde o zkouškové období. Řád totiž neřeší, do kdy musí být předměty ukončeny a setkali se na fakultě se situací, kdy se dokončení předmětů odkládalo. Měly by se dokončit v semestru, kdy se začaly studovat. Je tam návrh, že děkan může povolit složení zkoušky v dalším zkušebním období. Ještě proběhla korespondence a navrhuje modifikaci, že děkan může povolit zakončení předmětu i po konci zkouškového období.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise s návrhem nesouhlasí, důvody však nebyly formulovány, protože hlasovali jenom elektronicky a nepadly žádné argumenty. Pedagogická komise taky nesouhlasí.

K. Kabele oznámil, že se zabývali návrhem, ale shodli se na tom, že pro malé předměty by to mohlo způsobit komplikace s tím, že je v pravomoci fakult takové pravidlo udělat. Bylo by lepší, aby to neplatilo plošně pro celou školu, ale pro fakulty.

J. Jettmar uvedl, že byl potěšen, když tento návrh viděl, jelikož je to jeden z klíčových prvků, které se diskutovaly. Našli formulaci, jak to sjednotit. Současná praxe je taková, že na fakultách je to různé. Např. na stavební fakultě jsou velmi přísná pravidla. Na nějaké formulaci se dohodli, pak se to stáhlo, protože panovala nejednotnost a na některých fakultách jsou předměty, kde by to mohlo způsobit komplikace a nyní nedozrál čas, kdy by se našla taková formulace, která by ošetřila všechny případy a dále je potřeba si uvědomit, co se s tímto předpisem stane. Předpis dá k registraci a je otázka, kdy se dostane v platnost. Návrh znamená zpřísnění. Muselo by se jednotně přidat návrh na přechodná závěrečná ustanovení. Muselo by se tedy řešit více pravidel. Ve výsledku tedy s návrhem nesouhlasí.

L. Lábus uvedl, že je pro to, aby se to nezpřísněovalo, protože na architektuře je studium náročné a odevzdává se ateliérový projekt a studenti nemají čas se učit na zkoušky v předstihu a v rámci zkouškového je udělání všech zkoušek nereálné.

P. Olšák odvětil, že by to mělo zůstat, jak to je. Děkani to mohou nastavit, jak chtějí, když to chce někdo přísněji, tak to tak je.

Z. Bittnar uvedl, že nechce situaci komplikovat, ale všechny univerzity na vrchu žebříčků mají stejný systém. Výjimky ať povoluje děkan, ale je to na jeho úvaze, aby zhodnotil, jestli je důvod oprávněný.

K. Chytrá poukázala na to, že vyučující může na začátku semestru říct, kolik termínů vypíše.

V orientačním hlasování nebyl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 6 předkládá J. Kybic a týká se věty pod tabulkou kontroly kreditů. Rozšiřuje se o to, že je to i za kredity za volitelné předměty v rozsahu akreditace. Navrhuje tuto změnu za proděkana Jelínka. Legislativní komise s návrhem souhlasí, pedagogická komise je neutrální.



J. Kybic uvedl, že za účelem průběžné kontroly se započítávají kredity ze studijního programu, kde je student zapsán. Návrh upřesňuje, že i kredity za volitelné předměty v rámci programu by se studentovi počítaly (za účelem kontroly studia). Myslí si, že se to tak v praxi dělá, jen to není zmíněno.

J. Jettmar potvrdil, že věta by si zasloužila přesnější formulaci, tady se hovoří o volitelných předmětech podle akreditace. Je otázka, jestli to může být za jakékoli předměty. K návrhu vyjádřil neutrální stanovisko. Bez proděkanů nechce vyvozovat přesnou formulaci. Nebyly s tím problémy, nechal by to, jak to je. Pokud by se senát rozhodl, že to chtějí senátoři pozměnit, souhlasil by s tím.

K. Kabele oznámil, že na komisi nezaujali jednotné stanovisko. Bavili se v tom smyslu, jestli nejsou spletené dva pojmy. Akreditace je širší než studijní plán. Předměty, co má student splnit, jsou ve studijním plánu. Pokud je tam prostor pro volitelné předměty, budou se určitě započítávat. Není potřeba to míchat dohromady. Některé předměty se mohou měnit, tudíž z toho vyplynulo nerozhodné hlasování.

S. Jeřábek poukázal na to, že mu není jasné, co je rozdílová množina. Co jsou tedy předměty určené akreditací, které nejsou v plánu.

J. Jettmar odpověděl, že součástí akreditačního spisu je studijní plán. Dneska je to tak, že plán je předepsán a jsou tam povinné, povinně-volitelné předměty, a pak je zbytek. Kreditově je potřeba něčím předměty doplnit a ty nejsou zahrnuty v předchozích dvou skupinách. Jsou tam tedy kredity, které může student naplnit čímkoli a ty už v akreditaci studijního programu nejsou dány. Ty musí děkan nebo proděkan doplnit. Studijní plán ukazuje předměty, které musí být absolvovány, aby byl získán nějaký profil, a to se pak doplní nějakými volitelnými.

V orientačním hlasování nebyl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 05 až 02 předkládá J. Kybic a všechny tyto návrhy byly na jednání AS zveřejněny a rektor k nim vyjádřil souhlas, jenom nakonec nebyly AS schváleny.

PN 05 se týká pedagogické praxe studenta doktorského studijního programu.

J. Kybic připomněl, že návrh už představoval. Změna je ta, že dříve tam byla povinnost pedagogické praxe, teď by to měla být možnost. Někteří doktorandi mají problém najít něco, co by mohli smysluplně učit. Legislativní komise s tímto návrhem nesouhlasí, vědecká komise ano.

Rektor s návrhem vyjádřil souhlas s tím, že se z učení může udělat povinnost v rámci fakulty.

V orientačním hlasování byl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 04 předkládaný J. Kybicem se týká snížení počtu povinných předmětů v doktorském studiu. Počet předmětů je momentálně 4, v návrhu je nahrazeno, že jich musí být min. 2 místo 4.

J. Kybic upřesnil, že to je návrh, který zvyšuje flexibilitu, nenutí doktorandy, aby si zapsali 4 a více předmětů. Pokud to chtějí mít fakulty přísnější, tak ať si to ošetří. Někteří doktorandi mají problém najít předmět, který je smysluplně posune dál. Je někdy lepší, když se vzdělávají sami a nechce na ně klást zbytečnou povinnost.



Z. Škvor odpověděl, že z tohoto návrhu není šťastný. Probírá to s proděkany, všechny fakulty si to upraví tak, aby ve výsledku byly ty předměty 4. Myslí, že doktorské studium je pořád o vzdělávání a neumí si představit doktoranda, který nepotřebuje třeba ani matematiku. Snažil by se dát doktorandovi vždycky i něco z toho, čemu sám nerozumí. Úplně se mu to nelíbí. Jestli senát bude mít silnou vůli to schválit, nebudou proti, ale jsou to 4 semestry a přijde mu, že 4 předměty jsou lepší než 2.

Z. Bittnar reagoval s tím, že sdílí stejný názor a má svou praktickou zkušenost. Je to zaměřené pro studenty z jiných částí fakulty, jinak budou úzce zaměřeni. I doktorand by měl pochopit ve větší šíři celý obor, který fakulta reprezentuje. Takže radši 6 předmětů než 2.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise v návrhem souhlasí.

J. Kybic uvedl, že souhlasí s tím, že studenti by měli a mohli studovat matematiku. Ale to je jeden předmět a mají s doktorskými předměty problém, protože jich je málo. A nechtějí dělat předmět pro 1-2 lidi. Z hlediska financování výuky je to obtížné. Matematika je jediná výjimka, kde je studentů třeba 10. Ale jakákoli odbornější témata jsou problém. Když přijde student z jiné školy, je potřeba si znalosti doplnit, ale to si spíše zapisuje magisterské předměty. Student by měl spíš dělat vědu. Když se po něm bude jenom chtít, aby studoval, nebude mít čas udělat něco vlastního. Tento návrh tam tu možnost dává. Když uvidí, že jeho doktorand přišel z přírodovědy, klidně mu předmětů napíše osm, ale absolvent ČVUT může rovnou začít pracovat. Rozšíří mu to obzory, ale zdrží ho to v práci. Ve vědě se soutěží s pracovišti, kde pracují na projektech velmi intenzivně. Naši doktorandi pak nemají šanci být na stejné úrovni.

Z. Škvor poukázal na to, že doktorandi se mají vzdělat, ne, aby rychle udělali nějakou práci. Na FEL jsou 3 předměty, které se každému mohou hodit. Myslí, že nějaké předměty mají smysl.

S. Jeřábek poznamenal, že jestli doktorské studium za ten rok pochopil dobře, nejde o to dát mu vzdělání do života, ale naučit ho dělat vědu, předměty mu něco daly, ale učit se dělat vědu mu v tomto směru dalo mnohem víc. Je to nastaveno na 4-6 předmětů a nepíše se tam právě 2, ale alespoň 2. Nastavení 2-4, které by z toho mohlo vzniknout, by bylo zdravější.

Z. Bittnar uvedl, že myslí, že všichni ví, že to myslí dobře. Těch 6 předmětů řekl jen tak. Vychoval 22 doktorandů, ale s velikou oblibou je posílal k prof. Štěpánkové, kde byla výjimečná situace, kde se mohli naučit záležitost, ke které by se v životě těžko dostávali. Nikdo neví, co se jim bude hodit. Jestli existuje srozumitelný kurz, je to přínos pro každého.

V. Hlaváč uvedl, že se musí rozhodnout, co škola chce. Předpisy jsou takové, že studenti musí ukončit studijní etapu, kde mají nějaký počet kreditů. To se bude muset změnit taky. Další krok je skládání rigorózní zkoušky, ty jsou různé, protože záleží na oborové radě. Předměty by měly sloužit na složení této zkoušky. Nikdy nebylo dosaženo úplně uspokojivého stavu. Není možné se rozhodnout tak, aby to bylo jako v Británii, kde nemají žádné předměty a jdou rovnou po vědecké části. Musí se ta reforma udělat celá, a ne to jen snížit nebo zvýšit. Doporučuje zůstat, kde to je, protože to není dobře rozmyšlené.



J. Janoušek souhlasil, že také školí doktorandy a koncept je takový, že studium je potvrzené zkouškami, rigorózní zkouškou a odevzdáním a obhájením práce. Pokud by to chtěli měnit, muselo by se to změnit v předpisech více a pečlivěji.

V orientačním hlasování nebyl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 03 předložil J. Kybic a týká se jmenování studijního garanta v doktorském studiu. Jde o to, aby to nebyla povinnost ale možnost.

J. Kybic uvedl, že podstatné již bylo řečeno na minulém zasedání. V některých situacích školitel, byť není z ČVUT, zná poměry na ČVUT dostatečně na to, aby byl schopen administrativní úkony vykonávat a navrhuje, aby jmenování garanta byla jenom možnost, nikoliv povinnost Rektora s tímto návrhem vyjádřil souhlas.

V orientačním hlasování byl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 02 předložil J. Kybic za vědeckou komisi. Týká se toho, že zajištění školitele nelze požadovat. Legislativní komise s tímto návrhem vyjádřila souhlas.

J. Kybic doplnil, že je to malé upřesnění. Upřesnění je, že to nemůže požadovat student. Stalo se, že student požadoval zajistit školitele na jím vybrané téma.

V orientačním hlasování byl vyjádřen s návrhem souhlas.

PN 01 předkládá F. Hrdlička. Týká se části o doktorském studiu, kde je řečeno, že podrobnosti upravuje řád doktorského studia, což je fakultní předpis.

F. Hrdlička upozornil na to, že studenti jsou velmi kreativní a pokud nebude jasné, co se může opravovat, budou se odvolávat na to, že odpory nesmí být v rozporu s nějakým řádem. To je jenom opatření, jinak je to fakultní záležitost. Je to jen o tom, aby tam nebyly nejasnosti.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise s návrhem souhlasí, stejně tak vědecká.

Rektor uvedl, že s návrhem také souhlasí.

V orientačním hlasování byl vyjádřen s návrhem souhlas.

P. Olšák oznámil, že se schválily návrhy 01, 02, 03, 05, 08 a 11. Dále upozornil na ještě jeden problém s předpisem. Minule upozornil na to, že podle novely zákona programy nebudou mít obory. Doktorský plán je prošpikován pojmy obor. To podle novely zákona bude muset být strukturováno jinak. Požadoval změnu, která nepřišla, a tak rozsáhlou změnu nemohl sám projektovat.

Z. Škvor uvedl, že v této chvíli jsou na ČVUT samé obory. Některé akreditace jsou až do roku 2024, zatím není možné akreditovat ty, co se nebude dělit na obory, ale na specializace. Až bude všechno jasnější, bude se do toho předpisu muset sáhnout, ale navrhuje to ponechat a vrátit se k tomu.

J. Jettmar uvedl, že ten text, který je předložen prošel čtením na ministerstvu školství, které nic nenamítalo, diskutovali o tom. Pokud bude stále akreditace, je možné používat označení obor, postupně to však zanikne. Nikdo zatím nevznesl připomínku, že by s tím byl problém, akceptujeme to.



Usnesení 09-09: Akademický senát ČVUT schvaluje Studijní a zkušební řád pro studenty ČVUT po zapracování pozměňovacích návrhů pn01, pn02, pn03, pn05, pn08 a pn11 k tomuto vnitřnímu předpisu.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení Výroční zprávy ČVUT o hospodaření za rok 2016

Kvestor úvodem uvedl, že zpráva byla částečně projednána na posledním zasedání, kde nedošlo k hlasování. Během letních prázdnin s předsedou hospodářské komise udělali několik formulačních obměn, hlavně v textové části, které nemění smysl tabulek, které jsou standardizované ze strany MŠMT. Rád by požádal o schválení upravené předložené zprávy.

F. Hrdlička potvrdil, že během léta došlo k tomu, že se objevily dva materiály, jak se to má se senátem a týkají se střetu zájmu. A senátoři patří do kategorie potenciální střet zájmu. Senáty jsou v podstatě dozorčími radami na školách i s příslušnou zodpovědností. Z tohoto pohledu by měli brát i to, jak hospodářská komise navrhla schválit Výroční zprávu. Přečetl text usnesení.

Rektor poznamenal, že nesouhlasí s výrazem, že výroční správa neobsahuje informace, které by umožňovaly kontrolu vnitřních pravidel ČVUT. Nemyslí si, že výroční zpráva musí obsahovat informace o hospodaření. Vzbuzuje to informaci, že ČVUT hospodaří neefektivně.

J. Janoušek doplnil, že taky by se dal návrh usnesení rozdělit do dvou usnesení. Aby usnesení, které schvaluje zprávu, bylo samostatné.

Z. Bittnar uvedl, že dospěli k tomu, že nechtějí nikde nic deklarovat navenek. Navenek se chce prezentovat jenom to, co po nich ministerstvo chce, nic víc.

F. Hrdlička poznamenal, že je to pragmatická záležitost. Už jednou slyšel, že schválili hospodaření, tak co chtějí. Je to vnitřní záležitost.

Kvestor doplnil, že už na jednání hospodářské komise bylo to usnesení rozděleno do dvou bodů. Zpráva k tomu ani neslouží a není tak koncipovaná. Je to dokument, který je sestavován podle nějakých regulí a pokynů ministerstva. Kontrola hospodaření ze strany senátu probíhá jinými nástroji, které senát využívá a vedení je připraveno k tomu, aby spolupracovalo.

J. Kybic vznesl návrh na úpravu usnesení. Navrhuje vynechat část, kde se deklaruje, že zpráva splňuje nějaké požadavky ministerstva, neboť to si netroufá tvrdit. Považuje za důležité schválit i tu doprovodnou část, a to z dříve uvedených důvodů. Senátu spousta informací chybí. Žádalo se o detaily hospodaření mimonormativních součástí, o vyúčtování, za co se utratilo na rektorátě a na co bylo použita rezerva rektora. Senát by tu zprávu měl schválit, je to povinnost senátu. Přijde mu to jako dobrý kompromis - schvalují zprávu, ale neschvalují všechno, co se na ČVUT děje.



Rektor vyjádřil protest proti vystoupení J. Kybice. V květnu předložil vyúčtování rezervy rektora, poprosil J. Kybice, aby nelhal. AS má přístup do účetního systému. Může kontrolovat nefakultní součásti včetně rektorátu v každém účtu, kam se v systému FIS dostane.

F. Hrdlička uvedl, že protinávrh, který navrhl J. Kybic, už byl na hospodářské komisi navrhnout a nebyl schválen. Je pro to, aby se usnesení oddělila.

Z. Bittnar navrhl rozdělit to tak, aby to končilo tím, že byla zpráva schválena, a z pokračování se udělalo to druhé část usnesení.

J. Janoušek poznamenal, že každý, kdo se o problematiku zajímá, má možnost chodit na komise.

L. Lábus doplnil, že by si měli dát pozor, jak působí usnesení na nezávislou osobu, která nemá informace o detailech. Jsou tam 2 sdělení, to že ministerstvo má špatnou metodiku, která neumožňuje senátu kontrolovat hospodaření vedení a v druhé větě to, že vedení nejspíš nepředložilo dostatečný materiál, a to asi nikdo říct nechce.

J. Janoušek doplnil, že si nemyslí, že by to znamenalo, že ministerstvo má špatnou metodiku.

Kvestor uvedl, že ambicí Výroční zprávy není dávat orgánům školy nástroje o kontrole, to je nástroj, který souží MŠMT k tomu, aby získali informace o tom, jak hospodaření vysokých škol dopadlo. Nemá nahrazovat jiné nástroje, které orgány VŠ mají. Z principu je to statistický výkaz.

Dále proběhla diskuze o znění usnesení.

J. Janoušek oznámil, že je pro to, aby od příštího roku byly zprávy dvě. Jedna podle metodiky ministerstva a druhá podle pravidel, co si schválí senát.

F. Hrdlička poznamenal, že zažil něco podobného, kdy vytvořil senát jinou metodiku toho, co chtějí kontrolovat. Není tak jednoduché o tomto hovořit.

Z. Bittnar uvedl, že je pravomoc ministerstva, aby si vyžádalo zápisy z jednání senátu a správní rady. Aby nebylo dobré dát ta usnesení do jednoho jednání.

Usnesení 09-06: AS ČVUT schvaluje Výroční zprávu o hospodaření ČVUT za rok 2016. Výroční zpráva neobsahuje skutečnosti, které by umožnily AS ČVUT kontrolovat dodržování vnitřních pravidel hospodaření ČVUT, které se týká hospodaření nenormativně financovaných součástí a zejména společných fondů ČVUT vedených účetním střediskem ŠKOLA.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 1-18-11 Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 09-07: Akademický senát ČVUT schvaluje Výroční zprávu o hospodaření ČVUT za rok 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 25-0-5 Usnesení bylo přijato.



Usnesení 09-08: Akademický senát ČVUT konstatuje, že výroční zpráva o hospodaření za rok 2016 naplňuje požadované náležitosti tohoto dokumentu dle metodiky MŠMT ČR. Výroční zpráva neobsahuje všechny skutečnosti, které by umožnily AS ČVUT kontrolovat dodržování vnitřních pravidel hospodaření ČVUT, která se týkají hospodaření nenormativně financovaných součástí a zejména společných fondů ČVUT vedených účetním střediskem ŠKOLA.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 23-0-7 Usnesení bylo přijato.

7. Projednání otázek spojených s volebním obvodem studentů nefakultních součástí ČVUT

J. Janoušek uvedl bod. Volební komise, která byla na nefakultních součástech, vyhlásila výsledky voleb. Podepsala se pod tyto výsledky. Ve volebním obvodu studentů z důvodu ukončení studia se uvolnilo jedno místo senátora a v takovém případě se dělá to, že předseda AS vyzve prvního náhradníka, aby se ujal role senátora. Byl upozorněn jedním členem senátu, že volební komise při vyhlášení výsledků udělala chybu, protože tato osoba dostala jenom 14.6 % hlasů a k tomu, aby byla zvolena do AS, potřebuje procent 15. Toto kvorum uniklo pouze o jeden hlas. Chápe situaci tak, že jde rozhodnutí je v kompetenci předsedy AS, ale i po tom, co si přečetl řády, si není jistý, jakým způsobem postupovat: Jestli vyzvat vyhlášeného náhradníka, aby se stal členem, nebo naopak zpochybnit vyhlášené výsledky v obvodu nefakultních součástí. Nenašel žádné řešení, které by bylo popsáno v předpisech. Bude tedy iniciovat, aby tam tohle bylo doplněno. Chce dále poznamenat, že do parlamentu ČR je to tak, že volební komise pracují ještě nějaký čas a přijímají případně připomínky a reklamace. My tohle nemáme, takže volební komise ukončily činnost a nemáme nikoho, kdo by to vyřešil. Obrací se na celý AS, aby se tato věc diskutovala. Jak v případě rozhodnutí podle jednoho nebo druhého principu by někdo mohl podat protest. AS je před volbami rektora a byl by nerad, kdyby někdo potom zpochybňoval volby rektora.

P. Olšák uvedl, že problém popsal mailem, takže všichni ho mají v mailu a ví podrobně, o co jde. Požádal členy legislativní komise o vyjádření a nepřevládá ani jeden z těchto názorů. Jde o to, jak se k tomu postaví členové AS. Upozorňuje, že jeho názor je takový, že senát není kompetentní rozhodovat o mandátech. O tom mají rozhodovat voliči. Tím, že senát zvolí volební komisi, pak to svěří volební komisi a dál by se tím zabývat neměl. Volební komise nedostala žádnou reklamaci. Senát přijal výsledky volební komise, která stvrdila výsledky dílčí. Nemůžeme dále zkoumat, kde ta chyba nastala. Jestli to volební komise správně sečetla nebo co se stalo. Teď to není dohledatelné, je pozdě se tím zabývat.

J. Janoušek oznámil, že oslovili právníka ČVUT, který k tomu vyrobil rozbor, který je dlouhý a podrobný. Tento rozbor dostali senátoři dostali emailem. Jeho doporučení je ponechat výsledky ve vyhlášeném znění.

S. Jeřábek poznamenal, že na problém upozornil, ale nešlo z jeho strany o zlý úmysl.. Když Ž. Würmová ukončila studium, podíval se, kdo byl náhradník, a zjistil, že podmínka získání 15% hlasů



nebyla splněna. Řešil to s právníky z akademického centra právnických aktivit. Bylo mu doporučeno, že pokud nijak není tato situace vnitřními předpisy upravena, aby to doplnili, tedy komu a v jaké lhůtě se mají podávat volební reklamace. A bylo doporučeno, že by měli požádat členy volebních komisí, aby se zamysleli, jak k tomu tehdy došlo a vzhledem k tomu, že pravděpodobně špatně spočítali hranici, aby i když už nepracují, dodali opravený protokol, který pak senát akceptuje. Z pohledu správního soudu to není zcela správně, ale to není žádné řešení této situace. Zkontaktoval jenom jednoho člena této komise, jestli si něco vybavuje, ten řekl, že o ničem takovém neví. Za sebe ale říkal, že by opravený protokol podepsal a chce situaci napravit.

J. Nožička uvedl, že si myslí, že když je někde podmínka 15 %, tak když má někdo 14 %, tak podmínku nesplnil. Kdyby se teď hlasovalo a nebyl AS usnášeníschopný, tak je to to samé. Druhá věc je, že nejsou řečeny lhůty na odvolání, ale je tu nebezpečí, že tento možná zpochybnitelný senát pak bude volit rektora. A jestli to pak dopadne tak, že když to bude o jeden hlas, bude to problém. Pak se může někdo začít obracet nad tím, jestli to není o ten jeden hlas a bude to napadnutelné a může pak napadnout všechna další usnesení, takže by byl opatrný z těchto důvodů. I kdyžby někdo měl to rozhodnutí formálně napadnout a nechat to posoudit.

V. Hlaváč poznamenal, že si myslí, že to lze pragmaticky vyřešit tím, že co usnesla hlavní volební komise, to platí. Je to stav, který nastal a lze touto cestou pracovat. Není to to nejpodstatnější. Senát by měl řešit podstatné věci a není nutné se zabývat těmito malými problémy. Oddělit to, nezabývat se starým a vyřešit to do budoucna. Jinak se budou lidi zabývat hloupostmi.

J. Janoušek odvětil, že proto se to projednává jako speciální bod.

Z. Škvor uvedl, že jediné nezpochybnitelné řešení je, že by se kandidáti toho místa vzdali. Pokud to neučiní, volební komise rozhodla o jejich členství a senát je bude muset přijmout. Pokud by to někdo napadl, pravděpodobně by byla rozhodnutí platná.

J. Janoušek odpověděl, že se již ptal kandidáta, jestli by nechtěl odstoupit a on řekl, že ne. Kandidát je tedy ochoten a chce nastoupit na svoje místo.

S. Jeřábek vyjádřil souhlas s tím, že by se nemělo hledět do minulosti. Neřešit to by nějak obstálo, ale chce, aby se došlo k něčemu, co ob stojí, co je lépe. Volba rektora, která je asi nejkritičtější, do té je měsíc a půl. Volby by se daly stihnout, kdyby se teď vyhlásily. Klidně do té komise půjde. Dál by kontaktoval volební komisi. Bylo by nejjistší, když uznají, že udělali chybu, akceptovat ten jejich volební protokol. I kdyžby k tomu nedošlo, je první rok volebního období a ti náhradníci se budou hodit.

R. Polách poznamenal, že v předpisech je 15 %, ale o tom, zda je ten kandidát má, rozhoduje volební komise a pokud rozhodla, že ten člověk je platně zvolený, tak ty osoby jsou platně zvoleny bez ohledu na to, jaká další čísla tam jsou.

P. Olšák uvedl, že nesouhlasí s tím, aby bývalá komise měnila protokoly. Obrátil se na předsedu hlavní volební komise a nedostal na to žádnou odpověď. Už není v žádné komisi, tak proč by to měl řešit. Další věc je, že neměl 15 procent. To nemůžeme vědět. My máme důvěřovat volební komisi.



Pokud někdo něco napadne, nechť se obrátí na soud. Pokud by někdo chtěl napadnout, že se respektují volební výsledky volební komise, které vypadají, že je v nich chyba. Má usnesení, které je spíš závěr přítomných členů. O mandátech rozhodla volební komise.

F. Hrdlička podpořil názor R. Polácha, že by někde mělo být, na kolik desetinných míst mají být spočítané hlasy.

Z. Bittnar odvětil, že diskuze o zaokrouhlení je špatná.

P. Andres uvedl, že pokud by nastala situace, že se rozhodnou vyhlásit mimořádné volby, nemá problém se této věci ujmout a pustit se do práce. Nechce to dál rozebírat, všechno padlo. Byl spíš pro to, co zmiňoval P. Olšák, což bylo podpořeno právníkem rektorátu Mgr. Kosem. Spíš by byl velmi opatrný. A pokud by se rozhodli takto, za 14 dní až budou usnášeníschopní a vyhlásí se volby, rád se toho ujme.

J. Šrubař poukázal na to, že to neřeší platnost mandátu náhradníka. Nikdo to nerozporoval, i po volbách by byl na místě náhradníka.

P. Olšák upřesnil, že náhradník se stává členem senátu okamžikem, kdy se uvolní to místo. Ačkoli není ještě osloven, už je členem. Další věc je to zpochybnění. Zpochybnit to může po jakémkoli rozhodnutí.

S. Jeřábek uvedl, že podle toho, jak dopadne hlasování, pokud by měl pocit, že by se situaci chtěli více věnovat, nabízí se k tomu, že zkontaktuje zbytek členů a zeptá se jich, jestli si na něco nevzpomínají. Případně, jestli stále nemají lístky.

P. Olšák uvedl, že kolega z jejich katedry dostal obálku s nějakými lístky a mezitím se stěhovala katedra, takže ta obálka už asi neexistuje.

R. Polách vznesl dotaz na to, zda mohou být ty výsledky vůbec nějak zpochybněny. To, co komise napočítala, je prostě fakt.

J. Janoušek oznámil, že bude navrhopvat změnit Volební řád tak, aby komise ještě byla v činnosti nějaký čas a po tento čas se jí mohly zasílat reklamace a bude tam explicitně napsáno, že do určitého data je možné výsledky zpochybnit.

Z. Bittner vznesl dotaz na to, k čemu tedy usnesení vlastně je.

J. Janoušek uvedl, že nenašel jasné rozhodnutí, a myslí si, že je to v jeho kompetenci. Seznámil s problémem senát a poradil se s ním. Bude to muset nějak řešit a rozhodnout o tom, protože neví, kdo jiný by o tom mohl rozhodnout, když volební komise už nejsou. Předseda má také právo přidělovat role v IDM. Orientační hlasování:

Přítomní členové akademického senátu ČVUT respektují výsledky voleb do AS ČVUT na funkční období 2017-2019 vyhlášené dílčími volebními komisemi v prosinci 2016 a potvrzené hlavní volební komisí.

Počet přítomných členů: 26

Hlasování 18-0-8



8. Různé:

a) Informace rektora

Rektor informoval o tom, co se v průběhu července srpna a září odehrávalo. Jedná se s VŠCHT. Došlo k drobnému posunu, VŠCHT je ochotna nechat v budově působit Kloknerův ústav téměř ve stejných prostorách i nadále. Je to komplikovanější, protože nájemné se bude řešit zítra dopoledne, ale prostory, kromě zasedací místnosti by měly být zachovány. VŠCHT chce sepsat jednotlivé nájemní smlouvy samostatně a na nátlak rektora a argumentaci ředitele Kolíska je návrh na 10 let smlouva, plus 5letá opce, která je automatická. Pokud někdo neporuší podmínky, mělo by to být zaručeno na 15 let. To se zdá být maximum, které je možné vyjednat. Bude se snažit i vyjednat přijatelnou cenu. Také deklarují, že v ceně nejsou údržba a opravy a bude potřeba, aby ČVUT na vlastní náklady prostory udržovalo. Zítra se určitě posunou i s těmi cenami. Pokud jde o další prostory, archiv a VIC tam bude doba pronájmu kratší, archiv chtěli vystěhovat hned, protože jsou to prý nejlukrativnější prostory. Předjednali to, že by to byla celkem na 5 let, ale to je maximum toho, co jsou ochotni na VŠCHT akceptovat. Budou muset urychleně podniknout kroky k tomu, aby se dal přesunout archiv. VIC to má taky komplikovanější, tam chtějí také většinu prostor, našli řešení v tom, co se plánovalo, že v prostory vyňatých ploch v CIIRC, kde bylo Inovacentrum. Tam by se dala větší část pracovníků přemístit, s tím, že tam by zůstaly jenom serverovny.

V průběhu prázdnin vznikla další situace, technická knihovna vypověděla smlouvu, kterou mělo ČVUT na prostory. Tuto smlouvu měl podepsanou rektor Havlíček, využilo se opce, přijali prodloužení na dalších 8 let. Národní technická knihovna má ale precedent nejvyššího soudu v tom smyslu, že pokud organizace potřebuje prostory pro své vlastní využití, je možné ukončit nájem okamžitě. Dvacet osm pracovníků se bude muset přemístit jinam. Teď se to řeší, jestli by se tito pracovníci nedali umístit do zbytku vyňatých ploch. Bude se pracovat s právníky na tom, jak dále postupovat. Několik právníků poskytlo názor, že NTK má právo tu smlouvu vypovědět. Nové prostory se musí najít rychle, v březnu chtějí prostory převzít.

V. Hlaváč vznesl dotaz, zda není problém u fondů.

Rektor odpověděl, že fondy zůstávají v NTK. Nezbyvá nic jiného než hledat možnosti, jak umístit knihovnu do vyňatých ploch. Jestli nedojde k jinému řešení, bude knihovna vzdálena od fondů, které spravuje. Ředitelka knihovny říkala, že to nebude velký problém, když by byli nedaleko, takže by někteří do NTK docházeli. Někteří s nimi nepracují přímo, takže by stačilo, kdyby byli online. Každopádně je to komplikace.

Budova na ulici Jugoslávských partyzánů je nastěhována, co se týká rektorátu a FEL. V prostoru CIIRC není plná kapacita. Má asi 170 zaměstnanců, předpokládá se 300. Minulý týden se CIIRC stal národním centrem pro Průmysl 4.0. Bude dále informovat o tom, jak se vyvíjejí jednání s VŠCHT a NTK. Pokud jsou dotazy, rád je zodpoví.

b) Informace předsedy AS ČVUT týkající se zasedání Správní rady ČVUT



J. Janoušek chtěl informovat, že proběhla dvě zasedání správní rady. První bylo 28. 8. druhé 11. 9. a obě dvě zasedání se týkala především spolupráce FS s firmou GE. Bylo potřeba získat souhlas správní rady, aby mohl projekt pokračovat dále. Připomíná, že se o tomto jednalo v červnu. Výsledek po diskuzích správní rada v pondělí hlasovala tajně a dala s pokračováním projektu souhlas, takže projekt pokračuje.

c) Různé

V. Hlaváč připomněl, že se blíží rektorská volba. Už dvě zažil. Chtěl senátorům připomenout, že nejdůležitější je, aby byl dostatek kvalitních kandidátů. Když nebudou, nebude možnost vybrat dobrého rektora. Pokud je to možné, doporučuje senátorům přesvědčovat dobré lidi, aby kandidovali.

Uvedl, že v tomto volebním období a v tom minulém viděl to, že ČVUT se rozložilo. Velkou roli v tom sehráli 3 děkani, Jex, Ripka a Tvrdík, kteří nerespektovali suverenitu rektora. Pro ČVUT je důležité, aby se vrátilo do situace, kdy rektor má možnost školu nějak řídit a směřovat. Fakulty jsou samosprávné, ale k tomu, aby došlo k rozkladu tak, jako se to stalo. Jediný, kdo tomu může pomoci je AS, který může vrátit tu věc zpátky, a on chce, aby se zabývali tím, co je důležité. Směřovat k tomu, co se kde dá zlepšit a kde se dají sehnat peníze. A je to zodpovědnost tohohle senátu. Senát má možnost ovlivnit rozpočet a volit rektora, který může udělat školu velikou.

J. Kybic reagoval, že má pocit, že volby nejsou dostatečně propagovány, jestli by s tím nemohla volební komise něco dělat. Na webu ČVUT informací není trvale, inzeráty neproběhly. Kdo nese vinu za rozpad ČVUT, v tom se jeho názoru od názoru prof. Hlaváče liší.

J. Janoušek dále doplnil informace ohledně výjezdního zasedání a voleb rektora. Byly zarezervovány veškeré prostory. Velký sál Masarykovy koleje a velký sál Kruhu. Ještě to potvrdí mailem.

V. Hlaváč reagoval na příspěvek J. Kybice. Když prof. Hanzálek vyjednával odchod z FEL, někteří proděkani a děkan tvrdili, že rektor není nadřízený děkanu. To jsou věci, které jsou složité. Statutární zástupce je rektor, nese osobní zodpovědnost a měli bychom takovou věc nedopustit jako senát a pokud si nejsme jisti, zeptat se na výklad a je to mnohem důležitější a o tom se nemluví. Mluvme.

J. Janoušek uvedl, že by případně nechal tyto diskuze mimo toto zasedání.

K. Chytrá apelovala na členy AS, aby pomohli rozšířit informace ohledně volby rektora. Informace jsou na Facebookové stránce, LinkedIn, a bude podán inzerát do novin. Inzerát stojí zhruba 20 až 60 tisíc Kč, takže to se musí probrat s předsedou senátu, odkud čerpat peníze a kdy se podá.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT