



**Zápis z 8. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 28. 6. 2017**

Přítomni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Červený Norbert (MÚVS);

Omluveni: prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Neomluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Bc. Farník Michal (F4); Bc. Konečný Filip (F6);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); prof. Ing. Tvrdík Pavel, CSc. (FIT); prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc. (FBMI); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Jirků Jonáš (FD); Šebák Jozef (SV ČVUT); Kos Lukáš (RČVUT); Ing. Chovanec Pavel (CZECHINVEST); Švolba Martin (MPO); Pokorný Zbyněk (MPO); Jiřina Marcel;



Program:

1. Schválení programu 8. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z řádného 5. zasedání AS ČVUT
3. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 6. zasedání AS ČVUT
4. Kontrola a schválení zápisu z řádného 7. zasedání AS ČVUT
5. Situační zpráva o realizaci projektu GE Aviation
6. Vnitřní předpisy ČVUT
7. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2017
8. Schválení Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT
9. Ubytovací řád ČVUT
10. Schválení vnitřních předpisů fakult
 - a) Volební řád AS FD
 - b) Jednací řád AS FD
 - c) Volební řád AS FS
 - d) Jednací řád AS FS
11. Schválení Výroční zprávy ČVUT o hospodaření za rok 2016
12. Jmenování zástupců AS ČVUT do komise pro výběr projektů navržených k podpoře z FCA pro rok 2017
13. Termíny zasedání AS ČVUT v druhém pololetí roku 2017
14. Různé:
 - a) Informace rektora
 - b) Informace předsedy AS ČVUT týkající se 44. zasedání Správní rady ČVUT



1. Schválení programu 8. zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné. Uvedl, že zasedání probíhá v prostorách FIT, což je v souladu se souhlasně projednaným nápadem, že zasedání senátu se budou konat také na jednotlivých součástech ČVUT. Dále oznámil, že Akademický senát ČVUT (AS) jako celek obdržel medaili v souvislosti s 310. výročím založení ČVUT a tuto medaili ukázal členům senátu.

Následně byl promítnut program, mírně upravený oproti verzi, která byla uvedena v pozvánce na zasedání. V návrhu programu přibyl bod Vnitřní předpisy ČVUT, který se týká toho, že z ministerstva přišly připomínky ke všem vnitřním předpisům, které byly senátem schváleny. Těmito připomínkami by se měl senát zabývat a vyjádřit s nimi souhlas. Dále byl vyjmut bod, který se týká zástupců senátu v radě UMZŠ Lvíčata. Také přibýly podbody do bodu Různé, v jednom z nich chce předseda stručně informovat o průběhu zasedání Správní rady a byl také zařazen podbod, který se týká dětského koutku. Jinak v návrhu programu není žádná další změna. Nikdo z přítomných neměl k programu připomínky.

Poté předseda oznámil, že se opět provádí stream zasedání a požádal S. Jeřábka o informace.

S. Jeřábek uvedl, že je potřeba informovat přítomné o tom, že jsou natáčeni. Nyní je stream přístupný už i zaměstnancům ČVUT, kteří nejsou akademičtí pracovníci. Dokument s odkazem na stream je přesunut do nové složky, do které mají přístup členové akademické obce i další zaměstnanci ČVUT. Závěrem poděkoval Silicon Hillu za podporu streamu.

Usnesení 08-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 8. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z řádného 5. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že návrhy všech zápisů zasílal postupně a dostal k nim řadu připomínek. Nezaznamenal žádné dvě připomínky, které by šly významem proti sobě a nemohly by tak být zapracovány do zápisů. Všechny připomínky byly zapracovány až na některé technické, také dle kontroly audio záznamů ze zasedání.

Usnesení 08-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 5. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.



3. Kontrola a schválení zápisu z mimořádného 6. zasedání AS ČVUT

Usnesení 08-03: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 6. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola a schválení zápisu z řádného 7. zasedání AS ČVUT

Usnesení 08-04: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 7. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 30-0-3 Usnesení bylo přijato.

5. Situační zpráva o realizaci projektu GE Aviation

J. Janoušek úvodem řekl, že o bod požádali rektor a děkan Valášek.

M. Valášek úvodem popřál všem dobré odpoledne a dovolil se představit 3 hosty: ředitele M. Švolbu a Z. Pokorného z Ministerstva obchodu a průmyslu ČR (MPO) a ředitele P. Chovance z CzechInvestu, kteří mohou taky promluvit k problematice.

Uvedl seznam tří OP VVV projektů, které se týkají spolupráce s GE Aviation. Projekty jsou stále ve fázi vyhodnocování, ale jsou řešeny na základě návratné finanční pomoci, jako kdyby byly uděleny. Dále uvedl sumarizaci prostředků, které projekty představují. Dále stručně představil obsah projektů a sumarizace stavu jednotlivých projektů a postupu řešení. Navazuje na situační zprávu, kterou senátu prezentoval 29. 3. 2017. Díky této aktivitě byla v ČR vytvořena nová firma, která spolupracuje s Evropskou vesmírnou agenturou a GE Aviation a rozvíjí oblast rozšířené reality a snaží se ji použít na tvorbu technické dokumentace plánovaných nových leteckých motorů. Dále informoval o získání profesora z USA, který se podílí na tvorbě nového doktorského programu a nových výzkumných témat. Informoval o výběrových řízeních, je potřeba souhlas Správní rady ČVUT (SR) a pan rektor požádal o projednání v AS ČVUT.

Také se řeší využití finanční výpomoci pro partnery z VUT v Brně, jelikož jsou součástí spolupráce, ale dosud finance nemohou čerpat. Dále poukázal na problémy ohledně projektů výzev 17 a 18, kde fakulta nezískala požadované prostředky. Bylo zpracováno a podáno dovolání, ale je pravděpodobné, že nebude úspěšné. Proběhlo jednání na úrovni náměstků ministerstev, na kterém bylo rozhodnuto, že MŠMT a MPO zpracují společně zprávu pro vládu, jak projekt probíhá. Dále probíhá zvažování prodloužení podmínek návratné finanční výpomoci a uvažuje se i přímá dotace. Jsou zvažovány různé možnosti s tím, že projekty výzev 17 a 18 budou podány znovu v lednu 2018.

Závěrem vše shrnul s tím, že řešení probíhá podle plánu. Vyskytly se první obtíže, které byly popsány, a ty se řeší komunikací s MŠMT, MPO a MF. Klíčový bod je nyní žádost na Správní radu



ČVUT o předběžný souhlas s podepsáním smlouvy na nákup jadrové zkušebny a experimentálních motorů.

Rektor doplnil, že pověřil M. Valáška jednáním ve věci projektů i zmiňované finanční výpomoci. Bohužel protože dva OP VVV projekty asi nebudou uděleny, pro ČVUT to znamená značné riziko, a proto je nutné jednat s ministerstvy, aby se buď výpomoc překlopila v nenávratnou, nebo aby byly poskytnuty záruky, které by dávaly jistotu, že to ČVUT nebude jednou platit z vlastních prostředků.

J. Janoušek připomněl, že Správní rada ČVUT k tomuto poslala dopis, který přeposílal do senátu pro informaci. Dále o záležitosti jednala komise pro vědu.

V. Petráček uvedl, že předsednictvo zapracovalo na draftu dopisu, o kterém se domnívají, že by senát mohl jako podporu projektu poslat ministrovi obchodu a průmyslu. Přečetl iniciální text návrhu zmiňovaného dopisu, který by se mohl stát součástí usnesení. Jde o to, že ČVUT je součástí strategického plánu vlády, který se sice zadrhl, ale mělo by se najít nějaké řešení.

V. Hlaváč vznesl dotaz na to, kde bude umístěna zmiňovaná zkušebna.

M. Valášek odpověděl, že dynamická zkušebna bude umístěna v leteckém ústavu v Letňanech a dvě vrtulové zkušebny budou na letišti v Hradci Králové, kde firma Orbis Avia má pronajatý kus letiště a zkušebny budou umístěny tam. Jadrová zkušebna bude asi taky ve VZLÚ i proto, že některé agregáty budou ušetřeny, když budou vedle dynamické zkušebny.

J. Janoušek připomenul, že o celém projektu jednal předchozí senát a současný senát o tomto projektu jedná podruhé. Naposledy toto jednání bylo v situační zprávě v březnu. Pokud nevyjdou OP VVV projekty, znamená to riziko a chtěl se zeptat, jaký je plán, jak tyto peníze ČVUT získá a jaké jsou v současné době konkrétní záruky.

M. Valášek odvětil, že postup je takový jako uvedl - na úrovni ministerstev se došlo k tomu, že se udělá zpráva pro vládu, kde budou nevrženy dva postupy řešení a vláda rozhodne, zda jedním nebo druhým bude tu věc řešit. Na schůzce nevznikl nejmenší náznak pochybností, že by se finance nenašly, je spíše otázka, jakým způsobem.

Z. Pokorný z Ministerstva průmyslu a obchodu navázal na M. Valáška. V návaznosti na uvedenou schůzku se bude připravovat informační materiál pro členy vlády, kde se nastíní skutečnost, že žádostem dvou projektů OP VVV nebylo vyhověno v zamýšleném rozsahu a navrhované řešení je zveřejnit výzvu tak, aby měl projekt šanci na úspěch a mohl být financován. Zásadní podmínka byla, aby to bylo financovatelné z evropských prostředků a tímto by to mělo být zaručeno. Předpokládá se, že výzva bude k dispozici až začátkem roku. Bude se možná opravovat splátkový kalendář návratné finanční výpomoci.

M. Švolba uvedl, že jeden projekt prošel do druhého kola, pokud tam dopadne dobře, na tento projekt by měla dál pokračovat smlouva. U těch dvou dalších projektů podmínka, do kdy je možné výpomoci čerpat, je dokud ČVUT nebude mít rozhodnutí z MŠMT. Jakmile přijde rozhodnutí, bude návratná výpomoc zastavena. Ale to by se mělo opravit dodatkem. Až MŠMT rozhodne, mělo by se vše upravit, aby ČVUT mohlo čerpat i po té další výzvě. Jestli vláda rozhodne o dotaci se neví,



neumí si představit, jak by vláda mohla dát dotaci na dva programy, co neprošly, protože MPO s tím nemá úplně co dělat a neví, jak to obhájit.

Zmiňovaná dotace by měla jít na téma vzdělávání, nikoli na spolupráci s GE Aviation, protože pokud by se financovala spolupráce, je to úplně jiný řád podpory. Je potřeba se držet toho, že se podporuje vzdělávání a infrastruktura vzdělávání v ČR. Bylo na to již několik dotazů z UOHS a z evropské komise. Další bod se týkal čerpání z VUT. Tam za stávajícího smluvního jednání, a i dodatku, nenašli způsob, jak z této smlouvy vyplácet faktury vystavené na další subjekt. Bude to asi ještě předmětem jednání, jak to případně udělat, ale tak jak je napsána stávající smlouva, tak to nejde. Není konfliktní udělat dodatek a protáhnout finanční výpomoc, aby byl prostor sehnat evropské peníze. Stále je nutnost tyto peníze vrátit. Je potřeba, aby vláda zaujala stanovisko.

M. Mára se zeptal na možná rizika, která mohou nastat vůči ČVUT.

M. Valášek odpověděl, že rizik je celá řada, je na to celý dokument s analýzou, který řešila Správní rada ČVUT v prosinci loni. Nejmarkantnější je to, že by se nezískaly z evropských projektů finance v plné výši. Pak by byl problém deficitu mezi čerpanou výpomocí a tím, co se získalo. Opakovaně jednal s představiteli vlády a podařilo se mu získat pouze jakousi míru politických garancí - jakékoli potíže, které vzniknou, jsou potíže i ministerstva a GE Aviation a budou je s ČVUT společně řešit. Podepsal závazek Fakulty strojní (FS), že veškeré závazky vypořádá FS. V nejhorším případě se rozprodá pořízený majetek. Včetně toho, že to vyvine tlak na naplnění závazků ČR, protože nebudou moci spolupracovat s GE Aviation a vychovávat odborníky a i z jejich strany by pak byla potřeba vstoupit do jednání, aby celá infrastruktura, která nyní vzniká, byla funkční.

Rektor informoval o tom, že se o problémech jedná, protože SR musí dát povolení k podpisu smluv, které byly vypsané. SR chtěla znát názor AS, zda podporují tuto záležitost i v případě, že se bude muset finanční výpomoc hradit z vlastních prostředků.

I. Jex poukázal na to, že se nakoupí majetek, který je hodně unikátní a zájemci budou velmi specifickí. Zeptal se tedy, kdo by tento majetek koupil a jaký je odhad ceny takového prodeje.

M. Valášek odpověděl, že je to naprosto extrémní případ, kdy by znamenalo, že veškerý záměr v podstatě skončil. Před rokem se zabýval odhadem, jaká by byla kompletní ztráta mezi možností využití a prodeje by byl rozdíl asi 150 mil., to je asi na hranici fondů strojní fakulty.

J. Janoušek se dotázal na to, co by znamenalo, kdyby se teď ČVUT rozhodlo, že projekt zastaví. Jaké by byly ztráty, co by se muselo řešit.

M. Valášek uvedl, že smluvní závazky, co jsou nyní podepsány, jsou asi mezi 700 až 800 mil. korun. Muselo by se nějak vypořádat, jak ukončit smlouvy, na které by se odmítlo získávat finanční výpomoc a muselo by se vypořádat nakoupené zařízení a řešit se prodej nekompletních zařízení. Je přesvědčen, že k ničemu takovému nedojde, protože mezinárodní závazky ČR by utrpěly obrovské poškození a ČR si to nemůže dovolit.

V. Petráček vznesl dotaz na režim výběrových řízení. Není možné je pozastavit a později udělat znova a dohodnout se s těmi, co se přihlásí.



M. Valášek odvětil, že by se tím omezilo dlouhodobější plnění závazků ČR.

M. Mára se zeptal, co by se stalo, kdyby byla rizika větší a situaci by nezvládla FS se svými fondy.

M. Valášek odpověděl, že by se musel vzít úvěr a splácet ho.

V. Hlaváč poukázal na to, že projekt je velké sousto pro ČVUT. Nedá se na to koukat tak, že se to udělá, jenom když bude jisté, že do toho ČVUT nic nedá. Není možné říct, že teď je v riziku a zastaví se to. Je to riziko a může se stát, že v tom ČVUT bude samo a bude nutné něco prodat, ale je to velmi málo pravděpodobné. Ani výměna politické garnitury toto nezmění. A nechce, aby to senát počítal na desetníky, ale podpořil to.

Z. Škvor upozornil na to, že slyšel od zástupců ministerstva, že neručí za pedagogické projekty. ČVUT realizuje zájem státu a potřebujeme podporu, jinak to nedokáže.

M. Valášek upozornil na to, že bylo řečeno, že to nepřísluší do resortu MPO, ale do resortu MŠMT, které bylo součástí všech těch jednání a hlásili se k tomu.

P. Bakovský upozornil na informaci o možné půjčce, která padla. Zeptal se, jestli existuje nějaký krizový plán.

M. Valášek odpověděl, že takový plán detailní není. Uvedl, že neví, co na to dál říkat a že si to neumí představit. V podstatě mezinárodní závazky ČR do jisté míry stojí s tímto projektem a neplnění závazků by bylo důsledkem nefinancování.

F. Hrdlička uvedl, že byl s děkanem na zasedání Správní rady ČVUT. SR byla informována o skutečném stavu věcí, netvářili se, že to je něco, na co nemohli kývnout. Senát už jednou tuto záležitost projednal s ministrem Mládkem a nevymyslí se nyní žádný záchranný pás a ten nejhorší postup je to celé zastavit.

Rektor informoval AS o tom, že vstoupí do jednání a bude jednat s ministrem průmyslu a obchodu. Byl pozván na zahraniční misi do Ruska a Kazachstánu a budou mít 3 dny na to problém diskutovat.

M. Valášek poukázal na to, že intenzivně se o to zajímá velvyslanec ČR v USA. Dlouho hledal garance, ale to je jedna z nejvyšších politických garancí, které lze získat.

F. Hrdlička uvedl, že současně s novou americkou vládou probíhá řada jednání, která se týkají projektů, které byly dávno nastartovány. A i tento projekt je pod hledáčkem nové garnitury americké vlády a Američani se jednoznačně hlásí k tomu, co podepsali.

J. Kybic uvedl, že nebyl na jednání minulého senátu, kdy se o tom mluvilo. V zápisu je jakási písemná garance ministra, tudíž se dotázal, zda existuje a co v ní je.

M. Valášek odpověděl, že Mládek tehdy napsal dopis, kde píše, že v případě finančních problémů půjde do vlády a najde řešení. Je to věc důležitá pro několik vlád.

J. Jettmar se dotázal, zda může M. Valášek upřesnit název firmy, se kterou je podepsána smlouva.

M. Valášek odpověděl, že se jedná o GE Aviation Czech Republic. J. Jettmar uvedl, že v obchodním rejstříku našel dvě firmy podobného, ale ne přesně tohoto jména. Jedna firma má neuhrazenou ztrátu



z minulého období a další má závazky za nakoupené licence. Ptá se, se kterou z těchto firem se spolupracuje a zda má tak dobrou značku, že nehrozí riziko od partnerů ČVUT.

M. Valášek odpověděl, že je to firma, která patří do komplexu firem GE Aviation. Může to najít ve smlouvě. To, že mají ztráty, je pochopitelné, protože pořídili firmu Walter a certifikovali nový motor a nyní investují do vývoje dalších motorů. Nabírají velké množství pracovníků. Uvažují o tom, že kolem jejich sídla v Letňanech umístí prostory pro jejich inženýry. Chtějí jich nabrat dvojnásobek. Uvažovalo se o tom, že by se jim poskytly prostory na Karlově náměstí.

M. Mára se zeptal, zda M. Valášek má jen ústní ujištění, že vše bude v pořádku.

M. Valášek odpověděl, že má dopisy od minulého ministra průmyslu a obchodu a od ředitele GE Aviation Czech.

J. Janoušek poukázal na to, že byl navržen dopis, který je podporou projektu. Požádal předsedu komise pro vědu o znovu jeho přečtení. Jedná se o podpurný dopis, nyní ve formě usnesení AS. V. Petráček přečetl návrh dopisu.

M. Valášek k návrhu uvedl, že ve smlouvě s GE je uvedeno a realizuje se to, že se zavázali poskytnout své znalosti a pomáhat s rozvojem studia. Sice to neumíme moc hodnotit, ale fakt je ten, že tyto znalosti jsou ohodnoceny na hodnotu 70 mil. dolarů a je k nim exkluzivní přístup. To znamená, že ty znalosti v ČR i zůstanou a budou základem znalostí lidí, kteří budou pracovat v budovaném vývojovém centru vedle sídla GE Aviation. Pomalu se to rozbíhá a z kontaktů s GE Aviation již vznikly jasné náměty, jaký provádět výzkum a co dále rozvíjet. To se dá také nějakým způsobem hodnotit i finančně. I podle toho, zda budou patenty a zda budou prodatelné. I toto know-how představuje hodnotu vůči vlastním investicím.

Kvestor se přihlásil s dvěma formálními poznámkami. Za první text se odvolává na jednání, kterého se zúčastnil na půdě AS ministr Mládek a myslí, že to není úplně dobře navržené. Senát tehdy nebyl usnášeníschopný. Těžko proto říct, že senát věc projednal. Další věc je, že tón dopisu není dostatečně důrazný. Byly by potřeba nějaké záruky. Zaznělo, že otočit finance na nevratnou podporu není možné, tudíž je potřeba nějakých záruk.

V. Petráček odvětil, že je možné to formulovat rázněji, ale neví, jestli je nyní možné provést nějakou změnu na tomto zasedání. Je potřeba vymyslet postup, jak celou věc do projednat.

F. Hrdlička uvedl, že peníze poskytuje MŠMT, a to vypisuje programy. V momentě, kdy by bylo vypisovatelem MPO, muselo by se to udělat jinak.

J. Janoušek připomněl, že loni se hlasovalo, dopadlo to kladně pro podporu projektu a v tu dobu hlasování senát nebyl usnášeníschopný. Navrhl, aby se do textu místo slova „projednal“ napsalo „jednal“ a tak by text odpovídal skutečnosti.

P. Olšák poukázal na to, že dopis zní neurčitě. Tehdy se členové senátu sešli a hlasovali a vyjádřili souhlas. Nebyl to senát jako celek, ale vyjádřili souhlas.



Proběhla diskuze o znění dopisu a usnesení. Text dopisu byl v podrobné diskuzi doiterován do následující podoby:

„Vážený pane ministře, členové Akademického senátu ČVUT v Praze vyjádřili v říjnu 2016 souhlas s návrhem spolupráce s GE Aviation Czech s.r.o., který senátu osobně představil Váš předchůdce a současně vysvětlil, jak budou eliminována možná rizika při financování tohoto projektu z české strany. Nyní se Akademický senát ČVUT v Praze seznámil s posledním vývojem této spolupráce, která měla být podpořena projekty OP VVV Rozvoj letectví a kosmických technologií na Fakultě strojní ČVUT v Praze a bere na vědomí komplikace, o kterých byl informován panem děkanem prof. Valáškem.

V souladu s názorem Správní rady ČVUT v Praze sdílí Akademický senát ČVUT v Praze názor, že tyto projekty jsou součástí strategického rozhodnutí vlády ČR podpořit spolupráci ČR s firmou GE Aviation, která přispěje k rozvoji inovativních oborů průmyslové výroby v ČR.

Fakulta strojní ČVUT v Praze je v tomto smyslu strategickým partnerem vlády schopným vybudovat vzdělávací a výzkumnou infrastrukturu potřebnou k rozvoji spolupráce s firmou GE Aviation a k výchově potřebných odborníků.

Akademický senát ČVUT v Praze si Vás, pane ministře, dovoluje požádat o účinnou podporu schématu financování projektu ze strany státu, neboť tento projekt může významně přispět k rozvoji výzkumu, vývoje a produkce produktů s vysokou přidanou hodnotou v ČR.“

Usnesení 08-05: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal dopis AS ČVUT ministrowi průmyslu a obchodu Jiřímu Havlíčkovi vztahující se k projektu spolupráce s GE Aviation Czech.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.

Rektor se dotázal, jestli by se senát mohl vyjádřit usnesením k uskutečňovaným výběrovým řízením. Bude to vyžadovat SR a bude dávat předběžný souhlas.

P. Bakovský uvedl, že nechce schválit něco, o čem nic neví.

M. Valášek odvětil, že nemá problém smlouvy ukázat, jsou vystaveny na veřejném úložišti zakázek.

I. Jex se dotázal, zda správně rozumí tomu, že momentálně senát bere na vědomí, že není krytých 700 mil. korun. Když se podívají, co exministr Mládek napsal, souhlasí s tím, že mají být odvážní, ale nemají být zbyteční hazardéři. Je to velká částka i vzhledem k rezervám ČVUT.

J. Janoušek se dotázal, co by znamenalo, kdyby AS podepsání neschválil.

V. Hlaváč vznesl dotaz na I. Jexe, zda jeho doporučení je v projektu nepokračovat, nebo co prakticky navrhuje.

I. Jex řekl, že neví. Problém, který má, je ten, že je to obrovská suma a může se kvůli ní celé ČVUT dostat do problémů. Nerad by rozvíjel úvahu, že veřejně diskutují o tom, že stát má říct evropské



unii o miliardu z veřejných prostředků, aby se podpořil strategický rozvoj, ale ten je reprezentován pouze jednou firmou.

M. Valášek toto tvrzení odmítl. Týká se to firmy HTB, začínajících dalších spin-off firem a dalších firem, které budou v ČR působit. Primárně je rozvoj o tom, že na jedné straně se dělá excelentní výzkum a na druhé straně se musí rozvíjet výuka a infrastruktura, aby byli pracovníci pro širší spektrum. Letadlo, které udělali s firmou Jihlavan, je nabízeno NATO, jelikož je to ultralight, je nedetekovatelné a má vlastnosti stíhačky.

P. Tvrdík se omluvil za pozdní příchod. Když senát nebude souhlasit s podepsáním, znamená to, že se projekt zastavuje? V případě, že senát bude souhlasit, z čeho se ty peníze budou platit v momentě, kdy vratná půjčka zůstane vratná.

J. Janoušek odpověděl, že to pochopil tak, že FS se zavázala, že ručí za všechny závazky a rizika.

M. Valášek odpověděl, že to bude platit know-how, hodnota toho, co se vytvořilo v rámci studie pro GE Aviation. Analýza rizik existuje a byla předložena.

P. Tvrdík se dotázal, zda je tato analýza k dispozici senátu.

M. Valášek potvrdil že ano, analýza není tajná.

V. Petráček uvedl, že v průběhu předešlého jednání už slyšeli, že co bude potřeba, to FS uhradí.

M. Valášek připomněl, že bude ručit majetkem, který se pořídí.

V. Hlaváč uvedl, že myslí, že diskuze, kterou P. Tvrdík začal, je špatná. Když se bude uvažovat takhle, nikdy ČVUT nepůjde do žádného velkého projektu. I vláda má mantinely. Ve velkých věcech je potřeba jít do nějakého rizika a je pro to, aby do tohoto rizika ČVUT šlo.

Rektor poukázal na to, že AS vezme určitou odpovědnost za průběh projektu. Vloží se do toho a pokusí se vyjednat s ministry to, aby ČVUT nemuselo, v případě, že by došlo ke kolapsu, vracet výpomoc.

P. Ripka vznesl dotaz, jak je možné realizovat projekty, které by byly příští rok, ještě před vyhlášením výzvy.

M. Valášek odvětil, že je to možné, ve výzvě se to ustaví.

P. Ripka poukázal na to, že když rektor Zlatuška stavěl kampus, tak také riskoval a vláda to nakonec zaplatila.

L. Lábus upozornil na to, že přirovnání nesedí vzhledem k tomu, že nejsme v 90. letech. Podporoval všechny odvážné kroky. Je trochu nejistý, ale nechce jít proti tomu. Má pochybnosti a v této situaci zaštiťujeme něco, co měl zaštiťovat někdo jiný a SR přehazuje odpovědnost na senát. Dopad rizika je pořád obrovský. Jsou to specificky nasměřované investice, měl by to podpořit stát a pokud to neudělá, doplatíme na to my. Bude to pak asi muset řešit celé ČVUT.



Rektor odvětil, že Správní rada nepřenáší zodpovědnost na AS. Její členové jsou hmotně odpovědní za to, jak rozhodují. Správní rada na to svůj názor dá a bude muset rozhodnout. Projektů věří a myslí si, že úspěšně dopadne.

P. Tvrdík uvedl, že bez jasného závazku vlády, že použije mechanismus, co by ČVUT vytáhnul z finanční krize, není možné předběžný souhlas dávat. Na otázku, kdo to zaplatí, není nikdo schopný dát odpověď.

F. Hrdlička upozornil na to, že senát má věc jenom projednat. Není to o tom, jestli souhlasí nebo ne, rozhodnout vždy musí Správní rada. V usnesení by měla být podmínka směrem k vládě, aby to rychle a přijatelně projednala. Je to relevantní záležitost a tato zpráva by se poslat měla.

J. Janoušek připomněl, že už se schválil ten dopis, a tím se senát vyjádřil. Další tlak na vládu už by byl podle něho příliš.

D. Matějovská vznesla dotaz na časové limity. Do kdy se musí podepisovat smlouvy a do kdy má přijít odpověď od ministra Havlíčka.

M. Valášek odpověděl, že jednání by mělo být v první polovině července. Tam by vláda měla rozhodnout. A smlouvy se zatím podepsat nemusí. V momentě, kdy jsou smlouvy vyvěšeny na portál veřejných zakázek, žádá o souhlas. V soutěži o jádrová zkušebnu jsou otevřeny obálky a vyhodnocuje se uchazeč. Smlouva by se tedy měla uzavřít někdy v druhé polovině srpna.

D. Matějovská navrhl, aby se k tomu senát vyjádřil až po odpovědi ministra. Jestli by to bylo možné.

M. Valášek odvětil, že pořizování infrastruktur by se tak posunulo o 2 až 3 měsíce.

J. Janoušek uvedl, že Správní rada se má sejít 11. 9. 2017, AS by se podle něj mohl sejít na konci srpna. Ptal se na rizika toho, co by se stalo, kdyby podpůrné usnesení nepřijali. Bylo řečeno, že rizika jsou taková, že by nastalo časové zdržení v realizaci projektu, protože by Správní rada nechtěla souhlas dát.

P. Olšák navrhl, jestli by usnesení nemělo být pozměněno tak, aby tam byl předpoklad těch zmiňovaných záruk.

Kvestor uvedl, že většina projektů, která byla schválena, byla redukována v řádech 10-30%. I kdyby všechny vyšly, je reálné, že dotace, co se získá, bude nižší než to, co je potřebná finanční výpomoc. Zůstávají nezpůsobilé náklady a případné redukce. Ujistění vlády, že budou ochotni peníze půjčit do konce příštího roku, neřeší úplně problém.

J. Janoušek pochopil z jednání, že závazky, které by takto vznikly, nese financováním FS tím, že děkan FS tento závazek podepsal.

M. Mára uvedl, že předpokládá, že M. Valášek má studii na to, jak by to hradil.

M. Valášek odpověděl, že by to hradil z hodnoty prodaného majetku. Když by nedostal celé financování, tak prostě nekoupí, co nebude možné.



I. Jex se dotázal V. Hlaváče, kolik chce přispět, protože pořad nemá řešení, ale kdyby začala FS prodávat majetek, tak by to fakultu asi položilo.

M. Valášek upřesnil, že se bude vracet dotace z prodaného majetku.

P. Tvrdík uvedl, že se bojí, aby jedna fakulta nestáhla ty ostatní.

M. Valášek odvětil, že prodání majetku bude mít širší konsekvence na celou ČR.

J. Kybic se dotázal, zda by nebylo možné počkat a pak pokračovat v řešení. To, že ČR nesplní závazky, není problém AS.

P. Tvrdík poukázal na to, že ČVUT nemá přeci prostředky na to, aby realizovalo cokoli v rámci země.

Z. Muzikář uvedl, že jediný, kdo jde z kůži na trh je ČVUT a pořad se mluví o budoucnosti ČR.

Rektor uvedl, že by navrhoval počkat s usnesením a souhlasem Správní rady do doby než proběhne jednání na vládě, tam musí být vyřčeny jasné záruky. Vláda bude muset vyčlenit prostředky na to, aby pokryla potřebné finance.

M. Valášek potvrdil, že z hlediska práva je možné počkat. Má to jiné konsekvence, ale nemusí se to nutně podepsat.

Rektor tedy navrhl odložit tohle usnesení na začátek září. Domluví se to tak, aby hned po hlasování o usnesení v září bylo zasedání Správní rady.

M. Valášek upozornil na to, že to bude mít velké důsledky.

J. Janoušek se doptal, o jaké důsledky se jedná.

M. Valášek odpověděl, že se bude muset přejít do režimu nouzového jednání.

J. Janoušek se dotázal přítomných, zda by bylo možné udělat mimořádné zasedání začátkem září. AS by měl vyjít vstříc.

L. Lábus připomněl, že všechny čekají na podzim volby a není si jistý, jak vláda bude schopná udělat takové koncepční rozhodnutí, které zavazuje k takové investici.

J. Janoušek uvedl, že je přesvědčen o tom, že by zářijové zasedání bylo dobré a pokud to půjde, svolá zasedání na první zářijový týden.

M. Valášek odvětil, že by to bylo přijatelné. Buď to podmínit jenom stanoviskem vlády a navázat Správní radou, nebo v září.

J. Janoušek potvrdil, že začátkem září svolá mimořádné zasedání, aby mohli pomoci ČVUT při řešení tohoto projektu, zároveň bude mnohem více informací.

Také proběhlo orientační hlasování ohledně nejvhodnějšího termínu mimořádného zasedání v září, které bylo určeno na 13. 9. 2017.



Usnesení 08-06: Akademický senát ČVUT projednal záměr podpisu smluv o pořízení přístrojového vybavení na základě vypsanych veřejných zakázek v souvislosti s projektem spolupráce s GE Aviation Czech. Souhlasné projednání podmiňuje pokračující podporou tohoto projektu Vládou ČR.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 27-0-10 Usnesení bylo přijato.

6. Vnitřní předpisy ČVUT

J. Janoušek uvedl, že k tomuto bodu psal senátu základní informační email. Připomněl, že vnitřní předpisy byly schváleny a poté byly zaslány na MŠMT. Předpisy byly vráceny s poznámkami, kde ministerstvo s příslušným textem nesouhlasí a zároveň navrhuje konkrétní technické úpravy textu. Pokud bude senát s těmito úpravami souhlasit, zašlou se předpisy v nové upravené podobě k registraci, čímž bude schváleno a zaregistrováno 11 vnitřních předpisů. Rozdělil vnitřní předpisy na dvě skupiny, jedna skupina je Jednací řád AS ČVUT a ve druhé skupině jsou ostatní předpisy.

P. Olšák uvedl, že korektury z MŠMT přišly ve čtvrtek minulý týden, takže 2 dny po předkládací lhůtě. Kdybychom měli dodržet zákon, nemůžeme je zase schvalovat, protože je potřeba zákonná lhůta předložení AO. Tady se vyjádří souhlas s korekturami, protože jsou technického rázu, nemění obsah informací. U jednacího řádu je tomu tak, že Legislativní komise rozhodla, že jsou všechny technického rázu a stačí vyjádřit souhlas s korekturami bez toho, aby se to nutně nově schvalovalo. Zůstane datum schválení, které bylo. Kdyby se to mělo schválit znovu, bylo by potřeba se sejít až v září.

J. Janoušek uvedl, že se uvidí, jestli bude možné předpisy registrovat, když se přijme usnesení, že senát souhlasí s navrženými korekcemi. Kdyby to MŠMT odmítlo zaregistrovat, schválilo by se to v září. Myslí si ale, že to projde.

P. Olšák stručně popsal korektury.

Usnesení 08-07: Akademický senát ČVUT bere na vědomí připomínky MŠMT k Jednacímu řádu AS ČVUT schváleného usnesením AS ČVUT č. 03-7 ve znění pozdějších změn (v usneseních 03-7a, 03-7b, 03-7c, 03-7l, 03-7n, 04-7 a 06-2) a souhlasí s jejich zapracováním, jak je obsaženo v předloženém materiálu (verze revize 27_06_2017).

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37-0-0 Usnesení bylo přijato.

Co se týče Statutu a devíti předpisů, které s ním byly předloženy, předseda řekl, že opět šlo o technické připomínky. Některé byly i typu, že některé pasáže nemohly být zaregistrovány, protože odporují zákonu. Týká se to pasáže, kdy v případě odvolání rektora je jeho náhradník je nominován AS. Navrhují tuto pasáž vypustit.



P. Bakovský uvedl, že je zajímavé, že tuto pasáž ministerstvo nechce zaregistrovat. Vysoká škola v Českých Budějovicích to tak má. Mají tam pravidla pro osobu ještě striktnější a z ministerstva mu na dotaz odepsali, že toto není v zákonu stanoveno a může si to stanovit vnitřním předpisem. Nechce však, aby on zdržoval proces přijímání vnitřních předpisů, a proto souhlasí s odstraněním s tím, že za to bude bojovat v budoucnu dál.

P. Olšák uvedl, že tam jsou změny, které také mění význam textu. Omylem ve Volebním řádu došlo k chybě, kde vypadlo slovo „akademický“ u pracovníků. Je to korektura, která sice mění význam textu, ale ve smyslu, který všichni takto chápou. Diskuzi vyžaduje pasáž o náhradníkovi za rektora a dále jeden případ, kdy se navrhuje sjednotit start účinnosti všech předpisů k jednomu datu. U náhradníků jsou různé výklady zákona a jeden byl od těch, kteří registrují předpisy na ministerstvu. Další věcí je účinnost. To byl záměr a myslí, že do toho by neměli zasahovat.

L. Kos se ozval s poznámkou ohledně dat účinnosti. Jedná se o nedorozumění. Bylo to pouze doporučení. Na MŠMT říkali, že schválí jakoukoli účinnost, ale statut by měl být první v časové ose a další účinnosti pak mohou být jiné. Také jim nevdá, když bude napsán obecný odkaz, že předpisy nabývají platnosti v den registrace, ale shodli se, že by bylo rozumné, aby předpis obsahoval nějakou rezervu a konkrétní datum. Aby adresát nemusel hledat, kdy účinnost nastala. Je potřeba tedy zvážit nastavení účinnosti z tohoto pohledu.

J. Janoušek uvedl, že jde o to, jestli tam bude odkaz na nějaké datum nebo jestli tam bude pevné datum. Pro praktický důsledek v tom nebude rozdíl. Jestli účinnost bude někdy během 14 dnů, kdy se předpisy zaregistrují nebo jestli bude napevno datum, stejně se jedná o prázdninové volno, kdy se obecně nic neděje.

J. Jettmar vystoupil s poznámkou. Díky novým předpisům se přenáší proces vybírání poplatků na fakulty. Už se to řeší s VICem a správcem FISu tak, aby to fungovalo. Je potřeba celý proces zařídit, řeší se, kdo to na studijních odděleních bude dělat. Je potřeba, aby účinnost byla u statutu 1. 9. 2017.

J. Janoušek uvedl, že to je logické, aby se mohly fakulty připravit na změnu.

P. Olšák upozornil na to, že argumenty měly padnout, když se to řešilo. Jediné, co by se ještě dalo udělat, je to, aby předpisy zaregistrovali k nějakému konkrétnímu datu, ale jinak to asi není vhodné měnit v textu předpisu.

P. Bakovský se dotázal, jestli by tam nemohlo ministerstvo datum doplnit.

L. Kos poukázal na to, že jaké tam bude datum, je technická záležitost. Na obsahu to nic nemění. Rád by to do předpisu dal. Bylo by dobré, aby byla účinnost k začátku akademického roku nebo podobně.

P. Olšák uvedl, že účinnost Statutu, Volebního řádu a Jednacího řádu proběhne naráz. Tak se to navrhlo. Ostatní předpisy mají pozdější datum účinnosti.

P. Bakovský vznesl dotaz, zda by to mělo vliv na akreditace.



J. Janoušek odpověděl, že to s nimi nijak nesouvisí. Kdyby se přidalo fixní datum účinnosti, znamenalo by to, že se přidává něco nad rámec ministerstva, musela by tedy být týdenní předkládací doba a kdyby to pak někdo reklamoval, mohl by být problém. Taková reklamační doba by byla možná, protože ze záznamu by bylo jasné, že tuto část textu přijali až dnes a nedodrželi týdenní předkládací dobu. Zeptal se, jestli by všichni nemohli pracovat tak, aby se dohodli, že všechny praktické problémy ohledně poplatků vyřeší v nějakém souladu a nebude to mít dopad na výsledek realizace poplatků.

J. Jettmar uvedl, že každý den o prázdninách se vyměřují poplatky, statut mění postup podávání odvolání. Může nastat to, že ministerstvo to zaregistruje na přání někoho třeba 30.8., což by mohlo být výhodné řešení.

Hrdlička vznesl dotaz na to, kdo zpracovává statut Rady pro vnitřní hodnocení. Studoval materiály UK a jednal s mnoha lidmi a pokud se nezačne brzy, sami si podřezáváme větev.

Rektor poukázal na to, že není možné opisovat od UK, protože na UK je jiný postup schvalování návrhů na akreditace. Na ČVUT schvaluje akreditace Vědecká rada ČVUT, zatímco na UK to je Rada pro vnitřní hodnocení.

F. Hrdlička uvedl, že četl a prostudoval statut Rady pro vnitřní hodnocení UK a ta má zásadní funkci, ale přípravu a schvalování oblastí vzdělávání dělá Vědecká rada UK. A my nemáme oblasti vzdělávání stanoveny.

P. Olšák poukázal na to, že by bylo potřeba zjistit názor senátu k věci náhradníka za rektora. Buď by se na senátu shodli, že je to analogická korektura jako při vypuštění slově.

J. Janoušek připomněl, že předkladatel tohoto návrhu svým vyjádřením řekl, že ho stáhl, takže se ptá, jestli i ostatní členové AS mají stejný názor, nebo jestli to i přes to, že je to označeno jako proti zákonu, chtějí tuto část nechat.

V. Hlaváč poznamenal, že myslí, že je dobré schválit, co nám z MŠMT navrhli. Souhlasí s konstruktivním návrhem P. Bakovského o stažení tohoto bodu, není to podstatné.

Usnesení 08-08: Akademický senát ČVUT bere na vědomí připomínky MŠMT k vnitřním předpisům schváleným usnesením AS ČVUT č. 07-4 dne 31.05.2017 a souhlasí s jejich zapracováním, jak je obsaženo v předloženém materiálu (verze 27_06_2017).

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

7. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací na rok 2017

J. Gazda připomněl, že v květnu se na zasedání senátu konala k metodice obsáhlá diskuze, a proto se bod na minulém zasedání stáhnul. Nejasné věci se projednávaly s poradními sbory rektora a s hospodářskou komisí. Bohužel se sblížit stanoviska nepodařilo. Metodika, která byla předložená, vychází z textu, který byl diskutován v květnu s nějakými změnami. Do podkladových materiálů to



zapsal ve změnovém režimu. Jednalo se o nějaká doplnění na základě žádostí členů hospodářské komise. Z věcných změn tam jsou 3 menší změny. Jedná se o přesunutí některých výnosů, je změna v tom, že v mezidobí vzniklo navýšení příspěvku od MŠMT o 21.5 mil, takže je metodika příslušně upravena. Logika se nezměnila. Třetí změna je ohledně výnosů, které nejsou započítávány. V tabulce byly původně dary fyzických osob, bylo to rozšířeno na dary od fyzických i právnických osob, a to zahraničních i domácích. Většina darů, co se dostává, je od právnických osob. Nedošlo tam k velké změně. Oddělení 10 mil. Kč z prostředků RVO pro nově založené ústavy zůstává. Rozpis zbytku mezi všechny součásti je na základě hodnocení výsledků vědy a výzkumu. Kvestor neví, jestli se bude zase vracet celá související debata. Nepodařilo se sblížit stanoviska a je zřejmě nevyhnutelné, aby rozhodl senát hlasováním. Dále bylo diskutováno to, že do vyňatých výnosů by se zahrnuly výnosy oblasti OP VVV. Po diskuzi na kolegiu se rozhodlo, že pro tento rok se k tomu nepřistoupí, ale pro příští rok by bylo vhodné se k tomu vrátit, protože tyto výnosy budou výrazně větší a bude potřeba se tomu věnovat.

J. Janoušek připomněl, že bohatá diskuze byla na květnovém zasedání. Sešla se hospodářská komise, která měla velkou a reprezentativní účast.

Předseda hospodářské komise F. Hrdlička uvedl, že se jednalo o dvou bodech. Prvním z nich bylo zmiňovaných 10 milionů. Obecně konstatovali, že je to nesystémové a navrhli protinávrh, že si ústavy mohou půjčit. Tento návrh na komisi hlasováním doporučili. Dále se dlouze diskutovala příloha týkající se RIV bodů za pracovníky, kteří změnili pracoviště. Byla to nekonečná diskuze, protože dvě fakulty s CIIRC uzavřeli dohodu a nemají důvod, aby tam nějaký přesun bodů byl. Komise nedošla ke stanovisku jako celek. Buď se navrhlo, aby tam přesun bodů nebyl vůbec, nebo aby tam byl kompletní příkaz rektora, tak jak byl zrušen.

J. Janoušek otevřel diskuzi k bodu.

L. Ferkl uvedl, že nesouhlasí s tím, k čemu došla hospodářská komise senátu. Za prvé, několikrát mu bylo slíbeno, že když o nich bude nějaká komise jednat, tak že budou pozváni. Mrzí ho, že je nepozvali, když k tomu konečně došlo. Druhá věc je k těm 5 mil Kč: když se stal ředitelem UCEEB, tak dostal do ruky projekt, kde byl nějaký rozpočet, u kterého se ČVUT zavázalo k nějakému financování. Počítal ale s tím, že ty peníze nebudou. Letos vychází rozpočet UCEEB tak, že se bez financování ČVUT obejdou úplně, ale za předpokladu, že UCEEB nebude přispívat na mimonormativ. Byli by možná jediná součást, která nedostává téměř žádné peníze z institucionálního financování, ale přispívá na mimonormativní financování. Je otázka, co je systémové - jestli je to jeden pohled nebo druhý. UCEEB nebude ty peníze potřebovat, pokud nebude muset platit mimonormativ. Sice by tu půjčku mohli splácet, ale každý rok to bude naskakovat.

Rektor poukázal na to, že UCEEB je vnitřně zadluženo částkou přes 30 mil Kč a tento dluh nemá nikdy šanci splatit. V zápise hospodářské komise se objevilo, že se na dluh časem zapomene. Na dluh se nemůže zapomenout, protože je někde vykazován v účetnictví. Bude se to muset nějak



vyřešit. Tím, že by UCEEB nedostal žádné institucionální financování, se ten dluh navýší o 6 mil Kč, což je odvod na mimonormativ. Senát by k tomu měl zaujmout nějaké stanovisko.

L. Ferkl poukázal na to, že už něco v té dlužné částce vzniklo z toho, že UCEEB nebyl schopen přispívat na mimonormativ.

J. Janoušek uvedl, že se pokouší o to, aby všichni měli šanci se vyjádřit a aby nenastávala situace, kdy některá součást nebo někdo z AO bude mít pocit, že na AS mu bylo zabráněno se vyjádřit. Zároveň chce říct, že v kompetenci předsedů komisí je zvat jednotlivé osoby. V tomto případě se jednalo o metodiku, o princip dělení peněz z pohledu celého ČVUT a byli pozván rektor a kvestor, kteří jsou odpovědní za metodiku. Pochopitelně se metodika týká i všech součástí, takže neví, jestli by na komisi měli být pozváni všichni děkani a ředitelé. Nechce, aby se jakákoli součást cítila poškozená. S touto konkrétní situací na UCEEB je seznámen F. Hrdlička, který je tam tajemníkem.

F. Hrdlička uvedl, že se rozhodl upřesnit zmiňované půjčky. Nechal si z účetnictví tyto půjčky vytáhnout. Ředitel UCEEB ví, že na mimonormativu dluží 5 mil Kč. Další půjčky tvoří dluhy na DPH. Pan ředitel dostal za úkol toto rozklíčovat na radě centra a dosud k tomu nebylo nic uděláno. Další půjčka je otázka vícenákladů na UCEEB. Když se jednalo o vícenákladech na CIIRC, tak o tom nebyla na senátu žádná řeč. Přitom před rokem bylo dohodnuto na kolegiu, jakým způsobem to bude vypořádáno a dosud se tak nestalo. Mělo by se postupovat, jak se domluvilo. Na hospodářské komisi padl i návrh, aby byl UCEEBu a CIIRCu odpuštěn mimonormativ. Rektor s tím nesouhlasil, ale padlo to tam.

Rektor upřesnil, že s tím souhlasil, ale pouze pokud by ten odvod zaplatili všichni ostatní.

K. Chytrá upozornila na to, že pokud nastává situace, že musíme dávat součástem peníze na mimonormativ, bylo by radno se zamyslet nad tím, jestli není výpočet toho mimonormativu špatně.

K. Chytrá upřesnila, že tím nemyslí odpuštění, ale změnu modelu.

J. Cajthaml uvedl, že je rád, že zaznělo, že UCEEB ty peníze potřebuje. Uvedl, že problém není ve výpočtu mimonormativu, ale v rozdělení peněz v RVO. Jsou zvyklí, že se to dává na osoby, ale tyto dvě součásti nemají systém výpočtu těch bodů a je třeba je podpořit. Díval se na katedru kybernetiky a na ty, co přešli do CIIRC. Jenom tito lidé by vydělali přes 10 mil. jenom na RIV bodech. Do budoucna bude potřeba nad tímto pracovat, protože nové principy metodiky nepůjdou personalizovat a přesně rozdělovat peníze. Tam pak lze ušetřit i problémy s nově vzniklými součástmi. Je potřeba je podpořit a výzkumem si na to tyto součásti vlastně vydělaly.

J. Janoušek uvedl, že myslí, že z pohledu CIIRC je problém v tom, že mezi CIIRC a FEL není smlouva. Kdyby byla, tak by mohla vyřešit tyto problémy. Dále by chtěl říct precedent, který se stal. FIT když neměl na svůj provoz peníze, dostal na provoz půjčku. A tak se to řešilo, když neměla součást na provoz peníze. Dále souhlasí s tím, že je legitimní zvažovat nové způsoby rozdělení RVO. Věřící tomu, že to vedení udělá a že se to bude diskutovat. Je to ale věc až příštího roku.

L. Lábus připomněl, co říkal na kolegiu. Na vyjádření hospodářské komise ho zaráží, že kritizuje nesystematičnost a navrhuje půjčku. Měli by debatovat o tom, že se nějaké procento přidělí těm, kdo



to potřebují, a ne přímo na lidi. Když má AS tak iniciativní lidi, kteří píšou dotazy na ministerstvo, stačilo by se zeptat, jestli rektorovi patří právo rozdělit z RVO náleží nějaké finance na nějaké součásti.

J. Janoušek poznamenal, že rektor může navrhnout přidělení prostředků z RVO a že AS rektorovi tento návrh musí schválit, a to se zrovna děje.

J. Kybic uvedl, že by považoval za užitečné, kdyby všichni řešili, jak ty peníze rozdělovat, ale je to dlouhodobý proces. Bude to trvat měsíce, než se to vyřeší. Když se takhle bude postupovat, nedostanou se k rozpočtu vůbec. Myslí si, že J. Cajthaml to pojmenoval správně s tím, že současná metodika má velké zpoždění. Půjčka mu přijde jako systematické řešení. Oni si na sebe vydělají jenom se zpožděním a bude to lepší než oddělit nějaká procenta. Zmínil systém rozdělování na FEL, systém je rychlejší, zohledňují výsledky z minulého kalendářního roku a je to ihned aplikovatelné.

V. Hlaváč odpověděl, že to, co popisuje J. Kybic, je typický příklad dopravního zpoždění a funguje to dobře až v nekonečnu.

V. Petráček uvedl, že se tomu bude určitě komise věnovat, ale teď neexistuje draft, kterému by se dalo věnovat. Někdy na podzim by se to dalo řešit. Mělo by té být zohledněno tak, aby z toho měli všichni maximum.

F. Hrdlička připomněl L. Lábusovi, že neúčelová rezerva rektora obsahuje vysokou částku, kterou loni podpořil CIIRC.

V. Hlaváč uvedl, že se chce dostat rychle k hlasování. A chce připomenout, že Správní rada dala najevo, že by podpořila oddělení dvakrát 5 mil a budou ten rozpočet schvalovat. Pokud se rozhodnout pro jiné rozhodnutí, může to ohrozit rozpočet u Správní rady.

J. Janoušek uvedl, že na Správní radě byl navržen bod týkající se rozpočtu, ale ten byl stažen. Předseda Správní rady řekl, že bod stáhl, protože byl stažen prostřednictvím emailu od kvestora. Jednotliví členové Správní rady se na zasedání k rozpočtovým otázkám přesto vyjadřovali, ale neviděl, že by ve Správní radě proběhlo jakékoli hlasování.

J. Feit se dotázal, kolikrát se ty strany pokusily o konsensus.

Rektor odpověděl, že asi 6x. Od dubna, co se jedná o metodice.

J. Nožička uvedl, že se mu nelíbí, že není předložený žádný konsensuální návrh a má se to nějak rozšípnout. Buď by se měli dohodnout nebo ať rektor prostě předloží návrh svůj.

Rektor uvedl, že svůj návrh předložil, a byl to ten, kde navrhoval oddělit 10 milionů.

J. Janoušek se dotázal, co by se stalo, kdyby senát návrh zamítl - jestli by v takovém případě měl rektor další protinávrh.

L. Ferkl poukázal na to, že UCEEB není ve stejné situaci jako byl FIT. Nemají peníze z výuky, ale jenom v RVO. A RIV je v takové situaci, že se neaktualizuje. Započítává se jim rok 2013, když ještě pořádně nefungovali. Než přišel na UCEEB, byla tam dohoda 4 fakult, které UCEEB zakládali,



že jim budou posílat peníze za RIV body, což je jiné, než bylo v příkazu rektora. Když tam tato dohoda byla, chce ji respektovat. Za předpokladu, že by RIV dál fungoval, plné výše by dosáhli po 7 letech. Jinak není šance, aby půjčku v nějaké rozumné době splatili. Provozně letos s rozpočtem pojedou s nulou a jediný problém je mimonormativ, což je dost peněz.

V. Vymětalová poukázala na to, že metodika by se měla revidovat i v části normativu, nejedná se jenom o výpočet, který se dělá na základě minulých let, a co se týká menších fakult, dochází tam k postihu. Nepamatuje se, že by se dostali ke schvalování metodiky takhle pozdě. Chtělo by to, aby se příští rok dostali k metodice dříve.

J. Janoušek souhlasil, že o metodice se rozhoduje pozdě.

L. Lábus uvedl, že na minulém jednání požádal o respektování přání děkanů, aby mohli dělat rozpočet na svých součástech. Chtěl upozornit na to, že kvůli 10 mil. se taky půl roku baví, jestli se to schválí nebo ne. Zajímalo by ho, co by se stalo, jestli se metodika do konce roku neschválí. Jestli se pojedou v provizoriu, tak jestli na takový stav nedoplatí. Jestli se ví, co to znamená všechno do nekonečna protahovat. Chtěl by mít schválený rozpis na fakultě.

J. Janoušek souhlasil s tím, že zpoždění není dobré. Necítí ale, že by na půdě AS zpoždění vzniklo. AS nemá většinový souhlasný názor s rektorem v návrhu metodiky. Minule se ale o tom jednalo, návrh byl stažen a nyní se opět předkládá stejný návrh. Myslí si, že senát má právo vyjádřit vůli a názor, což je dané zákonem.

J. Gazda poznamenal, že zpoždění je kvůli MŠMT, kvůli domlouvání v kolegiích a v senátu. Schvalování je třístupňové: metodika, rozpis, rozpočet. Rozpočet by se případně schválil v prosinci a asi by už nesloužil jako rozpočet. Každý rok byla pro sestavování rozpočtu vydávána směrnice kvestora, která v jednom svém článku upravovala rozpočtové provizorium do schválení rozpočtu. Pokud by to vypadalo tak, že se rozpočet letos neschválí, muselo by se najít provizorium, které by bylo celoroční. Letos se rozděluje více prostředků než loni a intuitivní způsob, jak postupovat, je každému dát to, co dostal loni. Co bude navíc, tak se dá do fondu provozních prostředků a bude se to dělit dále. V roce 2015 se stalo něco podobného. Neměl by nastat problém v tom, pokud by se nedospělo k závěru na jednání AS. Rozpočet se dá udělat podle loňských čísel a přebytek se rozdělí příští rok. Byl by ale radši, kdyby se všechno podařilo zvládnout na podzim.

F. Hrdlička se ozval s tím, že chtěl připomenout řediteli UCEEB, že má garanci 4 fakult a ty mu vychází vstříc a když to nezmíní, tak je to nečestné. Situace je zcela opačná než u CIIRC.

V. Hlaváč navrhnul ukončit diskuzi a hlasovat.

J. Feit se zeptal, kolik by UCEEBu stačilo.

L. Ferkl upřesnil, že cokoli dostanou, tak dají na mimonormativ a na splacení dluhu.

K. Chytrá poznamenala, že jestli je to tak, že fakulty vycházejí vstříc, tak proč nevyjde vstříc rektorát a nesníží se mimonormativ.



P. Olšák poznamenal, že pokud existuje protinávrh, tak zazněl později než původní návrh a hlasuje se v opačném pořadí.

Rektor uvedl, že nemůže s protinávrhem souhlasit.

Usnesení 08-09: Akademický senát ČVUT schvaluje Metodiku rozpisu příspěvků a dotací přidělených ČVUT a oddělení prostředků na mimonormativní financování pro rok 2017 v předloženém znění.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 13-13-8 Usnesení nebylo přijato.

J. Gazda poznamenal, že je to komplikace. Je očividné, že o metodice se bude hlasovat v září. Není to jenom o rozdělování příspěvku, jsou tam i jiné věci, které by potřeboval aspoň předběžně odsouhlasit. Součástí metodiky je vyhlášení a podmínky celoškolských aktivit. Součástí toho je stanovení částky, kterou jsme ochotni do celoškolských aktivit dát. Dokud není metodika, neměly by se tyto peníze dělit. To samé jsou ceny rektora, na základě metodiky se rozdělují prostředky na ceny rektora. Jsou tam i prostředky na podporu UMZŠ Lvíčata. Obdrží dotace po skončení prázdnin, bude potřeba ji podpořit, tak jako každoročně, alespoň přes prázdniny, aby nedošlo k ekonomickému kolapsu. Potřebuje stanovisko senátu, jestli pokračovat s loňským rozpočtem až do schválení rozpisu.

J. Janoušek odpověděl, že předpokládá, že bude souhlas.

Rektor vznesl dotaz, co je tam ten základní problém: Jestli je to 10 mil., tak navrhuje, aby jim nic nebylo z RVO vyplaceno, ale aby mimonormativ hradily ostatní součásti.

F. Hrdlička upozornil na to, že již říkal, že metodika nadměrně postihuje pracoviště, která jsou orientována vědecky. Měl by tam být nějaký kompromis.

L. Lábus připomněl, že o tom samém se dohadovali před třemi lety.

J. Janoušek uvedl, že návrh v diskuzích jednoznačně směřoval k dalším rokům. S postupem doby se mění financování výuky a výzkumu, takže se tomu ČVUT bude muset přizpůsobit. Svolá zasedání 2. zářijový týden, aby se schválila metodika, a aby na konci září mohl být schválený rozpis.

V. Petráček poznamenal, že je to zajímavý návrh a mělo by se o tom popřemýšlet.

L. Lábus uvedl, že mu to přijde nesystémové.

D. Matějovská vznesla dotaz na to, jak platí mimonormativ CIIRC a kdo všechno jej platí.

J. Gazda uvedl, že je spočten každému a krom UCEEB a CIIRC platí mimonormativ všichni.

Rektor informoval o tom, že částka, kterou odvádí UCEEB je asi 6 mil. a částka CIIRC roste podle toho, jak se zvětšuje, zatím se jedná o 1.7 mil Kč.

J. Janoušek uvedl, že v dalších týdnech očekává další jednání, která by měla dospět k nějaké dohodě.



8. Schválení Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

J. Jettmar uvedl, že se jedná o dokument, který byl schválen v roce 2015. Změny byly životaschopné, nic se neměnilo a diskutovali to. Žádný oficiální návrh na zásadní změnu nebyl. Stále prohlašuje, že úpravy v tomto předpisu jsou ty, které jsou vyžadované novelou zákona. Vše příslušně doplnili. Byla tam formální úprava ohledně sportovců a rodičů. Dále odložení zveřejnění závěrečných prací. Došlo k revizi pojmů program a obor. V průběhu roku se diskutovalo, co by se dalo ještě upravit. Od všech fakult si nechal doložit aktuální vnitřní předpisy, u některých se ukázalo, že jsou v rozporu s dobrými mravy, a bylo potřeba najít průnik a udělat vylepšení. Bylo tam několik otázek. Jestli trvat na hodnotách kreditů v úsecích studia. Na řadě fakult jsou různé přístupy k tomu, jak se ukončuje předmět, kdy si studenti zapisují předměty do semestru a k rozdělení semestru, který se dělí na výukovou a zkuškovou část. Někde musí být předmět dokončen do konce zkuškového období, někde do konce zkuškového období dalšího semestru, někde ještě jinak.

Shodli se na tom, že ve Studijním řádu by mělo být u nadfakultních programů prodloužené zkuškové období. Do jeho konce by byla povinnost splnit úkoly a bylo by možné udělit nějaké výjimky, ale bylo stanoveno, že předmět musí být ukončen do konce akademického roku. Při projednávání ostatních změn v předpisech v senátu pozoroval velké diskuze a on si neumí představit, jak by se projednávali navržené změny, takže se rozhodl nic neměnit.

Z. Škvor vystoupil za doktorské studium, na předpisu se pracuje již přes rok. Většina práce byla udělána už předtím. Snižuje se nutný počet členů komise pro obhajoby disertačních prací. Počet členů byl snížen o tři. Zachovají se řády fakult pro doktorské studium, je těžké to sjednotit pro všechny fakulty. Došlo také ke změnám kolem vyvěšování prací. Padaly dotazy na to, proč se od obhajoby vyhnal školitel, ale edná se o nepochopení - bylo to napsáno v předpisu dvakrát, tak se pouze jedna z formulací vyškrtla.

Byla vypuštěna korespondence a přezkum, to se dělá podle příslušného zákona. Každé rozhodnutí musí obsahovat poučení, jak se odvolat a další informace. Každému studentovi v KOSu je přiřazena replika v elektronické formě.

J. Cajthaml uvedl, že zastupuje předsedu komise K. Kabeleho a prezentoval závěry pedagogické komise. Souhlasili se závěry legislativní komise, což bylo uvedeno, pak odhalili nějaké drobné překlepy, dlouhá diskuze se vedla o povinné účasti na přednáškách. Shodli se na tom, že by měla být doporučena a mělo by se to pak ověřit zkouškou. Komise doporučuje návrh předložit.

V. Petráček uvedl, že komise pro vědu se sešla dnes i se Z. Škvorem. Projednávali dokument a asi 15 připomínek od P. Olšáka, a těch, které byly na diskuzním fóru. Dále připomínky a náměty byly od J. Kybice. Připomínky byly projednány. Připomínky byly přečteny.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise se k tomu sešla. Diskutovalo se, zda jsou předložené změny komplexní a zda se na to vztahuje usnesení senátu ohledně 4týdenní předkládací lhůty. Většina



členů změny za komplexní nepovažuje a doporučují řád ke schválení s vyloučením části 4. K části 4 mohou ještě senátoři sestavovat připomínky.

P. Olšák sestavil 17 připomínek k doktorské části a poslal je o víkendu příslušnému prorektorovi a předsedovi komise pro vědu. Zveřejnil je na fóru. Vznikly nové verze dokumentu. Některé připomínky byly zapracovány, některé ne. Osm ze sedmnácti se nezpracovalo. Netvrdí, že všechny připomínky jsou zásadní, ale neměl možnost zjistit důvod nezpracování jednotlivých připomínek. Tři připomínky považuje za zásadní. Jedna se týká toho, že se mluví o tom, že v kombinované formě studia je možnost prodloužení, ale nemluví se o tom, jak se to řeší u prezenčního studia. Dále studijní zkušební řád pracuje s oborovou radou oboru, nová akreditace bude bez oborů. Je tam text, který říká, že když má program obory, pak existují oborové rady oborů. Když obory neexistují, tak jsou oborové rady programů. ORO jsou vyjmenovány na 30 různých místech, ale teď by to patřilo to přechodného ustanovení, protože ORO přestanou existovat. Další připomínka se týká toho, že student doktorského programu má nárok na 6 týdnů volna, ale není řečeno volna z čeho. Měl návrh řešení, ale neví, proč to nebylo zapracováno. Myslí si, že zrychlený režim není šťastná volba. Také, senátoři měli mít přístup k pracovním verzím toho předpisu a žádnou neviděli i když to bylo už před rokem.

Z. Škvor prošel na místě připomínky P. Olšáka. Historický důvod, že se nedá prezenční doktorské studium prodloužit, spočívá v tom, že se zavázali akreditační komisi, že to nepůjde. Každý, kdo přesáhne 4 roky studia, by měl přestoupit do dálkového. Stejně pak stipendium nedostává. ORO – nejnovější doktorský obor by mohl mít studenty ještě v roce 2018, neměl by to být přechodný předpis, fakticky by v tom asi nebyl rozdíl, ale je lepší to mít jako stálý předpis. Nové programy se do toho vejdou. Dovolena je historické ustanovení. Kloní se k tomu nestanovovat píchačky v doktorském studiu. Od doktorandů se chce, aby pracovali na problému i duchem. Má zkušenost, že když neplní doktorand povinnosti, tak nejlepší je rozhovor se školitelem nebo vedoucím pracoviště, pak už se studium nedá zachránit.

J. Cajthaml uvedl reakci na jednu z připomínek. Byla tam zmínka, že se počet povinných předmětů v doktorském studiu sníží. Diskutovali o tom, ale tam se shodli na tom, že 4 předměty mají smysl. Zeptal se, zda k tomuto návrhu byl nějaký důvod.

J. Kybic uvedl, že to navrhoval na základě diskuze u nich na fakultě a s dalšími školiteli. Doktorandi jsou různí. Někteří přijdou z toho samého oboru a už řadu věcí znají a jsou také naopak tací, kteří přichází úplně odjinud a potřebují hodně věcí doplnit. Rozumnější je dát větší volnost. Pro některé doktorandy je těžké vymyslet jaké předměty by si měli zapsat. Pak doktorandi studují skoro to co magistři. Jedná se o nařízení, které je někdy omezující a myslí si, že doktorandi by měli hlavně bádát. Složka učení by měla být hlavně v tom magisterském studiu a v doktorském by měl hlavně bádát. Nic nebrání tomu, aby někteří studovali více, ale na úrovni ČVUT by bylo pěkné to mít flexibilní.



M. Valášek upozornil na to, že studijní řád pro bakalářské a magisterské studium se neshoduje se způsobem zkoušení na strojně fakultně. Nelíbí se mu, že studijní řád není schopen podpořit studium na strojně fakultě.

P. Bakovský uvedl, že studentská komise také jednala. Stanovisko bylo negativní vůči zrychlenému projednání. Bylo to předloženo pozdě. Měli by to vědět i na studijních odděleních. Na FEL vůbec nevěděli, že SZŘ upravuje a neměli možnost na to nijak reagovat. Nikde se tam neřeší zneužívání doktorandů na učení více hodin. Pokud se to schválí, bude to v rozporu s usnesením, co by schváleno dříve.

J. Janoušek ohledně zrychleného řízení uvedl, že se to diskutovalo, a senát se dříve vyjádřil bez námitek, že u tohoto předpisu bude zrychlené řízení umožněno.

P. Olšák uvedl, že se předpokládalo, že z řádu budou 2 nové odstavce a jeden vyškrtnutý. Ukazuje se, že je to komplexní problematika.

J. Janoušek poznamenal, že připomínek přišlo mnoho. Zprvu se řeklo, že nemá být tolik změn, i proto se se zrychleným projednáváním souhlasilo. Všechny překvapil počet připomínek, co k předpisu přišlo a to vytvořilo problém.

P. Bakovský uvedl, že by mu nevadilo, aby bylo projednání rychlejší, ale vadí mu, že hlasovatelná verze je 2 dny před zasedáním.

Z. Škvor se dotázal na zmiňované zneužívání doktorandů. Pokud je to k výuce, je tam stanoveno, že doktorand může, a ne že musí učit. V průměru jsou to 4 hodiny týdně výuky. Jsou tací, kteří to nepotřebují a tací, kteří to potřebují. Rozumný školitel učení nařídí, pokud to doktorand potřebuje. Neví, jak je to na všech fakultách, ale té výuky doktorandů není zase tolik.

P. Bakovský vznesl dotaz na to, zda by bylo v rozporu, kdyby mu někdo nařídil učit 12 hodin týdně.

Z. Škvor odpověděl, že to není v rozporu, ale průměrně by to měly být 4 hodiny. Doktorand učí, protože by se měl naučit mluvit. Ale ničím nejde omezit to, že budou učit navíc. Pokud je to někde na ČVUT jinak, chtěl by s nimi mluvit.

J. Janoušek uvedl, že nezaznamenal na ČVUT, že by školitel takovýmto způsobem někdy poškozoval svého doktoranda.

P. Tvrdlík poukázal na to, že na kolegiu se SZŘ neprobíral. Kvůli novele se postupuje v souladu se Správním řádem, kde jsou přísnější pravidla ohledně studia. Doporučuje, aby se projednání SZŘ a změny pořádně projednaly, aby se to dalo v souladu s řády na fakultách. Chce to odložit na září.

F. Hrdlička uvedl, že bakalářské studium na FS rozdělili na alfu a betu. Průchodnost studia se zvýšila o 30 %. Dříve byl výběr studentů jiný než dnes, ale zachovali možnost studentů se adaptovat. Když mají studenti absolvovat 4 mechaniky, 3 matematiky, 2 fyziky, tak to dá zabrat. Umožnění těch dvou stupňů je způsob, jak jim studium na začátku ulehčit, když to nemohou zvládnout, ale jsou schopni se adaptovat. Má to hodně strojných fakult a chce, aby se to udrželo.

Rektor uvedl, že všechno je nastaveno podle Správního řádu.



V. Petráček uvedl, že řešili na komisi doktorskou část, v rámci bakalářského a magisterského studia je problém s úrovněmi matematiky a musí se to na fakultě prodiskutovat.

P. Olšák upozornil na připomínku 11, která říká, že nový statut ruší Řád přijímacího řízení a dává ho necelý do přílohy. Byl tam článek ohledně doktorského studia a další, který přestává existovat, a není jasné co s tím.

Z. Škvor uvedl, že toto může upravit fakulta. Ale v tom předpisu je nejdůležitější je právo školitele říct veto při přijímacím řízení.

L. Lábus poznamenal, že z pozměňovacích návrhu mu přišel rozumný ten, že by rušení oborů mělo být respektováno v dočasných ustanoveních. Ten předpis bude stárnout hodně.

J. Janoušek vznesl dotaz na rektora, jestli chce stáhnout schválování předpisu nebo jestli ho chce nechat hlasovat, případně jestli souhlasí s navrženými změnami.

Rektor vyjádřil svůj souhlas se změnami.

P. Tvrdík doporučil použít standardní postup delší předkládací doby, který v senátu proběhl u jiných předpisů. Dnešní projednávání bylo hrozně nestandardní a neproduktivní. Mohlo by to způsobit problém.

Rektor uvedl, že se předpokládalo, že vzhledem k tomu, že byl SZŘ schvalován nedávno, zapracují se jenom věci týkající se novely zákona, nepředpokládali další debatu. Ale nemá problém se zahájením diskuze a debatovat to tak, aby bylo zahrnut všechno nutné.

Usnesení 08-10: Akademický senát ČVUT schvaluje Studijní a zkušební řád pro studenty ČVUT v předloženém znění s následujícími úpravami:

- v článku 23, odstavec 10, nahradit text "Nelze požadovat zajištění školitele na jiné téma" textem "Uchazeč nebo student nemůže požadovat zajištění školitele na jiné téma.",

- v článku 24, odstavec 2, nahradit text "je děkanem na základě návrhu vedoucího pracoviště ČVUT, kde je doktorand veden, jmenován studijní garant," textem "může děkan na základě návrhu vedoucího pracoviště ČVUT, kde je doktorand veden, jmenovat studijního garanta.",

- v článku 27, odstavec 3, nahradit text "čtyři" textem "dva".,

- v článku 26, odstavec 4, nově zní: "Součástí náplně ISP doktoranda v prezenční formě studia může být pedagogická praxe, sloužící především k rozvinutí prezentačních zkušeností."

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 14-12-6 Usnesení nebylo přijato.

9. Ubytovací řád ČVUT

Před začátkem jednání tohoto bodu se omluvil a odešel ze zasedání jeho předkladatel – rektor.



M. Dvořáková uvedla, že Ubytovací řád byl projednáván v únoru na komisi pro SÚZ, musí vyjít v platnost 1. 9. a nějak se to nepředložilo senátu. Byl projednán souhlasně.

P. Olšák informoval o tom, že řád neprobírala legislativní komise. Měl dotaz na to, proč se dokument předkládá, jestliže v něm nejsou žádné změny.

M. Dvořáková poukázala na to, ředitel mění plno věcí na SÚZ se scénářem ubytování, tak to asi bylo předloženo na senát jenom kvůli formálním změnám.

Usnesení 08-11: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený Ubytovací řád ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 29-0-4 Usnesení bylo přijato.

10. Schválení vnitřních předpisů fakult

P. Olšák doporučil spojit schvalování předpisů fakult do dvou usnesení po fakultách. Musí se schválit oba předpisy, aby fakulty neměly případně zakotvenou jenom půlku. U fakulty dopravní doporučují předpisy schválit s tím, že senát doporučí přeformulovat jeden článek, aby nevznikaly pochybnosti při přerušeném členství v AS FD. Bylo to přidáno na poslední chvíli, chtěli by to napsat přesněji, ale zároveň neblokovat schválení.

Usnesení 08-12: Akademický senát ČVUT doporučuje upravit znění článku 2, odst. 4 předkládaného Volebního řádu AS FD v okamžiku předložení Statutu FD tak, aby nevznikaly pochybnosti při ukončení přerušeného členství.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 08-13: Akademický senát ČVUT schvaluje v předloženém znění tyto vnitřní předpisy Fakulty dopravní: Volební řád AS FD, Jednací řád AS FD.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák poznamenal, že předpisy byly předloženy i v pracovních verzích a měli možnost je připomínkovat brzo. Všechno probíhalo hladce, u předpisů FS doporučuje schválit obojí.

Usnesení 08-14: Akademický senát ČVUT schvaluje v předloženém znění tyto vnitřní předpisy Fakulty strojní: Volební řád AS FS, Jednací řád AS FS.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33-0-0 Usnesení bylo přijato.



11. Schválení Výroční zprávy ČVUT o hospodaření za rok 2016

J. Gazda promítl prezentaci ohledně Výroční zprávy hospodaření. U porovnání klíčových ekonomických ukazatelů uvedl, že došlo v poklesu ve všech ukazatelích, dohromady o 6 %, dlouho se to nestalo. Jedná se o pokles celkového hospodářského výsledku. Fondy se celkově zvýšily, nastal pokles Fondu provozních prostředků. Prezentaci přislíbil uložit do materiálů ze zasedání. Správní rada má výhrady k textové části Výroční zprávy, kde jsou možné úpravy. Pokud zazní, jak zprávu konkrétně upravit, není problém to udělat.

F. Hrdlička požádal, aby u textovou část byla úpravu širší, některé věci by měly být lépe formulovány. Jsou tam záležitosti ohledně převzetí budovy CIIRC a jsou poněkud nepřesné.

J. Gazda uvedl, že to může poslat jako neschválené a pak poslat na podzim novou verzi.

P. Tvrdík se dotázal proč materiál nedostali na kolegiu.

J. Gazda odpověděl, že před kolegiem zpráva ještě nebyla k dispozici. Asi se to teda odloží na září.

J. Janoušek uvedl, že si myslí, že by bylo vhodné, aby zprávu projednalo kolegium.

P. Tvrdík navrhl, aby se udělaly zprávy o hospodaření součástí a na základě toho se mohla teoreticky opravovat metodika.

J. Janoušek poznamenal, že zprávy o hospodaření součástí by měly být součástí této zprávy.

J. Gazda odvětil, že ministerstvo žádné dílčí zprávy nevyžaduje. Chtělo by to s hospodářskou komisí prodiskutovat strukturu těchto zpráv, které se týkají nefakultních součástí. Loni to byla jedna tabulka.

P. Bakovský vznesl dotaz, zda jsou někde k dispozici výroční zprávy fakultních součástí. Schvalují je fakultní senáty a ptá se, jestli by se tam dalo dát porovnání s rozpočtem, aby bylo vidět, jak to bylo vůči rozpočtu.

J. Gazda uvedl, že takový materiál mají. Zákon žádné dílčí zprávy nezná, je to spíš o tom, jakou strukturu mají mít. To, co se předložilo loni, nemělo úplně vypovídající hodnotu. Struktura, která byla loni, je k dispozici, ale asi to není plně to, co by mělo sloužit pro tvorbu mimonormativu.

J. Kybic podpořil návrh, aby se to odložilo. Představoval si, že než se bude zpráva schvalovat, senát dostane dokumenty, ze kterých bude jasné, jak na tom ČVUT a nefakultní součástí jsou. To se z této zprávy nedozvěděl. Chápe, že zpráva je ve struktuře, kterou požaduje ministerstvo. Chce ale požádat o nějakou analýzu toho, jak kdo hospodařil.

P. Olšák uvedl, že byl na AS VŠCHT, když schvalovali VZH a tam kvestorka předložila oficiální verzi a pak dokument, který si vyžádal senát, aby věděl více informací. Něco takového už v usneseních dávno bylo. Navrhuje to udělat tak, aby se schválil dokument pro ministerstvo a druhou část si senát vyžádal usnesením.



J. Janoušek uvedl, že na webu AS si otevřel seznam usnesení minulého AS. V jednom z usnesení žádal minulý senát vedení ČVUT, aby nejpozději do měsíce po schválení rozpisu příspěvku předkládalo zprávu o hospodaření nefakultních součástí a to ve struktuře, kterou připraví hospodářská komise. Tímto problémem se tedy již senát dříve zabýval. Teď s k tomu opět dostáváme a otázka je, jestli senát bude chtít zmíněné usnesení změnit nebo jestli ho jen připomene.

J. Gazda uvedl, že nechce být jízlivý, ale rozpis příspěvku bude asi v říjnu, tak zprávy rád v listopadu předloží.

J. Janoušek navrhl, že by mohli udělat usnesení v podobném duchu.

J. Schmid uvedl, že zpracovával tabulky za ústav, připravil je V. Haasz a pro obecné užití byla tabulka přehledná. Pokud by s tím souhlasili, je připraven ji senátu ihned předposlat.

J. Janoušek uvedl, že by se mohlo zpřesnit usnesením, kde by byl termín předložení.

P. Olšák uvedl, že je pro navrhnout nějaký termín, aby to fungovalo příští roky stejně. Buď v době, kdy se předkládá Výroční zpráva nebo tak, aby se to předložilo s ní.

J. Gazda poznamenal, že po ukázce předchozích formátů zpráv si nemyslí, že je to dostatečné, ale jestli to stačí, tak to je schopný poskytnout.

J. Janoušek poukázal na to, že AS v danou chvíli již není usnášeníschopný, a proto bude další diskuze a další body odloženy na září.

J. Gazda závěrem uvedl informace ohledně kolektivního vyjednávání. V pátek končí kolektivní smlouva. Proběhla další jednání s odbory a kolegiem rektora. Byl vytvořen závěrečný text, který by měl být do konce týdne podepsán. Došlo k dohodě s odbory ohledně dvou požadavků, které byly dosti problematické ze strany děkanů. Jeden byl stanovení maximální doby výuky jednotlivých druhů akademických pracovníků, což nebylo do smlouvy zapracováno, ale došlo k domluvě, že vedení předloží vnitřní předpis, který bude definovat standardy, které toto postihnou. Druhá věc byla navýšení tabulkového platu o 8.5 %, na kolegiu vznikla diskuze ve smyslu proti tomuto požadavku. Mzdové požadavky jsou součástí vnitřního předpisu školy, tudíž dali závazek, že na zářijový senát předloží úpravu mzdového vnitřního předpisu, tak aby ta tabulka ve třídách 1-8 obsahovala ono navýšení a ve třídách 9-13, navýšení o inflaci od poslední změny dané tabulky. To je momentálně 2.5 % a pak bude na AS jak se k tomu postaví.

Po tomto bodě předseda zasedání ukončil z důvodu neusnášeníschopnosti a pokročilému času s tím, že neprojednané body se přesouvají na další zasedání AS ČVUT.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT