



**Zápis z 7. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 31. 5. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Červený Norbert (MÚVS); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Omluveni: Ing. Mára Michal (F1); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS);

Neomluveni: Ing. Volech Jiří (F2);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Štický Jiří; Jirků Jonáš (FD); Šebák Jozef (SV ČVUT); Jakovenko Jiří (FEL); Pluhař Jaroslav (FBMI); Kos Lukáš;



Program:

1. Schválení programu 7. zasedání AS ČVUT
2. Soubor legislativních předpisů upravených v důsledku novely zákona o vysokých školách:
 - a) Statut ČVUT
 - b) Volební řád Akademického senátu ČVUT
 - c) Řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků ČVUT
 - d) Stipendijní řád ČVUT
 - e) Disciplinární řád pro studenty ČVUT
 - f) Řád výběrového řízení pro obsazování míst neakademických pracovníků ČVUT
 - g) Statut hostujícího profesora ČVUT
 - h) Statut emeritního profesora ČVUT
 - i) Řád celoživotního vzdělávání ČVUT
 - j) Řád pro udělování titulu doctor honoris causa na ČVUT
 - k) Řád habilitačního řízení ke jmenování profesorem ČVUT
3. Schválení Výroční zprávy ČVUT o činnosti za rok 2016
4. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací za rok 2016
5. Vyhlášení voleb kandidáta na rektora
6. Smlouva o zřízení věcného břemene k tíži pozemku parc. č. 2720/7 v k.ú. Dejvice
7. Hodnocení IP 2016
8. Stav čerpání úvěru u KB, a.s.
9. Různé:
 - a) Informace rektora
 - b) Souvislosti činnosti senátu s předžalobními výzvami
 - c) Nápad z výjezdního zasedání
 - d) Různé



1. Schválení programu 7. zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda přivítal všechny přítomné na zasedání. Rektor přítomné uvítal v nových prostorách v budově, která byla otevřena 2. 5. 2017. Popřál všem, aby se jim v nových prostorách líbilo. Omluvil se za technický problém se žaluziemi.

J. Janoušek uvedl, že oproti návrhu programu z minulého týdne nastaly v návrhu programu tři změny. První změnou je, že byl vyřazen bod nazvaný Principy demokracie a jejich uplatňování v AS ČVUT, předkladatel bodu se omlouvá z účasti na zasedání. Druhou změnou je vyřazení bodu Situace v UMZŠ Lvíčata. Tento bod se měl týkat obsazení rady této školy zástupci AS. V pátek ráno se J. Janoušek sešel se senátorem M. Márou, diskutovali situaci a domluvili se, že situaci bude lepší vyřešit neformální schůzkou mimo zasedání AS. Kdyby se náhodou řešení dojednat nepovedlo, potom by se to řešilo na zasedání AS. Třetí změna je, že do bodu různé předseda AS ČVUT přidal bod týkající se nápadu rotačního principu míst konání zasedání AS. Tento nápad vznikl na výjezdním zasedání, kde byl všemi výborně přijat. Než se bude ale tento nápad realizovat, chce to projednat v senátu, zda panuje shoda i v celém senátu.

Kvestor dále navrhl stažení bodu, který se týkal Výroční zprávy o hospodaření ČVUT, vzhledem k tomu, že ještě probíhají kontrolní mechanismy na některých materiálech.

Usnesení 07-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 7. zasedání AS ČVUT po vynechání bodu 4. Schválení Výroční zprávy ČVUT o hospodaření za rok 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29-0-3 Usnesení bylo přijato.

2. Soubor legislativních předpisů upravených v důsledku novely zákona o vysokých školách:

Bod je pokračováním stejného bodu z minulého zasedání senátu. Mezitím bylo požádáno o znovuprojednání pozměňovacího návrhu č. 11.

J. Janoušek požádal předkladatele PN 11, aby návrh znovu přednesl.

F. Hrdlička připomněl, že minule hovořil o tom, že do roka bude třeba schválit tolik studijních programů, aby mohli studenti pokračovat, že není možné každý tento návrh schvalovat velkou vědeckou radou. Kdyby se připustilo, že ho budou probírat pouhou půlhodinu, bylo by na to potřeba dalších 50 hodin činnosti velké vědecké rady. Neumí si představit, že je vůbec možné tolik zasedání uspořádat. Kdyby hlasovali formálně v blocích, tak je to podle něj znehodnocování vlastních programů. PN je takový, aby akreditované programy z fakult byly projednány a odsouhlaseny pouze vědeckými radami fakult.

Rektor požádal o to, aby se znovu hlasovalo o pozměňovacím návrhu 11, a to pod vyšším kvórem. To proto, že měl s děkany a děkankou dohodu na tom, jak bude schvalovací proces návrhů na akreditaci probíhat. Návrh schválí VR fakulty, předá se rektorovi a ten ho předloží velké VR po vyjádření rady pro vnitřní hodnocení. Není tedy pravda, že by VR ČVUT byla zahlcená, hodnocení by provedla rada pro vnitřní hodnocení univerzity. Velká VR by pak měla názory všech těchto orgánů. Není problém s tím, aby byly reakreditovány programy, které běží teď úspěšně. Tím, že bude akreditaci schvalovat pouze malá VR, se stane ČVUT regionální vysokou školou. Na jiných



univerzitách schvaluje akreditace rada pro vnitřní hodnocení. Pokud senát schválí, že vše budou schvalovat VR fakult, mohlo by dojít ke komplikacím, např. u architektury, programů inteligentních budov nebo u inženýrských oborů. ČVUT jako nejlepší technická univerzita v ČR by měl postupovat tak, že nejvyšší orgán, VR, bude zastřešovat akreditační proces. Rektor bude respektovat, pokud se senát rozhodne, že to bude jinak.

J. Janoušek otevřel diskusi.

P. Olšák připomněl, že na mimořádném zasedání AS schválil celou sadu pozměňovacích návrhů, některé neschválil. Vznikla tedy sada návrhů, se kterými senátoři souhlasili a podle dalšího postupu budou tyto pozměňovací návrhy zpracovány do konečného usnesení, které je předmětem dnešního jednání. Jeden pozměňovací návrh, se kterým senát souhlasí, rektor znovu požaduje projednat. Na ostatních se všichni shodli, což je dobře. Jedná se o PN 11, který byl vysvětlen předkladatelem. Jeho podstata je, že rozhodování o akreditacích končí na fakultách a centrální orgán VR ČVUT se tím nezabývá. Kdyby PN nebyl schválen, je tam ještě jeden PN 5, který zjednodušuje původní návrh. Původní návrh je, že rozhodování probíhá dvoustupňově a dvoufázově. Na fakultách a ve velké VR se schvaluje záměr a pak se znovu na fakultách a ve VR schvaluje plná žádost o akreditaci. V případě, kdyby neměl projít PN 11, vrátilo by se jednání k PN 5. Kdyby neprošel ani návrh PN 5, zůstala by dvoustupňovost a dvoufázovost.

Rektor poznamenal, že dvoufázovost neznámá, že by každý program musel projít dvěma fázemi schvalování. Je možné podat jeden záměr, kde bude 50 studijních programů, a ten projedná VR. Pak se jen posílají návrhy na akreditace. Neznámá to tedy dvoufázovost u každého programu.

F. Hrdlička požádal rektora, aby vysvětlil, jak rada pro vnitřní hodnocení vyhodnotí, která architektura je lepší. Jaké bude složení rady, aby to mohla posoudit.

Rektor odpověděl, že to rada posuzovat nebude. Bude konstatovat, jestli je návrh formálně v pořádku. Nebude zasahovat do toho, který z návrhů je lepší. Bude koordinovat návrhy, protože by se mohlo stát, že když se na Národní akreditační úřad (NAU) pošle návrh a ten ho zamítne, tak poté nebude možné podat 2 roky žádný podobný návrh na akreditaci. Architektury jsou dvě a bude potřeba nějaké dohádovací řízení. Obává se, že fakulty se nebudou schopné shodnout a také se obává, že bude potřeba orgán, který řekne, že se na NAU nepošle nic, dokud nedojdou k dohodě.

F. Hrdlička poznamenal, že to znamená, že rada pro vnitřní hodnocení musí být objektivní orgán, a vznesl dotaz na to, jak to tedy bude zajištěno. Mohou být dva dokonalé návrhy programů, ale může se zdát, že jsou stejné. Jak to ta rada tedy posoudí.

Rektor objasnil, že ze třetiny je rada nominována senátem, ze třetiny VR a ze třetiny rektorem. Rada nebude konečným schvalovacím orgánem. Pouze řekne, jestli návrh má všechny formální náležitosti a vysloví svůj názor, jak by to mělo být a vrcholový orgán, který všechno rozhodne, bude velká VR, kde jsou i všichni děkani. VR je ovlivnitelná děkany, aby mohli říct, proč chtějí jaký program akreditovat.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 7. zasedání AS ČVUT, 31. 5. 2017

V. Hlaváč podpořil názor rektora. Uvedl, že ČVUT chybí sjednocování a hledání příležitostí na hranici mezi obory, které pěstují jednotlivé součásti a studijní programy jsou toho důležitou součástí. Když zůstane rozhodování na fakultách, nedojde ke sjednocování. To, že to prakticky nepůjde, není pravda. Pokud bude něco hodno diskuze, dojde k diskusi na nejlepší půdě a to půdě VR.

L. Lábus uvedl, že ho překvapilo, že se objevil návrh akreditace na úrovni fakult. Přijde mu, že není pochopen princip akreditací v novém vysokoškolském zákoně. Nemyslí, že si návrhy může fakulta schvalovat sama sobě. Někteří asi neví, o čem toto téma je a může to do budoucna uškodit ČVUT. Podporuje návrh P. Olšáka. Pokud to bude jednokolové, bude to urychlení a nevidí v tom zásadní problém. Ten je v tom, že jinak by fakulty měly otevřený prostor pro vytváření duplikátů. Nemůže si to schvalovat orgán, který to sestavuje, mizí tam smysl zpětné vazby. Na kolegiu rektora zastával názor, že schvalování akreditací má dělat hodnotící orgán. Jako kompromis bylo to, že to bude řešit VR. Má to smysl, že existuje nějaká zpětná vazba.

K. Chytrá uvedla, že za studenty má obavu, aby se to stihlo. Podle emailu, který poslal předseda senátu, se v roce 2018 musí akreditovat 78 studijních programů. Myslí, že na VR nejsou schopni žádosti posoudit. Co se týče duplicit, jedná se především o architekturu, ale i tam jde najít různé směry, kde na fakultě architektury převažuje směr umělecký a na fakultě stavební směr technický, i když jsou obdobné. Máme také spoustu informatik, ale každá je úplně jiná. Ty obory jsou úplně jiné a absolventi mají úplně jiný profil. Nemyslí si, že je potřeba něco centrálně řídit a měli by se zaměřit na to, aby se to stihlo.

Rektor upozornil na používání pojmu centrální řízení. VR je vrcholový orgán, ale centrálně nic neřídí.

F. Hrdlička uvedl, že proces schvalování akreditací na fakultách má za sebou historicky dlouhou dobu a říct, že je to špatně, mu přijde otřesné. Vědecké rady fakult vznikaly historicky tak, že dnes reprezentují jakousi odbornou symbiózu akademických pracovníků, pracovníků z praxe a významných partnerů. Nejsou to žádné sbory, které by nebyly schopné posoudit, kam se mají ubírat studijní programy. Velká VR má ze zákona povinnost schválit studijní programy všech nefakultních součástí. Nemyslí si, že by se ČVUT stalo regionální univerzitou, protože všechny programy nepůjdou přes velkou VR. ČVUT nemá institucionální akreditaci. Až ji bude mít, bez velké VR to nepůjde. Zatím se řeší náhrada současných studijních programů. Nesmí být žádné studijní programy, které byly dosud. Musí být postaveny nové, tak to znělo z akreditačního úřadu.

Rektor oponoval, že všechny univerzity, ke kterým by se chtěli řadit, si zvolily ve statutu postup, že schvalovací orgán je rada vnitřního hodnocení a mají s akreditačním úřadem domluveno, že s takovým systémem nebude problém, aby bylo možné požádat o institucionální akreditaci. Odmítá pojem přechodové období. Postup může být úplně stejný jako byl dosud. Finálním orgánem je pak VR ČVUT.

Z. Bittnar uvedl, že souhlasí s L. Lábusem. Univerzita Karlova má dvakrát více oborů a stíhá jejich schvalování. Na všech dobrých školách ve světě vznikají mezioborové programy. Tradiční



programy v zásadě mizí. Poslední argument je ten, že když se zpozdíme s akreditacemi, marketingově se na tom prodělá, protože ostatní školy, co ty akreditace budou mít, toho zneužijí.

P. Olšák vznesl dotaz, zda na víkendovém jednání byl návrh, který byl rektorem označen, že s ním nesouhlasí. Na víkendovém jednání měl totiž on pocit, že by s tím nakonec souhlasil.

Rektor upřesnil, že preference je, aby vrcholovým orgánem byla VR ČVUT. Jestli nebude vůle, že se budou schvalovat záměry ve VR ČVUT, tak se s tím smíří.

P. Olšák uvedl, že si přečetl, co je v zákoně. Každý si ho může vyložit různě. Zákon naznačuje, že je snaha o centralizaci rozhodovat o programech globálně, a ne na úrovních fakult. Pak by institucionální akreditace neměla smysl. VR fakult se v tom vyznají nejvíc, to asi nikdo nezpochybňuje.

J. Kybic uvedl, že podporuje pozměňovací návrh. Rektor, řekl, že odmítá přechodné období, ale vidí to tak my teď v přechodném období jsme. Je dobře, aby mělo ČVUT institucionální akreditace. Nicméně Karlova univerzita na jejím získání pracuje několik let, ale ČVUT ještě pořádně nezačalo. Bude to trvat a je potřeba toto období překlenout, tak jak vyplynulo z analýzy počtu programů, co poslal emailem předseda senátu. L. Lábus zmínil, že považuje za podivné, aby si fakulty samy v přímé akreditaci něco schvalovali. Tak to ale není, akreditaci posoudí NAÚ. Je to stejný princip, jako platil dosud. Nechtě se začne připravovat institucionální akreditace. Bude muset vzniknout mnoho nových orgánů a předpisy budou muset být znovu změněny. V tomto okamžiku vyřešme aktuální stav a otázku akreditací, které nepůjdou cestou akreditace institucionální.

Rektor oponoval, že rada pro vnitřní hodnocení je ve statutu zmíněná. Je to standardní způsob schvalování návrhu na akreditace. Pokud se neudělá krok, že VR bude vrcholovým orgánem, nemá cenu institucionální akreditaci připravovat.

L. Lábus upozornil na to, že je potřeba nezveličovat přechodové období, ale snažit se ho co nejvíc zkrátit a pak nebudou podněty k výhradám, které zazněly. Některé programy na institucionální akreditaci ani nedosáhnou.

K. Chytrá vznesla dotaz, kdo má zkušenosti s tím, jak dlouho VR projednává návrh na akreditaci.

Rektor odpověděl, že někdy to trvalo 5 minut. A někdy VR program neschválila a tam se diskutovalo 40-45 minut. Návrhy, které přijdou z fakult do VR, budou nahrazovat současné studijní programy.

K. Chytrá se dotázala, zda je tedy nutné, aby to prošlo přes VR ČVUT.

Rektor odpověděl, že ano, má to váhu.

M. Farník poukázal na to, že rektor uvedl, že formální stránku je schopná zhodnotit rada pro vnitřní hodnocení.

Rektor řekl, že zatím funguje standardní proces.



M. Farník uvedl, že to byl argument pro zkrácení projednávání, když to projedná rada pro vnitřní hodnocení. Než ji ustanoví, tak se budou muset akreditace na VR projednávat hlouběji.

Rektor upřesnil, že jedno zasedání VR bude v červnu, pak bude fungovat rada pro vnitřní hodnocení a proces bude rychlejší.

I. Jex upozornil na to, že je pravda, že návrh na akreditaci Otevřené informatiky trval 5 minut, ale z jednoho případu by nedělal závěry. I přesto, že chodí na kolegia pravidelně, nebyl tam předložen statut rady pro vnitřní hodnocení ani základní myšlenky toho, jak má rada pro vnitřní hodnocení fungovat. Aby škola fungovala dobře, musí být nastavena vnitřní pravidla. Když se mluví o prestižní univerzitě v Ostravě, tam jsou děkani členy rady pro vnitřní hodnocení. Když se to u nás má dělit po třetinách, asi se do této rady děkani nedostanou. Také se dávno mělo vyřešit, v kterých oborech chtějí institucionální akreditaci, aby se neřešila příliš nedůležitá věc. Důležité je nastavení vnitřních kritérií, podle kterých budou na fakultách sestavovány studijní programy. Nebyl proti tomu, aby to schvalovala VR. Teď je pro to, aby se to schvalovalo jenom na fakultách. Další věc je, že řada i prestižních oborů, které ČVUT má, na institucionální akreditaci nedosáhne, protože se nepokrývá takový rozsah, který realizují některé specializovanější školy. Vidí největší důraz na tom, aby byly nastavené a akceptované standardy, podle kterých se mají programy nastavit. To se musí zajistit fakultami, tam se to vzdělávání realizuje. Jestli už nikdo nemá klasické obory, on neumí posoudit.

Rektor upozornil na to, že I. Jex si protiřečil. Řekl, že neví, jak rada bude fungovat a jak bude poskládána a pak řekl, že když slyšel, jak bude fungovat, tak nevěří tomu, že bude proces korektní.

M. Valášek uvedl, že nechtěl vůbec vystupovat, ale když vystoupil L. Lábus, rozhodl se také vystoupit. To, co probíhalo do dneška, nijak nesnížilo kvalitu ČVUT. Programy, které jsou čisté na fakultách, jsou schvalovány VR fakult. Pokud se bude uvažovat o institucionální akreditaci, nemá pochyby, že je nutné, aby byla projednávána a podávána za celou školu. Diví se ale, proč není možný kompromis, že to, co fungovalo na fakultách, pojede dál a mezifakultní a mezioborové programy se budou řešit jinak. To, co bylo fakultní, zůstane fakultní a institucionální bude na celkové úrovni. Čas není a musí být proveden restart studijních programů. Musí být všechno znovu akreditováno, nesmí být žádné obory. To znamená akreditovat a projednat hodně studijních programů. I na fakultní VR bude nápor, 30 minut je počítáno na projednání kladného návrhu na akreditaci. Tlak na reakreditaci bude velký, jelikož hrozí to, že se ustaví nové programy kvůli projektům OP VVV, které získali na investice do laboratoří pro určité studijní programy a čas nebude dlouhý.

Rektor sdělil, že nechápe, proč by s tím měly být potíže. Univerzita Karlova je nemá a má dvojnásobek studijních programů. Ty budou muset být převedeny a nebojí se toho. Univerzita Karlova nepřipravuje institucionální akreditaci několik let, ale od ledna. Je přesvědčen, že pokud se budou akreditace schvalovat pouze ve VR fakult, tak nezískáme institucionální akreditaci.

V. Hlaváč reagoval na vystoupení I. Jexe. Říkal, že má obavu z toho, že nebudou v radě pro vnitřní hodnocení děkani. Děkani představují výkonnou složku moci a oni budou předkládat ty návrhy. A tak by bylo nesprávné, aby tam byli.



Rektor připomněl to, co zapadlo. Pokud bude akreditace schvalovat velká VR, tam jsou všichni děkani a budou moci zapůsobit na VR, aby jejich návrh schválila.

M. Valášek reagoval na V. Hlaváče. Necítí se jako reprezentant výkonné moci, ale jako lídr budoucího růstu fakulty.

Z. Bittnar poukázal na to, že shrnutí M. Valáška je pravda. Dále uvedl komentář k I. Jexovi s tím, že nechápe problém s akreditací architektury. Každý uznává, že oba ty obory jsou jedničky, takže problém zrušení jednoho moc nehrozí.

J. Janoušek uvedl, že mu přijde, že současné ČVUT je prestižní školou a všechny studijní programy jsou vynikající. Vzněl dotaz na to, co by se stalo, kdyby dvě fakulty podaly návrh příbuzného studijního programu, který bude mít společný obsah. Jestli je rozmyšleno, kdyby se na centrální úrovni jeden program neschválil, co se pak stane s katedrou lidí, kteří nebudou mít co učit. Zda se tyto lidé propustí, zda má ČVUT toto rozmyšleno.

Rektor odvětil, že to musí mít rozmyšlené fakulty. Pokud budou vědět, že chtějí akreditovat něco konfliktního, musí si to vyřešit.

A. Kohoutková uvedla, že má pocit, že se uměle vyvolává rozpor. Pořád se mluví o architektuře, jako by to byl největší problém, ale na tom to nestojí. Nejsme škola, která začne najednou přicházet o prestiž. Nejsme ničím ohroženi, jen máme povinnost dovést studijní programy ke konci a hledáme optimální cestu. Přiklání se dříve k cestě přes VR ČVUT a pak po diskuzi na fakultě došli k tomu, že tomu tak nebude dobře. V případě institucionální akreditace je jasné, že schvalování nezůstane na fakultě, ale není jasné, jak to bude. Je potřeba co nejdříve nastavit nové programy, aby studenti dostudovali. Děkani programy sestavují a chtějí je nabídnout v optimální podobě. Zaznělo, že jsou duplicity, ale předtím to tady neznělo tak často. Vadí jí, že se architektura diskutuje od rána do večera.

Rektor poukázal na to, že institucionální akreditace se neřešila. Řešil se jenom průběh akreditování.

Hlaváč upozornil na to, že jde o to nepropásnout příležitost dělat věci společně. To fakulta nemusí vědět.

P. Tvrdlík uvedl, že už byla vystižena podstata problému. To, že bude potřeba velké tempo pro hodně schválení, je prostě fakt daný zákonem. Není možné dělat kvantové skoky a bude potřeba akreditovat. Bude velká pracnost a budou možná jiné postupy a obsahy formulářů. Bude v krátké době potřeba zachránit programy, které musí pokračovat, protože jsou na nich studenti, a to je potřeba co nejméně komplikovat. Současně existuje situace, kdy novela zákona ukládá to, aby byla nastavena činnost rady pro vnitřní hodnocení. Na úrovni vedení univerzity nebyl v tomto učiněn žádný pokrok. Nebyla zahájena ani diskuze. Není znám jednací řád rady pro vnitřní hodnocení. Neví se, jak se to nastaví a v tomto ohledu není jasno, jak se budou tvořit historicky vzniklé kolize. Občas něco někomu vadí, občas ne a je potřeba se dohodnout na základních principech, jak se budou duplicity řešit. Duplicit je víc, než jenom architektura. Bude muset proběhnout diskuze, aby se tato situace vyřešila co nejlépe. Neumí si představit, že by rozhodl nějaký orgán, aby se jeden ten



konkrétní program prostě zrušil. Je potřeba to nazvat, tak jak to je, tedy přechodné období a cílem je udržet stávající stav. Cílem je soustředit se na institucionální akreditace, potřeba nastavit systém vnitřního nastavení kvality a radu. To je teprve před námi.

P. Olšák uvedl technickou poznámku k tomu, co bylo řečeno. Statut rady pro vnitřní hodnocení zatím neexistuje. Ten je deklarován jako vnitřní předpis ve statutu ČVUT a není k němu žádná verze. Nedá se předpokládat, že by se tedy schvaloval v červnu. Vlastně nevádí, když rada nevznikne, protože v návrzích je řečeno, že rektor může vyžádat stanovisko rady a když nebude existovat, tak si ho nevyžádá a návrh půjde rovnou před VR. Tento i příští rektor bude těžko blokovat tento postup v případě programů, které jsou reakreditovány. Problém bude diskutovat vnitřní předpis ohledně zajišťování kvality. Tam bude ještě hodně práce, ale přechodné období chápe tak, že rada nebude existovat.

S. Jeřábek podpořil myšlenku toho, že všechny tlačí čas. Národní akreditační úřad se obává náporu. Pokud se do fronty dostanou dřív, akreditace budou dřív vyřízené.

Rektor vznesl dotaz na to, kolik návrhů je nyní připravených. Zeptal se, proč nemají fakulty už teď nechystané návrhy na reakreditace. Je překvapen, že fakulty čekají, dokud se neschválí statut. Už to dávno mohlo být na úřadu, který to schvaluje. Fakulty asi zaspaly.

J. Feit poukázal na to, že času je málo a voda stoupá. Vznesl dotaz na časový horizont získání institucionální akreditace, vzhledem k tomu, že situace byla vyličená celkem apokalypticky.

Rektor odpověděl, že jde o roky.

P. Tvrdík reagoval na dotaz rektora s tím, že mají akreditace schválené předchozím orgánem, které se berou jako dvojnásobek standardní doby. Kdo stihl loni akreditovat, tak má programy jsou v pořádku. Některé programy končily, nebo se to nestihlo a termín je 2019. V září letos je potřeba podat některé návrhy na reakreditaci. Programy, které to nestihly nebo jim teď někdy skončila doba akreditace, tak na to mají prázdniny. Velká VR se neschází tak často.

Rektor oponoval, že na rozdíl od VR fakult se VR schází každý měsíc. VR fakult se schází jenom třeba 5 krát nebo 6 krát ročně.

I. Jex uvedl, že si myslí, že rektor je nepochybně dobrý hospodář a prostřednictvím prorektora pro pedagogiku sleduje reakreditace. Všechno je hotové nebo se připravuje. Jedno riziko jsou nové obory, které vznikají prostřednictvím operačních programů. Byla jasná rámcová představa, ale musí se udělat velké množství drobné práce. V roce 2018 přijde opravdu velký počet akreditací. Pokud je schválená a dobře běžící akreditace, je zbytečné zkoušet úplně nový systém.

P. Olšák reagoval na příspěvky ohledně termínů. Všechno je relativní. Jedna věc je, že akreditace expirují v roce 2019 nebo později. Další věc je, že novela nemá vyřešený problém se studenty, co nestačí dostudovat do expirace. Automaticky nepřejdou do jiného programu. Museli by projít dalším přijímacím řízením. Správně by měli být všichni nervózní už teď, protože studenti by se vůbec nemuseli zapisovat do prvního ročníku. Byl položen dotaz na předsedu Národního



akreditačního úřadu, kdy se mohou návrhy podávat. Ve vnitřním předpise musí být zakotveno, jak akreditace probíhá a o tom se tady dneska baví.

Z. Bittnar uvedl, že se mu zdá, že se baví o marginální věci. Nikdo neříká jedno proti druhému. Každý se snaží prokázat, že něco nebude fungovat. Jsou dvě věci, co nelze změnit. Musí se dojet stávající studenti a musí se ctít nový zákon. Je potřeba se bavit v pozitivním slova smyslu, jak se tohle naplní. Byl v akreditační komisi. Komise na konci fungovala tak, že zakreditovala téměř všechno.

A. Kohoutková uvedla, že mají připravené 2 programy.

J. Jakovenko vystoupil jakožto zástupce FEL. Akreditace se začaly připravovat, první byla podaná. Další program schválila VR fakulty. Studentům, kteří budou letos nastupovat, se musí říct, jak budou v druhém ročníku pokračovat. Je potřeba ty programy rychle zakreditovat, aby bylo jasné, co dál. Kdyby byl student a nevěděl, jak dostuduje, tak by si program ani nezapsal. Nepřijde mu to vůči studentům fér.

L. Lábus upřesnil, že nenačal debatu o duplicitách. Obecně se baví o tom, že je novela zákona, která mění akreditační systém a najíždí se na nový systém. Prou se o tom, jestli má být nějaké přechodné období. Je potřeba se vrhnout na ten nový systém, nebo se bude váhat. Zákon o vysokých školách nebyl nastaven tak, aby studenti přišli o svoje jistoty.

K. Chytrá uvedla, že má pocit, že se rozhoduje o velké věci. Pokud se zamítne PN 11, pak hrozí, že se nestihne udělat všechno včas, což je spojeno s velkou částkou peněz. Dále jestli tím, že se PN 11 přijme, jdeme vstříc tomu, že dostaneme institucionální akreditaci. V současné době jí přijde, že to, že by teď přišli o stamiliony a nebylo by jasné, jak by studenti pokračovali, je jako riziko horší než to, že by se nedostala akreditace, což se dá řešit v horizontu několika let.

J. Janoušek upřesnil, že stovky milionů souvisí s operačními programy. Vznese dotaz na to, že by někdo mohl vysvětlit, kolik programů je na to vázáno a jak to tedy je. Je to poprvé, co se tento argument otevřel.

M. Valášek uvedl, že nechce omračovat čísla. Dostali 250 milionů Kč na obnovu bakalářského a magisterského studia. Kdyby neuspěli, tak vrací až dvojnásobek. Podmínka je zakreditování těch programů za celé ČVUT a tam je to částka až 1.5 miliardy Kč.

Rektor uvedl, že za zdržení nepovažuje 2 nebo 3 týdny.

J. Janoušek navrhl přejít k hlasování s tím, že je potřeba 23 hlasů pro.

Usnesení 07-02: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s předloženým pozměňovacím návrhem pn11 k vnitřním předpisům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 16-9-9 Usnesení nebylo přijato.



P. Olšák k pn5 uvedl, že dochází k projednávání záměru pouze ve VR fakulty. Není to tedy dvoufázové.

Rektor uvedl, že by byl ochoten s tím souhlasit.

J. Janoušek uvedl, že také návrh považoval za velice dobrý, vzhledem k tomu, že se zkrátí první fáze a časově je to rychlejší.

Usnesení 07-03: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s bodem 1 předloženého pozměnovacího návrhu pn05 k vnitřním předpisům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 30-0-4 Usnesení bylo přijato.

Z. Bittnar navrhl uložit kolegiu rektora vypracování harmonogramu, co se bude dít. Ať předloží jasný harmonogram toho, co bude.

J. Janoušek tento návrh podpořil.

Rektor slíbil, že na červnovém zasedání by měli tento dokument předložit. Chce přítomné požádat, aby usilovně zapracovali na takovém seznamu, aby mohl být projednán a předložen na příštím zasedání.

Z. Bittnar se dotázal, zda je možné to zapsat.

J. Janoušek odvětil, že ano, a dát jako informační bod na příští zasedání.

P. Olšák dále informoval o tom, že je připraveno jedno celkové usnesení k vnitřním předpisům. Změny už byly navrhovány a stačí tedy jedno usnesení. V usnesení je, že se schvaluje všechno. Pokud by bylo potřeba o nějakém dokumentu hlasovat zvlášť, vysune se z usnesení a bude se o něm hlasovat zvlášť.

J. Janoušek se dotázal, zda má někdo pocit, že by některý z těch předpisů měl být vyčleněn. Nikdo se neozval.

Usnesení 07-04: Akademický senát ČVUT schvaluje tyto rektorem předložené vnitřní předpisy:

Statut ČVUT včetně příloh (verze 19 ve znění podle dokumentu STATUT_pracovní návrh_verze_19_k_12_04_2017),

Řád pro obsazování míst akademických pracovníků (verze 8 ve znění podle dokumentu RVR_AKAD_pracovní návrh_verze_8_k_12_04_2017),

Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem ČVUT (verze 7 ve znění podle dokumentu RadHabJmen_pracovní návrh_verze_07_k_04_04_2017),

Statut emeritního profesora (verze 9 ve znění podle dokumentu SEP_verze_09_k_25_04_2017_clean),



Statut hostujícího profesora (verze 8 ve znění podle dokumentu SHP_verze_08_k_25_04_2017_clean),

Řád pro udělování titulů doctor honoris causa (verze 6 ve znění podle dokumentu Řád pro udělování titulů doctor honoris causa_pracovní návrh_verze_6_k_06_04_2017),

Volební řád AS ČVUT (verze 6 ve znění dokumentu volebni_rad_as_verze_6_k_12_04_2017),

Disciplinární řád pro studenty ČVUT (verze 3 ve znění dokumentu DR_verze_3_19_05_2017_clean),

Stipendijní řád ČVUT (verze 3 ve znění dokumentu SR_verze_3_k_09_05_2017_clean),

Řád celoživotního vzdělávání ČVUT (verze 2 ve znění dokumentu RCV_verze_2_28_03_2017) po zapracování pozměňovacích návrhů pn01, pn02, pn04, pn05, pn06, pn07, pn08, pn09, pn10, pn13 (jen bod 1), pn16, pn19 (po záměně slov "rozhodne" za "může rozhodnout"), pn20, pn23, pn25, pn27, pn28, pn31, pn32, pn34s, pn34p, pn37, pn38, pn40, pn42 ve znění, jak byly tyto návrhy předloženy pro mimořádné zasedání senátu dne 24. 5. 2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák uvedl, že poslal místopředsedovi návrh na další usnesení. Nejde o to, že by nebyla důvěra k tomu, že budou návrhy zapracovány, ale pro jistotu navrhuje, aby předseda legislativní komise zkontroloval zapracování schválených pozměňovacích návrhů.

Rektor požádal P. Olšáka, zda by mohl být s Ing. Kosem přítomen a zkontrolovali, zda jsou ty návrhy zapracovány.

J. Janoušek poukázal na to, že každý ze senátorů se případně může s P. Olšákem spojit, pokud by také chtěl tento proces kontrolovat.

Usnesení 07-05: Akademický senát ČVUT pověřuje předsedu legislativní komise, aby zkontroloval, že byly před odesláním schválených vnitřních předpisů k registraci na MŠMT do těchto předpisů zaneseny všechny změny v souladu s usnesením 07-4.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Schválení Výroční zprávy ČVUT o činnosti za rok 2016

Rektor předkládá Výroční zprávu o činnosti ČVUT za rok 2016. Požádal prorektora J. Chyského, aby promítl prezentaci, která vybírá nejzajímavější věci, aby senátoři viděli, jak si ČVUT vede v různých oblastech.

J. Chyský uvedl, že výroční zpráva má asi 168 stran. Těžko lze vše podrobně projít. Vybral proto několik zajímavých údajů. Promítl strukturu univerzity, akreditované programy, uvedl počty studentů. Co se týče počtů studentů, došlo k poklesu proti minulým letům. Dále poukázal na současný průběh genderového vyvážení. Dále uvedl stavy počtu akademických pracovníků a



věkové složení pracovníků. Další informace byly ohledně internacionalizace ve studiu a ekonomických parametrů.

Pokud měl někdo příležitost se do výroční zprávy podívat, ví, že údajů je v ní hodně.

J. Nožička přednesl stanovisko komise. O zprávě jednali i s prorektorem, který byl přítomen na výjezdním zasedání senátu. Dohodli se a rozeslal ještě email kvůli připomínkám. Žádnou nedostal. Jediná, co přišla, byla od J. Kybice a týkala se části související s IP projekty. Doporučují zprávu ke schválení s tím, že viděli zprávu v nedefinitivní grafické podobě. Toho se ujme profesionální instituce. Věří, že graficky to bude zpracováno v podobném stylu jako v minulých letech. J. Chyský potvrdil, že zpráva bude vydána jako knížka a bude to zpracovávat nakladatelství Česká technika. Dále se omluvil za případné grafické prohřešky, které budou vyřešeny.

Usnesení 07-06: Akademický senát ČVUT schvaluje Výroční zprávu ČVUT o činnosti za rok 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

J Chyský závěrem poděkoval za schválení zprávy a poděkoval děkanům, jejichž pracovníci se zabývali poskytováním materiálů a byli vstřícní a kolaborovali na dobré úrovni.

4. Schválení metodiky rozpisu příspěvku a dotací za rok 2016

J. Janoušek požádal předkladatele o slovo.

Kvestor uvedl, že doufá, že měli všichni možnost se na sharepointu podívat na předkládanou metodiku a poznámky k ní. V doprovodném komentáři je popsáno, v čem se odlišuje metodika od loňské. Jedna věc, které se drželi, bylo, aby se metodika příliš neodchylovala od toho, co bylo loni a předloni v pasážích, kde to není nutné. Významové změny byly provedeny tři. První změna se týká úpravy tabulky vyňatých výnosů. Druhá změna je, a proběhla na kolegiu a grémiu rektora s konsensuálním závěrem, změna rozpisu příspěvků, která se váže na to, že se změnila metodika rozdělování příspěvků na úrovni MŠMT. Došlo k tomu už loni, ale loni to ještě metodika nereflektovala, protože nebylo jasné, jestli se jedná o permanentní metodiku. Hlavní změna ministerského přístupu spočívala v tom, že při rozdělování odstoupili od financování podle podkladových dat, počtu studentů a přistoupilo k poměrovému rozdělování institucionálních prostředků. Zafixoval se poměr jednotlivých VŠ na příspěvku na nějakou procentuální úroveň a při sestavování rozpočtu je každé univerzitě takový podíl přidělen. Tím, že přešli na tuto jednoduchou metodu, ČVUT bylo postaveno do situace, jak budou postupovat dál - jestli uvažovat a počítat počty studentů, změny mezi ročníky atd. Po dlouhé diskuzi na vedení a kolegiu byla zvolena předkládaná varianta. Příspěvek je řešen v jednom paragrafu metodiky a v příloze, kde je graficky vyjádřen. V principu je ta metoda celkem jednoduchá. Příspěvek je poskytován ve dvou částech. Výkonová složka byla rozdělena mezi jednotlivé součásti. Fixní část byla rozdělena tak, jak to rozděluje ministerstvo na své úrovni - podle podílu. Vzhledem k tomu, že všichni chápali, že se jedná o metodickou změnu, která dopadne na některé kladně a na některé záporně, a vzhledem k tomu, že



se rozděluje více financí, byla vůle k tomu, aby nikdo na rozdělení neprodělal. V metodice je odstavec, který je nazván Posílení integrity a ten znamená, že těm, kterým takto popsany algoritmus donese přinese méně financí než v roce 2016, bude tento mínuszáporný rozdíl kompenzován. Na kolegiu se dohodlo, že polovinu takového propadu budou mít součástí hrazeny na úkor součástí, které budou mít příspěvek vyšší a druhá polovina bude uhrazena z neúčelové rezervy rektora.

Další významná změna je rozdělení peněz na rozvoj výzkumné organizace (RVO). Tam je významná změna oproti loňsku v návrhu, který předpokládá, že v prvním kroku se z dotace oddělí 10 miliónů pro UCEEB a CIIRC jako podíl na jejich institucionálním financování. Zbývající část se rozdělí podle hodnocení vědy a výzkumu, tak jak je rozdělováno každý rok. To je hlavní rozdíl oproti loňské metodice. Ostatní změny jsou spíš formální a reagují na významové změny.

F. Hrdlička uvedl, že hospodářská komise měla krátký čas na projednání metodiky a změn a sešla se těsně před senátem. Přečetl závěry hospodářské komise. Nedošlo k dohodě. Na 10 miliónů, co mají jít pro UCEEB a CIIRC, je názor takový, že je to nesystémové opatření a nepatří do těch, které by mohly být přenášeny v metodice. Další důvod je takový, že celá metodika je abstraktní pojem, dokud se nejedná o absolutní výši mimonormativu. Zopakoval, jaká byla situace loni, kdy původní rozpočet byl na rektorát téměř 109 miliónů, pak byl snížen na 90 miliónů, a to znamenalo výsledné snížení celkového mimonormativu ve všech položkách. Dohoda o výši mimonormativu neznámá, že to tak na konci roku bude. Další věc, kde nedošlo k dohodě, je otázka, jak má být mimonormativ dělen. Poslední 4 roky byl nastaven nějaký poměr, od té doby nastalo jiné prostředí, zejména z grantů je podíl zatížen nutností zajistit si spoluúčast, pak se z toho musí dopočítávat odvod na mimonormativ a to je celkem zatěžující. Začíná to být problém všech součástí, kteří se živí především vědou. Z toho vyplynul diskuzní návrh, že by se to dalo srovnat. Problém je ve výši institucionálních prostředků. Přichází prostředky, které ničím zatížené nejsou a univerzita je opravdu jako institucionální má a je relevantní diskuze, jak opravit metodiku v tomto smyslu. Další bod je implementace části zrušeného příkazu rektora č. 2 na převedení financí za RIV body. Když byl příkaz rektora v platnosti, byly podepsány dohody a ty se plní. Není proto důvod je zatěžovat jiným způsobem. Ty, co příkaz neplní, jsou v jiném postavení. V tomto materiálu je jen část příkazu rektora a princip kmenovosti pracovníků se rozšiřuje o další skutečnosti. V tomto směru hospodářská komise konstatuje, že nemá žádné konstruktivní závěry, které by sdělila jako řešení.

Kvestor reagoval na příspěvek F. Hrdličky. Ohledně příspěvku byli dohodnuti na formulaci textu, která přesně popíše, že na konci procesu nebude mít žádná součást méně, než měla minulý rok. Nemůže se stát, že mimonormativ bude větší než to, co bylo schváleno. Pokud AS schválí mimonormativ v nějaké výši, nemůže dojít k tomu, že mimonormativní součásti budou po normativních součástech chtít víc. Reálně to není možné. Za posledních 20 let se způsob rozdělování mimonormativu měnil asi čtyřikrát. Většinou se nenajde alternativní způsob, na kterém by se shodla většina. Procenta, která zazněla, byla stanovena před několika lety a v principu mají vyjadřovat nákladovost jednotlivých power procesů na ČVUT. Další věc je, že se změnila dotační politika ze strany poskytovatelů a je asi pravda, že to, jak je k tomu rozepsání režii přistupováno, zatěžuje vědu více, než by mělo. Je otevřen debatě, jak a jestli ty procenta změnit.



Co se týká přílohy 9, nechtějí z metodiky vyhazovat to, co nemusí. Všechny tři přílohy byly v loňské metodice, jen měly jiná čísla. Ani text v metodice se příliš neměnil.

F. Hrdlička uvedl, že dvě součásti mají smlouvy přímo s CIIRC a neví, proč by měly být zatěžovány znovu. Druhá věc je, že jednotlivé součásti rektorátu předkládají něco jako rozpočet a ten je vstupní informací pro to, jak bude stanoven mimonormativ a ptá se na to, jak mají pohlížet na peníze, které projdou různými součástmi, třeba sekretariátem rektora. Je to další neúčelová rezerva. Rozpočet sekretariátu byl sestaven jinak a v tomto okamžiku myslí, že když přijdou peníze odjinud, měl by být snížen mimonormativ.

Rektor upřesnil, že to nebyly peníze na sekretariát, ale peníze, co zbyly z OPVK Postdok a pak byly dále rozděleny.

Hlaváč vznesl dotaz na to, jak se budou dělit peníze na RVO. V příloze č. 2 jsou konkrétní čísla. To jsou peníze, které se můžou použít na spoluúčasti. Ta částka 5 miliónů, co by jim měla být přiřazena, je méně než 0.8 procenta. Ptal se řečnický, jestli je rozumná investice méně než 0.8 procent, když pak vygenerují další peníze.

Z. Bittnar sdělil, že nebyl na komisi. Tohle se diskutuje dlouho a ne s dobrým závěrem. Jsou tam dvě důležité věci. Co říkal F. Hrdlička, se týká hlavně projektů s příspěvkem. Ty budou a bude jich pořád víc. To samozřejmě nevyjde z režii od nějakého okamžiku. Na katedře funguje to, že když je projekt a je tam mzda, tak polovina té mzdy zůstane na katedře. Pak se usnesou, na co se ty finance použijí, ale jinak se to nedá vytvořit. Náklady se zaplatit musí a myslí si, že by se to mělo nějak dořešit, protože těch peněz je hodně.

Rektor uvedl, že to je pravda, ale nepostihuje to UCEEB a CIIRC, protože tyto ústavy nemají finance za vzdělávací prostředky.

Z. Bittnar odpověděl, že UCEEB a CIIRC jsou marginální. To, o čem mluvil, je ožehavý problém a mělo by se to řešit.

V. Hlaváč uvedl, že tohle řešení někde možné není. Ani jeden jeho projekt mu to nedovoluje, protože by to neprošlo auditem.

Z. Bittnar uvedl, že tak to nemyslel. Jenom prostě vezmou kus peněz, co platí z dotace.

I. Jex uvedl, že také považuje 10 miliónů pro UCEEB a CIIRC za marginální, ale při opakovaném hlasování na kolegiu byla většina děkanů proti. Naposledy to by 2 děkani pro, 4 proti a 2 děkani nechtěli hlasovat vůbec. Hlasovalo se o postupu jako celku. Děkanům vadí to, že stále nemají někteří úplně jasno, i když se kvestor snaží, kde a proč dochází k tomu nárůstu mimonormativu rektorátu. Druhá věc je, co se týče UCEEB a CIIRC, že už je asi čtvrtá verze toho, proč má CIIRC dostat 5 miliónů. Je pěkné, že CIIRC peníze potřebuje pro svůj rozvoj. On je na druhé straně spektra a žije jen z toho, že učí a dělá vědu. Je mu řečeno, ať odevzdá peníze, což by přijal, ale neví, kde má opačný tok. Nikdy neslyšel od někoho z CIIRC nebo UCEEB, že teď potřebují peníze a za několik let oni pomůžou jim. Jenom slyšel, že chtějí a mají právo. Od V. Mařika I. Jex slyšel, že dostávají



velké množství financí, což je skvělé, ale proč tedy požadují další peníze. Jich se nikdo neptá, z čeho to dofinancují. Nemůže s tím proto souhlasit.

Rektor informoval o tom, že prostředky na rozvoj výzkumné organizace jsou prostředky univerzity, která je dostává na koncepční rozvoj výzkumné organizace. Nikdo neříká, jak se mají dělit. Dělá se to podle RIVových bodů, které byly ohodnoceny finanční částkou, pro ČVUT se jedná oproti loňsku o nárůst. Pracovníci UCEEB, a i CIIRC se na této částce podíleli a připadá mu, že takový způsob podpory těchto nových ústavů, které nemají ještě historii, je logický, protože to je rozvoj výzkumné organizace. Letos se prostředky RVO rozdělují podle hodnocení, kterými jsou výsledky vědy, výzkumu a publikace za roky 10-13. V některých z těchto letch UCEEB ani neexistoval, většina zaměstnanců byli na jiné součásti. Třeba V. Hlaváč vygeneroval body na FEL, bylo by logické se podělit s CIIRC za lidi, co už jsou na CIIRC. Děkan P. Ripka to však za FEL odmítá. Navrhl tedy řešení, že by se oba ústavy dotovaly takto a předpokládá, že to bude naposledy letos a příští rok dojde k tomu, že si ústavy vydělají na rozvoj již takové peníze, které jim už budou stačit.

I. Jex upozornil na to, že při zakládání obou institutů byl předložen finanční plán a oni věděli jaké bude zpoždění celého systému. Když s těmi prostředky teď počítají, nebyli upřímní v plánu.

Rektor oponoval tím, že měli nárok na peníze a P. Ripka to odmítl s tím, že naopak CIIRC by měl zaplatit FELu za ušlé režie projektů, které ani nemusí být realizovány. FEL nechce transfer peněz za RIV uspořádat.

J. Janoušek uvedl, že např. stavební fakulta má s CIIRC smlouvu a jedná se jenom o prostředky, které by šly z RVO z FEL. Pokud si to správně pamatuje, když vznikal FIT, tak měl s FEL dohodu předem, a tak se dalo garantovat, že třetina peněz za RVO byla převedena na FIT a 2/3 zůstaly FELu. Při zakládání CIIRC tato dohoda nebyla a to vnímá jako jednu z příčin současných problémů.

J. Kybic uvedl, že ho mrzí, že na hospodářské komisi nebylo dost času na diskuzi. Myslí, že je na komisi hodně práce a Cchtělo by to, aby se komise ještě setkala a aby metodiku prodiskutovala. Poslal předsedovi hospodářské komise své poznámky k metodice. Nelíbí se mu to, co již zaznělo. Souhlasí s tím že CIIRC i UCEEB mají právo na finance, ale proč zrovna v této výši. Nárok vychází z příkazu rektora 2/2015, který byl následně zrušen. Šlo o dělení RIVových bodů, ale byly tam záruky, že nebudou pracovníci zaměstnáni jinde bez souhlasu svých kmenových zaměstnavatelů a nebudou tam podávat projekty. Rektor říká, že zaměstnanci FEL vygenerovali hodně peněz, což je pravda, ale také si to vybrali. V. Mařík, V. Hlaváč a další sice vydělávali peníze, ale platil je plně FEL. Když CIIRC vznikal, bylo řečeno, že nebude nic stát, ale stále se objevují nové požadavky na peníze. Jsou žádány stále další peníze. Přílohu 9 považuje za velmi kontroverzní a je potřeba ji vyřešit. Dále se mu nelíbí mechanismy dohodovacího řízení, mělo by tam být přímo napsáno, jak to bude. Nelíbí se mu také, že když dojde k nedohodě, rozhodne rektor. Metodika by měla být přesná, aby nebylo potřeba tento arbitrární krok přidávat. Doporučil by další zasedání senátu, kde se tomu budeme věnovat.

Rektor oponoval, že pracovníci FEL nepracovali na vzniku CIIRC z financí FEL, ale z neúčelové rezervy rektorátu, aby rozjeli a připravili ústav. Byl to úvazek, který mu poskytl děkan Havlíček a



pak i on. Na peníze na rozvoj výzkumné organizace ty dva ústavy právo mají a je tam další věc, což je institucionální podpora ze strany ČVUT ze strany UCEEB. ČVUT se zavázalo, že bude dávat UCEEB 30 miliónů ročně institucionální podpory a neplní to.

V. Hlaváč reagoval na příspěvek J. Kybice s tím, že několik posledních let na FEL byl placen z výzkumu, který tam přinesl.

F. Hrdlička upozornil na to, že zazněla celá řada nepřesných údajů. ČVUT se nezavázalo k poskytování institucionálních prostředků, ale UCEEB to musí složit z jednotlivých segmentů. Měl mít prostředky z toho, že bude produkovat vědu. Byl na takové kontrole v Roztokách, kde byli komisaři z Bruselu a žádné takové požadavky neměli.

M. Valášek uvedl, že se opakovaně ptal na radě UCEEB, aby prozkoumal platnost závazku platit uvedených 20 miliónů institucionálních příspěvků. Není to závazné. Těch 5 milionů je nezachrání, tam bude chybět těch 20. Je potřeba najít řešení mezi fakultami, které na projektu spolupracují nebo se nesloží, pokud to nutné není. UCEEB je ve stavu s vyrovnaným rozpočtem.

Rektor poukázal na to, že v projektu UCEEB je tabulka, kde jsou zdroje, ze kterých bude UCEEB financován. Tam je položka institucionální financování z ČVUT. Když dokážou, že dali UCEEBu 5 miliónů, tak je za to nebude nikdo perzekuovat. Sami vidí, že tyto instituce jsou v obtížné situaci, nemají institucionální prostředky. Je snad takový problém jim dát k dispozici 5 milionů korun? Přijde mu to dětské.

F. Hrdlička uvedl, že jestliže tento podíl roste, není to o tom, že mu to má ČVUT dát, ale že je schopen to produkovat.

Rektor oponoval s tím, že ústav byl založen s tím, že do něj bude ČVUT dávat prostředky. Rozhodli se, že založí ústav a že ho budou koncepčně podporovat z RVO a neděje se tak.

F. Hrdlička upozornil na to, že to rozhodnutí z ministerstva přebíral, a tak to není.

L. Lábus poukázal na to, že jsou vyzýváni k tomu, aby neschválili metodiku. Na fakultách potřebují rozpis. Na kolegiu jsou dávno rozhodnutí, jak se rozdělí příspěvek. Sporný byl mimonormativ. Nemyslel si, že se budou otevírat další záležitosti, které jsou koncepční.

P. Tvrdík vyjádřil nesouhlas s L. Lábusem. Na kolegiu se řeší sporné body, děkani nemají žádnou podkladovou základnu pro schválení mimonormativu. Diskuze je pořád na mrtvém bodě, a to nelze vyřešit během několika dnů.

Kvestor upozornil na to, že metodika neřeší výši mimonormativu. Proto nechtěl vůbec mimonormativ otevírat. Je pravda, že není dohoda na výši mimonormativu.

J. Feit vyjádřil čiré zoufalství nad tím, že se kolegium rektora není schopné shodnout ani na elementárních otázkách a položil řečnickou otázku členům AS, zda jim tento fakt vůbec nevadí.

I. Jex uvedl, že není pravda, že UCEEB a CIIRC nic nedostali. Nedostávají čistou nulu. Rád by viděl diskuzi z druhé strany, co můžou udělat ústavy pro ČVUT. Nechce to dál diskutovat, padlo



OPVK Postdok a informace, že jednotlivé fakulty měly nevypořádané náklady. Bylo to v zápisu kolegia rektora, že se to vypořádá.

Rektor oponoval, že nepřímé náklady mohly fakulty čerpat, jenom dokud se projekt konal.

I. Jex odvětil, že byla dohoda. Je to v zápisu. Z dubna roku 2016 z kolegia rektora.

Z. Bittnar odpověděl na dotaz, co přinesl UCEEB škole. Sběrem projektů přinesl 135 milionů. Uvedl, že požádá ředitele Ferkla o materiály, aby viděl, kolik skončilo na fakultách. Je to významně víc, než o čem se tady baví.

I. Jex poukázal na to, že důležitý je osud ČVUT. Jaderná fakulta přináší hodně peněz za projekty ročně a neběhá tady, že chce něco dalšího.

Z. Bittnar upřesnil, že šlo o projekt VaVpI, který tehdy byl projektem ČVUT, protože UCEEB neexistoval.

I. Jex uvedl, že důležité je, aby se ČVUT posouvalo dál. Myslí, že jsme velice úspěšná škola, ale musí se najít způsoby, aby se došlo k multistrannému prospěchu. Jsou to často drobnosti, ale je to opakovaně. V. Mařík přijde a začne tím, že CIIRC nebude nikoho nic stát a pak neustále přichází s dalšími požadavky.

Z. Bittnar odvětil, že nemůže komentovat CIIRC, jelikož do něj nevidí.

D. Matějovská poukázala na to, že teď se schválil statut a na hospodářské komisi se domluvili, že by bylo dobré se metodice věnovat ještě půl dne a aby se předložila až na příští zasedání. Přimlouvala by se k tomu, aby se o tom diskutovalo dál.

Rektor s touto myšlenkou vyjádřil souhlas, ale na oddělení 10 miliónů se nic nezmění. Je mu v zásadě jedno, jestli se usnesou na tom, že nedostanou ani korunu, bude to respektovat, ale potřebuje to slyšet.

F. Hrdlička uvedl, že by to takto nestavěl. Na hospodářské komisi padly i jiné nápady, jak to udělat a mělo by se to nejprve prodiskutovat. CIIRC spotřeboval na svůj rozjezd valnou část příspěvku Dotace 2009.

Rektor uvedl, že upřesní některé informace. CIIRC nespotřeboval tu část, ale spotřebovalo ji ČVUT, protože v tom objektu byla laboratoř, co se musela přesunout, dále Inovacentrum, co se zrušilo, a to všechno stálo peníze. To nevyčerpal CIIRC na svoje fungování. Další peníze se použily na kofinancování objektu ze strany ČVUT. A předchozí peníze, co se utratily, byly za další věci.

J. Janoušek uvedl, že si pamatuje, že to, co se začalo označovat jako Dotace 2009 mělo sloužit pro veškeré financování, které souhlasí s budováním ústavu CIIRC s tím, že se dostanou peníze z evropského projektu VaVpI. Dokonce se říkalo, že by ČVUT nestál CIIRC nic, kdy by spoluúčast byla právě tzv. Dotace 2009. To byla původní idea. Teď jsou ty spory důsledek toho, že tato idea nebyla z určitých důvodů realizována.

D. Matějovská poukázala na to, že na hospodářské komisi byla velká vůle se dohodnout.



J. Janoušek připomněl, že loni byla podobná situace. Rozpis byl schvalován v červnu a museli se sejít v červenci.

Rektor oponoval, že to není pravda, protože loni už metodika byla schválena. Opět hrozí, že se bude rozpis schvalovat v červnu. Rozpočet bude muset schvalovat správní rada. Nezbyde možná nic jiného, než vyhlásit rozpočtové provizorium.

V. Hlaváč doplnil, že na hospodářské komisi byl a atmosféra se mu líbila. Možná by mohli poprosit předsedu komise, aby řekl myšlenky dohody.

F. Hrdlička uvedl, že do budoucí metodiky by to chtělo jiný poměr rozdělování, že tento způsob zatíží ty, co se živí vědou a navrhli mechanismy, co by mohly fungovat stejně jako rozdávání peněz a mohly by pomoci CIIRCu i UCEEBu a žádá o čas pro hospodářskou komisi.

K. Chytrá požádala o vyjasnění informací. Dotázala se na to, zda se UCEEB ČVUT zavázal platit, a zda je to těch zmiňovaných 5 miliónů. Dále se zeptala, zda je to u CIIRCu stejné a pokud ano, proč dávat CIIRCu peníze, když může využívat půjčku.

Rektor odpověděl, že se ČVUT zavázalo platit oběma ústavům.

J. Cajthaml uvedl, že byl na hospodářské komisi a nálada tam byla dobrá. Zároveň chápe obě strany. Chtěl by vidět i nějaký výhled do budoucna, všechno je to kvůli těm bodům, a proto je ten skluz. Bylo by dobré vědět, jak to bude příští rok. Chtělo by to vědět přímo důvody a přimlouval by se za komisi, aby se to probralo. Je ochoten tomu věnovat svoji aktivitu a udělat nějaký model, ale je potřeba to posunout dál. Myslí, že jestli se to odhlasuje teď situaci nevyřeší.

Rektor uvedl, že kdyby se mu podařilo se dohodnout s radou UCEEB, že rada prostřednictvím fakult vybere finance tak, aby se poskytly jako institucionální finance, nemusel by se s nimi bavit. FEL odmítá peníze zaplatit. Přijde mu nevhodné, aby CIIRC nedostal ani korunu. Vůči UCEEB je ten závazek velký. Lidé, co v UCEEBu pracují generují peníze, co ČVUT dostává, neví, proč by se tam nemohly přesunout. Prostředky jsou poskytovány z ministerstva dopisem, kde říkají že slouží ke koncepčnímu rozvoji univerzity. Univerzita Karlova si finance ponechá na úrovni rektorátu a vyhlásí několik soutěží a rozdává je jinak, než jak byly vygenerovány. To ČVUT nedělá, tady se žije z podstaty a utratíme všechno, co dostaneme.

P. Tvrdík uvedl, že diskuze proběhly na kolegiu. Je pro to, aby se to dělalo jako na Karlově univerzitě. Proč neudělat systém interní grantové soutěže, neměly by dávat peníze za to, že jsou a měli by si je zasloužit.

I. Jex poukázal na to, že je dobře, že padlo, že UCEEB něco dostal. Za všechny děkany odmítá tvrzení, že žijí z podstaty.

L. Lábus upozornil na to, že návrh špatně slyšel. Jestli tomu dobře rozuměl, má to spočívat v tom, že se mění systém, jakým se generují prostředky, a tak to pochopil. Je to dlouhodobě diskutovaná věc, která se před třemi roky zafixovala. Doporučuje toto téma neotvírat, je potřeba rozdělovat příspěvek, a ne řešit koncepční zásady metodiky.



J. Jakovenko poukázal na to, že s UCEEB má FEL smlouvu ohledně převodu bodů a funguje to ke spokojenosti obou stran.

K. Kabele upozornil na to, že jsou lidé, co tam pracují a mají na starost nějakou skupinu lidí. Diskuze tady mají ten dopad, že každý měsíc se tam mění nálady. Podle rozpočtu se najímají zaměstnanci, berou projekty a ve výsledku ti, co tam něco dělají jsou zděšení, protože mají pocit divného prostředí. Je pro ty věci vydiskutovat, protože by se to mělo posunout dopředu, vymyslet metodiky a všechno doladit.

Z. Bittnar poukázal na to, že konsensus se hledal poměrně dlouho a znamená to, že se bude víc financovat za studenta než z projektu, protože v dohledné době nebude žádná škola, co si to může dovolit, jsme závislí na studentech. Všechny akce, které byly dlouhodobě, studentské grantové soutěže, to se všechno odtrhává od peněz za studenty.

J. Janoušek uvedl, že informace se začínají opakovat. Slyšel hodně názorů, které zněly podobně. Kdyby byl nějaký jasný plán do budoucna, byli by rádi. Kdyby to bylo někde řečeno, tak v tom případě nemají problém to podpořit, ale když každý rok vzniká nový požadavek a vždycky se říká, že další rok nebude nic nového a pak to znovu vzniká, je to problém. Neví, jestli jde takový plán udělat. Senát měl takový plán, když se zakládal CIIRC, kolik bude stát za těch podmínek, za kterých byl. Byla tam podmínka, že s FEL bude smlouva; ta však nakonec nebyla, bylo to známé, že smlouva není a mělo se s tím počítat.

V. Hlaváč odvětil, že ty podmínky se mění, a i u CIIRCu se to měnilo několikrát.

J. Janoušek souhlasil s tím, že se podmínky mění, to je pochopitelné, ty se mění vždy, ale když je udělaná dohoda a má se měnit, je třeba ji znovu diskutovat a znovu se shodnout.

Kvestor navrhl stáhnout projednávání metodiky. Potvrdil, že diskuze na hospodářské komisi byla vstřícná a tvůrčí, ale s nulovým výsledkem, a není mu jasné, čeho dosáhnou za týden. Je připraven se sejít a všechno prodiskutovat. Neví, jestli bude závěrem, že bude jiný text, než mají teď.

J. Janoušek poznamenal, že kdyby metodika byla předložena dříve, komise o ní mohla jednat dříve. Teď je to připravené tak, že hospodářská komise na projednání má pouze týden.

Kvestor uvedl, že metodika byla předložena v řádném předkládacím termínu a to, že se schvaluje teď je důsledek toho, že širší vedení se neshodlo na některých principech. I teď je předložena s tím, že na ní není jednotná shoda.

5. Vyhlášení voleb kandidáta na rektora

J. Janoušek oznámil, že se o tomto bodě diskutovalo na výjezdním zasedání.

J. Nožička uvedl, že by se měly dnes obecně vyhlásit volby. Obecné požadavky na kandidáta, formality kolem procesů a pak vlastní volby. Na stránkách senátu byl odkaz na volbu rektora, kde by měly být zveřejněny další věci, které budou projednávány. Promítl harmonogram a seznam požadavků a dokumentů, které by měl uchazeč předložit.

J. Feit se dotázal na to, kdo bude organizovat slyšení.



J. Janoušek odpověděl, že ho organizuje AS. Celkem jsou to dvě setkání, vystoupení před AS a před AO.

V. Hlaváč chce požádat, aby volby byly vyhlášeny i v angličtině, aby se dali přijímat kandidáti z ciziny.

P. Olšák uvedl, že ačkoli je člen volební komise, neviděl ten text takhle ucelený. Projednali harmonogram, ale je překvapen, že budou chtít po kandidátech bezúhonnost, což minule nechtěli.

J. Janoušek odvětil, že usnesení, ke kterému se nyní dokonvergovalo, je podobné jako minule.

P. Olšák uvedl, že v usnesení by čekal, že tam bude, že volební komise upřesní organizační záležitosti do týdne od vyhlášení, kde se dohodnou ohledně té bezúhonnosti a dalších věcech, protože o tom se nebavili.

J. Janoušek poukázal na to, že minule tam bylo, že senát pověřuje volební komisi organizací voleb a počítá s tím, že zde explicitně uvedli, co bude volební komise zajišťovat, co napíše na web a třeba by věřil volební komisi, že to, co se tady řekne, udělají.

P. Olšák navrhl i v souladu s terminologií odlišit pojem kandidát od toho kdo je navržený.

J. Jettmar vystoupil jakožto zástupce rektora. Přimluvil by se za to, aby představení uchazečů bylo nejen před uzavřenou AO, ale i před dalšími zaměstnanci. Nějak to naformulovat, vzhledem k tomu, že pak rektor vede celou instituci. Dále definovali 2 požadavky: bezúhonnost a věk. Co svéprávnost? Asi nelze všechno vyjmenovat.

M. Friedjungová navrhla požadavek na jazyk.

Z. Bittnar uvedl, že se mu líbí nápad, že by každý měl mít povinnost, aby část vystoupení měl anglicky.

J. Janoušek poukázal na to, že v diskuzi se někteří ptali anglicky.

V. Hlaváč uvedl, že senát bude moct vybrat kohokoli. Navrhl nezužovat zbytečně výběr. Čím budou hloupější požadavky, tím méně přihlášených bude.

J. Janoušek souhlasil s tím, že kandidáty si pak senát přebere. Volební komise byla schválena na minulém zasedání a do jednoho usnesení dali upřesněný časový harmonogram plus vyhlášení.

M. Farník vznesl dotaz, zda se plánují vystoupení streamovat.

J. Janoušek odpověděl, streamování je v tomto případě již tradice.

Z. Bittnar navrhl, zda by nestálo za úvahu v rámci AO ze slušnosti pozvat správní radu.

P. Olšák uvedl, že je pravda, že správní radní nejsou ani zaměstnanci, ani AO, ale podle novely zákona předseda správní rady nebo jím pověřený člen se může zúčastnit a může kdykoli vystoupit kdykoli projeví zájem.

J. Janoušek uvedl, že členové správní rady můžou přijít na zasedání AS 11. 10. 2017.



P. Olšák navrhl do usnesení doplnit, že se bude jednat o mimořádné veřejné přístupné zasedání, a ne pouze o setkání členů AS.

Usnesení 07-07: Akademický senát ČVUT vyhlásil volbu osoby navržené na rektora ČVUT v Praze pro volební období 1. 2. 2018 až 31. 1. 2022 a pověřil volební komisi organizací volby podle následujícího harmonogramu:

- **Uzávěrka příjmu obálek s materiály uchazečů 9. 10. 2017 ve 12:00,**
- **otevírání obálek, kontrola podkladů uchazečů dne 9. 10. 2017 ve 14:00,**
- **představení uchazečů na mimořádném zasedání AS ČVUT dne 11. 10. 2017,**
- **představení uchazečů před členy akademické obce a zaměstnanci ČVUT dne 18. 10. 2017,**
- **volba osoby navržené na funkci rektora ČVUT v Praze dne 25. 10. 2017,**
- **odeslání podkladů na MŠMT dne 26. 10. 2017. Volba se uskuteční dle Jednacího řádu AS ČVUT účinného v den volby.**

Počet osob: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

6. Smlouva o zřízení věcného břemene k tíži pozemku parc. č. 2720/7 v k.ú. Dejvice

Kvestor uvedl, že se jedná o souhlas se zřízením smlouvy, která navazuje na smlouvu o smlouvě budoucí. Projekt se dostal do realizační fáze, Pražská plynárenská chce proložit vedení do pozemku. Je to okrajový pozemek u Julisky. Zasahuje tam z části do toho pozemku. Mají vyjádření ředitele ÚTVS. Z jejich pohledu to nepředstavuje žádné zatížení, nebude to zasahovat do provozu a břemeno je zřízeno jako jednorázová částka. Předchozí smlouva byla projednána v AS i správní radě, je to spíše formální záležitost.

J. Jettmar požádal o doplnění katastrálního území do usnesení.

Usnesení 07-08: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal zřízení věcného břemene k tíži pozemku parc. č. 2720/7 v k.ú. Dejvice ve prospěch Pražské plynárenské.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

7. Hodnocení IP 2016

J. Chyský před začátkem prezentace, vzhledem k tomu, že J. Kybic rozeslal email ohledně obsahu jednotlivých projektů, řekl obecné informace o tom, jak se institucionální plán vytváří a schvaluje. Momentálně je plán jako tříletý, přičemž při sestavování byly stanoveny určité priority strategické, které byly v rámci institucionálního plánu naplněny. Dílčí projekty mohly být koncipovány jako jedno, dvou a tříleté. Plán jako takový se schvaloval na konci roku 2015. V loňském roce se schvalovala jeho aktualizace pro 2017. Pokud se týká projednávání, kromě senátu se k němu vyjadřuje správní rada a ta ho také schvaluje a kontrola probíhá v rámci ministerstva školství. Na úrovni ČVUT je plán projednáván na úrovni odboru rozvoje na pravidelných poradách proděkanů



a zástupců pro rozvoj součástí. Případně na poradách prorektorů, pokud tam jsou projekty, které přesahují na fakulty. Senát jako takový schvaluje rozdělení prostředků, to se většinou děje na říjnovém zasedání. Doufá, že letos se najde čas na projednání a předložení plánu v termínu. Pak probíhá řešení a kontrola senátem probíhá u vybraných projektů tak, aby se daly nespokojenosti s průběhem do konce roku vyřešit.

V prezentaci bylo promítnuto, jaká částka byla stanovena na útratu. Popis rozdělení financí, tabulka prioritních cílů, podle strategie MŠMT. U každého cíle dílčí úkoly, které se řeší. Závěrem uvedl, že plánované cíle byly splněny. Formálně bude zpráva vydána jako publikace.

J. Nožička uvedl, že průběh v komisi byl stejný jako s předchozím bodem. Dovolil by si formální poznámku k prvním dvěma nesplněným kolům. Míru splnění si každý určuje sám, proč tam nedat třeba počet pořízených přístrojů a dávat tam peníze. Co se týče předložené zprávy tak to, co bylo prezentováno na výjezdním zasedání bylo obdobné. Dotazy tam byly zodpovězeny a žádné připomínky nedostal kom zmíněného emailu. Z tohoto pohledu je stanovisko kladné s tím dodatkem, že v podstatě by měli postupně začít přemýšlet nad tím, zda si chce senát vybrat nějaké projekty z IP 2017, které budou chtít vidět a posoudit je. Pokud se to bude dělat pro aktuální projekty před schvalováním nových, může se vyžádat zásah do běžícího projektu až do jeho zastavení a můžou zaujmout stanovisko k tomu, že řešitel jim přijde tak nespolehlivý, že nesouhlasí s udělením dalšího projektu. Má tedy cenu projednávat projekty ještě živé. Bylo by dobré se domluvit, aby se udělal nějaký výběr projektů, většinou se kontrolovalo 10 nejzajímavějších.

J. Janoušek potvrdil, že standardně to v AS probíhá tak, že karty všech projektů se poskytnou všem senátorům, aby se na ně mohli podívat a hlasováním se vybírá zhruba 10 projektů, které budou v září až říjnu zkontrolovány.

J Chyský doplnil, že vybraní projektů bude chtít přípravu a prezentaci, tudíž by se vše mělo stihnout do června.

Z. Bittnar poznamenal, že by se měly vyloučit investiční projekty.

Usnesení 07-09: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal Hodnocení IP 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 26-0-5 Usnesení bylo přijato.

8. Stav čerpání úvěru u KB

Kvestor uvedl bod spíše jako informativní. Při prvním schvalování rozpočtu byl předložen návrh, který vedl k tomu, že senát schválil vyjednání a čerpání úvěru u KB ve výši 160 miliónů. Při některém z posledních jednání AS rektor senátu slíbil, že tuto částku nepřekročí, pokud nebude mít předem souhlas senátu a nebude to potřeba. Nyní se dostali na tuto úroveň. Narazili na hranici, která byla dojednána senátem a slíbena jako ta, kdy požádají senát o další. Chce připomenout, že když se loni schvalovat rozpočet, bylo to s tím, že je to 160 miliónů. V říjnu projednával změnu rozpočtu, která souvisela s tím, že rozpočet obsahoval chybu, což byla jedna změna, které se schvalovala a ta zvyšuje deficit a zvyšuje potřebu čerpání. Druhá změna bylo usnesení senátu, které schválilo



CIIRC u půjčku ve výši 12.5 milionů korun. CIIRC chce půjčku začít čerpat. Budou chtít tu půjčku hradit z toho bankovního úvěru. Je to spíše informace, protože není si jistý, že senát je připraven o tom hlasovat. Ta potřeba nastane nejdříve v létě, nebo na podzim. Jsou ještě prostředky, které jsou schopné to pokrýt, ale pak budou probíhat poslední akce související s investičním záměrem CIIRC. Tam se předpokládá, že investiční náklady budou zhruba ve výši 35 milionů včetně DPH, což je pro úvěr podstatné. Na příští jednání připraví podkladový materiál, kde bude chtít, aby se k tomu senát vyjádřil. Bude chtít, aby senát schválil navýšení úvěru o ty částky, které se objevují v usneseních a týkají se změny rozpočtu a půjčky pro CIIRC.

P. Olšák vznesl dotaz na to, jak vypadá smlouva s bankou, jestli byla smlouvena na 160 milionů nebo na vyšší částku. Dále na to, jaká je ve smlouvě perspektiva splácení.

Kvestor uvedl, že smluvená výše je 190 milionů. Banka je souhlasná s tím, že se nevyčerpá celý. Čerpání je otevřeno do září nebo dokud neřeknou, že končí čerpání. Čerpání se uzavře a začne splácení. Splácení je na dobu 6 let.

9. Různé

a) Informace rektora

Rektor informoval o tom, že měl jednání s rektorem VŠCHT a jednání proběhlo tak, jak předpokládal. Obě strany deklarovaly, že se chtějí dohodnout. Tentokrát dohodu začali deklarovat jednoznačně. To v tom, že by došlo ke stažení výpovědi a recipročně ke stažení žaloby na neplatnost této výpovědi. ČVUT začne postupně uvolňovat prostory v Zikově 4, které byly působištěm rektorátu, kateder FELu a části VICu. Zatím je to jenom ústní dohoda. Části, které nelze přestěhovat, budou pod nájemní smlouvou moci zůstat v objektu v 15letém období, která bude respektovat vyšší nájemné, než je současné. Momentálně požadují trojnásobek toho, co se platí teď, ale doufá, že s argumenty ředitele Kolíska, že je všechno v suterénu nebo polosuterénu a jsou obtížně pronajimatelné, se podaří náklady na pronájem radikálně snížit. Další prostory, které je potřeba udržet jsou podatelna, která ještě musí fungovat, protože rektorát má stále adresu Zikova 4 a další je telefonní ústředna, která pořád spojuje analogové linky, které ČVUT má a není jich málo. Další je prostor tiskárny, pro který se musí najít náhradní prostor. Dále je možné, že se vyskytnou jednotlivé místnosti, pro které by byla druhá a kratší nájemní smlouva, kterou by bylo možné vypovědět a byla by za stejných finančních podmínek, možná i lepších. Dohoda se tedy rýsuje. Rektor bude nějakou dobu mimo republiku a tato jednání mohou vést kvestoři, ale finální jednání musí být mezi rektory.

S pozemky je to jiná věc. VŠCHT deklarovalo, že je jediný vlastník pozemků na Vítězném náměstí a není ochotno se o příjem z prodeje pozemků s ČVUT dělit. Zřejmě se nepodaří z prodeje získat nějaké finance. Minulý týden absolvoval schůzku v kanceláři premiéra, kde získal informaci o tom, že premiér se tím bude zabývat a mohlo by dojít k setkání rektorů a premiéra, kde by se tato situace mohla řešit.

b) Souvislosti činnosti senátu s předžalobními výzvami



J. Janoušek informoval o tom, že obdržel email, který se týká předžalobních výzev. Tento email se týká senátora J. Kybice. Jakmile od něj získal souhlas, tento email přeposlal do celého senátu. Chce k tomu říct, že se jedná o spor soukromých osob, výzvy jsou v této rovině. Nikdy před tím se taková výzva senátora netýkala, a proto řada senátorů chtěla tuto věc diskutovat nebo se vyjádřit, ale řada z těchto senátorů již není přítomna.

Rektor oznámil, že podal předžalobní výzvu jako soukromá osoba a není to záležitost, kterou by měl AS projednávat. Podal ji, protože J. Kybic v návrhu na odvolání uvedl lži a nemůže je nechat ležet.

S. Jeřábek uvedl, že pokud to měla být žaloba na soukromou osobu, tak není dobrý požadavek omluva na webu AS.

M. Farník vznesl dotaz, proč se tam tolikrát zmiňuje, že je rektor ČVUT, pokud ji podává jako soukromá osoba.

P. Olšák uvedl, že slyšeli rektora, že souvislost, že není žádná a měli by se rozhodnout, jestli si myslí, že opravdu není žádná. Pokud je řečeno, že co řekl senátor je lež. Pokud řekl informace, které byly nebo nebyly podložené. Byly to informace k bodu, který se projednával, který je v kompetenci jednání senátu. Pokud jedná v senátu, měl by být osvobozen od rizika, že bude napaden. Pokud by jednal ve věci, která není v tom, co vykonával jako rektor ČVUT, tj. útočil by na něj někdo, to je naprosto srozumitelné. V momentě, kdy kritizoval činnost osoby rektora, připadá to některým, že to zasahuje do činnosti senátu.

V. Hlaváč uvedl, že je dobře, že se to projednává s odstupem a v klidu. Když se odvolával rektor minule, padaly ostré argumenty. Rektor byl znectěn těmi návrhy. Zřejmě má dojem, že by znectěn tvrzeními J. Kybice. Senát může mít pocit, že jsou krácena jeho práva. Jedna věc jsou práva osob, senát by neměl přijmout usnesení, které by šlo proti listině práv a svobod jednotlivce.

J. Janoušek uvedl, že neví, jak by se ke sporu soukromých osob měl senát vyjádřit usnesením. Myslí, že senát k tomuto žádné usnesení formálně přijímat nemůže.

V. Hlaváč poukázal na to, že jsou dvě možnosti. Buď J. Kybic vyhoví výzvě anebo to skončí u soudu a pak bude nezávislý pohled na to, jak se na to díváme. Což se může stát a může to činnosti senátu do budoucna pomoci, protože bude jasné, jak to interpretuje někdo jiný.

Olšák uvedl, že by byl rád, kdyby jako senátor mohl dál svobodně něco říkat, a ne aby žil ve strachu, že něco řekne a někdo to vyhodnotí jako útok a bude se to řešit přes soud.

Rektor odvětil, že senátoři nemají poslaneckou imunitu.

P. Andres upozornil na to, že demokracie je o tom, že když někdo zaútočil a použil k tomu lži, tak ten jedinec má možnost se bránit. Když něco říkám, беру za to zodpovědnost.

M. Farník poukázal na to, že když rektor de facto žaluje senátory, vede to k tomu, aby senátoři před každým tvrzením, o kterém si myslí, že je pravdivé na základě informací, které se jim poskytnou, že jednání AS vede k tomu, aby řekli před vším nějakou formulaci jako „Já si myslím“. V hodně



vyhrocených situacích tento přísun informací může být omezený a za nějakou dobu se může stát, že mu přijde taková výzva. Nepřijde mu šťastné, jak tohle probíhá.

Rektor upozornil na to, že to nebylo v rámci diskuze. Bylo to vyvěšeno na veřejně přístupném webu ČVUT a tam to bylo týden. Kdyby to bylo v rámci diskuze, pochopil by to, ale když to někdo vystaví a pak se to šíří i mimo univerzitu, musí proti tomu vystoupit. Někdo to poskytl Reportéru a bude tam všech 10 bodů. Nemůže tomu přihlížet, když se takhle budou šířit nepravdivé skutečnosti.

Z. Bittnar uvedl, že demokracie má dvě stránky: svobodu a odpovědnost. V Americe mají napsáno že nelze tyto 2 stránky od sebe oddělit a nejde jednu překrýt druhou. Než něco řeknete, musíte si to rozmyslet.

R. Polách vznesl dotaz, proč mají poslanci teda tu imunitu.

Z. Bittnar odpověděl, že nemůže prodloužit imunitu na sebe. Člověk nemůže říkat, co chce.

S. Jeřábek odpověděl, že podporuje myšlenku toho, že poslanci mají tu imunitu proto, aby mohli hájit demokracii a vyjadřovat se šířeji. I vzhledem k tomu, jak to hlasování dopadlo, do mrtvol se nekope, a měl by být postihován ten člověk, co ten dokument dostal na veřejnost.

c) Nápady, které vznikly na výjezdním zasedání senátu

J. Janoušek uvedl, že oba nápady byly příznivě přijaty. První nápad se týká rotačního principu zasedání. Teď se zasedá v CIIRC a vznikla iniciativa, že jiné součásti by chtěly, aby je senát poctil návštěvou a uspořádaly by zasedání AS ČVUT na své půdě. Z tohoto vznikla iniciativa, že by oslovil všechny děkany a ředitele, jestli by měli vhodný prostor a pokud ano, pak by se rotačně uspořádávala zasedání.

M. Farník sdělil, že nápad se mu líbí, ale pokud se to bude odehrávat na fakultách nebo ostatních místnostech, bude to spíš v nějakých přednáškových místnostech a na diskuze by to pak byl nevhodný prostor.

J. Janoušek uvedl, že než by se zasedání někde uspořádalo, prověřilo by se, jestli je k tomu ta místnost vhodná.

S. Jeřábek poznamenal, že v případě realizace požaduje, aby poblíž jeho místa byla konektivita a firewall nezařezával streamování.

M. Dvořáková uvedla, že by bylo vhodné alespoň půl roku dopředu vědět, kde zasedání bude, v případě, že by se jelo třeba do Kladna.

J. Janoušek oznámil, že 28. 6. 2017 se odhlasuje plán dalších zasedání a počítá s tím, že by se spolupráci s kolegy udělal plán, kde se zasedání budou konat. To už proto, že v těch součástech se musí udělat rezervace místností a tak plánovat předem. To se udělá hned, jak budou známy termíny zasedání.

M. Farník připomněl, že když se jednalo o přestěhování rektorátu do CIIRC, zamluvil se i návrh na vytvoření hlasovacího přístroje. Vznesl dotaz, zda je nějaký způsob momentálně rozjednaný.



J. Janoušek odpověděl, že podobně, jako se řeší technika pro přenosné zaznamenávání videa, podobně se zajistí nákup a provozování přenosného hlasovacího zařízení. O tom už se taky mluvilo.

J. Matějka uvedl, že se těšil do nové budovy. A po prvním zasedání hned odcházet se mu příliš nelíbí.

V. Hlaváč vyjádřil obavu, že vznikne zmatek. Zasedání pak ztratí to pravidelnost.

J. Janoušek uvedl druhý nápad ohledně voleb. Mluvilo se o tom, že ve vystoupeních chybí část, kde by senát měl možnost se s kandidáty setkat po definovanou dobu tak, aby tam byl kandidát vždy sám a byly otázky přímo na kandidáta. Navrhuje proto udělat výjezdní zasedání senátu, na které by byli pozváni všichni kandidáti, kteří by v případě zájmu mohli přijet. V neformálním prostředí je možnost diskutovat jiným způsobem. Na výjezdním zasedání to bylo výborně přijato. Předběžně zarezervoval termín 13. - 15. 10. 2017.

Dále proběhlo informativní hlasování ohledně účasti na červnovém zasedání kvůli usnášeníschopnosti.

d) Různé

P. Olšák informoval o tom, že na fóru otevřel otázku týkající se pobytu katedry řídicí techniky FEL v této budově a z těch příspěvků to vypadá, že všichni chtějí, aby v budově byla, ale je tam nějaký formální problém s tím, jak tady budou zaevidováni. Jestli půjdou za fakultu nebo jako pod CIIRCem. Přijde mu to jako formální problém a kdyby se vyřešil, všichni budou spokojeni.

Rektor odvětil, že je vydán dislokační příkaz, kde jsou určité plochy vyčleněny.

V. Hlaváč dále požádal o to, aby se volební komise rektora sešla a domluvili se na zasedání.

Kvestor dále informoval o stavu vyjednávání, kdy 30. 6. 2017 končí stávající kolektivní smlouva. Dostali už i návrh a probíhá jednání na úrovni vedení, diskutuje se to s děkany. Krom dvou nových odborových organizací je tam pár věcí, které jsou zatím zdrojem nesouladu a bude se o nich muset dál jednat. Širší informační povinnosti ze strany zaměstnavatele. Odborové organizaci by měl být dán přehled mezd pracovníků. Týká se to členů kolegia rektora.

Rektor doplnil, že rektor a kvestor souhlasí se zveřejněním platů, avšak děkani nesouhlasí.

Kvestor poznamenal, že je to tam široce vymezeno, což je nepřijatelné. Z věcí, které se týkají každého, je využití sociálního fondu. Obecně do budoucna o čerpání sociálního fondu, jestli se nerozšíří tituly, ze kterých je možné ho čerpat. Odbory přišly s tím, že by se vytvořila představa do budoucna, jak přebytek, který tam současně je postupně rozpustit. Z podstaty funkce nemůže být nadšený, že chce někdo rozpouštět ležící peníze, ale chápe motivaci a budou o tom s nimi jednat dál. Dojde k navýšení nominálu, ale neví o kolik. Reakce k fakult jsou spíše negativní. Odbory přišly s tím, aby se tarifní tabulky 1-8 třídy zvedly o 15 % a 9-15 o 10 %. S tím bude velký problém, probíhají jednání, bude se to řešit s děkany. Čeká je navýšení platů v nízkých třídách. Odbory tlačí na to, aby tabulka reflektovala, že minimální mzda existuje.



P. Olšák upozornil na to, že se ještě neschválily všechny předpisy. Vzněl dotaz na to, jaký je další časový plán s těmito předpisy.

Rektor uvedl, že statut rady se plánoval na podzim, ale mají připravené dokumenty, studijní zkušební řád, tam jsou minimální změny, další dokumenty jsou připraveny v pracovní verzi a pokud bude vůle ze strany senátu, mohl by se zkušební řád schvalovat na červnovém zasedání.

J. Janoušek uvedl, že v tomto případě by netrval na předkládací lhůtě. Předpisů ke schválení už zbývá méně.

P. Olšák souhlasil s tím, že jestli je tam minimální množství změn, které jsou označené, je to případ, kde ty 4 týdny předem nejsou nutné.

Další zasedání AS ČVUT se bude konat 28.6.2017.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT