



**Zápis ze 6., mimořádného, jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 24. 5. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS);

Omluveni: Bc. Bakovský Pavel (F3); Mgr. Böhm Pavel (F7); Ing. Friedjungová Magda (F8); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Neomluveni: Červený Norbert (MÚVS);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Kocour Petr (SÚZ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Ing. Jirků Jonáš (FD); Šebák Jozef; Pokorná; Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Proška Jan; Bubeník František; Ing. Kupec Tomáš (CIIRC);



Program:

1. Schválení programu 6. zasedání AS ČVUT
2. Návrh na změnu Jednacího řádu AS ČVUT
3. Soubor legislativních předpisů upravených v důsledku novely zákona o vysokých školách:
 - a. Statut ČVUT,
 - b. Volební řád Akademického senátu ČVUT,
 - c. Řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků ČVUT,
 - d. Stipendijní řád ČVUT,
 - e. Disciplinární řád pro studenty ČVUT,
 - f. Řád výběrového řízení pro obsazování míst neakademických pracovníků ČVUT,
 - g. Statut hostujícího profesora ČVUT,
 - h. Statut emeritního profesora ČVUT,
 - i. Řád celoživotního vzdělávání ČVUT,
 - j. Řád pro udělování titulu doctor honoris causa na ČVUT,
 - k. Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem ČVUT,
4. Různé



1. Schválení programu 6. zasedání AS ČVUT

Předseda senátu úvodem přivítal všechny přítomné. Podotkl, že zasedání je mimořádné i díky tomu, že je pravděpodobně poslední v budově rektorátu v Zikově ulici. Na zasedání půjde o legislativní záležitosti, budou se projednávat a schvalovat nové vnitřní předpisy ČVUT. Informoval, že zasedání se streamuje. Zeptal se přítomných senátorů, zda má někdo námitku nebo připomínku proti způsobu streamování.

S. Jeřábek řekl, že jde o streamování a současně záznam pro pozdější zpřístupnění akademické obci. Zasedání je streamováno přes server Youtube, stream je přístupný pouze přes link, který je na sharepointu v sekci přístupný členům akademické obci (AO).

Nikdo z přítomných námitku nevznesl. V návrhu programu došlo k jedné změně jak důsledek toho, že Etický kodex (bod 31) byl předkladatelem stažen z programu.

Usnesení 06-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 6. zasedání AS ČVUT po vypuštění bodu 31.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Návrh na změnu Jednacího řádu AS ČVUT

Předkladatelka návrhu M. Dvořáková řekla, že pozměňovací návrh podávají proto, že v zákoně stojí, že rektor může odvolat děkana z vážných důvodů. V návrhu jde o změnu kvóra potvrzení takového odvolání. Pokud se fakultní senát vyjádří, že s odvoláním děkana nesouhlasí, pak musí senát ČVUT odvolání potvrdit hlasováním ze tří pětín pro.

Předseda legislativní komise P. Olšák vznesl požadavek na promítnutí textu usnesení a vysvětlil podstatu návrhu. Důvodem odvolání děkana rektorem ze zákona je vážné provinění vůči škole, rektor potřebuje znát stanovisko senátu fakulty, může k němu nepřihlédnout, ale potřebuje mít schválení velkým senátem.

Rektor se vyjádřil, že s tímto návrhem souhlasí. J. Janoušek také vyjádřil souhlas – je zde podobnost s případem, že když se odvolává rektor, také je potřeba také tří pětín pro.

V. Hlaváč se zeptal jakým kvórem se bude hlasovat? P.Olšák odpověděl, že hlasovat se bude podle platného volebního řádu, tj. nadpoloviční většinou všech senátorů.

Usnesení 06-02: Akademický senát ČVUT schvaluje změnu jednacího řádu AS ČVUT v modifikaci b-mod1.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29-0-3 Usnesení bylo přijato.



3. Schválení vnitřních předpisů

Rektor uvedl, že předkládá AS ke schválení soubor vnitřních předpisů ČVUT. Jedná se o Statut ČVUT a dalších předpisy. Text je konsenzuálním textem, na kterém se shodlo kolegium i grémium rektora.

P. Olšák okomentoval usnesení, které je cílem. Usnesení říká, že AS schvaluje vnitřní předpisy, které jsou vyjmenované v usnesení, a to po zapracování schválených pozměňovacích návrhů (PN). Celkem se sešlo se zhruba 40 PN, o nich se bude hlasovat v opačném pořadí, než jak byly předloženy. Další procesní postup bude vždy ozřejmit myšlenku PN, poté stanovisko rektora, stanovisko děkanů, diskuse senátorů a hlasování.

Nejprve se bude hlasovat o 10, tzv. nekonfliktních, PN, kde jsou souhlasná stanoviska od všech – rektora, děkanů i legislativní komise.

Jde o těchto 10 PN:

Pozměňovací návrh 02: není nutný pracovně-právní vztah k ČVUT, jedná-li se emeritního profesora,

20: k poplatkům (poplatek při brzkém absolvování),

23: k poplatkům (výše snížení poplatků za studijní výsledky),

25: k poplatkům (výše snížení poplatků z důvodu trvalého postižení),

28: k poplatkům (výše snížení poplatků při zanechání studia),

31: korektura odstraňující neurčitý pojem „student fakulty“, nahrazeno pojmem student studijních programů jednotlivých fakult,

37: složení etické komise (členové jsou jmenováni na doživotí, nově 6 členů – 6. členem je student a to do doby, kdy přestane být studentem),

38: řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (komise může hlasovat korespondenčně),

40: poplatky v cizí měně – věta upřesňující poplatek v cizí měně se ruší,

42: ztráta mandátu při neaktivitě senátora.

Usnesení 06-03: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s předloženými pozměňovacími návrhy pn02, pn20, pn23, pn25, pn28, pn31, pn37, pn38, pn40 a pn42 k vnitřním předpisům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 33-0-1 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh 41 (Bakovský): disciplinární řád pro studenty, zveřejňování zápisů disciplinární komise; rektor nesouhlasí, LK neutrální, 3 děkanů podpora.

M. Farník řekl, že chce ztransparentnit jednání disciplinární komise. Rektor uvedl, že nelze zcela vymazat údaje o studentovi; i na UK s tím nemají dobrou zkušenost.

J. Jettmar řekl, že jedině student a správní orgán - univerzita jsou účastníky disciplinárního řízení, nikoli veřejnost. Disciplinární komise předkládá výsledek svého jednání jednání rektorovi, který teprve rozhoduje. P. Olšák poznamenal, že u studenta fakultních programů se jedná analogicky o děkana.

J. Janoušek řekl, že má obavu o případné poškození studenta, anonymita není opravdu zajištěna. Nebude hlasovat pro.



Usnesení 06-04: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s předloženým pozměňovacím návrhem pn41 k vnitřním předpisům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 1-22-10 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh 39 (Bakovský): Za předkladatele, který nebyl přítomen, představil zdůvodnění návrhu M. Farník. Uvedl, že jedním z důvodů předložení tohoto PN je to, aby se bral ohled na vyjádření děkana vůči konkrétním žádostem týkajících se poplatků, např. při prominutí poplatku. Dále se PN týká toho, na jaký účet má proběhnout platba – podle předkladatele má stipendijní fond několik účtů na fakultách, poplatky za studium mají být příjmem fakult.

Stanovisko rektora: nesouhlasné, LK: neutrální

J. Jettmar uvedl, že tyto poplatky jsou ze zákona pouze příjmem stipendijního fondu univerzity, což nemá souvislost s administrativními náklady. Je to již 17 měsíců, kdy byla převedena agenda centrálně na rektorát. Byl zřízen poradní sbor z fakult pro rozhodování, v případě nesrovnalostí je okamžitě tento orgán kontaktován, do 30 dnů musí zaujmout stanovisko fakulta a předá stanovisko rektorovi, který rozhodne. J. Jettmar proto s PN 39 nesouhlasí. Je mu líto, že se předkladatel PN nepřišel zeptat, jakým způsobem je toto děláno.

I. Jex řekl, že pokud se student nevěnuje studiu, pak je třeba vyměřit poplatek, ale pokud student se dostane do problémů, např. ze zdravotních důvodů, není důvod, aby student platil.

M. Farník se zeptal, co se s poplatky děje. J. Jettmar odpověděl, že poplatky spojené za delší studium jsou vyměřovány podle zákona a platí se na speciální účet u KB. Z tohoto účtu jde pak 95 % fakultám, které využívají peníze na stipendia. 5 % je evidováno a jde na stipendijní základnu pro stipendia, která rozděljuje rektor.

D. Hlaváček uvedl, že FA je spokojena s centrálním fungováním vybírání poplatků.

M. Farník se zeptal J. Jettmara znovu na zpětnou vazbu při vyměřování poplatků. J. Jettmar odpověděl, že zpětná vazba je podle potřeby. V konkrétních případech se obrací na fakulty (děkany, proděkany i vedoucí studijního oddělení).

K. Chytrá řekla, že zastupuje studenty a z pohledu studentů je vyměřování poplatků děláno sice podle nejlepšího svědomí, ale protože je to daleko od fakult, není zcela citlivé ke konkrétním situacím. Požaduje proto vybírání individualizovat, centralizace není optimální. Pokud se převede vybírání na fakulty, bude na nich méně studentů než na rektorátu. Poplatky jsou vyměřovány bez ohledu na poměry studenta.

J. Jettmar odpověděl, že ze zákona je škola povinna stanovit poplatek; ve druhé fázi student může požádat o prominutí a rektor může poplatek prominout! Rektor doplnil, že univerzita je vázána správním řádem; poplatek je nutné vyměřit, student má právo požádat o snížení či prominutí v odůvodněném případě. Rektor je připraven tyto případy prověřit a reagovat.

F. Hrdlička řekl, že pokud student požádá o prominutí poplatku, navrhuje děkan a rozhoduje rektor. Rektor řekl, že tak je tomu i v původním návrhu statutu, vyhovělo se přání studentské komory - poplatky vyměřuje děkan, student se odvolává k děkanovi. Student zdůvodní, proč poplatek prominout, děkan k tomu přidá své vyjádření a pošle ho rektorovi. Rektor následně udělá to, co navrhne děkan.

P. Olšák řekl, že poplatky se budou vyměřovat na fakultách, ale ptá se, jak bude stipendijní fond administrován?



J. Janoušek se zeptal jestli situace, kde by se poplatky vybíraly na 8 separátních účtů a 1 celkový účet, neodporuje to zákonu? Přitom podle zákona má být jeden stipendijní fond.

L. Kos řekl, že současný systém funguje, je dohoda mezi děkany jak se budou finanční prostředky rozdělovat. Tato otázka nepatří do statutu.

Rektor řekl, že bychom měli dodržovat zákon. Musí se vybírat na jeden účet a z tohoto účtu se poplatky distribuují na účty jednotlivých fakult.

M. Farník řekl, že v zákoně se říká, že peníze jdou na stipendijní fond a je jedno, kolik účtů to je.

S. Jeřábek podporuje přímější cestu peněz.

J. Janoušek řekl, že studijní oddělení mají zvýšenou zátěž kvůli vybírání poplatků.

Usnesení 06-05: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 39

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 14-13-7 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 36 (Efremova, Bém): P. Olšák uvedl, že PN se vrací k myšlence, že vyměňování poplatků bude zcela centralizováno. P. Bém uvedl, že chce, aby zůstal současný stav, který je podle stávajícího statutu.

Stanovisko rektora: souhlasné, LK: nesouhlasné.

Rektor řekl, že názor děkanů byl ten, aby se vybírání poplatků posunulo na fakulty.

J. Jettmar uvedl, že nelze z jednoho místa rozhodovat o stovkách stížností. Odvolání jde cestou děkana k rektorovi; děkan se ve lhůtě 30 dnů vyjádří ke všem námitkám; na rektorátu se rozhodne o dalším postupu. J. Cajthaml podpořil návrh za FSv s odkazem na pedagogického proděkana fakulty. J. Mikyška řekl, že AS FJFI se seznámil se situací ohledně poplatků a vyjadřuje nespokojenost se způsobem vyměňování poplatků; poplatky je třeba převést do kompetencí fakult.

Usnesení 06-06: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 36

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 9-20-5 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrhy č. 34 S (Hrdlička): PN uvedl P. Olšák a zdůvodnil F. Hrdlička, v diskusi s rektorem. Jednalo se o čl. 36, 37 a 38. P. Olšák se zeptal zda to bylo konzultováno s panem kvestorem. Kvestor J. Gazda s formulacemi souhlasí.

Stanovisko rektora: nesouhlasné, LK: souhlasné.

J. Nožička navrhl škrtnout poslední dvě slova „příkaz rektora“ a nahradit je slovy „vnitřní předpis“.

Z. Bittnar podotkl, že vnitřní předpis podléhá registraci MŠMT.

Usnesení 06-07: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 34 S

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 24-0-7 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 34 P (Hrdlička): PN se týká přílohy 2 Statutu čl. 2 a čl. 5. Jde o zpřesnění textu týkajícího se fondu provozních prostředků. Rektor prohlásil, že PN považuje za zbytečný, protože rozpočtem se rozumí finanční prostředky včetně fondů.



Stanovisko rektora: nesouhlasné, LK: souhlasné.

J. Janoušek podotkl, že před nějakým časem senát vyjádřil přání, že by měl schvalovat všechna užití fondů nad určitou částku.

Usnesení 06-08: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 34 P

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 23-1-7 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 33 (Jeřábek): PN se týká přílohy statutu – v absolventském slibu se navrhuje „k prospěchu své vlasti“ nahradit „k prospěchu České republiky“.

P. Olšák přednesl neutrální stanovisko legislativní komise, rektor má negativní stanovisko.

Byl ocitován celý slib. V. Hlaváč řekl, že slib se změnou se nedá vynuocovat

Usnesení 06-09: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 33

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 4-12-17 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 32 (Jeřábek): PN se týká toho, že kvestor řídí rektorát ve všech případech vyjma, kdy vnitřní předpis ČVUT stanoví jinak. Podstata PN je v tom, že tyto věci musí být v organizačním řádu, který je schvalován senátem jako vnitřní předpis. Rektor s PN nesouhlasí, legislativní komise souhlasí.

Usnesení 06-10: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 32

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 25-0-8 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 27 (Farník, Dvořáková, Bakovský, Chytrá, Jeřábek,...): P. Olšák řekl, že legislativní komise souhlasí, rektor nesouhlasí. S. Jeřábek řekl, že jde o navýšení redukce poplatku při studiu v zahraničí. Obsah studia v zahraničí se nedaří vždy skloubit se studijním plánem studia, následně může vzniknout prodloužení studia. Rektor vyjádřil mírný nesouhlas, nechce zbytečně prodlužovat dobu studia.

Z. Bittnar poznamenal, že studium v zahraničí je užitečné a prodloužení studia není příliš závažné, je třeba studentům umožnit výjezdy.

S. Jeřábek řekl, že studenti musí často prodloužit studium z důvodu nekompatibilního semestrálního studia v zahraničí; student občas zamešká díky jednomu semestru v zahraničí dva semestry v ČR, jde o motivační PN.

Usnesení 06-11: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 27

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32-0-1 Usnesení bylo přijato.



Pozměňovací návrh č. 22: Rozšíření důvodu 9 pro snížení poplatku. K. Chytrá řekla, že PN vychází ze statutu UK, sama si ale není jistá. Komise pedagogická i legislativní nesouhlasí, rektor nesouhlasí.

Usnesení 06-12: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 22

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 5-13-15 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 21 (Jeřábek): Jedná se o PN u poplatků za předchozí studium, které bylo ukončeno zánikem či odnětím akreditace. S. Jeřábek řekl, že se jedná o další důvod snížení poplatku, a to v rozmezí 100 až 0 %. P. Olšák řekl, že pedagogická a legislativní komise mají neutrální stanovisko. Rektor vyjádřil negativní stanovisko, vysoká škola je povinna zajistit studentům možnost dostudovat.

Usnesení 06-13: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 21

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 10-5-18 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 19 (Bakovský): PN se týká situace po odvolání rektora prezidentem. V PN se říká, že pokud senát navrhne prezidentovi odvolání rektora, senát může navrhnout také zástupce. P. Olšák uvedl, že legislativní komise má neutrální stanovisko.

M. Farník přednesl odůvodnění, že vysoká škola podle zákona může sama jmenovat zástupce. Rektor vyjádřil negativní stanovisko - prorektor ustanovený rektorem za zástupce je uveden v dopise, který je na ministerstvu. V. Hlaváč řekl, že odvolání rektora je vážná věc. Rektor má svého nástupce, v případě odvolání vznikne rozbuřená situace a je třeba zástupce z řad prorektorů.

Z. Škvor řekl, že pokud senát odvolá rektora, pak musí zvolit nového rektora. Volený nástupce není zrychlený rektor.

S. Jeřábek řekl, že AS by měl mít ve statutu možnost zvolit nového rektora, pokud by byl rektor odvolán. Proto je podle něj nevhodné, že se funkce rektora chopí nevolený člověk, pouze jmenovaný.

P. Olšák navrhl změnu textu PN z původního, že senát rozhodne na nový, že senát může rozhodnout.

M. Farník po konzultaci s předkladatelem oznámil, že tato změna se přijímá.

Další diskuze se vedla pro případ, že důvodem k odvolání rektora by byl konkrétní prorektor.

Usnesení 06-14: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 19 po záměně slov „rozhodne“ za „může rozhodnout“

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 18-9-5 Usnesení bylo přijato.



Pozměňovací návrh 16 (Olšák): PN se týká řádu habilitačního řízení a řízení pro jmenování profesorem, že je nutný souhlas Vědecké rady s „Doporučenými hledisky“, což je dokument, dle kterého se budou posuzovat uchazeči. Rektor i legislativní komise vyjádřili souhlas. Během posledního týdne došlo k doplnění tohoto PN o další dva body, které jsou v textu vyznačeny modře. Jde o formulaci, že prezident dostane prostřednictvím ministra návrh na profesuru ke jmenování, nikoli k rozhodnutí, a dále je přidán text zaručující právo habilitanta o slyšení před Vědeckou radou ČVUT, je-li tam rektorem (v souladu se zákonem) jeho habilitace postoupena. I k těmto doplněním vyjádřil rektor souhlasné stanovisko.

Usnesení 06-15: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 16

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 30-0-1 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 13 (Olšák): Neopakovat seznamy dalších součástí, když to není nutné. Rektor souhlasí s bodem 1; s body 2 a 3 nesouhlasí. Body jsou staženy, zůstává bod 1.

Usnesení 06-16: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 13 pouze bod 1

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32-0-0 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 12 (Hrdlička): Ustanovení o kancléři. P. Olšák sdělil neutrální stanovisko legislativní komise, rektor má negativní stanovisko. L. Kos uvedl, že PN se vztahuje k jiné verzi Statutu.

Usnesení 06-17: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 12

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 14-2-16 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 11 (Hrdlička): PN se týká rozhodování o žádostech o akreditace studijních programů jen na fakultách. Rektor měl nesouhlasné stanovisko, legislativní komise má souhlasné stanovisko.

K tomuto tématu přišlo několik PN. Odlišnosti spočívají v tom, jestli je schvalování dvoustupňové (schvaluje se na fakultě a na úrovni ČVUT) a/nebo dvouprůchodové (materiály k akreditaci se dělí na záměr a žádost).

PN 05 (P. Olšák) obsahuje jednorůchodovost a nechává dvoustupňovost, PN 11 (F. Hrdlička) obsahuje jednostupňovost a jednorůchodost. F. Hrdlička řekl, že nový vysokoškolský zákon zrušil obory. Nutnost přestavět obory do studijních programů, nedá se to stihnout udělat, a proto navrhuje zjednodušení. Vědecké rady na fakultách jsou dostatečně kompetentní. Rektor vyjádřil nesouhlas, protože tak byla dohoda s děkany.

P. Ripka řekl, že z praktických důvodů nově 6 děkanů PN podpořilo a 2 se nevyjádřili.



V. Petráček řekl, že fakultní vědecké rady znají problematiku, jsou blíže problematice, jejich citlivost je lepší a větší než u Vědecké rady ČVUT.

Rektor řekl, že fakultní vědecké rady nikdo nevynechává. Problém je v akreditaci stejných programů, kdy je potřeba nějaký orgán, který posoudí vhodnost akreditace.

Usnesení 06-18: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 11

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 22-1-9 Usnesení bylo přijato.

Byla zmíněna poznámka k procesu schvalování vnitřních předpisů. Celkové usnesení bude záležet na konkrétní, rektorem předkládané verzi Statutu. Může se revokovat ještě dílčí usnesení o PN, nejdůležitější je výsledné usnesení.

Pozměňovací návrh č. 10 (Olšák): PN se týká vnitřních předpisů ostatních součástí. Sjednocuje, aby předpisy byly vnitřními předpisy, které jsou schvalovány AS. Rektor vyjádřil nesouhlas s PN, ale nemá problém, pokud senát rozhodne usnesením o schválení PN. LK má stanovisko souhlasné.

Usnesení 06-19: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 10

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 27-0-4 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 9 (Olšák): PN se týká toho, že ve Statutu se mění příslušnost předsedy senátu k Vedení ČVUT, kdy předseda nebude členem Vedení ČVUT. Podle PN má mít předseda AS přístup ke všem informacím vedení. Diskuze se vedla o pojem „informace“ vs „materiály“, rektor nakonec vyjádřil souhlas s PN. Stanovisko LK je souhlasné.

Usnesení 06-20: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 9

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 8 (Doktor): PN se týká snížení poplatku za studium v cizím jazyce, který mění rektor na návrh děkana. Rektor po diskusi vyjádřil souhlasné stanovisko, stanovisko LK je souhlasné, stanovisko PK je nesouhlasné.

Usnesení 06-21: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 8

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 23-0-7 Usnesení bylo přijato.



Pozměňovací návrh č. 7 (Mikyška, Doktor): PN se týká snížení poplatků ze dvou důvodů: při souběhu poplatků ve stejném období a při zápisu studenta v červnu a dokončí jiný studijní program až v září.

P. Olšák řekl, že legislativní komise vyjádřila souhlas, pedagogická komise neutrální, pedagogický prorektor nesouhlas. Stanovisko rektora je nesouhlasné.

J. Jettmar, J. Šrubař a předkladatelé popsali debaty na komisích ke konkrétním situacím.

Usnesení 06-22: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 7

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 16-6-8 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 6 (Olšák): PN obsahuje sloučení dvou vnitřní předpisů, týkajících se výběrových řízení pro akademické a neakademické pracovníky.

Legislativní komise vyjádřila souhlas, rektor nesouhlas.

P. Olšák poznamenal, že pokud se schválí tento PN, pak se nebude hlasovat PN 6A.

Usnesení 06-23: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 6

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 23-0-7 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 5: Jeho bod 1 se nehlasuje, protože byl přijat PN11. Bod 2 mění účinnost statutu dnem registrace ministerstvem (účinnost původně měla být od 1. 9. 2017). Rektor s bodem 2 PN souhlasí. Stanovisko LK je souhlasné.

Usnesení 06-24: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 5, bod 2

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 29-1-1 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 4: PN se týká zrušení povinnosti senátu se vyjadřovat, kdykoli požádá rektor. Pravomoc AS byla transformována tak, že je zde povinnost senátu, vyjadřovat se, kdykoli rektor něco předloží. Rektor s PN po diskusi souhlasí, legislativní komise také souhlasí.

Usnesení 06-25: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 4



Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 31-0-0 Usnesení bylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 3 (Olšák): PN se týká toho, zda volič nebo kandidát je členem více volebních obvodů a dle tohoto PN může volit a být volen všude, jako to je ve Statutu UK.

Legislativní komise s PN souhlasí, rektor nesouhlasí.

Toto téma bylo diskutováno v mnoha diskuzích. Proti PN se vyjádřilo 6 děkanů.

Diskuze byla také o tom, jestli jde zjistit volební účast při nejasnosti, do kterého volebního obvodu kandidát patří.

M. Farník řekl, že pokud se člověk nevyjádří, kde se chce voleb účastnit, nelze ho donutit.

P. Olšák řekl, že volič může volit všude. Může nastat, že volebních obvodech se nedosáhne 15% a tím nejsou volby platné.

P. Ripka se zeptal, proč se první nediskutuje o PN 3B, který je podle něj logičtější. P. Olšák odpověděl, že předkladatel si může určit pořadí PN.

Usnesení 06-26: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 3

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 3-19-10 Usnesení nebylo přijato.

Pozměňovací návrh č. 3B: PN se týká toho, že voliči příslušnému více volebním obvodům je volební obvod přidělen podle stanoveného pravidla.

Legislativní komise vyjádřila souhlas. Rektor vyjádřil nesouhlas s tím, že v návrhu statutu si může volič zvolit volební obvod pro volbu i kandidaturu, ale předem oboje ohlásí. Když si nevybere, platí kmenové pracoviště.

Usnesení 06-27: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 3B

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 10-10-12 Usnesení nebylo přijato.

Byla zmíněna existence pozměňovacího návrhu 3A, která je jistým kompromisem mezi PN 3 a PN 3B. Tu ale navrhovatel (P. Olšák) stáhl, protože stanovisko děkanů bylo negativní. V diskusi bylo doporučeno přesto provést orientační hlasování o návrhu 3A.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Orientační hlasování: 21-4-7 Senát vyjádřil staženému návrhu podporu.

Pozměňující návrh č. 1: Týká se statutu hostujícího a emeritního profesora. Návrhy podává ředitel součásti nebo děkan, ne rektor. Stanovisko rektora: souhlasné, stanovisko LK: neutrální.



Usnesení 06-29: Akademický senát ČVUT schvaluje pozměňovací návrh č. 1

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 30-0-1 Usnesení bylo přijato.

Z časových důvodů bude schvalování Statutu ČVUT a dalších vnitřních předpisů pokračovat na dalším zasedání AS ČVUT, které by se mělo konat 31. 5. 2017.

4. Různé:

V bodu Různé z úst předsedy zazněly informace k výjezdnímu zasedání AS ČVUT.

Další zasedání se koná 31.5.2017.

Zapsala: Ing. Regina Šmídová

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT

Kontrolovala: Ing. Dana Matějovská, Ph.D.