



**Zápis z 5. zasedání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 26. 4. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Červený Norbert (MÚVS); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Omluveni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Ing. Kašpar Jan (F7);

Neomluveni:

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc., FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); prof. RNDr. Vlček Miroslav, DrSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); RNDr. Čermák Igor, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng. (FSv); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav, Hon. FAIA (FA); prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc. (FBMI); prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ); doc. PaedDr. Drnek Jiří, CSc. (ÚTVS); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Mgr. Kos Lukáš (RČVUT); Rychlík Martin (Lidové noviny); Kašparová Jana (Pražský deník); Proška Jan (FJFI); Jíra Aleš (FSv); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Rotter David (FEL); Kierová Petra; Tůma Lukáš; Ing. Kupec Tomáš (CIIRC); Pokorná (VŠCHT); Ing. arch. Fibiger Jan (Správní rada ČVUT); Ing. Heřmanová Venuše (FBMI); prof. Ing. Wilhelm Ivan, CSc., dr.h.c. mult (Správní rada ČVUT); Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA (Správní rada ČVUT); Bubeník František; Fünfkirchlerová Tereza; doc. Ing. Vejmelková Eva, Ph.D. (FSv); prof. Ing. Kučera Vladimír, DrSc., dr.h.c. (CIIRC); Bc. Mára Jan (FIT); Ing. Hodač Petr (FIT); Bednář Jan; Jirků Jonáš (FD);



Program:

1. Schválení programu 5. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu ze 4. zasedání AS ČVUT
3. Harmonogram a příprava voleb kandidáta na rektora (Janoušek)
4. Návrh na odvolání rektora (Kybic)
5. Soubor legislativních předpisů upravených v důsledku novely zákona o vysokých školách:
(rektor)
 - a) Statut ČVUT
 - b) Volební řád Akademického senátu ČVUT
 - c) Řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků ČVUT
 - d) Stipendijní řád ČVUT
 - e) Disciplinární řád pro studenty ČVUT
 - f) Řád výběrového řízení pro obsazování neakademických pracovníků ČVUT
 - g) Statut hostujícího profesora ČVUT
 - h) Statut emeritního profesora ČVUT
 - i) Řád celoživotního vzdělávání ČVUT
 - j) Řád pro udělování titulu doctor honoris causa na ČVUT
 - k) Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem ČVUT
 - l) Etický kodex ČVUT
6. Návrh na změnu Jednacího řádu ČVUT (Dvořáková, Farník)
7. Schválení Jednacího řádu AS FD ČVUT
8. Informace o kontrole projektu OPVK Postdok (Petráček)
9. Různé:
 - a) Informace rektora (rektor)
 - b) Výjezdní zasedání AS ČVUT (Janoušek)



1. Schválení programu 5. zasedání AS ČVUT

Úvodem předseda Janoušek přivítal všechny přítomné. Dále uvedl, že v důsledku velkého množství bodů v návrhu programu, na zasedání zřejmě nebude možné projednat všechny navržené body. Proto bude zřejmě potřeba uspořádat mimořádné zasedání AS ČVUT. Možné termíny pro takové zasedání jsou 3. 5. 2017 nebo 24. 5. 2017. Tuto informaci J. Janoušek posílal předem senátorům emailem. Požádal o orientační hlasování. Pro termín 3. 5. hlasovalo 33 senátorů, nemůže být ale přítomen rektor, tudíž tento termín byl zamítnut. Pro termín 24. 5. hlasovalo 29 senátorů. Dále předseda vznesl dotaz na termín 10. 5., pro který hlasovalo 25 senátorů.

Byla vysvětlena přítomnost kamery: v souladu s usnesením z minulého zasedání bude zasedání streamované. Realizací streamu byl pověřen S. Jeřábek, kterého J. Janoušek požádal o vysvětlení technických detailů realizace streamu.

S. Jeřábek se ujal úkolu ve spolupráci se Silicon Hill. Řešení pro toto zasedání je takové, že stream je dostupný na serveru Youtube a dá se na něj dostat pouze speciálním odkazem, který je umístěn v dokumentu na sharepointu, kde je přístupný pouze pro akademickou obec.

J. Janoušek doplnil, že s VIC se řeší, že po přestěhování zasedání do budovy ČVUT-CIIRC se streamování bude řešit ještě jinak. Zeptal se, jestli má někdo poznámku či výhradu k momentálnímu řešení. Žádná poznámka nebo výhrada vznesena nebyla.

Dále J. Janoušek uvedl, že před schválením programu požádal o slovo předseda Správní rady ČVUT J. Fibiger a toto slovo mu bylo uděleno.

J. Fibiger začal svůj příspěvek tím, že je to podruhé během pěti měsíců, co své právo oslovit senátory využil. Na zasedání je přítomen kvůli bodu 4. Návrh na odvolání rektora. Správní rada ČVUT se tímto bodem včera večer zabývala na své mimořádné schůzi tři hodiny a následně s hledáním správných formulací skončila někdy v půl druhé ráno dalšího dne. Tím vyjádřil vážnost problému. Na jednání Správní rady ČVUT byl i J. Janoušek a snažili se diskutovat důvody, proč byl bod do návrhu programu zařazen. Jednoznačný závěr ze Správní rady ČVUT všech jejích členů byl ten, že už jen projednávání tohoto bodu nepřinese nikomu, zejména celému ČVUT, ani žádné skupině v něm, žádný prospěch. Naopak dojde ke ztrátě dobrého jména. Podrobně řešili jednotlivé problémy i návrhy i se zdůvodněními, které byly v materiálu. Měli k dispozici stanovisko rektora i V. Maříka a podkladový materiál F. Hrdličky z hospodářské komise senátu. Měli k dispozici i zápisy předešlých jednání Správní rady ČVUT.

Správní rada nakonec přijala usnesení, ve kterém žádá AS ČVUT, aby při schvalování programu 5. zasedání vyřadil bod 4 z programu. Při svých úvahách se také zabývali těmi argumenty, které v návrhu předložil J. Kybic a další 3 členové senátu. Členové správní rady v řadě případů museli konstatovat, že v řadě případů jejich znalosti problémů neodpovídají informacím, které v návrhu na odvolání jsou.

V návrhu na odvolání jsou věci týkající se ústavu CIIRC, v hodnocení fandů ČVUT je tento projekt vnímán jako jeden z největších úspěchů toho, co jako výsledek ČVUT vzniklo. Předseda správní rady zmínil, že nový dům byl jedním z mála důvodů příčinou návštěvy kancléřky Merkelové a bude



navštíven předsedou vlády. Dále, že idea digitalizace průmyslu se stala v této zemi hlavním rozvojovým programem ČR a tento program vznikl z projektu, kterému pracovně říkáme CIIRC. Předseda správní rady zaznamenal tři telefonáty generálních ředitelů podniků, kteří apelovali na to, aby se lidé na ČVUT dohodli.

Správní rada byla seznámena se závěry kontroly, kterou provedl kontrolní úřad v minulých dnech. Výrok kontrolního úřadu na miliardovou investici je bez závad.

Jaké může mít odvolání rektora následky? ČVUT má řadu dalších projektů, ve kterých se usiluje o získání postředků. Jedním z těch nejvýznamnějších je projekt s GE Aviation, kde se sám předseda správní rady účastnil jednání. Projekt dává ČVUT šanci se postavit do čela leteckého průmyslu v České republice. K realizaci projektu je potřeba mít finance. Tyto finance bylo v plánu získat z programu OP VVV a poslední zprávy jsou, že naše projekty nepostoupily. Hledáme, jakým způsobem toto odvrátit. Odvolání rektora by k možným řešením jednání nepřispělo. Další věcí, kterou chce zmínit, je složitý vztah s VŠCHT Praha, v jejichž prostorách ČVUT sídlí. Sleduje tuto historii od roku 1999, kdy vznikl první smluvní vztah, který podepsalo ČVUT s vládou a s VŠCHT o tom, jak se spojí všechny prostředky, aby se náměstí dostavělo ve prospěch vysokých škol. První chyba vznikla tím, že podpis smlouvy byl udělán dříve než vznikla Správní rada ČVUT, přičemž smlouva měla být podepsána až po předchozím souhlasu správní rady. Proto se další rektor ČVUT prof. Witzany pokusil tuto smlouvu zrušit a nahradit jinou. Bohužel vše zůstalo jenom u dopisu, kterým zpochybnil platnost této smlouvy a od této doby se vedou opakované pokusy o to najít novou formu, jak zachránit prostor pro to, aby se našla šance pro rozvoj dejvického náměstí. Hledají se pokusy, jak modelově tuto záležitost překonat. Reakce veřejnosti na tuto situaci nejsou kladné. Je dojednáno, že zástupci Správní rady ČVUT a zástupci Správní rady VŠCHT se sejdou, aby překonali situaci. Vedení VŠCHT zastává pozici, že je v pozici špatného hospodáře, protože nechávají ČVUT na svém majetku hospodařit pod cenou. Neumí si představit, jak by šel na takové jednání s tím, že je rektor v odvolání. Chce tedy opakovaně požádat, aby v sobě senátoři našli zodpovědnost za osud této školy a možnost jejího financování. Správní rada dospěla k tomu, že se rozhodli bez ohledu na závěry jednání AS, využít všech cest, které právní řád České republiky dává, aby vůči těm, kteří se šířením pomluv, polopravd a poškozováním dobrého jména jsou zodpovědní a vyvodit vůči nim závěry.

Na závěr vystoupení chce prohlásit, že správní rada není slepá k tomu, že je diskuze uvnitř univerzity a že existují rozličné názory. O koncepčních věcech, rozpočtu, směřování, se musí rozhodnout. Chtějí vytvořit pracovní skupinu, aby se probraly všechny problémy.

J. Janoušek poděkoval předsedovi správní rady a otevřel diskusi k vystoupení předsedy Správní rady ČVUT.

V. Petráček vyjádřil znepokojení ohledně informací k OP VVV a dotázal se na vysvětlení zmínění lobování ve veřejné soutěži.

J. Fibiger uznal, že V. Petráček má pravdu, že to nelze.



P. Bakovský se dotázal, proč na setkání správní rady nebyli pozváni předkladatelé návrhu na odvolání rektora, ale pouze jedna strana.

J. Fibiger odpověděl, že to bylo z časových důvodů. Materiál se k nim dostal o víkendu a byli rádi, že byli schopni během dvou dnů svolat správní radu; i tak bylo více lidí spojeno online. Původní návrh byl pozvat i předkladatele návrhu, ale nebylo to organizačně zvládnutelné. Jsou připraveni se s nimi setkat a probrat to.

M. Farník upozornil na to, že se J. Fibiger sám vyjádřil, že nebude bránit debatě, ale místo toho, aby správní rada řekla, ať rektora senátoři podpoří, tak usiluje o stáhnutí bodu. Uvedl, že mu to připadá jako protiklad.

J. Fibiger odpověděl, že se domnívají, že už jen fakt toho, že se bude tato věc volbou ověřovat poškodí jméno univerzity. Je na senátorech zvážit další postup, a proto navrhoval to zrušení. Navrhoval by odložení bodu, ale vzhledem k tomu, že dalším bodem zasedání senátu je volba nového rektora, který by měl být zvolen do konce října, tak považují ten odklad za nesmyslný, proto navrhli řešení bod vypustit a řešit problémy jinak, společným jednáním.

P. Olšák vznesl dotaz na J. Janouška, jak strukturovat diskuzi k tomuto bodu. Jestli hovořit i o dalších změnách v bodu programu.

J. Janoušek reagoval, že předseda správní rady vyjadřuje názor správní rady, že bod 4 poškodí jméno ČVUT. Bude se hlasovat o předloženém návrhu programu. Kdokoli může podat protinávrh a o tom se případně bude hlasovat, ve zpětném pořadí protinávrhů a návrhu. Pokud by se bod schválil, dále se bude jednat podle schváleného programu. Pokud se program neschválí, bude se jednat o jiném návrhu programu.

P. Olšák má návrh na změnu programu. V předloženém návrhu programu je předloženo projednání statutu a dalších 11 předpisů. Před dvěma měsíci schválil AS usnesení, že předpisy budou předloženy s čtyřtýdenním předstihem. Takto byl předložen statut a dalších 8 předpisů. Tři zbylé body navrhuje přesunout na další zasedání. Těmito body jsou body d, e a i. Hovořili o tom na Legislativní komisi se zástupci, které rektor pověřil a ti připustili, že je to možné.

I. Jex prohlásil, že má problém se stanoviskem aprávní rady, protože, když se správní rada může sejít, měla se alespoň pokusit pozvat druhou stranu. A to zejména tehdy, když dojde k takto velkému zásahu, kdy chce proti předkladatelům návrhu použít všechny právní normy. Jestli chtějí proti nim dělat právní kroky, ať ho také přidají. Je přesvědčen, že M. Farník jednal s nejlepším vědomím a svědomím a v souladu se slibem, který jako student ČVUT dal. A jestli je odpověď správní rady taková, aby ho zkušené lidi v extrémním případě vystavili trestnímu stíhání, prosí, aby jeho také přidali k vystavení trestnímu stíhání.

J. Fibiger promluvil k výhrůžce, která v usnesení správní rady byla. Návrh, aby byl problém stažen, je eliminace rizika vystavovat studenty zmíněným problémům. Chápe, jakým způsobem člověk uvažuje ve dvaceti letech, ale důsledky rozhodnutí AS a správní rady jsou nezvratné do budoucna.



Závěr je vyjádřením toho, aby si všichni uvědomili, jak velké důsledky by otevření tohoto projednávání mohlo přinést. Neměl by to být jejich cíl.

E. Palíšek doplnil J. Fibigera s tím, že nikdo neřekl, že chce konkrétního studenta hnát ke zodpovědnosti. Bylo řečeno, že členové správní rady se rozhodli využít všechny cesty, co jim právní řád ČR dává, aby vůči těm, kteří za šířením polopravd, pomluv, cíleným poškozováním jména univerzity stojí. Pokud se tak někdo cítí, že se to vztahuje na jeho osobu, pak to bude on. Ale pokud se budou držet toho, co je tam řečeno je, že to je proti těm, co účelově poškozují dobré jméno a proti těm se bude vystupovat. Na to má právo každý v ČR a správní rada hájí zájmy této VŠ.

I. Jex reagoval na vystoupení J. Fibigera s tím, že správní rada se ve svém závěru přihlásila ke stanovisku rektora, který prohlásil všechny body předkladatelů za lživé. Tohle označují jako šíření polopravd, a je rád, že jsou konzistentní k jeho osobě a označují ho jako „potrefenou husu“. Dále se zeptal, zda závěr správní rady byl jednomyslný a zda všech 15 členů stanovisko správní rady podporuje.

E. Palíšek, místopředseda Správní rady ČVUT uvedl, že nic proti I. Jexovi osobně nemá, vše, co řekl, nebylo adresováno jediné osobě, ale jako obecný komentář, který se k věcem vztahuje. Správní rada říká, že se seznámila se stanovisky obou stran a zdůvodnění rektora považují za zdůvodněná a podložená.

J. Fibiger dále reagoval, že ve stanovisku není napsáno, že se ztotožňují se všemi vysvětleními pana rektora. Diskuze byla o tom, že kdyby tam byla jedna věc založená na nepravdě, že by se museli ozvat. Proto navrhl vytvořit prostor pro diskuzi. Správní rada nikoho nevážila a nic nesoudila. Jednohlasně se dohodla na doporučení AS ČVUT, aby se bod odvolání stáhl a hledalo se vnitřní cestou řešení. Dvě členky Správní rady ČVUT považují formulace v usnesení správní rady takové, že ho nepotvrdily svým ano, ale nehlasovaly ne. Takový je výsledek hlasování z těch 15 členů členů správní rady, ale výzva byla potvrzena jednohlasně.

V. Petráček vznesl dotaz na místopředsedu E. Palíška, jestli je prohlášení správní rady myšleno tak, že kdyby se hypoteticky ukázalo, že rektor nějakou polopravdu vygeneroval, zda by se kroky vztahovaly i na něj. Prohlášení správní rady mu možná připomíná starou dobu.

E. Palíšek odpověděl, že správní rada nemá právo vykonávat právní kroky, ale chce je případně iniciovat. Pravda platí pro kohokoli.

J. Janoušek uvedl, že program, o kterém se bude hlasovat, je ten, který navrhl P. Olšák, tj. s vypuštěním zmíněných třech bodů.

V. Bauma dodal, že neví, kde je pravda, ale také mu to připomíná starou dobu. Pokud se vyhrožuje trestním stíháním, chce tajné hlasování.

P. Olšák odvětil, že se nehlasuje o osobách, ale o návrhu programu a tudíž není možné hlasovat tajně.

Z. Bittnar uvedl, že on z této diskuze vidí demokracii. Člověk může říct, co chce, ale musí se za to zodpovídat. Pokud něco podepíšu a neověřím, nesu za to zodpovědnost.



Proběhlo hlasování o znění programu.

M. Farník se dotázal J. Fibigera, zda je ochoten zůstat na projednání bodu 4 a slyšet obě strany problému.

J. Fibiger odpověděl, že ano.

Protinávrh správní rady o vypuštění bodu 4 z návrhu programu formálně podá V. Hlaváč.

Proběhlo orientační hlasování o dvou protinávrzích v návrhu programu:

Hlasování (Olšák, vypuštění písmen d), e) a i) z bodu 7: 38-0-4 Návrh byl přijat.

Hlasování (Hlaváč, vypuštění bodu 4): 16-20-6 Návrh nebyl přijat.

Usnesení 05-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 5. zasedání AS ČVUT s vypuštěním písmen d), e) a i) z bodu 7.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 28-11-3 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu ze 4. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že nedostal žádnou připomínku.

P. Olšák uvedl, že připomínky poslal, ale asi nedošly.

J. Janoušek odpověděl, že dostal pouze korektury překlepů od J. Jettmara. Ty byly zapracovány. Nejsou tam zapracovány připomínky P. Olšáka, protože mu příslušný email zřejmě unikl z pozornosti.

Usnesení 05-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 4. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 30-3-5 Usnesení bylo přijato.

3. Harmonogram a příprava voleb kandidáta na rektora (Janoušek)

J. Janoušek uvedl bod informací, kterou posílal dříve do senátu emailem, že dostal dopis od náměstka ministryně školství. V dopise se píše, že do 31. 10. by měly být na ministerstvo zaslány podklady zvoleného kandidáta na rektora. Není proto mnoho času připravit, vyhlásit a realizovat volbu rektora. Předsednictvo senátu minulou středu připravilo iniciální návrh. Je potřeba schválit hlavní volební komisi. Požádal dříve dobrovolníky z řad AS ČVUT, aby se přihlásili. Přišlo přesně tolik přihlášek, kolik je potřeba členů komise. Proto by byl rád, kdyby byla komise schválena a připravil usnesení, které schvaluje tuto volební komisi.

Dále uvedl, že je potřeba připravit a schválit harmonogram voleb. Při vytvoření harmonogramu postupovali časově odzadu. Nejbližší zasedání senátu k odevzdání návrhu je 25. 10. 2017. Dále diskutovali harmonogram, který byl použit při minulé volbě a rozhodli se, že při volební kampani udělají minimálně dvě povinné prezentace a diskuze. Jedna diskuze bude s AO a jedna s AS. Termíny se určily tak, aby diskuze s AO byla 18. 10., tj. týden před volbou, a vystoupení kandidátů bylo 11. 10., tj. týden před diskuzí s AO.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 5. zasedání AS ČVUT, 26. 4. 2017

P. Olšák upozornil na terminologickou nepřesnost. Když ti, co usilují o zvolení jsou kandidáti, a zároveň vítěz volba je kandidát na rektora. Termín „Volba osoby navržené na rektora“ mu přijde přijatelnější. Vyhlášení voleb až 15. 6. mu přijde zbytečně pozdě, pokud se senát dohodne na harmonogramu, volby se mohu vyhlásit už na dalším zasedání.

Z. Škvor se dotázal, zda se už někdy stalo, že AS ne zvolil kandidáta.

J. Janoušek odpověděl, že na předsednictvu se diskutovalo o tom, že se nemusí první volba povést a bude se muset opakovat. Diskutovali i možnost zkrácení celé první volby. Nakonec ke zkrácení nepřistoupili, protože ostatní termíny by byly tak časově krátké, že si neumí představit, jak by se kandidáti rozhodovali, jak by připravovali programy, atd. Pokud by se nepovedlo zvolit osobu navrženou na rektora, předseda AS by se domluvit s náměstkem MŠMT, aby byl posunut termín, kdy senát oznámí tuto osobu.

V. Hlaváč byl toho názoru, že termín v říjnu je pozdě. Nevidí důvod, proč by se nemohlo o kandidátovi hlasovat už v září.

J. Janoušek upřesnil, že se diskutovaly všechny možnosti. Padl například i návrh, aby se kandidát na rektora zvolil do 30. 6. 2017. Během září se typicky konají konference a další podobné záležitosti a počet senátorů je i vzhledem k prázdninám nižší. Když si to porovnával s minulou volbou rektora, tak navržený harmonogram téměř přesně odpovídá tomu, který byl realizován v roce 2013.

P. Bakovský uvedl, že by byl pro to, aby se to řešilo v září a že o konferencích se ví tak půl roku dopředu, tudíž by se volba dala řešit i na mimořádném zasedání.

J. Nožička doplnil informace o tom, jak se kandidát dostane do role kandidáta. Platí podmínka, že musí předložit seznam s podpisy alespoň 50 členů AO, nebo doložit nominaci aspoň jedním AS fakulty. To znamená, že by se měl zúčastnit nějakého existujícího zasedání AS fakult. Neví, zda vůbec nějaká fakulta bude v průběhu prázdnin mít zasedání. Akademický rok začíná 1. 10., předpokládá se, že i AS fakult se budou konat až v říjnu. Je pak další varianta, že by příslušný uchazeč byl na zasedání fakulturního senátu nominován ještě před prázdninami. To je nebezpečné z hlediska toho, že na zasedání AS fakulty by měl mít náznak svého volebního programu. To znamená, že by na přípravu měl velmi málo času. Myslí si, že většina potenciálních zájemců počítá s tím, že platnost řádného mandátu je do konce ledna 2018, takže moc lidí nepočítá s tím, že by se mělo připravovat na volby skoro rok dopředu. Nezbývá proto nic jiného, než přesunout volby do října. Jednou v minulosti došlo k tomu, že se volby opakovaly, ale to je minimálně 4-5 volebních období dozadu. Jinak se to vždycky stíhalo odvolit bez problému. Jde spíš o to, že se trochu zkrátily termíny na veřejná vystoupení, ale myslí, že i to se dá zvládnout. Pro kandidáta by neměl být problém mít dvě vystoupení v jednom týdnu. Myslí si, že je potřeba dát kandidátům dostatek času, aby byli připraveni zodpovědně, proto to nechce přesunout na termín před prázdninami. Tyto volby nemají nic společného s bodem 4 v programu zasedání. Jsou řádné a budou se konat každopádně.

J. Janoušek přesměřoval diskuzi směrem k termínům. Komise otevře obálky, bude kontrolovat všechny náležitosti a potom nominovat kandidáty. Opravila se časová chyba v návrhu usnesení. Kandidáti mohou v červnu a září obejít fakulturní senáty, které mohou vyjadřovat podporu. Vyhlášení



voleb je naplánováno tak, aby se všechno mohlo procesně připravit a aby volby se mohly správným způsobem vyhlásit. Tento termín je možné zkrátit. Teď by se schválil harmonogram a další usnesení by bylo, že se vyhláší volby s tímto schváleným harmonogramem.

J. Nožička doplnil, že se bude muset určit a schválit ještě to, jak definovat požadavky na toho, kdo se bude hlásit na kandidaturu. Podmínky na schopnosti, vzdělání apod. To by měl projednat senát.

J. Janoušek navrhl přesunout vyhlášení voleb až na další zasedání.

P. Olšák navrhl, aby se to, co se bude schvalovat, nazvalo předběžný harmonogram a dále se senátoři zavážou k tomu, že na příštím zasedání budou vyhlášeny volby a bude definitivní harmonogram. Vyhlásit volby v červnu mu přijde pozdě.

J. Janoušek odvětil, že minulá volba byla taky vyhlášena až v červnu.

P. Olšák upřesnil, že to tak bylo, jelikož nebylo možné sestavit komisi.

J. Janoušek souhlasil s návrhem. V usnesení bude napsáno předběžný harmonogram a ti, kteří o kandidatuře uvažují, již nyní mohou počítat s tím, že tento harmonogram přibližně nastane. Vše by se formálně dotáhlo na zasedání 31. 5. 2017.

J. Kybic uvedl, že byl pro to, aby se volby vyhlásily 5. 5. 2017 a všechno, aby proběhlo rychle. Pokud by byl rektor odvolán, bylo by to vhodné. Chtěl by, aby se to řešilo v souvislosti s bodem 4 programu zasedání.

V. Hlaváč nesouhlasil. Být rektorem je vážná věc a nezaslouží to spěch, který by návrh J. Kybice znamenal. Souhlasí s tím, aby byla volba vyhlášena na květnovém zasedání a volba byla buď v říjnu nebo na mimořádném zasedání začátkem října. To uvedl jako svůj protinávrh.

V. Petráček z historické zkušenosti souhlasil s tím, že při poslední volbě to bylo časově tak akorát. Kdyby se volby udělaly rychleji, neměl by zájemce čas projít senáty a seznámit se s problémy, na základě kterých se staví program. Na to by bylo málo času.

P. Olšák odvětil, že proto bylo řečeno, že je to předběžný program. Myslí, že do měsíce se sejde volební komise, ta pro další zasedání harmonogram podrobně rozpracuje.

Z. Bittnar uvedl, že podporuje to, co bylo řečeno. V září akademická obec není přítomna, něco určovat v září by znamenalo vyloučení AO.

J. Nožička uvedl, že myslí, že existuje lhůta, kdy mají kandidáti nárok odevzdat svoje materiály. Na takové odevzdání bývá alespoň měsíc.

P. Olšák upřesnil, že měsíc je slušnost, ale není to napsáno ve vnitřních předpisech.

Dále proběhla diskuze ohledně protinávrhů.

Usnesení 05-03: Akademický senát ČVUT schválil volební komisi pro volbu kandidáta na rektora ČVUT v Praze ve složení: předseda prof. Ing. Jiří Nožička, CSc., členové RNDr. Petr Olšák, prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc., Bc. Kateřina Chytrá a Marie Dvořáková.

Počet osob s hlasovacím právem: 41



Hlasování: 37-0-4 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 05-04: AS ČVUT schválil předběžný Harmonogram pro volbu osoby navrhované na rektora s těmito termíny.

Vyhlášení voleb osoby navrhované na rektora – 31. 5. 2017,

uzávěrka nominací – 2. 10. 2017,

zasedání volební komise a otevírání obálek s nominacemi – 2. 10. 2017,

vystoupení kandidátů před AS ČVUT – 11. 10. 2017,

veřejné představení kandidátů – 18. 10. 2017,

volba kandidáta na rektora – 25. 10. 2017

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 36-4-2 Usnesení bylo přijato.

4. Návrh na odvolání rektora (Kybic)

J. Janoušek uvedl, že bod předložili senátoři J. Kybic, P. Bakovský, M. Farník a M. Dvořáková. Nejprve dostanou prostor předkladatelé. Dále dostane prostor rektor. Měly by následovat dotazy k oběma stranám a poté obecná diskuze.

F. Hrdlička vznesl technický dotaz na předsedu správní rady. Uvedl, že V. Hlaváč zveřejnil na webu usnesení předčítané J. Fibigerem dříve, než ho senátoři slyšeli. Ptá se proto, jestli má V. Hlaváč nějaké zvláštní prameny, když není členem Správní rady ČVUT.

J. Fibiger uvedl, že poprosil o zveřejnění kancléře. Materiál byl projednán, schválen a je rád, že je veřejně přístupný.

J. Kybic za předkladatele připravil krátkou prezentaci k návrhu na odvolání rektora. Je k dispozici také písemný materiál. Chce shrnout materiál a vyjádřit se k reakci rektora.

Důvodů k odvolání je celá řada, některé zazněly už na podzim. Tyto důvody stále platí a přibývají k nim důvody nové, kterými je finanční situace ČVUT, která souvisí s financováním projektu CIIRC. Informace jsou zejména z dokumentu kvestora z února tohoto roku. Uvedl, že v informacích ohledně nákladů projektu CIIRC jde o všechny náklady s projektem spojené.

Existují investiční akce ve výši 159 mil Kč. A dále existuje Investiční záměr ČVUT-CIIRC, který je ve výši 1425 mil. Kč. Z toho je 1 mld Kč dotace a 425 mil. Kč vlastní zdroje. Z těchto 425 mil. Kč je 203 mil Kč DPH, které bude vráceno, takže důležité číslo je zbylých 222 mil. Kč, které jdou z prostředků ČVUT. Dalšími souvisejícími náklady, které jsou spojené se stěhováním a nákupem technologie do menzy, je 40 mil. Kč. Při sečtení všech tří částí se od ČVUT čeká, že dá ze společných prostředků asi 421 mil. Kč.

Dále jsou celoroční náklady, které např. zahrnují provoz budovy, podporu týmů CIIRC, splátku půjčky a další. Odhad je 40-70 mil. Kč za jeden rok.



Které peníze přišly? Příchozí finance jsou tzv. Dotace 2009 ve výši 104 mil Kč. Financování projektu CIIRC bylo přesunuto do státního stavebního programu (Isprofin EDS), který byl navýšen rozhodnutím vlády pro ČVUT o 400 mil Kč. Zbytek je ze standardního financování. Program EDS, původně plánovaný na roky 2011-2017, byl prodloužen až do roku 2017 a v této souvislosti byl navýšen. Z materiálů V. Kosiny (OVIČ) je patrné, že v programu nejsou volné další finance, až na cca 180 mil Kč, které jsou již přiřazeny na roky 2017-2018. Jako důsledek výstavby nové budovy byla odložena rekonstrukce budovy B Fakulty stavební. ČVUT tedy z vlastních zdrojů musí zaplatit minimálně 420 milionů a roční náklady se zvednou o 40-70 mil. Kč. Navíc bylo získáno 400 mil Kč. J. Kybic se domnívá, že 600 mil. Kč jde na úkor jiných investičních akcí.

Dále uvedl výpis informací, které byly oznamovány v minulých letech AS ohledně financování CIIRC. Ohledně dofinancování z prostředků ČVUT, rektor říkal na začátku roku číslo okolo 10 %, kvestor pak uvedl, že je to 20 %. Ale při vydělení čísel vychází minimálně jedna třetina, při nezískání 600 mil Kč jako peněz navíc by spolufinancování bylo až 70 %.

Zmatečné bylo též informování o termínu dokončení budovy. Termíny se stále posouvaly.

ČVUT uzavřelo smlouvu o půjčce na 190 mil Kč, přestože AS schválil 160 mil Kč.

J. Kybic shrnul pochybení rektora následovně: Nebylo získáno financování z projektu VaVpI, přesto rektor podepsal smlouvu v době, kdy nebylo schváleno financování, projekt nebyl ani v rozpočtu ani v aktualizaci dlouhodobého záměru. Rektor podepsal smlouvu na vyšší cenu, než byla předpokládána v projektu VaVpI. Na úrovni ČVUT se to promítá tak, že již loňský rozpočet byl koncipován jako deficitní z hlediska zůstatku na fondu střediska Škola. Dále se zvýšily roční náklady a nejsou peníze na větší investiční akce. AS požadoval krizový plán financování, který rektor nedodal.

Dalším důvodem návrhu odvolání rektora jsou manažerská selhání. Jedním z nich je jednání s VŠCHT, kdy v roce 2014 rektor nabízel prostory v Zikově ulici, aniž by informoval ústavy, které v prostorách sídlily. Jedná se o velké problémy.

Další problém je zpoždění ve věci přípravy legislativních dokumentů. Komunikace neprobíhá příliš efektivně. Některé předpisy nejsou zatím ani předloženy.

Dalším problémem je, že si rektor příliš nerozumí s děkany. To paralyzuje školu, která nemůže efektivně fungovat. Rektor si také příliš nerozumí s AS, nerespektuje jeho usnesení. Uvedl několik příkladů, kdy rektor neprovedl to, o co ho AS žádal, jednalo se o dodání informací. Rektor nerespektoval vůli AS co se týče MŠ Lvíčata. Myslí, že AS vůli k dohodě měl, ale zdá se mu, že rektor vstříc nevyšel.

Dalším důvodem k odvolání jsou personální pochybení, která byla zmíněna už na podzim. Rektor si vybral za poradce pana Elfmarka, člověka s pochybnou pověstí, který se snažil ovlivňovat personální složení na SÚZ. Manželka pana Elfmarka na ČVUT stále pracuje. Rektor se za Elfmarka vždy postavil, proto odvolal ředitelku SÚZ a kvestora. Dále zmínil prověření aktivit členů AO, které o tom neinformoval. Nyní má rektor dalšího poradce, z informací, které o něm má, se zdá, že



provozuje podezřelé aktivity a kterému bylo vyplaceno víc než milión korun a rektor neřekl, co tento poradce dělá.

Další problém je projekt Postdok. Tam bylo slíbeno, že bude po skončení projektu budou finance rozděleny mezi fakulty, což nebylo dodrženo a dohoda byla popřena. Považuje rektora za nedůvěryhodného partnera. Uzavře dohody, nedodrží je a popírá je.

Dále se vyjádří k některým bodům z reakce rektora. Rektor uvedl, že za vyčerpání rezerv mohou děkani. Říkal, že v rozpočtu 2015 je CIIRC uveden. To je sice pravda, ale to už projekt běžel rok a už se s ním zpětně nedalo nic dělat. V dlouhodobém záměru byl cíl zajištění infrastruktury pro CIIRC, ale nebylo tam napsáno, že se má stavět budova za jednu miliardu Kč, ani že to bude stát ČVUT částku v řádech stovek miliónů Kč. Když si člověk představí VŠ ústav se 100 lidmi, tak by řekl, že mu budou stačit menší prostory. Rektor si stěžuje, že nespolupracuje s tím senátem, který ho zvolil. Dále byly zmíněny informace, které se již řešily na předchozích zasedáních, jako otázky ohledně ukončení spolupráce s panem Elfmarkem, prověření členů AO prý včetně jejich rodinných příslušníků, projekt pracovníka FEL prof. Hanzálka, který pan rektor podepsal.

Dále uvedl, že pracovníci nejsou spokojeni s přidělenými prostory v budově ČVUT-CIIRC.

J. Kybic zmínil také další postup, pokud se senátoři ztotožní s návrhem na odvolání. Do doby odvolání prezidentem pracuje rektor normálně. Po odvolání by rektora zastupoval prorektor. Pak proběhnou rektorské volby a bude jmenován nový rektor. On ví o několika kandidátech na rektora, se kterými by byl spokojen, tudíž kandidáti se najdou. Další dotaz byl na to, proč by se měl rektor odvolávat nyní. Funkční období rektorovi končí až na konci ledna. Další aspekt je morální. Citoval příspěvek prof. Polcara z diskuzního fóra AS s AO, který vznikl po hlasování o odvolání rektora na podzim. Hlavní důvody jsou především tedy morální, distancovat se od neetického jednání rektora. Klesají tím morální standardy ČVUT. Dále tu jsou i argumenty ekonomické. Rektor dostal ČVUT v dobrém ekonomickém stavu, veškeré rezervy vyčerpал a dále ČVUT zadlužuje. Další argument je umožnit orgánům konstruktivní práci kolegia, na ČVUT se plýtvá energií na vzájemné soupeření. Dále je potřeba najít kompromis s VŠCHT. Není to jednoduché najít tento kompromis, ale měla by se dát šance někomu jinému.

Odvolávání rektora je ostuda pro ČVUT, ale ta už vznikla. Předkladatelé návrhu nechtějí nikoho soudit, ale pouze rozhodnout, zda je dobrým rektorem pro ČVUT. Také je pravděpodobné, že senát zvolí na podzim jiného rektora.

J. Janoušek poděkoval zástupci navrhovatelů. Dále dal prostor rektorovi na jeho obhajobu a reakci.

Rektor začal tím, že silná slova, která zvolil J. Kybic, jsou přehnaná. Dále se vyjádřil k jednotlivým bodům návrhu na jeho odvolání:

Není pravda, že vinou rektora byly společné finanční rezervy vyčerpány. Může to doložit na příkladech, že to nebyl on, kdo tyto prostředky utratil. Když nastoupil na pozici rektora, existovalo Inovacentrum, které bylo ve velkém dluhu, který bylo potřeba splatit. Navrhoval jednat



o tom, jak tyto finance splatit. P. Ripka řekl, že jsou ve FRIMu prostředky, a že to nebudou platit fakulty. K němu se přidali další děkani, neměl jinou možnost, jak to udělat.

Není pravda že není schopen najít konsensus v kolegiu. Je těžké konsensus najít, když je na druhé straně někdo, kdo neustoupí svým požadavkům. Přesto je přesvědčen, že konsensus na kolegiu nacházel, např. konsensus na schválení statutu nebo u rozdělení prostředků na vzdělávací činnosti.

Půjčku senát schválil na 160mil. Jednáním kvestora došlo k tomu, že v rámcové smlouvě bude 30mil. rezerva, pokud by bylo potřeba o milion nebo dva víc, ale čerpat by se mělo 160 mil.

Není pravda, že se má dofinancovat 400 mil korun. Bylo to několikrát vyvráceno, v roce 2017 zbývá dofinancovat 90 mil, současně jen 50 mil.

Hrozí neschválení rozpočtu – nehrozí, pokud by někdo nedělal obstrukci. Na rozpočtu s kolegiem pracují, jsou dohodnuti na dělení příspěvků a jsou dohodnuti, že jednání budou dále pokračovat. Dále se řeší otázka mimonormativního financování.

Senát schvaloval v minulosti i v září rozpočet ČVUT, nejsou tedy tlačeni časem, prostředků je více než v loňském roce.

Hlavní příčinou finanční situace je schválení ČVUT-CIIRC i přes nezískání VaVpI – není pravda, financování bylo přislíbeno, dokonce rozhodnutím. Vzhledem k tomu, že nebyl dostatek finančních prostředků, ministr Chládek rozhodl o tom, že tento projekt bude financován ze státního rozpočtu. V letech 2011-2015 vyčerpalo ČVUT 90 % prostředků z programového financování. Vláda zjistila, že ostatní univerzity nejsou schopny čerpat tyto finanční prostředky čerpat a v programu zbylo 3.5 mld Kč. Proto vláda rozhodla o prodloužení tohoto období o 2 roky s tím, že v programu nenavýší finanční prostředky. Na roky 2016 a 2017 tam nezůstala nula proto, že by se čerpaly prostředky na CIIRC, ale protože se prostředky již vyčerpaly dříve. 400 mil. získalo ČVUT usnesením vlády a nad rámec programového financování se získalo 180 mil Kč, které byly zařazeny do roků 2016 a 2017.

Rektor ukázal kontrolní protokol Nejvyššího kontrolního úřadu. Na podnět někoho z ČVUT zahájil kontrolu Nejvyšší kontrolní úřad a vybral si ke kontrole probíhající akci ČVUT-CIIRC. Z protokolu vyplývá, že nebyly zjištěna žádná pochybení. Je doloženo, že v Dlouhodobých záměrech pro roky 2011-15 a 2016-2020 je CIIRC uveden jako stavba a priorita a záměr ČVUT. Záměr schvaluje senát. Pokud jde o to, že CIIRC nebyl v rozpočtu pro rok 2014: První faktura byla vystavena v listopadu 2014 a zaplatilo ji MŠMT, takže nemohla být v rozpočtu.

Rektor opakovaně informoval o potřebném dofinancování. Toto dofinancování se měnilo podle toho, jaký byl koeficient odpočtu DPH. V projektu bylo více jak 200mil Kč jako vratka. ČVUT nedostane 100 % a jejich kofinancování se změnilo o to, co není možné získat vratkou DPH. MŠMT kofinancování vztahuje na celý investiční program, tj. na všechny investice, které byly a budou provedeny od roku 2011 do roku 2017. A tam se celkově kofinancování pohybuje mezi 10 a 12 procenty. Kofinancováním budovy ČVUT-CIIRC se dospěje k tomu, že celý investiční program bude mít kofinancování takové, jaké je obvyklé pro všechny takové projekty VŠ v celé ČR.



Dále uvedl svou reakci na informace, které se objevily v předchozí prezentaci.

K penězům označovaným jako Dotace 2009 uvedl, že finance byly poslány rektorovi a výhradně bylo zmíněno, že to musí být použito na předfinancování projektu CIIRC. Rektor Havlíček to několikrát zdůrazňoval, jsou k tomu i svědci. Došlo k investicím, jako přesunutí Inovacentra a toho, co bylo potřeba, aby mohl být projekt realizován.

Stavba CIIRC by měla být dokončena v termínu. Stavba je složitý organismus. Když byla zahájena, zjistilo se, že přes pozemek vede vysokonapěťový kabel, který musel být přemístěn. Společnost PRE tehdy chtěla, aby byl zpracován projekt přeložky z Rooseveltovy ulice až na Vítězné náměstí. Dohodli se s PRE, že se jenom nespojuje kabel, ale stejně se jednalo so zpoždění několika měsíců. Může se stát, že se narazí něco, co se nepředpokládalo. Všechno byly objektivní skutečnosti a kontrolní protokol nepřiznává žádné pochybení v tom, jak ČVUT postupovalo.

K půjčce uvedl, že výše, jakou schválil senát, se nepřekročí. vedl, že by se mohl prodat pozemek ve Střešovicích, co by pomohl s financováním. Děkani požádali o to, aby se pozemek neprodával, jelikož by došlo k dalšímu snížení vratky DPH.

Ohledně manažerského selhání v jednáních s VŠCHT: Rektor průběžně senát informoval o situaci. Sám VŠCHT nikdy žádný návrh nepředkládal, zmíněné dopisy jsou reakce na jednání. Pravidelně o těchto věcech informoval a když byla nabídka koupě pozemků od VŠCHT, byla svolána komise senátu KraV a na ní bylo doporučeno, aby se pozemky koupily. Půl roku se připravovaly smlouvy na koupi těchto pozemků a pak přišlo VŠCHT s tím, že ruší nabídku ke koupi těchto pozemků. Přišli s tím, že je prodají za vyšší finanční částku a mohou si kus vyhradit pro ČVUT. I na toto řešení se připravovaly smlouvy, ale pak VŠCHT přišlo s tím, že nemůžou poskytnout ČVUT jakékoli plnění. Podobné to bylo s Kloknerovým ústavem. K převedení vlastnictví nedošlo, ke koupi ústavu také nedošlo. V současnosti nastala patová situace. VŠCHT podala výpověď z nájmu z budovy v Zikově ulici a ze Šolínovy 7. Výpověď byla nečekaná. Doufá, že se dále podaří dohodnout. Byly napsány námítky proti výpovědi a podána žaloba na neplatnost výpovědi.

Co se týče zpoždění schvalování vnitřních předpisů, nemyslí si, že došlo k nějakému zpoždění. Jsou VŠ, které nemají schválené statuty.

Rektor si představoval, že se bude dospívat ke konsensu s děkany, ale postupně se vytratila schopnost se dohodnout, zejména ze strany děkanů Ripky, Tvrdíka a Jexe. Ostatní děkani jsou schopni se dohodnout. Vyzdvihnul jednání děkana architektury, který jedná v zájmu rozvoje ČVUT. Pokud budou schopni všichni ustoupit ze svých pozic, dokážou se dohodnout.

Dále rektor oponoval, že s AS komunikuje na každém zasedání. Nikdy neodmítl poskytnout informace. To že jsou informace v jiné formě, než jak by si senátoři představovali, je na další dohodě, ale nikdy neodmítl informace poskytnout.

Personální pochybení už se řešilo na podzim. Ředitelku SÚZ odvolal ne kvůli panu Elfmarkovi, ale protože porušila pracovní povinnosti. Stejně tak odvolal kvestora Pelikána, protože ztratil jeho důvěru a celé vedení se za něj v tomhle postavilo.



Ohledně pana Elfmarka, nikdo neprokázal, že se schůzka konala 10. 3.. Ostatně, rektor se může scházet s kýmkoli, s kým potřebuje něco projednat. Nikdy se nesnažil někam dosazovat lidi. Mgr. Elfmarkovou přijal na odbor J. Nožička.

Při prověřování aktivit byly prověřeny největší obchodní transakce ČVUT a na základě toho byly vytipovány osoby, které byly z veřejných zdrojů prověřeny. Jako statutární zástupce má právo tohle prověřit.

Prostředky OPVK Postdok nebyly předmětem žádné uzavřené dohody. Projekt měl být realizován na FBMI a v UCEEB, přitom byl realizován na fakultách ČVUT. Byly tam nepřímé náklady, které se daly čerpat pouze v době řešení projektu. Po skončení projektu a auditování MŠMT a ministerstvem financí v projektu zbyly prostředky. Část těchto prostředků šla na FBMI a UCEEB za to, že bylo možné realizovat projekt. Nebyla žádná dohoda.

Stěhování katedry řídicí techniky rektor nikdy neslíbil. Bavili se o tom s P. Ripkou, o stěhování některých kateder. Děkan požádal, aby dislokoval do budovy ČVUT-CIIRC katedru řídicí techniky. Podle investičního záměru musela být dislokace provedena jinak. V. Mařík nabídl katedře řídicí techniky, aby se nastěhovala do části prostor, ale to P. Ripka odmítl.

Příkaz rektora 02/2015 rektor zrušil vzhledem k tomu, že P. Ripka příkaz porušil. A také proto, že příkaz nebyl naplňován. Je obviňován z toho, že ho sám neplnil, a proto ho zrušil. V příkazu bylo uvedeno, že ve sporných případech rozhoduje rektor. Když přišel prof. Hanzálek s tím, že ho P. Ripka nenechá podat projekt, tak mu projekt podepsal, protože myslí, že by jinak poškodil ČVUT.

Na závěr rektor vyjádřil znepokojení nad tím, jak vystupují a jednají někteří členové ČVUT, kteří podali návrh na odvolání. V návrhu je celá řada nepodložených a lživých tvrzení. Tito členové jsou podporováni některými děkany, kteří mají zájem na jeho odvolání. Zaskočila ho snaha zlikvidovat některé ústavy. Ústavy jsou základními jednotkami ČVUT a my nemáme právo rušit něco, co dobře funguje, a chce vyzvat k tomu, aby se všichni snažili stavět a ne bořit. ČVUT si připomíná 310 let od založení a je nejstarší univerzitou v Evropě a zařazení bodu odvolání rektora na jednání senátu je ostudou.

J. Janoušek následně otevřel diskusi.

P. Bakovský oponoval, že není pravda, že finance byly jisté, než se podepsala smlouva. Smlouva o dílo byla podepsána v říjnu 2014, ale rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo podepsáno v březnu 2015.

Rektor odvětil, že ministr Chládek finance přislíbil.

P. Bakovský se dotázal, zda pokud kauza s Elfmarkem byla vysvětlena, je pravda, co bylo na nahrávkách, jak byly interpretovány a jak byly vyvozeny důsledky?

Rektor odpověděl, že neví, co na nahrávkách bylo, ale nikdy nevykonal nic neetického nebo nemorálního.

P. Bakovský se dále dotázal, proč rektor nebránil zaměstnance, když se s nimi Elfmark scházel.



Rektor odpověděl, že nerozumí otázce a že měl jednostrannou informaci a nevěděl, jak má rozhodnout.

P. Bakovský dále poukázal na to, že rektor neměl v dokumentu odkazy na zdroje.

M. Farník uvedl, že chápe, o co se rektor snaží. Předkladatelé pracovali týden na předloženém návrhu, který je detailně ozdrojovaný a každý si může všechny dokumenty prohlédnout. Rektor předkládá jenom své názory a nepodložená fakta. Sám projev zahájil tím, že může doložit, ale nečinil tak. Tvrdí, že nevěděl o dohodě s děkany, ale zápis z kolegia mluví jinak. Dále se objevuje to, že neuráží senátory, ale jak jinak si vysvětlit to, že označil J. Kybice bláznem. Dále rektor například doporučil jednomu senátorovi, aby si dodělal řádný titul. Na závěr dokumentu není jasné, koho považuje za zlé děkany. Ze zápisů není jasné, kdo chce ústavy ničit. CIIRC nikdo zničit nechce, ale chtějí, aby se vedení postavilo a narovinu uvedlo, co to bude CIIRC stát a ne říkat, že současná situace je v pořádku. Je potřeba dát najevo, že ve vedení nemůže být člověk, který nedodrжуje dohody, morální chování. Chce, aby se senátoři nedali strhnout bezobsažnou argumentací a rozhodli se na základě předložených faktů.

V. Hlaváč sdělil, že ho mrzí, že se projevuje nedostatek velkorysosti. Rektorovi zbývá do konce období 9 měsíců. AS již řešil pokus o odvolání v listopadu 2016. V. Hlaváč neříká, že rektor neudělal chybu, ale nemyslí si, že chyby jsou tak závažné, aby bylo oprávněné rektora odvolat. Na komisích se mnozí senátoři chovají jako vyšetřovatelé rektora. Podstatně se mění společnost, trh práce a místo toho, aby se řešily tyto nevyhnutelné změny, tak se v senátu věnují hloupostem. Pokud má toho zasedání soudit rektora, tak ať se senát chová jako soud. Měla by se dodržet presumpce nevinny, která tu chybí. Kritizují rektora a chybí analýza. Viděli prezentaci F. Hrdličky, tam to zase bylo jako na vyšetřování. Nemyslí si, že tak nekvalitní prezentace je důvod pro odvolání rektora. Projednávání hospodářských věcí neodpovídá úrovni ČVUT. J. Kybic a další mluví o špatné komunikaci mezi děkany a rektorem. Na komunikaci jsou potřebné dvě strany. Alespoň tři děkani by chtěli rektora jako loutku. Citoval J. Kybice, který uvedl, že vidí prorůstání korupce a klientelismu. On to nikde kolem sebe nevidí. Pokud to J. Kybic vidí, ať podá trestní oznámení, jinak to nemá smysl. V. Hlaváč chce podpořit rektora v jeho funkci, zklidnit vztahy na ČVUT a zvolit dobrého kandidáta na rektora. Senát se příliš angažuje do řízení školy, takhle se těžko sežene dobrý kandidát.

M. Farník reagoval, že na začátku prezentace se řeklo, že se nejedná o soud.

Z. Bittnar měl problém s tím, že je psán návrh tak, že jsou v něm ložena fakta. Zatímco v prezentaci J. Kybice bylo vyjádřeno mnoho nejistot. Chce slyšet, co je pravda. To, co je napsáno, nebo to co J. Kybic prezentoval.

V. Mařík uvedl, že je otřesen tím, co prezentoval J. Kybic. Jsou to vědomé lži. Mnoho se jich snažil vyvrátit svým dopisem AS s doložením dokumentů. J. Kybic to nebral vůbec v potaz a obvinění o klientelismu a korupci, to už jsou moc silná slova. Dotázal se, zda dostane prezentaci se zvukovým záznamem, aby mohl podat žalobu. Platí ústava ČR a senátoři nemohou jen tak vypouštět jakákoli slova. Chce se zeptat J. Kybice, kolik on takových budov postavil, jelikož jeho představy jsou naivní. K dnešnímu dni je budova v provozu, CIIRC je nastěhován, v budově je 150 pracovníků,



všechno probíhá normálně. Splnil slib, devítileté úsilí skončilo postavením budovy, vybudováním týmu, financování je zajištěno, ústav je postaven. Chce říct, že tito pracovníci prošli za poslední léta strádáním a šikanováním, zejména ze strany P. Ripky a J. Kybice, což může doložit. Jsou hrdí na to, že Národní kontrolní úřad po 5 měsících zkoumání všeho sdělil, že nenašel žádné závady na straně žádných orgánů. MŠMT jednalo podle všech regulí, stejně tak rektor a všichni ostatní. Může prokázat, že ušetřili prostředky pro ČVUT v řadě otázek. Pokud budou chtít další detaily, jsou k dispozici. Jsou hrdí na to, že postavili budovu. V. Mařík byl čtyřikrát podmíněčně propuštěn na základě vytykáčích dopisů J. Kybice. Byl trestán, že o dovolené nebyl na pracovišti, že se zúčastnil položení základního kamene CIIRC a jednou za to, že měl jiný názor než vedoucí katedry. Bylo mu odebráno osobní hodnocení, a proto se obrátil a soud. Ten všechny argumenty akceptoval. Domnívá se, že J. Kybic působí proti lidem, kteří podporují CIIRC. Chce jít cestou tou, že se příště J. Kybic omluví za lži, co dnes prezentoval a tím se to uzavře. Taky za to, že zveřejnil urážlivé výroky proti jeho osobě. Včetně výroku, že V. Mařík zklamal jako manažer, což není pravda. Výroky jsou přehnané a V. Mařík požaduje, aby se J. Kybic omluvil. Studenty nebude žalovat, neznají celou historii a jsou zmanipulováni. Ať se dívají dopředu, když si budou stále vyčítat, kdo co udělal nebo řekl, ČVUT se neposune dále. I dnešním jednáním ČVUT ztrácí na prestiži, na reputaci a domnívá se, že se ztrácejí i obrovské finanční prostředky. Je to nešťastné, způsobené několika mocichtivými lidmi. Tito chtějí destabilizaci ČVUT a z té dále profitovat. Vytkne rektorovi jenom to, že na děkany se pořád spoléhá, že budou rozhodovat. Umožnil děkanům převzít moc. Jeden děkan říká, že se ústavy mají podřídit fakultám a chce destrukuralizaci ČVUT. Děkan Ripka dostal nabídku na libovolné prostory v budově, on ani dislokační komise je nepřidělili a děkan s tím byl spokojen. Až když bylo všechno hotové, děkan požadoval prostory k něčemu jinému. AS upozornil před rokem, že prostory bez oken jsou vybrány, aby mohl FEL říkat, jak mají nedůstojné prostory. Všechny tyto informace jsou zaprotokolovány. Je možné všechny tyto lži řešit, ale bude to stát hodně energie a reputace ČVUT. Ať se nenechají senátoři ovlivnit pomluvami o rektorovi a CIIRC.

V. Petráček promluvil k odpovědi rektora, který řekl, že prostředky z OPVK Postdok byly rozděleny tak, že půlka šla součastem, bez kterých nemohl být projekt realizován. A zbytek byl na plošnou odměnu vedení ČVUT, ředitelů součástí a dalších, kteří se projektu účastnili. Toto tvrzení rektora není zcela pravdivé. Podle účetních výpisů byli financováni 4 senátoři, stipendia, osobní poradce, Betlémská kaple, tudíž položky zcela mimo projekt. Další byly osobní náklady; ti, co byli odměněni dostali 10-15 tisícové odměny, ale nemá informace od všech odměněných. Bylo odměněno mnoho dalších osob. Byli odměněni děkani nezúčastněných fakult, zaměstnanci nezúčastněných součástí a mnoho dalších osob, které byly mimo projekt. To je pouze doklad toho, že je mezera v tom, co bylo rektorem předloženo jako pravda. Poděkoval paní Heřmanové za doplnění jejího vyjádření. Do 30. 9. 2015 mohly být finanční prostředky převedeny na finanční účet organizace. Problém je v tom, že prostředky se nacházejí ne ve fondu provozních prostředků, ale na účtech, které byly uspořádány pro tento projekt. V tom vidí problém, protože fond provozních prostředků je provozován jinak. Tato akce, kde byl rektor Konvalinka příkazcem, umožňovala jiné použití těchto financí.



I. Jex uvedl, že se několikrát dotazoval na kolegiu, kdy dojde k vypořádání financí z projektu na fakulty. Používal termín režie, teď když se dozvěděl, že se jednalo o nepřímé náklady, je jasné, že se špatně ptal a cokoli mu bylo odpovězeno, je bezpředmětné. Další možnost je, že 4. 4. 2016 v zápise rektor přislíbil, že se zbylé prostředky rozdělí mezi součásti, které se projektu zúčastnily. Rektor ho osobně označil za jednoho z rozvracečů. On chce připomenout, že na druhé straně, kdy se loni diskutovalo o rozpočtu, tak jménem fakulty řekl, že klesl počet studentů a nemají morální právo požadovat finanční prostředky, které na univerzitu přišly a neví, jak více dokázat loajalitu ke škole než, že neblokuje rozdělení prostředků. Jednalo se o 15 milionů, na fakultě to byli schopni zvládnout. Rozhodnutí udělal a přesvědčil svoji fakultu, že je to správné rozhodnutí. Dělal to i proto, aby měl rektor lehčí pozici. Neví, co je větší důkaz loajalitu vůči škole. Potom mají snad aspoň morální nárok na podíl z OPVK Postdok, protože ho řešili. Pak se I. Jex dozvěděl, že rektor provede vypořádání peněz z projektu jinak, použil je podle vlastního uvážení a nestál mu ani za to, aby mu to oznámil. Dá se takhle pracovat s podřízenými? Další případ, ptal se a nezpochybňoval právo rektora zjišťovat si informace o zaměstnancích. Odpověď byla, že rektor žádné informace nesbíral. Podobnou otázku položil na senátu, což je možné najít v zápisu, a najednou se zjistilo, že informace se sbíraly. Jak má tedy pracovat, když neví, kdy rektor říká pravdu a kdy ne. Nic nerozvrací. Jen se ptá a neustále dostává jiné odpovědi. Další věc, která mu vadí, je, když v dávných dobách rektor o některých jeho studentech prohlásí že jsou nějací (a nejsou to slova, která by I. Jex chtěl opakovat), vře v něm krev, protože takto se rektor o svých studentech nesmí vyjadřovat.

Rektor odvětil, že nešlo ani o režii ani o nepřímé náklady. Zbývající prostředky rozdělil tak, jak na kolegiu slíbil. Byla to biomedicína a UCEEB. To že se realizoval jinde by se nemělo ani zmiňovat, proto finance rozdělil mezi tyto instituce. V Betlémské kapli byl workshop kolem tohoto projektu. V případě ostatních nákladů je rektor použil plošně pro všechny.

P. Tvrdlík doplnil, že na OPVK vůbec neparticipoval a dostal z toho odměnu, což je rozpor s tím, co rektor říká.

V. Petráček doplnil, že vše mělo být opřeno o práci s pracovní skupinou za hranicemi Prahy. Obává se, že rektor si nepamatuje, co v projektu bylo, když zapomněl na dvě pracoviště.

F. Hrdlička upozornil na to, že diskuze sklouzla úplně jinam, než kde by měla být. Zmíněná velkorysost je nutná. Chce mluvit o třech věcech. Za první, ČVUT z programového financování skutečně dostalo 1.957 mld Kč, ale zavázalo se, že přispěje částkou z vlastních prostředků 430 mil Kč. F. Hrdlička by očekával, že rektor to řekne tak, jak to je. Nejedná se tedy o dofinancování 12 %. Neví proč říkat, že je to jinak. Za druhé, za rektora Havlíčka se realizovalo to, že když součást propadne o více než 5 %, tak se ostatní součásti dělily a pomáhaly. Poslední případ, který nastal, byl pro strojní fakultu. Existuje neúčelová rezerva rektora, kterou může rektor vzniklé nesrovnalosti vyrovnávat, s tímto podtextem je rezerva rektorovi dávána. Tuto rezervu dává rektor k vyúčtování. Nemyslí, že neúčelová rezerva byla takto utracena, a to je problém, který vidí. Poslední věc je oněch 104 mil Kč, které byly opravdu použity ve prospěch zřízení CIIRC. Myslí, že je to slušná podpora a když se to tak rozhodlo, tak to tak je a všechny výklady o tom, že je něco jinak, mu vadí. S tím, že na CIIRC nebudou prostředky, přišel poprvé předchozí kvestor Pelikán. To bylo poprvé, kdy se



o tom senát dozvěděl. V. Hlaváč kritizoval prezentaci F. Hrdličky. Prezentace byl pouze souhrn faktů, žádná analýza. Pro Hospodářskou komisi AS není prioritou CIIRC, komise se zabývá především hospodařením ČVUT.

E. Palíšek sdělil, že sleduje jednání s pohnutím, a je to pro něj jedinečná zkušenost. Všichni přítomní jsou v uzavřeném akademickém světě. Nepřipouští si, co se děje kolem nich. Kdyby si to připustili, nemarnili by čas tím, co řeší. Mladým zástupcům v senátu řekl, že k nim vzhlíží s nadějí. Po ukončení školy vstoupí do procesu, kde budou v prostředí, které teď málo vnímají. Cení si toho, že mají vlastní názor a chápe, že si pocit moci užívají, ale s ním jde i zodpovědnost. Chce, aby se řídili vlastním úsudkem. Nechce nikoho shazovat ani kritizovat. Všem si váží a věří, že v budoucnu pomohou rozvíjet náš stát. Apeloval na to, aby si uvědomili, že plno argumentů se vystavuje kolem věci, na kterou budou hrdí; na to, že ČVUT bylo schopno postavit jedinečný institut. Žádná jiná VŠ tuto odvahu neměla. V čele byli lidé, kteří byli ochotni do toho jít. Místo toho, aby si těchto lidí vážili, tak hledají argumenty, jak je očernit. Žádný člověk není bez chyby, proto by chtěl požádat o to, aby se nepromarnila příležitost ČVUT, CIIRC je jedna z organizačních jednotek, která bude klíčová pro ČVUT a je nezbytné tento institut podpořit. Všem si velmi váží a chtěl by poprosit, aby mladým lidem dali všichni správný vzorec toho, jak se chovat. Jak se jedná s vědomím práce i vědomím zodpovědnosti.

J. Janoušek vyjádřil souhlas s tím, že ČVUT je skvělá škola. Dá se to dokumentovat a souhlasí s tím, že ČVUT má vnitřní sílu, aby se s problémy vypořádalo.

M. Farník uvedl, že si nemůže vážit člověka, který nemá žádnou sebereflexi.

P. Bakovský upřesnil, že nemá nic proti ústavu CIIRC. Má problém s financováním a nepravdami. Jak vysvětlit, že dva roky nebyl rektor schopen předložit senátu investiční záměr.

V. Petráček doplnil, že ústavu CIIRC si všichni váží, ale nesouvisí to s tím, co se projednává.

D. Rotter jako bývalý senátor za FE uvedl několik technických připomínek. Rád by se vyjádřil k V. Maříkovi, který obvinil J. Kybice, že na každé stránce prezentace je nějaká lež. Je nepravděpodobné, aby na jakékoli stránce jakékoli prezentace byla nějaká lež. Dále mluvil o zachování dobrého jména ČVUT, kde V. Mařík řekl, že bude dávat žaloby na J. Kybice, což moc nebude zlepšovat jméno ČVUT.

J. Heřmanová, manažerka projektu OPVK, uvedla, že v rámci projektu Postdok nebylo vyčerpáno 20mil., ale 10 mil, které mohl vyčerpat kdokoli před ukončením projektu. Po ukončení projektu zůstávají peníze rektorátu a ten může naložit s penězi, jak uzná za vhodné. Peníze mohl kdokoli během realizace projektu v rámci metodiky, v rámci legislativy a proč tak tedy neučinili. Proč to nechali až na konec? Proč senát neřeší, proč se vrátilo 20 milionů Kč Evropské unii. Můžou se k tomu vyjadřovat, zda je vyčerpal správně. Co se týče dohody, tak ona nebyla přítomna žádné dohodě, ona o ní měla vědět. Bylo řečeno, že dohoda prý vznikla jen mezi některými děkany. Projekt byl napsán, aby byl realizován na UCEEB, měl doplnit projekt UCEEB, RIV body měly jít za UCEEBem. Na začátku projektu se měli děkani dozvědět tuto skutečnost.



V. Petráček upozornil, že na toto téma je v programu speciální bod. Řekl, že v tom, co řekla J. Heřmanová, je asi pět lží.

I. Jex uvedl, že co se týče děkanů, byla to dohoda děkanů a ředitelů ústavů, kteří se projektu účastnili. Stále se dotazoval, jak je to s nepřímými náklady. Měly se nechat prvně vyčerpat přímé náklady a pak se měly rozdělit nepřímé.

K. Kabele upozornil, že u streamu probíhá chat a někteří senátoři si stěžují, že se nedostanou ke slovu. J. Janoušek uvedl, že udržuje frontu přihlášených k diskuzi a že je tato fronta dlouhá.

Z. Muzikář požádal V. Maříka, zda by se mohl vyjádřit ke slidům ohledně navyšování prostředků.

V. Mařík uvedl, že od informace z roku 2013 se změnilo plno věcí. Kdyby se dostaly finance z VaVpI, opravdu by se nemuselo nic doplácet. Dále, kontrolní úřad řekl, že je všechno v pořádku, v prezentaci jsou výmysly. Chce se zároveň omluvit studentům, je pod úroveň profesora žalovat studenty, protože mají názor na dobu, kterou nezažili.

J. Janoušek sdělil, že každý mluví, tak jak si myslí, že dokáže vysvětlit názory a ostatní se pokoušejí vnímat, v tom jsou lidé různí.

P. Tvrdík souhlasil s tím, že zasedání je hluboký kulturní zážitek. Slyší, že on je také škůdce, protože si dovolil rektora požádat o vysvětlení věcí, které mu nebyly jasné a pokud se to nepodařilo, tak se o to dovolil požádat opakovaně. Pokud vezme pochybení zmíněná J. Kybicem o manažerských problémech, chtěl zmínit kauzu Elfmark. Osm děkanů vyzvalo rektora, aby kauzu vysvětlil, nebo vyvodil osobní zodpovědnost. Rektor nic nevysvětlil, pouze se omluvil. V momentě, kdy byla kauza medializovaná, a nešlo o tom dále mlčet, rektor s panem Elfmarkem ukončil spolupráci a považoval to za vyřízené. Říká, že jeho úkolem je přispívat dobrému jménu ČVUT. Na ministerstvech Elfmarka znali, bylo na něj podáno 18 trestních oznámení. I když se ho ptali na senátu, i na kolegiích, a divili se, že to je v rozporu s tvrzením, že mu záleží na dobrém jménu ČVUT. Tím dobré jméno ČVUT rektor nenávratně poškodil. To se odráží i ve vyhledávání na Internetu. Tzv. prověrka, která se ho netýkala, byla provedena tak, že příslušná firma byla požádána o prověření obchodních aktivit některých pracovníků. Byli prý vybráni, ti, kteří mohli mít střet zájmu. Tak proč se na seznamu objevili ti, co mají tyto obchodní aktivity nulové. Děkani se formu diskuze a dopisů snaží rektora vyzývat, aby se dostali ke konstruktivnímu dialogu. V posledním roce se běžně stává, že důležité materiály nedostanou dříve než v noci před jednáním. Tato situace se spíše zhoršuje, než by se zlepšovala. Označení, že on je ten, kdo má za cíl ČVUT poškozovat, mu přijde minimálně nevhodné.

J. Feit požádal následující řečníky, aby vymysleli jinou formulaci než je "dobré jméno ČVUT", neboť tento obrat se nescetným používáním stal vyprázdňenou floskulí.

J. Kybic navázal na to, že V. Hlaváč a V. Mařík říkali, že by se AS neměl zabývat hloupostmi. Nemyslí si, že když vedoucí člověk ČVUT zaměstnává obžalované lidi, tak to jsou hlouposti. V. Hlaváč říkal, ať se obrátí na soud. To už jednou zaznělo. Myslí, že povinnost senátu ČVUT je udržování morálního standardu. Nechce se, aby se rozhodlo, zda rektor spáchal trestný čin. Práh je



o dost jinde. Ptají se na to, jestli je pro ČVUT nejlepší, aby P. Konvalinka zůstal rektorem. Myslí si, že určitý stupeň pochybnosti vždy bude existovat. Je vina vedení, že neposkytuje všechny informace. Tak jak si Z. Bittnar stěžoval, že jeho informace obsahovaly neurčitá slova, není to proto, že to tak on chce, ale protože informace nedostal. Když se na prezentaci podívá, jsou tam věci, kterými si je jistý a které je možné ověřit. Ví, že ČVUT potřebuje dát do projektu minimálně uvedených 420 milionů korun. Těžko se mu také některé informace dešifrují. Není to ale důležité, i 400 milionů je velká částka. V. Mařík říkal, že jiná škola neměla odvahu něco takového postavit, ale v ČR je řada takových center. Rektor mluvil o svém poradci. Měl by ho představit, co má dělat a čím si vysloužil vysoké odměny. Všichni asi četli články o tom, že firma poradce je prázdná skořápka, co usiluje o evropské dotace na Slovensku.

V. Mařík taky zmínil mocichtivost – to, že se jedná o boj o budovu, je nesmysl. Je snaha najít konstruktivní řešení, protože když ČVUT bude platit velké peníze za budovu, pak je potřeba, aby budova prospívala a nebylo tam mnoho prázdných prostor. J. Kybic sám také už nějaké budovy postavil, ale vždy za vlastní peníze.

S. Jeřábek uvedl, že se našel v tom, když místopředseda správní rady říkal, že si užívají pocit moci. Nikdy nic nedělal kvůli pocitu moci. Loni v listopadu nedělal nic kvůli pocitu moci. Když je jediný, kdo může, tak musí. Dlouho sám sebe přesvědčoval, že není jiné východisko.

L. Lábus promluvil s tím, že do diskuze nechtěl zasahovat. Dvacet let seděl v senátu a je rád, že tuto pozici opustil, když se stal děkanem. Myslí do budoucna. Zasedání se má věnovat schvalování vnitřních předpisů. Tvrdí se, že rektor zdržuje schvalování. Využilo se oslabení rektora a zná návrhy, že děkani navrhovali, že nejsou nikomu zodpovědní. Zná návrhy senátorů, že když se odvolá rektor, tak senát určí, kdo bude školu řídit. Byly takové pozměňovací návrhy. Je na tom smutné to, že každé slovo, které zde padne, bude všechny do budoucna rozdělovat. Je zásadní tvůrčí atmosféra.

K. Chytrá reagovala na vystoupení E. Palíška. Studenti by chtěli vzhlížet ke svému rektorovi. Rektor řekl, že se může scházet s kým chce. Za sebe může, ale jako statutární zástupce by měl mít na paměti, zda je v zájmu ČVUT, s kým se schází. K jednání správní rady uvedla, že nerozumí tomu, jak mohli udělat usnesení bez vyslechnutí druhé strany. Důvod, že nebyl čas nebo že něco nejde, ona nepřipouští. Jestli ji ČVUT něco naučilo, tak že všechno jde, když se chce.

I. Bláhová uvedla, že byla řečena slova k mnoha kauzám a tyto věci budou ještě senát provázet. Krom velkých kauz tu probíhají i menší kauzy, které by se měly řešit a ani tyto věci nejsou řešeny. Navazuje na kauzu UMZŠ Lvíčata, kde by si měli uvědomit, že se ovlivňují i děti, které jsou o generaci mladší. I v těchto záležitostech nebylo vše řešeno. Na lednovém zasedání vzniknul problém, že do rady zřizovatele byl jmenován člověk bez vědomí senátu, na dalším zasedání bylo vše vysvětleno. Ale nový člověk, kterým měla být podle usnesení senátu ona, nebyl do rady stále jmenován.

M. Farník připomněl cíl tohoto bodu. AS je nejvyšší přímo volený orgán, má možnost vymezovat vedení pole působnosti. Jednou stranou je vedení omezeno zákonem, to nebylo nijak porušeno, ale bariéra z pohledu morálního je mnohem větší. Chce, aby se do budoucna ukázalo, že nelze tolerovat,



co tady padlo. A jde vidět, že kolem rektora se objevuje mnoho kontroverze. Myslí si, že takového rektora si ČVUT nezaslouží, a i kdyby měl rektor měsíc do konce mandátu, tak by mělo stát za to se zvednout a říct, že ztráta důvěry, co pocítují, by se neměla stávat. Doufá, že se senátoři postaví a řeknou, že toto se dít nesmí a chtějí férového rektora. Také doufá, že na podzim nějakého vyberou a do té doby budou žít z rozhodnutí, které udělají a snad bude co nejllepší.

T. Fünfkirchlerová, jako bývalá členka AS uvedla, že vše přerostlo únosnou mez, do rektora se kope v neúnosných detailech. Škola prospívá, stalo se mnoho dobrých věcí a rektor posouvá školu dobrým směrem. Myslí si, že by se měl rektor podpořit a myslí si, že je to dobrý rektor.

J. Schmid je zastáncem toho, že každý by měl vyjádřit svůj názor. Každý rektor potřebuje podporu senátu. Chce ji tímto vyjádřit.

F. Hrdlička doplnil, že jedna věc, která by měla platit na VŠ, je otevřenost, a to i informační. L. Lábus je členem magistrátní komise, která připravuje soutěž na rekonstrukci Vítězného náměstí. Je mu divné, že propaguje zboření části laboratoří a otevření Englova paprsku. AS o tom nic neví. Praha 6 chce otevřít náměstí studentům a mají tam být prostory pro FD. Myslí si, že by o tom měl být senát informován.

K tomu, aby se mohli bránit proti VŠCHT, bylo potřeba podání žaloby. Ta je bohužel neplatná, protože bylo podáno něco, co je neprůchozí: Škola je tam špatně označená, VŠCHT je v žalobě zastoupeno P. Konvalinkou. Jsou tam zkrátka mylné informace.

J. Fibiger dodal, že diskuzi začal a celou ji vyslechl. Někdo se zeptal, proč nevyslechli druhou stranu, opravdu to byl důvod časový. Je hluboce přesvědčen o tom, že Správní rada ČVUT měla pravdu. Doporučili, aby tento bod neprojednali. Způsob, jakým byl bod projednán, stojí všechny přítomné mnohem víc, než se tu diskutovalo. To byl důvod, proč říkali, že efekt hledání pravdy, kterou by také rádi našli, nemůže být vyřešen tím, že se po takové diskuzi dá hlasovat. Dva exprimátoři Prahy na správní radě dávali příklad z politické sféry. Všichni se dohodli, že akademická sféra je něco jiného. Obhajoba toho, že tunel Blanka nebyla krádež, ale měla přispět k rozvoji Prahy, stálo mnoho energie. Žádný investor neumí na začátku projektu určit detaily, tak stavby nevznikají. Hledání a dokumentování změn není jednoduché. Autorita, jakou je nález NKÚ, je autorita největší české procesní instituce. Tam je napsáno, že je to dobře. To nevěříme zemi, nebo ji v tom chceme porazit? Byli jsme vědomi toho, že ani správní rada není schopná to všechno zhodnotit a uvážit, proto navrhli, aby se o tomto bodu vůbec nejednalo. Rozhodli se diskuzi podstoupit, a i na závěr se domnívá, že doporučení Správní rady bylo to, co chtěli sdělit.

I. Wilhelm jako emeritní rektor UK doplnil, že chtěl říct to co J. Fibiger. Časová dispozice nebyla taková, aby se svolávala celá rada a zvala se k tomu druhá strana. Vzhledem k časové tísně se nechtěli stavět do pozice rozhodčího. Měli návrh a měli při ruce rektora, který se k věcem mohl vyjádřit. Nikde se nestaví na něčí stranu. Je to stanovisko Správní rady ČVUT. Ta je tvořena lidmi, co jsou mimo ČVUT, ale zároveň se jedná o vnitřní orgán ČVUT. Cítí se tedy také být spoluzodpovědní za to, jak se ČVUT vyvíjí. Cílem správní rady je mít silné ČVUT. Jsou skvrny, které nelze vyčistit. Bude důležité, jak se bude rozhodovat. Mnoho řečeno a je důležité, aby si



všichni uvědomili zodpovědnost. Věc dává signál v obou případech rozhodnutí. Signál do AO i široké veřejnosti. Jedná se o vážnou věc. Renomé VŠ není věc, která je na prodej. Když o ni ČVUT přijde, neví, kde by ji koupilo zpět.

D. Hlaváček uvedl, že mu přijde, že je vše o komunikaci. Je to složité, je různorodé společenství lidí. Přijde mu úsměvné, že je rektor obviňován z toho, že nekomunikuje a bylo by lepší, kdyby se děkani a rektor spolu snažili dohodnout, než aby to senát soudil. Pamatuje si senát za rektora Havlíčka. Nestačil se tehdy divit, jak rektor nekomunikoval se senátem. Rektor Havlíček někdy neodpovídal ani na přímé dotazy. Rektor tehdy senát vedl a způsob, jakým komunikuje se senátem, je o mnoho lepší a po podzimní události se to ještě zlepšilo. Apeluje na to, aby se zlepšila ještě vzájemná komunikace, než aby se to řešilo odvoláním rektora.

J. Kybic sdělil, že není rád, že správní rada považuje problém za tak bezvýznamný, aby o tom senát nejednal. Je dobré, že projekt prošel kontrolou bez poskvrny. To je ale irelevantní. Kontrola říká, že vztahy mezi ČVUT a vládou jsou v pořádku. Řeší se, že uvnitř ČVUT to neproběhlo správně.

I. Wilhelm uvedl, že je možné zpochybnit cokoli. Chtěl říct, že nejednat o tom v rámci senátu navrhli, protože je náročné v rámci senátu o tom jednat v tolika lidech. Proto chtěli sjednat komisi, která by se tomu věnovala libovolně dlouho a všechno vyjasnit a prohloubit komunikaci, která zjevně chybí. To byl návrh správní rady. Nikoho nesoudili.

Rektor oponoval, že nález kontrolního úřadu dopodrobna posuzuje, zda byl schválen dlouhodobý záměr, a všechny detaily.

J. Fibiger doplnil, že se o problému dozvěděli o víkendu, měli 3 dny na stanovisko. Standardní doba svolání správní rady jsou 3 týdny. Proto navrhli to, co navrhli.

I. Jex reagoval na usnesení správní rady. Pokud se domnívají, že útoky proti rektorovi přesahují základní normy etického jednání, tak také poškozují jméno ČVUT. Tímto usnesením vynesli rozsudek.

J. Janoušek připomněl, že je potřeba zvolit komisi, která bude sčítat hlasy. Jsou potřeba 3 zaměstnanci a 2 studenti. Byli vybráni V. Hlaváč, R. Polách, P. Olšák, K. Chytrá a M. Mára.

Usnesení 05-05: Akademický senát ČVUT ustanovil komisi pro sčítání hlasů při hlasování o návrhu na odvolání rektora v tomto složení: Olšák (předseda), Hlaváč, Polách, Chytrá, Mára

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 42-0-0 Usnesení bylo přijato.

P. Olšák jako předseda komise uvedl informace ohledně tajného hlasování. Dále proběhlo tajné hlasování a byla vyhlášena přestávka.

Po přestávce předseda komise uvedl, že bylo odevzdáno 43 lístků, pro 18, proti 22, neplatných 3.



Usnesení 05-06: Akademický senát ČVUT navrhuje prezidentu republiky odvolat z funkce rektora Českého vysokého učení technického v Praze prof. Ing. Petra Konvalinku, CSc, FEng.

Celkový počet členů AS ČVUT: 45

V tajném hlasování bylo celkem odevzdáno: 43 hlasovacích lístků.

Z toho pro návrh usnesení se vyslovilo 18,

proti návrhu usnesení se vyslovilo: 22,

neplatných lístků bylo odevzdáno: 3.

Výsledek hlasování: Návrh nebyl přijat.

Rektor poděkoval za to, jak senát jednal. Slíbil, že bude fungovat jako rektor tak, aby ČVUT bylo nejlepší technickou univerzitou. Poděkoval za podporu.

J. Janoušek poděkoval za udržení akademické kultury a prokázání toho, že ČVUT je VŠ, která jedná podle demokratických zákonů a funguje na ní akademická samospráva.

J. Kybic poděkoval všem, co hlasovali pro odvolání za podporu.

Z důvodu pokročilého času J. Janoušek ukončil zasedání a vyhlásil další, mimořádné, zasedání AS na 24. 5. 2017 ve 13:30. Neprojednané body se překládají do návrhu programu tohoto zasedání.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT