



**Zápis ze 4. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 29. 3. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); Ing. Volech Jiří (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Begera Jakub (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS);

Omluveni: Bc. Bakovský Pavel (F3); Mgr. Böhm Pavel (F7); Ing. Friedjungová Magda (F8); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Neomluveni: Červený Norbert (MÚVS);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Tvrdík Pavel, CSc. (FIT); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Kocour Petr (SÚZ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Ing. Jirků Jonáš (FD); Šebák Jozef; Pokorná; Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Proška Jan; Bubeník František; Ing. Kupec Tomáš (CIIRC);



Program:

1. Schválení programu 4. zasedání AS ČVUT (13:35)
2. Schválení zápisu ze 3. zasedání AS ČVUT (13:37)
3. Pořizování záznamu ze zasedání AS ČVUT (Bakovský, Farník) (13:39)
4. Dopis předsednictva AS ČVUT (Hlaváč) (14:34)
5. Schválení změn jednacího řádu AS ČVUT (Olšák, Hlaváč) (14:55)
6. Projednání návrhu příkazu rektora Úhrady za mimořádné úkony (rektor) (15:12)
7. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s. (kvestor) (15:23)
8. Revize a plnění usnesení AS ČVUT
 - a) Usnesení 28-3b z 26. 10. 2016 – dořešení převodu RIV bodů na CIIRC (Kybic) (15:26, 15:38)
 - b) Usnesení 02-11 z 25. 1. 2017 – přístup do účetního systému (Janoušek, Petráček) (15:33)
 - c) Usnesení 03-05 z 22. 2. 2017 – kontrola projektu OPVK Postdok (Petráček) (16:17)
 - d) Usnesení 03-05 z 22. 2. 2017 – stav přípravy vnitřních předpisů ČVUT a postup dalších prací při jejich schvalování (Olšák) (16:18)
9. Vyjasnění objemu právních služeb na rektorátu ČVUT (Janoušek) (16:42)
10. Prezentace projektu ČVUT CIIRC (ředitel Mařík) (16:45)
11. Zpráva o spolupráci FS s GE Aviation CZ (děkan Valášek) (17:51)
12. Různé
 - a) Informace rektora (rektor) (18:12)
 - b) Výjezdní zasedání AS ČVUT (Janoušek) (18:22)
 - c) Funkce a činnost komisí AS ČVUT – zahájení diskuze (Janoušek) (18:24)
 - d) Školení technických záležitostí práce AS ČVUT – oznámení (Janoušek, Olšák) (18:33)



1. Schválení programu 4. zasedání AS ČVUT (13:35)

Předseda úvodem přivítal všechny přítomné. Dále informoval o tom, že návrh programu se od poslední verze nijak nezměnil. Dále informoval o tom, že senátor Bakovský je v zahraničí a požádal, zda by mohl být připojen přes Skype, což mu bylo umožněno.

Usnesení 04-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 4. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola a schválení zápisu z 3. zasedání AS ČVUT (13:37)

J. Janoušek uvedl, že obdržel připomínky od třech lidí, všechny se týkaly vystoupení konkrétního senátora. Všechno bylo zpracováno dle zvukového záznamu.

Usnesení 04-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 3. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 39-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Pořizování záznamu se zasedání AS ČVUT (Bakovský, Farník) (13:39)

J. Janoušek připomněl, že tento bod byl na minulém zasedání odložen kvůli časovým možnostem. Dále uvedl, že předkladatelem je P. Bakovský, který požádal o zastoupení M. Farníka.

M. Farník upozornil na diskuzi, která se na dané téma vede na fóru, a že doufá, že debata nebude extrémně dlouhá, když je možnost se vyjádřit na diskuzním fóru. Legislativní komise došla ke stanovisku, jehož celé znění je na fóru. Přečetl tedy poslední odstavec.

„Doporučuje se při realizaci nejen zvukového, ale i obrazového, přímého přenosu umístit kameru tak, aby zachycovala jen jednající osoby nebo členy senátu, nebo použít v obrazové části přenosu výstup z dataprojektoru používaného na zasedání senátu, který zobrazuje projednávané dokumenty, témata a návrhy usnesení. Za takové situace je zřejmě riziko popsané v předchozích bodech minimální.“

Uvedl, že názor Úřadu pro ochranu osobních údajů je takový, že když bude jednání ve veřejném zájmu, je ho možné realizovat a svolení aktérů není třeba, ani když se záznam pořídí, pokud bude použit k veřejnému účelu. Navrhuje se tedy řešení takové, které nebude zobrazovat hosty.

Studentská komise tento bod diskutovala, protože usiluje o transparentnost a zároveň se tato problematika objevovala na kandidátkách mnoha studentských senátorů. Při minulém zasedání, které se vysílalo, bylo maximum sledujících v jeden moment zhruba 380. Tedy z pohledu akademické obce je tento přenos velmi žádaný. Může to pozvednout kulturu vyjadřování a zvedne to zájem AO o senát.

J. Janoušek uvedl, že když byla volba předsedy AS, také se to řešilo, sám říkal, že je potřeba tuto věc probrat z několika pohledů. Hlavně je důležité mít právní stanovisko, a nejen od jednoho právníka. Zároveň se musí shodnout celý senát. Navrhl, že nyní by měla proběhnout iniciální



diskuze, dále se bude rozhodovat, jakým procesním postupem se bude pokračovat. Mělo by se hlavně diskutovat, jestli se podpoří vytváření i obrazových záznamů a dále jestli by podpořili streamování zasedání a případně, kdo by k těmto materiálům měl mít přístup.

V. Hlaváč poznamenal, že v AS FEL je to běžná praxe a přijde mu, že to nepůsobí žádné potíže a je to možné. Zároveň se zvýší zodpovědnost vůči AO.

J. Janoušek poukázal na to, že v poslední době, v souvislosti s komisemi, se objevovaly termíny jako veřejná zasedání apod. Chce upřesnit, že správný termín je veřejně přístupné zasedání, což může být jiná věc než veřejné zasedání. Pod tím si spíše představuje, že budou veřejné dokumenty. Zákon zároveň stanovuje, které dokumenty musí být zveřejněny.

V. Petráček podpořil názor V. Hlaváče a studentské komise. Pomůže to transparentnosti a zvýší to odpovědnost vůči AO, budou lépe chápat a vidět aktivitu AS. Celkově by to mohlo pomoci.

P. Olšák upozornil na několik problémů, které je potřeba vyřešit. Co se týče streamování, bylo diskutováno, že by byl přenos umožněn jenom AO, respektive těm, kteří se přihlásí pod ČVUT. Současné zvukové záznamy nejsou dobře přístupné a šlo i o zphodlnění tohoto přístupu k záznamům.

S. Jeřábek řekl, že je možné odlišit AO a nevidí problém v tom, aby zasedání viděli i zaměstnanci.

V. Hlaváč vyjádřil souhlas a dodal, že by měl být menší rozdíl mezi akademickými pracovníky a zaměstnanci, je dobře když k záznamům budou mít přístup.

J. Feit vznesl dotaz, zda nejsou obavy o to, že jednání aktérů bude trochu jiné než bez kamery.

M. Farník odpověděl, že si nemyslí, že se mezi senátory objevují tací, co by měli potřebu se nějakým způsobem předvádět.

J. Cajthaml poukázal na to, že než se o tom bude rozhodovat, je potřeba znát názory všech, koho se to týká. Rektor, vedení a děkani, musí být jasný názor všech.

J. Janoušek uvedl, že jeho názor je stejný, chce od každého slyšet reakci. Chce všechny názory shromáždit.

V. Hlaváč poznamenal, že o zvukovém záznamu se hodně mluvilo už dříve. Zdůvodňovala se komplikovaná procedura tím, že je to hlavně pro zápis. Myslí, že to komplikované je správně, když bude i video záznam.

J. Kybic myslí, že to tak není, je to mnohem méně pohodlné, než když se na to ten člověk pak může kouknout. Je to jenom znesnadnění. Chce všechny záznamy zpřístupnit snadněji.

V. Hlaváč s tímto názorem vyjádřil nesouhlas.

J. Mrhal jakožto tvůrce současných audiozáznamů vznesl dotaz na předsedu, zda bude nutné pokračovat v audio záznamech, pokud by se dělalo video. Bylo by pak možné z videa zvuk vyextrahovat.



J. Janoušek poznamenal, že je mnoho názorů a vše by se mělo v rámci předsednictva vyřešit. Ve formě uzavřeného jednání k tomuto problému by se všechny názory připravily a zveřejnily a pak by se tam probraly. Z jeho pohledu to k takovému řešení směřuje.

J. Kybic uvedl, že myslí, že na fóru i na zasedání to bylo probráno a žádná kontroverze se neobjevila.

J. Janoušek oponoval, že postrádá názory rektora, kvestora, děkanů, a členové vedení se k dané problematice také nevyjádřili.

P. Tvrdík uvedl, že sice nemůže mluvit za všechny děkany, ale mezi nimi panuje názor, že transparentnost se podporuje.

Rektor reagoval s tím, že s pořizováním těchto záznamů nemá žádný problém. Pokud se senát rozhodne, nijak mu to nevádí. Upozornil na to, že nebude pak moci říkat všechny detaily v některých situacích.

V. Hlaváč poukázal na to, co říkal J. Mrhal. Pokud bude jenom video, nebude se audio muset dále řešit.

J. Kybic dodal, že to bude nutné vyzkoušet, aby byla kvalita zvuku z video nahrávek dostatečná.

P. Olšák navrhl napsat do usnesení, že k záznamům by měl být přístup dálkově nebo prostřednictvím internetu.

S. Jeřábek poznamenal, že tam se řeší ty audiovizuální, ne ty dosavadní. Bylo by tedy potřeba usnesení doplnit.

Dále proběhla diskuze nad zněním usnesení.

Usnesení 04-03: Akademický senát ČVUT pověřuje předsedu AS ČVUT, aby zajistil živý audiovizuální přenos ze všech následujících zasedání AS ČVUT přístupný členům AO a zaměstnancům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38-0-1 Usnesení bylo přijato.

V. Hlaváč vznesl dotaz, zda budou na zasedání promítané prezentace také součástí záznamu.

J. Janoušek odpověděl, že bude záležet na zaměření kamery, ale předpokládá, že ano.

V. Petráček doplnil, že používají tento postup běžně při telekonferencích, kde se promítá člověk, který mluví i ta prezentace. Systém, který by to umožňoval tedy existuje.

J. Kybic uvedl, že tento systém by se mu líbil, otázka je, kolik by to stálo. Krok kupředu bude zpřístupnění záznamu prezentujících, pokud se následně bude promítat prezentace tím líp, ale může se to řešit později.

J. Janoušek uvedl, že sám streamy viděl různé a je to velká změna oproti současnému stavu. Myslí, že není dostatečně prodiskutováno.



M. Farník uvedl, že usnesení navrhl, protože podporuje to, že studentská komise bojuje za transparentnost a když je ten stream už zpřístupněn, tak poskytnutí jeho záznamu pro ty, kteří neměli možnost ho shlédnout v reálném čase mu přijde správné. Chápe, že s tím někdo nemusí souhlasit, ale proto tohle usnesení předložil, aby bylo jasné, zda mají v tomto oporu.

J. Kybic uvedl, že tohle je pohodlnější pro AO, ale nedávají jim nic navíc oproti prvnímu usnesení. Usnesení ale podporuje.

S. Jeřábek poznamenal, že změna oproti současnosti není nijak dramatická. K audio, co už je, se přidá video a odstraňuje se překážka, že je nutné někam dojít.

J. Janoušek odvětil, že není pravda, že se nepřidává nic navíc. Je velký rozdíl mezi streamem a záznamem, který se může dále šířit a může se libovolně kopírovat. Žádná firma interní materiály nedává volně k dispozici. Myslí, že to způsobí to, že se bude říkat méně věcí, protože bude zřejmé, že všechny informace jsou k dispozici. Teď je možné se seznámit se zvukovým záznamem, ale je to na speciální požádání a nedá se z toho udělat záznam. Fyzický soubor je něco jiného.

M. Mára uvedl, že Studentská komise se na tom shodla. Poslední stream už v listopadu musel být z Youtube stáhnut. Prvně je potřeba vše řešit z legislativního hlediska.

S. Jeřábek uvedl, že záznam byl znepřístupněn, protože výklad není zcela stoprocentní. I když se dají pořizovat záznamy i bez souhlasů, mělo by být možné je i zveřejňovat, ale to není úplně jisté.

V. Petráček doplnil, že stream se dá nahrát a může se to řídit samo. Když to udělá AS, bude to aspoň podle nějakých pravidel.

J. Janoušek poukázal na to, že rozdíl je v tom, že když to někdo nahraje je to nelegálně pořízená nahrávka.

M. Farník upřesnil, že nahrávka by byla legálně dostupná, ale pokud by si ji někdo nahrál nemyslí, že je to trestné. Když se to však zpřístupní, nedává to nikomu právo s tím operovat, je to ve vlastnictví ČVUT. Pokud by nějaký kopie unikla ven, bylo by to právně napadnutelné.

J. Janoušek upozornil na to, že v reálném světě se šíří cokoli, ale na AS je posouzení, zda chceme, aby informace z ČVUT kolovaly všude, když to žádná jiná VŠ takto nemá.

J. Mrhal navrhl, aby byla svolána separátní diskuze, kde bude možné prodebatovat všechny aspekty. Jedná se o komplexní a složitou problematiku, kde je mnoho dalších problémů, které ještě nezazněly. Na navrhnutou diskuzi by bylo možné pozvat i odborníky.

F. Hrdlička uvedl, že po zasedání hospodářské komise dostal mail, který dostal i J. Janoušek, od ředitele CIIRC o tom, že někdo fotil na zasedání hospodářské komise fotografie rozesílá je po ČVUT. První informace ho nezarazila, většina lidí viděla, že tam fotograf byl. Více ho zarazilo, že to někdo posílá. V kopii toho mailu ten fotograf byl a nijak nereagoval. Někdo mu pak volal, že danou fotografii viděl. Doufá, že ten, kdo fotil se k tomu vyjádří. Může se k tomu dostat kdokoli.

V. Hlaváč odvětil, že ho zajímal obsah slidy na dané fotografii a neví, v čem je problém.



P. Bakovský navázal na původní diskuzi. Uvedl, že lepší by bylo, když materiál senát vypustí sám už jenom tím, že dají najevo, že chce být senát otevřený a nikdo nebude mít jakýkoli zájem o to, aby byl materiál zneužit, vzhledem k tomu, že bude všem veřejný. Zápisy se nepišou tak podrobně a některé informace se tam neuvádí a k tomu by měl sloužit záznam, protože člověk nemusí mít čas sledovat stream a pak by si člověk mohl srovnat se zápisem a doplnit informace, které se tam vyskytly navíc.

Z. Bittnar poznamenal, že navrhl děkanovi Matfyzu diskuzi přes Skype a on mu napsal, že na Matfyzu je Skype úředně zakázán.

M. Farník odvětil, že na pracovních počítačích jsou zakázány i sociální sítě a myslí, že je to i z důvodu prokrastinace. Uvedl, že bod byl předložen, aby se vědělo, co se má technicky všechno řešit. Musí se udělat přístupový bod apod. Pokud by se někde zjistilo, že to není z legislativních důvodů možné, popř. kdyby se objevily další problémy, tento bod nemůže být splněn a Studentská komise v tom případě nebude trvat na jeho plnění.

J. Janoušek poukázal na to, že z usnesení je patrné, že předseda musí provést a pokud bude něco špatně z pohledu legislativy, bude to problém celého senátu.

M. Mára navrhl doplnit do usnesení, že by mělo být splněno po kontrole legislativních podmínek nebo podobně.

P. Olšák uvedl, že to chápe tak, že není žádný rozdíl. Člen AO k tomu přístup má jenom bude teďka jednodušší. Legislativa neřeší potenciální nebezpečí dalšího šíření.

J. Janoušek upozornil na to, že se ale jedná o reálné nebezpečí.

Kvestor uvedl, že mu není úplně jasné, co přináší video nad rámec audia.

M. Dvořáková odpověděla, že jde především o identifikaci senátorů, ne každý pozná člověka podle hlasu.

V. Faltus souhlasil se zphodlněním přístupu.

J. Janoušek uvedl, že si není jistý, zda je to legislativně v pořádku bude tedy minimálně u dvou právníků kontrolovat, zda je to legislativně možné. Po ujištění bude teprve něco zajišťovat. Říká to proto, aby na něj netlačili, kdyby to nebylo okamžitě.

Usnesení 04-04: Akademický senát ČVUT pověřuje předsedu AS ČVUT, aby zajistil dálkové zpřístupnění audiovizuálních záznamů pořizovaných ze zasedání AS ČVUT členům AO a zaměstnancům ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 20-10-9 Usnesení bylo přijato.

J. Janoušek měl připomínku, že nelze zpětně zpřístupňovat materiály, které byly pořizeny bez toho, aniž by bylo deklarováno, že budou zpřístupněny tímto způsobem.



M. Farník oponoval, že senátoři, kteří byli nahráváni jsou si vědomi, že byli nahráváni a ví, jak byl záznam zpřístupněn a nemyslí, že zpřístupnění je nějakým zásahem do jejich práv.

T. Doktor doplnil, že nejde až tak o ochranu osobnosti, ale spíš o to, co řekli a o zájem ČVUT. Rektor říkal, že v případě toho, že bude záznam více veřejný, pochopitelně toho bude moci říct méně. V minulých obdobích bylo možné toho asi říct víc.

V. Cajthaml uvedl, že hlavně je rozdíl v tom, že tehdy se nedal záznam nahrát tak, aby se šířil dál.

J. Kybic upozornil na to, že i teď je možné, aby sem někdo přišel a někdo ten záznam udělal. Stejně se tu neříkají nejvíce důvěrné informace, a nedá se čekat, že by je pak mohl někdo popřít. V záznamu to je spíše podrobněji. Vidí to jako zjednodušení přístupu, není to tak že předtím mohli něco tajit.

M. Mára požádal předsedu, aby všechny, kdo podepsali, že záznam to nebudou šířit, nechal podepsat dokument, který by je zprostil tohoto břemena.

P. Bakovský upozornil na to, že se stále argumentuje tím, že když bude záznam veřejný, bude se toho říkat méně. Pokud se toho bude říkat méně, není AS transparentní. Všichni by měli říkat to, co by normálně na zasedání řekli. Dříve byl záznam přístupný na pokyn předsedy, nevádí tedy, pokud to budou zápisy minulé, vždycky je potřeba pokyn předsedy.

J. Janoušek odvětil, že nepochopil, co technicky znamená pokyn předsedy. Pokud je to někde vystaveno, stačí se přihlásit a je to přístupné.

P. Bakovský odpověděl, že předseda dá pokyn k tomu, aby se to dalo vystavit všem. Takhle se to jenom dovolí automaticky všem členům AO.

J. Janoušek upozornil, že záznamy jsou od roku 98, takže 18 let záznamů zpět. Dotázal se, zda se požaduje nějak tento počet záznamů omezit.

M. Farník odvětil, že ne.

Usnesení 04-05: Akademický senát ČVUT pověřuje předsedu AS ČVUT, aby zajistil dálkové zpřístupnění všech audiozáznamů, které byly pořízeny na předchozích zasedáních AS ČVUT, pro členy AO a zaměstnance ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 13-18-8 Usnesení nebylo přijato.

4. Dopis předsednictva AS ČVUT (Hlaváč) (14:34)

V. Hlaváč uvedl, že bod byl již předložen na minulém zasedání. Všechny materiály jsou v podkladech včetně návrhu usnesení. Bod se týká toho, že předseda AS odeslal dopis náměstkovi ministryně školství, ve kterém se ptal na záležitosti týkající se schvalování investičních záměrů. Právní předpisy neumožňují, aby předsednictvo jednalo v této věci samostatně bez projednání AS a nebylo to tak závažné, aby se to neprojednalo, mohlo být svoláno mimořádné zasedání, pokud to bylo tak důležité. Považuje za nepřijatelný projev svévole, že kopii dopisu nedostali členové ČVUT ani rektor. Má také připomínky k věcnému obsahu dopisu. Odpověď přišla, můžou si to porovnat. Senátoři mají zodpovědnost vůči AO a tu by měli prosazovat. Podařilo se mít v diskuzním fóru část,



kde mohou senátoři s AO diskutovat. Senátoři hlasováním rozhodují a v tomto případě bylo právo každého senátora omezeno. Předsednictvo udělalo krok, aniž by se k tomu vyjádřili.

Bude se projednávat jednací řád, kde je že předsednictvo je výkonným orgánem AS, myslí že by se to mělo vypustit, ale považuje za důležité, aby se tato věc vyjasnila a neinterpretována se podle toho, jak se to hodí.

J. Feit se dotázal na definice slova podstatné v tomto případě.

V. Hlaváč odvětil, že úkolem předsednictva je dobře připravit zasedání příštího senátu. Předseda je plně informován, ale předsednictvo nemůže podle něj udělat takovou věc jako udělali v tomto případě.

J. Feit reagoval, že si nedokáže představit mez mezi podstatným a nepodstatným. Delegují se věci na předsednictvo pro efektivitu.

Z. Bittnar poznamenal, že jsou zvoleni tudíž může rozhodovat jenom kolektiv. Všichni mohou poskytnout svůj názor, ale senát může prezentovat jen to, co všichni členové ví a schválí. Navrhuje vypustit slovo podstatné. Předsednictvo vykonává to, co senát schválil, nic nad rámec. Podstatné je, aby se domluvilo, že se to takhle dělat nebude.

V. Petráček uvedl, že prošel patřičné interní předpisy dalších univerzit, jestli a jak se definovaná funkce předsednictva. V několika případech tomu tak je, že předsednictvo v mezidobí působí jako složka výkonná, kdy v některých případech rozhoduje v mezidobí, ale musí to schválit senát. Myslí, že tím je vyvráceno, že by to nebylo demokraticky možné. Další věc je, jak to má nastaveno ČVUT. Role operativní skupiny v mezidobí existuje a má nějaký význam a posléze je užitečné diskutovat.

J. Janoušek uvedl, že ví, že už takto předsednictvo jednalo. Jako předseda komise posílal technický dotaz řediteli SÚRAO, jakmile přišla odpověď ihned ji zveřejnil. Tohle byl úplně stejný postup. Na základě odpovědi registruje další postup, který zatím senátu neposílal, ale poslal jej rektorovi, kde je potřeba vyjasnit některé záležitosti. Psal to už to emailu, že myslí, že všichni členové předsednictva mají zpětnou vazbu a vnímají ji. Podle ní se budou dále chovat.

P. Bakovský doplnil, že právo na informace či dotazy má každý senátor a není třeba, aby to senát schvaloval. Nikde není, že by senát měl schvalovat dotazy, které senátoři pokládají. Sám posílal ministerstvu dotazy a neptal se nikoho, jestli může. Do výkonné moci získávání informací a dotazy nepatří.

V. Hlaváč upřesnil, že každý za sebe se může zeptat, ale zde byl dotaz odeslán jménem předsednictva. Není to to samé. O věcné části nemluvil. Zachovali se nerozumně, šli do otevřené kauzy, po tomto dopise mohlo dojít k poškození ČVUT na ministerstvu financí.

V. Petráček se dotázal, jak by dotaz, který v první rovině potvrdil pozici rektora, mohl způsobit poškození pozice ČVUT na ministerstvu.



Z. Bittnar poznamenal, že AS není výkonná moc. Odpověděl pouze to, co mohl, je to státní úředník a ne soudce. Kdyby se to probralo na zasedání, mohlo se to vyřešit předtím. Myslí, že odeslání dopisu bylo zbytečné.

F. Hrdlička doplnil, že předsednictvo poslalo dotaz, protože se problematika v senátu probírala.

Z. Bittnar poznamenal, že sám říkal, že role AS je schválit rozpočet, což bylo i v odpovědi, že je důležité, aby senát schválil rozpočet. A o to jde.

J. Janoušek ukončil diskuzi o věcné otázce dopisu. Dále se dotázal, co má předsednictvo tedy na základě tohoto usnesení dělat. Předsednictvo jedná a pak se dostávají informace do celého senátu. Dotázal se, zda se má tedy vše projednávat v senátu.

V. Petráček poznamenal, že usnesení by paralyzovalo činnosti senátu. To má být součást přípravy jednání. Pokud by se diskutovalo o každé věci, nic by se nestihlo řešit.

V. Hlaváč na základě probíhající diskuze změnil znění usnesení.

V. Petráček se dotázal na to, kde jsou definovány zmíněné přesáhnuté pravomoci.

V. Cajthaml poznamenal, že mu přijde, že dochází k dohadování nad slovy, ale všichni chápou, o co se jedná. Myslí, že byla dobrá schůzka, která se toho týkala, kterou zorganizoval předseda a kde se problém řešil. Pokud se bude hledat co jsou ty pravomoci, akorát se tím zdrží.

Usnesení 04-06: Akademický senát ČVUT konstatuje, že předseda AS ČVUT a předsednictvo AS ČVUT přesáhlo svoje pravomoci, když 8. 2. 2017 odeslalo dopis náměstkovi ministryně (MŠMT).

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 6-21-12 Usnesení nebylo přijato.

5. Schválení změn Jednacího řádu AS ČVUT (Olšák, Hlaváč) (14:55)

J. Janoušek uvedl, že za poslední měsíc dostali 3 návrhy změn. Dvě z toho předložil P. Olšák, jednu V. Hlaváč. Bude se postupně jednat o všech změnách.

P. Olšák upřesnil, že jsou předloženy pouze dvě změny, jednu předložil on a druhou V. Hlaváč. Chce zdůraznit, že se jedná o změny, které se vážou k textu Jednacího řádu, které byly schváleny na únorovém zasedání, a který zatím není registrován. Zatím se tedy jedná podle toho, který byl schválen a registrován před lety. Na základně minulého zasedání vznikl text, který byl zveřejněn jako schválený v prostoru pro AO. Dále jsou tam 2 modifikace. Ke změnám se přistupuje v opačném pořadí, než byly předloženy. Po schválení budou zaneseny do schváleného textu.

V. Hlaváč uvedl, že jeho změna se týká článku 1, odstavce 1, kde chce vypustit „které je jeho výkonnou složkou“. Připadá mu, že formulace působí zmatečně.

P. Olšák přečetl stanovisko Legislativní komise. Nesešla se k tomu, ale proběhla diskuze po emailu. Výsledek hlasování je takový, že má stanovisko nesouhlasné. Rektor se změnou souhlasí.



P. Bakovský uvedl, že to, že má předsednictvo výkonnou moc znamená, že připravuje materiály, program atd. Zajímá ho, kdo to bude dělat pak.

V. Hlaváč poznamenal, že není právník, ale pamatuje si rozdělní moci zákonodárné a výkonné. Role senátu je především kontrolní. To, co myslí pod výkonnou mocí není výkonná moc. To, že předsednictvo připravuje zasedání to nezpochybňuje. Zpochybňuje to, že nemá žádnou výkonnou moc, asi to chápou oba jinak.

P. Bakovský odpověděl, že výkonná moc je všechno, co nespadá pod soudní a zákonodárnou, ale někdo musí vykonávat všechny povinnosti, které se v rámci zasedání musí dělat.

V. Hlaváč oponoval s tím, že se plete, to že něco dělají, neznamená, že mají nějakou moc.

V. Petráček doplnil, že jde o výkonnou složku, která je operativní. Nejde o výkon moci, ale výkon činností, které jsou potřeba pro senát.

J. Janoušek uvedl, že návrh nepodporuje, protože by nebylo jasné, kdo vykonává. A předsednictvo tím, že se schází a připravuje, tak vykonává. Dívali se, jak mají ostatní VŠ udělané jednací řady. UK tam má přímo odstavec, který se týká předsednictva a jsou tam pravidla, jakým způsobem předsednictvo vykonává svoji činnost. Myslí, že to popírá současný stav, ale rád by otevřel diskuzi o tom, zda budou chtít podobně jako UK činnost předsednictva nějak zpřesnit.

P. Olšák doplnil, že v rámci diskuze na Legislativní komisi zazněl argument, že není správně z předpisů dělat trhací kalendář, jakmile se narazí na problém. Podle legislativní komise je to další argument pro nedoporučení při každém problému řešit předpis.

V. Hlaváč odpověděl, že vítá to, co řekl předseda. Je důležité to, že se o tom začalo diskutovat. Diskuze byla cenná k předchozímu bodu, reflexi považuje za důležitou a stahuje bod.

Z. Bittnar doporučil podívat se na UK, přece jen mají fakultu právnickou.

J. Janoušek poznamenal, že jednací řád ČVUT má 5 stránek a UK 16 stránek. Uvnitř legislativní komise budou jistě zváženy všechna pro a proti a doufá že diskuze k něčemu povede.

P. Olšák představil druhou modifikaci. Zároveň se domníval, že Jednacím řádem se senát začal zabývat v září minulého roku a intenzivně v lednu, únoru, a když žádný návrh na velké upřesnění nepadl, že tím se k tomu senát již vyjádřil. Každý senátor to ale otevřít může. Po schválení si uvědomil že v rámci novely bude existovat rada pro vnitřní hodnocení a jakmile bude existovat, třetinu této rady navrhuje senát a v takovém okamžiku není v jednacím řádu proces, jak se kandidáti navrhuji. Zatím je situace taková, že senát navrhuje delegáty do rady VŠ a samostatně se navrhuji kandidáti do předsednictva. Rada pro vnitřní hodnocení je podle názoru mnohých podstatná a až bude Národní akreditační úřad zkoumat předpisy, bude se zkoumat i proces tvorby takovýchto rad. Stejně jako se musí týden předem zveřejnit návrhy rektora, měly by být známy i návrhy senátorů na členy této rady týden předem. Legislativní komise v rámci elektronického hlasování návrh podpořila, její stanovisko je tedy souhlasné. Stanovisko rektora je rovněž souhlasné.



Usnesení 04-07: Akademický senát ČVUT schvaluje změny Jednacího řádu AS ČVUT předložené v modifikaci „a-mod1“.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38-0-1 Usnesení bylo přijato.

6. Projednání návrhu příkazu rektora Úhrady za mimořádné úkony (rektor) (15:12)

Rektor požádal o uvedení bodu prorektora J. Jettmara.

J. Jettmar uvedl, že každoročně rektor aktualizuje pro nadcházející akademický rok sazební ceník za Úhrady za mimořádné a nadstandardní úkony. Je to vydáváno příkazem rektora. Začíná to na vedení, kde je materiál projednán. Statut dále ukládá projednání na kolegiu rektora a dále by měl být projednán na úrovni AS. Oproti loňskému roku nedošlo v částkách za jednotlivé úkony ke změnám, ale přibyla položka v souvislosti s tím, že od 1. 9. ČVUT musí vybírat poplatek za uznání zahraničního vzdělání a zahraniční kvalifikace. I za vystavení příslušného dokumentu by měl být poplatek. Navrhují, aby tam byla stejná částka jako na vydání dluhopisu diplomu, což je 500 korun.

K. Kabele uvedl, že komise pro pedagogické záležitosti korespondenčním hlasováním doporučuje projednat tak, jak byl materiál předložen. Materiál byl na sharepointu na dnešním jednání a v pondělí zmizel.

J. Janoušek upřesnil, že dokument zmizel, protože ho smazal. V bodě různé přidal bod školení technických záležitostí a tam se chce domluvit, aby byl vytvořen manuál, kde bude přesně popsáno, co ve kterých adresářích je a jak technicky senát jedná. Na pondělním vedení byl upozorněn, že to adresáře, kam může AO se umisťují pouze materiály, které jsou schvalovány. Materiál tento, k tomu se senát jenom vyjadřuje a tyto materiály jsou tam umisťovány podle vysokoškolského zákona. Na základě této připomínky uznal, že je to umístěno špatně.

J. Jettmar upřesnil, že materiál zůstal v adresáři pro senátory. On sám upozornil na to, že tam materiál nemá být.

J. Janoušek tuto informaci potvrdil. Ve zmiňovaném manuálu by měla být i struktura sharepointu a další informace. Měl by sloužit i novým senátorům.

P. Olšák se vrátil k tomu co zaznělo, že je možné vybírat úhrady za nostrifikace zahraničního vzdělání a v roce 2011 měli v podobném dokumentu, také příkazu něco podobného, že se vybírá úhrada za tento úkon a ministerstvo upozornilo na to, že to zákon nepovoluje. Teď to zákon povoluje, ale v předkládaném příkazu danou částku nevidí.

J. Jettmar odpověděl, že zmíněná částka je přímo ve statutu jako i poplatky za studium a podobně. Vnitřní předpis se týká věcí, co ČVUT může a nemusí poskytovat. Dříve to tam bylo, protože nebylo umožněno vybírání všech potřebných poplatků. Tohle není v rámci řádného vystavení.

J. Feit vnesl dotaz ohledně poplatků za potvrzení o studiu.

J. Jettmar odpověděl, že student ČVUT ho má zdarma, pokud již není student zpoplatněno je, pokud je požadováno z daňových důvodů.



Usnesení 04-08: Akademický senát ČVUT souhlasně projednal příkaz rektora „Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro akademický rok 2017/2018“.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 36-1-1 Usnesení bylo přijato.

7. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s. (kvestor) (15:23)

J. Gazda uvedl, že ze zákona musí projednání projít AS a správní radou, která dává definitivní souhlas s uzavřením této smlouvy. V podkladovém materiálu na sharepointu je popsáno o co jde, jedná se o přesunutí elektrického vedení, které se v důsledku výměny pozemků dostalo na cizí pozemek a přístupový bod musí být přesunut na pozemek ČVUT. Na základě toho sem musí udělat doložka. Každé takové vedení je nutno vybavit ochranným pásmem a zabezpečit věcným břemenem.

Usnesení 04-09: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se smlouvou o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 34-0-3 Usnesení bylo přijato.

8. Revize plnění usnesení AS ČVUT

a. Usnesení 28-3b z 26. 10. 2016 – dořešení převodu RIV bodů na CIIRC (Kybic) (15:26, 15:38)

J. Kybic uvedl, že bod se týká usnesení, které říká, že AS žádá kolegium rektora, aby do dalšího zasedání dořešilo převod RIV bodů na CIIRC. Navrhuje toto usnesení zrušit. Nechápe, co se tím chce říct, kolegium nemůže přesouvat RIV body. Mluví se tam o nějaké částce. Další věc je, že to byla žádost na kolegium, kterému se to nepodařilo realizovat, tudíž je to bezpředmětné. Jestli to dobře chápe, status quo je, že se přejímá metodika ministerstva. Tak jak to vypočítají, tak se to deklaruje. Není žádný předpis ani metodika, aby body byly přesouvány. Z toho plyne, že body jsou započítány do té součásti, kde byl výsledek vytvořen. Usnesení s tím chtělo manipulovat, ale není řečeno jak. Příkaz rektora 2/2015 o nějakém dělení RIV bodů mluvil, ale není možné aplikovat, protože to nebyl příkaz s tím, že by se mělo něco přesouvat, ale byla to pravidla o vytváření dohod, kdy ale žádná taková nevznikla. Další věc je, že byl tento příkaz následně zrušen. Třetí důvod je, že se jedná o vztah mezi FEL a CIIRC, i ředitel Mařík říkal, že mu FEL dluží peníze. Je tedy relevantní ten důvod, že CIIRC svoji část dohody neplnil i v případě, že by se chovalo, jako by tato dohoda byla uzavřena. Příkaz je obsáhlý, dále také CIIRC neplnil některé části, například zaměstnával lidi z FEL bez dotazů. Jedná se o minulé výkony pracovníků FEL.

V. Hlaváč doporučil, aby se bod pozdržel, než přijde V. Mařík. J. Kybic souhlasil.

J. Janoušek potvrdil, že v usnesení bylo to, že se žádá kolegium o řešení situace. Sám se zasedání kolegií účastnil od té doby, kdy byl zvolen cca 6-7 a na žádném z nich se to neřešilo, tudíž se to asi řešilo na těch předchozích.



M. Valášek se přihlásil k tomu, že pokud jde o RIV body tak se to týká i strojní a stavební fakulty. Jako jediní mají asi podepsanou smlouvu, která podle příkazu nebyla aktualizovaná. Strojní fakulta má s CIIRC i UCEEB, stavební jenom s CIIRC.

J. Janoušek bod byl odročen do příchodu V. Maříka.

J. Kybic po příchodu V. Maříka zopakoval, že navrhuje zrušení usnesení ohledně převodu RIV bodů.

Rektor reagoval, že vznikla nová součást, nový VŠ ústav. Ten funguje již několik let a nemá institucionální prostředky, protože nemá studenty, ale má vědecké pracovníky a pokud J. Kybic mluvil o tom, že ministerstvo rozděluje prostředky na rozvoj vědecké organizace, tak že se dá dohledat přínos každého akademického pracovníka, a peníze jsou za těmi pracovníky. V momentě kdy někdo přejde na novou součást, mohly by rozdělit peníze, podle toho, kde současně působí. Vzhledem k tomu, že metodika ČVUT nejde tak daleko, aby rozdělovala na jednotlivé pracovníky, CIIRC nezískává žádné finance. Vyvinul úsilí, aby jim umožnil získávat institucionální prostředky, ale kolegium nedošlo k závěru, jak to udělat. Senát došel k tomu, že byla vyčíslena částka pro CIIRC, strojní fakultu a stavební fakultu, kdy obě tyto fakulty došly k dohodě s V. Maříkem. FEL ale nebyl ochoten tyto prostředky převést, protože P. Ripka argumentoval tím, že CIIRC podával projekty tak, jak říkal J. Kybic a měl by platit CIIRC FELu. Myslí, že by se měl najít consensus a dohodnout se, jak nově vznikající součásti podpořit. CIIRC i UCEEB jsou velmi úspěšní v získávání projektů, které jsou velmi striktně vedeny a není možné z nich platit některé věci, které se platí z institucionálních peněz. Jeho snahou bylo pomoci CIIRC, kde chtěl, aby se převedly body pracovníků, co na CIIRC z FEL přešli. UCEEB je v jiném postavení. Čtyři zakládající fakulty se dohodly, že institucionálně UCEEB podpoří, ale CIIRC zůstává s těmito prostředky na nule.

V. Mařík uvedl, že zhruba 18 měsíců platil předpis, kterým se měly vyrovnávat RIV body a za tuto dobu nebyl porušen a byl důsledně dodržován, ale nebyl dodržován retroaktivně. Chtěl by vidět propočty děkana P. Ripky. Pokud chtějí usnesení měnit, musí změnit metodiku výpočtu rozpočtu ČVUT zpětně, v příloze b je napsáno, jak k tomuto výpočtu přišli a senát to schválil. Tato příloha loňské metodiky dělení rozpočtu by se musela zrušit. On by si měl stěžovat, že nedošlo k plnění metodiky z roku 2016. Dále uvedl etický pohled na stránku. Dotázal se, zda je etické, aby na FEL přicházely prostředky za RIV body lidí, co několik let pracují na jiné součásti a že seznamy s těmito lidmi jsou rozesílány. Dále zda je etické, aby tento bod vznesl J. Kybic, když jeho katedra dlužnou částku bude muset zaplatit. Hájí tím své zájmy a zdržuje tím, že už se to projednalo a CIIRC ty peníze má dostat. Dimenzí problému je hodně. Není žádný problém, aby několikačlenné komisi všechno dokázal, ale tolika lidem to asi nepůjde. Byl by rád, kdyby se tyto věci dořešily.

J. Janoušek poukázal na to, že v usnesení se mluví o tom, že kolegium rektora má tento problém dořešit, ale nemluví se o tom jak.

P. Ripka poznamenal, že projev V. Maříka byl komplexní. Řekl všechno, o čem by senát měl být spraven. Problém má i etickou rovinu. Ne všichni senátoři jsou tady dlouho. K situaci došlo tak, že rektorem Havlíčkem a Konvalinkou byla připravována kompromisní dohoda, jak mají být



nastaveny vztahy mezi ústavami a fakultami, a po více než roce sjednání se došlo k dohodě, kterou všechny strany přijaly a byla vyhlášena ve formě příkazu rektora, jak by měly dohody vypadat. Sotva byl vyhlášen, tři měsíce na to ho rektor porušil. Šlo o to, že metodikou RIV jsou prostředky za minulé vědecké výkony přiděleny tam, kde vznikly. Jsou tam i týmy a investice do laboratoří apod. Na druhé straně se ústavy a další součásti zavázaly k pravidlům chování, jedno u nich bylo to, že projekty budou pracovníci podávat tam, kde mají kmenový úvazek. Šlo o to, aby se zabránilo tomu, že člověk ze spekulativních důvodů podává projekt tam, kde má minimální úvazek. Třeba prof. Hanzálek má úvazek 1.0 jako akademický pracovník na FEL a dostal bez jejich souhlasu manažerský úvazek na CIIRC, aby tam nemohl podávat projekty. První takový projekt byl rektorem podepsán tři měsíce po vyhlášení příkazu rektora. Celkový odhad nasčítané hodnoty projektů, které pracovníci vyvedli je 70 milionů. Praktiky nejsou nové, neděje se to jen tady. Dělo se to i na UK. Poté, co situace byla zablokována, poukazovali na to, že nejde uplatnit jenom jedna část příkazu. Výsledkem toho bylo, že příkaz by zrušen. Domnívá se, že na místě je přestat hovořit o převodu RIV bodů, když je to věc, která vyhasla.

Rektor uvedl, že v příkaze bylo ustanovení, že ve sporných případech rozhoduje on. Prof. Hanzálek za ním přišel a řekl, že děkan Ripka s tím nebude souhlasit, aby podal projekt za CIIRC. On musí hájit zájmy ČVUT a nepodání tohoto projektu by bylo poškození ČVUT.

P. Ripka uvedl, že myslí, že to, co řekl rektor je zavádějící. Nebyla to sporná situace. O tom, že to podepsal ho ani dodatečně neinformoval. V takovém sporném případě by si měl jeho a V. Maříka zavolat a ověřit si fakta. Další věc je že nešlo o to zachránit projekt. Kdyby prof. Hanzálek zjistil, že rektor dodržuje příkaz, co sám vydal a odmítne to podepsat, když bude projekt podán za CIIRC, pak by ten projekt podal na FEL, nenechal by ty finance ležet. Pravděpodobně volil nejlukrativnější variantu. Pro něj osobně je sporný příklad, když se dva nemohou dohodnout na výkladu toho, co je v příkazu.

V. Hlaváč upozornil na to, že mezi těmi 70 miliony jsou i jeho projekty. S J. Kybicem se dohodli, že odejde k nějakému datu z FEL a v té době byl na CIIRC. Dotázal se, zda jsou tam započítávány i projekty po jeho odchodu.

P. Ripka odpověděl, že byli dohodnuti na jeho odchodu, ale to byla reakce na to, že už předtím zavěšoval svoje projekty na CIIRC. Navrhl nulovou variantu jako řešení situace.

V. Mařík oponoval, že rektor neporušil žádný princip, protože prof. Hanzálek je vedoucí pracovník CIIRC. Pořád se prosazuje pracovní právní samostatnost jednotek. To je v rozporu se zákonem. Za to byl i s prof. Hanzálkem podmíněčně propuštěn. Dále uvedl, že mu byl snížen plat na polovinu, ten si musel následně zpět vysoudit. Poté, co rozsudek nabyl právní moci, děkan ho nevykonal ani do tří měsíců, až před dalším řízením. Za 4 podmíněná propuštění se mu P. Ripka veřejně omluvil, vrátil mu peníze a pak V. Mařík odešel na CIIRC. Zároveň kvůli této situaci byl na etické komisi, ta vzala také vše zpátky a dostal omluvu. Navrhl stanovit komisi, která to jednoznačně posoudí, kdo co porušil, ale veřejně na senátu, aby to viděl i tisk.



V. Hlaváč poznamenal, že lidé jsou svobodní a představa, že děkan může někomu říct, aby podal projekt jenom na fakultě, není možná.

P. Ripka odvětil, že to porušovalo tehdy platný příkaz rektora, který byl platný pro pracovníky ČVUT.

V. Mařík upozornil, že P. Ripka vydal loni v únoru příkaz, který měnil poměry FEL a CIIRC autorství ve prospěch FEL bez vědomí autorů. Tyto zásahy jsou naprosto neetické a neakceptovatelné a těch problémů je mnohem víc. Rád by tuto kapitolu uzavřel a bavil se o tom, jak se bude společný prostor využívat.

P. Ripka poznamenal, že to, co řekl V. Mařík, bylo racionální a chce, aby V. Mařík shromáždil, sepsal a zveřejnil, všechna obvinění, která zazněla, protože na každé obvinění transparentně a věcně odpoví.

J. Kybic oznámil, že našel přílohu v metodice, o které V. Mařík mluvil. Nezdála se mu vůbec relevantní. Asi se jedná o jinou. Finanční ztráty v tom má pravdu, jeho katedře vznikla velká ztráta. Prosazoval to, že si každý může určit, kde se mu bude pracovat. Nelíbí se mu to, když se nechá platit z jedné instituce, ale plně pracuje na jiné instituci. Usnesení je krok k tomu, aby se dívali dopředu a smazali to. Jinak se dlouho můžou bavit o tom, kdo měl pravdu. Je to zbytečné a chtěl by to smazat.

Rektor doplnil, že V. Hlaváč i V. Mařík a všichni, kdo mají úvazek, mají pracovní úvazky vůči ČVUT.

J. Janoušek uvedl, že pokud návrh nebude stažen bude hlasovat pro, protože dochází k dezinterpretaci významu usnesení. Není tam řečeno, jakým způsobem se převod bodů má provést. Kolegium to není schopno řešit, osobně by byl pro zrušení v této verzi a požádal členy AS, zda by se dalo diskutovat o zpřesnění takového usnesení, které by se týkalo převodu těchto bodů. Zaznamenal návrhy k nulové variantě.

V. Mařík upozornil na to, že senát se nemůže retroaktivně vracet k podmínkám za rok 2016. Pokud dojde k retroaktivnímu projednání trvá na tom a právní cestou bude hájit princip retroaktivity. ČVUT je součástí právního systému a žádný předpis nemůže být retroaktivně zrušen. Nebyla by to nulová varianta, ale CIIRC byl ve ztrátě.

F. Hrdlička upozornil na to, že to byla na reakce na to, že platí příkaz rektora.

Rektor odvětil, že senát věděl, že byl příkaz zrušen.

J. Janoušek uvedl, že pokud se to na kolegiu řešilo a řešení nebylo vyhotoveno, chápe, že usnesení bylo splněno, nevidí důvod, proč by mělo být rušeno. Usnesení neříká, že se převod má vypořádat.

Rektor upřesnil, že kolegium se tímto zabývalo a V. Mařík byl požádán, aby částky vyčíslil a poslal je děkanům. Ze strojní dostal reakci, mluvil s M. Valáškem a bylo to vyřešeno. Děkanka taky dala odpověď a dohodli se. Jediná fakulta elektrotechnická to nevyřešila.



R. Polách poznamenal, že celé to usnesení je v minulosti a nechápe o čem se tedy hlasuje a čeho chtějí docílit.

J. Kybic upřesnil, že motivace pro tento návrh byla opakované tvrzení V. Maříka, že mu FEL něco dluží. Vydedukoval, že to asi zakládá na tomto usnesení. Chtěl, aby se senát vyjádřil, jestli stojí za názorem minulého senátu, popř. aby se vyjádřil jinak. Buď se rozhodne, že se body rozdělí podle metodiky nebo jestli senát zastane jeho názor, že metodika nebyla plněna.

Z. Bittnar byl toho názoru, že se není o čem bavit. Je možné doplnit, aby se dané body dořešily. Nikdo však neřeší, kdo v rámci ČVUT produkuje výsledky. Na venek je všechno za ČVUT. Soud by nebyl nejspíš ochoten řešit vnitřní spory v rámci instituce.

P. Andres vyjádřil nesouhlas s tím, aby se senát vracel k něčemu, co se řešilo v rámci minulého funkčního období. Rektor řekl, že se to řeší a neví, co tím chce tedy senát získat. Měli by řešit minulé znění, které by mělo zůstat v platnosti.

Usnesení 04-10: Akademický senát ČVUT ruší své usnesení 28-03b z 26. 10. 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 6-14-17 Usnesení nebylo přijato.

b. Usnesení 02-11 z 25. 1. 2017 – přístup do účetního systému (Janoušek, Petráček)
(15:33)

J. Janoušek uvedl, že bod se týká usnesení, kde byl pro 3 členy předsednictva žádán přístup do systému FIS. O usnesení se mluvilo na vedení ČVUT a zaznamenal, že se o něm jednalo i na kolegiu rektora. Ten bod tam je, protože podle jeho informací není dosud nijak naplněno a neví, v jaké fázi je plnění.

Kvestor zareagoval, že pokud ví, dosud přístupy nebyly zřízeny. Diskutovalo se o tom na kolegiu a na vedení. Zřízení přístupů zasahuje do suverenity děkanů a fakult. Zejména k tomu, jak široce pojato je usnesení, chtěli znát názor jednotlivých děkanů. Na kolegiu, kterého se účastnili i ředitelé ústavů byla tato otázka vznesena. Větší část děkanů souhlasila s tím, aby se přístupy zřídily. Dva byli zásadně proti, někteří z ředitelů také.

J. Janoušek jednání kolegia viděl tak, že bylo jasně řečeno, že se přístup umožní s vyjmutím těchto součástí.

F. Hrdlička uvedl, že žádost o přístup byla formována tak jak říká zákon. Fakulty mají své senáty a hospodaří samostatně, tudíž AS nemůže hledět do finančního hospodářství fakult. Z toho hlediska by ten přístup neměl být zřízen.

Kvestor doplnil, že to řešil ještě s rektorem a chtěl to řešit i na minulém senátu, ale protáhl se a prořídlo osazenstvo. Chce tedy probrat, jestli by bylo pro senát přijatelné, že by byly přístupy zřízeny pro miminormativní součásti ČVUT.

J. Janoušek se dotázal rektora, zda bude usnesení naplněno.

Rektor potvrdil že ano.



J. Janoušek se dále dotázal na odhadovaný termín.

Kvestor uvedl, že do konce týdne by vše mělo být nastavené.

c. Usnesení 03-05 z 22. 2. 2017 – kontrola projektu OPVK Postdok (Petráček)
(16:17)

V. Petráček informoval o mezivýsledku procesu. Byl nemocný, takže ve sběru materiálů nemohlo být uspořádáno jednání komise pro vědu. V rámci procesu tam žádal o nějaké informace. Bude potřeba řešit další věci a vyžaduje to další časový úsek. Komise zasedne po jednání tohoto senátu a příště bude více informací.

d. Usnesení 03-09 z 22. 2. 2017 – stav přípravy vnitřních předpisů ČVUT a postup dalších prací při jejich schvalování (Olšák) (16:18)

P. Olšák připomněl, že v únoru bylo schváleno usnesení, kde je uvedeno, že vnitřní předpisy budou předloženy 4 týdny dopředu a bude se postupovat jako v případě jednacího řádu UK. Členové AS budou mít možnost podávat pozměňovací návrhy. Na fóru otevřel vlákno, kde upřesnil, jak by to mohlo probíhat s tím, že k tomu přispívali senátoři. Vytvořil upřesňující text, na základě jednání Legislativní komise přetvořil tento text do dokumentu, který je k dispozici na inforeku, kde je zapsaný postup. Pokud jsou materiály poskytnuty 4 týdny předem první týden bude probíhat začišťování překlepů špatných odkazů a podobně. Proběhnou malé opravy, které nemění význam dokumentu. Tyto opravy budou předány Mgr. Kosovi. Další 3 týdny by senátoři připravovali pozměňovací návrhy a nejprve by svolal 14 dní před zasedáním senátu pro senátory, garanty předpisů a zainteresovaných osob, kde by zjistili, jakou sílu má jejich názor, a zda psát pozměňovací návrh. Dále 10 dní předem by všechny návrhy pro Legislativní komisi byly k dispozici, tam by opět došlo k technickým úpravám a 7 dní předem by to bylo předloženo AO. Na vlastním zasedání AS by se všechny návrhy schvalovaly v opačném pořadí, než byly podány. Senát by vždy vyjádřil souhlas nebo nesouhlas s daným návrhem. Ty odsouhlasené by byly následně zaneseny do dokumentů. P. Olšák chce požádat senát o souhlas s tímto formulovaným postupem. Dále vznesl dotaz na to, v jakém stavu jsou vnitřní předpisy. 9.3. byla schůzka Legislativní komise, kde situace byla taková, že se sešli pouze nad Statutem. Nad tím je situace tristní, kdy z 80 připomínek zůstalo neakceptováno 50 připomínek. Další jednání vyústila v to, že probíral připomínky s Mgr. Kosem. Ten dostal oprávnění něco zapracovat, v současné době je nezpracovaných cca 10-15 připomínek. Předpisy po zapracování viděl teprve dnes a nebyl čas se tím zabývat. Podle toho, jak to viděl, z jeho soudu je to připraveno, aby to bylo předloženo se čtyřtýdenní lhůtou.

F. Hrdlička doplnil P. Olšáka. Přišla komplexní sada statut a vnitřní předpis, které jsou obsahově ukončeny. Ptá se, zda to tak je a ty verze jsou projednány.

Rektor upřesnil, že Statut a vnitřní předpisy byly vystaveny, už v polovině března. Na statutu se ještě nějakou dobu pracovalo, protože se dohodl s děkany, že na fakulty budou přeložena práva na vyměňování poplatků za prodlouženou dobu studia. Tuto změnu do statutu zapracovali. Vnitřní předpisy jsou na sharepointu a senát s nimi mohl od minulého týdne pracovat. I děkani mohou



potvrdit, že statut prošel kolegiem rektora. To jednalo i o připomínkách legislativní komise. Budou se snažit vyhovět připomínkám, které nemění ducha Statutu jako takového.

P. Olšák uvedl, že Mgr. Kos odmítl projednat Volební řád ČVUT, protože ještě nebyl kompetentní. Chce, aby byl Volební řád předložen co nejdříve. Zdržení by bylo tedy nežádoucí.

J. Janoušek komentoval situaci ze svého pohledu. Podle něj senát vyjádřil v červnu svým usnesením vůli postupovat tak, aby byla vytvořena komise ze všech relevantních zástupců. Tato komise nebyla vytvořena a vedení tedy postupovalo tak, jak bylo zde prezentováno. AS přijal usnesení o postupu. Osobně vnímal rozpor mezi těmito dvěma postupy. Požádal rektora, aby po předložení verze do senátu pokud možno byl vstřícný k návrhům změn, které z Legislativní komise přijdou.

I. Jex uvedl, že na kolegiu došlo k duchovnímu ukončení obsahu statutu. To, co je na sharepointu už neviděl, tj. verzi vyšší než 14. Děkan by se na další verzi rádi podívali. Vzhledem k tomu, že vnímá předpisy jinak než právníci, může se stát, že text bude vyjadřovat něco jiného, než na čem se domluvilo.

P. Tvrdlík doplnil, že projednávali statut opakovaně a chtěli, aby to předložil rektor do senátu s tím, aby se postupovalo podle daného usnesení. Děkan neměli na kolegiu prostor se vyjadřovat ke všemu. Považovali za užitečné, aby se skupina dokumentů, které se statutem souvisí, projednávala podle usnesení z minulého senátu, kde budou moci předkládat pozměňovací návrhy a nezdržovalo se a urychlil se proces. Většina děkanů má podobný názor, cílem je ukončit projednávání co nejdříve. Připomínky legislativní komise by se zapracovávat měly. Domnívá se, že hospodářská komise by se měla podívat na přílohu týkající se hospodaření. Apeluje na všechny, aby se proces urychlil.

P. Olšák s tímto souhlasil. Ve čtyřtýdenním prostoru mají všichni možnost tvořit návrhy změn a připomínky. Předpokládá, že k tematickým částem se sejdou odpovídající komise a vzniknou nějaké náměty, které bude pak třeba pozměnit jako pozměňovací návrhy. Pokud je považován dokument obdrženy před zasedáním za předložený, měl by se zpřístupnit pro AO, a vše by mělo být připraveno do dubnového zasedání. Dále uvedl, že ho mrzí, že v sadě dokumentů chybí Volební řád senátu.

M. Farník vznesl dotaz, zda má dokumenty považovat za předložené nebo ne.

Rektor odpověděl, že je jasné, že jsou předložené k diskusi a připomínkám na budoucímu zasedání.

P. Olšák navrhl znění usnesení.

J. Janoušek vznesl dotaz na to, jak se uvedený postup liší od procedury.

P. Olšák ujasnil, že jestli se to předloží, za čtrnáct dní bude schůzka, kde budou dokument senátoři projednávat. Deset dní před zasedáním se dodají pozměňovací návrhy, ty se budou schvalovat v opačném pořadí, v usnesení bude uvedeno, které byly schváleny.

Rektor souhlasil s tímto postupem.

P. Olšák dále vznesl dotaz na kompetentní osobu, která bude moci říct, kdy bude předložen Volební řád.



Rektor odpověděl, že do konce týdne.

Usnesení 04-11: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s dokumentem „Postup při schvalování vnitřních předpisů ČVUT“.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35-0-1 Usnesení bylo přijato.

9. Vyjasnění objemu právních služeb na rektorátu ČVUT (Janoušek) (16:42)

J. Janoušek uvedl, že bod předkládá, protože to byl bod, který zařadilo předsednictvo. Tento bod zařadili na základě minulého zasedání senátu, kdy byla promítnuta tabulka právních služeb. Ta byla z emailu kvestora z 28. 2. Chtěl, aby se tato záležitost vyjasnila. Chce informovat o tom, že na vedení ČVUT o tomto bodu mluvilo v tom smyslu, že původní tabulka není úplně přesná, protože některé firmy dělaly vedle právní činnosti ještě jinou činnost, což tam nebylo zahrnuto a kvestor měl předložit upravenou tabulku, o které se uvnitř komise bude jednat.

V. Petráček vznesl dotaz, zda uvnitř hospodářské komise proběhne k tomuto bodu debata.

J. Janoušek potvrdil, že jakmile budou materiály upraveny, uvnitř komise se o nich bude jednat.

F. Hrdlička vznesl doraz na to, kdy bude materiál dostupný.

Kvestor odpověděl, že vzhledem k tomu že se to řešilo v pondělí na vedení, a dostal za úkol udělat ještě podrobnější členění, má ho již připravené a potom, co materiál projde poradou vedení, bude odeslán. Tudíž pravděpodobně bude k dispozici příští pondělí.

10. Prezentace projektu ČVUT CIIRC (ředitel Mařík) (16:45)

V. Mařík uvedl, že chtěl seznámit lidi s klíčovými body CIIRC a hospodářskou situací. Také chtěl ujasnit věci ohledně investičního záměru.

V prezentaci uvedl, že na projektu se pracuje od roku 2008. Dále uvedl historické mezníky ústavu ČVUT CIIRC a průběh projektu. Uvedl informace ohledně provedených výběrových řízení. Na všech jednáních byl přítomen zástupce senátu, všechna jednání byla bez problému. Dále hovořil o financování projektu CIIRC, kde došlo ke změně financování na základě rozhodnutí vlády. O každém kroku se každý půlrok představovalo as včetně stavu projektu a byly poskytovány i další informace. Ve všech výběrových řízeních byli zástupci AS. Byl uveden rozklad nákladů a zdrojů projektu. Dále podíly jednotlivých uživatelů na budovách CIIRC. CIIRC má 48 % budov. Dále byl promítnut finanční plán do roku 2020 dle projektu EDS. Jedná se o plán, který je součástí projektu. Jsou tam zároveň zdroje krytí pro uvedené roky. Stěhování proběhne v dubnu 2017, každé zpoždění má zdůvodnění, objektivní potíže.

Na začátku roku 2016 prezentoval finanční plán, který musel být revidován. Promítnut byl jak plán, tak revidovaný plán a skutečnost. Dále byl promítnut původní a revidovaný plán pro rok 2017. Uvedená čísla odpovídají dosavadním skutečnostem. Byly prezentovány vědecké projekty CIIRC a představeny další významné projekty, které budou realizovány v budoucnu. Především v oblasti Průmysl 4.0.



Dále zodpověděl otázky, které mu byly postoupeny předsedou AS.

První dotaz se týkal toho, kolik bude nájemné firem a VŠ, co budou v prostorách umístěny. Odpověď byla, že není možné nikomu pronajímat prostory, jenom ty, kde je smluvní nebo kolaborativní výzkum. Platí to pro firmy i vysoké školy. Nebudou žádné finance z pronájmu.

Druhý dotaz byl, proč v záměru ČVUT v roce 2015 nebyla stavba CIIRC uvedena jako cíl. Odpověď byla, že v záměru se nevyskytovala, jelikož se tam nedávají započaté projekty.

Hodně otázek míří na to, jak se změnilo financování. Ministerstvo školství iniciovalo diskuzi, a přišlo jim lepší financovat projekt z EDS, protože bylo možné, že se projekt protáhne za hranici 2016 a chtěli uvolnit prostředky i pro další vysoké školy. Vláda je hrdá na to, že postavila jedinou veřejnou budovu ze státních prostředků. Všichni to považují za velký výsledek. Jednání probíhalo tak, že se snažili maximalizovat pozitivní dopady na ČVUT. Na všech jednáních byli zástupci senátu.

Ostatní otázky vyžadují detailní odpovědi.

V. Petráček se dotázal na uvedených 48 % prostor, zda je to na základě ploch, co jsou v budově.

V. Mařík odpověděl, že ano, akorát vyňaté plochy nejsou úplně změřeny.

V. Petráček uvedl, že v tabulce, co viděl, je uvedeno 82 %.

V. Mařík odvětil, že chce vidět danou tabulku a vysvětlí to. Někdy se pletou jednotlivé pojmy, byl by pro diskuzi na komisi. Rozdělení ploch se kontroluje podrobně a několikrát se to přeměřovalo a není problém to odpovědět.

J. Kybic vystoupil s tím, že má připravený alternativní pohled na věc, zda může prezentovat.

J. Janoušek s prezentací souhlasil.

P. Ripka se odkázal na to, že v prezentaci zaznělo, že ČVUT dostalo nějaké finance v rámci dotace na stavbu. Má dokument, kde ministryně přiděluje prostředky, které tehdy dostaly 4 vysoké školy a nebylo to s určením. Přínos dotace na stavbu se skládá z dvou částí. Jedna část je na navýšení rozpočtu z usnesení vlády Zbytek jsou prostředky přidělené na jiné investiční akce, které byly zrušeny nebo pozměněny tak, aby mohly být připojeny.

J. Kybic uvedl, že připravil analýzu, jelikož mu nebylo financování jasné. Uvedl výsledky vlastních analýz, citace z předchozích zápisu, kde byly uvedeny různé informace týkající se financování CIIRC. Velké náklady na provoz budovy budou. Nemyslí, že bude financování CIIRC tak jednoduché. Je toho názoru, že senát nebyl informován korektně.

J. Janoušek uvedl, že k tomuto tématu napsal email, aby všichni posílali dotazy, které shromáždí. Prvních 7 V. Maříkovi preposlal, teď registruje dalších 6, které zatím ještě nezpracoval z časových důvodů a do konce týdne je přepošle. Počítá s tím, že se tomu bude věnovat specializované jednání komise.



Z. Bittnar poznamenal, že na zasedání padlo spoustu informací. Chybí informace, že když senát schvaloval vznik CIIRC, tak on tehdy dával protinávrh, aby vznik ústavu bylo podmíněné tím, že vyjde projekt VAVPI. Od této skutečnosti se odvíjely všechny další věci, které se nevyvíjely jednoznačně, jak se předpokládalo. Už se dělal UCEEB a vědělo se, kam jdou získané peníze. Chce, aby tohle vzali všichni v potaz, že takto to vzniklo.

V. Hlaváč uvedl, že ho děsí odhady, které J. Kybic používal v prezentaci. Když ČVUT získalo nějaké peníze, o to může v budoucnosti dostat méně, to to mu nepřijde správně. Zatím místo toho, aby se řeklo, že odvedl V. Mařík dobrou práci, pořád se reje do drobností.

V. Dočkal (projektový manažer CIIRC) reagoval na prezentaci J. Kybice. Vznese dotaz na to, proč v prezentaci není nákladovost budovy v případě, že by se neopravovala, co by s budovou bylo a podobně. Jsou tu informace, které se neustále opakují. Pokud chce někdo dělat analýzy, ať se udělá analýza odborná jedna a pořádně. Měli by sdílet radost z toho, že je nová budova.

I. Jex uvedl, že rektor udělal strategické rozhodnutí, které bylo tím že podal CIIRC, je možné spekulovat o VAVPI, co by se stalo, kdyby místo CIIRC podpořil jiné projekty.

Rektor doporučil přestat se dívat dozadu. Budova stojí a v dohledné době bude zkolaudovaná a neměli by se vzájemně obvinovat. Nechal si schválit prodej pozemku ve Střešovicích a protože by to změnilo koeficient DPH, nebude ten prodej uskutečněn. Nejsou na stole všechny relevantní věci.

Z. Bittnar poznamenal, že kritický okamžik byl v roce 2013 když se hlasovalo o tom, že ministerstvo chce, aby byl CIIRC založen, než se vezme CIIRC do VAVPI. Senát věděl o tom, že se projekt podá i když VAVPI nebude schváleno. V očích politiků je V. Mařík synonymum průmyslu 4.0 a budou chtít tímto směrem hrnout peníze.

F. Hrdlička dodal, že něco jiného je pohled V. Maříka, který se týká projektu ČVUT CIIRC a senátu, který je zodpovědný za všechny fakulty a součásti, který ty všechny projekty pak musí financovat. Nejde o to, jestli budova bude nebo ne, ale jak to ustojí univerzita, aby to fungovalo.

M. Mára požádal o nahrání prezentace na inforek.

M. Valášek reagoval na Z. Bittnara. Projekt tady byl a byla otázka, jestli se založí ústav a následně se podá projekt nebo jestli se ústav nezaloží a bylo řečeno, že se ani neotevře možnost, aby v Praze mohly být podány projekty VAVPI. Řeklo, že se založí a umožní se připravit projekt, který se podá. Projekt nebyl dán schválením a musí se podívat na to, aby se zajistilo to, že vše bude fungující a ve stavu udržitelnosti. Děkan se přihlásil k tomu, aby ČVUT tohle mohlo zafinancovat i skrze úvěr a zajistili základní podmínky pro fungování a rozvoj ústavu CIIRC s očekáváním, že v budoucnu všem přinese prosperitu a v nějaké podobě investice vrátí. Mohou se bavit pouze o výhledu do budoucna.

P. Ripka uvedl, že ho překvapila informace, že ČVUT zaplatilo zádržné. Zádržné platil až po kolaudaci. Dotázal se, zda to nebylo poněkud předčasné.

Rektor odpověděl, že to bylo podle regulí, které stanovilo ministerstvo.



V. Hlaváč doplnil, že je to otázka financování, a bylo by dobré, kdyby se senát podíval na financování ústavů, u kterých se zdá že finance potřebují a udělal k tomu analytickou zprávu o tom jaký je stav a jaký je očekávaný výhled a aby to bylo v režii senátu. Senát je kontrolní orgán a může požádat o údaje. Místo toho, aby se tu vedly debaty, vedla by se na konkrétních číslech.

11. Zpráva o spolupráci FS s GE Aviation (děkan Valášek) (17:51)

M. Valášek uvedl, že poslal stručnou zprávu o spolupráci a chce referovat po půl roce od posledního jednání na senátu co se odehrálo a jak vše pokračuje.

Promítl prezentaci obsahující historii GE v ČR, dále o spolupráci GE s ČVUT. Uvedl činnosti, které byly provedeny po podepsání smlouvy o kolaborativním výzkumu. Byl uveden průběh jednotlivých projektů týkajících se spolupráce s GE. Současný stav je takový, že všechny smlouvy a výběrová řízení byla schvalována MŠMT tak, jako by byl projekt OPVVV již schválen. Realizuje se projekt výzvy 19, ten postoupil do 2. kola a připravuje se jeho podání ve 2. kole. Dále uvedl výhled spolupráce s GE a postavení ČVUT, které bylo získáno díky této spolupráci.

J. Feit vznesl dotaz, zda ministr Mládek přislíbil, že se vše stihne do října 2017 než budou volby, zda jeho pád ohrozí financování.

M. Valášek odpověděl, že listopad 2017 se stíhá, kdy je milník se smlouvě mezi GE Aviation a Textronem, kdy budou nastartovány zkoušky nového motoru. Do roku 2019 potřebují motor certifikovat a začít vyrábět. Co udělají volby se uvidí, jednal i s koalicí, takže snad nebude žádný problém.

V. Hlaváč poznamenal, že je to velký úspěch.

M. Valášek poděkoval ČVUT za podporu. Uvedl, že to vidí jako příspěvek ČR a ČVUT z toho bude mít určitě taky zisk.

12. Různé

a. Informace rektora (rektor) (18:12)

Rektor informoval pokračujícím jednáním mezi ČVUT a VŠCHT. Byl nucen podat žalobu na VŠCHT, na neplatnost výpovědi, která se podala na začátku března, aby mohlo být nastartováno jednání mezi ČVUT a VŠCHT. Rektorovi prvního března navrhl schůzku, kde by se probrala situace, ten byl však celý březen v zahraničí. Domluvili se, že v nejbližším termínu se setkají a začnou věc diskutovat. Doufá, že i pod tlakem žaloby se podaří jednání nastartovat. Je v zájmu obou univerzit, aby se dohodly. Není možné poskytnout nějaké části Kloknerova ústavu a VIC vzhledem k finanční náročnosti stěhování. Doufá, že i aktivita předsedů správních rad povede k setkání jejich představitelů a jednání povede k vyřešení této patové situace. Oslovil premiéra, aby ho přijal a mohl mu celou situaci vysvětlit a požádat ho, aby do jednání vstoupil.

Dále informoval o CIIRC jako o projektu ČVUT. Budova byla dokončena, současně se dokončuje natahování sítí a montáž nábytku a zahájily se jednání o předčasném užívání stavby. Došlo k dodatečným požadavkům na dokumenty, které se mají předložit, a jednání budou dále pokračovat.



Do 14 dnů by mohli mít v ruce povolení o užívání stavby. Otevření je naplánováno na 2. 5. 2017 se snad podaří uskutečnit. Domlouvali se po dokončení zatravnovacích procedur, že by měl být postaven plot, aby nebyla plocha veřejností zaměňována za park. V původním plánu je počítáno ještě se sálem pro 600 studentů a s prostory pro multimediální centrum a archiv ČVUT. Mohla by to tedy být budoucí investice, pokud se pro takovou investici vedení rozhodne. Se správní radou se intenzivně jedná o spolupráci s GE Aviation.

b. Výjezdní zasedání AS ČVUT (Janoušek) (18:22)

J. Janoušek informoval o tom, že byl požádán, zda by letos neuspořádal AS výjezdní zasedání. Chtěl by říct, že AS čeká volba kandidáta na rektora a další záležitosti. Typicky témata, která se na tomto výjezdním zasedání mohou probrat. Mohlo by být uskutečněno někdy v průběhu června. Do konce týdne na fórum umístí první návrhy a myslí, že fórum může být využito k tomu, aby se všichni domluvili ohledně termínu a místa.

c. Funkce a činnost komisí AS ČVUT – zahájení diskuze (Janoušek) (18:24)

J. Janoušek uvedl, že v poslední době přišlo několik podnětů ohledně činnosti komisí, kde jsou nevyjasněné otázky, které se týkají funkce a činnosti komisí. Podle VŠ zákona je řečeno, že zasedání AS jsou veřejně přístupná, není jasné, jestli jsou takto přístupné schůzky komisí. Není tam ani jasné, jestli hlasují jen členové komisí nebo všichni zúčastnění senátoři. Opět zahájí diskusi prostřednictvím diskuzního fóra.

P. Olšák uvedl, že není dáno, jestli jsou komise veřejné nebo ne. Zákon to nespécifikuje a praxe je taková že nejsou a nevidí důvod o tom diskutovat. Diskuze o jednacím řádu proběhla, tak pokud by to tam někdo chtěl, tak by to bylo asi už projednáno.

J. Janoušek opravil, že se jedná o veřejně přístupné a ne veřejné. Vrací se k tomu, protože jednacím řád AS je záležitost AS. V této otázce V. Hlaváč měl nějakou poznámku a tím pádem je legitimní, že uvnitř AS se diskutuje, když k tématu přijde poznámka.

F. Hrdlička doplnil, že jakákoliv jiná akce, než zasedání senátu nesmí přijmout žádné usnesení.

V. Hlaváč uvedl, že je přítelem toho, aby zasedání byla AO a zaměstnancům, otevřená. Aby se na webu řeklo, kdy to zasedá a když se chtějí k něčemu vyjádřit a přijít, ať to udělají. Vznese dotaz na P. Olšáka jestli to Jednacím řád řeší.

P. Olšák odpověděl, že ten řeší jenom to, že senát volí předsedu komise a dává mandát tomu předsedovi ať to řídí, jak nejlépe umí.

V. Hlaváč doplnil, že je možné mít nějakého ducha a jde o kulturu senátu. Mysl, že by k obci měli být otevření.

J. Janoušek dodal, že zaznamenal názory některých senátorů, kteří chtějí mít v Jednacím řádu pravidla ohledně komisí. Buď se to schválí nebo ne.

Z. Bittnar uvedl, že komise nemá přijímat rozhodnutí a čím víc lidí přijde, tím víc možné je že jednání AS pak bude jednodušší.



F. Hrdlička poukázal na to, že se tam řeší citlivá témata, a to by pak mělo být jenom mezi členy senátu. To neplatí o zasedání senátu, ten je veřejně přístupný.

M. Farník uvedl, že pokud někteří členové mají potřebu projednávat jednací řády jednotlivých komisí, mají se tyto předpisy vytvořit v rámci komisí.

J. Janoušek zaznamenal, že některé komise si uvnitř schválily řády, podle kterých budou jednat. Není to nic závazného.

P. Andres oponoval, že si nemyslí, že je v pořádku, že každá komise bude mít úplně jiné podmínky.

J. Janoušek informoval o tom, že to podporuje. Taký žádal předsedy, aby když posílají pozvánku posílali celému senátu. Podporuje, aby hlasovali jenom členové. Těch věcí je tam hodně. Záleží, jak se na konci rozhodnou. Komise řídí předsedové komisí.

V. Hlaváč dodal, že lepší než mít detailní předpisy, je mít dobrou kulturu a nechat to být. Když jsou s kulturou problémy, tak ať se to proberou. Všechny detaily nemůžou vědět a nedá se všechno plánovat.

L. Ferkl se přimluvil za to, aby na komise měli přístup zástupci ústavů.

J. Janoušek reagoval s tím, že posílal mail jako doporučení předsedům komisí, aby zvali všechny zástupce, kterých se to týká.

V. Hlaváč poznamenal, že jsou výjimečné komise, kdy se musí uzavřít kvůli citlivým informacím.

d. Školení technických záležitostí práce AS ČVUT – oznámení (Janoušek, Olšák)
(18:33)

J. Janoušek poukázal na to, že se množí dotazy nových senátorů na to, kde, co najít a kam co nahrát. Poprosil předsedu legislativní komise, aby společně v předsednictvu vypracovali manuál, kde se tohle pokusí popsat a bude provedeno nějaké školení, na které budou pozváni všichni senátoři.

P. Olšák reagoval, že neví, o co jde, a vznesl dotaz, co se od toho čeká.

J. Janoušek uvedl, že tam P. Olšák napsal, protože o tom kdysi diskutovali a nabídl se, že by byl ochoten účastnit se vzniku takového dokumentu. Otázky např. probíhala diskuze který materiál má být kde umístěn. Chtěl by aby nebyly rozpory a bylo to všem jasné.

P. Olšák ohledně zveřejňování dokumentů uvedl, že by se mělo co nejvíc zveřejňovat pro AO. To, co proběhlo že byl návrh stažen mu přijde jako zbytečný úkon. Je pravda, že zákon říká, co tam musí být, ale ne co tam nemůže být.

P. Andres uvedl, že je pro to, aby se všechny dokumenty dostaly do emailu přes přímé odkazy. Buď na složky nebo dokumenty.

P. Olšák souhlasil, že technicky je to dobré, ale měli by být střídmi v délce názvů adresářů a souborů.



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 4. zasedání AS ČVUT, 29. 3. 2017

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT