



**Zápis z 3. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 22. 2. 2017**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Míkyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Dvořáková Marie (F6); Ing. Efremova Yulia (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Červený Norbert (MÚVS);

Omluveni: Ing. Volech Jiří (F2); Bc. Bakovský Pavel (F3); Bc. Begera Jakub (F3); Bc. Konečný Filip (F6); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Wurmová Žaneta (MÚVS);

Neomluveni: Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc., FEng. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); prof. RNDr. Vlček Miroslav, DrSc. (RČVUT); doc. Ing. Chyský Jan, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng. (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ); Ing. Boháček Jiří (SÚZ); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Ing. Kocour Petr, Ph.D. (SÚZ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Štický Jiří (Reportér); Ing. Žebrakovský Karel (OVaV); Ing. Jirků Jonáš (FD); Valach Pavel; Mgr. Velek Ondřej, Ph.D. (CIIRC);



Program:

1. Schválení programu 3. zasedání AS ČVUT
2. Schválení zápisu z 2. zasedání AS ČVUT
3. Projednání ubytovacího řádu SÚZ pro akademický rok 2017/2018
4. Kontrola plnění usnesení AS ČVUT
5. Schválení změny statutu CIIRC
6. Schválení jednacího řádu AS ČVUT
7. Vyjasnění informací poskytnutých na 2. zasedání AS ČVUT – rada UMZŠ Lvíčata
8. Schválení člena rady UMZŠ Lvíčata
9. Budova ČVUT-CIIRC, název a přidělení prostor
10. Stav přípravy vnitřních předpisů ČVUT a námět na řešení
11. Přehled o tématech o novém Volebním řádu AS ČVUT
12. Pořizování záznamu ze zasedání AS ČVUT
13. Dopis předsednictva AS ČVUT
14. Různé



1. Schválení programu 3. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek přivítal všechny přítomné, včetně Ing. Boháčka, který byl nově jmenován ředitelem SÚZ.

Dále uvedl, že oproti prvnímu návrhu programu navrhuje tři změny. První změnou je návrh na nový bod, který předkládá předseda legislativní komise a týká se stavu přípravy vnitřních předpisů. Druhý návrh je od V. Hlaváče, který navrhnul zabývat se dotazem předsednictva senátu. Oba body byly do programu zařazeny. Třetí změnou je stažení bodu týkajícího se vyjasnění statusu pozemku tvz. Fetterle, který byl stažen po poradě s předkladateli bodu.

Usnesení: 03-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 3. zasedání AS ČVUT.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

2. Kontrola a schválení zápisu z 2. zasedání AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že posílal návrh zápisu a dostal tři náměty na úpravy, které byly zaneseny do textu. Vzněl dotaz na další připomínky.

J. Gazda doplnil, že v bodu, kde se diskutovalo o UMZŠ Lvíčata, je nepřesná informace ohledně počtu zástupců ČVUT. J. Janoušek přislíbil, že tato informace bude upravena.

Usnesení: 03-02: AS ČVUT schvaluje zápis z 2. zasedání AS ČVUT.

*Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.*

3. Projednání scénáře ubytování SÚZ pro akademický rok 2017/2018

J. Janoušek vyzval rektora k uvedení bodu.

Rektor představil Ing. Boháčka, nového ředitele SÚZ, který byl k 6.2.2017 jmenován. Dvanáct let dělal tajemníka architektury v 90. letech, dále pracoval jako kvestor na zemědělské univerzitě a působil na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a také ministerstvu zemědělství. Je rád, že se ho podařilo získat a popřál mu hodně úspěchu při řízení SÚZ. Doufá, že se podaří SÚZ dostat do lepšího stavu a že bude prosperovat.

J. Boháček uvedl, že v materiálu scénáře ubytování došlo pouze ke dvěma kosmetickým změnám, a to úpravě názvosloví a doplnění aktuálních informací.



M. Dvořáková, jakožto předsedkyně komise pro SÚZ informovala o tom, že se komise sešla s ředitelem. Zároveň měla vyjádření všech studentských samospráv a doporučila souhlasné projednání.

S. Jeřábek po dohodě s předsedou studentské komise tlumočil usnesení, ke kterému komise došla. V usnesení je doporučeno vyškrtnout jeden odstavec, kde se řeší to, že by ubytovaní měli ohlásit pořádané akce, kde se předpokládá alespoň 5 osob.

J. Boháček odpověděl, že vyškrtnutí odstavce je akceptovatelné.

M. Dvořáková za komisi SÚZ souhlasila.

V. Hlaváč vnesl dotaz, zda je to rozumné, a kvůli čemu tam uvedený odstavec je.

S. Jeřábek odpověděl, že odstavec má sloužit jako prevence proti bujařejším oslavám, ale nemyslí si, že je nutný, vzhledem k tomu, že pět lidí se sejde velmi jednoduše.

M. Farník přidal, že je to asi kvůli nočnímu klidu.

T. Pokorný dodal, že je to zbytečná administrativa navíc.

Usnesení: 03-03: AS ČVUT souhlasně projednal Scénář ubytování pro akademický rok 2017/2018 včetně příloh.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38-0-0 Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola plnění usnesení AS ČVUT

J. Janoušek seznámil přítomné s tím, že byly svolány komise pro vědu, tvůrčí činnost a doktorské studium a hospodářská komise. Zároveň poprosil předsedy těchto dvou komisí, aby seznámili senát s hlavními body jednání komisí a s výstupy z komisí.

F. Hrdlička jako předseda hospodářské komise připomněl minulá usnesení AS týkající se způsobu úhrady záporného zůstatku na fondech střediska Škola. Od té doby došlo k dalším posunům ohledně nutnosti úhrad v roce 2017. AS požádal o vyčíslení nákladů souvisejících s investičním záměrem ČVUT-CIIRC. Investiční záměr AS nedostal, což bylo rektorem potvrzeno na minulém zasedání. Hospodářská komise senátu navrhuje, aby byl zpracován krizový plán financování na období dalších 5 roků.

Rektor reagoval na uvedené usnesení. Když se vyjadřoval k tomu, jestli senát schvaloval záměr, říkal, že senát žádný investiční záměr nikdy neschvaloval, ale schvaluje rozpočet a jeho součástí je seznam investičních záměrů. Dále uvedl, že záměr pořízení se neschvaluje, neschvaloval se ani když se stavěla budova FA. Je to záměr, který se hraje z financí MŠMT, kromě kofinancování, které je tam vždycky.

F. Hrdlička odvětil, že senát před schválením investičního záměru má tento záměr projednat.



Rektor uvedl, že podle zákona projednává senát a správní rada schvaluje pořízení movitého majetku nad 20 mil Kč. F. Hrdlička uvedl, že podle jeho názoru zákon mluví i o opatření nemovitosti.

F. Hrdlička dále hovořil o kofinancování, kdy běžné kofinancování je cca 10 %, v tomto případě bylo víc. Rektor upřesnil, že kofinancování je 10.2 %.

P. Tvrdlík uvedl, že to není pravda, protože faktické kofinancování je v tuto chvíli 300 milionů. Byli jsme postaveni před hotovou věc, když to bylo podepsáno. Předpokládané závazky jsou vyšší a nikdo to neprojednal, což je to, co se řeší.

F. Hrdlička uvedl, že z materiálu, který J. Gazda předložil, ale vyplývají jiná čísla než kofinancování 10%, jde o pouhé pořízení investice, nikoli související náklady a o těchto nákladech nepadlo na začátku investičního záměru ani slovo, když byl připravován.

J. Gazda se vyjádřil ohledně kofinancování. Ministerstvo eviduje, co do programu ČVUT vkládá za celý program. Spolufinancování je nad běžný rámec, ale některé další akce v tomto roce ho mít nebudou, vzhledem k tomu, že teď bylo nad rámec. Program začal v roce 2013 a ministerstvo načítá finance za celou dobu financování. Kvestor se vyjádřil také k poslednímu slajdu z prezentace, že nejsou uvedeny nikde náklady, on v materiálu uvádí hodnotu toho, kolik bude stát roční provoz budovy. Podle něj ten bod nesouhlasí. Některá čísla v materiálu nejsou známá, budou doplněna, ale informace o ročním provozu tam je.

J. Janoušek sdělil, že předseda hospodářské komise svolal komisi, aby byly detaily diskutovány tam. Rektor omylem přehlédl pozvánku a nemohl se dostavit, což možná přispělo k tomu, že se musí diskutovat dále. Dále, návrh usnesení z hospodářské komise souvisí s věcí, kterou vnímá jako klíčovou, což je velikost odvodu z fakult na mimonormativ pro příští roky. Strávil dotazy ohledně tohoto tématu hodně času a vidí nekompatibilitu v odpovědích. Z vedení slyší, že velikost mimonormativu nebude příliš nad hranicí z minulých let, ale bude navýšena jen o nějaké náklady, např. současnou platbu nájmu dvou budov rektorátu. Ze strany představitelů fakult slyší jiné částky a v tom vidí velký nesoulad. Pokud by byl mimonormativ v uváděné částce, nebylo by potřeba krizový plán vypracovat. Na hospodářské komisi obě verze zaznívaly. Chápe, že fakulty neví, na čem jsou.

J. Gazda uvedl, že byl na komisi a na tyto dotazy odpovídal. Jako každý rok bude předmětem jednání mimonormativ, který se řeší v rámci několika jednání. Není to nic neobvyklého. Součástí mají jiný pohled na věc. Není si vědom toho, že by použil slovo krize, i když situace je obtížnější. V materiálu je dofinancování z vlastních zdrojů, které je bráno jako dofinancování programu. 22 % do toho dalo ČVUT, ale těch 10 %, které tam jsou navíc, se rozloží mezi ostatní akce. Tím, že je vyšší spolufinancování na CIIRC, bude menší na ostatních akcích.

M. Valášek doplnil, že i kdyby mimonormativ poklesl, je velký problém v tom, že není průkazné účetnictví nákladů vůči objednavateli. Náklady tedy nejsou schopni do projektů vykázat a začíná to být velký problém.



J. Gazda reagoval s tím, že souhlasí, že problém s režijními náklady do projektů existuje, ale není ve velkém rozsahu. Ty položky, které jsou neprůkazné, mohou být problém pro kontroly, ale jsou v řádech procent. Kromě strojní fakulty podobnou stížnost nezaznamenal. Dále uvedl, že požadavky, které jsou ze strany mimonormativních součástí, jsou vyšší než loňské. Předpokládá dlouhá a těžká jednání s děkany i hospodářskou komisí, protože je přesvědčen, že ze strany normativních součástí bude tlak na snížení této částky. Dofinancování UCEEB není otázka mimonormativu, stejně jako fakulta nebo jiný VŠ ústav. Je to problém dofinancování, ale směřovat to s mimonormativem je matoucí, jelikož ústav není součástí mimonormativu.

L. Ferkl navázal na M. Valáška. Uvedený problém na UCEEB dopadá ještě víc. Tím, že nejsou schopni dát mimonormativ do nákladů grantu a z příspěvků na ČVUT nedostávají téměř nic, nemají na něj. Sice nejsou v mimonormativu, ale tím, že ho nemůžou odvést, jsou nuceni si od ČVUT vzít půjčku.

F. Hrdlička uvedl, že plán financování stejně navrhuje takové usnesení. Nemyslí si, že je to tak jednoduché jak prezentoval pan kvestor. Byla prezentována tabulka nákladů a jejich čerpání pro projekt OPVK POSTDOK. Vyplynula z ní nezbytnost podrobného prověření. Hospodářská komise tedy požádala o prověření souladu či nesouladu použití dalších nákladů projektu.

Rektor reagoval s tím, že se nejedná o neuznatelné, ale o nepřímé náklady. Těch 10% uvedených mohly čerpat fakulty v okamžiku, kdy projekt běžel. Projekt byl ukončen 31. 10. 2015, po tomto datu nemohl nikdo nepřímé náklady čerpat. Po uvedeném datu se z financí staly standardní prostředky. Projekt auditovalo i ministerstvo školství a certifikovalo ho i ministerstvo financí. Jediný problém se objevil na fakultě strojní, kde došlo k chybě při proplácení cesty. Paní Heřmanová byla manažerkou tohoto projektu a může vysvětlit všechny transakce realizované v tomto projektu. Je tam taky odvod pro FBMI za to, že projekt administrovala, další částka je splacení některých dluhů, které má UCEEB.

I. Jex uvedl, že se opakovaně rektora dotazoval, kdy budou nepřímé náklady vypořádány. Nepřímé náklady měly být vypořádány tak, že se projekt nechá uzavřít a zbytek bude na součásti vypočten z přímých nákladů. Minulý rok měla fakulta propad, opakovaně se dotazoval na vypořádání nepřímých nákladů, byl ujišťován, že k tomu dojde.

Rektor oponoval, že to nikdy neřekl. Uvedl, kdy bude projekt ukončen, to, že se fakultě něco doplatí, nikde nepadlo.

Z. Bittnar poukázal na to, že to byl velmi úspěšný projekt, vznikla velká řada publikací. Přes UCEEB byl také projekt získán.

F. Hrdlička uvedl, že kdyby z těch peněz dostal UCEEB uhrazen aspoň rok mimonormativu, chápal by to.

P. Tvrdlík uvedl, že na jednání kolegia opakovaně slyšeli žádosti I. Jexe a P. Ripky, aby rektor oznámil, jak se zbylou částkou hodlá nakládat, teprve teď se dozvídají, jak se s penězi naložilo.



M. Valášek sdělil, že všichni postdoci byli na smlouvu v Roztokách, proto mají v účetnictví pohledávku příspěvku na místa, kde sídlili. Pohledávka byla odložena do uzavření projektu, měla být vypořádána po uzavření projektu.

P. Ripka potvrdil to, co říkal P. Tvrdík a I. Jex. Bylo slibováno, že po vyúčtování budou rozděleny finance. FEL má pohledávku vůči tomu projektu, která se neproplácela, protože se čekalo, až bude projekt vyúčtován.

J. Kybic uvedl, že důležité je pro fakulty, že bude potřeba zaplatit velkou částku. V dokumentu od kvestora je mnoho částek, vyplývá z něj, že se jedná o větší částku, než je 10%. Přejde mu to jako krizová situace, podporuje tedy usnesení a je pro vypracování plánu. Dále uvedl, že by chtěli, aby byl minulý rok auditován, kvestor slíbil, že to tak bude, tak doufá, že budou k dispozici čísla, o která se půjde oprít.

J. Gazda lituje, že nad materiálem nebyla na hospodářské komisi diskuze. Chápe, že přítomní nejsou ekonomové. Materiál co posílal on i V. Mařík je bez znalosti problému obtížné pojmout, proto doufal, že k uvedeným věcem bude moct uvést komentář. Pak může dojít k nesprávné interpretaci čísel. V rámci rozsáhlejší tabulky v dokumentu bylo vidět, že víc než 40 % již bylo zapláceno. Nemá smysl vést diskuzi teď, doufá, že na příští hospodářské komisi na to bude více času. K usnesení uvedl, že neví, jestli může senát od správní rady očekávat tvorbu materiálu. Nově podle zákona je nutné vypracovat i střednědobý rozpočtový výhled, takže by takový materiál nejspíš stejně musel být vypracován, nemá s tím teda problém.

V. Hlaváč vznesl dotaz, jestli střednědobý hospodářský výhled může nahradit to, co požaduje hospodářská komise.

J. Gazda upřesnil, že by se měl předložit s rozpočtem na daný rok. S tím jak jsou daleko, předpokládá, že rozpočet bude schvalován v červnu 2017. Hlubší materiál by mohl být k dispozici dříve. Je otázka na to, jakou by měl senát představu.

J. Janoušek se dotázal, proč nesdělil informaci na zasedání hospodářské komise.

J. Gazda odpověděl, že byl konsternován průběhem - jeho materiál byl přejet a bylo promítnuto usnesení s tím, že komise nedostala materiál a tím se bod stahuje. Odvodil z toho, že o diskuzi nebyl zájem.

J. Janoušek poukázal na to, že je potřeba více dbát o komunikaci. F. Hrdlička k tomu řekl, že komise nedostala celý materiál. Proběhla diskuze nad jednotlivými body usnesení, a zda byly v materiálu zaneseny.

J. Janoušek poukázal na to, že debata nad detaily by měla být realizována na zasedání hospodářské komise.

F. Hrdlička doplnil, že žádali ještě o informaci týkající se podkladů o výběrovém řízení na poskytování právních služeb rektorátu. Veřejná zakázka neproběhla.



J. Gazda zkoumal částky týkající se právních služeb. Nebyl schopen se dostat na uvedenou částku. Potřeboval by jejich podklady tazatelů, někde došlo k nesrovnalosti. Rád by se s nimi sešel a vyjasnil to.

V. Petráček se vrátil k projektu POSTDOK, kterým se zabývali v rámci komise. V dokumentech jsou detailní prohlášení, která vypracoval. Byl řešitelem projektu v úrovni statutára. Rektor po něm funkci v závěru projektu převzal. Popsal strukturu toho, co a jak bylo vyčerpáno. Kvestor předložil k nahlédnutí seznam lidí, kteří byli z projektu vyplaceni. V roce 2015 bylo vyplaceno 41 osob, které s projektem nesouviseli. Zbytek jich s projektem souvisel nebo to je nejisté. Odpovídá to tedy tomu, co se platí jinak z neúčelové rezervy. Co se týče právních a poradenských služeb, byl 5krát vyplacen poradce rektora. V rámci detailního dotazu, co bylo vyplaceno mimo projekt, by byla potřeba vyjasnit konečné sumy. Rozhodně vznikly neuznatelné náklady, na které evropský audit jistě poukáže, ač dosavadní kontroly byly v pořádku, tohle ale musí být vyjasněno. Jediný způsob, jak se se situací vyrovnat je doplnit na projektovém účtu to, co bylo vyplaceno, z jiného zdroje a rozeslat na fakulty to, co jim patří. Stejně to znamená, že vznikly neuznatelné náklady. Škoda, která vznikne na mimonormativu je v řádech milionů. Podle všeho nevznikla náhodně.

Rektor uvedl, že nepřímé náklady slouží k financování věcí, které nejsou uznatelné náklady. V momentě kdy skončí projekt, nedají se náklady čerpat. Kdyby postupovali, jak tvrdí V. Petráček, ministerstvo školství nebo financí by to zjistilo. Stejně tak hospodařili se zbylými prostředky na Univerzitě Karlově.

V. Petráček citoval příručku, kterou se projekt řídil. Náklady mají být hlavně náklady na administraci, náklady na práci s cílovou skupinou. Jsou to ty, které není možné přiřadit přímo aktivitě projektu.

Rektor oponoval, že příručkou se musí řídit pouze do doby než skončí projekt. Nepřímé náklady, které se nepoužily, by měly být vráceny ministerstvu školství. UK to udělala a ministerstvo řeklo, že je nepřijmou a ať jsou použity pro rozvoj.

V. Petráček uvedl, že problém je s tím, co tvrdí děkani. Rektor měl jako odpovědný řešitel v momentě konce projektu peníze rozdělit tak, aby fakultám nezbyly žádné pohledávky.

Rektor odpověděl, že není možné uplatnit pohledávky po skončení projektu. Mají auditní správu dvou ministerstev.

V. Hlaváč vnesl dotaz, zda finance nebyly použity správně a zda se může stát, že kontrola EU to neuzná. Pokud si V. Petráček myslí, že rektor peníze použil nesprávně, mohl by nějakým způsobem uznatelnost „žalovat“, je tedy možné, že ČVUT bude muset náklady vrátit. Pokud se o tom nesmí mlčet, ať žaluje.

V. Petráček to pouze přednáší senátu, kdy se zabýval kontrolou, o možnosti žalování nikdo zatím nemluví.

P. Ripka upozornil V. Hlaváče, že je na veřejném zasedání. Škoda, že se to nevyjasnilo na hospodářské komisi. Dále uvedl, že z nepřímých nákladů dostal odměnu deset tisíc korun.



K. Chytrá poukázala na to, že byla uzavřena domluva, která evidentně nebyla dodržena.

V. Petráček dále sdělil, že návrh usnesení z komise přímo nevznikl, ale rád by předložil návrh usnesení za sebe.

Proběhla diskuze ohledně znění a doplnění usnesení.

Z. Bittnar přišel s protinávrhem, že by se projekt měl dořešit na Kolegiu rektora.

P. Ripka se vyjádřil ohledně oprávněnosti nákladů. Pokud mají být některé náklady použité pro cílovou skupinu, účtují se tam zpravidla režie apod. ve prospěch cílové skupiny.

Rektor oponoval, že po skončení projektu se z nepřímých nákladů staly volné peníze.

M. Farník chápe, že postup byl v právu, myslí si ale, že je amorální. Nezdá se mu to transparentní.

V. Hlaváč odvětil, že na to jsou režijní peníze, kterými se platí to, co se nedá platit jinými financemi.

V. Petráček dodal, že nepřímý náklad souvisí s tím, kde vznikaly přímé náklady.

K. Chytrá připomněla děkany uváděnou dohodu.

Rektor odpověděl, že o žádné dohodě neví a Ing. Heřmanová jako manažerka projektu také ne. Nevěděl o ní dodneška.

V. Petráček uvedl, že Ing. Heřmanová u dohody byla, všechno se řešilo v řídicím týmu, měla by přijít a situace by s ní měla být konfrontována. Možná to bylo interpretováno jinak, ale byl to její návrh takto situaci vyřešit.

I. Jex se opakovaně rektora na vypořádání ptal. Odpověď byla před půl rokem taková, že nepřímé náklady se rozdělí mezi fakulty.

Usnesení: 03-04: AS ČVUT žádá rektora o zpracování krizového plánu financování na příštích 5 roků (2017 + rektorské období) vzhledem ke všem nákladům na realizaci a provoz investiční akce EDS/ISPROFIN č. 133D21D003826 s ohledem na usnesení senátu 02-09 z ledna 2017 a udržitelnost fakult a dalších součástí a projednání tohoto plánu se Správní radou.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 34-0-3 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 03-5: AS ČVUT požaduje: Stran financování projektu OPVK Postdok předložit písemně: a) sumární odměny osob nesouvisejících s projektem v letech 2015 a 2016, b) celkovou sumu, kterou si pan rektor přiřknul jako osobní odměnu za vedení projektu v letech 2015 a 2016 (přičemž projekt byl ukončen 30.10. 2015 a do konce května 2015 byl projekt veden jiným řešitelem), c) zdůvodnění, jak s projektem souvisely akce v Betlémské kapli, občerstvení v Masarykově koleji a právní a poradenské služby účtované na projekt,



d) u právních a poradenských služeb senát předložení výkazů práce firem a osob, které za tuto činnost obdržely finance, e) zdůvodnění účelu převodu 2,5 milionu Kč na FBMI (což jednoznačně přesahuje rámec nepřímých nákladů, které na FBMI v souvislosti s projektem vznikly) a jak a kým byly tyto prostředky na FBMI využity, f) vzhledem k tomu, že na projekt byly přeúčtovány náklady na 5 měsíců činnosti (225 tisíc Kč) poradce pana rektora pana Libora Štybra, který v letech 2015 a 2016 za poradenskou činnost obdržel 990 tisíc Kč), požadujeme předložení pracovních výkazů pana poradce a hodinové ceny jeho služeb za období, kdy byl placen z projektu Postdok.

Senát požaduje předložit k nahlédnutí výše odměn jednotlivých osob nesouvisejících s projektem a zdůvodnění jejich výše, pokud je toto možné předložit alespoň v důvěrném režimu proti podpisu mlčenlivosti.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 20-9-7 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení změny statutu CIIRC

Rektor uvedl, že vedení ČVUT předkládá změnu statutu CIIRC. Dodal, že přítomen na zasedání je i V. Mařík, který byl jmenován ředitelem CIIRC na další období.

V. Mařík sdělil, že se jedná o drobné úpravy související s tím, že je potřeba ustanovit projektové oddělení podle směrnice OP VVV. Je to v podstatě administrativní úprava, aby bylo vše v souladu se zadáním OP VVV.

P. Olšák uvedl, že legislativní komise o tom jednala 15.1. a neshledala legislativní překážky. Požádala pro senát materiál z OP VVV, který dokládá nutnost požadované změny. CIIRC dodal jen extrakt, dokument se skládá z mnoha příloh, ze kterých neshlédli všechny. Nachází se tam organigram, kde je uvedeno, že má být vše tak, jak se ve statutu žádá. Podle Statutu CIIRC změny projednal sněm CIIRC.

P. Olšák upozornil na to, že dokument, který se v usnesení schvaluje, byl předložen v předkládací lhůtě, pak byly předloženy další dokumenty, došlo ke změně obsahu při postupném doručování sedmi verzí. Poslední doručená verze je špatně po významové stránce. Proto je v usnesení název schvalovaného dokumentu, aby nedošlo k dalším nejasnostem, kterou verzi senát schvaluje.

Usnesení: 03-05: AS ČVUT schvaluje změny Statutu CIIRC v souladu s předloženým dokumentem 1_zmena_statutu_ciirc_final.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 34-0-2 Usnesení bylo přijato.

6. Schválení jednacího řádu AS ČVUT



J. Janoušek předal slovo P. Olšákovi jako předsedovi legislativní komise.

P. Olšák připomněl, že na předchozím zasedání senátu se domluvila procedura schvalování jednacího řádu. Podstata je taková, že je připraven základní text, který vychází z původního textu volebního a jednacího řádu. Zohledňuje některé záležitosti týkající se nového VŠ zákona. Bude schvalován tento text a dále doplňující změny. Každý senátor mohl předložit v zákonné lhůtě změnu. Ty budou schvalovány v opačném pořadí, než byly podány, celkem jich bylo 18. Legislativní komise má stanoviska ke každému pozměňovacímu návrhu. Uvedl souvislosti jednotlivých modifikací. Všichni mají možnost text prostudovat na sharepointu.

V. Hlaváč uvedl, že se mu zdá proces nepřehledný. Začal se tím zabývat v souvislosti s předsednictvem. Zdá se mu, že ti co neznají předchozí verze, se v tom ztratí. Vznese dotaz na to, jestli by nebylo lepší předložit verzi, kterou legislativní komise připraví jako finální.

P. Olšák odpověděl, že text už byl připraven v říjnu. Času se tím zabývat bylo dost, takže o to nejde. Udělá se kus práce, když se dnes rozhodne o těch osmnácti návrzích. Navíc na příštích zasedáních může kdokoli přijít s dalším pozměňovacím návrhem.

J. Janoušek souhlasil. Legislativní komise tento řád projednává dlouho a pozvánky na schůzky šly senátem. Apeluje na to, že ideální místo na diskuze je právě na komisích.

V. Petráček souhlasil s tím, že je to lepší situace, než kdyby se to řešilo jen na komisi.

P. Olšák uvedl, že základní text byl na sharepointu zveřejněn ve verzi 5. Bylo k ní jednání komise, v lednu i v únoru text komise podpořila. Její stanovisko je k základnímu textu souhlasné. Dnes dostali stanovisko rektora, které se váže k základnímu textu. Na základě rektorových připomínek zpracoval některé z nich. Uvedl, které.

Usnesení: 03-06: AS ČVUT schvaluje Jednací řád AS ČVUT ve verzi základního textu v souladu s předloženým dokumentem jed-rad-as.v6.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

Modifikace 18 – předložil R. Polách, týká se jasné definice dvou místopředsedů.

R. Polách uvedl, že v původním jednacím řádu je uvedeno, že místopředseda má být student. Není tam dobře specifikováno, že nemohou být oba místopředsedové studenti apod. Stanovisko komise i rektora je souhlasné.

Usnesení 03-06a: AS ČVUT schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle předložené modifikace č. 18.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*



Modifikace 17 – podal původně S. Jeřábek, na jednání legislativní komise ji stáhnul.

S. Jeřábek objasnil, že jeno návrh nemodifikoval základní text, ale jinou modifikaci, která byla po domluvě upravena.

Modifikace 16 – předložil R. Polách a týká se upřesnění pojmu předchozí souhlas. Rada pro vnitřní hodnocení je nový orgán podle novely zákona o VŠ. Všechny členy této rady jmenuje rektor po souhlasu senátu. Dále má možnost jednu třetinu navrhnout sám. Když senát vytvoří návrh za sebe, není nutné znovu hlasovat o souhlasu, bylo by to dvojí hlasování o věci. Stanovisko legislativní komise je souhlasné, rektora taky.

Usnesení 03-06b: AS ČVUT schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle předložené modifikace č. 16.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

Modifikace 15 – navrhl P. Bakovský, který není přítomen, vysvětlení modifikace se ujal S. Jeřábek.

S. Jeřábek vysvětlil, že modifikace zavádí možnost hlasování per rollam, v případech, které nejsou uvedeny v zákoně. Jedná se o elektronické hlasování. Nevztahuje se na rozpočet, rektora, vnitřní předpisy atd. Legislativní komise souhlasí, rektor taky.

J. Janoušek doplnil, že v tuto chvíli nevidí jiné technické řešení než emailové.

V. Hlaváč navrhl uvedení technického řešení pomocí emailu do textu.

P. Olšák ujasnil, že je to pro budoucí předsedy, nejen pro současného. Pro změnu by potřebovali souhlas navrhovatele, který není přítomen.

J. Janoušek doplnil, že by si představoval ještě například příslušnou internetovou hlasovací aplikaci, která není ale momentálně k dispozici.

Usnesení 03-06c: AS ČVUT schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle předložené modifikace č. 15.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 32-3-0 Usnesení bylo přijato.*

Modifikace 14 – navrhl P. Bakovský, týká se procesu po odvolání rektora. V okamžiku, kdy je navrženo odvolání rektora, kdo by ho zastupoval, pokud by byl prezidentem odvolán. Pokud nebude řečeno jinak, bude zastupovat ten, kdo je určen Statutem ČVUT, byl by to určený prorektor. P. Bakovský navrhuje proceduru, kde senát po odvolání sám navrhne, kdo by rektora zastupoval. Stanovisko legislativní komise je neutrální, rektor nesouhlasí. P. Olšák sám nesouhlasí, myslí, že pravomoc je potřeba deklarovat ve statutu, zde musí být deklarován proces. Dále upozorňuje na to,



že s P. Bakovským komunikoval, upozornil ho na legislativní nedostatky, na základě toho to bylo upraveno. Jsou tam červeně vyznačené změny.

M. Farník se dotázal, zda pokud si komise myslí, že by to mělo být ve statutu, jestli to bude předloženo jako návrh na modifikaci statutu.

P. Olšák odpověděl, že za sebe ano, za komisi teď mluvit nemůže.

V. Hlaváč vyjádřil nesouhlas. Vadí mu to, že senát navrhuje toho, kdo bude zastupovat rektora do nové volby. Může to potenciálně zvýšit nestabilitu univerzity.

M. Farník oponoval, že pokud by se rektor odvolal z čistě legislativního důvodu, pak je potřeba na místo dosadit člověka, který bude v dané situaci jednat rychleji než stávající rektor.

P. Olšák uvedl, že za sebe modifikaci nepodporuje z legislativního důvodu, ale otázka, aby to bylo ve statutu, je dobrá, a podpoří to.

Hlasování o návrhu: 0-23-13. Modifikace 14 nebyla přijata.

Modifikace 13 – navrhuje P. Bakovský. Týká se postulování stálých komisí. Navrhuje zařadit to do jednacího řádu s tím, že sloučí funkce místopředsedů s funkcemi předsedů některých komisí. Stanoviska legislativní komise i rektora jsou nesouhlasné. Zbytečně to svazuje.

Hlasování o návrhu: 0-35-0, Modifikace 13 nebyla přijata.

Modifikace 12 – P. Bakovský navrhuje, aby se u důležitých záležitostech, jako jsou rozpočet, strategický záměr, apod., realizovalo dvojí čtení. Předložení by proběhlo na jednom zasedání, kde bude doladěno a pak na pozdějším zasedání by došlo k finálnímu schválení. Legislativní komise i rektor jsou proti.

Hlasování o návrhu: 1-27-1. Modifikace 12 nebyla přijata.

Modifikace 11 – P. Bakovský navrhuje postulovat řádné a mimořádné zasedání. Ve stávajícím řádu tento pojem postulován není, jen je použit. Legislativní komise i rektor nesouhlasí.

M. Farník doplnil, že šlo o to, aby se senát nedostával do časového presu.

P. Olšák sdělil, že to bylo dlouze diskutováno. Je dobré hledat postupy, pomocí kterých by se senát do presu nedostával. Je potřeba tyto postupy nastavit ale jinak. Další argument byl ten, že je někdy potřeba věci rychle řešit.

V. Hlaváč doplnil, že je důležitá operativnost.

Hlasování o návrhu: 3-28-5. Modifikace 11 nebyla přijata.

Na základě tohoto hlasování se návrh 10 stává nehlasovatelným.



Modifikace 9 – navrhuje P. Bakovský a týká se zápisu a záznamu. Chce přidat odstavec, kde je uvedeno, že je pořizován zápis a záznam. Stanovisko legislativní komise i rektora je neutrální.

J. Matějka uvedl, že se o modifikaci diskutovalo. Neví, jestli by měli definovat jenom zvukový záznam, mluvilo se i o obrazovém.

M. Farník sdělil, že zvukový záznam se provádí, ale je k dispozici jenom na vyžádání a osobně. Jde o zjednodušení přístupu záznamu akademické obci.

S. Jeřábek uvedl, že tím, že se to dá do předpisu jako povinnost, se nevyklučuje nic víc.

Hlasování o návrhu: 14-1-21. Modifikace 9 nebyla přijata.

Modifikace 8 – navrhuje P. Bakovský a týká se funkčního období předsednictva. Navrhuje postulovat to, co je v usnesení senátu, že předseda a místopředsedové se volí na jeden rok. I předsedové komisí by se podle toho měli volit. Legislativní komise i rektor nesouhlasí.

P. Olšák přednesl argument, že se může stát, že předseda odstoupí nebo bude odvolán apod. a poté může být volba na jeden rok problematická, senát to zbytečně svazuje.

Hlasování o návrhu: 0-31-5. Modifikace 8 nebyla přijata.

Modifikace 7 – navrhuje P. Bakovský, kde postuluje funkční období pouze předsedy a místopředsedů, tak jak je nyní uvedeno v usnesení. Argumentace je podobná, zase by to svazovalo senát. Legislativní komise i rektor nesouhlasí

Modifikace 6 navrhuje P. Bakovský, týká se rozpuštění senátu. Rozpouští se, pokud se na hlasování usnesou aspoň tři pětiny, nebo když senát nekoná po dobu 6 měsíců, rektor má možnost ho odvolat.

Legislativní komise nesouhlasí, vzhledem k tomu, že analogická věc je řešena ve volebním řádu. Tam to i patří, je to otázka mandátu. Rektor nesouhlasí.

S. Jeřábek vnesl dotaz, zda to bude přeneseno do návrhu volebního řádu. Rektor potvrdil, že ano.

P. Olšák dodal, že je to tam řečeno neobratně a bude potřeba přeformulovat.

Hlasování o návrhu: 0-33-3, Modifikace 6 nebyla přijata.

Modifikace 5 – navrhuje V. Petráček a týká se vyřazovacího systému při volbě rektora.

V. Petráček objasnil, že se jedná o postupné odebírání kandidátů při hledání kandidáta na rektora.

P. Olšák uvedl, že jsou k tomu 2 návrhy modifikace, 5 a 1. Současně je v jednacím řádu princip. Jedno kolo se hlasuje o n, pak o 3, o 2 a o 1. Kola se opakují. Může dojít až k 7 kolům o 2 kandidátech. Je to zbytečně komplikované. V modifikaci 1 mají být vyřazeni všichni krom dvou a pak se hlasuje o 1. Legislativní komise souhlasí s modifikací 5, rektor je neutrální.



T. Doktor vznesl dotaz na postup, pokud dostanou všichni stejně hlasů.

P. Olšák odpověděl, že pak se vyřadí všichni a hlasuje se o každém zvlášť.

S. Jeřábek doplnil, že to evokuje dlouhou volbu, ale jedná se o usnadnění.

Usnesení 03-061: AS ČVUT schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle předložené modifikace č. 5.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

Modifikace 4 – navrhuje J. Kybic a týká se sjednocení pravidel pro kandidáty na rektora.

J. Kybic uvedl, že momentálně potřebuje kandidát na rektora podporu fakulního senátu nebo 50 členů akademické obce. Pro externí kandidáty je těžké podporu získat. Pak by to nebylo spravedlivé. Akademický senát by měl schválit požadavky, které by měl kandidát splnit, kdokoli se přihlásí a bude je splňovat je kandidátem.

Z. Bittnar vyjádřil obavu, že v zastupitelské demokracii to není možné.

P. Olšák dodal, že jeho návrh je nehlasovatený, ale týkal se zařazení výběrového řízení do volby kandidátů na rektora. Je tam několik otázek.

V. Petráček uvedl, že má pocit, že kdyby přišel kandidát zvenku, který bude zcela mimo školu, bude to pro školu poněkud zvláštní, protože rektor se školou musí interagovat a znát vnitřní podmínky.

P. Olšák uvedl stanoviska. Legislativní komise s modifikací souhlasí, rektor je neutrální.

J. Kybic uvedl, že v zahraničí je to běžné. Na ČVUT pravděpodobně bude kandidát zevnitř, ale když to zvládnou v zahraničí, proč by to nemohlo fungovat u nás.

V. Hlaváč vyjádřil nesouhlas, jelikož to zvětšuje nestabilitu. Nic nebrání v tom, že externí kandidát získá 50 členů akademické obce. Bojí se o nejasné podmínky, které by se nastavily. Neomezuje to nijak novátorství.

L. Ferkl dodal, že v prvním kole by vypadla pravděpodobně většina kandidátů, a navrhl otevřít volbu kandidátů úplně.

P. Olšák doplnil, že by to musel být aspoň docent nebo někdo ekvivalentní, nebo by se zavedly podobné podmínky.

Hlasování o návrhu: 12-6-17. Modifikace 4 nebyla přijata.

Modifikace 3 - navrhl J. Kybic a týká se vypuštění odstavce o konečném usnesení. Když rektor s něčím nesouhlasí, senát jedná znova. Rektor nemusí plnit, co mu senát zadá. Zavádí to povinnost, která není nutná. Není to dobře formulované a definované, protože konečné usnesení není nikde definované.



P. Olšák uvedl, že legislativní komise souhlasí, rektor neutrální. Dále uvedl, že se nikdy nestalo, že by se postupovalo podle daného odstavce. Mělo by to smysl, když by nějaké usnesení padlo s většinou, která by nebyla kvalifikovaná.

Usnesení 03-06n: AS ČVUT schvaluje změnu Jednacího řádu AS ČVUT podle předložené modifikace č. 3.

*Počet osob s hlasovacím právem: 35
Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.*

Modifikace 2 – byla stažena.

Modifikace 1 se stala nehlasovatelnou vzhledem ke schválení modifikace 5.

V. Hlaváč chtěl navrhnout další modifikaci týkající se předsednictva. Nesouhlasí s pojmem výkonná složka, jelikož pojem není definován.

P. Olšák oponoval s tím, že návrh může podat jakýkoli člen senátu, ale v souladu se zákonem je potřeba týdenní lhůta. Prosí o podání jako návrh na příští zasedání.

7. Vyjasnění informací poskytnutých na 2. zasedání AS ČVUT – rada UMZŠ Lvičata

J. Janoušek uvedl, že 8. bod programu schůze závisí na výsledku diskuze z tohoto bodu. Na posledním zasedání proběhla diskuze, kde byla přednesena ne zcela kompatibilní stanoviska. Z tohoto důvodu byl bod schválení člena rady přeložen na dnešní zasedání. Z vyjasněných informací chce poskytnout tři. První informace je, že v radě jsou tři zástupci AS. Druhá informace je, že chtěli od bývalého předsedy prof. Haasze informace, jak to bylo s nominací. Prof. Haasz napsal, že si to přesně nepamatuje a že k tomu nemůže říct víc než co je v zápise z listopadového zasedání AS. Třetí informace je, že na listopadovém zasedání byl bod zařazen, ale předseda v bodě schválení programu řekl, že třetího zástupce vyřeší nově zvolený AS a na základě toho byl bod z jednání vypuštěn. Mezitím byly doplněny další informace. Např. J. Cajthaml posílal odpověď na dotaz ředitelky školy, který se týkal technické záležitosti – střetu zájmu. Jsou obsazeny pozice třemi senátory, J. Cajthaml, V. Vymětalová, M. Mára. Nominace M. Máry je sporná z dříve uvedených důvodů. Poprosil rektora o informace, zda byl M. Mára doporučen nejasným způsobem. Pokud by se senát dohodl na jiném zástupci místo M. Máry, zda by souhlasil se jmenováním. Zeptal se M. Máry, zda by byl ochotný se postu vzdát.

Rektor sdělil, že na základě schválení senátem jmenoval J. Cajthamla a V. Vymětalovou. M. Mára byl jmenován na doporučení předsedy V. Haasze a V. Vymětalové, protože jiný senátor neprojevil zájem v této radě pracovat. Rada má 3 zástupce a další postup je na senátu.

M. Mára uvedl, že se podvolí vůli senátu.



P. Olšák upřesnil, co se od V. Haasze dozvěděli. Není to tak přesně, jak bylo řečeno. Prof. Haasz poslal i nějaké emaily v týdnu před zasedáním senátu. Jednal na dotaz kancléře, že má vyplněny pouze 2 členy rady v tabulce. Třetí byl doplněn M. Márou. Na schůzi předsednictva se hledalo, kdo by tam figuroval. V. Haasz přeposlal email, co dostal od I. Bláhové, která vyjádřila zájem v radě pracovat. V. Haasz v listopadu na zasedání v úvodu prohlásil, že navrhuje stažení bodu, protože I. Bláhová projevila zájem. Poté co tohle zaznělo, byl M. Mára rektorem jmenován. Jmenoval ho tedy s vědomím toho, co se na senátu odehrálo.

Rektor odvětil, že reagoval na návrh předsedy AS.

M. Mára upřesnil, že byl jmenován mezi zasedáním předsednictva a zasedáním senátu.

P. Olšák odvětil, že pokud byl jmenován předtím, bylo to v době, kdy byl znám návrh programu a tam byla volba tohoto člena do rady. Takže rektor nepočkal, jak dopadne jednání senátu.

Rektor objasnil, že se dotázal předsedy AS, jestli má někdo ze senátu zájem. Pokud ne, aby někoho navrhl. Navrhli M. Máru.

P. Olšák odvětil, že není možné zrekonstruovat, co předseda řekl, ale byl znám program zasedání.

M. Mára uvedl, že přišel na předsednictvo, tam ho oslovili s tím, jestli to chce dělat, a on řekl, že je ochotný. Pak oslovil rektora s tím, že byl zvolen. Nehodlá tam setrvat, pokud je to problém.

P. Olšák uvedl, že pokud před předsednictvem tohle proběhlo a během zasedání předsednictva bylo jasné, že tam program zůstává, nemohl říct, že bod je domluven.

M. Mára odvětil, že bod se nediskutoval, tudíž to nepovažoval za nutné.

J. Janoušek doplnil, že je potřeba zjistit, jestli je nyní vůbec nějaký případný kandidát místo M. Máry.

J. Cajthaml oznámil, že posílal e-mail ředitelce ohledně probíraného střetu zájmu. Uvedla, že u základní školy by tam zástupci rodičů být neměli. Pokud by to senát viděl jako problém, je ochotný odstoupit.

P. Olšák uvedl, že rektor korektně jmenoval Máru, mohl ho jmenovat podle znění zřizovací listiny. Senát může někoho navrhnout, a rektor to může kvůli střetu zájmu neschválit. Navrhuje požádat rektora o další dodatek ke zřizovací listině, který by tuhle formulaci týkající se jmenování za členy AS přeformuloval. Přečetl navrhované usnesení. Ani emeritní rektor Havlíček ani rektor Konvalinka nepředložili tento zásadní dokument týkající se právnické osoby k vyjádření senátu před schválením na správní radě. Akademický senát poprvé viděl listinu v lednu 2017. V dodatku je napsáno, že škola byla zřízena na základě souhlasu AS ČVUT, ale usnesení neexistuje, bylo to pouze projednáno v bodě Různé, proběhlé hlasování nebylo nikde zaneseno.

Rektor odvětil, že záměr byl hlasován na senátu, kde byl předseda. Emeritní rektor Havlíček za jeho přítomnosti správní radě představoval záměr.



P. Olšák uvedl, že to nezpochybňuje, ale neměli zřizovací listinu. Nevěděli tedy, jak je vztah definován. Finance jsou tam i jako prostředky od zřizovatele.

J. Janoušek vznesl dotaz na to, jestli to bylo řešeno na komisi.

P. Olšák odpověděl, že nebylo. Připravil se na bod sám.

K. Kabele poznamenal, že se jedná o nekonečnou diskuzi. Navrhl projednat téma na pedagogické komisi. J. Janoušek s tímto souhlasil. Dále vznesl dotaz na P. Olšáka, jestli by prodiskutovali usnesení na komisi a všichni, kteří jsou oprávněni se k tomu vyjádřit, se mohli vyjádřit.

P. Olšák odvětil, že neví proč pedagogická komise, ale nebrání se tomu.

J. Janoušek sdělil, že stáhli usnesení, bude se dále postupovat jednáním na komisi. Ohledně zástupce uvedl, že byla zmíněna I. Bláhová. Dotázal se jí, jestli chce pořád kandidovat.

I. Bláhová odpověděla, že má o kandidaturu zájem, a pokud bude problém se střetem zájmu, navrhuje P. Olšáka. Má zájem, protože má k výuce matematiky a fyziky blízko. Myslí si, že by mohla v radě být platným členem. Došlo k několika pochybením a domnívá se, že pochybení se nabalují a bylo by třeba situaci řešit. Jako rodiče se řešení nedočkali.

J. Janoušek vznesl dotaz na P. Olšáka, zda by byl ochoten kandidaturu přijmout.

P. Olšák uvedl, že byl několikrát o funkci žádán, a chce vysvětlit, proč to dříve nechtěl přijmout. Předsedou rady je kancléř Svoboda a on má dojem, že jednání s ním je téměř marné, a proto nechtěl post přijmout. Situace se zdá být nyní komplikovaná, a po zvážení překousne tuto situaci, že je předsedou současný kancléř. Byl členem rady soukromého gymnázia. Školský zákon zná a je schopen přesné argumentace. To, že lidé odchází a je jich velké množství a jsou členové AO ČVUT, není to dobře a vypadá to, že není možná respektován původní záměr zřizovatele.

J. Cajthaml se dotázal, zda je potřeba znovu navrhnout M. Máru. Neví, jestli v té radě může zůstat nebo ne. Právní názor by si mělo ujasnit ČVUT.

M. Mára uvedl, že se bavil s rodiči. Většina rodičů měla pozitivní přístup a chválila si velký progres. Včetně rodičů, kteří v radě jsou. Výsledkem diskuze bylo to, že rodiče si přejí, aby senát o situaci víc věděl. Nabízeli i schůzku a lepší propagaci informací do senátu.

Rektor uvedl, že chtěl informovat o tom, že na základě podnětu jednoho z rodičů provedla Česká školní inspekce kontrolu a byla mimořádně spokojená s tím, jak je škola vedena.

P. Olšák poukázal na to, že ředitelka byla přijata v době, kdy se poptávala ředitelka mateřské školy. Na místo ředitelky ZŠ nebylo vypsáno výběrové řízení, letos by se mělo vypsát. Řešilo se kvůli situaci plno právních otázek.

J. Janoušek uvedl, že posílal e-mail do senátu s odpovědí na dotaz, poprosil o příspěvky přítomných, jak vidí střet zájmu v případě I. Bláhové a J. Cajthamla.

K. Chytrá poukázala na to, že vysoká motivace pracovat je něco jiného než střet zájmu a podle ní převažuje.



P. Olšák upozornil na to, že jde i o projednávání školného.

Z. Bittnar se přiklonil k názoru K. Chytré.

J. Janoušek uvedl, že práce v této radě vyžaduje čas. Dobrovolníci jsou plus. Rektor nechává na senátu, jak se o nominaci rozhodnou. M. Mára uvolní pozici, pokud navrhne senát někoho jiného.

8. Schválení člena rady UMZŠ Lvíčata

Na základě diskuze z předchozího bodu proběhlo hlasování o zástupci ze tří kandidátů – M. Mára, I. Bláhová, P. Olšák.

Usnesení: 03-08: AS ČVUT navrhuje jmenování RNDr. Ilony Ali Bláhové, Ph.D. do rady školské právnické osoby UMZŠ Lvíčata.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 26-0-8 Usnesení bylo přijato.

9. Budova ČVUT-CIIRC, název a přidělení prostor

J. Janoušek oznámil, že bod navrhl na program J. Kybic. J. Kybic ho na začátku zasedání informoval o tom, že kdyby nebyl v době projednávání bodu přítomen, bod uvede děkan Ripka.

P. Ripka uvedl, že bod vychází ze zmatení, které panuje. Podobným způsobem se označuje více věcí. Bylo by dobré, kdyby budova dostala jiné jméno. O dané věci už se diskutovalo, mohlo by se to jmenovat třeba budova rektorátu. Budova byla označena jako ČVUT-CIIRC v investičním záměru, ale neměla by se tak opravdu jmenovat. Druhá možnost je pojmenovat ji podle ulice nebo úplně jinak. Asi se to nevyjasní teď, ale bylo by zajímavé znát názory senátorů. Pokud si senát myslí, že je to dobré jméno, nemá cenu to řešit.

Další je věc dislokace. Ta závisí na tom, že rektor 20.2.2017 slíbil dát děkanům k dispozici aktualizovanou verzi investičního záměru, kde je přesně popsána dislokace součástí a to VIC, FEL a CIIRC. Tu aktualizovanou verzi stále nemají, myslí, že ji nemá ani senát a pro senát by byla taky zajímavá. Mají verzi, ke které se dostali skrze P. Bakovského, který ji dostal od ministerstva školství. Proč o dislokaci mluví: fakultě elektrotechnické, konkrétně katedře řízení byl slíben prostor v budově A, dislokace byla i zakreslena do plánek. Diskutovalo se o tom, jak to má být. On byl tehdy zastáncem toho, že katedra by neměla být rozmístěna do mnoha pater. Byly různé důvody, proč se do daných prostor přestěhovat, např. kvůli silné kooperaci s CIIRC. V listopadu požádal rektora, aby prostory dislokačním příkazem katedře přidělil, což pan rektor neudělal s odkazem na investiční záměr. Budova je nyní prázdná. Chtěli se stěhovat v únoru, kdy je dobrý čas ke stěhování, pak se zjistilo, že něco není hotové. Dále uvedl, že mu přijde zbytečné utrácet za nábytek, a proč se vypisovalo výběrové řízení na nábytek tak pozdě.

J. Janoušek uvedl, že se vyskytl nejen problém s pojmenováním budovy, ale i řada detailů, které souvisí s provozem a přidělováním prostor. Mnoho lidí o tom nic neví, doporučí předsednictvu, aby o tom byla svolána separátní komise.



Rektor odpověděl na vznesené dotazy. K názvu vyzval všechny, aby se pokusili rozšířit informaci o tom, že se název hledal a jako jediný byl návrh od V. Hlaváče, který navrhuje, aby se budova jmenovala po bratřech Čapkových. Jiný návrh nepřišel. Vedení se tím okrajově zabývalo a zvažovali studentskou soutěž.

V. Hlaváč uvedl, že název ČVUT-CIIRC je součástí záměru a je tam nějaké omezení, jeho návrh však není v protikladu.

Rektor pokračoval ohledně investičního záměru. Přidělil plochy, tak jak to bylo v záměru uvedeno podle zadání. Co se týče nábytku, zákon o veřejných zakázkách komplikuje situaci. Dvakrát ho napadl neúspěšný uchazeč. Situace je komplikovanější, budou se soudit s VŠCHT o výpovědi z prostor Kloknerova ústavu a VICu. Bude potřeba v některých prostorách setrvat, aby mohli využít výhody, že obývají tyto prostory, než soud rozhodne, jestli je výpověď platná nebo ne.

V. Mařík dodal, že CIIRC se pořád řeší. Stálo by za to, aby senát vyslechl zprávu o CIIRCu. Chce požádat o prostor pro CIIRC na zasedání senátu. Kvůli projektu a rozhodnutí, které podepsal ministr, se musí udržet identita, včetně názvu budovy, po dobu 10 let. Pokud se týká obsazení prostor, CIIRC nyní obsazuje 50 % prostor budovy. V únoru 2016 se obraceli na vedení s tím, jestli chce FEL prostory. Jednání rozhodla nějaká komise, v únoru podepsal rozmístění prostor. Souvisí to s tím, že se musí vytvořit síť a další. Prostory nabízel, existují na to zápisy z jednání. Zápisy jednání grémia FEL, tam děkan prohlásil, že víc prostorů nechce, tyto dokumenty se použily. Požadavky FELu, které teď vznáší, jsou nad rámec. Momentálně katedra řídicí techniky může být v prostorách CIIRC. Nechce, aby se o tom dál diskutovalo. Katedra řídicí techniky má připravené prostory, děkan prostory nechtěl v době, kdy se o tom rozhodovalo. Nechce, aby vznikala špatná informovanost. Myslí, že kolem CIIRCu probíhá hodně dezinformací, není to poprvé a je potřeba s tím skoncovat. Prioritou je, aby vše probíhalo podle předpisů. Operují tak, aby byly všechny časové a finanční ztráty minimalizovány. Zatím není povolení k užívání stavby.

J. Janoušek zaznamenal návrh o předložení zprávy o stavu CIIRC a předloží jej předsednictvu k návrhu zařazení na program, pokud bude požádán o takový bod.

P. Ripka nevěděl, že není povolení k užívání stavby. Vznesl dotaz, proč se ta stavba přebírala, když není povolení k užívání.

Rektor odpověděl, že stavba musí být zkolaudovaná stavebním úřadem. Úřad si klade podmínky před kolaudací.

P. Ripka uvedl, že na Kolegiu rektora zaznělo, že stavba bude užívána před kolaudací a bude zajištěno povolení pro užívání stavby. To mělo být podmíněno dokončením jiných částí. Pokud se čeká na kolaudaci, možná se bude čekat ještě dlouho.

V. Mařík upřesnil, že se čeká na povolení k předčasnému užívání stavby. Je tam celá řada opatření, únikové cesty, bezpečnost atd., které musí být splněny, i když stavba není hotová. Všechno probíhá v nejrychlejším možném režimu.



V. Petráček souhlasí s tím, že by se mělo opírat o fakta. Pro senát by bylo zajímavé, aby některé věci byly vyjasněny na základě faktů. Informace o průběhu jednání dislokační komise by měla být doplněna. Kolem obsazení existují plošné indikátory projektu, a je potřeba se dozvědět jak jsou indikátory naplňovány. Když se to řešilo, mluví se o stavbě CIIRC. O nedostavěných částech se nemluví, ptá se, kdo zbývající části řídí.

V. Mařík sdělil, že i v druhé polovině stavby se stejný projektový tým snaží pomáhat s vypisováním výběrových řízení, ministerstvo to zahrnuje do jedné akce, i když je to akce oddělená. Mgr. Kosina zařizuje velké množství věcí, CIIRC pomáhá s výběrovým řízením, snaží se pro ČVUT dělat maximum a drží se akčního plánu.

V. Petráček uvedl, že pokud jde o indikátory, bylo by dobré situaci příště představit.

V. Mařík myslí, že to odpovídá, Národní kontrolní úřad to řešil. Sdělí tedy, co v kontrole bylo.

J. Janoušek uvedl, že to bude v prezentaci příště. Shromáždí od členů senátu, co je zajímavé a poskytne dotazy.

J. Boháček doplnil, že mají před podpisem smlouvy pro gastroprovoz, co nejdříve chtějí zahájit instalace.

10. Stav přípravy vnitřních předpisů ČVUT a námět na řešení

P. Olšák informoval o tom, že na legislativní komisi se dozvěděli, v jakém stavu je statut a ostatní vnitřní předpisy. Statut byl dvakrát diskutován na Kolegiu rektora s řediteli vysokoškolských ústavů. V druhé diskuzi se objevil písemný dokument ve verzi 12 a čeká se na reakce děkanů. Kancléř informoval, že je připraveno 7 předpisů, které předloží v nejbližší době. Po prohlížení sdíleného prostoru pro předpisy objevil 7 předpisů, které v nějaké fázi jsou. Na fóru je možné na ně reagovat a diskutovat. Některá jednání nebyla ještě zahájena. Byl na konzultaci s předsedou legislativní komise senátu UK. Ptal se ho, jak se jim povedlo předpisy tak rychle připravit. Odpověď byla, že ve vnitřních předpisech mají článek, týkající se schvalování vnitřních předpisů. Navrhovatel předloží návrh, senátoři připravují pozměňovací návrhy, pak legislativní komise návrhy zpracuje a na jednání se dále hlasuje. Ty jsou zapracovány, pak je předložen zapracovaný text s návrhy rektorem. Navrhl usnesení, které by mohlo pomoci a navrhuje řešit situaci analogicky.

Rektor má pocit, že se bere UK jako příklad, když se to hodí. Vedení ČVUT postupuje tak, že se snaží např. na statutu domluvit s děkany. Nemyslí si, že dnešní postup u statutu povede na smysluplný dokument. Neumí si představit, že někdo si ve velkém množství návrhu dokáže udělat pořádek. Karlova univerzita má právní fakultu, proto tak postupují, taky byli první, kdo měl schválené vnitřní předpisy.

K. Chytrá uvedla, že si je sama všechny prošla a zpracovala a hlasovala podle svého nejlepšího uvážení. Nemyslí, že je problém takový postup stíhat. Dnes se spíš ukázalo, že to jde.



V. Hlaváč sdělil, že nebyl schopen udržet konsistenci dokumentu v hlavě. To je problém toho řešení.

V. Petráček odvětil, že konsistenci si vybudoval doma. Rychle to zpracovat je těžké, ale při dostatečném předstihu to jde.

M. Dvořáková doplnila, že od toho je legislativní komise, a když to někoho zajímá víc, může přijít tam.

S. Jeřábek poděkoval P. Olšákovi za dobře zvládnuté hlasování. Schvaloval by návrhy podle skupin podle provázanosti, aby byly jasné souvislosti.

P. Olšák uvedl, že v poslanecké sněmovně mají mluvčího, který připravuje schéma hlasování, které se schvaluje. Dovolil se být mluvčím. Chtěl by upozornit na to, že statut je v nějakém stavu, ale od děkanů není informace, jestli četli novou verzi. Ke statutu připravila legislativní komise připomínky, polovina z nich je zapracovaná, došlo tam k dalším zásahům, který způsobil dalších 40 připomínek. Žádali explicitně, aby připomínky byly co nejrychleji vypořádány. Legislativní komise doporučila intenzivní úsilí k zapracování. Zapracování nebylo předloženo písemně se zdůvodněním. Ve verzi 12 je patrné, že připomínky legislativní komise autori návrhu pravděpodobně ještě neviděli.

J. Janoušek zaznamenal na kolegiu rektora, že seznam připomínek od děkanů měl být potvrzen nějakým dokumentem, kde by bylo uvedeno, které připomínky byly vypořádány, jak a proč.

Usnesení: 03-10: AS ČVUT v zájmu co nejvyšší efektivity při tvorbě vnitřních předpisů university a v zájmu posílení vzájemné důvěry žádá rektora, aby při předkládání návrhů vnitřních předpisů postupoval analogicky, jako v článku 13 Jednacího řádu AS UK. Zejména by měl rektor ČVUT předložit hlasovatelné návrhy vnitřních předpisů alespoň 4 týdny před zasedáním senátu, na kterém budou vnitřní předpisy schvalovány. Na základě tohoto předložení sestaví členové senátu případné pozměňovací návrhy, které budou předloženy akademické obci v zákonné lhůtě. V týdnu před zasedáním senátu pak legislativní komise, rektor, a případně děkani, připraví k těmto návrhům svá stanoviska, která budou vyslovena před schvalováním. Na zasedání senátu budou schvalovány pozměňovací návrhy v opačném pořadí, než byly předloženy, a nakonec senát schválí předpis po zapracování schválených pozměňovacích návrhů.

Počet osob s hlasovacím právem: 31

Hlasování: 22-1-8

11. Přehled o tématech o novém Volebním řádu AS ČVUT



P. Olšák uvedl, že mezi vnitřními předpisy, které vypadají nejvíc připravené, je i návrh volebního řádu AS. Jsou tam některá témata, která legislativní komise dávno řešila. Jedna věc je počet senátorů. Jeden námět je změnit ho na menší počet.

V. Hlaváč dodal, že to navrhoval také.

P. Olšák dodal, že další návrh je větší počet senátorů. Tak je to v té pracovní verzi. Bylo by o 2 zaměstnance víc. Přišlo jim to nepříjemné i z legislativního hlediska. Volební obvod nějaké součásti by měl jen jednoho voliče. Není to promyšlené. Navrhuje přibližné hlasování ohledně počtu senátorů. Další problém je ten, že se stává, že někteří členové akademické obce figurují ve více volebních obvodech. Je několik možností, jak to ošetřit. Dříve to nebylo časté, není to ošetřeno. Jsou 3 možné varianty. Volit a být volen všude bylo označeno za moc benevolentní, ale UK to má a sám to navrhuje.

J. Schmid navrhoval, aby ústavy měly zástupce v senátu. Ústavy nemají vlastní senáty, proto to navrhl.

J. Janoušek připustil, že předběžné hlasování by mohlo být realizováno.

P. Olšák uvedl, že je to projednané na komisi, na fóru se to téma otevřelo. Na komisi jich bylo asi 7, je potřeba zjistit vůli senátu jako celek.

M. Valášek se dotázal, jestli se mluvilo o váhování hlasů.

P. Olšák odpověděl, že to se neuvažovalo. Katedry taky nemají zaručeno, že někdo bude v senátu fakulty. Je tedy proti.

S. Jeřábek nevnímá pro ústavy jako důležité mít zástupce z ústavu. Nestalo se, že by někdo nedostal slovo. Pokud se jedná něco z ústavu, hlas zazní.

J. Schmid rozumí a chápe, že senát by se měl zúžit. Kolegové ho požádali, aby to přednesl i za ně. Za současného stavu menší ústavy nemají šanci se do senátu dostat.

J. Gazda uvedl, že vzhledem k tomu, že mají svůj volební obvod, nebral by srovnání s fakultami jako argument. Pokud bude umožněno volit i kandidovat ve všech součástech, kde člověk je, bude voličů víc.

J. Matějka uvedl, že jedna možnost je fungovat jako federace a každý tedy má mít svého zástupce bez ohledu na velikost. Pokud ale tvrdíme, že ústavy jsou příliš malé (mají malý počet členů akademické obce) na to, aby měli své jisté zastoupení v senátu, měli bychom potom, co se počtu senátorů týče, rozlišovat i mezi velkými a malými fakultami.

L. Ferkl doplnil, že senát ústavy poslouchá. Problém je v tom, že není přístup do komisí. Když přijde na zasedání senátu, dostane slovo, ale komise, které jednají, jsou uzavřené, a součásti tam nemají přístup.

J. Janoušek přislíbil, že se to bude v předsednictvu řešit, a pokud se bude téma týkat přímo nějaké součásti, bude zváženo zvaní zástupců do komisí.



Z. Bittnar uvedl, že v jednokomorovém systému, kterým AS vysoké školy je, je normální, že se zohledňuje počet voličů. Protože nemáme druhou komoru, kde je zastoupena každá součást, mělo by se dojít ke kompromisu.

V. Petráček poukázal na to, že současný model se osvědčil. Při menším počtu by to mohlo vést k nestabilitě. Mezi ústavy a fakultami je strukturní rozdíl. Některé ústavy jsou malé, je tam jiná volba než v rámci fakult. Mělo by to být v jednom obvodu jak je to teď.

J. Kolísko upozornil na to, že při vzniku fakulty by nebyla diskuze o tom, jestli jim náleží mandáty. Vznikly dva ústavy a řeší se, jestli by měli mít zástupce. Souhlasí s tím, že jsou federace. Pokud vnímá ČVUT ústavy jako součást, měly by být součástí procesu. Účastní se komisí, když jsou pozváni. Má to i symbolický smysl.

P. Olšák uvedl, že zástupci volitelů jsou špatný pohled na problém. Zastupují AO jako celek. Pokud se jedná o problém, který se týká součástí, zvou relevantní zástupce na komisi. Pokud by se ukázalo, že je nějaká chyba v rozpočtu, může kdokoli kontaktovat senátora.

L. Ferkl uvedl, že je pro to, aby měl každý ústav jednoho zástupce v senátu. V případě, že to nepůjde, aby byli na komise zvaní vedoucí ústavů.

J. Kolísko souhlasí s V. Petráčkem. Ať je rozšířena možnost volených zástupců.

P. Olšák považuje současný stav za dostačující.

M. Farník nechápe, jak se zajistí, že další senátoři budou z těch součástí, které nejsou zastoupeni. Nepřijde mu to jako logické řešení.

V. Hlaváč je zastánce myšlenky, že senát by měl být menší, ideálně dva zaměstnanci a jednoho studenta. Byla na to kritika, že by poklesl vliv studentů. Velké fakulty by měly dva studenty.

M. Valášek uvedl, že ho překvapuje, že není možné, aby se každý člen AO zúčastnil komise. Když byl v senátu, měli pravidlo, že každý na komisi mohl přijít, někdy bylo prohlášeno, že je jednání jen senátní. Tak se to dělalo, když bylo potřeba jednat rychleji. Chtěl by takový mechanismus znovu zavést. Ústavům zasílá materiály a pozvánky. Netrpí tím, že všechny ústavy nemají zástupce.

P. Olšák souhlasí s tím, že komise může pozvat kohokoli, ale neoznamuje se termín zasedání. Nemůžou se omezovat, ale jde o pozvánky. Nevzpomíná si, že by se zvali všichni. Navrhuje hlasování o otázce snížení počtu, udržení počtu a zvýšení počtu, dále o omezeních rozkročených pracovníků.

J. Gazda uvedl, že chápe argument pro zmenšení, ale pokud by počet senátorů klesl, znamená to větší zatížení každého senátora. Pořád se volí po obvodech, mandát má tedy senátor pouze po obvodech.

R. Polách poukázal na to, že senát zastupuje AO. Primární význam ústavů není akademická činnost.

M. Valášek vyjádřil nesouhlas s možným vážením hlasů podle míry úvazku.

Dále proběhla diskuze ohledně významu hlasování v menším počtu a možnosti hlasování po emailu.



J. Janoušek dále poukázal na to, že byla zprovozněna diskuzní fóra, vyzval k jejich používání.

Proběhlo orientační hlasování k počtu členů senátu.

Varianta 1: Zvýšit počet senátorů tak, aby byly zastoupeny všechny ústavy: 6-10-11 (pro-proti-zdržel se)

Varianta 2: Zachovat sou počet senátorů: 21-2-4

Varianta 3: Snížit počet senátorů: 6-17-4

Proběhlo orientační hlasování k variantám volby senátorů, kteří jsou roztroušeni ve více volebních obvodech.

Každý je volen ve všech obvodech, volí ve všech obvodech: 6 - 12 - 9 (pro-proti-zdržel se)

Každý je volen v jediném obvodu, volí ve všech obvodech: 0 – 25- 2

Každý je volen v jediném obvodu, volí v jednom obvodu: 19- 5 - 3

V. Hlaváč dále uvedl, že co se týče kmenovosti, měla by být tam, kde je větší část úvazku pracovníka. Pokud by měly být váhovány hlasy, M. Valášek v takovém případě žádá, aby ústavy byly zařazeny pod fakulty.

J. Janoušek poděkoval za všechny názory.

12. Pořizování záznamu ze zasedání AS ČVUT

M. Farník byl pověřen zastupováním P. Bakovského, který bod navrhl. Přeje si bod stáhnout kvůli nízkému počtu přítomných senátorů. O bodu probíhá diskuze na fóru, bude rád, kdy se kdokoli vyjádří. Legislativní komise tento bod řešila, je možné v případě zájmu prodiskutovat znova.

13. Dopis předsednictva AS ČVUT

V. Hlaváč navrhl, aby na příštím zasedání byl tento bod mezi prvními vzhledem k tomu, že se týká všech senátorů.

J. Janoušek uvedl, že k tomuto bodu svolá předsednictvo, kam bude moct přijít kdokoli. Dále informoval, že navrhoval, aby byl bod v programu jako první, ale byl v předsednictvu přehlasován.

V. Hlaváč dále požadoval, aby se jeho podklad dostal tam, kde bude viditelný AO.

J. Janoušek uvedl, že pokud to půjde, tak vyhoví.

P. Olšák doporučil zvážit, jestli je rozumné to zveřejnit.

J. Janoušek myslí, že to záleží na předkladateli a žadateli.



V. Hlaváč poznamenal, že džin už je z lahve venku a žádá, aby AO bod viděla a aby se dostal do podkladů senátu. Žádal o to již před tímto zasedáním a žádá znovu.

14. Různé

J. Gazda oznámil, že je uzavřené účetnictví za rok 2016 a ČVUT je v plusu, na což bude navazovat daň z příjmu.

M. Farník poukázal na to, že minule se řešila žaloba na VŠCHT, dnes rektor zmínil, že bude podána. Vzněl dotaz na to, zda se to bude řešit se senátem.

Rektor odpověděl, že do 28. 2. 2017 musí být žaloba podána, ale je to jediná možná reakce. Kdyby nebyla podána, mohl by být obviněn, že neudělal všechny kroky pro ochranu ČVUT. VŠCHT trvá na tom, aby ČVUT opustilo prostory Kloknerova ústavu.

V. Petráček poznamenal, že AS nebyl odstrčen od strategického jednání. Bylo jednání s rektorem a právníky. Zástupci AS tam byli a byli tam předchozí rektori. Situace je složitá, jednání proběhlo.

J. Janoušek potvrdil na to, že senát má tři plně informované zástupce, kteří jsou připraveni, kdyby je zástupci senátu VŠCHT vyzvali k jednání na úrovni senátů.

Příští řádné jednání se koná dne 29. 3. 2016.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT