



**Zápis z 2. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 25. 1. 2017**

Přítomni: doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D. (F1); Matějka Jan (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Šulc Kryštof (F2); RNDr. Bláhová Ilona Ali, Ph.D. (F3); prof. Dr. Ing. Kybic Jan (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); doc. RNDr. Petráček Vojtěch, CSc. (F4); doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4); doc. Ing. Mikyška Jiří, Ph.D. (F4); Bc. Chytrá Kateřina (F4); Bc. Farník Michal (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Matějovská Dana, Ph.D. (F5); RNDr. Šrubař Jiří, Ph.D. (F5); Bc. Hodek Lukáš (F5); Holeček Josef (F5); Ing. Bc. Faltus Vladimír, Ph.D. (F6); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Dvořáková Marie (F6); Bc. Konečný Filip (F6); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika, Ph.D. (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Ing. Polách Radomír (F8); Ing. Friedjungová Magda (F8); Ing. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Wurmová Žaneta (MÚVS); Červený Norbert (MÚVS);

Omluveni: prof. Ing. Kabele Karel, CSc. (F1); Bc. Begera Jakub (F3); Ing. Efremova Yulia (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7);

Neomluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1);

Hosté: doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); RNDr. Čermák Igor, CSc. (RČVUT); Hrončok Miroslav (FIT); doc. Ing. Kolísko Jiří, Ph.D. (KÚ); prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Ripka Pavel, CSc. (FEL); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); Ing. Jirků Jonáš (FD); Mgr. Kos Lukáš, MBA (RČVUT); doc. RNDr. Bubeník František, CSc. (FSv); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); Prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc., FEng (FSv);



Program:

1. Schválení programu 2. zasedání AS ČVUT
2. Schválení zápisu z 30. zasedání AS ČVUT minulého funkčního období
3. Kontrola a schválení zápisu z ustavujícího zasedání AS ČVUT
4. Schválení složení komisí AS ČVUT
5. Volba předsedy Komise pro rozvoj AS ČVUT
6. Schválení náhradníka delegáta do SK RVŠ
7. Schválení člena rady UMZŠ Lvíčata
8. Schválení řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků ČVUT v Praze
9. Přehled neúspěšných usnesení AS z minulého volebního období
10. Stav postupu prací na novém Statutu ČVUT a dalších vnitřních předpisech a harmonogram dalšího postupu
11. Informace o jednání s rektorem VŠCHT ohledně výpovědi z prostor Zikova 4
12. Různé
 - a) Informace rektora
 - b) Informace o Jednacím řádu ČVUT



1. Schválení programu 2. zasedání AS ČVUT

Předseda J. Janoušek úvodem uvítal rektora, přítomné prorektory, ředitele Kloknerova ústavu, ředitele UCEEB a další hosty.

Uvedl, že návrh programu byl zaslán všem senátorům a bylo v něm provedeno několik změn. Konkrétně se jedná o dva přidané body. Za prvé byl přidán bod, který byl oznámen emailem a týká se emailu od rektora VŠCHT a následné neformální schůzky s panem rektorem VŠCHT. Za druhé bod, který se týká posledního bodů Různé, a to informace ohledně stavu příprav Jednacího řádu AS.

Usnesení: 02-01: AS ČVUT schvaluje předložený program 2. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 39-0-0

2. Schválení zápisu z 30. zasedání AS ČVUT minulého funkčního období

J. Janoušek řekl, že zápis by zpřístupněn na sharepointu, nedostal k němu žádné připomínky. Během zasedání se žádné další připomínky neobjevily.

Usnesení 02-02: AS ČVUT schvaluje zápis z 30. zasedání AS ČVUT minulého funkčního období.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 38-0-2

3. Kontrola a schválení zápisu z ustavujícího zasedání AS ČVUT

J. Janoušek upřesnil, že oproti návrhu z minulého úterý nastaly pouze dvě kosmetické změny v zápisu. První byla, že v souvětích se přecházelo ze třetí do první osoby a druhá změna byla provedena na žádost doktora Hlaváčka, který požadoval doplnit připomínku, kterou vznesl.

Usnesení: 02-03: AS ČVUT schvaluje zápis z 1. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 40-0-0

4. Schválení složení komisí AS ČVUT

J. Janoušek uvedl, že komise se ustanovily podle dokumentu, který byl na minulém zasedání vyplněn zúčastněnými. V IdM by všichni měli mít od předsedů komisí přiděleny příslušné role. Měli by se všichni členové rad objevit i na webové stránce, která se z IdM dynamicky generuje.



Dotázal se zúčastněných, zda u někoho vznikl problém s rolemi nebo umístěním na webu, nikdo problém neměl.

S. Jeřábek vznesl připomínku, zda by nebylo vhodnější dát do bodu vzetí na vědomí místo schválení.

P. Olšák dodal, že chtěl dodat to samé. Součástí usnesení před rokem bylo, že se předpokládají změny v komisích a to tak, že pokud někdo projeví zájem o práci v jiné komisi nebo vznikne podobná situace, dá to najevo předsedovi příslušné komise a předsednictvo senátu situaci ujasní. Dále očekává, že v usnesení k tomuto bodu bude přiložen seznam jmen členů všech komisí.

J. Janoušek vzal připomínky na vědomí a navrhl znění usnesení, kde senát vezme skutečnosti na vědomí a bude doplněn seznam členů.

S. Jeřábek dodal, že je potřeba ručně doplnit T. Doktora na webové stránky do složení komisí.

Usnesení: 02-04: AS ČVUT bere na vědomí následující složení jeho stálých komisí: Legislativní komise: Olšák (předseda), Hrdlička, Mikyška, Hlaváček, Doktor, Dvořáková, Vymětalová, Polách.

Komise pro pedagogické záležitosti: Kabele (předseda), Cajthaml, Bauma, Bláhová, Olšák, Chytrá, Šrubař, Feit, Efremova, Friedjungová, Andres, Červený.

Hospodářská komise: Hrdlička (předseda), Bittnar, Cajthaml, Šulc, Kybic, Richter, Matějovská, Vymětalová, Janoušek, Muzikář, Polách, Hlaváč, Schmid.

Komise pro vědu, tvůrčí činnost a doktorské studium: Petráček (předseda), Bittnar, Nožička, Kybic, Richter, Matějovská, Doktor, Kašpar, Böhm, Janoušek, Polách, Hlaváč.

Komise pro rozvoj: Nožička, Bláhová, Petráček, Richter, Hlaváček, Dvořáková, Kašpar, Janoušek, Friedjungová.

Komise pro informační strategii: Kybic (předseda), Bauma, Olšák, Begera, Mikyška, Šrubař, Faltus, Konečný, Muzikář.

Komise pro SÚZ: Dvořáková (předsedkyně), Matějka, Volech, Bakovský, Farník, Hodek, Jeřábek.

Studentská komise: Bakovský (předseda), Matějka, Mára, Volech, Begera, Chytrá, Farník, Holeček, Konečný, Böhm, Pokorný, Jeřábek, Wurmová.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 40-0-0

5. Volba předsedy Komise pro rozvoj AS ČVUT

J. Janoušek připomněl, že na posledním zasedání na tuto funkci nebyl kandidát, který by s nominací souhlasil. Navrhl jmenování prof. Nožičky. Vzhledem ke své bývalé funkci prorektora dobře zná příslušnou agendu.

J. Nožička souhlasil s kandidaturou a to s podmínkou, že je to na rok.



J. Janoušek oznámil, že musí proběhnout tajné hlasování a je potřeba ustanovit komisi. Jako předsedu této komise navrhl P. Olšáka, dále V. Petráčka a J. Cajthamla. Proběhlo hlasování o volební komisi, která byla schválena.

P. Olšák vysvětlil detaily volby, rozdal se členy komise hlasovací lístky a proběhlo tajné hlasování. J. Nožička byl zvolen do funkce předsedy Komise pro rozvoj AS ČVUT.

Usnesení 02-5: Akademický senát ČVUT určil volební komisi pro volbu předsedy Komise pro rozvoj ve složení: Olšák (předseda), Cajthaml, Petráček.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 36-1-2

Usnesení: 02-6: AS ČVUT zvolil v tajné volbě předsedou Komise pro rozvoj prof. Ing. Jiřího Nožičku, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 36-1-2

6. Schválení náhradníka delegáta do SK RVŠ

J. Janoušek požádal S. Jeřábka o uvedení bodu a přítomné vyzval k možným nominacím.

Studentská komora rady vysokých škol.

S. Jeřábek informoval o tom, že za ČVUT je v SK RVŠ obsazeno jen jedno místo a to delegátky, od loňského března je místo náhradníka volné. Z každé VŠ jsou tam studenti zastoupeni tímto způsobem a účastnit se jednání a přispívat mohou oba, avšak mají jen jedno hlasovací právo, ale je vhodné mít dva zástupce. Navrhl M. Farníka.

M. Farník se krátce představil a přijmul kandidaturu. Uvedl, že chce kandidovat, aby přispěl k plnění studentských zájmů na republikové úrovni. Představil své hlavní záměry. Dále informoval o tom, že se již setkal s delegátkou a bavili se o koncepci spolupráce.

J. Janoušek vznesl dotaz na další nominace. Nikdo další nebyl nominován.

P. Olšák seznámil přítomné se situací. Rada vysokých škol je jeden z orgánů reprezentace vysokých škol. Druhým orgánem je konference rektorů. AS deleguje 4 zástupce, do předsednictva a do sněmu. Za ČVUT je v předsednictvu děkan P. Ripka v předsednictva a P. Olšák ve sněmu. Pak je z každé fakulty jeden delegát. Delegáti se scházejí na sněmu cca třikrát ročně a v předsednictvu každý měsíc. Projednávají veškeré záležitosti s ministrem, např. návrh rozdělení dotace nebo příspěvku na VŠ, metodika, komise, akreditace apod.

P. Bakovský informoval o tom, že Studentská komise o nominacích jednala a doporučila jmenovat M. Farníka. Přečetl příslušné usnesení komise.

J. Janoušek nechal hlasovat o souhlasu se stejným složením volební komise jako při předchozí volbě. Hlasování proběhlo souhlasně. Proběhlo tajné hlasování ve prospěch kandidáta.



Usnesení: 02-07: Akademický senát ČVUT určil volební komisi pro volbu náhradníka delegáta ve Studentské komoře rady vysokých škol ve stejném složení jako pro volbu předsedy Komise pro rozvoj.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38-0-1

Usnesení: 02-08: Akademický senát ČVUT zvolil v tajné volbě náhradníkem delegáta ve Studentské komoře Rady vysokých škol Bc. Michala Farníka.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 39-0-1

7. Schválení člena rady UMZŠ Lvíčata

J. Janoušek sdělil, že v této radě má AS v současné době dva zástupce a je potřeba jednoho doplnit.

Rektor oponoval, že není potřeba radu doplnit. Předchozí senát jednal o tom, kdo měl být v radě místo J. Feita. Vyzval V. Haasze, aby s předsednictvem projednal situaci. To navrhl M. Máru, tudíž byl jmenován.

J. Janoušek uvedl, že neví o tom, že by předsednictvo navrhlo M. Máru. Vzněl dotaz na to, je-li potřeba další člen rady.

J. Cajthaml promluvil jako současný člen rady. Ředitelka ho varovala, že pokud v ZŠ budou jeho děti studovat, jedná se o konflikt zájmu. Upozornil na to, že pokud se jeho dcera na ZŠ dostane, bude nucen rezignovat.

P. Olšák upřesnil, že existují dvě rady, které se těch škol týkají. Jedna je školská, ta je daná školským zákonem, v ní je třetina rodičů, třetina pedagogů a třetina zástupců zřizovatele. Druhá rada je ekvivalentem správní rady. V ní jsou dva zástupci AS ČVUT. Senát volil V. Vymětalovou a druhé místo mělo být neobsazené. P. Olšák neví o tom, že by byl Mára navržený, i když byl také členem minulého předsednictva.

J. Cajthaml uvedl, že rada má tři zástupce AS ČVUT. V současné době je tam on a V. Vymětalová.

J. Janoušek uvedl, že je potřeba situaci vyjasnit.

J. Feit připomněl, že I. Bláhová požádala koncem roku o to, aby v radě mohla být, protože problematika je jí blízká. A požádala aby se počkalo na nový senát, kde by požádala o podporu a senátní nominaci do rady.

I. Bláhová oslovila M. Máru, že pokud chce být zástupcem v radě, může požádat senát o souhlas.

J. Janoušek řekl, že zazněla informace od rektora, že M. Mára byl jmenován na základě žádosti předsednictva, zároveň o tom ale nikdo ze senátu neví a neví se ani kam byl přesně jmenován.



J. Cajthaml upřesnil, že se na předsednictvu řešilo, že je nutné člena rady doplnit. V. Haasz tedy požádal M. Máru, jestli by nechtěl být členem rady. Ještě před zasedáním se ale objevila informace o zájmu I. Bláhové, a v tu chvíli se řeklo, že se počká na další zasedání senátu. Zároveň vznesl dotaz, jak je to s konfliktem zájmu u I. Bláhové v případě, že ve škole má syna.

I. Bláhová si nemyslí, že by mělo jít o konflikt zájmů. Žádala o to, aby mohla kandidovat na předposledním zasedání. Ten bod, který to měl řešit, byl stažen. Pokud je někde informace o konfliktech zájmů, bude to respektovat.

Hrdlička si pamatuje, že žádost I. Bláhové tady byla a bod byl stažen. Vyzval J. Janouška, aby se dotázal V. Haasze na vysvětlení.

J. Janoušek uvedl, že předseda senátu nominuje do těchto rad, ale jak zaznělo od několika členů předsednictva, informace asi nedošla ke všem. V tuto chvíli není vyjasněno, jaká je situace, tudíž se ji pokusí vyjasnit a případně bude senát informovat. Tento bod bude opět tedy zařazen na příští zasedání. V požadované rychlosti na zasedání není možné určit, co se stalo, patrně se jedná o nedorozumění.

P. Olšák navrhl vyžádání zakládací listiny rady, aby bylo jasné kolik lidí tam má za AS ČVUT být. Dále by navrhnul vyžádání aktuálního složení této rady právnické osoby.

J. Janoušek upřesnil, že to je podnět na vedení. Rektor s podnětem souhlasil.

Kvestor promluvil jakožto bývalý předseda zmiňované rady a současný místopředseda školské rady. Jestli se něco nezměnilo, složení rady školské právnické osoby sestává ze dvou členů vedení ČVUT, dvou děkanů a dvou zástupců senátu. Druhá rada má dva zástupce zřizovatele, kteří jsou v současnosti on a P. Andres. Tak je to se složením rad, kancléř by mohl dodat kopii zřizovací listiny, je možné ji dodat na příští zasedání AS.

J. Janoušek připomene dodání dokumentů vedení ČVUT, aby tyto listiny byly dodány, a aby byly k dispozici na sharepointu.

V. Bauma navrhl vyřešit i konflikt zájmu.

P. Olšák vznesl dotaz na termín svolání rady, zda bude svolána dříve než před dalším zasedání AS ČVUT.

Kancléř odpověděl, že loni se sešla rada třikrát a tudíž se to pravděpodobně neplánuje.

J. Janoušek se problém pokusí předat legislativní komisi, kde se bude dále diskutovat.

8. Schválení řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků ČVUT v Praze

J. Janoušek vyzval rektora k uvedení bodu.



Rektor na úvod řekl, že dokument může nabýt platnosti a účinnosti až po schválení Statutu ČVUT, ale jedná se o dokončený dokument. Vyjádřilo se k němu kolegium a aby bylo možno ho uzavřít, předkládá ho senátu.

J. Janoušek požádal P. Olšáka o informace ze zasedání legislativní komise, která o dokumentu jednala.

P. Olšák oznámil, že legislativní komise se sešla v pondělí odpoledne a její stanovisko je takové, že komise doporučuje senátu předložený řád neschválit. Přijetím tohoto řádu přestává být ukotveno výběrové řízení pro neakademické pracovníky. Návrh, že by to bylo upraveno směrnicí rektora, není přijatelný. K řádu bylo v komisi podáno asi deset stanovisek a dvě z toho byla zaslána kancléři jako odpověď z legislativní komise. Jedno znělo tak, že nadpis dokumentu neodpovídá zákonu, vztahuje se jen na akademické pracovníky. Nastala by změna, která by rušila současně platný řád, a nebylo by ošetřeno přijímání neakademických pracovníků, tudíž by měl být zajištěn další předpis. Druhé stanovisko se týkalo otázky, zda je nutné, aby akademický pracovník na ČVUT se musel ucházet po získání titulu znovu na pozici akademického pracovníka ČVUT ve výběrovém řízení. Od té doby, co tyto připomínky odeslali nedostala komise od října reakci. První reakci dostali až teď, kde nebyly tyto skutečnosti komentovány. Prý to bude ošetřeno příkazem rektora, druhá připomínka nebyla vůbec komentována. Docent na ČVUT po získání titulu profesora by se musel o profesorské místo na ČVUT ucházet znovu ve výběrovém řízení. Tato situace nebyla nijak ošetřena, nebylo jasné, jak si řešení takové situace představují.

J. Janoušek připomenul, že je možné tento návrh stáhnout. Vyzval k dalším připomínkám.

L. Kos uvedl, že když se novelizace statutu připravovala, vycházelo se z požadavku, který zazněl, že se mají snažit v minimální míře zakomponovat novelu zákona do vnitřních předpisů a nedělat převratné změny. Dokumenty, které se budou v nejbližší době schvalovat, nejsou koncipovány jako nové. Berou každý předpis a snaží se reflektovat nejnnutnější změny, co si novela vysokoškolského zákona vyžádala. Tohle je předpis, kde je věcných změn minimum. Inspirovali se tím, že řád výběrového řízení je pro akademické i neakademické pracovníky. Zákon o vysokých školách požaduje povinně pouze řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků. Chtěli ho pouze nazvat nově podle zákona. Vypustili neakademické pracovníky a chtěli to řešit následně ať už interním předpisem rektora, opatřením nebo samostatným vnitřním předpisem. Tento řád nebude v únoru ani účinný. Když byla diskutována otázka ohledně titulů a opakovaných sjednání pracovních poměrů, pak předpisy, které to řeší, jsou stejně jako doposud. Neví, jak probíhají výběrová řízení pro profesory, ale vycházeli z toho, že pokud si s tím na fakultách a ústavech poradili dosud, nedošlo k žádné změně legislativní situace. Pokud jsou v předpisech problémy, musí je vědět, aby se mohly v předpisu opravit. Vycházeli z toho, že když to doteď nedělalo problém, nebude to problém ani dál.

P. Olšák upozornil na to, že L. Kos nemá pravdu v tom že novela přidala do názvu akademické pracovníky, to tam je už od roku 1999. Nové je ale to, že statut nebo jiný vnitřní předpis může deklarovat případy, kdy se promíjí výběrové řízení akademických pracovníků. Dále byla přidána



informace, že získáním titulu se nezakládá právo na pracovní místo. Na to měli reagovat tím, že mají možnost říct, že se povoluje výjimka, když se docent stává profesorem, což je i současná praxe, která by ale měla být legalizována. Komise formulovala připomínku ke statutu, kde se řešilo, že si někdo všimnul, že je v názvu jenom akademičtí pracovníci. Všechny připomínky byly známy. Měli přidat odstavec, kde by byly specifikovány případy, kdy se využije řád pro výběrové řízení akademických pracovníků obdobně, nemusí to tedy být dalším předpisem. Senát neví v jakém stavu je statut, takže se neví, jak byla připomínka zapracována.

J. Mikyška dával na komisi dotaz, jak to bude s docentem, který se stane profesorem. Ani od kvestora ani od L. Kosa nedostal odpověď.

Rektor myslí, že L. Kos na tento dotaz již odpověděl. Pracovněprávní odpovědnost mají děkani. Kdyby měli děkani zájem, bylo by možné zabývat se situací, kdy někdo dostane profesuru a zároveň dostane místo. Praxe je taková, že by se měl podrobit výběrovému řízení. Je to povinnost vypisovatele vypsát řízení na místo docenta nebo profesora a platí to tak léta.

V. Hlaváč uvedl, že zde se ukazuje dlouhodobý problém. Setkává se s tím, že v zahraničí je obvyklé, že je kariérní dráha, kde se zaručuje, že člověk má místo (anglicky tenure). Instituce zajistí místo i když člověk žádný projekt v tu chvíli nemá. To ČVUT nepraktikuje. Jde to vidět na situaci, kdy ani profesor nemá na ČVUT zajištěné základní financování, když zrovna nemá projekt. Otázka je, jestli v českém prostředí lze trvalého pracovního poměru pro vybrané pracovníky dosáhnout. Nemá to žádná VŠ, všichni to řeší jako ČVUT, zahraničním pracovníkům se neexistence tenure ale vysvětlit nedá.

P. Bakovský reagoval na návrh, že řád pro neakademické pracovníky by se mohl řešit později. Myslí si, že řešit problém příkazem rektora je nevhodné. Mělo by se to řešit najednou. Příkaz rektora zároveň nemůže zrušit senát ani do něj nijak zasahovat.

P. Olšák upozornil, že se hlasuje o vnitřním předpisu a tudíž je potřeba nadpoloviční většina senátorů pro schválení.

Rektor vznesl požadavek na ujasnění toho, jak má vedení postupovat. Má se paralelně připravit další řád? Děkani nevznesli žádost nic měnit, vedení také ne. Dále vznesl dotaz na existenci připomínek k textu.

P. Olšák odvětil, že na tyto dotazy již bylo odpovězeno, stačí jeden řád, ale ve Statutu uvést, že u neakademických pracovníků se postupuje obdobně. To byl výstup z legislativní komise. K situaci při získání profesury uvedl, že se postup nechal na vedení, ale otázka je, jak to má být, když je možné to legislativně ošetřit. Nejednalo se o navržení konkrétní úpravy, pouze byl vznesen dotaz.

Děkan P. Ripka uvedl, že si neuvědomil v době projednávání, že by bylo možné dát do řádu výjimku, pokud se pamatuje, ani se o takové možnosti nediskutovalo, tudíž by si potřebovat situaci rozmyslet. Myslí si, že by se výjimky dalo využít a chce, aby byla součástí řádu.

Děkan P. Tvrdlík podpořil výrok děkana Ripky. Taky výjimku neřešil a je rád že legislativní komise podrobila dokument podrobné analýze.



F. Hrdlička upozornil na fakt, že komunikace mezi AS a vedením není ideální. Určitě se k tomu dostanou u příležitosti Statutu.

J. Janoušek souhlasil s tím, že bude potřeba vylepšit komunikaci. Pokud legislativní komise dá připomínky, bylo by dobré na komisi říct k připomínce stanovisko.

Rektor stáhnul řád z projednávání vzhledem k možnosti budoucího doplnění kolegiem rektora. Dále si ujasnil připomínky legislativní komise.

V. Hlaváč poznamenal, že L. Kos a P. Olšák by měli mít tvorbu řádu na starost.

J. Janoušek potvrdil, že byl na zasedání legislativní komise a je toho názoru, že by pomohlo, kdyby tam byl L. Kos vždy přítomen.

9. Přehled nesplněných usnesení AS z minulého volebního období

J. Janoušek uvedl, že cílem tohoto bodu je projít dokument od V. Haasze s názvem *Nesplněná usnesení AS*, aby postupně AS znal záležitosti, ve kterých je třeba pokračovat v projednávání tak, aby se zachovala kontinuita senátu z předchozího období. Dále byl promítnut příslušný dokument.

Prvním usnesením k projednání bylo usnesení 23-09, týkající se smlouvy se Studentskou Unií. Obsahovalo poznámku od V. Haasze, že se předpokládá prodloužení smlouvy do 30. 6. 2017. Vyzval přítomné k poznámkám.

Rektor uvedl, že usnesení není nesplněné, je to pouze probíhající řešení situace. J. Janoušek a I. Halaška navrhli revizi smlouvy mezi ČVUT a SU. Proběhlo jednání s prezidentem SU, se kterým se dohodli na tom, že bude ukončena současná dohoda a zpracuje se nová. Původní plán byl stihnout připravit novou smlouvu do 31. 10. 2016, situace však byla komplikovanější, vzhledem k tomu že šlo o majetek ČVUT. Stávající smlouva byla prodloužena do 31. 1. 2017 a dále dodatkem do 30. 6. 2017. Je snaha vyřešit situaci tak, aby včas mohla být podepsána smlouva nová. Nová smlouva bude podobná, jen se bude řešit finanční stránka za poskytnutí infrastruktury. Záměrem je, aby nová smlouva byla oboustranně výhodná. Je potřeba, aby ČVUT bylo kryto i daňově. Pověřil prorektora Jettmara, aby se spoluprací se studentskou částí zabýval, infrastrukturou se má zabývat prorektor Čermák.

J. Janoušek upřesnil, že problémem se zabývala komise pro informační strategii. SU přináší ČVUT velký prospěch, ale ve smlouvě bylo potřeba formálně vyjasnit vztahy mezi ČVUT a SU.

S. Jeřábek upřesnil, že SU vznikla to ze studentské iniciativy. Situace je příliš složitá, chtělo by to spíš samostatnou schůzku, jednalo by se o dlouhé řešení.

Dalším projednaným usnesením bylo 25-04 týkající se budovy ČVUT CIIRC.

Usnesení bylo splněno částečně. Problém se týká především hospodářské komise, kde se finance řeší. Budou se jimi muset zabývat.



F. Hrdlička uvedl, že od doby schválení usnesení došlo k rozšíření informací, co by měl senát vědět. Aktuálně se řeší mimonormativ pro rok 2017. Jedná se o položky pro dokončení budovy CIIRC až k její kolaudaci, náklady na rekonstrukci vyňatých prostor CIIRC, náklady na roční provoz objektu, náklady na vybavení CIIRC pro běžný provoz, náklady na stěhování do budovy CIIRC, náklady na provoz budovy Zikova 4, podpora pro rozjezd provozu CIIRC, náklady na oslavy 310 let ČVUT, úhrada pohledávek za půjčky a pokuty UCEEB. Navrhuje, aby se k tomu senát vrátil, a žádá kvestora o položkové vyčíslení vyjmenovaných položek.

Kvestor uvedl, že polovina uvedených bodů je připravena. Připravuje materiál, příští pondělí by měl být předložen kolegiu, některé z těchto bodů bude složitější řešit, hlavně budoucí nájem a náklady v Zikově 4. Ostatní položky jsou buď připravené nebo nebude složité je připravit. Na zasedání hospodářské komise bude dokument připravený.

Děkan P. Tvrdík vznesl požadavek na včasné předložení dokumentu, pokud je v plánu jeho projednání na kolegiu rektora, aby měl dostatečný čas pro jeho prostudování.

J. Janoušek informoval o tom, že na vedení se velká část záležitostí projednávala, tudíž se pracuje na vyčíslení těchto položek.

Rektor se přiklonil k tomu, že usnesení bylo splněno.

F. Hrdlička považuje za částečné splnění, vzhledem k tomu, že nebylo vyčísleno úplně vše.

Kvestor uvedl, že prezentace vycházela z tehdy známých čísel, a považuje za jasné, že senát chce aktualizaci. Není důvod k utajování.

F. Hrdlička poznamenal, že nebyla na minulém zasedání žádná námitka proti tomu, že usnesení bylo splněno částečně.

Dále proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

J. Kybic považuje finanční body za důležité. Nebyl členem minulého senátu a má k dispozici jen velmi neurčitě a kontroverzní informace o tom, jak to s hospodařením ČVUT je.

J. Janoušek připustil, že shrnutí je možné udělat, ale je to záležitost pro podrobné projednání v hospodářské komisi a jedná se o velké množství jednotlivých položek.

Kvestor se pokusil finanční situaci shrnout. Uvedl, že je možné říct, že normativní část školy si vede dobře, většina fakult a ústavů hospodaří s přebytky a jejich finanční situace je dobrá. Existují výjimky, jako situace v UCEEB, kde je situace k řešení a bude to jedna z klíčových věcí, co bude muset AS a škola vyřešit. Mimonormativ není taky v dobré situaci. Vzhledem k tomu, že CIIRC byl rozsáhlý projekt, finančně náročný na mimonormativní část, bude se muset věnovat velká pozornost tomu, jaké náklady na celoškolské úrovni budou hrazeny a jak budou tyto náklady rozděleny mezi normativní součásti.

Dále uvedl, že ČVUT má sjednaný úvěr, z tohoto pohledu dluhy má, ale má vysokou finanční hotovost, tudíž je to velmi komplexní problém. ČVUT je na tom dobře, ale jsou součásti, které na tom tak dobře nejsou.



F. Hrdlička doplnil kvestora s tím, že situace tak dobrá není. Na účtech jsou v kladných číslech zápůjčky a zafinancování. Na hospodářské komisi se to bude řešit ještě mnohokrát.

P. Bakovský vznesl dotaz k projektu CIIRC. V aktualizaci záměru bylo uvedeno, že celková částka bude vyšší než částka, která se dále předpokládala. Jako projekt VaVpI nebyl projekt doporučen k financování vzhledem k velkému riziku překročení financování.

Rektor odvětil, že investiční akce se prodražila, protože při zahájení výstavby se zjistilo, že pod zbouraným inkubátorem leží vysokonapěťový kabel, který se musel přemístit, ale musel se na to vypracovat projekt a vyřešit další problémy. Další výdaje byly kvůli tomu, že zejména sloupy v 1. a 2. patře nebyly kvalitně provedené a musely se zesilovat.

P. Bakovský dále uvedl, že si přečetl hodnocení projektu VaVpI. Hodnotící komise předpokládala, že částka na projekt bude mnohem vyšší.

J. Janoušek doplnil v soutěži VaVpI bylo přihlášeno celkem 19 projektů, z čehož 17 bylo financováno. CIIRC byl na 18. místě.

F. Hrdlička upozornil na fakt, že současný financovaný projekt projekt ČVUT-CIIRC, který je financován ze státního stavebního programu EDS ISPROFIN senátu nikdy nebyl předložen, ani jeho investiční záměr.

P. Bakovský z hodnocení projektu VaVpI doplnil, že nebyla doložena ani specifikace zařízení.

J. Janoušek sdělil, že s hodnocením projektu v soutěži VaVpI senát také nebyl nikdy seznámen. Jenom si je vědom, že bylo řečeno, že projekt měl problém kvůli napjatému časovému období. Jiný důvod pro nefinancování projektu nebyl nikdy senátu sdělen.

V. Hlaváč uvedl, že je z CIIRC, ale detaily moc k danému problému neví. Upřesnil, že byla uzavřena dohoda s ministerstvem, že se projekt nadále administrativně vedl podle pravidel VaVpI, aby v budoucnu v případě nečerpání prostředků VaVpI mohly být náklady CIIRC pro stát uznatelnými náklady VaVpI.

F. Hrdlička konstatovat, že tohle proběhlo na červnovém zasedání hospodářské komise, kde bylo konstatováno, že řečené není pravda.

J. Janoušek doporučil nechat diskuzi k problému na příslušnou komisi.

Děkan P. Ripka upozornil na to, že projekt byl ve VaVpI pod čarou.

L. Ferkl promluvil k UCEEB. Neustále je konfrontován s tím, jakým problémem je UCEEB pro ČVUT, přitom částky jsou úplně jinde, než o čem se bavili. K činnosti UCEEB se hlásí 4 fakulty. S děkany je ve styku a snaží se situaci řešit. Chce, aby se vše rychle vyjasnilo, a myslí si, že to UCEEB poškozují a není to pravda.

J. Janoušek uvedl, že senát si chce pouze udělat přehled, i když něco vyznívá jako že pověst některé součásti může být poškozována.



Rektor přidal poznámku pro nové členy. Uvedl, že projekt CIIRC připravoval bývalý rektor Havlíček, on projekt pouze zdědil. Nebyl u zrodu projektu. Když mu na ministerstvu bylo řečeno, že projekt nepůjde projektovat z VAVPI, učinil kroky, aby byl financován ze státního rozpočtu.

V. Hlaváč upozornil na to, že projekt CIIRC zajistil i nové umístění rektorátu.

Rektor uznal, že investiční záměr ani projekt ČVUT-CIIRC nebyly senátu předloženy. Rektor poznamenal, že žádné investiční akce nebyly nikdy senátu předkládány.

Další diskuze proběhla ohledně usnesení 26-12, týkajícího se novelizace vnitřních předpisů a tvorby skupiny odpovědné za implementaci nového zákona.

J. Janoušek sdělil, že usnesení se týká dalšího bodu, kterým je stav postupu prací na novém statutu ČVUT. Informoval o tom, že v pondělí bylo kolegium rektora, které projednávání výrazně posunulo ve shodě vpřed.

P. Olšák doufá, že podrobněji se to bude řešit v dalším bodu. Pracovní skupina byla sestavena, ale ne z těch zástupců, kteří jsou specifikováni v usnesení senátu.

Rektor informoval o tom, že se sepsaly vnitřní předpisy, co by se měly revidovat. Tabulka, která byla předložena, měla uvedené gestory, ne pracovní skupinu. Chce, aby se kolegium rektora dohodlo, jak má být koncipován status a související předpisy. K parametrům statutu se dostali až na konci ledna. Má zájem o komunikaci se senátem. Myslí, že diskuze na kolegiu byla konstruktivní. Nabyl dojmu, že děkani chtějí být u projednávání všech předpisů.

J. Janoušek upřesnil, že usnesení vzniklo v červnu 2016, senát v něm vyjadřuje své přání k podobě dalšího postupu při přípravě statutu. Komise podle usnesení však nikdy vytvořena nebyla. Je otázka, jak dál postupovat.

Další diskuze byla odložena do dalšího bodu zasedání.

Usnesení 27-03 se týkalo přepracování harmonogramu.

P. Olšák informoval o tom, že harmonogram předložen byl a v pondělí na legislativní komisi žádali o další aktualizaci, kterou obdrželi. Je tam seznam předpisů a data, kdy vedení plánuje jednání o dokumentu se senátem. Harmonogramy se průběžně aktualizují.

Dalším bodem bylo usnesení 28-03b ohledně dořešení převodu RIV bodů na CIIRC.

Rektor informoval o tom, že usnesení nebylo splněno, vzhledem k tomu, že se nebylo možno dohodnout na výši uvedené částky. Jiný názor na situaci má FEL a jiný CIIRC. Vzhledem k tomu, že došlo předtím k rozdělení prostředků, nebylo možné je převést z jiných prostředků. FEL uvedl, že má pohledávky k CIIRC vzhledem k ušlé režii na projektech a myslí, že nemá nic hradit. Senát došel k tomu, že by se to mělo vyčísřit. Od VIC jsou rozpracované tabulky, kde je možné vyčíst o kolik RIVových bodů se jedná a senát chce, aby o tuhle částku byla snížena půjčka CIIRC.

Děkan P. Ripka připomněl, že se obracel na senát dvakrát. Byl vyhlášen příkaz rektora mezi fakultami a součástmi, tento příkaz brzy po jeho vyhlášení začal být porušován. Docházelo k tomu,



že v rozporu s tímto příkazem podávali kmenoví pracovníci FEL projekty na CIIRC a fakultě vznikala škoda. V příkazu o dohodách byla část o převádění prostředků na RIVové body. Není možné vyžadovat dodržení jen jedné části příkazu. Rektor pak příkaz zrušil. Myslí, že jsou v patové situaci, kde by neměl nikdo platit nikomu. Rád se k problému vrátí.

V. Hlaváč vznesl dotaz, zda je pravda, že příkaz byl zrušen na žádost děkana Ripky.

Děkan P. Ripka odpověděl, že to bylo na základě jeho prohlášení, že pokud není předpis dodržován rektorem, měl by být zrušen.

Rektor upřesnil, že příkaz obsahoval větu „Pokud nedojde k dohodě, rozhodne rektor.“ Práva využil ve třech případech. Jednalo se o zajímavé projekty, které by byla škoda nepodat. Zrušil příkaz, protože nebyl respektován více součástmi ČVUT.

J. Kybic poznamenal, že nepovažuje za správné, když rektor rozhoduje v rozporu se svým vlastním příkazem a argumentuje tím, že je rektor, tudíž to udělat může.

Rektor oponoval, že se na tom shodli děkani, že když nedojde k dohodě, rozhodne rektor.

Kvestor doplnil bod s tím, že se mluví o půjčce pro CIIRC. Ve schválení byly přiděleny prostředky pro CIIRC, ale nebyla tam podpora pro výzkumné týmy CIIRC. Projednalo se to na hospodářské komisi. Tam se došlo k závěru, že to nebude dotace, ale bude to forma půjčky. Mělo se jednat o finance na podporu výzkumných týmů. CIIRC ještě finance nedostal, nedořešil RIV body a za rok 2016 nebyl schopen přispět na mimonormativní financování jako ostatní součásti. Když toto řešil s prof. Maříkem, tak ten mu řekl, že dokud se nevyřeší RIVové body, CIIRC nepřispěje na mimonormativ. Na vedení se k tomu vrátili a závěr je, že se to pokusí vyřešit v rámci rozpočtu 2017, kdy se některé záležitosti budou muset dotáhnout do konce.

Další projednané usnesení bylo 28-14 a 14b, které bylo označeno jako částečně splněný s tím, že platí průběžně.

Rektor uvedl, že učinil kroky ke zlepšení provozu rektorátu ČVUT. Informoval o tom, že skončila na pozici vedoucí Mgr. Elfmarková. Na odboru nyní pracuje na pozici referentky. Dočasně byl vedením odboru pověřen Ing. Žebrakovský. V otázce vnitřní kontroly ČVUT dostal interní auditor pokyn zabývat se věcmi, které by vnitřní prověrku zlepšily. Zveřejnil zadání zakázky analýzy střetu zájmů a všem dotčeným, kteří souhlasili s podpisem mlčenlivosti, ukázal všechny výstupy z analýzy. Na zlepšení komunikace průběžně pracuje.

Další usnesení 30-08 se týkalo projektu SURAO, kdy nebylo umožněno nahlédnutí do požadovaných materiálů ani v důvěrném režimu a nebylo podáno vysvětlení tohoto jednání.

J. Janoušek připomenul, že se jedná o věc interní kontroly v projektu SURAO. Jde o to, aby bylo projednání kontroly projektu transparentní. Jednala o tom komise KVTD, které se nezúčastnil kvůli zasedání kolegia.

V. Petráček uvedl, že na komisi byl a SURAO byl jeden z projektů, o kterých se diskutovalo. Komise se seznámila s materiály, kterým byl zejména výstup-analýza od J. Janouška. Řízení by



mělo být transparentní u všech projektů z tohoto odboru. Dospěli k návrhu usnesení, které dále přečetl.

F. Hrdlička vznesl dotaz na doručení vyžádaného organigramu k projektu.

J. Janoušek potvrdil, že od posledního zasedání nebyla žádná další informace podána.

Rektor slíbil se organigram dodá. Ze zdravotních důvodů nemohl učinit dříve.

F. Hrdlička uvedl, že od té doby je k tomuto projektu více informací. Jedná se především o veřejné peníze. Na stránkách SURAO jsou podrobné informace o projektu. Dále navrhl znění usnesení.

V. Hlaváč vznesl dotaz proč se senát zabývá projektem SURAO. Je hodně projektů, které se řeší z veřejných prostředků. Nevzpomíná si, že by se takto postupovalo u jiných projektů.

J. Janoušek se ujal odpovědi, protože interní kontrolu řešil. Byl tam problém ten, že informace o projektu byly uvedeny veřejně v pořadu Reportéři ČT a následně v tisku. AS se rozhodl, že provede interní kontrolu a situaci takto medializovaného problému, který může poškozovat dobrou pověst ČVUT, jednoznačně vyřeší.

V. Hlaváč upozornil, že v dikci usnesení od F. Hrdličky nezaznělo, že se to týká pouze SURAO.

F. Hrdlička upřesnil, že se to nemá týkat pouze projektu SURAO. Nemusí se to týkat peněz na mzdy. Zmiňovaná doplňková činnost byla příslušným odborem zúčtována nestandardně.

P. Bakovský oznámil, že psal na ministerstvo ohledně financí, které může AS kontrolovat. Senát prý může kontrolovat veškeré finance. Jakékoli neposkytnutí dokumentů by osobně bral jako porušení pravomoci senátu. Čeká na informace od ministerstva o konkrétních smlouvách s konkrétními subjekty.

J. Janoušek připomněl, že nový řešitel projektu SURAO dr. Butovič říkal, že některé části jsou neveřejné. Pozoruje, že dochází k některým nedorozuměním, a vše je potřeba vyjasnit.

Rektor uvedl, že nemá problém s tím senátu zveřejnit cokoli. Částka, která byla zatím v projektu vyfakturována, je vysvětlitelná.

V. Petráček doplnil, že se pracuje se na dalších 7 zakázkových listech.

F. Hrdlička upřesnil, že usnesením uvozoval to, že senát chce vykonávat tuto kontrolní činnost, ne že se to týká jenom projektu SURAO.

J. Janoušek doplnil, že se jedná o interní kontrolu uvnitř ČVUT tak, aby se ČVUT se situací vypořádalo. Ustanou tak případné diskuze ze stran sdělovacích prostředků.

Dále proběhla diskuze ke znění usnesení, zejména týkající se přítomnosti a povědomí o kontrolních dnech.

Usnesení: 02-09: Akademický senát ČVUT se vrátil k usnesení č. 25-04a, kterým žádal informace o způsobu úhrady záporného zůstatku na fondu FRIM účtu škola. AS žádá kvestora ČVUT o podrobné a položkové vyčíslení pravděpodobných vícenákladů spojených s dostavbou objektu



ČVUT CIIRC a s výpovědí ČVUT z objektu Zikova 4. Minimální rozsah předkládaných položek bude obsahovat: a) neuhrazené náklady a vícenáklady na projekt ČVUT CIIRC nezbytné pro úplnou kolaudaci, b) náklady na rekonstrukci vyňatých prostor v objektu B ČVUT CIIRC, c) náklady na roční provoz objektů ČVUT CIIRC, d) náklady na vybavení prostor ČVUT CIIRC nábytkem a zařízením pro běžný provoz, e) náklady na stěhování do objektů ČVUT CIIRC po jednotlivých uživatelích, f) vícenáklady na provoz objektu Zikova 4 (místně obvyklé nájemné pro uživatele Kloknerův ústav, VIC a Nakladatelství ČVUT – tiskárna a sklad), g) podpora požadovaná CIIRC pro rozjezd provozu, h) náklady na oslavy 310 let ČVUT, i) úhrada pohledávek za půjčky a pokuty UCEEB.

*Počet osob s hlasovacím právem: 40
Hlasování: 37-0-3*

Usnesení 02-10: AS ČVUT znovu žádá vedení o podrobný popis čerpání v projektu SÚRAO (minimálně v rozsahu stanoveném zákonem o volném přístupu k informacím); senát žádá o podrobný popis výstupů projektu a zápisy kontrolních dnů; senát požaduje, aby byli zástupci samosprávy zvaní na kontrolní dny projektu. Senát požaduje zajištění odborné reprezentace ČVUT v rámci projektu a kontrolních dnů. Senát žádá kvestora o vytvoření metodiky doplňkové činnosti, podle které bude projekt realizován. Senát žádá prorektora VaV o detailní informaci o všech projektech spadajících pod Odbor pro řízení projektů a transfer technologií, včetně detailů jejich financování (minimálně v rozsahu stanoveném zákonem o volném přístupu k informacím).

*Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování : 36-0-1*

Usnesení 02-11: AS konstatuje, že mu nebyly poskytnuty relevantní podklady o účtování tzv. Projektu výzkumné podpory hlubinného úložiště, ačkoliv se jednalo o veřejné prostředky. Akademický senát se proto rozhodl k pravidelnému naplňování povinnosti AS dané § 9 odst.(1) písm. c): “schvaluje rozpočet vysoké školy předložený rektorem a kontroluje využívání finančních prostředků vysoké školy”, a žádá proto pro předsedu AS, předsedu hospodářské komise AS a předsedu komise pro vědu, tvůrčí činnost a doktorské studium AS plný přístup pro prohlížení okamžitého stavu a pohybu v roce 2015 a dále v účetním systému FIS.

*Počet osob s hlasovacím právem: 37
Hlasování: 30-0-7*

10. Stav postupu prací na novém Statutu ČVUT a dalších vnitřních předpisech a harmonogram dalšího postupu

J. Janoušek informoval o tom, že pondělní dopolední kolegium postupovalo konstruktivně. Souhlasně byla vyřešena většina připomínek děkanů. Odpoledne se problémem zabývala legislativní komise.

P. Olšák za legislativní komisi uvedl, že shledali, že situace je vážná kvůli neustálému odkládání věcí. Bavili se s kancléřem, zda bude možné dostat přístup k průběžným verzím, protože v časové



tísni je účelnější nečekat na finalizovaný předpis zkomunikovaný na kolegiu, ale je potřeba situaci urychlit. Má námět, kdy jsou připraveni pracovat na správné formě předpisů. Předložil usnesení týkající se budoucí práce na předpisech. Dohodlo se, že děkani dostanou informaci o stavu statutu, ale senátu to nebylo představitelem vedení (kancléřem) přislíbeno ve stejnou dobu, ale později.

F. Hrdlička doplnil informace. Komentoval průběh zasedání legislativní komise. Byli přítomni 2 členové vedení ČVUT, kancléř a předseda AS. Kancléř sdělil, že se statutem bude zabývat vrcholný management ČVUT, tudíž připomínky, které byly k verzi statutu č. 4 vzneseny legislativní komisí, nebudou brány v úvahu. Nedostali odpověď na to, proč na verzích 4 až 9 na dokumentu nepracoval předseda legislativní komise. Představenstvo AS se rozhodlo, že přípravu nové legislativy bude dále konzultovat AS s rektorem a žádají, že by bylo vhodné zařadit do jednání i L. Kose.

J. Janoušek poznamenal, že má pocit, že by mohla být zlepšena komunikace. Hlavně v tom, že senát nedostal zpátky odpověď na seznam připomínek ve smyslu, jak byly vypořádány. Což přispělo k této situaci a bylo by dobré jak dále postupovat. Jde o to, jestli je možné pro proces přizvat zástupce senátu, což bylo řečeno, že ano. Bude se snažit do jednání zasahovat.

P. Olšák uvedl informace ke zmíněným připomínkám. Ty vytvořila legislativní komise v listopadu minulého roku. Celkem 80 připomínek, nestačí říct, že byly zapracovány, je potřeba přesně vědět, které ano a které ne a proč. Byly tam argumenty, proč připomínky nezpracovat, tudíž by bylo vhodné je poskytnout. Další důvod, proč komunikace neprobíhá optimálně je, že je partnerem v komunikaci je kancléř. Další námět je, aby měl senát možnost komunikovat s někým kdo je schopen pružněji reagovat.

D. Hlaváček potvrdil, že na zasedání komise šlo vidět, že komunikace by mohla být zlepšena. Potvrdil, že chybí výstup, který by řekl, jak bylo s připomínkami naloženo.

J. Janoušek přidal, že je potřeba komunikovat i v detailech. Myslí, že L. Kos k tomu určitě přispěje.

V. Hlaváč byl rovněž na zasedání komise. Vzněl dotaz na P. Olšáka, jestli dokáže vysvětlit, co je příčinou zdržení. Ten mu odpověděl, že příčinou bylo stanovení kompetencí mezi rektorem a děkany. Zeptal se, jestli optimismus z pondělního kolegia znamená, že se děkani dohodli s rektorem ve věci kompetencí. Pokud by tomu tak nebylo, doporučuje, aby se to nějakým neformálním způsobem dohodlo jako první.

P. Olšák odvětil, že rozhovor na komisi vnímal jinak. Odpovídal na dotaz, jaké jsou tam věcné problémy. Říkal, že jsou tam věcné problémy mezi děkany rektorem, kompetencemi fakult a celoškolskými. Jsou tam i další problémy, organizační, které jsou vážnější. Legislativní komise po dalším přečtení může indikovat i další problémy.

Děkan P. Tvrdík uvedl, že doufá, že stále platí, že kompetence fakult zůstanou zachovány. Děkani byli vyzváni k připomínkám k verzi 4, ke kterým se vedení vyjádřilo až teď. Problém byl v tom, že některé připomínky nebyly zapracovány a verze návrhu, ke které se bavili, byla verze vedení. Některé připomínky v návrhu zapracovány byly, jiné ne, a stejně jako legislativní komise nevěděli, proč se některé nezpracovaly. Procházel stávající statut na kolegiu, nyní je na cestě verze, kde by



měly být zapracovány všechny body, kde došlo ke konsensu. Detekovaly se části, které budou dále rozpracovány. Jinde se došlo k závěru, že je potřeba reformulace. Některé vyžadují podrobnější analýzu. Čeká, že v následujících dnech dostanou verzi, která bude výsledkem zmíněného jednání.

Děkan M. Valášek poznamenal, že Statut je dost důležitý dokument a nenachází se v dobrém stavu s přípravou. V pondělí považoval za velký krok vpřed, že se dohodli na mnoha úpravách. Bylo slíbeno, že senátu bude k dispozici verze, na které se dohodli na kolegiu.

Rektor potvrdil s tím, že termín nové verze byl stanoven jako středa večer nebo čtvrtek ráno.

F. Hrdlička poznamenal, že P. Olšák připravil srozumitelné usnesení a pokud se bude postupovat dobře, může jít proces rychle dopředu.

P. Olšák požadoval ujasnit informaci o tom, zda se dohodlo, že neplatí informace od kancléře z pondělí, že senát dostane statut až 6. 2., ale že senát bude paralelně s děkany moct hodnotit stav statutu.

J. Janoušek přislíbil, že pokud ve čtvrtek ráno návrh dostane, dá ho na sharepoint, aby se mohl každý senátor podívat na současnou verzi.

P. Olšák vznesl dotaz na to, s kým má být realizována komunikace v případě, že bude poté svolána komise. Považuje za nešťastné rozhodnutí pověřit komunikací kancléře.

Děkan P. Tvrdík uvedl, že partnerem pro diskuzi byl L. Kos. Bylo potvrzeno, že na diskuzi bude přítomen.

P. Olšák upozornil na to, že by se mělo vrátit k harmonogramu a i ostatním předpisům. Na sharepointu je tabulka termínů, kdy gestor, ten kdo je pověřený editací dokumentu, zahájí jednání o věcné otázce změn. Po legislativní otázce by to mělo být komunikováno pořad. Měli by dostat i ostatní předpisy.

J. Janoušek navrhl, že L. Kos s kancléřem by se měli s předsedou legislativní komise domluvit na dalším postupu.

Usnesení: 02-12: AS ČVUT žádá rektora, aby v zájmu lepší koordinace na přípravě vnitřních předpisů ČVUT byly s legislativní komisí AS ČVUT bezodkladně sdíleny veškeré informace týkající se všech fází příprav na návrhu všech těchto předpisů. Legislativní komise bude k těmto informacím připravovat zprávy a stanoviska pro senát, které poslouží také jako vhodná zpětná vazba i pro další jednání o vnitřních předpisech v akademických poradních sborech ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0

11. Informace o jednání s rektorem VŠCHT ohledně výpovědi z prostor Zikova 4



J. Janoušek oznámil, že do senátu přeposílal email od rektora VŠCHT prof. Melzocha. Na základě toho emailu se spolu s předsedou komise pro vědu s rektorem Melochem neformálně sešel. Schůzka trvala hodinu a čtvrt a byla čistě informační. Jedním z výstupů je to, že v dalších jednáních zástupci VŠCHT chtějí rozšířit jednání o jednání zástupců senátů, čemuž se nebráníme. V každém případě se všichni zástupci ČVUT pokusí postupovat jednotným způsobem. J. Janoušek rektora ČVUT před i po schůzce o jednání s rektorem Melzochem informoval.

Rektor poznamenal, že to nepovažuje za šťastné, že se předseda AS schází s rektorem VŠCHT. J. Janoušek potvrdil, že by chtěl dále jednání oddělit na úroveň zástupců senátu. Rektor dále sdělil, že se nezúčastní schůzky za účasti členů svého senátu. A nebude nikomu bránit, aby vstupoval do jednání. Zrekapitulovat stručně situaci kvůli nově příchozím.

Rektor informoval o tom, že se v úterý setkal s rektorem VŠCHT, který řekl, že VŠCHT není připraveno cokoli ve prospěch ČVUT plnit. Nejsou tedy ochotni se s ČVUT dále bavit, což dokazuje i výpověď nájmu z prostor, kde ČVUT sídlí. ČVUT je slabší strana sporu. Jediná šance jak se bránit je soud. Vyvinul aktivity směrem k ministerstvu školství, požádal ministryni k moderování sporu. Ta pověřila náměstkyni, aby s ním jednal a řekl, že ministerstvo naplnilo rámcovou smlouvu vydáním pozemků a nemají v plánu se vměšovat do sporů dvou veřejných vysokých škol. Možná budou ochotni roli mediátora sehrát, ministryně slíbila realizaci schůzky, která dosud nebyla ani sjednána. Dále uvedl, že se spojil s další právní kanceláří, která vypracovala námítky k výpovědi, které jsou relevantní, ale to může být posouzeno pouze nezávislým soudem. Na námítky dostali odpověď, že je VŠCHT neuznává a trvají na výpovědi. Do konce února je možnost to řešit skrze soud, zda byla výpověď vydána v souladu s právem nebo ne. Dalo by se s nimi jednat ohledně nájmu v Kloknerově ústavu. Rektor už s ředitelem Kloknerova ústavu o výši nájmu jednal. Nový nájem by byl značně vyšší než tomu bylo doteď. Žádá o radu od AS i hospodářské rady, jak postupovat dál. Dále představil možnost založit pracovní skupinu, která by se problematikou zabývala. Jedná se o velmi komplikovanou situaci, která souvisí i se stěhováním do objektu na Jugoslávských partyzánů. Byl by pro to, aby se rektorát, fakulty FEL a velká část VIC přestěhovala, až to bude možné a aby prostory byly uvolněny. Otázka je, jestli by se nejednalo o strategickou chybu v případě řešení problému soudní cestou.

V. Petráček vznesl dotaz na potíže kolem případné arbitráže.

Rektor odpověděl, že situace je komplikovaná. Jde o dvě částky. Jedna z nich jsou prostředky, které Sekyra vložil do projektu. Právníci tvrdí, že nebude schopen prostředky doložit příslušnými doklady. Arbitráž na ČR bude realizována za nerealizaci investice, kde jde predikovat, že kdyby bylo postupováno podle rámcové smlouvy, od toho roku mohl Sekyra inkasovat pronájmy za vystavěné prostory. Tato arbitráž by měla být vedena proti státu. Ministerstvo by arbitráž mohlo přetransformovat na ČVUT potažmo VŠCHT, což by však pro obě školy mohlo být existenční. Pravděpodobně tam bude nějaká částka za to, co Sekyra vložil do projektu, když nebyl realizován. Údajně probíhají jednání magistrátu se Sekyrou ohledně pozemků na Vítězném náměstí. Magistrát by měl zájem o výstavbu na Vítězném náměstí, kam by se úředníci magistrátu přesunuli a krom toho by byly vybudovány další prostory pro studenty vysokých škol a pro podobné využití. VŠCHT



změnilo názor, chtějí v rámci Vítězného náměstí postavit asi 130 podzemních parkovacích míst a vystavět novou budovu pro svůj rektorát a svoje úředníky.

P. Olšák vznesl dotaz na potenciální finanční situaci v případě, že by se postupovalo podle výpovědi. Očekává, že by se jednalo o zvýšeném nájmu.

Rektor poznamenal, že VŠCHT má dobře vytipované nemovitosti co ČVUT vlastní.

J. Janoušek potvrdil informace a existenci mnoha souvisejících otázek. Doporučil dotazy odložit na zasedání příslušné komise.

Rektor uvedl současnou výši nájmu za rok. Ta se kalkuluje podle inflace každý rok. Dále uvedl odhad nákladů, které by mohl mít rektorát a VIC v nové budově. Výpověď je termínována k 31.8.. Pokud by se dohodlo uvolnění některých prostor, přestalo by se za dané prostory platit. VŠCHT odmítá, aby ČVUT vystupovalo jako vlastník budovy, ve které sídlí Kloknerův ústav.

J. Kolísko upřesnil, že současný nájem je trochu vyšší, než bylo uvedeno. Nájem platí Kloknerův ústav z vlastního rozpočtu, ale nejsou schopni absorbovat hrozící trojnásobek nájmu. Rozhodně se necítí být oprávněn jednat za ČVUT s VŠCHT, to je záležitost ČVUT, ale mají vlastní posudky o nájemném a ceně objektů a jsou připraveni přispět k vyjednávání. O to, aby zůstali v prostorách, velmi stojí. Při stěhování by nezankli formálně, ale reálně ano.

Dále proběhla diskuze ohledně vztahu pozemku, kde stojí nová budova a probíraného problému.

P. Olšák uvedl, že prostudoval podrobně všechny materiály. Je to velmi komplikované, aby legislativní komise zaujala stanovisko.

M. Mára vznesl dotaz na stěhování.

Rektor předpokládá, že prostory budou připravené někdy v polovině března. Ideální situace by byla, kdyby se stěhovalo tehdy. Děkan P. Ripka žádal o stihnutí ve zkouškovém období, možná až v letním.

I Šimůnek poznamenal, že váhání není, vzhledem k časové tísni, na místě. Domnívá se, že rychlost rozhodování soudu není dostatečně rychlá.

Rektor ujistil, že neváhají, pracoval na argumentaci i mezi svátky a připravovala se reakce na dopis VŠCHT. Nechce nijak protahovat záležitosti dál a chce je řešit aktivně.

Kvestor uznal, že je potřeba jednat rychle, buď se pustit do soudního sporu, nebo výpověď uznat a zařídit se podle toho. Musí to být první krok, připravit žalobu na neplatnost výpovědi.

J. Janoušek sdělil, že na schůzce s rektorem Melzochem bylo řečeno, že AS VŠCHT by měl během února měl zvolit své nové předsednictvo.

Rektor upozornil na to, že v té době už by mohlo být pozdě.

J. Janoušek navrhl, že skupina za AS ČVUT se utvoří nyní a bude se postupovat tak, aby ČVUT jednotně situaci řešilo.



12. Různé

a) Informace rektora

Rektor uvedl informace ohledně oslav 310 let ČVUT. Připomněl, že 17. 1. 2017 byla slavnostní Vědecká rada ČVUT, pak proběhlo jednání rady a novoroční koncert. Oslavy budou pokračovat v průběhu celého roku. V dubnu, konkrétně 11. 4. bude slavnostní otevření budovy CIIRC, kdy bude budova otevřena pro veřejnost. Proběhne prezentace fakult a bude probíhat doprovodný program. Následovat budou přednášky významných osobností, které mají vztah k ČVUT. Celý program je publikován, prezentaci, kterou měl na dnešek připravenou, ale kvůli časové tísni nebyla předvedena. Pošle ji předsedovi AS, aby byla zveřejněna k dispozici všem senátorům. Závěrem všechny na oslavy pozval.

V. Bauma vznesl dotaz ohledně D. Elfmarkové. Poděkoval za to, co dělá rektor pro ČVUT. Dále řekl k usnesení, že D. Elfmarková má smlouvu na vedoucí místo a nyní nedělá vedoucí. Z toho plyne dotaz na to, kdo změnil její pracovní náplň. Myslí, že D. Elfmarková by na ČVUT neměla pracovat vůbec.

Rektor upřesnil, že se dohodl s ní na změně pracovní pozice. V budoucnu plánuje učinit další kroky.

Dále byl vznesen dotaz, zda byl zvolen nový ředitel SÚZ. Rektor potvrdil, že byla ukončena činnost výběrové komise. Bylo mu doporučeno pořadí 3 osob, které by měl rektor oslovit a vybrat vhodného kandidáta. V případě kvestora to bylo 6 osob. Už dva kandidáty na místo ředitele SÚZ oslovil, s tím, že jednoho z nich preferuje. Do pátku si tento kandidát vzal čas na rozmyšlenou a musí ukončit současný pracovní poměr. Současná situace na SÚZ nemůže trvat o mnoho déle. Je potřeba jmenovaný ředitel.

b) Informace o Jednacím řádu ČVUT

P. Olšák uvedl, že se jedná o jediný předpis, který je dle novely zákona postaven tak, že ho předkládá libovolný člen AS. Komise na základě dohody v září minulého roku připravila texty tohoto řádu. Ten vzniká rozdělením současného jednacím a volebním řádu. P. Olšák připravil text, který je základním textem, ve kterém je vyextrahována jednacím část, jsou přidány nutné záležitosti související s novelou zákona a nutné úpravy. V pondělí se o tom jednalo na legislativní komisi a nebyly žádné připomínky, takže základní text je připraven. Kdokoli může výchozí text modifikovat (pozměňovacím návrhem) a pak je možné návrh schvalovat. Každá modifikace je samostatný jednacím řád, tudíž podléhá všem pravidlům (stanovisko legislativní komise a rektora). Bude tedy možnost si připravit řád tímto způsobem. Jako příklad uvedl dvě modifikace, kterými se můžou senátoři inspirovat a přidávat další. Podrobně pravidla popíše a rozešle emailem, takže každý bude vědět jak postupovat. Příkladem k diskuzím jsou jednacím řády komisí. Každý může sestavit a předložit svou modifikaci a zdůvodnit její znění a využití.

c) Různé



I. Bláhová k bodu 7 konstatovala, že není usnesení, kde by byl jmenován nebo navržen M. Mára do zmíněné rady.

P. Olšák vystoupil s tím, že přinesl dříve zmiňovanou zřizovací listinu rady. Je tam řečeno, že to, že usnesení není, ničemu nevádí. Citoval zřizovací listinu. Nikde není řečeno, že zřizovatel se musí řídit usnesením AS. Kdyby usnesení bylo, bude ho rektor respektovat, ale v textu je řečeno, že rektor mohl vybrat tři členy a ty jmenovat. Z tohoto hlediska je to v pořádku, ale zřizovací listina nebyla nikdy projednána v senátu. Rektorem byl tehdy Havlíček, když se to schvalovalo, dodatek byl schválen za Konvalinky, ale ani ten nebyl projednán senátem, což ho mrzí.

J. Schmid uvedl, že na jednání tajemníků s kvestorem se řeklo, že tajemníci mají pocit ztíženého přístupu k informacím ze senátu, i proto, že se mnohdy jedná o neakademické pracovníky. Žádá tedy o nějaké ulehčení přístupu.

J. Janoušek přislíbil diskuzi ohledně toho, jak situaci vylepšit.

P. Bakovský promluvil za studentskou komisi, kde byl diskutován elektronický hlasovací systém. Na tento systém byl projekt, který byl schválen, ale až do nové budovy, od té doby je to odloženo. Na komisi schválili usnesení, které doporučuje k vypracování projekt na toto zařízení.

V. Hlaváč uvedl, že po přestěhování by mělo být doplněno.

J. Janoušek potvrdil, že se tento návrh řeší, a že po stěhování se bude o takovém systému uvažovat.

S. Jeřábek přidal do jednání informační bod. Promítl tři usnesení SK RVŠ ze zasedání 12. 1. 2017. První usnesení podporuje iniciativu ministryně, že by se měl navýšit rozpočet VŠ. Další usnesení se týkají doktorandů, mají navýšit o 100% doktorská stipendia a druhé oceňuje aktivitu ve směru že by studenti doktorského studia nad 26 let měli být zařazeni mezi státní pojištěnce. Diskutovalo se tom i na studentské komisi, kde doporučují tato usnesení podpořit. Přednesl návrh usnesení.

Děkan P. Ripka vznesl dotaz na to, kdy začne zdvojnásobení stipendií. Slyšel, že by k tomu mělo dojít, až ministryni zvolí v dalších volbách.

S. Jeřábek odpověděl, že těžko predikovat, jaká poslanecká sněmovna to bude schvalovat. Doufá, že se to protlačí v tomhle funkčním období. Vnímá iniciativu jako snahu o získání volebních bodů.

V. Petráček souhlasí s podporou, považuje to za dobré rozhodnutí vůči doktorandům.

Usnesení 02-13: AS ČVUT podporuje stanoviska Studentské komory Rady vysokých škol vyjádřená v usneseních 17-22-02, 17-22-03 a 17-22-04 týkající se navýšení rozpočtové kapitoly MŠMT pro vysoké školy a finanční podpory studentů doktorského studia.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30-0-0

J. Cajthaml vznesl dotaz na strategii rozdělování prostředků na vědu, vzhledem k tomu, že není hotové hodnocení pro RVVI. Dotaz na to, jestli bude vytvořena nová metodika a jestli se má senát



aktivně účastnit, nebo zda bude návrh metodiky od vedení. Rektor přiznal, že neznají klíč, jak se peníze budou dělit. Peněz by mělo být více než loni a jednotlivé školy budou rozděleny do kategorií. Univerzity, které budou v první kategorii dostanou 100% toho co vloni + bonus za excelentní výsledky. Další kategorie nebude mít šanci dosáhnout na 5% bonusu a další kategorie nedostane 100% ale maximálně 95%. Výsledky by měly být podobné jako hodnocení 2. pilíře.

J. Cajthaml upřesnil, že dotaz se týká dělení financí v rámci fakult.

Rektor sdělil, že se to neřešilo podrobně, ale pravděpodobně se využije systém V3S. Tudíž se bude rozdělovat podle RIVových bodů.

J. Cajthaml uvedl, že mu systém přijde poněkud zpátečnický.

Rektor odvětil, že umí aktuální systém udělat a k datům se dostanou.

V. Petráček upřesnil, že se objevila nová metodika, prošel ji, ale je to na delší jednání. Sejde se kvůli tomu příslušná komise a bude seznámen i senát. Je tam půdorys toho, jak se bude muset postupovat. Vráti se k tomu později, ale jedná se o zásadní činnost. Musí být vše hotové do konce srpna. A bude se to řešit paralelně s předpisy.

Rektor upřesnil, že v pátek zasedá rada vlády, která zaujme stanovisko.

V. Petráček potvrdil, že je to materiál pro vládu, ale aspoň směr je z dosavadního návrhu patrný.

P. Bakovský ještě oznámil, že studentská komise řešila otázku streamování zasedání. Našel dokument ohledně streamování zastupitelstev, který rozešle. Komise schválila usnesení, kdy doporučuje od příštího zasedání začít streamovat zasedání.

J. Janoušek sdělil, že není časová kapacita to řešit, navrhuje přesun do legislativní komise nebo nějaké jiné, kde se seznámí s detaily.

S. Jeřábek uvedl, že kromě jednoho dokumentu, co poskytnul P. Bakovský, získal odpověď od úřadu pro ochranu osobních údajů. Streamování by nemělo být žádný legislativní problém, diskuzi by rád přesunul do komisí.

Příští řádné jednání se koná dne 22. 2. 2016.

Zapsala:
Michaela Urbanovská

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.
předseda AS ČVUT