

Zápis z 30. řádného jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 14. 12. 2016 (V1)

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Jan Matějka (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); prof. Ing. Ondřej Jiříček, CSc. (F3); Rotter David (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Šefl Martin (F4); doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Brumovský Martin (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Vaniš Miroslav (F6); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Bc. Pokorný Tomáš (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Mára Jan (F8); Bc. Pištora Matouš (F8); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Ing. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Novotný Zbyněk (MÚVS); Němcová Kateřina (MÚVS);

Omluveni: Ing. Mára Michal (F1); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5);

Neomluveni: Ing. arch. Janíková Barbora (F5);

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc., FEng. (RČVUT); Halenka Michal (SU); Pacáková Kateřina (SU); Šimůnek Petr (tisk); Dvořáková Ilona (SÚZ); RNDr. Čermák Igor, CSc. (RČVUT); Mgr. Gazda Jan, Ph.D. (RČVUT); prof. Ing. Pavel Tvrdík, CSc. (FIT); Kupec J.; prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); Ing. Jirků Jonáš (FD); Jeřábek Stanislav (FIT); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRK); Svoboda Josef (RČVUT); Chobotová Lenka (SÚZ); Ing. Kocour Petr, Ph.D. (SÚZ); Fiala Pavel (FJFI); prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc. (FSv); prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (FS); Ing. Butovič Alexandr, Ph.D. (SATRA);

Program:

1. Schválení programu 30. zasedání AS ČVUT
2. Schválení zápisu z 29. zasedání AS ČVUT
3. Plnění usnesení z 29. zasedání AS ČVUT
4. Projednání Organizačního řádu SÚZ včetně příloh
5. Schválení Zprávy o činnosti AS ČVUT za r. 2016
6. Informace rektora o výpovědi nájmu prostor v budově Zikova 4
7. Informace o výsledcích voleb do AS ČVUT pro funkční období 2017 – 2019
8. Informace o jednání komise KVTD o projektu SURAO - 2
9. Kontrola usnesení za r. 2016
10. Návrh člena komise pro výběrové řízení na místo ředitele ČVUT - CIIRC
11. Akademické svobody a střet zájmů
12. Různé
 - a) Informace rektora;
 - b) Dopis pedagogického sboru UZŠ Lvíčata;
 - c) Stížnost na postup zadavatele – Veřejná zakázka „ČVUT – Půdní vestavba Trojanova“;
 - d) Společné fotografování

1. Schválení programu 30. zasedání AS ČVUT

Oproti programu, který byl před týdnem rozeslán, navrhl předseda AS V. Haasz zařadit jako bod 6 informace rektora o výpovědi z nájmu v Zikově ulici 4. Zdůvodnil to tím, že pozval rektora VŠCHT a předsedkyni AS VŠCHT, aby se na tomto zasedání k situaci vyjádřili a vysvětlili důvody této výpovědi.

J. Janoušek požádal o to, aby bylo projektu SURAO věnováno více času uprostřed zasedání, a to vzhledem k tomu, že pozval na zasedání ředitele projektu Ing. Butoviče.

V. Haasz doporučuje zařadit informaci o projektu SURAO – 2 jako 8. bod.

Usnesení: 30-01: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 30. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 34-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Schválení zápisu z 29. zasedání AS ČVUT

V. Haasz poděkoval za rychlé zpracování audiozáznamu a zápisu z 29. Zasedání AS ČVUT. Připomínky, které dostal, se snažil zapracovat. Poslední verze byla vyvěšena jako neschválená a takto ji předkládá AS ke schválení.

Usnesení 30-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 29. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35-0-0 Usnesení bylo přijato.

3. Plnění usnesení z 29. zasedání AS ČVUT

V. Haasz připomněl, že na minulém zasedání byla dvě termínovaná usnesení. První se týkalo žádosti o poskytnutí závěrů interního auditu SÚZ, včetně úkolů, které rektor uložil řediteli SÚZ. Tyto materiály byly 12. 12. vyvěšeny pro členy AS ČVUT. Nejednalo se o materiály k projednání, tudíž není problém s tím, že byly vyvěšeny po předkládacím termínu.

Druhé usnesení se týkalo projektu SURAO, kde AS žádal rektora o zjednání nápravy v oblasti řízení tohoto projektu a aby písemně informoval o přijatých krocích.

Rektor všem přítomným poskytl vytištěný dokument přímo na zasedání. V dokumentu byla popsána situace, ve které se ČVUT vyskytlo poté, co zvítězilo ve veřejné zakázce na realizaci tohoto projektu. Dále obsahuje všechny informace včetně přijatých opatření, která se projednávala na KVTD. Vedoucí projektu za ČVUT byl jmenován Ing. Butovič, a lidé vyjmenovaní na straně 5 v dokumentu podepsali čestné prohlášení, že chtějí na projektu pracovat. Jména jsou i v organigramu, který je součástí této zprávy. Dále uvedl, že partneři s úpravou týmu souhlasí.

Poté zdůraznil, že se jedná o informace pouze pro členy AS a požádal, aby tyto informace nebyly zveřejňovány. SURAO by k případnému zveřejnění těchto informací muselo dat souhlas.

J. Janoušek souhlasil s tím, že usnesení bylo splněno, díky rozdanému písemnému dokumentu. Jestli však byla náprava zjednána, o tom není v KVTD shoda. V. Haasz konstatoval, že k tomu se lze vyslovit v usnesení k bodu 8.

J. Janoušek navrhuje usnesení pro další senát, aby se tím mohl dále zabývat a aby měla nová komise poskytnutý dokument k dispozici.

F. Hrdlička poprosil předsedu, aby informoval všechny o tom, aby si pozorně přečetli vše, co rektor v daném dokumentu napsal. Dokument obsahuje důkazy proti tomu, že F. Hrdlička nemluvil pravdu v pořadu Reportéři ČT. Bez referencí na F. Hrdličku by ČVUT projekt nevyhrálo. Nemůže se proti osočení nijak bránit, protože rektor vyvěsil informace na veřejný web. I když komise KVTD prokázala opak, původní informace na webu zůstala. Prof. Pacovskému se rektor omluvil, F. Hrdličkovi nikoli; považuje to tedy za útok na akademické svobody.

Dále dle něj nebylo splněno usnesení o tom, že má být senát informován, podle něj měl být AS seznámen i s konsorciální smlouvou a žádá proto senát, aby se problémem dále zabýval.

V. Haasz odpověděl, že senát se bude tímto problémem zabývat v dalších bodech.

Usnesení: 30-03: Akademický senát ČVUT konstatuje, že usnesení 29-10 a 29-11 byla splněna.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 26-0-12 Usnesení bylo přijato.

F. Hrdlička dále požádal předsedu AS, aby mohl doplnit předchozí bod. Ve svém vystoupení chtěl zejména seznámit AS se svým pohledem na podstatu akademických svobod. Poté též citoval z občanského zákoníku pasáže týkající se zodpovědnosti toho, kdo přijal funkci v samosprávném orgánu.

4. Projednání Organizačního řádu SÚZ včetně příloh

V. Haasz uvedl, že byla předložena změna organizačního řádu ČVUT-SÚZ, kterou dostala k dispozici i legislativní komise.

P. Olšák požádal zastupujícího ředitele o informace ohledně předmětu změny.

P. Kocour uvedl, že nový řád navazuje na ten stávající, který nemohl být řádně plněn kvůli technickým nedostatkům. Musely být obměněny programy, se kterými se reálně pracuje. Má to návaznost na účetnictví a další věci. Tento organizační řád byl intenzivně konzultován s VIC, je zároveň koncipován v souladu s tím, jaká jsou pravidla pro budování číselníku. Některá původní ustanovení fakticky neplatila. Dále uvedl konkrétní změny, které byly provedeny.

P. Olšák za legislativní komisi uvedl, že požádal členy komise o projednání formou emailové komunikace, žádné připomínky nedošly, takže za legislativní komisi nejsou připomínky. Osobně materiály porovnal, neshledal věcné nesrovnalosti, pouze narazil na drobné překlepy, což prostřednictvím komise pro SÚZ předal ředitel, který do konečného znění opravy zapracoval.

J. Matějka informoval, že komise pro SÚZ se sešla 13. 12. Komise souhlasí s navrženými změnami, jedná se jenom pro přiblížení k reálnému stavu.. Ředitel nedostatky opravil a dal na Sharepoint opravenou verzi.

I. Halaška uvedl důvod, proč bude hlasovat proti. Jedna z navržených změn je, že se vrací pozice účetních na jednotlivé menzy a koleje, bude vše tedy heterogenní a neprůhledné. J. Matějka k tomu dodal, že toto téma se probíralo i na jednání komise a bylo konstatováno, že v současné době to tak funguje reálně, pouze to není v souladu s organizačním řádem. P. Kocour upřesnil, že se nejedná o vracení do starého stavu. Narovnávají skutečnost s tím, co je v řádu.

P. Olšák připomenul, že podle statutu ČVUT je tento materiál pouze projednáván a konečné znění je v kompetenci rektor.

V. Haasz navrhl projednání bez připomínek.

Usnesení: 30-04: Akademický senát ČVUT projednal organizační řád SÚZ včetně příloh bez připomínek.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 23-13-2 Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Zprávy o činnosti AS ČVUT za r. 2016

Předseda AS konstatoval, že základ zprávy tvoří zprávy jednotlivých komisí AS. Pracovní verze byla vystavena týden před zasedáním AS s tím, že co proběhne později, bude zapracováno do konečné verze.

F. Hrdlička upozornil na to, že nenašel zprávu hospodářské komise. V. Haasz se omluvil s tím, že se jedná o jeho chybu; zprávu dostal a doplní ji co nejdříve.

I. Halaška přednesl doplňující informaci. Jako předseda komise pro informační strategii za rok 2016 dostal od rektora ve 2 splátkách šedesát tisíc korun jako odměnu. Nechce odměnu zpochybňovat, ale myslí si, že v zájmu transparentnosti by o této skutečnosti měl být senát informován. V souvislosti s tím navrhuje doplňující usnesení, a to aby v případě, kdy chce rektor vyplácet odměnu či stipendium členům AS, byl o tom informován celý senát. V. Haasz vyjádřil souhlas s tímto návrhem. Rektor potvrdil, že se rozhodl předsedovi AS, místopředsedům a předsedům komisí vyplácet pravidelně odměnu za práce navíc ve prospěch ČVUT. Z. Bittnar také souhlasil. Jako předseda Hospodářské komise myslí, že to je v pořádku a nemá nic proti tomu, aby o tom senát věděl.

J. Janoušek poznamenal, že je to dobrý návrh a podporuje I. Halašku, aby byl jeho návrh schválen.

Usnesení: 30-05: Akademický senát ČVUT vzal na vědomí Zprávu o činnosti AS ČVUT za r. 2016 s tím, že budou do finální verze Zprávy dodatečně zapracovány zprávy z komisí, které zasedaly v týdnu od 7. 12. do 14. 12. 2016.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 37-0-2 Usnesení bylo přijato.

Usnesení 30-05a: Akademický senát žádá rektora, aby v případě, že hodlá vyplatit některému členu senátu odměnu nebo stipendium, svůj záměr, včetně výše částky, v předstihu předložil akademickému senátu k projednání.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38-0-1 Usnesení bylo přijato.

6. Informace rektora o výpovědi nájmu prostor v budově Zikova 4

V. Haasz konstatoval, že doposud nepřišel ani rektor VŠCHT ani předsedkyně AS VŠCHT. Poté požádal rektora ČVUT, aby přítomné seznámil se situací. Dále přečetl email, který oběma poslal výše uvedeným funkcionářům VŠCHT a odpověď předsedkyně AS VŠCHT, která obsahovala usnesení AS VŠCHT v této věci.

Rektor chápe výpověď jako součást celkového dosavadního jednání VŠCHT, které je již delší dobu nekonzistentní, a to zejména v souvislosti s pozemky na Vítězném náměstí. Rektor dále zrekapituloval dění v této věci v uplynulých několika letech s tím, že o tomto informoval ministryni školství dopisem a požádal ji, aby se stala mediátorkou jednání mezi ČVUT a VŠCHT, protože MŠMT bylo jednou ze stran dohody. Bohužel již svolanou schůzku později zrušila a nestanovila další termín.

Dle výpovědi by do 31. 8. 2017 měly být prostory v budově VŠCHT uvolněny. Došlo také k jednání mezi rektorem a kvestorkou VŠCHT a ředitelem VIC o možnosti zůstat v budově za komerční nájmem, které je však 2.5x větší než to současné. Rektor dále informoval, že požádal právní kancelář, aby připravili dopis obsahující námitky vůči výpovědi tak, aby mohl být splněn termín do 30 dnů reagovat na výpověď. VŠCHT bude muset na námitky reagovat. Další postup pak bude konzultováno s AS i vedením ČVUT.

Uvolnit do srpna prostory VIC a KÚ je zcela nereálné. Přemístění VIC by bylo finančně náročné. Část VIC bude přesunuta do budovy CIIRC, ale nejsou prostory, kam by se přemístily servery VIC. Kloknerův ústav je ještě komplikovanější vzhledem k tomu, že byl tento objekt budován právě pro jeho potřeby. Nachází se tam unikátní zařízení, které se nedá replikovat a jeho přemístění by stálo více než miliardu korun.

F. Hrdlička sdělil, že ČVUT o budovu v Zikově ulici a o pozemky s ní související nikdy nepožádalo. Pozemek pod CIIRC byl součástí Rámcové smlouvy s VŠCHT a jeho zastavění znemožňuje uplatňovat Rámcovou smlouvu. Rektor sdělil, že investiční záměr na CIIRC podepsal rektor Havlíček.

Z. Bittnar poznamenal, že situace je komplikovaná, byl u toho od začátku. Chtěl, aby se podala žaloba pro neférové rozdělení majetku. Myslí, že nyní už k tomu bylo ČVUT

donuceno. Je pravda, že ČVUT o pozemky a budovu nepožádalo, ale přesto by se tím mělo ministerstvo zabývat. Bylo by tedy vhodné uložit rektorovi, aby se vrátil ke kořenům problému.

Dále rektor zmínil, že rektor Havlíček jako gesto dobré vůle vůči VŠCHT stáhl žaloby týkající se vydání majetku, které předchozí rektor na VŠCHT podal. Právníci konstatovali, že žaloby byly v pořádku a ČVUT by se k nim mělo vrátit.

I. Šimůnek připomněl, že se problém týká zejména Kloknerova ústavu. Ten ale bohužel nebude mít v příštím senátu zastoupení. Ve výpovědi je i nabídka k uzavření nové smlouvy. K tomu poznamenal, že by KÚ preferoval setrvání ve stávající budově.

V. Haasz dále informoval přítomné, že obdržel email od rektora VŠCHT, z kterého později citoval.

Proběhla diskuze ohledně doplnění a formulace usnesení.

Usnesení: 30-06: Akademický senát ČVUT vzal na vědomí informaci rektora o výpovědi nájmu prostor v budově Zikova 4 a žádá ho, aby učinil všechny právní kroky k tomu, aby jak výpověď z nájmu, tak prvotní rozhodnutí o předání budov a pozemků VŠCHT a ČVUT ze strany MŠMT byly revidovány.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38-0-1 Usnesení bylo přijato.

7. Informace o jednání komise KVTD o projektu SURAO

J. Janoušek se pokusil stručně zrekapitulovat, jak se komise tímto projektem zabývala. Zahájila interní kontrolu v rámci kontrolní činnosti senátu ohledně správného zacházení s přidělenými finančními prostředky. Komise si vyžádala materiály a proběhly dvě schůzky, 22. 11. a 12.12. Na základě závěrů z první schůzky byl sepsán zápis, kde byly konstatovány nedostatky týkající se zejména řízení projektu. Na minulém zasedání senátu přijal senát usnesení ve smyslu, aby rektor písemně informoval o nápravě zjištěných nedostatků. Vyjádření rektora dostali senátoři dnes, takže komise se k tomu ještě bude muset vyjádřit. Doporučuje, aby kontrola dále probíhala, a chce, aby další senát převzal závazek dokončení kontroly. Zároveň bylo ve zprávě konstatováno, že některé materiály byly slíbeny, ale nebyly dodány. Bylo řečeno, že to jsou materiály, které by mohly podléhat důvěrnému režimu a musí být projednány s partnery a jakmile se vyjádří, budou komisi poskytnuty. Komise dále požadovala v rámci interní kontroly pracovní výkazy jednotlivých pracovníků ČVUT, aby dokázala zhodnotit, jakým způsobem se na projektu pracuje. To bylo Mgr. Elfmarkovou odmítnuto v pondělí ústně, i když to bylo předtím slíbeno. Komise požadovala možnost kontrolovat i pracovní výkazy a s tím spojené odměny. Zároveň předseda komise Mgr. Elfmarkovou písemně upozornil na to, že toto se dělá typicky v důvěrném režimu, kde se údaje zpřístupní vybraným osobám, a ti se oproti podpisu s nimi seznámí. Ani to však nebylo umožněno. V e-mailu Mgr. Elfmarková uvádí, že informace o mzdě a odměnách jsou osobní údaje, kde správce musí učinit taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu. Tím zdůvodnila, proč materiály neposkytla.

Je rád, že práce komise přinesla výsledky v tom, že zjištěné nedostatky byly alespoň částečně napraveny. Dále by chtěl požádat senát, aby přijal usnesení, že i senát v následujícím funkčním období by měl navázat na tuto kontrolu a aby zavázal vedení ČVUT poskytnout v důvěrném režimu požadované materiály. Jinak se kontrola provést nedá.

F. Hrdlička doplnil, že podklady projednáváné na komisi jsou v rozporu s tím, co bylo předloženo ohledně zakázky.

D. Rotter poznamenal, že na předchozím zasedání komise k tomuto bodu bylo řečeno, že ČVUT často na řadě jednání zastupoval Ing. Elfmark, což není vůbec v dokumentech zaneseno.

J. Janoušek požádal o odpověď nového řešitele projektu Ing. Butoviče ze společnosti SATRA. Ten odpověděl, že se na projektu podílí od začátku. Upozornil na to, že při získání podkladů je potřeba brát zřetel na to, že existují 2 druhy podkladů. U podkladů SURAO, na které se váže mlčenlivost, je porušení mlčenlivosti možno pokutovat až 500 000 Kč za každé dílčí porušení. Nediví se tedy ostražitosti při předávání podkladů. Spolupracujících partnerů se to tedy týká též. Druhá skupina podkladů jsou konsorciální podklady, na ty je uzavřená smlouva a není problém je poskytnout. Osoby, které jsou zaměstnanci ČVUT, nejsou třetími osobami, i když se na projektu nepodílí.

Uvedl, že dodatek ke smlouvě již byl podepsán a on byl jmenován vedoucím týmu. Všichni na vedoucích pozicích již též podepsali čestná prohlášení, že s účastí na projektu souhlasí. Nemá tedy pochybnosti o funkčnosti týmu. Potvrdil, co říkal Z. Bittnar, že projekt fungoval standardně v souladu se smlouvami a příslušnými dokumenty a ke spokojenosti objednatelů. Když se dozvěděli, že od projektu odstoupil prof. Pacovský, souhlasili s jeho náhradou Z. Bittnarem, což SURAO později zamítlo. Ing. Elfmark byl po tuto dobu uvažován jako zástupce vedoucího projektu za ČVUT.

J. Janoušek považuje otázku úniku informací za důležitou, na komisi toto upozornil a žádal vedení ČVUT, aby prověřovali, jestli z komise nějaké informace unikají. Co se týká fungování projektu, domnívá se, že úplně v souladu se smlouvou to nebylo, když byly nalezeny nedostatky. Ing. Butovič namítl, že by se nemělo přeceňovat šetření senátu. Počítá s tím, že na začátku ledna se svolá celý tým a bude o záležitostech informovat.

Z. Bittnar navrhl uložit vedení, aby byl proveden interní audit tohoto projektu. J. Janoušek potvrdil, že Z. Bittnar navrhl možnost interního auditu již na komisi a P. Olšák a další členové komise toto podpořili. Zároveň ale konstatovali, že senát je nezávislý kontrolní orgán a má právo dělat tuto kontrolu i sám. Rektor k tomu uvedl, že již mluvil s auditorem doc. Vospělem. Pracují na základě ročního plánu činnosti. Na začátek ledna zařadí interní audit tohoto projektu.

Ing. Butovič dále ohledně financování Ing. Elfmarka z jiných stran uvedl, že ze strany SATRA nebyl nikdy financován. J. Janoušek potvrdil s tím, že to samé bylo řečeno Mgr. Elfmarkovou a je to i v zápise. Ing. Butovič vnesl dotaz na to, kdy bude zápis z pondělní schůzky KVTD k dispozici. J. Janoušek konstatoval, že díky jiným povinnostem ještě zápis nestihl zpracovat a zašle mu jej, jakmile budeš hotov.

Děkan Jex připomněl, že rektora upozorňoval na to, že zastupování ČVUT prostřednictvím Ing. Elfmarka znepokojuje partnery. Když se tyto informace objeví v médiích, mělo by se od toho ČVUT distancovat. Diví se konsorciálním partnerům, že nemají problém na vysoce odborný projekt nasadit inženýra ekonomie.

Ing. Butovič uvedl, že složení lidí je platné až po tom, co to schválí SURAO. Byla předložena změna organizačního schématu, podle kterého se začalo pracovat i když dosud nebylo schváleno. Změny byly schváleny až dnes. Zároveň uvedl. Že se jednalo o manažerskou pozici, takže vedoucí expertní skupiny není odborná funkce. J. Janoušek informoval, že Ing. Elfmark byl zástupcem ČVUT na kontrolních zasedáních a vznesl dotaz na to, jak se může těchto schůzek účastnit někdo, kdo není odborníkem v dané problematice. Ing. Butovič odpověděl, že problém spočíval v naplňování zadávacích listů. Neprováděly se práce, které by se jadernou energetikou konkrétně zabývaly. Navíc dohoda v konsorciu je taková, že schůzek se účastní zástupci vedoucích projektů, aby měli přehled.

F. Hrdlička upozornil na skutečnost, že se neustále objevují jiné, často protichůdné, informace, např. že analýzu SWOT zpracoval Ing. Elfmark. Ing. Butovič odpověděl, že analýzu zpracovávalo konsorcium a ne pouze Ing. Elfmark. J. Janoušek odvětil, že na Mgr. Elfmarkovou byl vznesen dotaz, jak konkrétně se Ing. Elfmark na projektu podílel. Odpověď byla taková, že jeho činnost se týkala vypracování zmíněné analýzy. Zároveň řekla, že to bylo hodně práce. Ing. Butovič zdůraznil, že toto rozporuje, je to společná práce mnoha lidí. J. Janoušek pak upřesnil, že otázka není o tom, jestli to vypracoval, ale jak se na tom mohl podílet. Ing. Butovič uvedl, že asi vypracoval věci, kterým rozumí.

J. Mára vyjádřil souhlas se Z. Bittnarem, že tato věc by měla být co nejdříve uzavřena. Budí to negativní dojem z ČVUT. Chtěl by proto navrhnout doprovodné usnesení, kde by AS žádal rektora, aby propustil Mgr. Elfmarkovou z její stávající pozice. V. Haasz upozornil na to, že senát nemůže zasahovat do pracovněprávních stavů.

P. Olšák uvedl, že má dojem, že veřejnost má pocit, že v tomto projektu se děje něco nepravého. Senát nedostal materiály, aby dokázal, že to tak není. Žádá tedy o materiály, aby mohl senát problémy projednat. Rektor přislíbil, že senát dostane dokumenty, a on vyvodí personální zodpovědnost. Mgr. Elfmarkovou odvolat nemůže – nejedná se o jmenovanou pozici. Dále uvedl, že se šíří mylná informace o tom, že je to zakázka v uváděné výši. Jedná se o zakázky zadávané zakázkovými listy. Na všech se podílejí všichni partneři. Projekt lze chápat jako řadu projektů doplňkové činnosti a i tímto způsobem se i peníze distribuují na součásti, které se na projektu budou podílet.

J. Janoušek poznamenal, že jedna z věcí, co zaznamenal v diskuzích, bylo to, že odbor v náplni práce nemá doplňkovou činnost. Ve vnitřních předpisech takovou informaci nenašel. Přijde mu to podivné. Vysokoškolský zákon mluví jen o doplňkové činnosti fakulty. Rektor upřesnil, že je to případ, kdy každý zakázkový list bude řešen na fakultách jako zakázka v rámci doplňkové činnosti.

Dále proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

Usnesení 30-07: Akademický senát ČVUT konstatuje, že vedení ČVUT při interní senátní kontrole projektu SURAO neumožnilo členům Akademického senátu nahlédnout do požadovaných materiálů, kterými byly pracovní výkazy pracovníků ČVUT s popisem jejich činností na projektu, faktury, krytí všech povinnostních položek a rozdělení osobních nákladů. Toto nebylo umožněno ani v důvěrném režimu vybraným osobám. Zároveň nebylo vedením ČVUT dodáno ve slíbeném termínu zdůvodnění k tomuto jednání. Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby tyto materiály byly pro účely kontroly projektu členům Akademického senátu

poskytnuty, minimálně v důvěrném režimu vybraným zástupcům komise, která se zabývá kontrolou projektu. AS ČVUT současně žádá rektora, aby verifikoval obrázek 1, organigram vedoucích pozic při podání nabídky, který předal členům AS ČVUT na 30. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.

8. Informace o výsledcích voleb do AS ČVUT pro funkční období 2017 – 2019

K tomuto bodu V. Haasz promítl tabulku, kterou dostal od předsedy hlavní volební komise. V tabulce nebyla uvedena FD, ale i zde již odvolili bez problémů. Nový senát by tedy měl být v tuto chvíli neoficiálně zvolen. Předsedovi AS byl již zaslán i seznam členů AS ČVUT zvolených pro funkční období 2017 - 19, bohužel kvůli nevhodnému kódování bude k dispozici později v materiálech pro toto zasedání AS.

9. Kontrola usnesení za r. 2016

V. Haasz informoval, že všichni dostali příslušný dokument k dispozici v předkládacím termínu, přičemž některé změny v prezentovaném materiálu vyplynuly z dění v posledních dnech.

První usnesení se týkalo nové smlouvy o spolupráci se Studentskou unií. Toto bylo projednáváno na poradě vedení ČVUT 12. 12. s tím, že dodatek prodlouží platnost stávající smlouvy do 30. 6. 2016. Usnesení trvá, prorektor Čermák předložil na poradě vedení hrubou analýzu nákladů týkající se EDUROAMU. Rektor dále uvedl, že prorektori Jettmar i Čermák jednali se zástupci Studentské unie a on spolupráci s unií podporuje, jenom dle usnesení AS je potřeba smlouvu napsat tak, aby tam byly jasně formulovány vztahové i finanční záležitosti. Stávající smlouva neměla doposud všechny potřebné náležitosti.

M. Halenka, prezident Studentské unie vznesl dotaz na to, odkud pochází informace, že má dodatek být podepsán do 30. 6. Rektor odpověděl, že je to termín, který byl dohodnut v pondělí 12. 12. na poradě vedení ČVUT. Během tří měsíců by měl být připraven návrh smlouvy tak, aby byla akceptovatelná pro obě strany. Dále rektor upřesnil, že původní dodatek byl podepsán do 31. 12. 2016, z toho vyplynula mylná informace o tom, že bude sít k tomuto datu vypnuta.

M. Halenka potvrdil, že SU bude ráda s ČVUT spolupracovat, ale do dnešního dne neobdrželi žádný podklad, které části staré smlouvy je třeba měnit (i když to několikrát urgovali). Rektor přislíbil, že požádá prorektora Jettmara, aby se s prezidentem SU sešel a jednal o harmonogramu přípravy. Smlouvu je nutné přepracovat, zejména vzhledem k tomu, že jsou v ní i problémy týkající se dalších vzájemných vztahů a podobně, které se musí dořešit. J. Mára upozornil na to, že před 4 týdny na komisi pro informační strategii několikrát žádali o to, aby aspoň hrubá smlouva byla poskytnuta, aby se o tom rámcově mohli bavit, což se však stále nestalo, což dle jeho názoru není úplně vstřícné.

Prorektor Čermák odpověděl, že o principech nové smlouvy vstřícně informoval ještě před tím, než to schválilo vedení. Jednání o smlouvě neprobíhá parciálně. Má smysl předkládat smlouvu jako celek. Do doby než právní odbor rektorátu zpracuje návrh smlouvy, nebude

další informace sdělovat. I. Halaška doplnil, že již na listopadovém jednání KIS zazněly zásady, jaké chce ČVUT ve smlouvě prosazovat. Na minulém jednání řekl prorektor Čermák, že není plně informován, jaká jednání prorektor Jettmar vede, a že řeší pouze technické aspekty.

Ohledně usnesení týkající se novelizace předpisů V. Haasz uvedl, že senát dosud nedostal ke schválení ani k projednání žádný novelizovaný předpis.

Předseda předá zpracovaný přehled o plnění usnesení v r. 2016 novému předsedovi AS ČVUT. Dále proběhla diskuze nad úpravou usnesení.

Usnesení: 30-09: Akademický senát ČVUT vzal na vědomí informace o plnění usnesení AS v r. 2016 s tím, že doporučuje AS ČVUT zvolenému pro funkční období 2017 – 2019, aby v případě usnesení, která nebyla splněna, popř. byla splněna pouze částečně, vyžadoval jejich splnění a u usnesení, která mají být plněna průběžně, kontroloval pravidelně jejich plnění. AS ČVUT ukládá předsedovi AS ČVUT, aby přehled usnesení doplnil o usnesení z 30. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38-0-0

10. Návrh člena komise pro výběrové řízení na místo ředitele CIIRK

Předseda AS informoval o tom, že na předsednictvu se probírali možní kandidáti s tím, že by to měl být habilitovaný pracovník, jelikož se jedná o „akademickou“ pozici. Oslovil několik kolegů, u kterých nehrozí střet zájmu. Přesný termín zasedání komise zatím nebyl stanoven. Do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele ČVUT - CIIRC byl poté navržen I. Richter a jako náhradník J. Janoušek.

Usnesení: 30-10: AS ČVUT navrhuje rektorovi do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele ČVUT - CIIRC tyto členy AS: člen komise – I. Richter; náhradník – J. Janoušek.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 36-0-2 Usnesení bylo přijato.

11. Akademické svobody a střet zájmů

V. Haasz uvedl tento bod s tím, že ho navrhl F. Hrdlička, a předal mu slovo. F. Hrdlička uvedl, že na minulém zasedání ho zaujalo, že rektor na základě usnesení AS oslovil všechny ostatní prověřované mimo něj. Potěšilo ho vystoupení předsedy Správní rady z konce minulého zasedání o tom, že existují akademické svobody. Ty spočívají v tom, že AO se smí spravovat jako samospráva, nejvyšším orgánem je AS ČVUT, druhým nejvyšším je rektor. Z 12 prověřovaných je 7 zaměstnanců rektora, 3 další jsou děkani, pak dva profesori, z nichž jedním z nich je F. Hrdlička. Rektor zadal prověřování akademického senátora, což vidí jako útok na akademické svobody, takto by nižší orgán akademické samosprávy jednat neměl. To, že byl člen AS bez jeho vědomí prověřován nižším orgánem, není v pořádku a senát by na to měl reagovat. Dále uvedl, že nepravdivé informace na webu ČVUT, kde bylo uvedeno jeho jméno ve spojitosti s nepravdami, považuje za zneužití webu.

Rektor konstatoval, že se jednalo pouze o kontrolu konfliktu zájmu. Zastupuje zaměstnavatele a má právo prověřit zaměstnance. Jsou to zaměstnanci ČVUT, takže při zadání zakázky neporušil zákon o ochraně osobních údajů ani jiný zákon a nepovažuje to za pochybení. Má k tomu právní názory 2 právníků. Dostal dopis od děkana Valáška, kde děkan Valášek mluví o sobě a F. Hrdličkovi a žádá o poskytnutí informací. Odpověděl, že je poskytne, pokud podepíše prohlášení, že nezveřejní poskytnuté údaje. F. Hrdlička znovu upozornil na to, že nebyl oficiálně informován o tom, že na seznamu prověřovaných byl. Rektor přiznal, že ho o tom neinformoval, a tudíž v tomto bodě nesplnil usnesení AS. V. Haasz potvrdil, že rektor měl oslovit všechny prověřované.

F. Hrdlička dále poukázal na to, že právní názor není právní analýza. Právní názor je na zakázku. Upozornil na právní názor Mgr. Kose, který nepřesně citoval zákon, respektive citoval jen jeho část, necitoval odstavce (3), který pro akademickou obec zásadně mění význam odstavce (1).

J. Mára se vyjádřil k tématu střetu zájmů. Zjistil, že rektor je společníkem firmy, ve které má 20% podíl, a to Experis DSKM. Tato společnost pronajímá od Fakulty stavební prostory vedle Experimentálního centra, které rektor vede, a tato firma má zakázky i od ČVUT. Rektor na toto sdělení nereagoval.

P. Olšák vyslovil svůj názor ohledně analýzy střetu zájmů. Rektor může zadat kontrolu střetu zájmu na jakéhokoli zaměstnance, ale v zákoně o vysokých školách je v paragrafu 24 odstavec o tom, že pracovněprávní záležitosti jsou v kompetenci fakult, takže jakkoli by byl střet zájmů vyhodnocen, nemůže to rektor řešit jinak, než že osloví děkana příslušné fakulty, aby to dále řešil. AS by neměl připustit, že na každého člena AO může být bez jeho vědomí někde uložena nějaká informace týkající střetu zájmu.

Rektor uvedl, že kontrola střetu zájmu byla provedena pouze na základě veřejných zdrojů a z žádných jiných. ČVUT neposkytl jiné údaje než jméno příjmení a pracovní pozici. D. Rotter vznesl dotaz, proč tedy osoby zmíněné v analýze musí podepsat mlčenlivost. Rektor odpověděl, že mlčenlivost požaduje Ernst & Young a on nemůže podmínky uvedené ve smlouvě porušit. V. Haasz upozornil na to, že chyba byla už v tom, že takováto smlouva se uzavřela.

F. Hrdlička upozornil na to, že neslyšel odpověď na to, jak mohl být kontrolován člen AS, aniž by o tom bylo informováno předsednictvo AS. Rektor odpověděl, že byl prověřen jako profesor ČVUT, nikoliv jako člen AS.

Z. Bittnar řekl, že spousta věcí se dá vysvětlit různými způsoby. Vidí jako nejvyšší orgán univerzity rektora. Dále uvedl, že paní děkanka rozepsala soukromý blog P. Olšáka všem na FSv. Když na to chtěl napsat repliku, odmítla to. Ani toto není to pro něj uzavřená záležitost.

J. Janoušek informoval o tom, že v e-mailech zaznamenal, že to nebyly jen veřejné zdroje, ale byla zde i možnost ptát se třetích osob. Rektor slíbil, že požádá Ernst & Young, aby sdělili, jaké zdroje byly využity. Rektor dále přislíbil, že podobně již nebude činit.

F. Hrdlička dále požádal o verifikaci zprávy týkající se projektu SURAO, která byla na zasedání rektorem předložena.

J. Janoušek znovu objasnil průběh podání žádosti o projekt SURAO. F. Hrdlička opětovně zdůraznil, že poskytl informace k tomu, aby se mohlo o projekt žádat a ČVUT jej získalo mimo jiné proto, že je poskytl. Poslední mail Mgr. Elfmarkové byl, že o projektu bude F. Hrdlička dále informovat, k čemuž už nedošlo. Mezitím projekt ČVUT získalo a práce na projektu byly zahájeny. Od Ing. Slováka získal J. Janoušek vyjádření, že garantem projektu F. Hrdlička je. Ten však od té doby, kdy poskytl materiály pro přípravu projektu, nebyl o jeho průběhu nijak informován. J. Janoušek opět poukázal na rozdíl mezi přípravou projektu a jeho realizací.

J. Cajthaml zmínil to, co říkal minule prorektor Čermák. Divák pořadu není schopný fáze projektů rozlišit. To je hlavní rozpor. Navenek pak to vypadá, že pracovníci ČVUT jsou účastníky projektu, aniž o tom ví. Situace kolem prověrek se mu zdá být zbytečně vyhrocená.

J. Janoušek souhlasí, ale považuje za závažné, že člověk, který projekt pro ČVUT pomohl získat, není po odevzdání materiálů nijak dále informován. F. Hrdlička upozornil na to, že rektor rozšířil zprávu, ze které je zřejmé, že na projektu F. Hrdlička nebyl uveden.

V. Haasz doplnil, že veřejnost sice nechápe rozdíl mezi přípravou a řešením, ale v tom případě to, jak to vyzní, je jedna věc a druhá věc je, že nepravdu F. Hrdlička neřekl a toto je třeba respektovat. Souhlasí, že by bylo potřeba nějakým způsobem tuto věc co nejdříve uzavřít.

Z. Bittnar poukázal na to, že se jedná o problém, který se nedá řešit v tolika lidech. Navrhuje, aby senát jmenoval komisi, která by tato tvrzení zpracovala, a diskutovalo se nad materiálem a pak se to projednalo. Ale hlavně aby se vytvořil závěr, co to znamená pro budoucnost.

J. Janoušek připomenul, že co se týče SURAO, všechny materiály i závěry, jsou v zápise. Všichni zúčastnění jej dostali a nebyly k němu připomínky. V přílohách jsou i všechny e-maily, které se toho týkají.

Děkan Jex se ještě vrátil k prověrkám. Rektor začal své funkční období s tím, že bude jednat otevřeně. Pokud ho zajímalo, jestli někdo podniká nebo má konflikt zájmu, měl dotyčného oslovit a zeptat se ho. I když rektor právo sbírat tato informace možná má, neměl ho využít. Prorektor Čermák doplnil, že prověřování je v soukromých firmách běžné, ale na půdu VŠ to nepatří.

J. Mára požádal, aby bylo v usnesení doplněno, aby legislativní komise prověřila, jestli je rektor ve střetu zájmu s dříve zmíněnou firmou.

Dále proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

Usnesení: 30-11: AS ČVUT žádá rektora ČVUT, aby se nadále zdržel porušování a ovlivňování samosprávných principů akademické obce, jejíž je sám součástí.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 18-7-14 Usnesení nebylo přijato.

Protinávrh: AS ČVUT konstatuje, že ačkoli rektor má nebo měl na vypsání zakázky týkající se analýzy střetu zájmů právo, měl se tohoto postupu vyvarovat nebo informovat prověřované osoby.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 13-11-15 Usnesení nebylo přijato.

12. Různé

a) Informace rektora

Rektor připravil prezentaci týkající se tohoto bodu a situační zprávu o SURAO, která byla poskytnuta všem přítomným.

Na dopis od advokátky Samkové týkající se MŠ a ZŠ Lvíčata reagoval prostřednictvím advokáta. V této souvislosti všichni rodiče dětí potvrdili, že nebyli nijak ovlivněni k přestupu do ZŠ Lvíčata a vybrali si ji na základě vlastního uvážení.

Poté informoval o dopisu z Transparency International týkající se možných finančních ztrát v souvislosti se SÚZ. V. Haasz doplnil, že dopis je v podkladech pro zasedání AS.

Dále rektor uvedl, že kvestor má připraven harmonogram stěhování do objektu CIIRC. Dle informací od děkana Ripky se bude katedra jazyků stěhovat do prostorů FEL v Dejvicích, katedra matematiky a Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd do budovy ČVUT-CIIRC. V dubnu 2017 se předpokládá konec stěhování. Vše závisí na tom, jak dopadne výpověď z nájmu. Kvestor má i aktualizované podklady co se týče financování CIIRC. Má také připravenou strukturu půjčky, která se bude dále projednávat. Budova CIIRC byla úspěšně dokončena. Přípravuje se rekonstrukce vyňatých ploch. Ostrahu a temperování provádí zhotovitel, od ledna to přebírá ČVUT. Do konce týdne budou příkazem rektora přiděleny prostory jednotlivým součástem. Nábytek bude pořízen na přelomu února a března a koncové prvky mají také zpoždění.

ČVUT uspělo ve výzvě OPVVV, dle předběžných informací získá ve výzvě Excelentní týmy několik projektů.

V. Haasz zahájil diskusi k tomuto bodu.

P. Olšák vznesl dotaz ohledně dislokačního příkazu. Bylo prý dohodnuto, že katedra řídicí techniky FEL by měla získat prostory v budově A. V jakém je to stavu?

Rektor odpověděl, že jednal o dislokačním příkazu se všemi zúčastněnými. Všude jsou prostory jasné. Chtěl, aby ČVUT mohlo přestěhovat součásti v objektu Zikova 4. Prof. Šebek deklaroval, že má zájem o působení v budově CIIRC. Jednal jenom s děkanem Ripkou. Zaregistroval, že prof. Šebek by rád s CIIRC spolupracoval tak, aby jeho pracovníci v prostorách CIIRC sídlili.

J. Janoušek vznesl dotaz v souvislosti s hlasováním o usnesení k bodu 11. Vnímá to, že ČVUT se dostalo do krize. Z pohledu pracovníků se mu zdá, že se cítí být nešťastní a omezováni. Zeptal se na názor rektora na tuto situaci.

Rektor odpověděl, že cítí, že atmosféra není dobrá. AS vyzval všechny, aby zlepšili způsob komunikace, o což se sám snaží. Někteří však ne. Nemůže ovlivnit chování ostatních, ale bude se snažit, aby komunikace byla lepší. Udělá vše proto, aby se členové AO necítili nekomfortně.

D. Matějovská se zeptala, zda je ZŠ a MŠ Lvíčata tak velký přínos pro univerzitu. Dále uvedla, že si myslí, že je chvályhodné mít školku, ale jestli by nebylo lepší ty kapacity ve škole přesunout na více míst ve školce.

Rektor odpověděl, že obojí je velký přínos. Velký počet dětí jsou děti zaměstnanců a studentů. Rodiče jsou vesměs spokojeni, určitý problém vznikl v souvislosti s ukončením pracovního poměru družináře pana Novotného, kdy někteří rodiče nesouhlasili s postupem ukončení jeho pracovního poměru. Rektor dále upřesnil, že kapacita MŠ není v současné době úplně naplněna.

P. Olšák při čtení předžalobní výzvy Samkové vnímal situaci tak, že je to problém soukromé školy s tím, že je tam konkurence. Jedná se o problém soukromých subjektů a senát by to nemusel řešit, kdyby se rektor neúčastnil některých jednání. Když se o založení MŠ jednalo poprvé, vznikalo to jako benefit pro zaměstnance a studenty. V ZŠ benefit nevidí. MŠ a ZŠ je však jednou právníckou osobou, takže to nejde rozdělit, ale do budoucna by se to mělo řešit. Rektor upřesnil, že se zúčastnil jediného jednání, kdy ho ředitelka školy „Cesta k úspěchu“ oslovila; týkalo se to exkurze žáků této školy na ČVUT. P. Andres doplnil, že ZŠ patří mezi nejprestižnější ZŠ.

Dále proběhla diskuze ohledně odvolání Mgr. Elfmarkové. Rektor uvedl, že tato záležitost není jednoduchá, hodlá ji však řešit.

Usnesení: 30-12: AS ČVUT doporučuje rektorovi zvážit personální změny ve vedení OŘPTT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 23-0-10 Usnesení bylo přijato.

b) Dopis pedagogického sboru UZŠ Lvíčata

V. Haasz informoval, že dopis je v podkladech pro jednání AS. Jde o dopis, kde pedagogický sbor vyjadřuje podporu ředitelce.

c) Stížnost na postup zadavatele – Veřejná zakázka „ČVUT – Půdní vestavba Trojanova“
V. Haasz informoval o tom, že dostal v kopii dopis, který byl zaslán firmou, která neuspěla, ministryni školství, mládeže a tělovýchovy. Kvestor uvedl, že je o problému informován. Jde o to, že na investiční akci přišlo 9 nabídek a jedna z firem neuspěl při hodnocení kvalifikace. Místo toho, aby se obrátila na ÚOHS, reagovala mimo správní řízení. Jde o snahu nátlakem změnit rozhodnutí zadavatele, i když uchazeč nemá věcné argumenty.

Závěrem zasedání předseda AS V. Haasz poděkoval všem za spolupráci a ukončil poslední zasedání AS ČVUT v tomto volebním období.

Prof. Ing. Vladimír Haasz, CSc.
předseda AS ČVUT

Zapsala: Michaela Urbanovská