

**Zápis z 28. řádného jednání Akademického senátu ČVUT
konaného dne 26. 10. 2016**

Přítomni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Jan Matějka (F1); Ing. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Ing. Drábek Tomáš (F3); prof. Ing. Ondřej Jiříček, CSc. (F3); Rotter David (F3); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Mgr. Ing. Jex Michal, Ph.D. (F4); doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Ing. Mgr. Feit Jan (F6); Ing. Brumovský Martin (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, Ph.D. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Vaniš Miroslav (F6); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); Pokorný Tomáš (F7); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Mára Jan (F8); Bc. Pištora Matouš (F8); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Andres Pavel, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); Novotný Zbyněk (MÚVS); Němcová Kateřina (MÚVS);

Omluveni: Ing. Šefl Martin (F4);

Neomluveni:

Hosté: prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc. (FIT); prof. Ing. Jex Igor, DrSc. (FJFI); doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (RČVUT); RNDr. Čermák Igor, CSc. (RČVUT); prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (CIIRC); Ing. Svoboda Josef, Ph.D. (RČVUT); prof. MUDr. Rosina Jozef, Ph.D. (FBMI); Ing. Pšikal Jan, Ph.D. (FJFI); Ing. Jeřábek Stanislav (FIT); Pacáková Kateřina (MÚVS); Huvarová Veronika (FA); Šimůnek Petr (TISK); RNDr. Proška Jan (FJFI); Ing. Dvořák Miroslav, Ph.D. (FJFI); doc. Ing. Vejmelková Eva, Ph.D. (FSv); doc. RNDr. Bubeník František, CSc. (FSv); prof. Ing. Kruis Jaroslav, Ph.D. (FSv); Ing. Jíra Aleš, Ph.D. (FSv); doc. Ing. Litoš Jiří, Ph.D. (FSv); Bc. Pražák Petr (FEL); Mgr. Kos Lukáš, MBA (RČVUT); Ing. Pavlíčková Kateřina (MÚVS); Ing. Dvořáková Ilona (SÚZ); Ing. Chobotová Lenka (SÚZ); Ing. Kocour Petr, Ph.D. (SÚZ); Ing. Šoch Michal, Ph.D. (FIT); Matošík Jan (FIT); Ing. Palíšek Eduard, Ph.D., MBA (SR); prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc., FEng. (RČVUT); prof. Ing. Škvor Zbyněk, CSc. (RČVUT); doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D. (UCEEB); Ing. Kosina Vít (RČVUT); Bc. Klejch Petr (FIT); Bc. Faistaver Patrik (FIT); Mgr. Pilátová Lenka (FS); prof. Dr. Ing. Vampola Tomáš (FS); Beneš Jozef (FIT); Šebák Jozef (FIT); Hodná Jitka (FEL); prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc., dr. h. c. (CIIRC); Ing. Novák Radek (FJFI); Bc. Fünfkirchlerová Tereza (FSv); Štický Jiří (TISK); prof. MUDr. Dylevský Ivan, DrSc. (FBMI); prof. Ing. Houša Jaromír, DrSc. (FS); Loukota Lukáš (FEL); Matouš Vojtěch (FEL); doc. Mgr. Chum Ondřej, Ph.D. (FEL); Poul Mikuláš (FIT); PhDr. Machytková Marta (ÚK); doc. Ing. Vokřínek Jiří, Ph.D. (FEL); Mgr. Elfmarková Darja (RČVUT); Ing. Jirků Jonáš (FD); doc. Ing. Vospěl Zdeněk, CSc. (RČVUT); Geletka Filip (FIT); prof. Ing. arch. Lábus Ladislav (FA); prof. RNDr. Vlček Miroslav, DrSc. (RČVUT); doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D. (KÚ); Doc. PaedDr. Jiří Drnek, CSc. (ÚTVS)

Program:

1. Schválení programu 28. zasedání AS ČVUT
2. Schválení zápisu z 27. zasedání AS ČVUT
3. Návrh na úpravu rozpočtu
4. Kloknerův ústav – Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018
5. Návrh na jmenování členů Vědecké rady ČVUT
6. Schválení Plánu realizace strategického záměru pro rok 2017
7. Realizace Strategie ČVUT v krátkodobém a středně dobém výhledu
8. Změny Statutu ČVUT v Praze – Fakulty biomedicínského inženýrství
9. Doplnění hlavní volební komise
10. Volba volební komise pro ostatní součásti
11. Volba místopředsedy AS ČVUT za studentskou část AS
12. Situační zpráva UCEEB (ředitel UCEEB)
13. Stav přípravy novelizace vnitřních předpisů
14. Reakce rektora ČVUT na dopis děkanů a usnesení AS fakult
15. Různé
 - a) Informace rektora
 - b) Návrh člena a náhradníka do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele ČVUT SÚZ
 - c) Návrh dvou zástupců AS ČVUT do rady školské právnické osoby Univerzitní MŠ a ZŠ Lvíčata
 - d) Příprava zprávy o činnosti AS
 - e) Informace z výjezdního zasedání komise RVŠ – předsedové AS
 - f) Žádost o vyjádření AS ČVUT ke dvěma věcem
 - g) Informace o zveřejňování materiálů pro jednání AS

Úvodem zasedání přivítal předseda AS V. Haasz Ing. Eduarda Pališka, Ph.D., MBA, generálního ředitele společnosti Siemens Česká republika a místopředsedu Správní rady ČVUT, a ostatní přítomné.

1. Schválení programu 28. zasedání AS ČVUT

V. Haasz upozornil, že oproti pozvánce byly do programu doplněny body 5, 9, a 11.

Usnesení: 28-1: Akademický senát ČVUT schvaluje předložený program 28. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36-0-0 Usnesení bylo přijato.

2. Schválení zápisu z 27. zasedání AS ČVUT

V. Haasz uvedl, že všichni členové dostali zápis k připomínkám, které byly zapracovány během týdne. Vzhledem k řadě žádostí o urychlené zveřejnění zápisu z 27. zasedání AS ČVUT byla zveřejněna po zapracování připomínek jeho pracovní verze, a to ještě před schválením AS ČVUT. Vzhledem k tomu, že ke zveřejněné pracovní verzi nebyly řádné další připomínky, požádal V. Haasz o její schválení.

Usnesení: 28-2: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 27. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 31-0-5 Usnesení bylo přijato.

3. Návrh na úpravu rozpočtu

Z. Bittnar uvedl, že materiál je předložen v nezměněném znění, což kvestor potvrdil. Byl již projednán na minulém zasedání AS a nevyskytly se nějaké závažné výhrady proti, jen ho nebylo možno z legislativních důvodů schválit (včasné zveřejnění celé AO). Bylo dohodnuto, že pro CIIRC bude doplněn rozpočet formou půjčky.

P. Olšák vznesl dotaz, zda se bude schvalovat rozpočet bez dodatku o půjčce. Rektor odpověděl, že Hospodářská komise se shodla na tom, že prostředky týkající se navýšení rozpočtu CIIRC budou alokovány jako půjčka s tím, že o stejnou částku se navýší externí půjčka, kterou si ČVUT bude brát.

Usnesení: 28-3: AS ČVUT schvaluje úpravu rozpočtu na listu Škola 4 (de facto odstranění chyby - částka 10 457 tis. Kč, která je zahrnuta do tvorby a čerpání FFP rektorátu nebyla zahrnuta do čerpání FFP v součásti ŠKOLA).

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 35-0-5 Usnesení bylo přijato.

Usnesení: 28-3a: AS ČVUT schvaluje navýšením příspěvku ČVUT pro CIIRC z FFP součásti ŠKOLA formou půjčky, která bude postupně po dobu maximálně 10 let splácena do FFP součásti ŠKOLA. Jedná se o navýšení vkladu o 12 500 tis. Kč, které má být určeno na podporu vědeckého a administrativního týmu CIIRC.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 31-0-9 Usnesení bylo přijato.

Usnesení: 28-3b: AS ČVUT žádá kolegium rektora, aby do dalšího zasedání AS dořešilo převod RIV bodů na CIIRC. O tuto částku se sníží půjčka pro CIIRC.

*Počet osob s hlasovacím právem: 40
Hlasování: 30-0-10 Usnesení bylo přijato.*

4. Kloknerův ústav – Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018

Prorektor pro vědu a výzkum Z. Škvor uvedl, že bod se řešil na minulém zasedání AS. Změnil se jeden odstavec s termínem, kdy se mohou podávat přihlášky, což je 4 měsíce od vyhlášení. V podmínkách je, že přijímací zkoušky jsou o den později. Z. Škvor bude zplnomocněný podepisovat potvrzení o přijetí a pokud se přijatí doktorandi vzdají možnosti odvolání, tak další den mohou nastoupit do studia. Dále upozornil na chybu v dokumentu, kde je chybně uvedený poplatek za přijímací řízení, který činí 600 Kč, namísto uvedených 550.

Usnesení: 28-4: AS ČVUT schvaluje podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018 Kloknerova ústavu ČVUT po zapracování změny výše poplatku za přijímací řízení na 600 Kč.

*Počet osob s hlasovacím právem: 41
Hlasování: 40-0-1 Usnesení bylo přijato.*

5. Návrh na jmenování členů Vědecké rady ČVUT

Rektor na úvod oznámil, že na členství ve Vědecké radě ČVUT rezignovali Ing. arch. Eisler, Ing. Bělohlav a Ing. arch. Dulla, proto je třeba doplnit Vědeckou radu o odborníky z oblasti architektury. Z. Škvor představil návrhy z Fakulty architektury podané děkanem Lábusem. Navrhovanými jsou prof. Ing. arch. ir. Zdeněk Zavřel a prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.

P. Olšák (předseda legislativní komise) potvrdil nutnost tajného hlasování. Byla schválena tříčlenná komise ve složení: M. Kohout, D. Hlaváček, D. Matějovská (hlasování: 38-0-3).

Usnesení: 28-5: AS ČVUT souhlasí se jmenováním prof. Ing. arch. ir. Zdeňka Zavřela a prof. PhDr. Petra Kratochvíla, CSc. řádnými členy Vědecké rady ČVUT.

*Prof. Ing. arch. ir. Zdeněk Zavřel 41 hlasovalo, výsledek 37-3-1
Prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc. 41 hlasovalo, výsledek 40-0-1
Usnesení bylo přijato.*

6. Schválení Plánu realizace strategického záměru pro rok 2017

Rektor na úvod řekl, že se jedná o aktualizaci dlouhodobého strategického záměru ČVUT. Prorektor Chyský v prezentaci informoval o aktualizaci pro r. 2017, která navazuje na dlouhodobý záměr univerzity. V prezentaci zmiňoval zajišťování kvality, diverzitu a dostupnost univerzity včetně prezentace navenek, internacionalizaci, která se

týká studentských pobytů a začleňování zahraničních pracovníků. Bude kladen větší důraz na jazykové dovednosti a kvalitní relevantní výzkum, zlepšení IT systému, zefektivnění financování ČVUT, což má vazbu na nové způsoby financování plánované MŠMT.

Byl předložen požadavek na navýšení prostředků na vnitřní soutěž – letos byla částka navýšena s tím, že bude rozdělena podle počtu studentů dle matriky a navýšení bude rozděleno týmž poměrem. Prioritní cíle prošly správní radou, jsou připraveny dílčí úkoly, které měl senát k dispozici. Odevzdáno na MŠMT musí být vše do konce října.

Prorektor Chyský dále informoval o tom, že materiály projednalo vedení, kolegium rektora, 25. 10. 2016 Vědecká rada a 18. 10. 2016 i komise pro rozvoj. Připomínky, které se na těchto jednáních objevily, byly do materiálů zapracovány. J. Demel potvrdil, že komise pro rozvoj materiál projednala. K obsahu byly dotazy, které byly objasněny, a záměr byl schválen. Uvedené projekty byly jen projednány. J. Demel dále uvedl, že při projednání nebyly komisi předloženy všechny projekty. Plán realizace strategického záměru AS schvaluje, s ním související IP projekty jen projednává.

V. Haasz otevřel diskuzi.

P. Olšák vznesl dotaz na výstup z VR, vzhledem k tomu, že každoroční plán schvaluje senát poté, co ho projedná VR. Prorektor Chyský odpověděl, že asi hodinu byl na zasedání VR projednáván. Závěr byl takový, že plán akceptují tak, jak je předložen s doporučeními pro příští roky. Dále proběhla diskuze ohledně znění usnesení.

S. Jeřábek vznesl připomínku k poslední větě úvodního odstavce PRSZ, která se týkala schválení Strategie ČVUT v AS ČVUT 25. 11. 2015. Ze zápisu ze zmíněného zasedání vyplývá, že ji AS ČVUT projednával, ale nepřijal k ní žádné usnesení. V PRSZ je tedy třeba slovo „schválené“ nahradit slovem „projednané“.

Usnesení: 28-6: AS ČVUT schválil Plán realizace strategického záměru ČVUT pro rok 2017 se zapracováním připomínky.

Počet osob s hlasovacím právem: 41

Hlasování: 31-0-10 Usnesení bylo přijato.

Usnesení: 28-6a: Akademický senát projednal úpravu rozdělení prostředků IP ČVUT 2016 -2018 pro rok 2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 33-0-9 Usnesení bylo přijato.

7. Realizace Strategie ČVUT v krátkodobém a střednědobém výhledu

Prorektor Chyský v prezentaci uvedl hlavní body jednání. Materiál byl vyvolán usnesením AS ČVUT při schvalování rozpočtu. Byl projednán vedením ČVUT, kolegiem rektora, VR a na komisi pro rozvoj. Některé připomínky byly zapracovány a prezentace byla doplněna. Doplněný materiál bude poskytnut po zapracování připomínek členům senátu později. Prezentace se týkala především udržitelnosti nemovitých investic ČVUT, financování CIIRC, podmínek pro získávání dofinancování a realizace získaných projektů OPVVV a rozdělení využitelných ploch mezi jednotlivé součásti včetně nákladů.

Byla zahájena diskuze.

V. Mařík upozornil na fakt, že plochy uvedené v prezentaci u CIIRC neodpovídají skutečnosti a bylo by žádoucí materiál nejprve projednat s CIIRC.

J. Demel informoval o tom, že komise pro rozvoj jednala o materiálu, který byl předložen dříve. Tato prezentace je výrazně obohacena a byl by rád, aby byla senátu také poskytnuta. V komisi byly připomínky k první tabulce, je nesourodá a je potřeba ji upravit. Z uvedených financí je velká část zaplacená a některé částky se budou teprve v budoucnu platit.

M. Jex se dotázal na provozní náklady CIIRC, které se podle předloženého materiálu pohybují od 26 do 44 milionů a odhad na projektové výnosy počítá s ideální variantou, ale podle čísel z přednesené prezentace by provozní náklady budovy byly až trojnásobné, což by znamenalo projektové výnosy až 600 milionů. M. Jex poukázal na to, že údaje o plochách využívaných CIIRC se liší řádově. Prorektor Chyský uznal, že údaje jsou nepřesné, budou opraveny a poskytnuty senátu. Ohledně ploch CIIRC byl vyzván ke slovu Ing. Kosina. Ten uvedl, že dislokace je navržena a schválena, takže se ví rozdělení ploch na CIIRC a čísla uvedená v prezentaci jsou opravdu nepřesná.

Z. Bittnar doporučil, aby senát přijal usnesení s tím, že budou příště materiály předloženy včetně dislokace. Děkan Ripka uvedl informace k dotazům z kolegia rektora. Odložení materiálu by mohlo vést k ujasnění věci. Kolegium rektora o materiál žádalo v květnu. Bylo by potřeba doplnit přehled velkého nemovitého majetku ČVUT, a jaké má škola s objekty úmysly, případně možné příjmy z prodeje či z pronájmu. V prezentaci ale chybí údaje o objektu v Motole a dalších. Zároveň nebyl požadován jenom harmonogram splácení půjčky, ale i klíč k jejímu splácení. Mimo to je toho názoru, že přístroje by měli splácet ti, kteří je budou využívat.

Rektor potvrdil, že se toto téma na kolegiu řešilo. Soupis nemovitého majetku není problém udělat, ale přehled jeho budoucího využití není možné v tak krátkém čase zpracovat. Ing. Kosina povede skupinu, která tuto problematiku bude řešit. Budou tam zástupci různých součástí ČVUT a vznikne vize dalšího postupu týkající se nemovitého majetku.

Děkan Valášek vznesl dotaz, zda je rozumné se stěhovat z budovy v Zikově ulici. Rektor odpověděl v tom smyslu, že ke stěhování nedojde, dokud nebude dohoda s VŠCHT. Děkan Tvrdík uvedl, že kolegium rektora bylo v pondělí 24. 10. ukončeno s tím, že se jedná o pracovní verzi materiálu, která bude opravena a předložena děkanům 26. 10. dopoledne, což se nestalo.

Z. Bittnar vyzval k dohodě na reálném termínu předložení upravených materiálů. Ing. Kosina odsouhlasil, že je možné údaje upřesnit do dalšího zasedání AS.

Usnesení: 28-7: AS ČVUT byl seznámen s Plánem realizace Strategie ČVUT v krátkodobém a střednědobém výhledu, považuje některé údaje v něm uvedené za nepřesné a žádá o zaslání přepracované verze materiálu s verifikovanými údaji do příštího zasedání AS.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 40-0-2 Usnesení bylo přijato.

8. Změny Statutu ČVUT v Praze – Fakulty biomedicínského inženýrství

Předkladatelem je předseda AS FBMI, J. Kašpar. Předkládá úpravu statutu, která zvyšuje počet proděkanů ze 3 na 4. P. Olšák (předseda legislativní komise) uvedl, že komise se tématem zabývala (diskuse prostřednictvím emailu). Doporučuje změnu statutu schválit, upozorňuje ale, že bude potřeba následně provést úpravu vnitřních předpisů fakult v souvislosti s novelou zákona o VŠ. Dále P. Olšák upozornil, že podle této novely pokud dochází ke změně vnitřního předpisu fakulty, je potřeba vyslechnout stanovisko rektora k tomuto předpisu. Rektor konstatoval, že se změnou statutu souhlasí.

Usnesení: 28-8: AS ČVUT schvaluje změny Statutu ČVUT v Praze - Fakulty biomedicínského inženýrství.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 42-0-0 Usnesení bylo přijato.

9. Doplnění hlavní volební komise

V. Haasz uvedl, že v červnu byla odhlasována hlavní dvoučlenná volební komise pro volby do AS ČVUT s tím, že bude později doplněna. Měli by v ní být členové AO, kteří nehodlají kandidovat do AS ČVUT. Byl osloven V. Kříha (FEL) a s jeho souhlasem ho V. Haasz navrhl ho do hlavní volební komise.

Usnesení: 28-9: AS ČVUT doplňuje hlavní volební komisi pro volby do AS ČVUT na funkční období 2017-2019 o MUDr. Ing. Vítězslava Kříhu, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 39-0-1 Usnesení bylo přijato.

10. Volba volební komise pro ostatní součásti

V. Haasz vyzval členy AS, kteří zastupují volební obvod „Ostatní součásti ČVUT“, aby mu zaslali návrhy na členy volební komise pro tento obvod. Byli navrženi: M. Kostecká (KÚ), J. Drahorádová (ÚTVS) a J. Bradáčová (MÚVS). Další návrhy nebyly. V. Haasz připomněl, že do tohoto volebního obvodu patří i UCEEB a CIIRC. Dále požádal všechny členy AS, aby na svých fakultách připomněli, že je potřeba začít na volbách pracovat.

Usnesení: 28-10: Akademický senát ČVUT jmenuje volební komisi pro volby ve volebním obvodu „ostatní součásti ČVUT“ na funkční období 2017-2019 ve složení: Ing. Michaela Kostecká, Ph.D. (KÚ), Mgr. Jitka Drahorádová (ÚTVS), Jaroslava Bradáčová (MÚVS).

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 40-0-0 Usnesení bylo přijato.

11. Volba místopředsedy AS ČVUT za studentskou část AS

V. Haasz informoval o tom, že M. Jex končí jako člen AS, tudíž prosí o návrhy od přítomných na nového místopředsedu AS ČVUT za studentskou část. M. Mára na

základě jednání Studentské komise navrhl T. Doktora. Další návrhy nepadly. V. Haasz proto vyzval P. Olšáka, aby se ujal řízení tajného hlasování.

Byla zvolena volební komise, do které byli zvoleni: D. Rotter, M. Jex, M. Kohout.

Usnesení: 28-11: AS ČVUT zvolil místopředsedou AS ČVUT za studentskou obec v tajné volbě T. Doktora.

Počet osob s hlasovacím právem: 41, z toho 40 platných hlasů

Hlasování: 38-1-1 Usnesení bylo přijato.

12. Situační zpráva UCEEB

Každoroční zpráva o stavu UCEEB prezentoval ředitel UCEEB doc. Ing. Lukáš Ferkl, Ph.D. Uvedl informace o založení UCEEB a o formách spolupráce s fakultami. V současné době je realizována zejména na projektech SmartCities, do kterých se zapojují studenti z různých fakult. Daří se rozšiřovat spolupráci s průmyslem i oblast grantů. Na příští rok bude zpracována strategie rozvoje UCEEB v návaznosti na celkovou strategii ČVUT. Hlavní prioritou bude postupně získat více mezinárodních projektů, zapojovat laboratoře UCEEB do výuky apod.

Program OP VaVpI financoval projekt do r. 2015, program udržitelnosti do r. 2020. Po tuto dobu se musí plnit indikátory projektu, a to včetně rozpočtu. Projekt měl navrhnout strukturu rozpočtu, bylo předpokládáno financování z institucionálních prostředků. Vedou se jednání s děkany, jak toto ošetřit, je domluveno rámcové řešení. Je však potřeba financování vysokoškolských ústavů řešit komplexně. S ostatními indikátory problémy nejsou, např. oproti předpokladům OP VaVpI bylo získáno o 78 % více grantů.

Ředitel Ferkl dále uvedl, že k řadě problémů došlo v souvislosti se změnami v legislativě, např. dříve nebylo omezení na výši prostředků získaných ze smluvního výzkumu.

Byly poskytnuty vnitřní půjčky na pokrytí neuznatelných nákladů, které bude nutno splácet. Dále byly prezentovány hlavní přínosy UCEEB pro ČVUT. Díky tomu, že je UCEEB mimopražská instituce, dosáhne UCEEB na jiné projekty a nesoutěží tak s projekty pražských fakult. Vyzval zúčastněné k návrhům dalšího využití UCEEB.

V. Haasz vyzval přítomné k diskuzi.

Děkan Valášek jako člen Rady UCEEB uvedl, že rada jednala o tom, že fakulty poskytnou finance do institucionálního financování, ale není si vědom závěrů týkajících se uvedené půjčky. Ředitel Ferkl odpověděl, že otázka půjčky se bude v Radě ještě řešit.

Rektor informoval o tom, že svolal Radu UCEEB, kde se rozjednaly věci kolem institucionálního financování. Na jednání se schválila část financí a zbytek bude poskytnut ve formě půjčky.

Děkan Ripka upozornil na to, že UCEEB i CIIRC si zaslouží podporu ČVUT. Vzhledem k tomu, že senát odsouhlasil finance na podporu CIIRC, měly by se schválit i finance pro UCEEB.

Usnesení: 28-12: Akademický senát ČVUT vzal na vědomí zprávu o stavu ČVUT - UCEEB.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 31-0-11 Usnesení bylo přijato.

13. Stav přípravy novelizace vnitřních předpisů

Kancléř Svoboda na základě usnesení z posledního zasedání prezentoval upravený harmonogram přípravy novelizace vnitřních předpisů. Uvedl, že uvedený termín není termín pro jejich konečné schvalování, ale termín, kdy by měla být zahájena diskuze, tedy odkdy budou dokumenty řádně projednány v jejich první verzi.

P. Olšák uvedl, že se jedná o pracovní dokumenty, které budou senátorům k dispozici kvůli zpětné vazbě. Proběhla již diskuze o dokumentu Etický kodex a Řád výběrového řízení pro akademické pracovníky. To bylo diskutováno po emailu legislativní komisi. Kancléři byla zaslána první sada připomínek. Od kancléře dostala komise další dokument, a to Statut ČVUT, kde jsou udělané zásahy jen tam, kde si to vynutila novela zákona o VŠ. Toto bylo rozesláno členům legislativní komise a byl položen dotaz na to, jakým způsobem bude dále dokument se členy senátu projednáván.

Kancléř Svoboda dále informoval o tom, že v návrhu novely statutu budou provedeny další změny a nová verze bude vedení předložena v pondělí. Senát by měl diskutovat novější verzi. P. Olšák navrhl možnost svolání senátu k diskuzi nebo jednání jen v rámci legislativní komise. V. Haasz souhlasil s tím, že zájem o diskuzi je a že je potřeba zorganizovat v průběhu příštího týdne schůzku LK.

Usnesení: 28-13: Akademický senát ČVUT vzal na vědomí informaci o změně a plnění harmonogramu aktualizace právních předpisů ČVUT v souvislosti s nabytím účinnosti novely zákona o vysokých školách.

Počet osob s hlasovacím právem: 42

Hlasování: 40-0-2 Usnesení bylo přijato.

14. Reakce rektora ČVUT na dopis děkanů a usnesení AS fakult

V. Haasz informoval o tom, že jak dopis děkanů, tak usnesení AS všech fakult byly členům AS ČVUT k dispozici, kromě usnesení AS fakulty stavební, kde AS jednal 26. 10. 2016 dopoledne.

Rektor uvedl bod tím, že jeho vystoupení se bude týkat především výzvy děkanů a též usnesení AS fakult.

V dopise děkanů byl rektor požádán, aby vykonal nezbytné kroky vedoucí k obnovení důvěryhodnosti a dobrého jména ČVUT a před akademickou obcí i veřejností se k celé situaci jasně vyjádřil a vyvrátil zveřejněná obvinění. Pokud se zveřejněná obvinění zakládají na pravdě, byl požádán, aby převzal osobní zodpovědnost za současnou situaci.

Rektor uvedl, že jednání byla vedena v mnoha orgánech ČVUT. Co se obvinění týče, žádné nezaregistroval, a na kolegiu rektora se na to jednotlivých děkanů zeptal, následně shrnul jejich odpovědi.

Děkan Ripka se dotazoval na provedení personální audit a zmínil, že jsou podepsány projekty pracovníků na CIIRC v rozporu s příkazem rektora.

Rektor slíbil, že bude usilovat o častější a otevřenější komunikaci, aby byla všechna rozhodnutí přijímána v konsensu všech zúčastněných osob. Označil angažmá Ing. Elfmarka na ČVUT za osobní chybu a omluvil se za ni.

Pokud jde o výzvy senátů fakult, prezentoval hlavní myšlenky, které z jejich usnesení vzešly. Týkaly se jak mediálního obrazu ČVUT, tak řešení situace a zmiňovaly nezávislý finanční audit. K situaci se vyjádřil prohlášením, které je od 22. 10. 2016 na webu a emailem se mělo dostat ke všem zástupcům ČVUT ve všech orgánech ČVUT. Na zasedání AS ČVUT v září se zavázal, že nechá udělat nezávislý finanční audit za r. 2015 a s výsledky bude AO seznámena. Předtím však bude potřeba na audit vypsat výběrové řízení. Z pozice poradce odvolal Ing. Elfmarka již v únoru, a poté, co se dozvěděl o jeho pravomocném odsouzení, již není angažován ani v projektu SURAO. Nevidí tedy žádný důvod k odstoupení z pozice rektora. Své vystoupení ukončil s tím, že děkuje za reakce AS fakult a jejich výzvy a doufá, že AS ČVUT se zasadí o zklidnění situace.

V. Haasz následně zahájil diskuzi. Na úvod řekl, že se sešlo předsednictvo AS ČVUT nad materiály, které byly k dispozici (dopis děkanů, usnesení AS fakult). Na základě toho byl připraven první koncept možného usnesení.

J. Janoušek upozornil na přítomnost dalších aktérů ve zmiňované kauze, Ing. Pelikána a Ing. Kabourkové, a zeptal se, zda chtějí vystoupit. Oba chtěli této možnosti využít. Podle usnesení z minulého zasedání AS jim to bylo umožněno. Rektor požádal o zařazení jejich vystoupení do bodu Různé. Proběhlo informativní hlasování o tom, kdy mají vystoupení obou výše zmíněných proběhnout. Většina hlasovala pro okamžité vystoupení.

Ing. Pelikán poděkoval za tuto možnost. V prezentaci seznámil přítomné s vizí, se kterou na pozici kvestora nastoupil. Dále prezentoval hlavní body svého přístupu – proti prodeji nemovitostí, transparentní řízení, decentralizace veřejných zakázek, zakázky z OVIČ na fakulty, zrušení nájemní smlouvy s Betlémským palácem, transparentní odměny rektora, porušení zákona v rámci práv daných kvestorovi, kde dochází k omezení autonomní vůle ve prospěch rektora, v květnu 2016 byl zahájen finanční audit roku 2015. Po odvolání Ing. Pelikána byl audit okamžitě zrušen. Dále uvedl časovou osu událostí. Zmínil, že vystoupil proti spolupráci s Ing. Elfmarkem a upozorňoval na potřebu zrevidovat vnitřní předpisy. Zároveň žádal o přesunutí právního oddělení pod kvestora. Také navrhl novou organizační strukturu rektorátu. Na poradě vedení 11. 7. 2016 byl z funkce kvestora odvolán.

Dále prezentoval nález ústavního soudu, kdy je zvukový záznam jako důkaz přípustný v daném případě. Uvedl body, které byly zdůvodněním jeho odvolání ze strany ČVUT a body uvedené v žalobě, kterou podal.

Rektor se k prezentaci vzhledem k podané žalobě nevyjádřil.

Ing. Kabourková uvedla v prezentaci záměry, se kterými na funkci ředitelky SÚZ nastoupila. Představila problémy, které se vyskytovaly před jejím nástupem, dále plánované změny do finančních kontrol, které měly nastat, včetně snahy narovnat splatnosti všech faktur. Ing. Kabourková prezentovala výňatky auditu KPMG z podzimu 2015, jejichž zveřejnění si nechala odsouhlasit od KPMG. Další zásadní změnou byl přechod na Gemin z Minitendrů. Došlo také k vyřešení situace s prádelnou Fišer, zlepšení služeb Novoměstského hotelu a plánovaly se velké změny v oblasti gastro.

Rektor se k prezentaci vzhledem k podané žalobě nevyjádřil.

V. Haasz otevřel diskuzi.

Předseda AS FBMI J. Kašpar apeloval na zúčastněné v souvislosti s mediálním obrazem ČVUT, za který nemá zodpovědnost pouze rektor, a žádal o vhodné vyjadřování.

Děkan Tvrdík opravil rektora ohledně informací ze zmíněného zasedání kolegia. Zazněly tam další připomínky, jednou z nich byl i dotaz, zda došlo po 28. 2., kdy skončil Ing. Elfmark jako poradce rektora, ke schůzce v březnu, kde byl přítomen i Ing. Elfmark. Rektor odpověděl nejasně, že schůzka nebyla, později, že se konala jindy a trvala pár minut. Ing. Pelikán uvedl, že zmíněná schůzka se konala 10. 3. a Ing. Kabourková toto tvrzení potvrdila.

M. Mára vznesl na Ing. Kabourkovou dotaz, který vzešel z jednání Studentské komise, zda podala trestní oznámení a jestli byly zveřejněny nahrávky a zda byly předány policii. Ing. Kabourková odpověděla, že ano.

Děkan Jex vznesl dotaz na rektora, zda má data z auditů na vysoké představitele ČVUT včetně ředitelů součástí. Rektor odpověděl, že žádná data neshromažďoval, a neví, proč by tak činil.

J. Schmid se vyjádřil za celé ÚTVS, kde kolegové berou na vědomí prohlášení rektora na webu a oceňují reflexi rektora na vzniklou situaci.

J. Cajthaml zmínil usnesení AS FSv z 26. 10. 2016, konkrétně bod, který vyzývá rektora a děkany všech fakult, aby se snažili najít konstruktivní řešení situace. Konstatoval, že na jednání AS FSv požádal paní děkanku, aby vysvětlila detaily dopisu, především poslední větu týkající se vyvození osobní odpovědnosti. Ta v odpovědi sdělila, že by pro odvolání rektora nebyla a jako největší problém vidí v komunikaci rektora a děkanů.

P. Andres považuje rektora za čestného člověka, který se snaží dát součástem autonomii. Vnímá usnesení jako velmi emotivně projednaná. Výroky jsou vážné především kvůli možným důsledkům pro ČVUT. Jsou tam odlišnosti, jak situaci řešit. Informace obou stran se diametrálně liší a senát nemá plnit funkci soudu. Vyjádřil rektorovi podporu.

Za správnou radu vystoupil Ing. Palíšek, který uvedl své znepokojení nad stávající situací. Ve svém vystoupení uvedl, že ČVUT vnímá jako kvalitní školu. Vyzval k podpoře CIIRC a poukázal na to, že podpora by měla jít z fakult, odkud však nejde. Vyzval členy senátu z řad studentů, aby přemýšleli sami za sebe a stáli za rektorem a sdělil, že podporu rektora vyjadřuje i jménem SPD ČR.

Z. Bittnar poděkoval E. Palíškovi. Uvedl, že příležitosti školy by se měly hledat jinde, a soud je jedinou institucí, která by měla probíraná pochybení řešit. Dále vyzval k podpoře UCEEB.

I. Halaška informoval o tom, že na poslední komisi SÚZ se objevila informace, že pravá ruka Ing. Zmrzlíka Ing. Svoboda, který opustil SÚZ, když byla M. Kabourková ve funkci ředitelky, byl jeden z prvních, který se tam opět vrátil, a byla mu přidělena oblast veřejných zakázek.

P. Průša vznesl dotaz na vedení projektu SURAO. Rektor odpověděl, že Ing. Elfmark již není v projektu žádným způsobem angažován, a že projekt vede Z. Bittnar. Ten v návaznosti ujasnil budoucí průběh projektu. Oznámil, že je připraveno 5 dalších zadání, na kterých se budou podílet všechny součásti ČVUT a externí firmy. Při objasňování vedení zakázky Z. Bittnar jednoznačně sdělil, že se nejedná o typický projekt, ale o vysoutěžený limit, v rámci něhož bude SURAO vypisovat jednotlivé výzvy na dílčí projekty, do kterých se budou moci přihlašovat fakulty napříč ČVUT. Současně požádal kvestora o jednotnou metodiku pro takovéto projekty.

F. Hrdlička byl spokojen, že Z. Bittnar objasnil situaci okolo projektu SURAO. Vzněl dotaz na rektora ohledně personálních auditů. Rektor odpověděl, že několik měsíců po jeho nástupu byly objednány analýzy toho, které firmy jsou největšími dodavateli ČVUT a zda v nich ve vedoucích pozicích nepůsobí vedoucí pracovníci ČVUT. F. Hrdlička požádal o to, aby byl seznam těchto firem společně se smlouvou na tuto analýzu a včetně výsledků poskytnut akademickému senátu.

Děkan Ripka vznesl dotaz týkající se téhož. Konstatoval, že odpovědi rektora z jednání pondělního kolegia rektora se změnily. Prvně se mluvilo o tom, že žádný audit neexistoval, pak o tom, že byla provedena analýza možného střetu zájmů náhodné skupiny osob, dále, že se provedla analýza velkých zakázek. Kvestor Gazda mu na jeho dotaz sdělil, že byl na seznamu analyzovaných. Na základě toho napsal dopis rektorovi, aby situaci vysvětlil a aby mu byly předány materiály, které o něm byly získány. Rektor objasnil, že prof. Ripka nebyl informován o výsledku, protože se nejednalo o osobní informace. Děkan Ripka vznesl dotaz na to, proč tedy nejsou zprávy k dispozici, když v nich nejsou důvěrné informace.

Děkan Ripka se dále dotázal na zmiňovanou schůzku, které se měl účastnit i Ing. Elfmark. V pondělí 24. 10. 2016 slyšeli děkani prohlášení rektora, kde bylo uvedeno, že setkání proběhlo před 28. 2., kdy byly ukončeny vztahy s Elfmarkem. V rozporu s tím bylo na tomto zasedání uvedeno, že v březnu nějaké setkání proběhlo. Žádá tedy rektora o vyjádření. Rektor řekl, že již odpověděl na kolegiu rektora. Neřekl, že to bylo před 28. 2., ale že si přesné datum nepamatuje.

E. Pališek reagoval na audit, který označil jako běžný ve světě businessu pro sledování konfliktu zájmů. Je to povinnost každého zaměstnance, který by mohl být v konfliktu zájmů, tuto skutečnost oznámit svému zaměstnavateli.

Děkan Valášek se vyjádřil k obsahu kolegia rektora. Uvedl, že se snažil budovat nějakou formu komunikace, např. „klub děkanů“, který fungoval za předchozích rektorů. Formy zveřejnění a získávání nahrávek jsou nešťastné i pro mediální obraz ČVUT. Vzněl dotaz na to, zda to jsou autentické záznamy. Rektor se nevyjádřil vzhledem k tomu, že nahrávky neměl a nemá k dispozici, téma bude předmětem soudního jednání.

J. Feit apeloval na rektora a děkany, aby se pokusili dohodnout. Vysílají matoucí signály a nejsou jasné informace. F. Hrdlička reagoval na příspěvek E. Pališka. Také považuje audity na podřízené zaměstnance za samozřejmé, ale ze zákona by měli být prověřováni seznámení s výsledkem. Děkan Jex promluvil za děkanku a děkany. Neměl nikdy pocit, že by děkanům nešlo o blaho ČVUT a nesouhlasí s tím, že by jednali protichůdně.

O. Jiříček poznamenal, že vyjádření rektora bylo oskenované a nepodepsané. Rektor zareagoval, že dokument byl několikrát stáhnut z www stránek ČVUT. O. Jiříček zároveň konstatoval, že ho zaujal rozsah odpovědi, a také to, že tam plno informací chybí. Neodpovídá např. na otázku ohledně auditů, dále na otázky ohledně odvolání Ing. Pelikána a Ing. Kabourkové. Dále poznamenal, že výroba zvukových falsifikátů je velmi náročná a pokud existují zvukové záznamy, jsou s vysokou pravděpodobností autentické. Rektor sdělil, že prohlášení koncipoval několik dní. Neznal usnesení některých senátů, tudíž nemohl na některá reagovat.

V. Hlaváč se vyjádřil k mediálnímu obrazu ČVUT. Vznikla tam škoda, kterou bude obtížné napravit. Prospěch z medializace dle jeho názoru mohou mít jen Ing. Pelikán a

Ing. Kabourková. Dále se vyjádřil ke komunikaci mezi děkany a rektorem. Na závěr apeloval na senát, aby byl z jednání rozumný výsledek.

D. Rotter se dotázal rektora na informace ohledně jmenování Ing. Elfmarka jeho poradcem. Rektor odpověděl, že na UCEEB hrozilo, že neuznatelné náklady by mohly dosáhnout výše několika desítek milionů Kč. Ing. Elfmark mu byl doporučen pro jeho zkušenosti v této oblasti. Jeho předchozí zkušenosti získané na ministerstvu průmyslu a obchodu mu umožnily argumentovat vůči řídicímu orgánu, v tomto případě ministerstvu školství. Dopisy, které precizoval, pomohly k tomu, že se podařilo výši neuznatelných nákladů výrazně snížit.

I. Halaška připomněl informaci z minulého zasedání, kde rektor uvedl, že důvod k výpovědi pro hrubé porušení pracovní kázně vidí v tom, že ředitelka SÚZ v době pracovní neschopnosti vypsala výběrové řízení na úklidy v Dejvicích a CIIRC. Ing. Kabourková reagovala s tím, že o přípravování zakázky pro úklidy se vědělo delší dobu. Kvestor chtěl, aby byl CIIRC součástí zakázky a soutěž proběhla při jedné administraci. Zakázku vyhlásil Ing. Kocour. Ten k tomu sdělil, že byl konfrontován ohledně této veřejné zakázky v časopise Reportér, kde je v článku o ČVUT uvedeno, že Ing. Kabourková sděluje to, co říká i nyní, a že součástí článku je obrázek kopie s jeho podpisem. V červenci však stejným způsobem byly vyhlášeny i další zakázky. Všechny tyto zakázky vyhlásil podle pokynů ředitelky. Může to doložit emailem z 19. 7., kdy mu Ing. Kabourková poslala zadávací dokumentaci na výše uvedené výběrové řízení. Poté následoval telefonát, aby podepsal zadní stránku, což udělal. Následně ho Mgr. Kabourková požádala, aby poslal dokument ke zveřejnění.

D. Matějovská vznesla dotaz na audit celého ČVUT, čeho se měl týkat a proč byl zrušen. T. Pelikán objasnil, že zrušený audit se týkal účetní závěrky ČVUT. Je to standardní proces, který bude od příštího roku povinný. I. Halaška se dotázal kvestora Gazdy, jaké byly důvody zrušení probíhajícího auditu. Kvestor Gazda odpověděl, že mu to připadalo nevhodné. Od příštího roku bude takovýto audit povinný ze zákona, je to jiný druh auditu, než o kterém se mluvilo na začátku. Nehodnotí se finanční správnost ani hospodárnost, ale jen jakým způsobem je vedeno účetnictví. Byl tedy vyhodnocen jako nadbytečný. V. Haasz připomněl, že na minulém zasedání rektor přislíbil, že audit za rok 2015 proběhne. Kvestor Gazda řekl, že se jedná o jiný typ auditu. Upozornil na to, že pokud by se v podobném rozsahu měl dělat finanční audit na celém ČVUT, jednalo by se o veřejnou zakázku ve výši minimálně několika milionů korun.

Děkan Valášek se dotázal Ing. Pelikána a Ing. Kabourkové, zda trvají na tom, že jsou záznamy autentické. Oba to potvrdili.

Předseda AS dále přešel k písemným dotazům členů AO.

J. Hodná podala dotaz týkající se dodatečných odpovědí na dotazy senátů fakult v případě, že nebyly zodpovězeny. Rektor odpověděl, že dotazy dodatečně zodpoví, pokud se nebudou týkat soudních řízení.

Další dotazy z AO se týkaly:

- mazání komentářů na Facebooku rektora - rektor odpověděl, že každý na to má právo, že se jedná o jeho osobní Facebook;
- zda rektor považuje omluvu za dostatečnou kompenzaci, a zda by neměl zvážit tvrdší kroky - rektor řekl, že AS musí zvážit míru vážnosti pochybení; považoval Ing.

Elfmarka za bezúhonného; když se dozvěděl, že byl odsouzen, okamžitě ukončil všechny jeho aktivity ve směru k ČVUT.

Další diskuse se opět vrátila k personálnímu auditu.

Děkan Ripka bude požadovat, aby informace získané na jeho osobu mu byly předány a že je zveřejní, bez ohledu na jejich obsah. Pokud byla zjištěna pochybení, mají být vykonány kroky k nápravě, pokud zjištěna nebyla, měli by být všichni, kterých se to týkalo, informováni. Ing. Pelikán informoval o zadání personálního auditu, které našel za svého působení jako kvestor v materiálech z minulých let, oslovil společnost Ernst and Young a vyžádal si dokumenty ČVUT k auditu konfliktu zájmů. Zjistil, že se jednalo o 12 osob, které byly vybrány z ČVUT, zároveň předpokládal, že o auditu uvedené osoby věděly. Rektor uvedl, že k žádnému nálezu nedošlo a nechce, aby se k výsledkům auditu dostali lidé mimo AO. Zároveň prohlásil, že personální audit nechal a neví o tom, že by to někdo zadal. Byla zadána analýza o výše uvedeném.

Následovala další diskuse.

Ing. Chobotová ze SÚZ z oddělení kontroly navázala na Ing. Kabourkovou a Ing. Pelikána. Uvedla, že po odchodu Ing. Kabourkové se našlo několik balíčků se zadávací dokumentací z minulých let, kterou si Ing. Kabourková kopírovala. Naopak se nenašly obálky k zadávací dokumentaci k vysoutěženým zakázkám. Porady na SÚZ byly v době, kdy tam Ing. Kabourková působila, emocionální. Ing. Chobotová konstatovala, že na SÚZ pravidelně působil JUDr. Hradil. Při odmítnutí jmenování do hodnotící komise na veřejnou zakázku byla jako vedoucí oddělení kontroly upozorněna Ing. Kabourkovou na porušení pracovní kázně (formou dopisu).

Doc. Vokřínek z AS FEL informoval o skutečnosti, že senát FEL nedostal na své usnesení žádnou odpověď od rektora. Doufal, že ji dostane na jednání AS ČVUT. Připomněl, že v usneseních senátů fakult byl rektor žádán o vysvětlení analýz možného střetu zájmů a dalších věcí s tím souvisejících.

Z. Bittnar se dotázal na pozici zmíněného pana Hradila. Ing. Kabourková odpověděla, že neměl žádnou smlouvu, pouze metodicky vypomáhal v oblasti veřejných zakázek, jeho výpomoc byla schválena tehdejším kvestorem Ing. Pelikánem. Rektor zareagoval dotazem, zda se jedná o stejného Hradila, který se podílel na kauze obchodování s vízy. J. Demel uvedl, že na internetovém věstníku veřejných zakázek předcházela zakázce týkající se úklidu v Dejvicích jakási „předvěst“, kde je uvedeno "k rukám Dr. Hradila".

Předseda AS FIT S. Jeřábek vyzval AS ČVUT, aby si udělal názor a nějak se rozhodl bez ohledu na výsledky soudů. Pokud dojde k odvolání rektora, není to rozsudek. Dále apeloval na studenty, aby jednali samostatně a na základě faktů.

Dále proběhla diskuse ohledně možnosti tvorby krizového managementu, které se účastnili Z. Bittnar, V. Haasz, P. Olšák, děkan Valášek, děkan Lábus, děkan Jex a prorektor Čermák. V. Haasz informoval, že předsednictvo AS požaduje tajné hlasování. Následovala diskuse o znění usnesení, během které byl vznesen protinávrh, ve kterém byla vypuštěna poslední věta navrhovaného usnesení.

Usnesení: AS ČVUT se o usnesení 28-14 a jeho protinávruhu bude usnášet tajným hlasováním.

Počet osob s hlasovacím právem: 41

Hlasování: 23-14-4 Usnesení bylo přijato.

Do komise pro tajné hlasování o usnesení 28-14 byli zvoleni D. Rotter, T. Drábek a J. Volech. Nejprve se v souladu s jednacím řádem AS hlasovalo o protinávruhu.

Protinávrh:

Usnesení: 28-14: AS ČVUT vzal na vědomí vystoupení pana rektora a dalších vystupujících. Na základě toho a následné diskuse žádá rektora, aby vykonal nezbytné kroky vedoucí k zachování dobrého jména ČVUT před akademickou obcí i veřejností a doplnil svá dosavadní vyjádření, a tak vyvrátil přetrvávající pochybnosti.

Počet osob s hlasovacím právem: 41 (40 platných)

Hlasování: 17-22-1 Usnesení nebylo přijato.

Původní návrh:

Usnesení: 28-14: AS ČVUT vzal na vědomí vystoupení pana rektora a dalších vystupujících. Na základě toho a následné diskuse žádá rektora, aby vykonal nezbytné kroky vedoucí k zachování dobrého jména ČVUT před akademickou obcí i veřejností a doplnil svá dosavadní vyjádření, a tak vyvrátil přetrvávající pochybnosti. Pokud k tomu nedojde, pak AS ČVUT rektora vyzývá, aby převzal osobní zodpovědnost za současnou situaci.

Počet osob s hlasovacím právem: 41 (39 platných hlasů)

Hlasování: 24-14-1 Usnesení bylo přijato.

Usnesení: 28-14b: Pro celkové uklidnění situace na ČVUT a vyjasnění některých bodů uvedených v dopise děkanů a v usneseních fakultních AS žádá AS ČVUT rektora, aby:

1. Učinil kroky, které by zlepšily řízení a vnitřní kontrolu ČVUT.
2. Při výběru svých spolupracovníků bral v úvahu nejen jejich odbornou erudici, ale i jejich pověst a morální kredit.
3. Zveřejnil zadání zakázky na analýzu možných personálních vazeb u velkých zakázek pro ČVUT (a to včetně příloh).
4. Informoval všechny osoby, které jsou uvedeny ve výstupech z této analýzy a poskytl jim všechny materiály a informace, které byly během této analýzy zjištěny a které se dané osoby týkají.
5. Umožnil členům předsednictva AS nahlédnout do všech výstupů této analýzy v souladu s právními předpisy.

AS ČVUT dále vyzývá kolegium rektora ke zlepšení vzájemné komunikace.

Počet osob s hlasovacím právem: 41

Hlasování: 41-0-0 Usnesení bylo přijato.

15. Různé

a) Informace rektora

M. Jex vznesl dotaz na rektora, jak pokročila jednání se Studentskou unií. Informoval o tom, že M. Halenka, prezident Studentské unie, ~~prý~~ obdržel návrh na zrušení rámcové smlouvy. Rektor odpověděl, že prorektor Jettmar připravil dodatek ke smlouvě, která by jinak měla být buď vypovězena, nebo automaticky prodloužena o rok. Nejpozději do konce ledna by se měly vyřešit všechny záležitosti. ČVUT o spolupráci s SU stojí. Dodatkem se prodlouží stávající smlouva o 4 měsíce, aby byl čas dokončit přípravu smlouvy nové. M. Jex se dále dotázal na stav jednání ohledně připojení k internetu prostřednictvím sítě EDUROAM na kolejích. Rektor uvedl, že prorektor Čermák připravil analýzu, která by mohla sloužit k tomu, jaké priority by měly být vzaty v úvahu při zavádění sítě EDUROAM. Závísí to hodně i na finančních prostředcích. I. Halaška poznamenal, že v Masarykově koleji již EDUROAM běží.

b) Návrh člena a náhradníka do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele ČVUT SÚZ

Rektor požádal předsedu AS na poradě vedení ČVUT o návrh 2 zástupce senátu (jednoho z řad pracovníků, druhého z řad studentů) do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele ČVUT SÚZ. V. Haasz požádal předsednictvo i studenty o návrhy. Za akademické pracovníky byl navržen J. Cajthaml, za studenty J. Matějka, jako náhradníci pak J. Demel a D. Rotter.

Usnesení: 28-15b: AS ČVUT navrhuje rektorovi do komise pro výběrové řízení na pozici ČVUT - SÚZ tyto členy AS: členové komise – J. Cajthaml, J. Matějka; náhradníci – J. Demel, D. Rotter.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 34-0-4 Usnesení bylo přijato.

c) Návrh dvou zástupců AS ČVUT do rady školské právnické osoby Univerzitní MŠ a ZŠ Lvičata

V. Haasz uvedl, že dva členové rady odešli. Jeden z nich odstoupil a druhý ukončil působení v senátu. Za předsednictvo AS navrhuje V. Vymětalovou. V. Haasz vyzval přítomné k dalším návrhům, nikdo však navržen nebyl.

Usnesení: 28-15c: AS ČVUT navrhuje do Rady školské právnické osoby Univerzitní MŠ a ZŠ Lvičata V. Vymětalovou.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 36-0-1 Usnesení bylo přijato.

d) Příprava zprávy o činnosti AS

AS ČVUT žádá předsedy komisí, aby nejpozději do 30. 11. 2016 připravili zprávy o činnosti jednotlivých komisí za r. 2016 a zaslali je předsedovi a místopředsedkyni AS e-mailem.

e) Informace z výjezdního zasedání komise RVŠ – předsedové AS

Bod nebyl projednán, materiály jsou k dispozici v podkladech pro jednání AS.

f) Žádost o vyjádření AS ČVUT ke dvěma věcem

K tomuto bodu vystoupil děkan Ripka. Řekl, že souhlasí s rozdělením RIV bodů mezi fakulty a VŠ ústavy. Zde ale jde o to, že FEL odmítl zaplatit za RIV body CIIRCu a argumentace je ta, že to byla pouze jedna část vyvážené dohody, která se odkazovala na příkaz rektora 2/2015. Děkani s rektorem a řediteli diskutovali tuto dohodu přes rok. Jednou její částí byla platba za body lidí, kteří odešli z FEL do CIIRC, a druhou částí kompromisu byl zákaz „přetahování“ projektů. Akademičtí pracovníci musí podat projekt tam, kde jsou zaměstnáni jako „kmenoví“. Uvedl, že rektor příkaz několikrát opakovaně porušil.

Obsahem jeho žádosti o vyjádření je dotaz, jestli je rektor povinen dodržovat vlastní příkaz, a chtěl vysvětlit postoj FEL, že v rozporu s příkazem 2/2015 rektor podepsal projekty, které podali kmenoví pracovníci FEL na CIIRC, kde však mají pouze minoritní manažerské úvazky.

Rektor odpověděl, že projekty podepsal, jelikož je děkan Ripka odmítl podepsat, protože chtěl, aby byly podány jako projekty FEL. Dále uvedl, že součástí platného příkazu byla věta, že ve sporných případech rozhoduje rektor. Pro něj to sporné případy byly. Příkaz byl následně zrušen právě na návrh děkana Ripky. Má dopis, ve kterém ho děkan Ripka žádá, aby byl tento příkaz zrušen, jestliže nebyl respektován.

Z. Bittnar uvedl, že by se k jednání na toto téma rád vrátil v hospodářské komisi a chce bod otevřít na příštím zasedání AS.

Příští jednání se koná dne 30. 11. 2016.

Prof. Ing. Vladimír Haasz, CSc.
předseda AS ČVUT

Zapsala: Michaela Urbanovská