



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 20. zasedání AS ČVUT, 16. 12. 2015

## Zápis z 20. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 16. 12. 2015

**Přítomni:** prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Jan Matějka (F1); Bc. Mára Michal (F1); prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčková Eva (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Vaniš Miroslav (F6); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Pokorný Tomáš (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Bc. Hrončok Miroslav (F8); Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Novotný Zbyněk (MÚVS); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

**Omluveni:** doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Ing. Punčochář Jan (F2)

**Neomluveni:** Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Bc. Josef Váně (F5)

**Hosté:** prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; RNDr. Čermák Igor, CSc.; doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D.; Ing. Svoboda Josef, Ph.D.; Ing. Jirků Jonáš; Ing. Mach Bohumil; Hába Ondřej; Mgr. Elfmarková Darja; Ing. Pelikán Tomáš; prof. Ing. Jex Igor, DrSc.; Hruška Jakub; Malý Jan; Dvořáková Marie



**Program:**

1. Schválení programu 20. zasedání AS ČVUT
2. Výsledek doplňovacích voleb do AS ČVUT
3. Výsledek výběrového řízení na kvestora, představení nového kvestora
4. Schválení zápisu z 19. zasedání AS ČVUT
5. Zrušení Inovacentra
6. Schválení 4. změny Statutu ČVUT
7. Schválení 11. změny Statutu FSv
8. Schválení Řádu doktorského studia na FSv
9. Schválení Úpravy Statutu FEL
10. Schválení Řádu doktorského studia na FEL
11. Schválení změn Statutu FBMI
12. Schválení Řádu doktorského studia na FBMI
13. Kontrola usnesení za rok 2015
14. Různé
  - a. Informace rektora
  - b. Zpráva z KIS
  - c. Zpráva z KSÚZ
  - d. Zpráva ze Studentské komise
  - e. Příprava metodiky rozdělování finančních prostředků
  - f. Různé

**1. Schválení programu 20. zasedání AS ČVUT**

*Hrdlička:* Nekorektní jednání předsedy Komise pro rozvoj a vědu (KRAV), který minulý týden svolal jednání komise KRAV k bodu, který byl přidán na zasedání senátu. Proti tomu jednání se ohradili dva členové komise a pan docent Demel se ani nevyjádřil a ani neomluvil. Doplňují se body mimo jednacích řád senátu. Navrhuji jednat o usnesení, které zruší povinnost předkládat materiály nejpozději týden před zasedáním senátu.

*Haasz:* Kdy vedení navrholo, že bude rušit Inovacentrum? Kdy vedení rozhodlo a proč se to na programu neobjevilo dříve?

*Kříha:* Bod byl doplněn až po zasedání Legislativní komise (LK). Tento bod byl projednáván vedením ČVUT na zasedání 30. listopadu.

*Haasz:* Proč jste, pane předsedo, nezahrnul tento bod do programu?

*Kříha:* Nepřidal jsem bod, neboť mi jej pan rektor nepředložil.

*Haasz:* Pro příště doporučuji aktivní přístup.



*Olšák:* Zrušení předkládací lhůty se mi nezdá strategické. V předkládacím termínu byl předložen návrh na změnu statutu, kde byl návrh na zrušení Inovacentra napsán. Na LK jsem navrhl doplnění bodu o zrušení Inovacentra.

*Halaška:* Měli bychom dodržovat termíny a nehlasovat o později předložených podkladech.

*Šika:* Schůze komisí by měly být svolávány s větší nabídkou možných termínů.

*Demel:* Omlouvám se za způsob svolání KRAV. Chtěl jsem, aby byla přítomna paní Elfmarková. Proto byl na výběr pouze jeden termín. Souhlasím s doktorem Olšákem, že zrušení předkládací lhůty by bylo nešťastné.

*Jex:* Navrhuji vypustit bod o finanční udržitelnosti Českého institutu informatiky, robotiky a kybernetiky (CIIRC). Verzi s komentářem jsme obdrželi až den před zasedáním.

Usnesení 20-01a: Akademický senát ČVUT ruší povinnost předkládat podkladové materiály týden před zasedáním.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 1:35:2. Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 20-01b: Akademický senát ČVUT Vypuštění CIIRC.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 23:2:13. Usnesení bylo přijato.

*Halaška:* Teď jsme se usnesli, že podklady, které nebyly dodány včas, nebudou akceptovány a nebudeme o nich jednat.

*Hrdlička:* Diskutovat se může, ale hlasovat ne.

*Demel:* Povinnost předkládat platí. Senát může akceptovat materiál, který byl upřesněn nebo doplněn později. Nebylo by dobré toto pravidlo zrušit.

*Haasz:* Občas jsme z velmi závažných důvodů přistoupili k hlasování o bodech, ke kterým byly podklady zaslány později. Žádám o doprovodné usnesení, aby vedení informovalo senát v případech, kdy dojde k časové tísní a kdy bude některý z dokumentů měněn.

*Olšák:* Týden před zasedáním chápu tak, aby byl prostor pro schůze komisí a vyjasnění průběhu zasedání senátu.



*Jex:* Týden před zasedáním chápu tak, aby byl prostor pro projednávání materiálů, které dostaneme dříve. Obzvláště dokumenty, které víme, že budeme projednávat, mohou být poskytnuty výrazně dříve.

*Demel:* Úmysl zrušit Inovacentrum byl dán najevo jednoznačně předložením změny statutu. Nezařazení bodu Zrušení Inovacentra na program zasedání vnímám jako formální chybu.

*Janoušek:* Jak je tento bod klíčový? Může se přesunout na příště?

*Konvalinka:* Vedení podniklo kroky, kdy již proběhla jednání s pracovníky a ukončují se pracovní poměry. Inovacentrum může ve Statutu zůstat, ale formálně nebude mít zaměstnance. Myslím si, že bylo jasné, že nám jde o zrušení součásti Inovacentrum. Chtěli jsme pouze předřadit bod o zrušení Inovacentra před samotné schvalování statutu.

*Mára:* Jak proběhlo zasedání komise KRAV? Jaký byl výsledek jejího jednání?

*Demel:* Bylo tam 10 lidí, hlasovalo 9 lidí. Na komisi zazněly nejrůznější poznámky. Paní magistra Elfmarková přednesla prezentaci. Nikdo nebyl proti, 6 lidí hlasovalo pro a tři lidé se zdrželi.

*Olšák:* Nikdo nenavrhuje změnu programu. Bod 5 je úzce svázan s bodem 6. Nemá smysl se zabývat bodem 6, když nebude rozhodnuto v bodě 5. Proto LK rozhodla bod zařadit a předřadit.

*Jeřábek:* Není to jediná věc, která ve Statutu je změněna.

*Haasz:* Navrhuji vypustit bod 5, jelikož nebyl zaslán včas.

*Jeřábek:* Pan rektor slíbil výpis z auditu Inovacentra. Na LK jsme diskutovali o Inovacentru. Na té schůzce jsme žádali o další materiály. Také i o výtah z auditu Inovacentra.

*Konvalinka:* Řekli jsme, že poskytneme stručnou informaci o tom, proč chceme Inovacentrum zrušit. O auditu nevím.

*Olšák:* Pan rektor na LK řekl důvody, proč chce zrušit součást. Požádal jsem pana rektora, aby do pondělí vytvořil nějaký odstavec o důvodech. Nestalo se to, ale dnes nám to opět všem vysvětlí. Neodmítněme se tím vůbec zabývat.

*Bittnar:* Od 1. ledna bude fungovat Inovacentrum bez lidí. Paní magistra Elfmarková nám podrobně popsala finanční situaci Inovacentra.

Usnesení: 20-01c: Z programu zasedání se vypouští bod 5.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 11:20:7. Usnesení nebylo přijato.



Usnesení: 20-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 20. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 26:6:5. Usnesení bylo přijato.

Usnesení: 20-01d: Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby v případě, že dojde ke změně předkládaného materiálu pro jednání AS v překládací lhůtě, byl AS ČVUT o této změně informován.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 35:0:3. Usnesení bylo přijato.

Konvalinka: V materiálu, který byl vystaven na Inforek v pondělí 14. prosince je dokument, kde je uvedeno, jaké důvody nás vedou k zrušení Inovacentra. Bod hlasování o zrušení součásti vznikl až na základě jednání LK.

## 2. Výsledky doplňovacích voleb do AS ČVUT

*Demel:* Doplňovací volby do AS ČVUT ve volebním obvodu FSv probíhaly ve dvou kolech. První kolo bylo neúspěšné, neboť se jich nezúčastnilo dostatečně velké množství voličů. Druhé kolo proběhlo bez problémů. Byly podány tři kandidátky. Všichni kandidáti byli zvoleni jako náhradníci. Ten s nejvíce hlasy, Jan Matějka, se stává akademickým senátorem AS ČVUT.

*Matějka:* Chtěl bych hájit zájmy studentů bakalářského studia na celém ČVUT.

## 3. Výsledek výběrového řízení na kvestora, představení nového kvestora

*Konvalinka:* Výběrová komise doporučila k přijetí na pozici kvestora ČVUT pan Ing. Pelikána hlasováním v poměru 6:0:1. Pana Ing. Pelikána jsem jmenoval k 1. lednu 2016 kvestorem ČVUT.

*Bakovský:* Vy jste z UCEEB. Mám tu otevřený podnět k přezkoumání výkonu zadavatele ohledně veřejné zakázky, kdy byla nějaká předpokládaná diskriminace ze strany ÚOHS. Vy jste byl za to zodpovědný, mohl byste nám k tomu říci něco bližšího? Jak to dopadlo a jaké to mělo důsledky?

*Pelikán:* Celý rok podléháme kontrole orgánů FÚ, MF a MŠMT. Kontrol bylo hodně. Každý subjekt si představuje jinak to, co je uznatelný náklad. Pokud MŠMT nesouhlasí, předkládá věc k řešení ÚOHS. V rámci ÚOHSu máme většinu rozhodnutí takových, že neshledal nesoulad. V jednom případě jsme dostali pokutu 150 tis. Kč za pochybení mandátáře, který byl vybrán. Tyto prostředky



budeme vyžadovat od mandátáře. Rád se na to připravím na příště, pokud budu mít podrobnosti o případu, o kterém mluvíte.

*Šika:* Chtěl bych poprosit pana kvestora, aby nám o sobě něco řekl.

*Pelikán:* Pocházím z UCEEB, kde jsem pracoval od roku 2013. Za necelé tři roky se nám podařilo vybudovat centrum. Stěžejním bodem pro mě je otevřenost vůči senátu a vedení univerzity i fakult. Hlavním bodem, který budu mít na starost, je předložení metodiky rozpočtu. Mým hlavním úkolem je otevřít rektorát pro potřeby všech součástí tak, aby přinášel kvalitní služby a zároveň čerpal informace o možnostech snižování nákladů.

#### 4. Schválení zápisu z 19. zasedání AS ČVUT

*Jex:* Zápis jsem rozeslal. Dostaly se ke mě dvě sady připomínek. Prosím pana rektora o specifikaci faktických chyb.

*Konvalinka:* Faktická chyba je v termínu funkčního období člena Správní rady Béma.

*Olšák:* V zápise jsou chyby v přičestí minulém.

*Mára:* Některé věci tam chybí.

*Kříha:* Rád bych konvergoval k tomu, co funguje na VUT, kde schvalují na konci zasedání zápis. Znamená to parafrázovat zápis.

*Konvalinka:* Některé informace by měly být privátní.

*Haasz:* Po sobě člověk chyby nevidí. Někdo musí dokument projít ještě jednou.

*Olšák:* Usnesení bych upravil a doplnil ho o zapracování gramatických korektur. A pověřil bych někoho provedením korektury.

*Bittnar:* Zápis bych zúžil na soupis usnesení. Například ve vládě slouží diskuze jako podklad.

*Kříha:* Nemyslím si, že by to měla být pouze usnesení.

*Jeřábek:* Setkal jsem se se zápisy ve formě pouhých usnesení. Byl jsem rád za poznámky doktora Olšáka, abych jako nový senátor věděl, co a jak se řešilo. Pokud jde o citlivé údaje, můžeme požádat o vyjádření mimo zápis, případně uvést tyto informace po zasedání. V senátu je naopak dostupný stenografický zápis.

*Hrončok:* Také se může stát, že sem někdo přijde a řekne, že jedna věc je červená, a na dalším zasedání, že je modrá. Můžeme pak upozornit na nesrovnalosti.

*Jex:* Navenek bychom nemuseli vystavovat všechno. Ale je dobré mít fonetický přepis minimálně pro akademickou obec. Hledat něco v audio záznamu je složité. Navrhuji stáhnout bod a hlasovat o něm příště.



*Andres:* Souhlasím s prof. Bittnarem omezit zápis.

*Olšák:* Mám vlastní zkušenost se zápisy. Asi půl roku jsem je pro AS ČVUT dělal. Zápis jsem poslal víkend po zasedání senátu a zapracoval připomínky. Není dobré AO ukazovat pouze usnesení.

*Šika:* V našem malém senátu máme kratší zápisy. Když někdo chce, může si zažádat o přidání.

*Bittnar:* Právní stránka je taková, že dokumenty schvalované po měsíci nejsou relevantní. Relevantní je výsledek hlasování.

*Janoušek:* Nějaké povídání by tam být mělo.

*Demel:* Každý senátor by měl mít právo, aby to, co řekl, bylo zaznamenáno v zápise. Dá se to doplnit podle audio záznamu.

Usnesení 20-02a: Z programu zasedání se vypouští bod 4.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 4:9:25. Usnesení nebylo přijato.

*Olšák:* Provedu gramatickou korekturu.

Usnesení 20-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 19. zasedání AS ČVUT po zapracování jazykových korektur.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 26:0:12. Usnesení bylo přijato.

## 5. Zrušení Inovacentra

*Konvalinka:* Na Inforek jsem vystavil zdůvodnění. Již v červnu jsem deklaroval, že Inovacentrum je v problémech. Pan ředitel Burčík projekty neřídil. Smlouvy zaměstnancům byly na dobu neurčitou (nepochopitelné z hlediska práce na projektech). Vedení ČVUT se 30. 11. 2015 jednomyslně shodlo na zrušení Inovacentra. Zredukujeme na 9 pracovních pozic. Tyto pozice přičleníme do Odboru pro přípravu a řízení projektů (OPŘP) jako oddělení - Centrum pro transfer technologií.

*Elfmarková:* Dva projekty tvořili primární náplň Inovacentra - InovaNET, InovaSEED. Ostatní projekty jsou postupně převáděny pod OPŘP. Projekty jsou ve fázi ukončování. Pracovní smlouvy ukončeny většinou dohodou k 31. prosinci 2015. 4 osoby budou přecházet na OPŘP - vedoucí



projektu. K 10. 12. 2015 ztráta 16 818 605,85 Kč. Předpokládané náklady na udržení pro rok 2016 by byly 18 mil. Kč. Zaměstnanci musí být hrazeni formou půjčky od kvestora (2,7 mil Kč). Náklady na provoz Inovacentra jsou ve výši 2,23 mil. Kč. Odstupné činí 0,6 mil. Kč. Porušení rozpočtové kázně - 5 921 715,00 Kč (projekt ve spolupráci s Fakultou dopravní) a - 48 532 Kč. Projekt InovaCONNECT ve výši 2,04 mil. Kč sloužil pouze jako polštář na extra výdaje IC - nebyly naplňovány cíle projektu. Tento projekt je převeden na OPŘP. O změně jsme informovali řídicí orgán. 1,1 mil. Kč – vyrovnání s FEL.

Máme povinnost udržet pět let pracovní místa ve vědě a výzkumu. Závazek je podložen podepsaným čestným prohlášením.

Pokud udržitelnost nedodržíme, můžeme dostat sankce ve výši až 100 %. Následně by byla záležitost podstoupena Finančnímu úřadu. I zde hrozí sankce až ve výši 100 %.

Pokud by bylo Inovacentrum zrušeno, připojilo by se k OPŘP i patentové centrum a INOVAJET.

Změna názvu - Odbor pro řízení projektů a transfer technologií. Transfer technologií bude poskytovat právní zázemí fakultám a ústavům ČVUT. Financováno z centra, přeneseno na fakulty. Z centra by byly podporovány pozice transferu technologií a obchodního zástupce. Odbor by byl přímo řízen rektorem.

*Komise KRAV - Demel:* Komise o této problematice diskutovala. Prezenci máme slíbenou i v elektronické podobě.

*Jeřábek:* Na Infořeku v sekci komise KRAV najdete dva dokumenty - shrnutí faktů a okomentovaný zápis z říjnového zasedání. Bylo tu řečeno, že se jedná o manažerské pochybení ředitele Burčíka. Bude se nějak komunikovat a spolupracovat s těmi lidmi, kteří pracovali dobře?

*Konvalinka:* Na základě pohovorů s jednotlivými lidmi došlo k ukončení pracovních smluv s několika lidmi. U ostatních zaměstnanců dojde ke změně pracovní smlouvy.

*Šika:* Jaký názor má Kolegium rektora?

*Konvalinka:* Nehlasovalo se, setkali jsme se s podporou v tomto směru. Inovacentrum, když to přeženu, vykrádalo fakulty tím, že do projektů zakomponovávalo některé pracovníky z fakult do práce na projektech a děkani o tom nevěděli. Inovacentrum (IC) neproplácelo fakultám část režii souvisejících s projekty, na kterých spolupracovali.

*Matějovská:* Za Fakultu architektury jsme byli spokojeni s prací IC.

*Hruška Jakub, zaměstnanec IC:* Shrnutí pohledu dlouholetého zaměstnance. IC nevykrádalo fakulty. Já jsem nikdy za žádným akademikem nešel, aby pro nás pracoval. Jednali jsme s vedoucími kateder i s děkany. IC a patentové středisko nedělalo stejnou činnost. Vždy jsme se snažili doplňovat a spolupracovat. Náklady na IC byly i vyšší než 18 mil. Kč. Řádově 25 – 35 mil. Kč. Výnosy byly vyšší než náklady a IC si na sebe dokázalo vydělat samo. Od 31 října jsme nedokázali získat prostředky na financování zaměstnanců (do té doby financování z projektů).





V minulosti IC nebylo podporováno ze strany univerzity. Přinesly jsme na ČVUT projekty za půl miliardy korun.

*Konvalinka:* IC dokázalo sehnat projekty a přineslo stovky milionů korun. Ředitel Burčík neměl žádnou zodpovědnost k financování IC. Žádná součást nemůže fungovat pouze po dobu, kdy jsou projekty, a jinak si o prostředky říkat ČVUT.

*Elfmarková:* Nechtěli jsme kritizovat práci zaměstnanců. Došlo k hrubému manažerskému selhání. Snažíme se fungování optimalizovat. V této situaci je to z našeho úhlu pohledu jediné možné řešení.

*Janoušek:* Ze dvou zdrojů jsem se doslechl, jak probíhaly výpovědi či dohody o ukončení pracovních smluv. Neslučovalo se to s běžnými akademickými postupy.

*Elfmarková:* Nerozumím tomu.

*Bakovský:* Nelíbí se mi přesun pod nějaký odbor. Byl bych pro vytvoření nějaké nové součásti, pod kterou by se to přesunulo. Problém nebyl v tom, že by to nefungovalo, ale v tom, že bylo špatné vedení.

*Konvalinka:* IC nemá v rámci ČVUT důvěru a součást zrušit musíme. Pokud senát nezruší IC, bude to pouze prázdná skořápka.

*Jeřábek:* Nevím, proč přenášet pracovníky pod OPRP. Lidé mohou zůstat součástí IC. IC má dobré jméno navenek. Nechápu, co nás nutí přesunout lidi pod rektorát a nenechat je jako zaměstnance IC.

*Konvalinka:* Jedná se o snížení nákladů. Jako centrum by mělo Inovacentrum svého ředitele, sekretariát.

*Olšák:* Podporuji rozhodnutí pana rektora. Kdy došlo k rozhodnutí, že se IC zruší?

*Konvalinka:* K rozhodnutí dospělo vedení ČVUT 30. listopadu.

*Kašpar:* Chtěl bych podpořit pana rektora. Zkušenost s realizací IC je špatná. Například na UK to funguje rozumně. Názor na Inovacentrum ČVUT je špatný i navenek.

*Janoušek:* Jak je to se smlouvami nových pracovníků – 9 FTE? Mají všichni smlouvu na dobu určitou?

*Elfmarková:* Ano.

*Jeřábek:* Jak to je s ušetřením nákladů? I vedení tohoto týmu bude muset někdo na odboru dělat. Buď se tedy někomu navýší plat, nebo bude odvádět méně práce. Můžete to vysvětlit?

*Konvalinka:* V těch 9 FTE není pozice ředitel. Ušetříme 1 mil. Kč.



*Káral:* Jak zajistíme, aby to nedopadlo stejně jako s IC? Počítá se s nějakými kontrolními mechanismy?

*Konvalinka:* Je třeba kontrolní mechanismy implementovat všude na ČVUT.

*Haasz:* Vinna nepadá na řadové pracovníky, ale na špatné vedení IC. IC jsme měli zrušit už před dvěma, třemi roky.

*Hruška Jakub:* O zrušení IC se rozhodlo až 30. listopadu. Rozvázání pracovní smlouvy jsme dostali 30. října.

*Konvalinka:* Museli se začít podnikat kroky k ukončení pracovního poměru, aby tam byla výpovědní lhůta.

*Hruška Jakub:* Ale vy jste říkal, že jste se rozhodli až o měsíc později.

*Konvalinka:* Nemohl jsem si dovolit platit zaměstnance z rozpočtu ČVUT. Proto jsme se snažili snižovat stav zaměstnanců tak, aby to bylo udržitelné. Pověřil jsem Mgr. Elfmarkovu, aby rozvázala pracovní smlouvy pro neudržitelnost. Na vedení ČVUT jsme o tom byli rozhodnuti už v září. Definitivně to bylo schváleno až v listopadu.

*Mára:* V pondělí jsme měli SK. Přejde mi, že to není chyba zaměstnanců, ale chyba vedení. Kdo chtěl, informace si mohl najít.

Usnesení 20-03: Akademický senát ČVUT na návrh rektora ČVUT rozhodl o zrušení součásti Inovacentrum ČVUT ke dni 31. 12. 2015.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 30:0:8. Usnesení bylo přijato.

## 6. Schválení 4. změny Statutu ČVUT

*Legislativní komise – Olšák:* Komise doporučuje schválit v případě rozhodnutí senátu o zrušení součásti IC. LK doporučuje dokument schválit po zapracování dohodnuté změny v článku 37 Statutu (týká se nahrazení výskytu slova schválit ve třech místech – nahrazení slovem souhlasně projednat). Tento nový materiál byl vložen na Inforek v pondělí a je to tam již zapracováno.

Usnesení 20-04: Akademický senát ČVUT schvaluje 4. změny Statutu ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.



## 7. Schválení 11. změny Statutu FSv

*Legislativní komise – Olšák:* Komise doporučuje schválit Řád doktorského studia FSv i předloženou změnu Statutu FSv.

Usnesení 20-05: Akademický senát ČVUT schvaluje 11. změny Statutu FSv ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 37:0:1. Usnesení bylo přijato.

## 8. Schválení Řádu doktorského studia na FSv

Usnesení 20-06: Akademický senát ČVUT schvaluje Řád doktorského studia na FSv ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 37:0:1. Usnesení bylo přijato.

## 9. Schválení Úpravy Statutu FEL

*Legislativní komise – Olšák:* Komise doporučuje schválit Řád doktorského studia FEL i předloženou změnu Statutu FEL po doplnění textu o přečíslování odstavce.

Usnesení 20-07: Akademický senát ČVUT schvaluje Úpravy Statutu FEL ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

## 10. Schválení Řádu doktorského studia na FEL

Usnesení 20-08: Akademický senát ČVUT schvaluje Řád doktorského studia na FEL ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.



### 11. Schválení změn Statutu FBMI

*Legislativní komise – Olšák:* Komise doporučuje schválit Řád doktorského studia FBMI i předloženou změnu Statutu FBMI po zapracování změny týkající se odkazu v článku 10, odstavce 2 Řádu doktorského studia na FBMI a po schválení změny AS FBMI. Vše proběhlo a můžeme tedy o obou dokumentech hlasovat.

*Kašpar:* AS FBMI tuto připomínku schválil.

Usnesení 20-09: Akademický senát ČVUT schvaluje Úpravy Statutu FBMI ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

### 12. Schválení Řádu doktorského studia na FBMI

Usnesení 20-10: Akademický senát ČVUT schvaluje Řád doktorského studia na FBMI ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

### 13. Kontrola usnesení za rok 2015

Usnesení 14-04a - *Konvalinka:* S děkany jsme se domluvili, že to uděláme ve dvou krocích. Do 31. 8. 2015 jsme rozdělili 10 mil. Kč. Dalších 5 mil. Kč jsme nechali v rezervě. Budeme mít nadfinancované studenty, proto se tedy rozdělilo i těch dalších 5 mil. Kč z rezervy.

Usnesení 14-04b - *Konvalinka:* Pan prorektor Škwor pracuje na metodickém postupu. Termín: únor 2016.

Usnesení 16-04b – *Kříha:* Bod byl předložený k projednání. Budeme jej projednávat.

### 14. Různé:

#### a. Informace rektora

*Konvalinka:* Došlo k dalšímu jednání s doktorem Sekyrou, na kterém přistoupil na naše podmínky. Jsou tedy připraveni odvést plnou částku hned po převedení pozemku na katastru nemovitostí.



Rektor Melzoch zatím pouze jako rektor deklaroval, že je připraven nabídnout k odkupu prostory Kloknerova ústavu.

Postoupili jsme dál i v problematice halových laboratoří. Máme ukončenou technickou studii možností, co by bylo možné v halových laboratořích realizovat. Požádal jsem děkany fakult, aby mi dodaly jednoho až dva lidi, kteří by byli schopni specifikovat technologické a prostorové požadavky laboratoří. Požádal jsem děkanku FSv a děkana FA, zdali by mi mohli dát jména dvou lidí, kteří by pracovali v pracovní skupině, která by se zabývala zadáním architektonické soutěže. Chtěli bychom jít cestou vyzvané soutěže. Do 31. 3. bychom chtěli mít dokončenou specifikaci toho, co bychom v nich rádi měli. Do 30. 6. bychom chtěli mít zadání architektonické soutěže.

Výstavba CIIRC - Stavba probíhá podle harmonogramu (termín ukončení stavby 15. července). Profinancováno je zatím něco přes 320 mil. Kč a tomu odpovídá i naše kofinancování ve výši 10,2 %.

*Olšák:* Kdo rozhoduje o zřízení příček v budově CIIRC?

*Konvalinka:* Na změny musíme být opatrní. Výraznější změna projektu může vést k napadení stavebních úprav a může to vést k napadení výběrového řízení. Jednání budou dále probíhat a budeme řešit, jak uzpůsobit prostory pro FEL.

*Jex:* Kdy budou dostupné zápisy z kolegia?

*Konvalinka:* Dal jsem příkaz, aby zápisy byly senátu poskytnuty. Jakmile bude zápis z minulého kolegia schválen, bude přístupný.

*Jex:* A kde budou materiály přístupné?

*Konvalinka:* Musíme najít prostor. Nejlépe asi nahrajeme zápis jako podkladový materiál na Sharepoint.

*Jex:* Už se vymyslelo, co se bude dělat z minusem ve FRIMu na centru škola?

*Konvalinka:* Jedná se o zhruba 32 mil. Kč. Většina součástí je v plusu a my vystupujeme jako jedno IČO. V součtu dávají okolo 300 mil. Kč, což jsou to fakultní peníze ale ve FRIMu jsme v plusu.

*Bakovský:* Jak je to s auditem SÚZ?

*Konvalinka:* 4. ledna bych chtěl zpřístupnit pro akademické senátory. Nebude si jej možné fotit a kopírovat. Senátoři podepíší příslib mlčenlivosti. Procházel jsem ho, ještě jsem z toho nevyvodil



žádné důsledky. Je to na diskuzi ohledně podání trestního oznámení na ředitele SÚZ. Konkrétně došlo k porušení zákona o finanční kontrole a zákon o účetnictví.

*Jeřábek:* Co bude dál s prostředky ve FRIMu?

*Konvalinka:* Deklaroval jsem, že do konce roku 2015 nebudou fakulty odvádět prostředky do celofakultního FRIMu. Ale od roku 2016 by začala platit zvyklost z let minulých. Prostředky, které fakulty a nefakultní součásti a ústavy dostanou na přístroje z IP, budou ve stejné výši odvedeny do celoškolského FRIMu. Potřebujeme kofinancovat řadu investičních aktivit, které ČVUT má.

### **b. Zpráva z KIS**

*Halaška:* V listopadu a prosinci jsme měli docela velký balík témat, kterými jsme se zabývali. Souvisela s informační strategií, IP projekty a zpracováním informační strategie pomocí projektů od roku 2015 až ro doku 2018, 2020. Na prosincovém jednání jsme vyslechli podrobnou informaci o projektech, které nemají zdroj prostředků z IP projektů. Zahájili jsme diskuzi k rozpočtu VICu. Při jednáních jsem byl nakonec donucen přečíst si rámcovou smlouvu se Studentskou unií ČVUT a ČVUT. Byl jsem překvapen. Smlouva je monotematická a zabývá se pouze připojením do sítě. Připojení do sítě je vázáno na členství ve Studentské unii ČVUT. Za unii platíme licence na používání sítí PASNET a CESNET a poskytujeme jim prostory a režijní náklady platí ČVUT. Z jakých prostředků toto platíme?

*Konvalinka:* Nejsm si jistý, je to pravděpodobně z rozpočtu SÚZ.

*Jeřábek:* Celá Studentská unie ČVUT je daleko větší než připojení do sítě. Ve smlouvě jsou závazky ČVUT a Studentské unie ČVUT.

*Halaška:* Závazky neplníte.

*Jeřábek:* Podíváme se na to, jak to po právní stránce je. Nicméně opravdu to není jenom za síťové připojení. Jedná se i o posilovny, klubovny a aktivity Studentské unie ČVUT jsou daleko širší. I v zahraničí mají podobné organizace daleko větší podporu. Tím nechci říct, že by tady ta podpora byla špatná. Nedávno tady byly na návštěvě zástupci studentské unie v Glasgow. A tam dokonce vrcholní představitelé organizace dostávají po dobu jejich působení příspěvek a na svoje náklady je nechává cestovat po Evropě a komunikovat s ostatními uniemi.

*prof. Jex:* Za sebe a FJFI mohu říci, že se studentskou unií máme velmi dobré zkušenosti a studenti nám dávají daleko víc než my jim.

*Jex:* O nové smlouvě se jedná už déle než dva roky. Momentálně se čeká na aktualizaci stanov Studentské unie ČVUT, která je nutná vzhledem k novému občanskému zákoníku.

*Demel:* Proč není eduroam na kolejích?



*Sedlmajerová:* Studentská unie ČVUT jednala s vedením ČVUT o inovaci zprávy. Proběhla jednání s panem prorektorem Jettmarem, kde jsme diskutovali věci, které bychom chtěli přidat do smlouvy. Co se týká připojení, tak nějakým způsobem potřebujeme identifikovat uživatele, zejména kvůli nelegálnímu sdílení a stahování. Veškerou komunikaci s Policií ČR potom vede Studentská unie ČVUT. Na další zasedání můžeme pozvat někoho z vedení Studentské unie ČVUT, aby představil unii a vysvětlil její strukturu a fungování.

*Konvalinka:* Ano, jednáme se Studentskou unií ČVUT a chtěl bych deklarovat, že ji budeme podporovat i nadále. Jednání neskončila, pouze byla pozastavena do té doby, než bude unie spolek podle nového občanského zákoníku.

*Kříha:* O jakém se bavíme horizontu?

*Sedlmajerová:* Do konce roku 2015 musí proběhnout změna názvu a do konce roku 2016 změna stanov. Stanovy má SU již upravené a okomentované od právníka a pracuje na zapracování připomínek. Nejzazší termín je konec roku 2016.

### c. Zpráva z KSÚZ

*Jeřábek:* Na minulém zasedání komise se se zástupci klubu Silicon Hill diskutovalo o zvýhodněném ubytování na Strahově. Fungovala tam dohoda pro aktivní členy. Někteří aktivní studenti bydleli na pokojích singl bez příplatků určených ceníkem. Shodli jsme se na tom, že dochází k minimální ztrátě, protože toto ubytování žádné pokoje a prostory neblokuje, neboť koleje plně obsazené nejsou. Shodli jsme se na tom, že bychom chtěli tuto dohodu legalizovat a rozvést případně na všechny koleje. Druhá záležitost, která byla diskutována, se týkala připojení Bubenečské koleje. Poprosil bych předsedkyni klubu Buben, Marii Dvořákovou, aby k tomu řekla víc.

*Dvořáková:* Největší problém máme v tom, že se staví budova CIIRC. Tato budova je moc vysoká. Naše připojení se vedlo ze střechy budovy FELu a teď už kvůli výšce budovy není funkční. Připojení jsme přesunuli na budovy FS. Momentálně to vypadá tak, že jsme připojeni na 40 Mb/s, což odpovídá připojení pro domácnost a ne pro 400 studentů na koleji. Připojení využívá i SÚZ. Od minulého vedení jsem se dozvěděla, že pan rektor slíbil, že budeme připojeni. Chtěla jsem jenom upozornit, že do půl roku se tu možná objeví zástupci klubu Orlík, který na anténu nebude vidět v okamžiku, kdy budova vyroste ještě víc.

*Konvalinka:* Vedení ČVUT o tomto nevědělo, budeme se snažit to vyřešit tak, aby to uspokojilo požadavky studentů.

*Dvořáková:* Chtěla jsem poděkovat novému panu řediteli, který toto komunikoval dál.

*Jeřábek:* Při prezentaci pana profesora Mařika jsem se na toto ptal a ten říkal, že problém je vyřešen. Chtěl bych vyjádřit politování nad tím, že to tak není.

*Konvalinka:* Domnívám se, že to bude řešeno tak, že jakmile bude postavena budova B, umístí se na ní něco, co bude zprostředkovávat připojení pro obě koleje. Ale musím to ještě ověřit.



**d. Zpráva ze Studentské komise**

*Mára:* Vše jsem řekl v průběhu zasedání.

**e. Příprava metodiky rozdělování finančních prostředků**

*Konvalinka:* V září 2015 jsem otevřel téma přípravy metodiky pro rozdělování finančních prostředků v roce 2016. Většina děkanů vyslovila metodice z roku 2015 podporu s tím, že bychom se jí mohli řídit i další rok. Nesouhlasil pouze děkan FS, který říkal, že by chtěl metodiku přepracovat úplně od základů. V zásadě jsme se domluvili na tom, že bychom pokračovali na drobných změnách stávající metodiky. Chtěli bychom ji mít v lednu či únoru.

*prof. Jex:* Nebude se měnit filosofie a dojde k doladění parametrů.

*Haasz:* Přimlouval bych se, aby to k projednání bylo připravené už v lednu.

**f. Různé**

*Jeřábek:* Chtěl bych Vás, pane rektore, poprosit o nahlédnutí do protokolu z neblaze známé akce ze Strahov OpenAiru.

*Konvalinka:* Po Strahov OpenAiru za mnou přišel člověk z Policie ČR. Sděлил mi informaci o tom, že pokud se bude toto opakovat, bude muset Policie ČR výtržníky předvést. Ukázal mi protokol, který obsahoval záznam o výjezdu. Kopii protokolu jsem nechal skartovat.

*Demel:* Komise KRAV se od minulého zasedání sešla dvakrát. První schůzka se týkala Strategie ČVUT. Většina připomínek byla akceptována. Nová verze visí na Inforeku v sekci KRAV.

Příští jednání se koná dne 27. 1. 2016.

Zapsala:  
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha  
předseda AS ČVUT