



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 19. zasedání AS ČVUT, 25. 11. 2015

Zápis z 19. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 25. 11. 2015

Přítomni: doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Bc. Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčková Eva (F3); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Vaniš Miroslav (F6); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Pokorný Tomáš (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Bc. Hrončok Miroslav (F8); Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS); Novotný Zbyněk (MÚVS)

Omluveni: Ing. Martin Brumovský (F6); doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4)

Neomluveni: prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Punčochář Jan (F2); Bc. Josef Váně (F5); Bc. Löw Oskar (F4)

Hosté: prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; RNDr. Čermák Igor, CSc.; doc. Ing. Jettmar Josef, CSc.; prof. Ing. Ripka Pavel, CSc.; doc. Ing. Chyský Jan, CSc.; doc. Ing. Švecová Lenka, Ph.D.; Ing. Svoboda Josef, Ph.D.; Ing. Jirků Jonáš; Ing. Mach Bohumil; prof. Ing. Tvrdlík Pavel, CSc.; Ing. Tomáš Kupec



Program:

1. Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT
2. Průběžné výsledky voleb do AS ČVUT
3. Schválení zápisu z 18. zasedání a 2. mimořádného zasedání AS ČVUT
4. Schválení 10. změny Statutu ČVUT FSv – Organizačního řádu
5. Schválení Podmínek přijímacího řízení na ČVUT MÚVS
6. Schválení členů Disciplinární komise ČVUT
7. Harmonogram akademického roku 2016/2017
8. Schválení Aktualizace DZ na rok 2016
9. Institucionální plán ČVUT pro rok 2016
10. Strategie ČVUT v Praze
11. Smlouva o zřízení služebnosti v k.ú. Děčín
12. Uvedení Mezinárodního dne studentstva u státního svátku 17. listopadu
13. Různé:
 - a. Informace rektora
 - b. Požadavky na strukturu rozpočtu nefakultních součástí
 - c. Kontrola usnesení
 - d. Transkripce jmen z Cyrilice
 - e. Termíny zasedání AS ČVUT

1. Schválení programu 19. zasedání AS ČVUT

Usnesení 19-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 19. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33:0:0. Usnesení bylo přijato.

2. Průběžné výsledky voleb do AS ČVUT

Demel: Doplnovací volby se konaly ve dvou volebních obvodech. Ve třetím volebním obvodu Fakulty stavební (FSv) se ještě dnes volí. Ve volebním obvodu nefakultních součástí byl jeden kandidát, který byl volen. Bylo odevzdáno více hlasů, než bylo platných voličů. Vzhledem k tomu, že byl jeden kandidát, který získal 90 % hlasů a celkem bylo přes 350 hlasů, dílčí i hlavní komise se shodly, že to na výsledek nemělo vliv. Zvolen byl Zbyněk Novotný. Ve volebním obvodu studentů Fakulty informačních technologií (FIT) již volby proběhly. Ještě jsme nedostali papírový a podepsaný zápis ze schůze volební komise, dostali jsme pouze verzi poslanou emailem. Ve volební komisi jsem byl přehlasován. I zde jsou volby platné. Jako náhradníci za volební obvod studentů FIT byli zvoleni Bc. Miroslav Hrončok, Bc. Josef Smrž a Jan Mára.

Kříha: Nyní bych poprosil nově zvolené členy, aby se krátce představili.



Hrončok: Jsem studentem navazujícího magisterského programu na FIT. Zatím se tady rozkukávám.

Novotný: Studuji ve druhém ročníku bakalářského studia na Masarykově ústavu vyšších studií (MÚVS). To, že jsem byl zvolen, vnímám jako příležitost, jak pomoci univerzitě v jejím rozvoji.

3. Schválení zápisu z 18. zasedání a 2. mimořádného zasedání AS ČVUT

Mára: Ze zápisu vypadl konec konverzace s panem děkanem Tvrdíkem ohledně poplatků za studium v cizím jazyce. Připomínku jsem posílal panu předsedovi Akademického senátu ČVUT.

Kříha: Konzultovali jsme to, ale nebylo to zasláno jako konkrétní připomínka k zápisu.

Usnesení 19-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 18. zasedání po zapracování přesné citace děkana Tvrdíka týkající se poplatků v magisterských a doktorských studijních programech v cizím jazyce.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 33:0:2. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-02a: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 2. mimořádného zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 31:0:4. Usnesení bylo přijato.

4. Schválení 10. změny Statutu ČVUT FSv – Organizačního řádu

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise nemá připomínky a doporučuje schválit. Změna organizačního řádu spočívá v doplnění organizačních jednotek uvnitř výpočetního střediska. Žádná jiná změna tam není.

Usnesení 19-03: Akademický senát ČVUT schvaluje 10. změnu Statutu ČVUT FSv – Organizačního řádu.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35:0:0. Usnesení bylo přijato.



5. Schválení Podmínek přijímacího řízení na ČVUT MÚVS

Konvalinka: Jedná se o podmínky přijímacího řízení na následující programy: Ekonomika a management (bakalářský studijní program), Specializace v pedagogice (bakalářský studijní program), Řízení rozvojových projektů (navazující magisterský studijní program), a Historie techniky (doktorský studijní program). Všechny podkladové materiály byly vystaveny na Inforeku. Pokud by byly nějaké dotazy, je zde přítomna paní ředitelka, která by poskytla bližší informace.

Pedagogická komise – Cajthaml: Komise měla několik připomínek spíše formálního charakteru – formátování a zpřesnění formulací. Po zapracování těchto podmínek komise hlasovala a doporučuje podmínky přijímacího řízení schválit.

Usnesení 19-04: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení programu B 6208 Ekonomika a management zajišťovaného ČVUT MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 30:0:5. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-04a: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení programu B 7507 Specializace v pedagogice zajišťovaného ČVUT MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 32:0:3. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-04b: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení programu N 3949 Řízení rozvojových projektů zajišťovaného ČVUT MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 30:0:5. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-04c: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení programu P 7108 Historie techniky zajišťovaného ČVUT MÚVS.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 32:1:2. Usnesení bylo přijato.



6. Schválení členů Disciplinární komise ČVUT MÚVS

Konvalinka: Disciplinární komise ČVUT je ustavena proto, že se nefakultní součásti podílejí na uskutečňování studijních programů a v případě, že vznikne nějaký přestupek, jej řeší. Návrh byl předložen. Podílel se na něm ředitel Kloknerova ústavu (KÚ) i ředitelka MÚVS.

Pedagogická komise – Cajthaml: Domluvili jsme se s panem prorektorem, že bychom byli rádi, aby nám paní ředitelka s panem ředitelem kandidáty představili.

Švecová: Ing. Dagmar Čámská, Ph.D. se zabývá podnikovou ekonomikou a managementem. Je to osoba velmi přísná, ale spravedlivá. PaedDr. Milan Škrabal pracuje na MÚVS 15 let a věnuje se problematice pedagogiky. Doc. Ing. Vít Pošta, Ph.D. obhájil docenturu v oblasti ekonomie a v současné době je to moje pravá ruka v oblasti vědy a výzkumu. Za studenty je tam navržen Lukáš Studihrad, působí na MÚVS velmi aktivně a angažovaně. Působí na MÚVS i jako pomocná vědecká síla. Jednu dobu byl i krátce členem Akademického senátu ČVUT, ale bohužel mu nebylo umožněno zapsat si výuku tak, aby zasedání senátu mohl navštěvovat, a proto rezignoval. Druhým studentem je Daniel Kos. Aktivně se podílí na propagaci MÚVS. Náhradníkem je Kryštof Šulc, kterého považuji za styčného důstojníka při komunikaci se studenty.

Šimůnek: Chtěl bych omluvit pana ředitele, který je momentálně na konferenci a nemohl se zasedání zúčastnit osobně. Pan Ing. Petr Tej, Ph.D. pracuje jako vedoucí ústavu mechaniky, předtím absolvoval FSv (2008) a FA (2012). Dalším navrhovaným členem je student Ing. Petr Kněž, absolvent FSv. Je doktorandem v prvním ročníku našeho doktorského studia. Jako náhradník je navržen doc. Ing. Petr Bouška, CSc., který byl členem předchozí komise. Pan docent je na ústavu od roku 1967. Jako náhradníka za studenty jsme navrhli Ing. Tomáše Bittnera, který je absolventem FSv.

Mára: V pondělí se sešla část studentské komory a diskutovala právě i o tomto bodu. Doplnil bych ještě paní ředitelku. Lukáš Studihrad byl členem senátu celkem na 7 zasedání. Nedostavil se ani na jedno zasedání a ze 4 zasedání se ani neomluvil. Nebyl přítomen ani na jedné komisi za celé období, kdy byl členem. Přítomní členové se shodli na nedoporučení této osoby.

Kříha: Přístupme k volbě členů komise. Navrhuji pana doktora Olšáka.

Olšák: Přijímám.

Kříha: Kočárková.

Kočárková: Přijímám.

Vymětalová: Navrhuji pana docenta Demela.

Demel: Souhlasím.



Usnesení 19-05: Akademický senát ČVUT schvaluje komisi pro schvalování Disciplinární komise ČVUT ve složení: RNDr. Petr Olšák, Ing. Bc. Dagmar Kočárková, Ph.D., doc. RNDr. Jiří Demel, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 32:0:3. Usnesení bylo přijato.

Kříha: Využiji pauzy při sčítání hlasů a poprosím našeho zástupce, pana profesora Ripku, o zprávu z Rady vysokých škol ohledně práv fakult.

Ripka: Sněm zasedal minulý týden. Usnesení sněmu nevzniklo, neboť v době hlasování sněm již nebyl usnášeníschopný. Usnesení bylo pouze usnesením přítomných členů. Nicméně tito členové podpořili to, co Sněm přijal ohledně zachování práv fakult v předchozím zasedání. V parlamentu dnes začalo druhé čtení VŠ zákona. Je tam 14 příspěvků do rozpravy a asi 31 pozměňujících návrhů. Komplexní pozměňovací návrh, který vychází z doporučení ministerstva, má asi 43 bodů. V pozměňovacím návrhu jsou i další věci týkající se například akreditací. Pravomoci fakult se rozdělily na dvě části. Jedna část práv je přiřčena fakultám ze zákona, druhá část jim může být udělena statutem vysoké školy. Rozpor je v tom, že sice fakultám má být dle návrhu přiřčeno ze zákona právo nakládání s financemi, ale už ne řešit pracovněprávní vztahy, což tvoří velkou část finančních prostředků. Fakulty mají mít práva k habilitačním řízením, ale už ne práva k studijním programům.

Potřebujeme-li udělat nějaké změny v akreditacích, je na to vhodná doba. Nějakou dobu budou akreditace zamražené a bude se čekat do doby, než vznikne národní akreditační úřad.

Usnesení 19-05a: Akademický senát ČVUT schvaluje tyto členy Disciplinární komise ČVUT:

- Ing. Petr Tej, Ph.D. (KÚ), hlasování: 33:1:1, usnesení bylo přijato;
- Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.(MÚVS), hlasování: 31:3:1, usnesení bylo přijato;
- PaedDr. Milan Škrabal (MÚVS), hlasování: 28:6:1, usnesení bylo přijato;
- Ing. Petr Kněž (KÚ), hlasování: 33:0:2, usnesení bylo přijato;
- Daniel Laposa (MÚVS), hlasování: 31:2:2, usnesení bylo přijato;
- doc. Ing. Petr Bouška, CSc. (KÚ), hlasování: 34:1:0, usnesení bylo přijato;
- doc. Ing. Vít Pošta, Ph.D. (MÚVS), hlasování: 32:2:1, usnesení bylo přijato;
- Ing. Tomáš Bittner (KÚ), hlasování: 33:1:1, usnesení bylo přijato;
- Bc. Kryštof Šulc (MÚVS), hlasování: 32:1:2, usnesení bylo přijato;
- Bc. Lukáš Studihrad (MÚVS), hlasování: 10:20:5, usnesení nebylo přijato.

Počet osob s hlasovacím právem: 35



7. Harmonogram akademického roku 2016/2017

Jettmar: Návrh vychází z harmonogramu, který jsme schvalovali před rokem s fixním začátkem 1. října. Projednali jsme jej v Kolegiu rektora. Bývá zvykem, že rektor předkládá harmonogram k projednání i akademickému senátu.

Pedagogická komise – Cajthaml: Komise doporučuje harmonogram schválit.

Studentská komise – Mára: Komise s návrhem souhlasila s výjimkou bodu fixního začátku 1. října. Většina senátorů, se vyslovila ve prospěch původního systému.

Usnesení 19-03: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s Harmonogramem akademického roku 2016/2017.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 23:5:6. Usnesení bylo přijato.

Mára: Na komisi jsme diskutovali o možnosti vyhodnocení změny začátku akademického roku.

8. Schválení Aktualizace DZ na rok 2016

Konvalinka: Požádal jsem pana prorektora, aby se aktualizací zabýval. Aktualizace byla projednávána ve vedení ČVUT i v Kolegiu rektora. Pan prorektor Chyský bude mít bližší komentář k aktualizaci i k IP projektům.

Chyský: Aktualizace vychází z dlouhodobého záměru (DZ). Převzaly se důležité věci z DZ a přidala se jeho vazba na institucionální plán. Vize, ze kterých vychází DZ i jeho aktualizace: Být vyhledávanou a mezinárodně uznávanou univerzitou. Být vůdčí institucí. Prioritní cíle opět vychází z prioritních cílů v DZ a stanoveny Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Objevily se tematické okruhy, které zpřesňují záměr, kam bychom se měli při aktualizaci zaměřit. Máme 7 prioritních cílů a 4 tematické okruhy. V závěru jsou potom uvedena témata, která by měla být prioritně pokrývána z hlediska institucionálního plánu.

KRAV – Demel: Hlavní připomínka komise se týkala struktury aktualizace, která je úplně jiná než struktura DZ. Korespondence mezi těmito dvěma dokumenty se hledá obtížně. Pan prorektor slíbil, že do příště se tím bude zabývat. Aktualizací DZ se pan prorektor bude zabývat s předstihem. Komise doporučila aktualizaci DZ schválit.



Jex: Chtěl jsem se zeptat, k jakým změnám od října došlo? Když jsem si porovnal předkládaný dokument s tím z října, tak tam moc změn nebylo. V závěru je také uvedeno, že dokument byl AS schválen v říjnu.

Chyský: V tomto máte pravdu. Tento materiál byl připravován na schvalování v říjnu. Schvalovací doložku jsem přehlédl. Změnil se v závěru především bod 4. Nebylo moc prostoru pro to něco s aktualizací dělat. Dopracovali jsme vazbu na institucionální plán.

Haasz: Mám formální připomínky. Pane prorektore, nepadá to na vaši hlavu, ale na hlavu pracovníků, kteří jsou za tu formu zodpovědní. Na každé stránce můžete najít dvě až tři chyby ohledně interpunkce či formátování. Jak se tam může například objevit „1000 (položky) Kč“? Nikdo to pořádně nečetl. Nelíbí se mi schvalovat takový materiál. A nelíbí se mi, že v takové formě jsou dokumenty předkládány i Správní radě. Věcně nemám žádné připomínky.

Hlaváček: Navrhnul bych doplnění dvou bodů. První je v bodu internacionalizace: Budou se podporovat přednášky a krátkodobé stáže významných odborníků. Myslíte si, že by bylo dobré to doplnit?

Chyský: Určitě. V dlouhodobém a institucionálním plánu to je. Nemám problém s přidáním.

Hlaváček: Druhá věc. Chceme spolupracovat s veřejnou sférou, tak jestli by veřejná sféra nešla připsat i do bodu 4?

Chyský: Nemám problém něco přidat, dokument byl otevřený. Pokud bych návrhy dostal dříve, byly by již zahrnuty.

Konvalinka: Myslím si, že v bodu 3.3 bod 2 je toto obsaženo. Pan prorektor říkal, že máme i prostředky na krytí na podporu výjezdů.

Hlaváček: Bod jsem chápal spíše jako výjezd studentů směrem ven. To, o čem jsem mluvil já, jsou krátkodobé záležitosti.

Demel: To je právě to, co komise zmiňovala. Korespondence DZ a jeho aktualizace je složitá.

Jex: Pokud budeme dělat změny v dokumentu, nebude třeba schválit tento dokument znovu i Správní radou?

Konvalinka: Správní rada dokument projednala a neměla připomínky. Pokud se něco doplní v kontextu s DZ, nebude to problém.

Jeřábek: Víím, že s tím jdu hodně pozdě, ale chtěl bych se zeptat. Bylo by užitečné a dobré zapracovat do DZ SÚZ, například rekonstrukci kolejí?

Chyský: S institucionálním plánem to nesouvisí. Nicméně v aktualizacích na další období to není problém doplnit.



Konvalinka: MŠMT nám neumožňuje financovat koleje, rekonstrukce a údržbu z těchto prostředků. Bylo by vhodné, abychom to do dalších aktualizací dali. Můžeme na to použít jiné prostředky z hospodářské činnosti.

Usnesení 19-07: Akademický senát ČVUT schvaluje Aktualizaci DZ na rok 2016 po provedení jazykové korektury, sjednocení formátování a s doplněním následujících bodů:

- Článek 3.3 – přidání bodu 5: „podporovat krátkodobé stáže a přednáškové cykly významných odborníků“,
- Článek 3.5 – bod 5 za „s podnikatelskou sférou“ přidat „a veřejnou správou“ a opravením data schválení AS ČVUT na 25. 11. 2015.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 33:0:3. Usnesení bylo přijato.

9. Institucionální plán

Chyský: Koncem prvního pololetí přišel z MŠMT rozpis s prostředky, které máme přislíbené. Koncem července došlo dohodou k rozdělení prostředků na jednotlivé hlavní priority. Následně garanti začali vypracovávat jednotlivé dílčí úkoly.

Institucionální plán vychází ze 7 prioritních cílů, ke kterým byly přiřazeny jednotlivé dílčí úkoly.

Dokument má dvě přílohy. Příloha 1 udává rozdělení prostředků, druhá obsahuje evidenci dílčích úkolů. Druhá příloha je tabulka, která udává jednotlivé dílčí úkoly. Přidrželi jsme se toho, co platilo v letech minulých. V době, kdy jsem se k tomu dostal, se s tím nedalo nic moc dělat.

Rozpočet na 2016 je 83 314 tis. Kč s výhledem na roky 2017 a 2018 ve stejné výši.

Prostředky na přístrojové vybavení jsou stanoveny na minimální hranici 500 tis. Kč na součást či fakultu.

Pro vnitřní soutěž se odděluje 10 %. Na jednání kolegia rektora k tomu byly připomínky. Hlavně ta, zdali by bylo možné částku navýšit. Pro příští léta budeme o navýšení vážně uvažovat.

Celkem je 64 dílčích úkolů.

KRAV – Demel: Komise KRAV o tomto materiálu jednala. Závěr komise: Po prodiskutování připomínek doporučuje komise dokument schválit. Zmíním několik připomínek. Ve chvíli, kdy komise jednala, chyběly jí tři karty úkolů (FEL, PR – úkol 22; Odbor pro řízení projektů – úkoly 31 a 32). Diskutován byl i vztah mezi několika úkoly, které se týkají IT. Tato připomínka byla zdůvodněna tím, že to tak chtěli děkani. Mě zaujal úkol 19 ohledně poradenství. Zajímalo by



mě, jestli se nejedná o financování CIPSu. Jinak proběhla diskuze k úkolu 17 – podpoře nadaných studentů. I to jsme si vyjasnili.

Konvalinka: Není tam žádné skryté financování ničeho, co je financováno z rozpočtu.

KIS – Halaška: Komise se věnovala podmnožině úkolů z oblasti IT. Pan prorektor Čermák nás v úvodu seznámil o tom, jak letos i příští rok bude aplikována metodika pro řízení projektů. K této části nebyly žádné připomínky. Až na jeden dílčí úkol ohledně nového webového provozu, nebyly námítky. Formálně usnesení nevzniklo. Nicméně dle mého soudu jsme úkoly souhlasně projednali.

Chyský: Na fakulty jde kromě 25 mil. Kč i dalších zhruba 50 mil. Kč prostřednictvím jednotlivých prorektorů.

Jex: V dokumentu je uvedeno pouze to, že prostředky rozdělované na fakulty a součásti budou rozděleny podle bodů v RIV a žádná dolní mez uvedená není.

Konvalinka: V minulosti se stávalo to, že na RIV bodech si některá ze součástí vydělala 45 tis. Kč. Za tyto prostředky nejde vybavení pořídit (jiné než počítač). Proto jsme tam uvedli tu dolní hranici.

Jex: Proč to není uvedené i písemně v dokumentu?

Konvalinka: Nevím, takhle jsme se na tom dohodli.

Chyský: Doplníme to.

Konvalinka: Do budoucna chceme zahrnout i body RUV.

Jex: Měli se k plánu možnost vyjádřit i proděkani pro rozvoj? Jak se k současnému plánu staví?

Chyský: Materiál byl přístupný Kolegiu rektora. Jednotliví děkani jej měli k dispozici a mohli jej připomínkovat. Bylo jedno setkání zástupců pověřených pracovníků za rozvoj. Zásadní připomínky tam nezazněly.

Haasz: V příloze 2 v původním materiálu došlo k chybě v určení částky (miliony, tisíce Kč). Pořád je špatně jedna částka. Díky tomu je chyba i v součtu.

Hlaváček: V nadpisu se píše IP 2016-2018. A dále se hovoří pouze o roku 2016.

Chyský: V příloze 1 je rozpis pro další léta. Zatím máme prostředky přidělené na rok 2016. Předpokládám, že pro další roky budeme předkládat obdobný dokument.

Hrdlička: Z pohledu řídicí komise bych chtěl senát seznámit s tím, co nezaznělo. V prostředcích pro rozvoj je hrazeno celkem 13 pracovníků VICu. Zůstáváme u našeho systému KOS. Potom přijde webový KOS, do kterého budeme investovat následně a souběžně. Zvláště mě zarazí, jak je to s položkou 2,5 mil. Kč na podporu studijních procesů, když to samé se uvádí u IT při vylepšování a udržování KOSu a jeho navazování na ostatní komponenty.



Specificky by mě pak zajímala ještě jedna položka Jazykové kompetence – 2 mil. Kč. Na co jsou prostředky vynaloženy?

Čermák: Rada pro IS a IT probírala návrhy projektů na svých dvou jednáních. Z rady vzešla celá řada různých doporučení. Na základě rady byly některé návrhy projektů vyřazeny, například IT podpora celoživotního vzdělávání, IT podpora elektronické složky studenta. Další úkoly byly upraveny. Co se týká propojení projektů, tak z mého pohledu je to tak, že projekt kolegy Jettmara opravdu v celém řešení je zodpovědný za zpracování detailnějšího zadání. Prostředky, které jsou v projektech, které garantuji já, jsou čistě na IT řešení. Žádní pracovníci nejsou placeni za tutéž činnost dvakrát.

Přechod na nový webový KOS – Je nahrazována část stávajícího systému směrem k uživatelům. Databázová část a logika zůstává. Přechod není takový, že bychom jeden systém celý zahodili a začali budovat nový. Ze stávajícího systému organizujeme část nejzajímavější pro uživatele. V druhé části systému děláme rozvoj databázového modelu, abychom byli připraveni na zásadnější změnu, ke které v horizontu dvou, tří let bude muset dojít.

Chyský: Jazykové kompetence podává paní docentka Švecová. Je to zkvalitňování jazykových a dalších kompetencí studentů a zaměstnanců. Na Kolegiu rektora bylo dojednáno, že to bude spadat pod pana prorektora Jettmara. Předpokládám, že budou pořádány jazykové kurzy pro studenty a zaměstnance.

S proděkany jsme se domluvili, že na další zasedání pozveme vždy některého z garantů jednotlivých prioritních cílů. Garant bude prezentovat, co a jakým způsobem se z prioritních cílů naplňuje.

Demel: Zaujalo a až mě zarazilo to, že vlastně nepodpora nebo neuskutečnění některých věcí byla rozhodnuta Radou pro IS a IT. Děkan se nechtěli zabývat detaily všech IT záležitostí a rada nějak rozhodla.

Čermák: Rada sama o sobě nic neškrtila.

Demel: Pardon, dala doporučení.

Chyský: Ještě tu padl dotaz na financování pracovníků. Myslím si, že v souladu s podílovým financováním to snad není nic proti ničemu. Pokud pracovníci pracují na projektu, mohli by být z něho i financováni.

Demel: Velká část rozvoje této školy je v oblasti rozvoje informačního systému. Proto je 13 úvazků přepočteno na rozvoj systému a je to podle mě naprosto v pořádku. Líbí se mi snaha, aby to dělali zaměstnanci této školy a jejich výsledky by tak byly vlastnictvím školy.

Hrdlička: Pan kolega tady akorát říká, že mimonormativ je o 13 mil. Kč vyšší.

Konvalinka: To přeci není pravda. Pokud chceme financovat nějaké aktivity, které budou dělat zaměstnanci VIC nad rámec svého pracovních povinností, tak by za to měli být zaplacení. Takto to



bývalo i v minulosti. Teď je to striktně odděleno a každý má možnost kontrolovat, co daný pracovník dělal a jestli to je nad rámec jeho povinností nebo není.

Demel: Ti lidé z části pracují na provozních věcech a z části na rozvojových věcech. Nevidím v tom problém.

Tvrdik: Reagoval bych na to ještě jako děkan a člen Kolegia rektora. My jsme dostali tabulku, která obsahovala několik řádek, kde bylo rozděleno 84 mil. Kč. Chtěli jsme vědět, co za dané peníze bylo vytvořeno. Opakovaně jsem žádal o upřesnění projektů. U některých k tomu došlo a u některých k tomu nedošlo ani na posledním zasedání Kolegia rektora. Jsem smutný z toho způsobu, jakým se k návrhu došlo. Neumožnilo to děkanům se tvůrčím způsobem zapojit. Navrhovali jsme zkrácení některých projektů a přesun prostředků do soutěže. Chtěl bych, aby tyto věci byly schvalovány včas. Abychom se o tom nebavili na poslední chvíli. Bohužel musím konstatovat, že je to horší než za předchozího rektora.

Konvalinka: Je to věc, o které můžeme diskutovat. Ale nelze se jednou domluvit na tom, jak prostředky rozdělíme, a pak přijít s tím, že na soutěž chceme víc peněz. Nemůže nastat to, že týden před předkládací lhůtou pro senát, přijdeme a řekneme, že chceme víc peněz. To není koncepční práce a takto se pracovat nedá. Peníze, které dostáváme z ministerstva, slouží pro rozvoj ČVUT jako celku. Fakulty jsou silnou a důstojnou součástí ČVUT, ale musíme myslet i na nefakultní součásti a procesy, které musíme financovat. Uvědomme si, že informační systém byl dlouho podfinancován. Jestli chceme být univerzitou třetího tisíciletí a nejlepší technickou univerzitou, tak musíme do informačního systému dát prostředky. A možná i víc než 20 mil. Kč.

Tvrdik: Jak máte na Kolegiu jako děkan reagovat, když nemáte informace. Dostali jsme řádek textu, kde bylo uvedeno, o čem projekt bude. Do poslední chvíle jsme nedostali karty. To je to, co kritizují, a nemělo by se to přistě opakovat.

Haasz: Jestli se jedná o pět děkanů, tak je to něco jiného než názor jednoho děkana. Jestliže informace nebyly, tak týden před předkládací lhůtou senátu, se do toho zasáhnout mohlo. Nemuselo se vyčlenit na soutěž 20 %, ale třeba 15 %. Určitě by to šlo během toho týdne vysvětlit.

Ripka: Návrh navýšení prostředků na vnitřní soutěž jsme chápali jako kompromis. Forma soutěže umožňuje trochu posunout rozhodnutí tam, kde soutěžit mohou projekty, které mají materiál, a kde něco konkrétního může vzniknout. Během měsíce se mohou nastavit pravidla, jak se projekty vybírají, jak se kontroluje jejich provádění a jak se projekty vyhodnocují. Například u položky podpory nadaných studentů bývají rozpaky, jak takové studenty definovat a jak je podporovat.

Konvalinka: Chtěl bych upozornit pana děkana a doufám, že to potvrdí, že pan prorektor Jettmar vysvětloval, jakým způsobem jsou nadaní studenti podporováni. Je to soutěž mezi studenty, kteří mají vynikající studijní průměr napříč všemi fakultami a součástmi. Studenti předkládají projekt, který je vybírán a následně financován. Položka nadaní studenti je soutěž o rozvoj vynikajících studentů a podpora jejich případného výjezdu na zahraniční konferenci nebo podpora účasti na nějakém kurzu. Pan prorektor vysvětloval, jakým způsobem soutěž dělá, kolik studentů bylo podpořeno a jak bude soutěž probíhat v dalším roce.



Janoušek: Za tu dobu, co v senátu jsem, vždycky jsou u IP projektů problémy. Vždycky se to řešilo na poslední chvíli. Všiml jsem si, že když zasedala komise KRAV, tak některé projekty tam neměly karty. Třetí poznámka je to, jak danou věc projednalo Kolegium rektora. Na to jsem se chtěl zeptat, jak to bylo projednáno.

Chyský: Netěší mě to dávat na poslední chvíli. Udělám, co bude v mých silách, aby diskuze byla někdy na jaře. Aby se během prázdnin mohly dávat dohromady jednotlivé dílčí úkoly.

Demel: Oproti dřívějším letům pozoruji výrazný pokrok v tom, co senát o projektech ví. Jde to správným směrem, ale ne tak rychle, jak bychom chtěli.

Konvalinka: Chtěl bych odpovědět na otázku Kolegia rektora. Kolegium rektora institucionální plán souhlasně projednalo. Pan děkan Tvrdík přišel s tím, jestli nenavýšit vnitřní soutěž a několik děkanů se k němu připojilo. Já jsem řekl, že v tuto chvíli již nejde měnit celý koncept institucionálního plánu.

Tvrdík: Návrh předložil pan profesor Ripka a já se k němu připojil. U některých projektů by nebyl problém změnit globální čísla a ještě to upravit. Určitě by to tedy šlo.

Jex: Když pět děkanů chtělo něco jiného, tak jak to pak souhlasně projednali v původním znění?

Konvalinka: Já jsem svoje vyjádření řekl.

Haasz: Nastala tu nestandardní situace, onemocnění pana prorektora. Pan prorektor Chyský to přebíral zhruba před čtyřmi týdny. Tohle skutečně nepadá na jeho hlavu.

Olšák: Domnívám se, že institucionální plán je příloha dlouhodobého záměru. Senát tedy má pravomoc to schválit nebo neschválit.

Konvalinka: Chtěl bych jenom říci, že senát toto nikdy předtím neschvaloval. Schvaluje se pouze aktualizace dlouhodobého záměru.

Chyský: Podle termínové listiny měla být aktualizace dlouhodobého záměru ke konci minulého měsíce odevzdána. Bylo dojednáno, že to budeme odevzdávat s institucionálním plánem. Z toho mi vyplývá, že institucionální plán nemůže být součástí aktualizace, když se odevzdává později.

Tvrdík: Loni se peníze rozdělovaly podle RIV bodů. Letos byl panem prorektorem stanoven paušál 500 tis. Kč pro vysokoškolské ústavy a 1 mil. Kč pro fakulty. K tomu se přidávají další prostředky.

Konvalinka: Na Kolegiu rektora také byla navrhována možnost zvýšit finanční objem prostředků na přístroje a současně s tím zvýšit objem prostředků na vnitřní soutěž. To by znamenalo celkově přepsat institucionální plán jako takový. Proto jsem řekl, že není čas na změny.



Usnesení 19-03: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s IP ČVUT pro rok 2016 po provedení gramatické a stylistické korektury, a úpravou článku 2.2 bod 2 následujícím způsobem: „1. Priorita – Nákup přístrojů budou rozděleny na jednotlivé f./s. následujícím způsobem: Každá fakulta bude mít k dispozici 1 mil. Kč a každý vysokoškolský ústav 0,5 mil. Kč s tím, že zbylé prostředky budou rozděleny podle dosažených bodů RIV. Každá f./s. zpracuje...“.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 30:1:5. Usnesení bylo přijato.

Janoušek: Mám návrh, aby komise KRAV tvrdě požadovala podklady už v květnu.

Konvalinka: Nám se nedaří dostat podklady od fakult do konce srpna. Chyba tedy není jenom na straně Odboru rozvoje a rektorátu.

10. Strategie ČVUT v Praze

Konvalinka: Strategie byla představena 19. listopadu v Betlémské kapli. Kromě oslovených lidí vystoupilo pět lidí z pléna. Diskuze byla velmi zajímavá zejména z hlediska průmyslu. Diskuzi se pokusíme sepsat tak, aby z toho byl i písemný materiál. V zásadě byl se strategií jako takovou vysloven souhlas. Ještě strategii upravíme a vydáme ji jako dokument.

Janoušek: Pan profesor Hrdlička měl připomínky. Říkal jsem si, jestli bychom nemohli svolat v komisi speciální zasedání a věnovat se jenom strategii.

Haasz: Chtěl jsem se zeptat, zdali je možné posílat připomínky, a komu je můžeme posílat?

Konvalinka: Všechny připomínky, které mi přišly, jsem se pokusil zapracovat. Dokument není fixně ukotvený. Myslím si, že se bude časem vyvíjet. V nějakém okamžiku bych chtěl text vydat a přeložit do angličtiny a vytisknout ho jako brožurku. Termín do konce roku a připomínky můžete zasílat přímo mně. Kdyby to šlo do týdne nebo do deseti dní, budu rád.

Jeřábek: Jsem rád, že se nebude strategie dnes schvalovat, ale po formální stránce mě vyděsila košilka, ve které byl i návrh usnesení ke schválení.

11. Smlouva o zřízení služebnosti v k. ú. Děčín

Konvalinka: Chtěl bych omluvit pana kvestora, dnes je služebně mimo rektorát. Žádáme o souhlas se smlouvou o zřízení služebnosti inženýrské sítě v k. ú. Děčín. Jedná se o udržování a vedení komunikační sítě. Správní rada se k tomu vyjádřila a souhlasila. Předložena byla smlouva i znalecký posudek na cenu. Neznamená to žádné omezení našich práv na tomto pozemku.



Usnesení 19-09: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se smlouvou o zřízení služebnosti v k. ú. Děčín.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 35:0:0. Usnesení bylo přijato.

12. Uvedení Mezinárodního dne studentstva u státního svátku 17. listopadu

Kříha: Mezinárodní den studentstva vznikl na podnět událostí, které se staly v České republice. Je to i otázkou ctění naší historie na kolik bude tento stát svátek respektován. Je smutné, že kromě nezpochybnitelného svátku Dne boje za svobodu a demokracii, tam chybí i označení Mezinárodní den studentstva. Je otázkou, jaké mechanismy můžeme zvolit.

Konvalinka: Hned po skončení vzpomínkové akce jsem stál v hloučku s premiérem Sobotkou, který přislíbil, že bod zařadí do návrhu při jednání o státních svátcích. Považoval bych za nešťastné, pokud by k tomu nedošlo. Může se stát, že poslanci to neodhlasují.

Sedlmajerová: Toto řeší i Studentská komora Rady vysokých škol. Ta se obrátila na ministryni Valachovou a i ta přislíbila, že toto předloží.

Kříha: Je v tuto chvíli dobré vás podpořit?

Sedlmajerová: Pokud mohu mluvit za SK RVŠ, tak každé usnesení, které bude podporovat záměr, aby tento den byl prohlášen Mezinárodním dnem studentstva, je jediné k dobru.

Jeřábek: Chtěl bych ještě doplnit. V půlce července jsme posílali dopis předsedům všech poslaneckým klubů, ve kterém jsme apelovali na to, aby se tento den stal Mezinárodním dnem studentstva. Nedokázal jsem to teď dohledat, ale od MŠMT jsme dostali odůvodnění, proč to nechat tak, jak to je.

Usnesení 19-10: Akademický senát ČVUT podporuje snahu SK RVŠ uvádět Mezinárodní den studentstva u státního svátku 17. listopadu.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 34:0:1. Usnesení bylo přijato.

Bakovský: Než začne bod různé, chtěl bych ještě otevřít jednu záležitost. Možná jste si všimli, že Univerzita Karlova (UK) a Vysoká škola ekonomická (VŠE) podaly společně s dalšími osobami žalobu na pana prezidenta ve věci nejmenování profesorů. Napadlo mě, že by bylo vhodné je podpořit, aby bylo vidět, že univerzity drží při sobě.



Kříha: Myslím si, že chvíli ještě vydržíme v usnášeníschopném stavu a postoupíme k bodu Různé, aby si to všichni mohli rozmyslet. Mezitím připravíme usnesení.

Konvalinka: Sám za sebe žalobu podporuji. Myslím si, že pan prezident nemá právo jmenování nepodepsat. Je to stejné jako, kdybych se já rozhodl nepodepsat některému ze studentů diplom. Splnil všechny zákonné podmínky a já nemám co rozhodovat jestli je to vhodný inženýr nebo ne.

13. Různé:

a. Informace rektora

Konvalinka: Dejvice Center – Došlo k zásadní změně. Dosud zde byly tři subjekty, které spolu komunikovaly. S rektorem Melzochem jsme se sešli a dohodli jsme se, že s VŠCHT budeme postupovat koordinovaně. V zásadě budeme vystupovat jako dva spolupracující subjekty vůči Dejvice Center. Chtěl bych ocenit nabídku pana rektora Melzocha a sice setrvání Kloknerova ústavu na adrese Šolínova 7. Nabídl dvě možnosti – dlouhodobý pronájem (trochu vyšší než současný, ale ne tržní) a možnost odkoupení prostor Kloknerova ústavu do vlastnictví ČVUT. Stálo by za to uvažovat o koupi těchto prostor. S rektorem Melzochem jsme domluvili, že chceme, aby v okamžiku zapsání pozemku do katastru nemovitostí, bylo na účet nebo do notářské zástavy převedeno 100 % finančních prostředků za odkoupení pozemků.

V roce 1953 bylo ČVUT rozděleno na čtyři subjekty: ČVUT, VŠE, ČZU, VŠCHT. Vláda tehdy rozhodla, že do vínku VŠCHT dá tyto dvě budovy, do vínku ČVUT dá pozemky, kde stojí FS a FEL včetně prostředků na jejich výstavbu, do vínku ČZU dá pozemky v Suchdole a prostředky na výstavbu části kampusu a VŠE byly dány pozemky okolo Rajské zahrady a nějaké prostředky na výstavbu objektů v tom místě. Takto vláda nějakým způsobem majetky rozdělila. My jsme o tyto budovy požádat nemohli. Rektoru Zunovi se podařilo získat část Masarykovy koleje, část Sinkuleho koleje a část Bubenečské koleje. Tehdejší rektori se dohodli, že VŠCHT nebude usilovat o získání kolejí, když dostala přiděleny tyto prostory.

Výstavba budovy na ulici Jugoslávských partyzánů: Bude zde sídlit rektorát a dvě katedry FEL, na čemž jsme se domluvili na Kolegiu rektora. Bude zde sídlit katedra matematiky a katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd. Katedra jazyků se přemístí do monobloku. Vyčleněn je tam i prostor pro katedru řídicí techniky, která by se měla přesunout z Karlova náměstí, zejména proto, že úzce spolupracuje s Českým institutem informatiky, robotiky a kybernetiky (CIIRC). Z celé budovy, která se staví, obsazuje CIIRC zhruba 47 % plochy. Zbytek plochy obsazuje rektorát, tři katedry FEL a jsou tam dílčí prostory, které obsazují jednotlivé fakulty, které spolupracují s CIIRC. Ještě tam je menza, která bude znovu otevřena po rekonstrukci. Pan ředitel má již připravené finanční prostředky. Přesuneme tam ještě část Výpočetního a informačního centra (VIC). Přesuneme tam kancelářské prostory VIC ze Zikova 4 (kromě dvou prostor, kde jsou serverovny a dvou až čtyřech místností, kde bude sedět obslužný personál). Rektor Melzoch mě ujistil, že tiskárna a případně nějaké další menší prostory pro personál, které by nebránily provozu VŠCHT, by neměl být problém za nějaké rozumné finanční prostředky pronajmout a nějakou dobu je



využívat, než najdeme prostory pro přesun. Domluvili jsme se s profesorem Ripkou, že archiv ČVUT, který je tady, přesuneme do uvolněných prostor na Karlově náměstí. Nabízím možnost udělat exkurzi do budovy CIIRC. Objekt technické menzy (B) je dostavěn tak, jak bude vypadat. Celý objekt je směrem k halovým laboratořím rozšířen o trakt hluboký asi 10 m. Hlavní nosná konstrukce je tedy hotová. Zbývají části úplně napravo, kde se čeká na přemístění transformátoru. Tato část bude dokončena do nejvyšší úrovně v polovině měsíce ledna. Ve stejném termínu bude dokončena část budovy B i na levé straně. Je tam potřeba nejprve dobetonovat ztužující stěny, které jsou jako štítové stěny. Teprve poté je možné dostavět patro. V polovině ledna bude objekt B mít hotovou hrubou stavbu. Už se začíná zasklívat prostor ze strany halových laboratoří. Čeká se na propojení nosných konstrukcí, aby se s prosklením mohlo postupovat až nahoru. Objekt A má vybudována dvě až tři nadzemní podlaží. Výstavba pokračuje podle harmonogramu. Termín pro dokončení stavby je stále 15. července 2016. V září by stavba měla být zkolaudována a měl by tam být nábytek. Se zahájením akademického roku by stavba měla přijít do úplného využívání. Cena bude 974 mil. Kč bez DPH. Budeme muset zainvestovat vyjmuté plochy – plochy menzy a Čínské laboratoře. Máme na to připravený projekt. Tyto plochy musíme vybavit infrastrukturou – elektroinstalace, rozvody vody, plynu a tepla a vzduchotechniky. Také bude třeba udělat příčky dle požadavků VIC a dalších, kteří budou prostory obývat. Pravidelně jednou za měsíc chodím na kontrolu na ředitelský kontrolní den. Manažer projektu, Ing. Kosina, řídí stavbu velmi drsným způsobem a neodpustí firmám ani halíř. Velmi pečlivě kontroluje všechny dokládané položky. Myslím si, že odvádí velmi dobrou práci.

Proběhly vzpomínkové akce k 17. listopadu a chtěl bych ocenit to, že studenti se těchto aktivně účastnili. Proběhlo předávání Ceny Jana Opletala. ČVUT tuto akci podpořilo.

Bakovský: Jak to vypadá s panem kvestorem a s auditem na SÚZ?

Konvalinka: Výběrové řízení na kvestora bylo ukončeno. Mám již protokol od komise a mám i výsledek výběrového řízení. Kvestora jsem ještě nejmenoval. V inzerátu bylo uvedeno datum 1. ledna 2016 jako termín nástupu. K tomuto dni budu kvestora jmenovat. Zatím nemohu říct, kdo to je a jak výběr probíhal. Mám ještě 7 až 8 dní na to, abych doporučení komise realizoval. Mám zájem doporučení komise realizovat. Audit SÚZu je hotov, ještě jsem jej nečetl. Akademickému senátu poskytnu možnost do něj nahlédnout. Byl bych rád, kdyby se informace z auditu nešířily mimo senát.

Jeřábek: Kolik lidí se přihlásilo na výběrové řízení na pozici kvestora?

Konvalinka: Před jmenováním bych neměl žádnou informaci poskytnout.

Jeřábek: Pamatuji si, že dříve jste takové informace sděloval.

Konvalinka: Přihlásil se jeden uchazeč.

Haasz: Dislokace prostor v nejnovější budově ČVUT už je rozhodnuta a jednotlivé součásti ví, ve kterých prostorách budou?



Konvalinka: Ano, už mají i plány, kde přesně budou umístění. Dislokační příkaz ještě vydán nebyl.

Chyský: Byl jsem jmenován předsedou Dislokační komise. Plány ještě fyzicky děkani nemají, ale je to otázkou hodin.

Konvalinka: Pan děkan Ripka je má. Nechal jsem ho do nich nahlédnout i jsem mu je nechal vyfotit. Má představu, jak to bude vypadat. Pověřil vedoucí kateder, aby komunikovali s Ing. Kosinou o požadavcích na prostory.

Jex: Chtěl jsem se zeptat ohledně rozpočtu a prodeje pozemků. Na červencovém rozpočtu, který jsme schvalovali, jsme dorovnávali ve FRIMu mínus 75 mil. Kč, které vzniknou stavbou CIIRC tím, že budeme prodávat pozemky ve Střešovicích. Jak se to vyvíjí?

Konvalinka: Zatím se to moc nevyvíjí. Doktor Gazda vypsál výběrové řízení na realitní kancelář, do kterého se přihlásila pouze jedna realitní kancelář. Ta napsala, že je to komplikované a že nedokáže zajistit, že se pozemky prodají za cenu, kterou požadujeme. Oslovili jsme několik realitních kanceláří, zdali by mohly odhadnout, kolik bychom za ty pozemky mohli dostat. Pana kvestora jsem požádal ještě o vytvoření znaleckého posudku. Tento posudek budeme mít příští týden. Podle toho budeme dál postupovat.

Jex: Takže my budeme mít v účetní uzávěrce zápornou částku ve fondu?

Konvalinka: Ne, bude tam nedočerpán určitý obnos prostředků. Převedeme do fondu tolik prostředků, aby tam ten mínus nebyl.

Jex: A odkud se ty prostředky vezmou?

Konvalinka: To já nevím, to je věc kvestora.

Feit: Bude se dít něco se stavbou Ústavu teoretické a experimentální fyziky (ÚTEF)?

Konvalinka: Bude se s ní něco muset udělat. Máme připraveny varianty, kam ÚTEF přesunout. Jednáme o tom. Pozemek máme do konce roku 2018. Současně s UK jednáme o tom, kdy budou schopni zahájit výstavbu kampusu na Albertově. A o tom, jestli by nebyl prostor tam ÚTEF ještě nějaký čas ponechat. Pokud najdeme vhodné prostory, chtěl bych ÚTEF v nejbližším možném termínu přestěhovat.

Problém je i s financováním. Ministerstvo školství omezilo množství finančních prostředků v programovém financování. Taky z toho důvodu, že vicepremiér Babiš si nechal vyčíslit objem neproinvestovaných investičních prostředků veřejných vysokých škol za rok 2014. Zjistilo se, že je to více jak 3,5 mld. Kč a on je zdanil 10 % a odvedl 350 mil. Kč do státního rozpočtu. Vždy se prostředky překlápěly do dalšího programovacího období. Bohužel i letos hrozí, že tam bude velká část nevyčerpaných prostředků. Samozřejmě jinými univerzitami než ČVUT. ČVUT čerpá dlouhodobě téměř 100 % finančních prostředků. Budu jednat s ministryní školství. ČVUT by bylo schopno velkou část spotřebovat na investice, které má naplánovány.



Jeřábek: Existuje příkaz rektora 7 z roku 2007 o výběrových řízeních a podle něj prý mělo být vypsáno na audit SÚZ (580 tis. Kč) výběrové řízení.

Konvalinka: Existuje příkaz rektora. Výběrové řízení musí být vypsáno při částce nad 2 mil. Kč. Při částce nad 500 tis. Kč by se měla udělat rešerše firem, které by to mohly udělat, a vybrat nejnižší částku. Byly osloveny 4 firmy a z nich byla vybrána firma KPMG.

Matějovská: Jak dlouho bude pan doktor Bém členem Správní rady?

Konvalinka: Dokud mu nevyprší mandát. Tuším, že do roku 2018.

b. Požadavky na strukturu rozpočtu nefakultních součástí

Haasz: V podstatě senát ČVUT pro vysokoškolské ústavy nahrazuje akademickou samosprávu. Při schvalování rozpočtu ČVUT jsme narazili na problém. Informace z ústavů byly zcela různorodé. Dokud jsme si je nevyžádali, tak jsme neměli k dispozici ani správu o hospodaření. V doprovodném usnesení jsme se nabídli, že Hospodářská komise (HK) připraví strukturu údajů požadovaných Akademickým senátem ČVUT ve zprávě o hospodaření vysokoškolských ústavů a dalších samostatných ústavů ČVUT (zahrnutí ÚTVS). Neplatí to pro SÚZ a VIC. Nebyly k tomu žádné připomínky.

Usnesení 19-11: Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby nejpozději do 1 měsíce po schválení rozpisu příspěvku a dotace předkládalo AS ČVUT zprávu o hospodaření jednotlivých vysokoškolských ústavů, popř. samostatných ústavů v rámci ČVUT za minulý rok v příložené struktuře, a to současně s návrhem rozpočtu na příslušný rok.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33:0:0. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 19-12: Akademický senát ČVUT plně podporuje UK, VŠE a fyzické osoby ve věci podání žaloby na prezidenta republiky týkající se nejmenování profesorů.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 32:0:1. Usnesení bylo přijato.



c. Kontrola usnesení

Kříha: Rád bych připomněl usnesení senátu: AS ČVUT žádá vedení ČVUT, aby co nejdříve připravilo metodiku, ve které bude definován dle zásad uvedených v příslušném příkazu rektora způsob výpočtu rozpisu dotace mezi součásti ČVUT v případě dělených úvazků, a to tak, aby úprava rozpisu popř. vyrovnání mezi součástmi mohlo proběhnout nejpozději do 31. 8. 2015.

Konvalinka: Pan prorektor Škvor toto dostal za úkol. Má vytvořenou pracovní skupinu asi tři lidí. Myslím si, že do konce roku by měl být tento pokyn hotov.

Haasz: A prostředky na rok 2015?

Konvalinka: Na rok 2015 se prostředky dělit nebudou. Děkani si to nepřáli a já jsem jejich rozhodnutí akceptoval.

Kříha: Další usnesení je: 16-04b, AS ČVUT žádá vedení ČVUT o předložení plánu finanční udržitelnosti provozu CIIRC na další roky.

Konvalinka: Na zasedání v prosinci předložím zprávu o finanční udržitelnost CIIRC na další roky.

d. Transkripce jmen z Cyrilice

Kříha: Dostal se k nám dopis ohledně přepisu jmen. Na tento dopis jsem upozornil i vedení a Kolegium rektora. V našich informačních systémech jsou jména, která mají studenti uvedena v pasech, jejich anglickou verzi. Vede to například i k tomu, že posléze musí žádat o změnu jména na takto znetvořené jméno. Mezitím jim totiž na toto jméno vznikne spousta záznamů, například v databázi Web of Science. Není mi zcela jasný způsob, jak se jména do IS dostávají a nakolik je reálné je převést do kultivované podoby. Pan prorektor Jettmar slíbil, že nás bude informovat.

Haasz: Uvědomme si, že když vydáváme nostrifikace, tak musíme vycházet z úředně doložených překladů. Tam se bohužel musíme držet toho, co je tam napsané.

Olšák: Je možné k tomu přistupovat tak, že jména budou v obou alternativních podobách (pas, český přepis).

Demel: Když je užití českých přepisů ve vládním nařízení, proč se jím neřídíme?

Kříha: Je to vládní nařízení, ale pouze pro orgány veřejné správy.

Konvalinka: Na Kolegiu rektora jsme se dohodli, že to uložíme panu prorektoru Jettmarovi. Až budeme mít analýzu, rozhodneme se, jak to budeme dál řešit.

e. Termíny zasedání

Usnesení 19-13: Termíny zasedání AS ČVUT v roce 2016 budou 27. ledna, 24. února, 30. března, 27. dubna, 25. května, 29. června, 21. září, 26. října, 30. listopadu, 14. prosince.

Počet osob s hlasovacím právem: 30

Hlasování: 30:0:0. Usnesení bylo přijato.



f. Různé

Janoušek: Bylo by možné senátorům na požádání umožnit podívat se do zápisů ze zasedání Kolegia rektora? Žádali jsme o to již jednou. Zápis nám jeden poskytnut byl, ale pak už žádný další. Myslel jsem si, že kdyby zápis byl třeba na sekretariátu k nahlédnutí?

Konvalinka: Nedovedu si představit, že bude 30 lidí chodit na rektorát. Děkani ho mají, tak ať vám ho poskytnou.

Jeřábek: Já jsem Vás chtěl, pane rektore, poprosit, zdali byste nám ho neposkytl Vy. My spolupracujeme s Vámi a ne s děkany.

Konvalinka: Jestli budete mít zájem, vyvěsíme je na Inforek.

Jex: Před několika dny jsme řešili zveřejňování podkladů senátu a akademické obci a odložilo se s ohledem na přechod na sharepoint.

Jeřábek: Výběrové řízení na ředitele ÚTEF bylo přerušeno, protože se přihlásil jen jeden kandidát.

Konvalinka: Ano.

Jeřábek: A výběrové řízení na kvestora se rušit nebude?

Konvalinka: Je to jedna z variant.

Jeřábek: Chtěl bych se ještě zeptat na vyhlášení výběrové komise na ředitele SÚZ. Na setkání zaznělo, že členem komise bude i kolega Mára.

Konvalinka: Spletl jsem se. Ve výběrové komisi je doktor Olšák a za studenty Jeřábek. Navíc jsem tam ještě zařadil předsedu senátu Kříhu. Chtěl bych, aby tam byl nějaký tajemník (Pelikán, UCEEB) a někdo za děkany (Kohoutková).

Příští jednání se koná dne 16. 12. 2015.

Zapsala:
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha
předseda AS ČVUT