České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. zasedání AS ČVUT, 21. 10. 2015

Zápis z 18. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 21. 10. 2015

Přítomni: Prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčeková Eva (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. Vaniš Miroslav (F6); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); Doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Pokorný Tomáš (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

Omluveni: Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); doc. Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1)

Neomluveni: Bc. Josef Váně (F5)

Hosté: Prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; RNDr. Čermák Igor, CSc.; Ing. Svoboda Josef, Ph.D.; Mgr. Kos Lukáš, MBA; doc. Ing. Chyský Jan, CSc.; prof. Ing. Kohoutková Alena, CSc.; Jirků Jonáš; Dvořáková Marie; Hába Ondřej; Malý Jan; Martinů Jan; Ing. Zadina Vladimír; Mgr. Elfmarková Darja; Ing. Mach Bohumil

České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 18. zasedání AS ČVUT, 21. 10. 2015

Program:

0. Nové datové úložiště rektorátu
1. Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT
2. Zpráva v tisku o hologramech na ČVUT
3. Schválení zápisů ze 17. zasedání a z 1. mimořádného zasedání AS ČVUT
4. Schválení 3. změny Statutu ČVUT
5. Schválení změny Statutu hostujícího profesora ČVUT
6. Souhlas se záměrem rektora odvolat prorektora pro rozvoj
7. Souhlas se záměrem rektora jmenovat prorektora pro rozvoj
8. Schválení změny rozpočtu ČVUT pro rok 2015
9. Schválení Dlouhodobého záměru ČVUT 2016-2020
10. Schválení Aktualizace DZ na rok 2016
11. Schválení Statutu Medaile ČVUT
12. Volba zástupce do komise pro výběrové řízení na místo ředitele SÚZ
13. Nominace na Cenu Jana Opletala
14. Význam a poslání Kloknerova ústavu ČVUT
15. Inovacentrum ČVUT: Situační zpráva
16. Různé:
    a. Informace rektora
    b. Řízení SÚZ
    c. Informace o volbách do AS ČVUT

0. Nové datové úložiště

Zácha: Postupně je obsah Inforeku přesouván na nové úložiště. Jednotlivé přesuny dokumentů komisí řešíme přímo s vedením komisí. Nový Inforek je k nalezení na adrese: sharepoint.cvut.cz/inforek. Vaše uživatelské jméno je vašeuživatelskéjméno@cvut.cz. Práva vkládání byla převzata dle nastavení staré verze Inforeku. Stará verze Inforeku bude přístupná ještě měsíc. V případě technických dotazů je na stránkách odkaz na helpdesk. Pro složitější funkce jsou zde k dispozici návody a rady.

Kříha: Jaká je podpora mobilních zařízení?

Zácha: Je to běžná webová stránka a je přístupná i z mobilních telefonů.

Kříha: Je možné si namapovat příslušnou složku jako disk?

Zácha: Inforek umožňuje asi tři způsoby, jak si danou složku namapovat jako disk.

1. Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT

Kříha: Navrhuji postupovat dle programu, který byl zaslán do konference. Má někdo návrh na změnu programu?

Janoušek: V poslední době dostávám informace, které se týkají ČVUT. Chci podpořit to, abychom se těmito věcmi zabývali i my v senátu. Chtěl bych využít toho, že tady máme přítomného pana děkana FJFI, zařadil bych informaci o hologramech na FJFI.

Olšák: Já bych do bodu různé rád přidal bod informace z RVŠ.

Usnesení 18-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 18. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 35:0:3. Usnesení bylo přijato.

2. Zpráva v tisku o hologramech na ČVUT

Janoušek: Doslechl jsem se v televizi o tom, že v minulých letech byly na FJFI vyráběné komerční věci, konkrétně hologramy, které byly použity u pražských jízdenek (kauza spojená s Rittigem). Okolo této problematiky byla vedena velká diskuze a několik lidí se mě na to ptalo.

prof. Jex: Jmenován děkanem jsem byl k 1. únoru 2014. V souladu s přáním pana rektora udělat na ČVUT pořádek, jsem začal kontrolovat laboratoře a právě obchodní aktivity. Vedoucímu katedry fyzikální elektroniky jsem uložil, aby provedl fyzickou kontrolu a také kontrolu napojení firem LightGate a Holo+ na aktivity vývojové a výzkumné. Písmeně jsem dostal zprávu, že nedochází k žádné aktivitě v rozporu s posláním školy. V roce 2014 jsem stejnou věc nařídil i ostatním vedoucím kateder. Následně se mi ozval reportér časopisu Reportér a požádal mě o vyjádření, protože našel v souvislosti s kauzou napojení na čtyři pracovníky FJFI. V průběhu týdne jsem se s ním setkal a mezi tím se on obrátil i na členy katedry. Nejprve mu členové katedry odmítli odpovědět. Poté mu napsali, že mu nic neřeknou a následně podali výpověď. Od 29. září mám na stole celkem 6 výpovědí lidí, kteří v laboratořích holografie pracují. Některé věci jsem si s panem redaktorem vyjasnil a výsledkem je článek, který vyšel v časopise Reporter.

Nechal jsem znovu prověřit naše finanční podklady. Na jejich základě nemohu dojít ke stejným závěrům, které jsou uvedeny v článku. Zařízení sloužící k výrobě nebylo pořízeno z veřejných peněz. Lis byl zapůjčen na základě společného projektu, který byl dotován částkou 12 mil. Kč. Dvě zúčastněné firmy musely dát ze svých zdrojů 3,5 mil Kč. Po roce 2008 byla následně podepsána smlouva o následné udržitelnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Fakulta se zavázala, že výsledky předchozího projektu budou dostupné dalším subjektům a za režijní ceny budou vyráběné mastery hologramů.

V daný moment jsem neshledal důvody pro další analýzu. V okamžiku, kdy se objevil článek, jsem kontaktoval advokátní kancelář, která mi doporučila podat trestní oznámení. Podat trestní oznámení můžeme na časopis, pokud v něm psali nepravdy či polopravdy. Trestní oznámení také můžeme podat na pracovníky ohledně zneužití či ušlého zisku. Trestní oznámení by mělo být hotové a bude

podané během tohoto nebo následujícího týdne. Zaměstnanci jsou ve výpovědi a výpověď zaměstnancům proběhne.

Situace mě osobně netěší. V průběhu diskuze vyplynulo, že tam jsou pracovníci, kteří si myslí, že mají dostatek důkazů k podpoře informací v uvedeném článku. Na dotaz vedoucího katedry i můj, proč toto řešili přes noviny, odpověděli tak, že vedoucímu katedry nevěří a někteří lidé z katedry by mohli ovlivnit děkana. Z toho důvodu nevidím jiný postup než podání trestního oznámení.

Janoušek: Děkuji za vysvětlení.

Kříha: Chápu to dobře, že vám článek nezaslali k autorizaci?

prof. Jex: Není důvod, aby byl článek námi autorizován. Alespoň ty citace vztažené k mé osobě jsou uvedené na základě našeho rozhovoru.

Konvalinka: Kolegium rektora se tímto zabývalo. Pan děkan má v tomto mou plnou podporu. Můj osobní názor je na takové články nereagovat.

3. Schválení zápisů z předchozích zasedání AS ČVUT

Jex: Zápisy jsem zaslal. Připomínky jsem přeposlal a byly zapracovány.

Olšák: Chtěl jsem se zeptat, zdali byl kontaktován pan rektor ohledně znění zápisu.

Kříha: Nebyl. Děkuji za podnět.

Hlaváček: Na posledním zasedání jsme se bavili o tom, že by zápisy měly být posílány dříve. Byly zaslány tři týdny po zasedání.

Kříha: Zápisy byly zaslány včas. Řešili jsme optimalizaci pro příště a příště to půjde rychleji.

Feit: Jsou zápisy doslovné? Skutečně pan kvestor řekl, že musí být pan ředitel SÚZ potrestán?

Jex: Ano.

Usnesení 18-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 17. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 30:0:8. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 18-02a: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 1. mimořádného zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 34:0:4. Usnesení bylo přijato.

4. Schválení 3. změny Statutu ČVUT

Konvalinka: Změna Statutu se spočívá úpravách týkajících se sjednocení poplatků za studium. Máme ambici, aby poplatky byly v dlouhodobějším horizontu srovnány tak, aby byly stejné na celém ČVUT. Pořád tam jsou nějaké výjimky, ale většina fakult se dohodla tak, že částky jsou stejné. Tímto omlouvám pana prorektora Jettmara, který tu dnes nemůže být.

Legislativní komise (LK) – Olšák: Legislativní komise ČVUT doporučuje schválit senátu po zapracování těchto připomínky: V článku 2 odstavec 3 se nahrazuje se tečka na konci odstavce textem: „kromě změny Přílohy č. 7, která nabývá účinnosti od akademického roku 2016/2017.“ V tomto odstavci se mluví o nabytí účinnosti dokumentu. Poplatky se nebudou ve zmíněné podobě od data registrace na ministerstvu, ale od nadcházejícího akademického roku. Loni LK upozornila na to, že by stálo za to, v příští změně statutu změnit strukturu článku 11 odstavec 1 tak, aby odkazy byly přímočařejší. To se nestalo a nebylo nám vysvětleno proč. LK tedy doporučuje v příštích změnách statutu zjednodušit strukturu článku 11 odstavec 1, na který se příloha odkazuje.

Mára: Na minulé LK jsme mluvili o konkrétních částkách. Dohodli jsme se, že bychom po Fakultě informačních technologií chtěli vědět, proč jsou částky za poplatky za studiu.

Tvrdík: Snažíme se dělat výuku v anglickém programu od začátku tak, že jsme ji z počátku dotovali. Teď jsme ve stavu takovém, že bychom ji dotovat nechtěli. Částka, kterou jsme stanovili, nám zajišťuje udržitelnost. Zejména v bakalářských programech by nám snížení udržitelnost nezaručilo a museli bychom výuku dotovat. Proto se snížení bráníme.

Mára: Proč to nejde v těch magisterských a doktorských programech? Rozdíly u nich jsou minimální a v doktorských programech by změna částky byla ve váš prospěch?

Tvrdík: V magisterském programu by to asi bylo možné. Tuto otázku jsem na kolegiu nedostal. Na Kolegiu rektora padlo, že vedení univerzity nebude fakulty do změn nutit a není třeba částky předělávat.

Mára: Já tomu rozumím. Byl problém o tom komunikovat s ostatními fakultami?

Tvrdík: To by asi problém nebyl.

Olšák: Na LK jsme narazili na to, že dokument obsahuje jednu novou změnu. Je tam řečeno, že v článku 18 odstavec 6 se ruší ustanovení o tom, že rektor jmenuje a odvolává ředitele dalších součástí ČVUT. Na LK jsme neprobrali to, z jakého důvodu se tato část ruší. Jestli by tedy pan rektor mohl vysvětlit.

Konvalinka: Problém je v tom, že rektor nemůže odvolat ředitele, kterého nejmenoval. Narazili jsme na to v případě ředitele Burčíka a ředitele Příhody. Nemohl jsem tedy takového člověka odvolat z funkce.

Kos: Pracovní poměr se zakládá jmenováním či pracovní smlouvou. Zákoník práce taxativně vyjmenovává výčtem pouze okruh osob, jejichž pracovní poměr může být ustanoven jmenováním. Zde dochází k vypuštění, protože to nemá oporu v zákoně.

Halaška: Je možné na základě pracovní smlouvy přeřadit pracovníka?

Konvalinka: Možné to je. Nicméně v tomto případě by se onen pracovník musel vzdát své vedoucí funkce.

Kříha: Z doporučení LK budeme hlasovat o statutu se zapracováním jedné změny. Je pan rektor ochoten v takovém znění statut předložit?

Konvalinka: Ano.

Usnesení 18-03: Akademický senát ČVUT schvaluje 3. změnu Statutu ČVUT se zapracováním změny v Čl. 2 odst. 3: nahrazuje se tečka na konci odstavce textem: „kromě změny Přílohy č. 7, která nabývá účinnosti od akademického roku 2016/2017.“.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 35:0:3. Usnesení bylo přijato.

5. Schválení změny Statutu hostujícího profesora ČVUT

Konvalinka: Změna se týká pouze formální části. Aktualizuje se seznam akreditovaných programů a oborů, upřesňuje se text nahrazením slova podmínky slovem náležitosti požadované pro hostujícího profesora, mění se název odboru rektorátu, který statut hostujícího profesora eviduje.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise doporučuje senátu schválit Statut hostujícího profesora ČVUT po zapracování korektury v článku 2 odstavec 2, kde je třeba nahradit slova „Stipendijního řádu“ slovy „Statutem hostujícího profesora“. Dále po vhodné úpravě článku 1 odstavec 1, kde je možné slovní vazbu uskutečňuje studijní program použít v kontextu fakulty, ale není možné je použít v kontextu ústavu. Konkrétní formulaci jsme nevymysleli, ale bylo nám řečeno, že pan právník něco vymyslí a bude nám to tady prezentovat.

Kříha: Je pan rektor ochoten tyto změny zahrnout?

Konvalinka: Ano.

Usnesení 18-03: Akademický senát ČVUT schvaluje I. změnu Statutu hostujícího profesora po zapracování korektury v čl. 2 odst. 2 Změny, kde se nahrazují slova „Stipendijního řádu“ slovy „Statutu hostujícího profesora“ a dále po úpravě čl. 1 odst. 1 Změny, který je opraven takto: „Řízení probíhá na fakultě, kde se uskutečňuje studijní program případně studijní obor, pro který má být hostující profesor jmenován, případně na vysokoškolském ústavu, který se na uskutečňovaném programu podílí.“

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

6. Souhlas se záměrem rektora odvolat prorektora pro rozvoj

Konvalinka: Pan prorektor mi zaslal dopis, ve kterém abdikuje na svoji pozici prorektora ze zdravotních důvodů. Chtěl bych požádat senát o odvolání pana prorektora Nožičky.

Olšák: Senát se k odvolání vyjadřuje v tajném hlasování. Je ale také možné, že k ukončení funkce došlo na podnět pana prorektora bez aktu odvolání, pak by toto senát vzal na vědomí ve veřejném hlasování.

Konvalinka: Na vědomí jsem vzal abdikaci pana prorektora, žil jsem v domnění, že senát musí rozhodnout. Chtěl bych tedy požádat senát, aby informaci o abdikaci vzal na vědomí. Pro mě osobně bude lepší, když senát toto vezme na vědomí.

Usnesení 18-05: Akademický senát ČVUT bere na vědomí rezignaci prorektora ČVUT pro rozvoj.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 36:0:0. Usnesení bylo přijato.

7. Souhlas se záměrem rektora jmenovat prorektora pro rozvoj

Konvalinka: Prorektorem pro vědu a rozvoj bych chtěl jmenovat pana docenta Chyského. Návrh vznikl na základě mé výzvy a myslím si, že mohu tvrdit, že tento návrh je konsensuálním návrhem Kolegia rektora.

Chyský: S ČVUT je spjat celý můj profesní život. Absolvoval jsem FEL a poté nastoupil na interní aspiranturu na FS. Na katedře FEL jsem pak nastoupil do pracovního poměru. Pracoval jsem na různých pozicích. Věnuji se elektrotechnice a automatizaci. Působil jsem jako senátor v malém senátu a byl jsem členem Grémia. Co se týká práce na pozici prorektora pro rozvoj tak zde první věc, kterou bude třeba pozvednout, je hodnocení ČVUT v celosvětovém měřítku.

Haasz: Jste stále vedoucím ústavu?

Chyský: Ano.

Haasz: Pokud budete schválen jako prorektoru, budete dál schopen ústav vést nebo máte někoho, kdo bude vést ústav místo vás?

Chyský: Má druhá reakce, kterou jsem panu děkanovi řekl, byla ta, že nebudu moci vést ústav. Ještě jsme to s panem děkanem nedořešili. Nějaký čas to ještě zkusím a uvidím, jestli půjde tyto funkce skloubit. Ještě pracuji na jednom ústavu, kde vedu tým. V tomto ústavu se funkce vzdám. I na katedře mám dva kandidáty, kteří by to po mně mohli převzít.

Kálal: Nebude vám tato pozice vadit v možnosti stát se profesorem?

Chyský: Je to na delší diskuzi. V přihlášení k řízení ke jmenování profesorem mi zatím brání publikační aktivita. Zatím nevím.

Bakovský: Jak to bude s projekty OP VVV?

Chyský: Toto zatím šlo mimo mě.

Konvalinka: Přijali jsme koncepci, že OP VVV bude řídit Odbor pro vedení a řízení projektů v koordinaci s Odborem pro rozvoj. Hlavní těžiště bude v Odboru pro vedení a řízení projektů.

Kříha: Prosím o návrhy členů volební komise. Navrhuji doktora Olšáka.

Olšák: Souhlasím.

Mára: Navrhuji kolegu Jeřábka.

Jeřábek: Souhlasím.

Kříha: Navrhuji docenta Janouška.

Janoušek: Souhlasím.

Usnesení 18-06: Akademický senát ČVUT nominuje do komise pro hlasování RNDr. Petra Olšáka, Bc. Stanislava Jeřábka a doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38:0:0. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 18-06a: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se záměrem rektora jmenovat prorektorem pro rozvoj doc. Ing. Jana Chyského, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 32:0:6. Usnesení bylo přijato.

8. Schválení změny rozpočtu ČVUT pro rok 2015

Konvalinka: S Hospodářskou komisí (HK) jsme před zasedáním o daných položkách rozpočtu jednali. Domluvili jsme se na tom, že první tři položky:

- 1 mil. 285 tis. Kč na úpravu projektové dokumentace,
- 435 tis. Kč na dopracování projektové dokumentace,
- 600 tis. Kč Fakultě elektrotechnické (FEL) na proplacení oprávněně vynaložených investičních prostředků na VaVpI,

není třeba schvalovat, neboť nesouvisí se změnou rozpočtu jako takovou. V minulosti se takové změny ani neřešily na zasedání senátu. Tento bod bych tedy rozdělil do dvou částí. V první bych informoval o stavu čerpání fondu provozních prostředků (výše zmíněné). V druhé části bychom navýšili rozpočet mimonormativu o částku 1 188 tis. Kč. v souvislosti s nástupem dvou pracovníků na rektorát do Odboru pro vedení a řízení projektů.

Hospodářská komise – Bittnar: Hospodářská akceptuje vysvětlení pana rektora. K zmíněným třem bodům však proběhla diskuze. Odlišné názory jsou u bodu třetího – kompenzace FEL. V minulosti podobné aktivity nebyly propláceny.

Hrdlička: Na HK padl také dotaz pana kolegy Janouška, který se ptal na stav pracovníků rektorátu. Z vysvětlení pana rektora jsem pochopil, že se jedná o změnu dočasnou. Tyto náklady se v mimonormativu nepromítnou příští rok.

Halaška: V programovém prohlášení jste měl uvedeno, že budete chtít ztenčovat rektorát. Zatím tu vidíme přijímání pracovníků.

Konvalinka: Nejste svědky nafukování. Na rektorátu nepřibyl ani jeden pracovník. Na rektorátu jsme se rozloučili s pěti pracovníky a dva další pracovníci odešli sami. Přijali jsme na Odbor pro přípravu a řízení projektů dva pracovníky. Navíc byla přijata jedna dáma na pozici pracovnice, která odešla. Nicméně rozdíl tady stále je. Myslím, že na listopadovém zasedání, bychom mohli představit reorganizaci rektorátu. Chtěli bychom uspořit další pracovní pozice. Do nové budovy ČVUT bych chtěl stěhovat rektorát, který bude ve stavu efektivního a funkčního pracoviště.

Janoušek: Já tomu nerozumím. Odešlo pět pracovníků a tři byli přijati. Prostředky na jejich platy by se tedy měly vzít z původních plánovaných nákladů na oněch pět pracovníků. Cílem není ušetření pracovníků, ale ušetření prostředků na ně.

Konvalinka: Ušetřila se pracovní místa na Odboru rozvoje a nějakou agendu jsme přesunuli na Odbor pro přípravu a řízení projektů. Agendu jsme navýšili o přípravu projektů OP VVV a navýšili jsme ji o projektovou manažerku. Druhá věc je ta, že jsem nechal srovnat příjmy na jednotlivých odborech. Některé odbory měly o 20 % vyšší platové hodnocení. Došlo k dorovnání finančních prostředků na mzdy na Odboru ekonomickém a finančním, kde byli platy o 4 – 5 tis. Kč nižší. Nedorovnali jsme to zatím úplně, ale přidali jsme jim. Proto žádám o prostředky na financování dvou pracovníků Odboru pro přípravu a řízení projektů.

Löw: Ve výsledku rektorát bobtná, protože se zvyšují náklady.

Konvalinka: Je to na vás.

Bittnar: Česká republika čerpá v projektu Horizon2020 20 % z průměru Evropské unie. Je tam opravdu vysoký prostor pro zlepšení. Věřím tomu, že když se nám podaří kvalifikovaně začít dělat evropské projekty, získáme prostředky na administrativu (až 7 % z projektu). Úspěšnost není veliká. Skládá se ze dvou částí – úspěšnější jsou zaběhnutá velká konsorcia než jednotlivci.

Konvalinka: Zbavili jsme se pracovníků, kteří měli plat okolo 25 tis. Kč a kteří nic nedělali. Když člověk chce, aby na pozici nastoupil profesionál, který to bude umět, tak je třeba platy zvýšit. Jak mluvil pan profesor Bittnar, pokud se nám podaří získat evropské projekty, budou tito pracovníci placeni z projektů a sníží se náklady na mimonormativ.

Haasz: Pokud se podaří zprofesionalizovat práci rektorátu, nesmíme koukat na korunu. Zatím tomu tak úplně nebylo. S tímhle souhlasím a doufám, že za rok či rok a půl se to projeví.

Bittnar: Ještě jsem chtěl říct jednu věc. Máme dvě možnosti. Buď si zřídíme vlastní odbor, nebo řízení projektů budeme outsoursovat.

Usnesení 18-07: Akademický senát ČVUT bere na vědomí převod z fondů.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 36:0:2. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 18-07a: Akademický senát ČVUT schvaluje změnu rozpočtu pro rok 2015 v souvislosti s přijetím nových pracovníků Odboru pro přípravu a řízení projektů.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 27:2:9. Usnesení bylo přijato.

9. Schválení Dlouhodobého záměru ČVUT 2016-2020

Konvalinka: Vedení ČVUT předkládá ke schválení Dlouhodobý záměr. Dokument prošel diskuzí na všech úrovních. Věnovali jsme mu i speciální setkání s děkany. Ve spolupráci s doktorem Gazdou jsem se pokusil zapracovat veškeré věci, o kterých jsme diskutovali. Nevím, kde se stala chyba. Já mám z Inforeku staženou verzi Dlouhodobého záměru, ve které se vyskytuje bod 4.6.1, který zní: Rozhodování a řízení bude založeno na principech transparentního otevřeného jednání akademické samosprávy, autonomie a subsidiaritě. Ale viděl jsem na jednání KRAV, že má v rukou verzi starší. Tato verze byla na Inforek vystavena v úterý. Nevím, zdali to mají všichni k dispozici. Chtěl bych, aby schvalovaná verze toto obsahovala. Na doporučení Správní rady a Kolegia rektora jsme zařadili větu: „ČVUT patří do skupiny 5 % nejlepších univerzit na světě a tuto pozici chce udržet, případně vylepšit. Do preambule jsme vložili slova výzkumnou univerzitou. Já bych tam například to výzkumnou nedával, ale většinový názor Kolegia rektora byl takový, že tam výzkumná univerzita nesmí chybět. Očekávám diskuzi. Jsem připraven akceptovat připomínky Akademického senátu ČVUT, který měl možnost dokument připomínkovat.

KRAV – Demel: Komise KRAV o Dlouhodobém záměru jednala dvakrát. K první verzi jsme připomínky zasílali individuálně a většina z nich byla reflektována. V pondělí jsme emailem dostali verzi 14 a o té jsme dnes jednali. Naše připomínky byly akceptovány a vysvětleny. Komise KRAV nemá námitek. Odstavec 4.6.1 se ztratil, nicméně s ním souhlasíme.

Haasz: Já mám informaci, že děkani navrhovali, aby bod 4.6.1 obsahoval navíc informaci o tom, že stávající práva fakult budou zachována. Ptal jsem se na to pana rektora a ten mi říkal, že tam tuto větu nedával.

Konvalinka: Připadá mi, že nemá smysl dávat do Dlouhodobého záměru věci, které nebudeme dělat a které zůstanou zachovány. Platí VŠ zákon, kde je toto definováno. Řiďme se zákonem a tradicemi ČVUT.

Olšák: Skoro jistě se schyluje k novele zákona, ve které nejspíš bude mít rektor slovo ohledně pravomocí fakult. Proto by bylo dobré asi deklarovat, že to bude konstantní.

Konvalinka: Myslím si, že věta obsažená v odstavci toto obsahuje.

Šika: Podporuji názor pana doktora Olšáka.

Tvrdík: Dovolil bych si shrnout názor děkanů a to, jak jednotlivé verze vznikaly. Procházeli jsme společně verzi 13 a sporné body jsme diskutovali. Většina připomínek byla zapracována v souladu s tím, jak jsme se domluvili, vyjma této věty o právech fakult. Proto i u této verze bylo napsáno, že je konsensuální domluvou děkanů. Nicméně my jsme ji v té době neviděli. Pan rektor slíbil děkanům, že věta o zachování práv fakult tam zůstane.

Konvalinka: Nemám problém tu větu tam dát. Prostě mi připadá, že se tam nehodí. Až přijde změna vysokoškolského zákona, tak se bude dlouhodobý záměr měnit.

Hrdlička: Nevidím důvod, proč by tam nemělo být to, o co stojí fakulty ČVUT.

Jeřábek: Chápu, pane rektore, že se vám tato věta nelíbí. Pojďme ji formulovat pozitivně a napišme tam, že: „ČVUT bude i nadále ctít tradiční pravomoci fakult.“ Nebo to upravme nějakým podobným způsobem.

Konvalinka: S touhle formulací bych i souhlasil.

Vaniš: Nerozumím tomu, že se lidi nějak domluví a pak je to jinak. Já nerozumím tomu, jak mohou vzniknout různé verze.

Konvalinka: Stát se to může tak, že nemáme pana prorektora pro rozvoj. Jeho roli jsem v tomhle přebral já a mám toho dost. Nebyl tu nikdo, kdo by to převzal. První připomínka byla zapracována v plném rozsahu a u té druhé jsem předpokládal, že je v té první větě zakomponována. A řekl jsem, že nemám problém tam větu o pravomocích fakult přidat. Pokud bude formulována kolegou Jeřábkem, tak bych to i přivítal.

Haasz: Problém bych neviděl ve verzích. Hlavní problém je, že v poslední verzi vypadla věta o zachování práv fakult.

Kříha: Ve chvíli, kdy v této době neschválíme dokument, mohou nastat dvě možnosti. Buď se budeme mimořádně scházet, nebo bude na ministerstvo zaslán Dlouhodobý záměr neschválený senátem.

Janoušek: Předkládací doba pro materiály je týden. Verze, o které budeme hlasovat, byla zaslána až v průběhu tohoto zasedání. Klidně se kvůli tomu sejdu. Jedná se o důležitý dokument. Chtěl bych mít čas, abych si mohl dokument přečíst.

Demel: Práva fakult v současném zákoně mohou být zahrnuta do Statutu ČVUT. Pan rektor přislíbil, že dosavadní práva bude respektovat. Statut budeme schvalovat my a můžeme si to ohlídat. Pokud jsme našli větu, se kterou je souhlas, implementujme ji.

Tvrdík: Myslím si, že pokud se děkani domluvili na formulaci, pak by tam ta formulace měla být. Pokud bychom jednali jinak, zpochybňuji celý Dlouhodobý záměr.

Olšák: My budeme schvalovat změnu statutu, ale pouze pokud nám ji pan rektor předloží a v jakém znění nám jej předloží. On to pan rektor nemusí předložit ve formě, která by se nám to líbila.

Bittnar: Přikláním se k řadě těchto názorů. Několikrát tu padlo, že je vůle stávající pravidla zachovat. Přikláním se k návrhu pana Jeřábka. Sejděme se třeba v úterý s jediným bodem, kterým bude schvalování Dlouhodobého záměru.

prof. Jex: Měl jsem pozitivní pocit, že jsme se po dlouhé době bavili stejným jazykem a chtěli jsme to nejlepší pro ČVUT. Výsledek jednání by měl být závazný.

Hrdlička: V části 4.2 se podporuje kde co. Chybí mi tam i to, že tady máme ekonomická a manažerská studia. Stál bych o to, aby byla podpořena i v dlouhodobém záměru.

Konvalinka: Text jsme dali k dispozici na začátku září. Změnilo se tam minimum. Připadá mi zvláštní, že den před zasedáním objeví další body na přidání. Nemyslím si, že to má smysl tam dávat. Nechápu, proč to přichází až teď.

Haasz: Bod 4.6.2 pan rektor řekl, že je ochoten tento dovětek akceptovat. Proč vymýšlíme jiné formulace?

Halaška: My jsme tady na minulém jednání bouchli pěstí do stolu, že nepředjednané dokumenty nebudeme schvalovat. To, že jsme dostali poslední verzi panem rektorem ve 14:05 v den zasedání senátu, je za hranou.

Konvalinka: Verzi jsem poslal jenom pro to, že někteří senátoři nemají verzi, kde je doplněn bodu 4.6.1. Verze byla nahrána včera na Inforek. Mám ji i z Inforeku staženou.

Demel: Omlouvám se, zapomněl jsem na jednu změnu, kterou komise KRAV navrhovala. Bod 4.2.4 d – věta nepatří do sekce nadaných studentů, ale do sekce 4.2.5.

Janoušek: Netěší mě to, ale na Inforeku je stále stará verze.

Kříha: Koukám, že přechod z Alfresca na Sharepoint je v pravou chvíli. Snad tam verzování bude fungovat lépe. Je tu možnost vycházet z předloženého materiálu a zahrnout změny do usnesení.

Haasz: Musíme si říct, kterou verzi budeme připomínkovat. Musí to být verze 14 a doplníme tam bod 4.6.1. s tím, že usnesení bude ještě dodána věta o právech fakult.

Konvalinka: Už jsem to říkal. Nevadí mi formulace. Přidejme tam tu větu. Jenom se mi tam nehodila.

Janoušek: Pan rektor páteční dohodu s děkany posvětil. Bavíme se o tom zbytečně.

Jeřábek: Myslím si, že i z této debaty je patrné, jak je toto téma neuleželé. Měli bychom se k tomuto bodu sejít samostatně.

Janoušek: Teď nevím, jestli všichni rozumíme situaci. Po pátku byla ustálená situace, kterou možná každý vnímal jinak. Podle mě není třeba dávat protinávrh.

Konvalinka: Navrhoval bych postupovat konstruktivně. Omlouvám se, že jsem větu vypustil. Vraťme ji tam. Jestli jsou připomínky k jiným bodům, pojďme o nich diskutovat. Poté se uvidí, jestli se o dokumentu bude hlasovat.

Jeřábek: Pokud někdo pochopil můj návrh jako protinávrh, pak jej stahuji.

Hrdlička: Výslovně jsem říkal, že pouze pokud by došlo na slova pana profesora Bittnara, pak bych přidal ještě toto. Jinak bych do toho nesahal.

Hlaváček: Na komisi KRAV jsme se bavili, zdali by v bodu.4.4.3 a). Doplnit tam i uměleckých a dalších tvůrčích činností.

Kříha: Pane rektore, souhlasíte s navrhovanými změnami?

Konvalinka: Ano, souhlasím.

Usnesení 18-08: Akademický senát ČVUT schvaluje Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT v Praze na období 2016–2020 s tím, že ve verzi 14 z 18. 10. 2015 budou provedeny následující úpravy:

- bude přidán odst. 4.6.1. „Rozhodování a řízení bude založeno na principech transparentního a otevřeného jednání, akademické samosprávě, autonomii a subsidiaritě. Stávající pravomoci fakult budou zachovány.“,
- bod 4.2.4 d) bude přesunut do odst. 4.2.5.,
- bod 4.4.3 a) bude znít „sledovat potřeby v oblasti vědy, výzkumu i uměleckých a dalších tvůrčích činností na všech úrovních,“.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 35:0:3. Usnesení bylo přijato.

10. Schválení Aktualizace DZ na rok 2016

Konvalinka: Na ministerstvu školství jsem projednal možnost, že bychom aktualizaci DZ mohli odevzdat až 30. listopadu současně s IP projekty MŠMT. S děkany jsme se domlouvali na tom, že by aktualizace byla konkrétnější. Aby tam kromě konkrétních cílů byly i ukazatele a výstupy, které z projektů budou včetně odkazu na daný projekt. Navrhuji tedy tento dokument zařadit na zasedání senátu v listopadu.

Hrdlička: Velmi vítám návrh pana rektora. Dvě sektorové ekonomiky mají schválený dlouhodobý záměr pouze na rok. Mělo by to být v aktualizaci zahrnuto.

Konvalinka: Tam to je dáno nedostatečným personálním zajištěním. Můžeme to do aktualizace dlouhodobého záměru zahrnout.

11. Schválení Statutu Medaile ČVUT

Konvalinka: Na vedení ČVUT jsme diskutovali statut medaile ČVUT. I na jiných univerzitách má rektor ve výjimečných případech udělit medaili. Do statutu jsme vložili možnost rektora takovou medaili udělit. Nedošlo nám, že o medaili se hovoří i ve Statutu ČVUT. Chtěl bych znát váš názor, zdali možnost udílení medaile rektorem umožnit.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise se tímto zabývala. Dokument předložený na Inforeku je v rozporu se Statutem ČVUT. Chápu to tak, že dnes zde probíhá diskuze o tom, zdali

je vůle změnit v tomto směru i Statut ČVUT. Legislativní komise k tomu žádné další stanovisko nedala.

Svoboda: Stávající Statut medaile není v souladu se Statutem ČVUT. Přišel návrh udělení medaile in memoriam, což také nebylo ošetřeno.

Olšák: Ve Statutu ČVUT se píše: „Kritéria pro udělení medailí stanoví statuty medailí schválené AS ČVUT. Felberovy medaile uděluje rektor po schválení VR ČVUT. Medaile ČVUT uděluje rektor po schválení Kolegiem rektora.“ Jde o to, jestli senát bude akceptovat změnu Statutu v tom smyslu, že podmínky budou určeny statutem medaile. Na Karlově univerzitě to funguje tak, že rektor může medaili udělit. Můj osobní názor je takový, že bychom znehodnotili cenu medailí, které již byly udělené. Po legislativní stránce bych toto definoval na úrovni vnitřního předpisu.

prof. Jex: Požadavek na medaili vzešel od nás. Chtěli bychom ji udělit profesoru Matějkovi, který v podstatě stvořil reaktor. Je to mimořádná situace a legislativně jsme netestovali, jestli nějaká mezera existuje.

Svoboda: Na Univerzitě Karlově je předpis, který definuje udělování medailí na celé univerzitě včetně děkanů. Slavnostně jsme pak brali to, že je medaile udělena v Betlémské kapli. Záměrem nebylo ji tajit, ale možnost udělit ji i jinde.

Konvalinka: Není problém schválit čtvrtou změnu Statutu třeba v listopadu či prosinci. Děkuji za proběhlou diskuzi.

12. Volba zástupce do komise pro výběrové řízení na místo ředitele SÚZ

Kříha: Prosím o nominace zástupce do komise pro výběrové řízení na místo ředitele SÚZ. Podotknu, že vedení se shodlo na tom, že by tam měl být i zástupce studentů. Prosím o návrhy zástupců i jejich náhradníků.

Janoušek: Chtěl bych navrhnout pana bakaláře Jeřábka.

Jeřábek: Přijímám.

Kříha: Dovoluji si navrhnout pana doktora Olšáka.

Olšák: Přijímám. Navrhuji pana předsedu akademického senátu.

Kříha: Souhlasím.

Jeřábek: Navrhuji kolegu Jexe. Funkci náhradníka přijal na jednání Studentské komise.

Usnesení 18-09: Akademický senát ČVUT navrhl do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele SUZ ČVUT v Praze RNDr. Petra Olšáka, jako jeho náhradníka MUDr. Ing. Vítězslava Kříhu, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 18-09a: Akademický senát ČVUT žádá rektora, aby jmenoval do komise pro výběrové řízení na pozici ředitele SUZ ČVUT v Praze Bc. Stanislava Jeřábka a jako náhradníka Mgr. Ing. Michala Jexe.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

13. Nominace na Cenu Jana Opletala

Jeřábek: Za Studentskou komoru si dovolujeme na Cenu Jana Opletala navrhnout Ing. Petra Šatru. Trochu ho představím. Petr Šatra je studentem postgraduálního studia na ČVUT v Praze Fakulty dopravní. Je zakladatelem a aktivním členem fakultního klubu EFDRIVE a taktéž zakladatelem a spoluorganizátorem fakultního seznamovacího kurzu určeného především studentům prvních ročníků. Hájí zájmy studentů v pozici předsedy studentské komory akademického senátu. Byl členem mezinárodních studentských organizací a aktivně podporoval zahraniční studenty. Stále se aktivně podílí jako člen Studentské unie ČVUT na propagaci této organizace, kde je navíc součástí skupiny, která připravuje změnu stanov spolku. V současnosti navíc v rámci fakultního klubu EFDRIVE a jeho projektu Drivex pokračuje v pomalu opouštěné tradici papírových vysokoškolských indexů.

Kříha: Prosím ještě o zopakování podmínek pro nominaci.

Jeřábek: Studentská komora Rady vysokých škol (SK RVŠ) uděluje každý lichý rok u příležitosti Mezinárodního dne studentstva, 17. listopadu, Cenu Jana Opletala. Cena se uděluje osobnosti nebo skupině osobností za výjimečný přínos v rozvoji akademické obce, hájení akademických práv a svobod, posílení studentských práv a svobod, významné přispění v boji proti bezpráví, za rovné zacházení a příležitosti nebo proti jakékoliv diskriminaci v uplynulém období.

V současné době se bavíme o období let 2012 až 2015.

Kříha: Máme všechny potřebné náležitosti k nominaci k dispozici?

Jeřábek: Nominace probíhají do 23. října. Pokud jako akademický senát Petra Šatru navrhneme, předložíme akorát jméno, popis nominovaného a podpis předsedy akademického senátu. Nominace pak bude hodnotit komise.

Haasz: Z toho, jak jste představil kandidáta, nevyplynulo mi z toho, že by byl výjimečnou osobností, jak se mluví ve statutu. Mám obavy z toho, zdali ČVUT nebude nominovat někoho, kdo je outsiderem.

Jeřábek: Já Vám rozumím. Pro mě největší problém byl v tom, že mě nikdo nenapadal. V nedávném období, kdy probíhal týden neklidu, se stala laureátem jedna z vůdčích osobností. To v současné době díky Bohu nemáme. Proto si myslím, že letos vyhraje někdo, kdo se podílel i na lokálním rozvoji. Tohle opravdu není málo. V současné době je problém i s tím, aby studenti kandidovali do akademických senátů či volili.

Haasz: Souhlasím. Možná bude chtít nominace ještě trochu upravit. Zkuste se nad tím zamyslet.

Jeřábek: Ještě nominaci doplníme a vyladíme. Mohu Vás ujistit, že nebudeme vypadat hloupě.

Sedlmajerová: Já bych ještě chtěla doplnit kolegu Jeřábka. Já Petra Šatru osobně znám z dob mého působení ve Studentské unii ČVUT. V minulosti byla cena udělována i za rozvoj studentských aktivit a v tomhle ohledu to Petr splňuje i napříč celou univerzitou.

Haasz: Napište to tam. Musíme se pochválit, když to za nás nikdo jiný neudělá.

Jeřábek: Jedním z laureátů je i Jaroslav Kuba, který cenu dostal za to, že Studentskou unii ČVUT zakládal.

Usnesení 18-10: Akademický senát ČVUT nominuje Ing. Petra Šatru na Cenu Jana Opletala pro rok 2015.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 30:0:7. Usnesení bylo přijato.

14. Význam a poslání Kloknerova ústavu ČVUT

Šimůnek: Chtěl bych tímto požádat akademický senát, zdali by nevyjádřil svou podporu panu rektorovi při jednáních o umístění našeho ústavu. Ústav má akreditovanou laboratoř. Podílí se na vědeckovýzkumné činnosti na tuzemských i mezinárodních grantech. Ústav se podílí na realizaci celoškolského doktorského programu a současně na realizaci magisterského programu na Fakultě architektury (FA). Ústav se podílí na přenosu vědecké činnosti do praxe. Ústav se dobře umístil v počtu prestižních publikací. Umístil se na třetím místě po fakultách stavebních ČVUT a VUT. Ústav byl založen v roce 1921 v budově na Karlově náměstí. V roce 1933 se zřítila budova ústavu na Karlově náměstí, což urychlilo postavení budovy v Dejvicích. Do prostor v Dejvicích se ústav stěhoval v roce 1935. Prostory byly vystaveny dle požadavků ústavu. Ve zkušebně se objevily čtyři zkušební stroje, které fungují dodnes.

Konvalinka: Kolegium rektora se zabývalo výstavbou na Vítězném náměstí a situací s pronájmem od VŠCHT. Kloknerův ústav máme pronajat na dobu neurčitou. Podporuji, aby Kloknerův ústav zůstal na svém místě.

Bakovský: Kam by případně Kloknerův ústav šel?

Konvalinka: Nechci zde rozvíjet žádné myšlenky. Vždy se dá najít nějaký prostor, ale je to dlouhodobá záležitost a také záležitost finančně nákladná. V okolí Dejvic žádný takový prostor nevidím.

Hrdlička: Možná bychom měli pověřit pana rektora, aby jednal s ministerstvem. To rozhodlo o přidělení vlastnictví o něčem, co v majetku VŠCHT nebylo a bylo to ČVUT.

Konvalinka: Historií jsem se zabýval. Rozhodnutím vlády bylo dáno, že tato a sousední budova bude dána VŠCHT a ČVUT věnuje pozemky, kde dnes stojí monoblok a poskytl prostředky na jeho výstavbu. Budova tedy byla VŠCHT a ČVUT o přidělení budovy do vlastnictví ČVUT žádat nemohlo. Rektora Melzocha jsem požádal o setrvání Kloknerova ústavu na místě. V případě, že VŠCHT nevyhoví, budeme to řešit jinak.

Jeřábek: Rád bych navázal na to, co jsem říkal na předsednictvu. Předpokládám, že zařízení v Kloknerově ústavu by byla zajímavá i pro veřejnost.

Šimůnek: Zařízení jsou unikátní, ale nevím, pro jak širokou veřejnost by byla zajímavá.

Jeřábek: Napadlo mě, jestli by nestálo v rámci Týdne studentstva zařadit akci, kde by byly prohlídky a přednášky právě Kloknerova ústavu. Týden studentstva je zastřešení akcí v krátkém období před 17. listopadem, které mají poměrně široký záběr a budou mít širší mediální propagaci. Abychom dostali do povědomí veřejnosti to, že Kloknerův ústav existuje a i takto se ho pokusili zachránit.

Šimůnek: Můžeme se o tom pobavit. Z naší strany jsou dveře otevřené.

prof. Jex: Otázka je, zdali by nestálo tuto problematiku komunikovat s ministerstvem kultury. Jako celek je ústav technická památka.

Konvalinka: Konzultoval jsem to na ministerstvu, ale takovou žádost musí podat vlastník objektu.

Bittnar: Já jsem trochu skeptický k historické hodnotě institutu. Přestěhovat to neumíme. Já bych vyčíslil postavení nového vybavení. Jestli někdo maří příležitost, pro kterou to vzniklo, nechť dá peníze.

Svoboda: Dané objekty musí být starší 50 let, aby mohly být prohlášeny za památku. Pokud jsou pevně spjaté s budovou, musí být i souhlas vlastníka.

Usnesení 18-11: Akademický senát ČVUT vyjadřuje plnou podporu rektorovi ČVUT ve snaze vyjednat důstojné podmínky zachování Kloknerova ústavu ve stávajících prostorách.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

15. Inovacentrum ČVUT: Situační zpráva

Zadina: Inovacentrum je součástí ČVUT a řídí se organizačním řádem, který byl vytvořen v roce 2010. Působí jako celoškolské pracoviště pro komercializaci vědy a výzkumu. Mělo by být primárním místem pro kontaktování ze stran firem. Pomáhá se zakládáním spin-off firem. Inovacentrum je postaveno z 99 % na projektovém financování. Projekt InovaNET tvořil provozní prostředky. Ostatní tři velké projekty jsou relativně zrcadlové a financují aktivity celého ČVUT – Materiálový výzkum, Bezpečnost a obrana a Konkurenceschopné inženýrství. Projekty končí k 31. 10. 2015. Všechny projekty jsou dotovány ze 100 % z OP VaVpI, řídící orgán MŠMT. Projekt IovaNET měl vytvořit a nastavit spolupráci s firmami. Každý z projektů InovaSEED z nějaké části financuje chod centra a v individuálních aktivitách podporuje aktivity na jednotlivých fakultách a součástech. Materiálový výzkum podporuje 8 takových aktivit. Projekt Bezpečnost a ochrana financuje aktivity FEL, FBMI, FD, FSv a FJFI. Projekt Konkurenceschopné inženýrství podporuje dvě aktivity, které jsou pod správou Inovacentra – stroje pro nanotechnologie.

Když jsem přebíral Inovacentrum, tak moje první návštěva byla na MŠMT. Kde jsem zjistil, že hrozí 100% korekce projektů z důvodů špatné komunikace a administrace projektů. Také iniciativou rektora došlo k tomu, že dotace projektů nebyla zastavena. Nepodařilo se zastavit 30 % dotace na osobní náklady ve výši 250 tis. Kč. Grantový servis Inovacentra byl rozpuštěn. Granty pomáhají zpracovávat zaměstnanci FEL. V rámci projektů InovaSEED bylo realizováno několik desítek výběrových řízení. Potřebná je udržitelnost těchto projektů. U projektu InovaNET je to akutní. Podmínky hovoří o udržitelnosti projektu do roku 2020. Je potřeba udržet 9 fulltime ekvivalent pracovníků. Je potřeba zachovat centrum ke stanovenému účelu a zajistit, že neprojde větší změnou. Je potřeba zajistit také zdroje financování. Nenaplnění této povinnosti je ve všech smlouvách označeno jako porušení rozpočtové kázně. Zákon to hodnotí tak, že po odebrání dotace existuje ještě riziko sankcí až jednonásobek vyplacených prostředků.

Projekt InovaCONECT byl přeřazen Odboru pro přípravu a řízení projektů. Zabývá se propojením a vytvořením většího projektu v dunajské oblasti za účasti ČVUT.

V průběhu prázdnin získalo Inovacentrum dotaci na projekt InovaFOND. Filosoficky navazuje na projekty InovaSEED. Jedná se o 20 mil. Kč a 95 % jde mimo Inovacentrum. Realizace projektu je podmíněna existencí centralizovaného pracoviště transferu technologií, vnitřní směrnici pro správu duševního vlastnictví a fungující radou pro komercializaci.

Inovacentrum zpracovává výběrová řízení, s jejich administrací pomáhají tři vysoutěžení mandatáři. Největší problémy jsou s firmou BohemiaVZ, která je v likvidaci. Výsledky jejich sankcí

představují i 1 mil. Kč sankcí pro ČVUT. Hlavní problémy jsou tři výběrová řízení – řízení na mandatáře (ÚHOZ udělil sankci 8 tis. Kč, MŠMT navrhuje 10% sankci za vyplacené výdaje), firma LaserTracker (MŠMT navrhuje 25% sankci za podpis smlouvy s jedním uchazečem o zakázku), marketingový výzkum pro výsledky V a V (MŠMT uděluje sankci 10 % na vynaložené prostředky).

V současnosti má Inovacentrum 21 pracovníků s pracovní smlouvou. Pouze 4 zaměstnanci mají smlouvu na dobu určitou. Inovacentrum je také smluvní stranou na 64 DPČ, DPP.

Za minulý rok byl zisk Inovacentra 1,1 mil. Kč při čerpání z grantu 41 mil. Kč. Po celou dobu minulého roku byli pracovníci placeni ze zdrojových projektů. Aktuální ekonomická situace je taková, že tento rok už v září byl požadavek na půjčku pro vyplácení mzdových prostředků. Už projektujeme i příjmy Inovacentra. Stávající fungování by znamenalo přibližně 18 mil. Kč za rok.

Výsledky Inovacentra za poslední dva roky: Vyhodnoceno přibližně 120 technologií napříč ČVUT. Byla uzavřena licence s Karlovarskými minerálními vodami. Jsou rozjednané licence na další technologie.

Součástí Inovacentra je i inkubátor InovaJET. Podpoří 20 – 25 firem, 30 workshopů ročně.

Konvalinka: To byl přehled o situaci Inovacentra. Ředitel Burčík vedl Inovacentrum tím způsobem, že se příliš nedíval, co bude poté, až skončí projekty.

Pan ředitel Zadina dostal za úkol docílit toho, abychom udělali změny v projektech tak, aby nehrozili sankce. U prvního projektu se to v zásadě podařilo. U dalších se to daří více či méně. U strojírenského projektu s největší pravděpodobností k sankcím dojde.

To, jak Inovacentrum fungovalo, nebylo ke spokojenosti nikoho. Součást jako takovou bychom měli defacto zrušit a vytvořit nějaký malý útvar pod Odbor pro přípravu a řízení projektů. Důležité bude projednání toho, jak si ministerstvo představuje zachování týmů. Jde o to, jestli půjde o zachování pracovních pozic, či funkčnosti útvaru. V současné době jsme na úrovni 8,5 až 9 úvazků.

Chtěli bychom požádat akademický senát, aby tuto situaci reflektoval. Do konce roku bychom chtěli předložit organizační strukturu. Inovacentrum by fungovalo pod Odborem pro přípravu a řízení projektů. Budeme o tom jednat i na Kolegiu rektora. Chtěl bych se domluvit na tom, jakým způsobem bychom pokračovali. Tým osmi lidí by mohl být vyskládán stávajícími pracovníky rektorátu či jednotlivých fakult.

Elfmarková: S panem ředitelem Zadinou jsme situaci monitorovali a snažili jsme se identifikovat problémy. Chybělo nastavení řízení a komunikace s fakultami. Po diskuzi jsme došli k závěru, že bychom součást navrhli ke zrušení a nutné minimum přesunuli pod rektorát. Zde bychom se snažili mít nutné pozice a souběžně bychom rádi delegovali některé pravomoci na fakulty. Chyběla odborná stránka výběrového řízení, pracovníci nesplňovali požadavky. Centralizace ve smyslu evidence. Rádi bychom spolupracovali s fakultami.

Konvalinka: Do změny struktury bychom chtěli zahrnout i patentové středisko.

Kříha: K této změně by mělo dojít začátkem roku.

Konvalinka: K 1. lednu bychom chtěli udělat organizační změnu.

16. Různé:

a. Informace rektora

Konvalinka: Čekáme na vyjádření VŠCHT ke Kloknerově ústavu. K dispozici máme budovu v ulici Jugoslávských partyzánu. Nabídl jsem panu profesoru Ripkovi některé prostory, které by mohla obsadit FEL. K dispozici jsou i další prostory. Vyzval jsem děkany, aby toto se mnou diskutovali. Vytvořil jsem dislokační komisi, která by zpracovávala návrhy. Je v ní pan kvestor, vedoucí Odboru výstavby a investiční činnosti a pan prorektor pro rozvoj. Dál pokračují jednání s Dejvice center. VŠCHT zatím tyto věci v senátu neprojednává.

SÚZ – Chtěl bych vám představit pana ředitele Macha, který byl jmenován dočasným panem ředitelem SÚZ. Výběrové řízení jsme vypsali a já budu jmenovat komisi pro výběrové řízení. Pan ředitel byl mnou požádán, aby provedl audit činností SÚZ.

Ukončení projektu UCEEB. Chtěl bych poděkovat panu profesoru Bittnarovi, který se snaží o to, aby projekt byl ukončen zdárně. Dá se předpokládat, že možná budeme muset projekt UCEEB dofinancovat. Předpokládaná částka ve výši až 40 mil. Kč, by se mohla výrazným způsobem snížit. Požádal jsem pana profesora Hrdličku, aby svolal radu centra UCEEB, aby i rada byla informována o krocích, které podnikáme. Senát budu informovat po ukončení projektu. Je nutné počítat s tím, že bude třeba dofinancování.

Výstavba ČVUT, CIIRC probíhá ve změněném harmonogramu, kde není zpoždění. Předpoklad ukončení stavby je červenec roku 2016. Snažíme se o to, aby tam nevznikly vícenáklady. Zatím se držíme na částce 974 mil. Kč bez DPH za stavbu. Co budeme muset do rekonstrukce vložit je rekonstrukce vyňatých ploch.

Bakovský: Pan ředitel Mach nám moc představen nebyl, tak bych se chtěl zeptat, jestli na ČVUT už působil a jestli je seznámen se situací na SÚZ. Jestli byl seznámen se situací okolo prádelny a pokud vím, tak ještě nebyla předána stavba. Bude se pan ředitel těmito věcmi zabývat?

Konvalinka: Všechny tyto věci byly priority, které byly panu řediteli uděleny. Věc s prádelnou Fišer je v jednání. Pan inženýr by se mohl představit sám. Je absolventem fakulty strojní.

Mach: V roce 1981 jsem promoval na fakultě strojní. Deset let jsem působil jako mechanik velkostrojů. V roce 1991 jsem tam končil na pozici v pozici vedoucího odboru investic. Deset let jsem dělal ředitele firmy TRADE CENTRE Praha, a. s. Byl jsem tři roky generálním ředitelem jedné velké správní firmy, která spravovala nemovitosti. Poslední dobou jsem se zabýval rekonstrukcí budov Škody Mladá Boleslav.

Jeřábek: Chtěl bych se zeptat pana rektora, jak vlastně pana inženýra Macha objevil. A pak bych se chtěl zeptat pana Macha, jak se zabydluje na SÚZ. Jak probíhá komunikace a seznamování?

Konvalinka: První doporučení přišlo od člověka z Prahy a druhé doporučení jsem dostal od člověka z Mostecka. Oslovil jsem pana inženýra. Ten chvíli váhal, protože tato pozice je nevděčná.

Mach: Seznamuji se intenzivně, zhruba deset až dvanáct hodin denně. Seznamuji se fyzicky s jednotlivými objekty a procesy za plného procesu. Jedinou filosofii, kterou mám, je to, že SÚZ tu je proto, aby zajistil studentů to, co jim zajistit má při respektování všech pravidel.

Jeřábek: Myslel jsem spíše seznamování s lidmi, s podřízenými, se studenty a s rektorem, kvestorem.

Mach: Bez komunikace to nejde. Jednal jsem i se studenty. Do SÚZ jsem přišel proto, že snad mám možnost předat své praktické zkušenosti.

Jeřábek: Zeptám se ještě konkrétněji. Jak si rozumíte s panem kvestorem? Z posledního zasedání jsem dojem, že mezi panem kvestorem a ředitelem Příhodou panovala velká neshoda.

Mach: Nebyl jsem na zasedání.

Jeřábek: Jak si rozumíte s panem kvestorem? Předpokládám, že spolu řešíte prádelnu a další záležitosti.

Mach: Od pana kvestora jsem dostal podklady. Včera jsem mluvil s jednatelem firmy Fišer. Znám pana kvestora delší dobu.

Jeřábek: Já se omlouvám, půjdu přímo k věci. Chtěl jsem upozornit na to, že mi některé věci nahání hrůzu. To, že se znáte s panem kvestorem, vím. Znáte se z působení na Praze 6, znáte se z působení ve spoustě firem i firmy TRADE CENTRE. Pak tu jsou další záležitosti, že se znáte z působení ve firmě SNEO, kde došlo k nemilým věcem jako je vklad částky 50 mil. Kč do společnosti Key Investments, což bylo projednáváno policií. V době, kdy jste oba byli ve firmě SNEO a pan inženýr Pátek byl ve firmě Fimos, došlo k fúzi obou firem. Na tuto fúzi podalo v minulosti trestní oznámení Transparency International. Pracoval jste nejen přímo v TRADE CENTRE Praha, ale byl jste také předsedou společnosti TCP - Vinohrady, a.s. a členem společnosti TCP Vidoule, která se přejmenovala na Rozvojové projekty Praha. V souvislosti s TCP Vidoule se můžeme dočíst, že vy a další osoby jste byli obviněny ze špatného hospodaření s majetkem.

Kříha: Teď už to, prosím, utnu.

Mach: To, co jste tady jmenoval je vše dohledatelné z veřejně dostupných zdrojů. Ve SNEO jsem byl z pozice vedoucího odboru správy obecního majetku Prahy 6. Byl jsem tam nominován radou a byl jsem tam jeden rok. Dostal jsem se tam několik let poté, co došlo k zmíněnému vkladu do společnosti Key Investments. Nebyla to žádná moje obchodní aktivita.

Jeřábek: To je pravda.

Mach: V případě firmy TCP Vidoule. Tam bylo vysloveno podezření ze spáchání trestného činu. Bylo řešeno policií a nebylo vzneseno obvinění. Je fakt, že dnes je moderní dávat trestní oznámení na kdekoho a já jsem to zažil na vlastní kůži.

Kříha: Jsou to věci, které je dobré si je vyříkat, ale ne na tomto fóru a ne touto formou. Patří to na komisi.

Konvalinka: U všech lidí, kteří pracují na ČVUT, vyžaduji čistý trestní rejstřík.

Bitnnar: Já bych to přesunul někam jinam. Je bezvadné slyšet pane rektora, jak mě chválí. Rád bych vám pár větami řekl, o co jde. Když máte veřejné peníze a něco neplníte, mohou nastat dvě situace. Ta nejhorší možnost je, že oni vám řeknou, že se jedná o neuznatelné náklady projektu. Vrátíte dotaci a dostanete pokutu. Druhá možnost je, že něco uděláte a oni shledají, že jste to neudělali úplně dobře a dají vám korekce. Z částky, kterou jste zaplatili, vám nezaplatí všechno. Neexistuje žádný projekt VaVpI, který by neplatil peníze.

Schmidt: V pondělí jsem se zúčastnil jednání o výstavbě hřišť na Strahově a byl jsem překvapen tím, jak byl pan ředitel informován.

Svoboda: Inzerát na výběrové řízení na pozici ředitele SÚZ bude Výběrové řízení bude.26. října v Hospodářských novinách, 27. října v MF Dnes a uzávěrka pro podání přihlášek je 26. listopadu.

Janoušek: Vrátím se k tomu, co pan rektor správně přerušil. Chtěl bych shrnout, že podle mě ztrácí ČVUT vně nějaký kredit či důvěru. Přesně tyto řeči mohou ČVUT zvenku poškodit a my, senátoři, bychom se měli ptát. Nemůže nám to být jedno. Chtěl bych říct, že vystoupení Standy by se měly vyřešit a vysvětlit. Nezametal bych to pod koberec. Jsou to věci, které bychom si měli vyříkat. Vyjadřujeme se různě, ale třeba to tak nemyslíme.

Jeřábek: Já se omlouvám, neumím to formulovat jako kolega Janoušek. Chtěl jsem vyjádřit strach a nepochopení, když na minulém zasedání byly panu řediteli Příhodovi vyčteny pochybnosti v účetnictví. Najednou tu máme v pozici kvestora a ředitele SÚZ lidi, o kterých se můžeme dočíst tyto věci. Nejsem soud. Nebudu řešit co je a není pravda. Další informace, kterou můžeme najít je, že Váš poradce, pane rektore, pan Elfmark byl nepravomocně odsouzen. Ale myslím si, že nemá dostatečný kredit, aby dělal dobré jméno. Pan právník Kos taktéž pochází z Prahy 6, kde dělal vedoucího správního odboru. Do Správní rady ČVUT se dostal Jan Kasl a Vladimír Dlouhý. Působí to všelijak.

Kříha: Je to věc, která v tuto chvíli eskaluje z více stran. Dopis od informacecvut@seznam.cz jsme dostali. Je potřeba se s těmito informacemi naučit pracovat.

Konvalinka: Minimálně dvou jmen bych se chtěl zastat. Nevím, co by mohlo vadit na Janu Kaslovi a Vladimíru Dlouhém. Nevím o tom, co by jim snižovalo kredit, aby tam byli. Pokud jde o pana inženýra Elfmarka, ten je můj konzultant a není zaměstnancem ČVUT. Nikde nevystupuje tak, že by mohl dehonestovat jméno ČVUT.

Kálal: Pane rektore, vy jste tady zmínil něco o Dejvice Center. Původní plány budou pohřbeny?

Konvalinka: Původní představy byly takové, že se vybudují dva objekty. Jeden pro ČVUT a jeden pro VŠCHT. VŠCHT stojí o tyto prostory a proto další budovu nechce. Další představa byla taková, že tam bude centrum a ve vyšších patrech bude ČVUT. To mi připadá, že takové prostory budovat nemá význam. Jasně jsme deklarovali, že chceme vlastní budovu na vlastním pozemku bez jakékoliv formy spoluvlastnictví.

Kálal: SEKYRA Group bude pokračovat nebo se s nimi budeme muset vypořádat?

Konvalinka: Budeme se s nimi muset vypořádat.

b. Řízení SÚZ

c. Informace o volbách do AS ČVUT

Jeřábek: Situace je taková, že v obvodu studentů FSv by termíny voleb měly být vyhlášeny v pondělí. Ve volebním obvodu FIT došlo k tomu, že se žádný kandidát nepřihlásil. Čekáme, až skončí volby do Akademického senátu FIT a pak vyhlásíme nové volby. Ve volebním obvodu nefakultních součástí je situace taková, že v daném termínu prvního kola rovněž nikdo nepodal kandidátku. Dnes jsme rozlepili obálky z druhého kola a máme jednoho kandidáta.

d. RVŠ

Olšák: Na Předsednictvu Rady vysokých škol v září vystoupila paní Prudíková a seznámila nás s tím, jak jednají s poslanci o změnách. V rámci toho se paní Prudíková zeptala, jaká má RVŠ názor na práva fakult. Usnesení sněmu říká, že RVŠ má za úkol zabývat se tím, aby práva fakult zůstala zachována. Byl jsem se podívat na zasedání školského výboru. Paní ministryně přednesla nějaký návrh, který byl poslancům zaslán den předem. Poslanec Karamazov navrhl neměnit paragraf o právech fakult. Paní ministryně říkala stanoviska ministerstva. Řekla, že návrh poslance Karamazova nemá podporu RVŠ a ministerský návrh podporu má. To jsem úplně nevydýchal a poslal jsem email některým představitelům RVŠ o tom, že ministryně balamutila poslance s tím, že ministerský návrh má podporu RVŠ. Reakce od nich mi přišla velmi vágní. Poslal jsem tedy další email se svým názorem všem členům RVŠ. Poprosil bych senát, zdali by zformuloval nějakou podporu.

Svoboda: V pozměňovacím návrhu byl například stanovován i poměr docentů a profesorů v akademických senátech.

Usnesení 18-12: Akademický senát ČVUT vyjadřuje plnou podporu takovým poslaneckým pozměňovacím návrhům k novele zákona o vysokých školách, které vedou k zachování práv fakult v podobě dané současným zněním zákona o vysokých školách.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32:0:0. Usnesení bylo přijato.

Příští jednání se koná dne 25. 11. 2015.

Zapsala:
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha
předseda AS ČVUT