



Zápis ze 17. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 23. 9. 2015

Přítomni: Prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); Doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Doc. Ing. Káral Milan, CSc. (F4); Doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

Omluveni: Prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Žáčková Eva (F3); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Bc. Josef Váně (F5); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Pokorný Tomáš (F7); Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP (MÚVS);

Neomluveni: Bc. Vaniš Miroslav (F6);

Hosté: Prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; Příhoda Jaromír; RNDr. Čermák Igor, CSc.; doc. Ing. Jettmar Josef, CSc.; prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc.; prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc., dr. h. c.; Ing. Václav Pátek

Program:

1. Schválení programu 17. zasedání AS ČVUT
2. Schválení zápisů z předchozích zasedání AS ČVUT
3. Schválení Podmínek přijímacího řízení do doktorského studijního programu Stavební inženýrství
4. Schválení změny Statutu ČVUT v Praze
5. Zahájení diskuse k Dlouhodobému záměru ČVUT v Praze (2016-2020) a jeho aktualizaci pro rok 2016
6. Příprava IP 2016
7. Zahájení diskuse k Strategii ČVUT v Praze
8. Vývoj projektu ČVUT CIIRC
9. Návrh zástupce AS ČVUT do komise pro VŘ na pozici kvestora ČVUT v Praze
10. Kontrolní den projektů IP
11. Různé:
 - a. Informace rektora
 - b. Výsledek výběrového řízení na pozici ředitele ÚTEF
 - c. Vyhlášení výběrového řízení na pozici kvestora ČVUT v Praze
 - d. Čerpání dotace 2009
 - e. Situační zpráva z jednání ve věci SÚZ



f. Situační zpráva ve věci Dejvice Center

1. Schválení programu 17. zasedání AS ČVUT

Usnesení 17-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 17. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 29:0:0. Usnesení bylo přijato.

2. Schválení a kontrola zápisů z předchozích zasedání AS ČVUT

Jex: Zápisy jsem zaslal. Připomínky zatím nedorazily.

Olšák: Chtěl bych opětovně poprosit, aby zápisy byly zasílány dříve. Ideálně týden po zasedání. Dokud máme v živé paměti, tak abychom je případně mohli korigovat.

Sedlmajerová: Zápisy jsou dělané dle zvukového záznamu. Zápisy budou zasílány s předstihem.

Usnesení 17-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 15. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 28:0:1. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 17-02a: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 16. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 24:0:5. Usnesení bylo přijato.

3. Schválení Podmínek přijímacího řízení do doktorského studijního programu Stavební inženýrství

Konvalinka: Doktorský studijní program Stavební inženýrství je programem realizovaným na Kloknerově ústavu. Pochybením pana ředitele Kolíska došlo k tomu, že podmínky přijímacího řízení nebyly schváleny vedením, nicméně hrozí, že program nebude otevřen. Po konzultaci s panem předsedou Kříhou jsme se rozhodli předložit tento materiál Akademickému senátu ČVUT. Pokud senát uzná, že podmínky může schválit, budeme rádi. Jinak předložíme podmínky v řádných termínech na další zasedání.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise našla drobné připomínky. Ty pan prorektor vysvětloval a zapracoval. První připomínka byla k realizaci studia. Studium je uskutečňováno na



ČVUT, přitom Kloknerův ústav se na uskutečňování ze zákona jen podílí. Dále tam bylo nedorozumění ve jménu programu. Byl rozdíl mezi názvem programu v předkládaném dokumentu a na webu, přičemž chyba byla v názvu na webových stránkách. Na konci dokumentu jsou texty jako podmínky přijímacího řízení, které by měly být výrazně odděleny. Panem prorektorem jsem byl informován, že připomínky Legislativní komise byly zapracovány a komise další připomínky nemá.

Kříha: Upravený materiál je k dispozici na Inforeku.

Halaška: Na předsednictvu jsme se bavili o dodržování předkládacích termínů. Měli bychom trvat na dodržování a ode dneška bychom žádný dokument poslaný mimo tyto termíny neměli schválit. Pochybuji, že pan kancléř bez tohoto tlaku, bude podmínky dodržovat.

Konvalinka: Já jsem dokument nechtěl zařadit. Požádal mě o to pan doktor Kříha.

Bittnar: Téměř se vším souhlasím. Nicméně tady není nic, co by bylo v rozporu. Jestli to pomůže, nevidím důvod, proč by se tím senát neměl zabývat.

Konvalinka: Chtěl bych slíbit, že budeme fungovat takovým způsobem, že všechny materiály, které předložíme, budou zaslány v předkládacím termínu.

Kříha: Ještě se k tomuto tématu vrátíme v dalším bodě. Prosím připomínky k obsahové stránce.

Usnesení 17-03: Akademický senát ČVUT schvaluje Podmínky přijímacího řízení do doktorského studijního programu ČVUT v Praze, Kloknerova ústavu, Stavební inženýrství.

Počet osob s hlasovacím právem: 36

Hlasování: 35:0:1. Usnesení bylo přijato.

4. Schválení změny Statutu ČVUT v Praze

Konvalinka: Vedení ČVUT předkládá změny Statutu ČVUT v Praze, prosím pana prorektora o představení změn.

Jettmar: Návrh na úpravu Statutu spočívá v tom, že chceme od konce listopadu tohoto roku centralizovat agendu poplatků za studium. Fakultám se toto řešení líbí. Úpravy jsou celkem čtyři. První spočívá v přečíslování odkazování se na články nového SZŘ. Druhá úprava se týká vedení VIC na úrovni matriky, které mi Statut ukládal. VIC podléhá matrice a já jej v tomto ohledu neřeším. Třetí úprava se týká toho, že univerzity mohou využívat náhradní způsob doručování v oblasti poplatků. Příloha číslo 7 jasně definuje stanovení poplatku konkrétního studia. Na ČVUT jsou u jednotlivých fakult definovány poplatky v různé výši. Vedení nechtělo nic fakultám nakazovat, ale požádalo fakulty FBMI, FIT, FSv, FS o zhodnocení výše poplatků. FIT řekl, že jednoznačně trvá na výši poplatků, která je uvedena. FSv i FBMI změny vítá a přizpůsobí se. FS se kladně vyjádřila



pouze k oblasti bakalářského i magisterského studia, nicméně ještě tato změna není schválena a zpracována.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise se tímto zabývala, k navrhovaným změnám nemá žádné připomínky. Závěr LK: Legislativní komise nedoporučuje změny Statutu schválit kvůli chybějícím přechodným ustanovením k příloze 7. Dokument navíc obsahuje formální nedostatky. Legislativní komise se nebude nadále zabývat změnami vnitřních předpisů předložených ke schválení senátem, pokud změnový dokument nebude předložen přesně ve znění, v jakém bude předkládán k registraci na ministerstvo. Toto neplatí v případě předběžných verzí dokumentu, které jsou senátu předloženy pro získání zpětné vazby.

Káral: Výši poplatku si můžeme stanovit, jak chceme, nebo máme nějaký strop?

Jettmar: Studium v cizím jazyce je zvláštní studium. Jsme vázáni pravidlem pro samoplátce. Všichni studenti v cizím jazyce by měli být samoplátci. U samoplátců je stanovena minimální hranice a počítá se podle vzorce (koeficient A, K, koeficient náročnosti). Jakmile uzavře fakulta smlouvu o financování na nižší částku, dostává na tohoto studenta univerzita to, co dostává na každého studenta v českém programu a navíc ještě 37 000 Kč dostane od státu na tohoto studenta. To jsou prostředky, které by mohly být použity na studium českých studentů. Částka by měla být tedy vyšší než je limit pro samoplátce.

Káral: Já jsem pochopil, že v tom případě bychom od státu dostali ještě více prostředků.

Jettmar: Je to nemravné a hlavně jsou to prostředky, které by mohly být použity na studenty v českém jazyce. Méně prostředků by pak přišlo v přepočtu na studenta. Máme stanoven horní strop.

Kříha: Nastala mimořádná situace, protože za normálních okolností kontrolují správnost dokumentů. Dokumenty budeme hlídat já i pan předseda Legislativní komise. Je důležité dodržovat formát, v jakém jsou dokumenty předkládány.

Jettmar: Po dohodě s panem rektorem žádám o stažení tohoto bodu. Požádáme pana kancléře, aby připravil dokumenty v termínu a náležitě podobě.

Bittmar: Nemáme nějakou možnost hlasovat per rollam?

Olšák: Nemáme.

5. Zahájení diskuse k Dlouhodobému záměru ČVUT v Praze (2016-2020) a jeho aktualizaci pro rok 2016

Konvalinka: Pan prorektor Nožička byl přes léto vážně nemocný a současný stav mu neumožňuje vykonávat funkci prorektora. Na říjnovém zasedání budu tedy formálně odvolávat pana prorektora Nožičku. Přípravou aktualizace dlouhodobého záměru a nastavením IP 2016 jsem pověřil pana doktora Gazdu. V současné době jednám s panem děkanem Valáškem i dalšími o možnostech návrhů kandidátů na post prorektora. Dokument uložený na Inforeku je zahájením diskuse.



Obsahuje formulace, které jsou ve spojitosti s dlouhodobým záměrem MŠMT a také ty, které jsme převzali z KRÉDA. Chtěl bych požádat, aby se tímto dokumentem Akademický senát ČVUT zabýval.

Kříha: Zahajuji diskuzi k tomuto bodu. Dokument je prvním nástřelem a komise KRAV k němu ještě nezasedala.

Tvrđík: Tento materiál se bude projednávat i na Kolegiu rektora.

6. Příprava IP 2016

Konvalinka: Na Kolegiu rektora jsme se dohodli na limitech členění IP. Na přístroje jsme vyčlenili 25 mil. Kč. Součást, která projekt získá, se bude na financování přístroje podílet z 50 %. Současně bych chtěl říci, že na fakulty přímo dojdou příspěvky ve výši 57 mil. Kč. Z celkového objemu 75 mil. Kč jde 10 % na podporu mladých vědeckých týmů. Dále jsou tu příspěvky na mobilitu studentů (11,5 mil Kč) a pracovníků (2 mil. Kč).

7. Zahájení diskuse k Strategii ČVUT v Praze

Konvalinka: Chtěli bychom formulovat misi a vizi ČVUT. Základní principy strategie jsme se rozhodli realizovat obdobnými body, které hlásá i MŠMT: zajišťování kvality, diverzita a dostupnost univerzity, internacionalizace, relevance, kvalita výzkumu, vývoj a inovací, efektivní řízení. Máme zájem o to, abychom byli silná a jednotná instituce. Dokument si dovolím zaslat elektronicky. 19. listopadu tohoto roku pozvu do Betlémské kaple všechny profesory a všechny funkcionáře a věnovali bychom se strategii ČVUT.

Haasz: Říkal jsi, že Ti chodí připomínky od děkanu. Bylo by možné je přeposlat?

Konvalinka: Ano.

Demel: Chtěl bych vyjádřit radost, že je strategie psána jazykem, kterému je dobře rozumět, a za to, že je krátká a stručná. Některé věci by tam možná ani nemusely být tak podrobně. Například v posledním bodě by stačilo to, že chceme ctít značku, a detaily nechat na skutečném provedení. Otázka je jestli se ve vizi má psát, že univerzita bude dobrá a uznávaná nebo jestli chceme, aby byla dobrá a uznávaná.

Bittnar: Je tam jedna věc, která mě zaujala. Škola by měla podporovat širší náhled. Dnes není hlad po specifických znalostech. Existuje málo institucí, které širší náhled přináší. Ve strategii to zmíněno je a určitě by to tam mělo zůstat.

Káral: Neměli bychom si přímo specifikovat parametry, podle kterých se pozice vysoké školy na mezinárodní úrovni hodnotí.



Konvalinka: Souhlasím. Tato strategie má být právě obecná a má obsahovat to, čeho chceme dosáhnout. Poté existuje dlouhodobý záměr a jeho aktualizace, ve kterém mohou být právě tyto parametry zmíněny.

Kříha: Velmi dobře bylo vypíchnuto, že strategie je jasná a stručná. Bude následovat to, jak chceme těchto cílů dosahovat. A také zhodnocení toho, nakolik se nám cílů podařilo dosáhnout.

Konvalinka: Vedle vize a mise bychom ještě měli doplnit hodnoty, které chceme zastávat. Například etika, mravnost. Toto bude ještě doplněno.

8. Vývoj projektu ČVUT CIIRC

Konvalinka: Stavba se začíná rozvíjet podle našich představ. Po dlouhých měsících, kdy jsme řešili problémy s kabely, stavba začíná nabírat obrátek a doufáme, že dodržíme termín července roku 2016.

Mařík: Pokračujeme v budování ČIIRKu jako centra excelence národního významu. Snažíme se o maximální propojení toho nejlepšího na ČVUT a v republice. Financování budovy a přístrojového vybavení – 1,381 mld. Kč. 1 mld. Kč je zabezpečena, 214 mil. Kč tvoří DPH, 167 mil. Kč je spoluúcast ČVUT. Do dnešního dne jsme od MŠMT dostali 387 mil. Kč. Čerpáno ke konci srpna bylo 162 mil. Kč.

Celkem budeme muset vypsát 56 výběrových řízení na přístroje.

ČIIRK má 8 výzkumných oddělení. Jádrem jsou výzkumné týmy. Tvoříme nové týmy, novou platformu a nová oddělení. Očekáváme kolem 35 vědeckých týmů. V současné době jich máme 12. K dnešnímu dni máme 86 úvazků s full time ekvivalentem 50 a 50,5.

Z fakult k nám bylo převedeno 11 grantů v celkovém rozsahu 12,4 mil. Kč. V současné době naše projekty dávají fakultám 16 mil. Kč. Sami jsme získali 12 grantů nových v celkové výši 58,8 mil. Kč.

Nejvýznamnějšími granty jsou: ERC, HORIZON2020, spolupráce s AIRBUS.

Full time ekvivalent roste, ke konci roku bychom měli mít 60 full time ekvivalent.

Získali jsme granty GA ČR, GA MZ. Máme TAČS s FS, FSv, FD a společnou hospodářskou smlouvu s FD. Významným krokem je příprava vzniku Fraunhoferova projektového centra.

V rámci ČIIRKu máme akceleračtorový klub. Provoz inkubátoru nestojí ČVUT ani korunu, veškeré náklady jsou od sponzorů.

Budujeme administrativní infrastrukturu. Máme tým infrastruktury CIIRC a tým řízení projektu CIIRC ČVUT. Máme dobře sdílenou metodiku sdílených s FS, FSv a FD.



Pro provoz a rozjezd týmů jsme od ministerstva nedostali jiné prostředky než 104,5 mil. Kč. V roce 2014 jsme plánovali příjem 17 mil. Kč a ČVUT poskytne 12 mil. Kč a 5 mil. Kč si seženeme. Realita byla taková, že se nám podařilo sehnat 14 mil. Kč. Plán pro letošní rok máme rozpočet 52 mil. Kč, z toho předpokládáme, že 44 mil. Kč získáme z grantů. Dostali jsme 7,9 mil. Kč na spoluúčast. Projektový tým zatím financujeme ze svého, neboť na něj jsme nedostali ani korunu. Jakmile prostředky dojdou, budu vás informovat, neb bych se dopustil rozpočtové nekázně. Před červnovým hlasováním jsme žádali o 20,7 mil. Kč. Bylo nám to o 7,5 mil. Kč na projektový tým zkráceno. Právě projektový tým hraje důležitou roli. Celkový rozpočet:

- výzkum: 52,8 mil. celkem, 44,9 mil Kč granty, 7,9 mil. Kč ČVUT
- administrativa: 8,8 mil. celkem, 3,7 granty, 5,09 mil. Kč ČVUT
- projektový tým: 7,43 mil. celkem, od ČVUT 0 Kč.

ČIIRK významně přesahuje rámec ČVUT a spojuje univerzity napříč republikou.

Bittnar: Před prázdninami jsme diskutovali problém počítačů – spojení peněz z projektu a z VICu. Jak to bude?

Mařík: Postupujeme v realizaci. Počítáme s tím, že VIC by byl v budově ČIIRK. Bavíme se o fyzickém propojení systémů. Buď by byly ve stejných místnostech, nebo v oddělených. Počítače budou tvořit zálohu a s VICem se budeme o obnovu střídát.

Bittnar: Představa je taková, že na ČVUT bude něco mezi stolním počítačem a tím, co mají v Ostravě.

Mařík: Ano, to budeme mít. Nicméně uživatelé to nepoznají. Zatížení se bude přenášet z jednoho stroje na druhý. Peníze nemůžeme integrovat, ale zařízení ano.

Bakovský: Začínám ztrácet přehled v tom, čí ta budova bude. Jestli tedy bude ČIIRKu a bude pronajímat VIC či Rektorátu. A pak jsem se ještě chtěl zeptat na inkubátor. Funguje InovaJet?

Konvalinka: Budova je ČVUT. Existuje projekt ČIIRK. Prostory, které nevyužije ČIIRK budou k dispozici. Naplňování budovy bude věc vedení ČVUT. Prostory již dříve zrekonstruovány, bude možné renovovat pouze na vlastní náklady. Vzhledem k tomu, že jsem pojal záměr, že do budovy ČVUT na Jugoslávských partyzánů bychom umístili VIC, nabízí se možnost přesunout VIC do budovy bývalého Inovacentra. V budově Zikova 4 by zůstala jen infrastruktura, která nelze přestěhovat. VŠCHT však hrozí vystěhováním, budu informovat v bodě různé.

Mařík: V současné době je budování ČIIRKu přiřazeno k ČIIRKu. Jakmile bude budova zkolaudována, tak budova případně ČVUT. Po dobu stavby je lepší, aby ČIIRK stavbu řídil a dnem kolaudace předal. V Inovacentru poslední dva roky žádná inkubace nebyla.

Haasz: Doslechl jsem se, že by tam měly být přesunuty 3 katedry FEL.

Konvalinka: S panem děkanem Ripkou jsme o tom diskutovali. Není tam prostor, aby se tam přestěhovaly všechny tři katedry. Od projektového týmu dostanu půdorysy, kde budou vyznačené



plochy, které budou k dispozici. Následně budu přednostně jednat s panem děkanem Ripkou. FEL je výrazně pod průměrem plochy na jednoho pracovníka ČVUT a měla by mít přednost prostory obsadit.

Schmidt: Vzhledem k úspěšně probíhající rekonstrukci loděnice, ÚTVS bude schopné opustit budovu C, kterou s ČIIRKem sdílí.

Mařík: Děkuji. V budově žijeme s ústavem v symbióze. Děkuji za tuto nabídku, protože počet lidí roste a potřebujeme je někde usazovat, než bude budova dokončena.

Jex: Mám technickou otázku na pana rektora. Na červnovém zasedání žádal Akademický senát ČVUT business plán ČIIRKu. Bude k dispozici?

Konvalinka: Nezaslali jsme ho, ale můžeme jej poslat.

Tvrđík: Usnesení zasedání Kolegia rektora znělo, že částka 13 mil. Kč bude vyplacena ve třech splátkách s podmínkou, že bude před zářijovou splátkou připravená podrobná zpráva o hospodaření za tento rok. Chtěl jsem se zeptat, jestli k tomu došlo.

Konvalinka: My uvolňujeme prostředky měsíčně ve výši jedné dvanáctiny a splňujeme to, na čem jsme se domluvili.

Tvrđík: Tam byla podmínka dodání zprávy o hospodaření.

Konvalinka: Pan ředitel mi průběžně podává zprávy o hospodaření.

Tvrđík: Takže jsou k dispozici a na Kolegiu rektora je můžeme dostat k dispozici?

Konvalinka: Samozřejmě.

Mařík: Je jen škoda, že si Kolegium nevyžádalo podklady ohledně financování již dříve. Není problém zprávy o hospodaření předat.

9. Návrh zástupce AS ČVUT do komise pro VŘ na pozici kvestora ČVUT v Praze

Konvalinka: Žádám Akademický senát ČVUT o zástupce do komise pro výběrové řízení na pozici kvestora. Pan inženýr Pátek je jmenován kvestorem do ukončení výběrového řízení. Máme připravený text inzerátu, který budeme posílat do dvou periodik a vyhlášení výběrového řízení budeme prezentovat i veřejnosti. Inzerát by měl vyjít do konce tohoto či začátku příštího týdne. Předpokládám, že v polovině listopadu bychom mohli znát jméno nového kvestora a byl by jmenován k 1. lednu 2016.

Kříha: Navrhuji pana profesora Bittnara. Pak bych tu zmínil ještě jeden problém. V souladu s řádem výběrového řízení navrhujeme jednoho zástupce z řad akademických pracovníků. Bohužel, když probíhalo výběrové řízení na pozici ředitele ÚTEF, byl jsem v zahraničí a nemohl se zúčastnit. Výběrovému řízení tedy nebyl přítomný zástupce z Akademického senátu ČVUT. Je řešitelná tato



situace tak, že bychom jmenovali i náhradníka. Proto bych chtěl navrhnout pana profesora Haasze jako náhradníka v komisi pro výběrové řízení za Akademický senát ČVUT.

Jeřábek: Chtěli bychom pana rektora požádat, aby byl jmenován i zástupce za studenty.

Konvalinka: Rád vyhovím.

Jeřábek: Navrhujeme tedy Michala Jexe a jako zástupce Michala Máru.

Usnesení 17-04: Akademický senát ČVUT navrhuje do komise pro výběrové řízení na pozici kvestora ČVUT v Praze prof. Ing. Zdeňka Bittnara, Dr.Sc. jako jeho náhradníka prof. Ing. Vladimíra Haasze, CSc.

Počet osob s hlasovacím právem: 28

Hlasování: 26:0:2. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 17-04a: Akademický senát ČVUT žádá rektora, aby navrhl do komise pro výběrové řízení na pozici kvestora ČVUT v Praze Mgr. Ing. Michala Jexe a jako náhradníka Bc. Michala Máru.

Počet osob s hlasovacím právem: 28

Hlasování: 26:0:2. Usnesení bylo přijato.

10. Kontrolní den projektů IP

Demel: Kontrolní den se konal ve středu 16. září. Oproti minulému Kontrolnímu dni se změnila dvě věci: vyžádali jsme si i projekty, které probíhají, a vyžádali jsme si také stanoviska garantů jednotlivých projektů. Závěr je takový, že projekty jsou vedeny daleko lépe, než tomu bylo předtím. Změny v projektech jsou dobře monitorovány. V kartách úkolů nejsou zaznamenány změny řešitelů a změny garantů, nezaznamenávají čerpání ani věcnou náplň projektů. Skoro to vypadá, že karty úkolů jsou mrtvá záležitost. V komisi KRAV jsme se poradili, že budeme žádat, aby nám informace byly poskytnuty. Buď aby se karty aktualizovaly, nebo byly nahrazené nějakým jiným ekvivalentním způsobem, který by byl jednotný.

Kontrolní den bychom rádi zopakovali. Chtěli bychom být informováni třikrát během roku. Chceme se dozvědět nějakou informaci před prázdninami, v září (konal by se kontrolní den) a pak samozřejmě po skončení projektů.

Ze všech úkolů (celkem 42) byly dva z úkolů na rozděleny na dvě části. Byly to takové úkoly, u kterých jsme rozdělení navrhovali. Přičemž nevíme, že jsme byli vyslyšeni.



Konvalinka: Já děkuji docentu Demelovi. Zprvė nebyvalo zvykem kontrolovat průběh řešení projektů. Představa, že třikrát ročně, někdo bude předkládat průběh čerpání a řešení projektů, mi připadá nemožná. Projekty začínají v dubnu a před prázdninami málokterý z projektů má nějaké čerpání. Hlavní čerpání probíhá od září do konce roku. Pokud by senát zvážil možnost, že bude chtít informaci k 30. 8., byli bychom to schopni dát dohromady. Beru výtky, že některé karty nebyly správně vyplněné. Nicméně předkládat třikrát za rok čerpání projektů mi přijde jako zbytečná práce. Líbila se mi kontrola u ukončených projektů. Dělat to u probíhajících projektů, mi přijde zbytečné či zmatečné. Pokud si senát bude nadále přát kontrolovat průběh IP projektů. Chtěl bych parametry nastavit tak, abychom nedělali zbytečnou práci.

Janoušek: Co se týká IP projektu, tak na konci projektu je řada připomínek a nebylo prokázáno, že by projekt byl splněn?

Konvalinka: Nebyl splněn?

Janoušek: Pokud by se vyžadovaly formalities jako u projektů GA ČR, TA ČR, tak karta, která není vyplněná správně znamená, že projekt nebyl splněn. U těchto projektů se kontrola koná jednou za rok. Karty nejsou vyplněny správně. Zároveň chceme vícekrát kontrolovat projekty. Kontrolujme to tedy pouze jednou, ale plňme to, co se řeklo. Pokud projekt nebude splňovat to, co se řeklo, řešitel následující rok projekt nedostane.

Konvalinka: Nevím, jestli jsi tady byl, když se předkládala zpráva o hodnocení IP projektů za rok 2014. Ze všech 76 projektů pouze dva projekty nebyly naplněny. Z jednoho nebylo dokonce ani čerpáno a u druhého došlo ke změně, jelikož řešitel onemocněl. Projekty jsou naplněny a úspěšně vyřešeny.

Janoušek: Dobrá, pojďme provést takovou změnu, abychom mohli konstatovat, že všechny kontroly proběhly v pořádku.

Konvalinka: I GA ČR a TA ČR hodnotí závěrečné zprávy. Málokdy probíhají kontroly. Připadá mi, že to tu malinko přeháníme.

Bittnar: Senát není část managementu. Na druhé straně bych řekl, že to udělalo pozitivní efekt v loňském roce. Na této úrovni by to mělo zůstat.

Čermák: Karty projektů byly vytvořeny jako pomocný nástroj pro řízení projektu. Nikdy použit nebyl a pro řešení vhodný není. Většina řešitelů tak karty chápe jako podkladový materiál pro přípravu a odůvodnění projektu. Má smysl, aby akademický senát se zabýval projekty, po skončení projektu. Tedy ve chvíli, kdy bude hotová závěrečná zpráva. Souhlasím s tím, že je klíčové vyvození závěrů na základě kontroly po skončení projektu.

Halaška: Pokud karty nejsou aktualizovány, vymysleme nějaký jiný kanál, jak projekty kontrolovat.

Konvalinka: Můžeme to tak začít připravovat, nicméně mi přijde nesmyslné kontrolovat běžící projekty. Tam nedostanete relevantní data. Poprosil bych, abyste zvážili, jestli nekontrolovat ukončené projekty. Pokud si ale senát bude přát průběžnou kontrolu, data připravíme.



Demel: Myslím, že bylo pozitivní, když se senát na projekty začal dívat. Myslím, že by bylo dobré, kdyby senát dál projekty kontroloval. To, co nám pan prorektor Jettmar říkal o jeho projektech, mělo vysokou informační hodnotu. Karty úkolů podle mě informační hodnotu mají. To, že by řešitel při nesprávném vyplnění karet, nedostal další projekt, není řešením.

Jettmar: Já měl tři karty – podpora studijních procesů a další dva. Z nich nakonec bylo karet 17, ale vznikly formálním rozdělením úkolů z původních třech karet. Přimlouvám se za to, aby karta byla pro nás nebo pro senát a teď už nám jsou karty k ničemu.

Bittnar: U GA ČR a TA ČR mají odborné komise, které kontrolují a hodnotí závěrečné zprávy. Senát není odborná komise. Pokus o to, aby se senát zajímal, naplnil svůj cíl. Na téhle úrovni bych zůstal a dál bych se nepouštěl.

11. Zpráva ze schůzky Legislativní komise AS ČVUT

Olšák: Nejprve bych se vrátil ke stanovisku, které tu už zaznělo. Otázkou je jestli toto stanovisko komise přetavit i do usnesení senátu. Legislativní komise se nebude nadále zabývat změnami vnitřních předpisů předložených ke schválení senátem, pokud změnový dokument nebude předložen přesně ve znění, v jakém bude předkládán k registraci na ministerstvo. Toto neplatí v případech předběžných verzí dokumentu, které jsou senátu předloženy pro získání zpětné vazby.

Kříha: Neformuloval bych to jako usnesení. Ale od teď bych striktně neřešil dokumenty, které podmínky nebudou splňovat. Dokumenty bychom společně s panem předsedou Legislativní komise kontrolovali.

Bittnar: Nikdy neříkej nikdy. Jsem pro, aby senát ve výjimečných případech, i o takových věcech hlasoval.

Olšák: Druhá záležitost se týkala rozporu ve dvou příkazech rektora 01/2004 a 10/2015. Od pana děkana Ripky jsem dostal žádost o přezkoumání. Následně byl zaslán dopis podepsaný všemi děkany a paní děkankou o tom, že takový příkaz je bezprecedentní. Pokusím se shrnout závěry Legislativní komise, které nebyly vždy jednotné a o kterých se nehlasovalo. Případně prosím členy komise o doplnění. Legislativní komise je toho názoru, že uvedené příkazy rektora nejsou ve sporu. Rektor v mezích daných zákony může vydávat jakékoliv příkazy. Nověji vydaný a navíc specifický příkaz je chápán jako výjimka k obecnému příkazu. Rádi bychom uvedený postup řešení sporu, týkající se projektových peněz, viděli jako výjimečný. Rektor by měl jednoznačně stanovit, jaké mají součásti, na kterých je grant nebo vysoutěžený projekt, záruky čerpání finančních prostředků. Uvítali bychom také jeho vyjádření týkající se plánu delegování pravomocí fakult statuem v kontextu novely zákona o vysokých školách. Problém také vidíme v tom, že projektové peníze mají v současnosti velký objem a nejsou přímo schvalovány senátem při schvalování rozpočtu. Dále jsme shledali rozpory v mailových reakcích. V konkrétní smlouvě mezi ČR (TA ČR) a ČVUT je v některých místech napsáno konkrétní směřování na firmy. Jednoznačně je tam uvedena FEL. Součástí zodpovědná za tento projekt je FEL. Mělo-li by se to změnit, pak dodatkem ve smlouvě.



Konvalinka: Je mi líto, že k této situaci došlo. Nechtěl jsem převést projekt ani na ČIIRK ani na FEL. Proto jsem ho převedl na Rektorát. Udělal jsem to proto, abych donutil znesvářené strany, aby spolu začaly jednat. Šest měsíců jsem žádal pana děkana, aby mi předložil rozhodnutí ohledně financování projektu. Jeho rozhodnutí jsem postupně termínoval daty – 1. července, 1. srpna, 31. srpna. 31. srpna mi pan děkan řekl, že se s panem profesorem Kučerou nedokázali dohodnout na dělení projektu a že to mám rozhodnout já. A já jsem rozhodl. Nechtěl jsem projekt dále vystavit situaci, kterou mi popisovalo vedení TA ČR. Zprávy o domluvení pokračování projektu jsou všeobecně vnímané a je to velká slabina projektu. Na Kolegiu rektora jsem říkal, že to vnímám jako výjimečný krok, který bych nechtěl opakovat. Prosim Akademický senát ČVUT, aby to takto chápal. Je to manažerské rozhodnutí a rozhodnutí mě jako statutárního zástupce. Co se týká novely zákona, tak si počkám na její konečné znění. Nebudu chtít měnit nic na tom, jak to doposud probíhalo.

Haasz: Již jste od pana profesora Kučery získal příslušné podklady?

Konvalinka: Podklady jsem dostal a dostával jsem je průběžně. Dostal jsem i podklad od pana profesora Ripky, který měl představu, že se projekt rozdělí 50 % na 50 % a to u projektu nejde. Domluvili jsme se s panem profesorem Ripkou a panem profesorem Maříkem, že FEL deleguje pana profesora Šebka a ČIIRK deleguje pana profesora Kučera jako styčné důstojníky, kteří domluví dělení projektu.

Haasz: To je teď, ale bylo slíbeno zaslání podkladů a analýzy jakmile se pan profesor Kučera vrátí.

Konvalinka: Ano, podklady jsem dostal. Seznámil jsem s nimi pana profesora Ripku a ten nesouhlasil s takovým přístupem. Ve chvíli, kdy se domluví dělení, budou prostředky příslušící ČIIRKu zaslány ČIIRKu a prostředky příslušící FELu budou zaslány FELu. Rektorátu nic nezůstane.

Janoušek: Máte představu, jak to dál bude konvergovat?

Konvalinka: Dostal jsem podklady od pana Šebka a Kučery, kteří se na způsobu dělení dohodli. Čekám na vyjádření pana ředitele Maříka a pana děkana Ripky. Pokud jejich názor bude konzistentní, provedeme převod. Pokud nebude, budu muset do jednání vstoupit ještě jednou a pokusit se vést strany k řešení, na kterém se páni profesori Šebek a Kučera domluvili.

Káral: V současné době jsou tedy finance uloženy na rektorátu a ani jedna strana na ně nemůže dosáhnout?

Konvalinka: Příkazem jsem nařídil, aby se projekt zúčtoval k 31. srpnu 2015 a zbylé prostředky se převedly na účet rektorátu, kde jsou uloženy. O celém balíku se jedná. Jakmile se součásti domluví, budou převedeny.



12. Různé:

a. Informace rektora

Konvalinka: Rád bych představil pana kvestora Pátka, který je ve funkci od 1. července 2015. Je zkušený ekonom a v podobných pozicích působil v různých organizacích. V průběhu prázdnin byly domluveny dohody o spolupráci s ministerstvy. Budeme konzultační institucí pro státní správu. Budeme mít možnost do jednotlivých ministerstev nabízet studenty na stáže i pracovní poměry. Budeme konzultační institucí pro konzultování odborných témat v oblasti stavebnictví a informačních technologií.

Probíhala další jednání s VŠCHT ohledně prodeje pozemků na Vítězném náměstí. Na nich bylo jasně deklarováno, že chtějí, aby se ČVUT přesunulo z veškerých prostor Zikova 4. Stále zastávám stanovisko, že prostory Kloknerova ústavu nebudeme chtít opustit. Současně došlo k jednání s doktorem Sekyrou, kdy jednání výstavby na Vítězném náměstí se posunulo tam, kde se to ČVUT líbí.

b. Výsledek výběrového řízení na pozici ředitele ÚTEF

Konvalinka: Do výběrového řízení byli přihlášení dva kandidáti. Poslechl jsem jednotné stanovisko volební komise, která doporučila doc. Štekla. Současný ředitel ÚTEF mi zaslal abdikací dopis.

Kříha: Chtěl bych vyjádřit politování nad tím, že druhé kolo výběrového řízení probíhalo v době, kdy jsem byl mimo republiku. Také je mi líto, že pan rektor nevyhověl naší žádosti a nezařadil do výběrového řízení pana inženýra Jexe.

Konvalinka: Já jsem jmenoval komisi, kam jsem zařadil pana předsedu Kříhu. To, že zvolený termín nemohl, tak za to já nemohu. Termín volil pan prorektor Škvor. Termín byl vybrán nejlepší možný i s ohledem na účast jednoho člena ze zahraničí.

Jex: Proč došlo ke změně složení výběrové komise v prvním a druhém kole?

Konvalinka: Došlo ke změně, protože se první kolo muselo zrušit a protože jsem tam chtěl zahraničního odborníka. Navíc byl jmenován nový prorektor, který se pozice v komisi ujal.

Bittnar: Problém jsme vyřešili tím, že od teď budeme mít náhradníka.

c. Vyhlášení výběrového řízení na pozici kvestora ČVUT v Praze

Konvalinka: Máme připravený text inzerátu na pozici kvestora ČVUT s termínem nástupu 1. ledna 2016. Termín by se mohl změnit, ale to záleží na tom, kdo bude vybrán.



d. Čerpání dotace 2009

Konvalinka: Připravil jsem dokument o čerpání 2009. Zatím jsem jej nerozesílal, ale je vám všem k dispozici. Tyto prostředky nám byly poskytnuty jako kompenzace za nemožnost čerpat evropské prostředky. Od roku 2009 se z těchto prostředků čerpaly určité částky. 8,5 mil Kč úprava studentského domu pro Inovacentrum, 8,5 mil. Kč pro přestěhování čínské laboratoře a pak jsou tam položky, které nemůžeme uplatnit jako položky projektu – technický dozor, ochrana zdraví při práci, autorský dozor, pořízení vybavení a další položky. Většina položek bude zpětně financována ministerstvem. Celkem je to 79 mil. 880 tis. 490 Kč. Ze 104,5 mil. Kč zbývá k čerpání ještě 24 mil. Kč.

Kříha: Pan profesor Mařík nás vylekal tím, že jim bude chybět 7,5 mil. Kč, vidím je dobře v tabulce?

Konvalinka: Těch 7,5 mil. Kč bychom platili stejně, i kdyby ČIIRK nebyl a stavěli jsme tu budovu sami. Tato částka se čerpá na zaplacení lidí zodpovědných za stavbu.

Janoušek: Minulý rok jsi říkal, že na provoz ČIIRKu je dotace 36 mil. Kč:

Konvalinka: ČIIRK čerpal 20 mil. Kč a čerpal z nich 13 mil. Kč. I v minulém roce tam částka 7,5 mil. Kč na projektový tým také a letos je tam opět.

e. Situační zpráva z jednání ve věci SÚZ

Konvalinka: Nechci to probírat příliš do detailů. Když to zjednoduším, tak pan ředitel převedl 5 mil. Kč na odkup prádla od prádelny Fišer a tím porušil příkaz rektora. Zároveň nebyla zaúčtována daň. Výše odkupu byla stanovena na částku, která nebyla výsledkem ani jednoho ze dvou znaleckých posudků, což s veřejnými penězi nelze. Panu řediteli byl zaslán první vytýkácí dopis. Měl za úkol jednat s prádelnou o navrácení financí. Do dnešního dne nemám ani informaci o zaplacení daně. Nestalo se tak a pan ředitel dostal druhý vytýkácí dopis. Druhá komplikace nastala ohledně pronájmu u Betlémské kaple. Byla nám dodána smlouva na pronájem 10 m² za částku 10 tis. Kč měsíčně. Následně jsme dostali dodatek smlouvy podepsaný dne 30. června, kde se plocha 45 m² pronajímá za 15 tis. Kč měsíčně. To mi připadá, že není v souladu s péčí řádného hospodáře. Na magistrátu jsme se ptali na cenu obvyklou. Pronájem stejné plochy na Betlémském náměstí je kalkulován na 112 tis. Kč. Upřímně říkám, že kdyby se náměstí nepronajímalo vůbec, byl bych nejspokojenější. Pan ředitel dostal třetí vytýkácí dopis. Jednal jsem o možné výpovědi pana ředitele i s odborovou organizací. Máme naplněny všechny parametry, abychom mohli postupovat podle zákoníku práce a dát panu řediteli výpověď. Přesto jsem panu řediteli navrhl dohodu. V případě, že sám požádá o rozvázání pracovního poměru ke dni 30. 9., tak mu nabídnu proplacení zbytku dovolené a proplacení tříměsíčního platu tak, jak to zákoník práce nakazuje. Pan ředitel s návrhem nesouhlasil. Poprvé navrhl odstupné ve výši 12 měsíčních platů, podruhé 6+2, tedy 8 měsíčních platů (stejně jako odborová organizace). Došlo k pochybení v porušení vnitřních předpisů ČVUT, zákona o dani a zákona o finanční kontrole a já jako statutární zástupce tato porušení nebudu podporovat. Situace mě netěší. Myslím si, že pan ředitel toho pro ČVUT udělal hodně. Myslím si, že je to velmi slušný člověk a do této situace se dostal díky podřízeným, kteří mu dávali k podpisu



věci, nad kterými nepřemýšlel. Osobně je mi to velmi líto, rád bych přistoupil na dohodu, ale za podmínek pana ředitele to udělat nemohu. Pan ředitel Příhoda dostane výpověď. Dáme zakázku některé z renomovaných firem a provedeme na SÚZ audit.

Kříha: I když jsem byl v zahraničí, tak jsem dostával informace ohledně dění na SÚZ a přeposlal jsem vám je. Za sebe musím říci, že mě velice mrzí vývoj situace právě tímto směrem. Mám obavy do budoucna. Správa účelových zařízení je záležitost velice riziková a tento vývoj mě překvapil.

Komise pro SÚZ - Jeřábek: Komise pro SÚZ k tomuto zasedala v pondělí a na Inforeku najdete zápis. Z pohledu laika bych řekl, že v okamžiku, když existuje zálohová faktura i doklad o odvedení daně prádelnou Fišer, tak bych to neviděl jako porušení příkazu rektora. Tuto záležitost sice považuji za chybu, ale vnímám jako polehčující okolnost, že bylo jednáno v dobré víře a postup byl odsouhlasen kvestorem Gazdou. Je to dlouhodobá a dlouhodobě připravovaná záležitost. Považuji za nešťastné, že nedošlo k dalšímu jednání ze strany ČVUT. Odkup prádla je dán smlouvou. Čísla vychází z metodiky, kterou domluvily obě strany. Podle této metodiky byly zpracovány posudky. ČVUT pomocí této metodiky došlo k částce 9 mil. Kč a prádelna Fišer k částce 8,9 mil. Kč. Posléze se přišlo na to, že některá část prádla se ztratila a tak SÚZ požadoval další snížení částky na 8,75 mil. Kč. Následně byla znaleckým posudkem stanovena samotná cena odkupovaného prádla na 8 mil. Kč. Prádelna Fišer ústně s částkou 8 mil. Kč souhlasila.

Prostor u Betlémské kaple byl pronajímán již v letech 2000 až 2005. Od roku 2005 byl prostor využíván bezúplatně. Pan ředitel požadoval nějaké plnění a při stanovování výše vycházel ze smlouvy z let 2000 až 2005. Je ohromný rozdíl mezi cenou přímo na Betlémském náměstí a mezi pronájmem zmiňovaných prostor.

Překvapilo mě, že pan rektor dnes nezmínil pronájem kina Orlík. Bylo tvrzeno, že pronájem byl sepsán na 200 tis. Kč za měsíc a následně byla dodatkem cena snížena na 20 tis. Kč. Situace je jiná. Podepsána byla smlouva o smlouvě budoucí, která mluvila o nájemném až po kolaudaci. Původní cena byla 20 tis. Kč za měsíc, 30 tis. Kč za měsíc a nyní je to 100 tis. měsíčně.

Navrhované usnesení: Akademický senát ČVUT vyzývá k neukvapenému jednání ohledně situace na Správě účelových zařízení. Současný ředitel Příhoda po dobu svého působení odvedl spoustu dobré práce, která převažuje vytýkaná pochybení. Zaslání zálohy na odkup prádla proběhlo s dobrým úmyslem se souhlasem tehdejšího kvestora.

Příhoda: Opravdu to takto probíhalo. Záloha byla převedena i proto, že panovala obava, že na pozdější odkup nebudou prostředky. Daná záloha nepřevyší odkupní smlouvu prádla. Na základě toho byly předloženy znalecké posudky na metodiku, cenu prádla a na právní posouzení smlouvy. DPH prádelna Fišer odvedla a zálohu zaúčtovala.

Zahrádka Betlémské kaple byla pronajímána od roku 2000 do 2005. Od roku 2006 do roku 2012 byla provozována bezúplatně. Je to smlouva, která byla uzavřena pouze na tři měsíce. Pokud si vedení nepřeje pronájem, pak to zařídíme. A ošetříme i to, aby nebyly prostory využívány jako příjezdová cesta.



Konvalinka: Ke každé finanční transakci musí být smlouva. Bez smlouvy poslat finance nelze. Paradoxní je, že Komise pro SÚZ má doklad o odvedení daně a mně ani panu kvestorovi jej nikdo neukázal. Další věc, která mě zaráží je ta, že Komise pro SÚZ si ani nepozvala mě nebo pana kvestora na její zasedání a vyslechla si jen názor pana ředitele. Pokud jde o pronájem Betlémské kaple, tak tam jde o víc věcí. Správce Betlémské kaple vyvěšuje ceduli, která inzeruje prodej řezaných květin. Já jsem mu musel říct, aby ji okamžitě sundal. V květinářství mi řekli, že jsou domluveni se správcem. Předseda správní rady jednal o pronájmu Betlémské kaple pro stavbu roku a pan Hoffman (správce) mu řekl, že nemůže mít svoji vlastní cateringovou firmu a musí si pronajmout buď cateringovou firmu Klubu architektů nebo ŠIMI GASTRO. Takhle to v Betlémské kapli chodí. Mohl bych zmiňovat další věci, ale nechtěl jsem tady prát špinavé prádlo. Rozhodl jsem se, že pochybení jsou natolik veliká, že nemohu nechat pana ředitele dál řídit SÚZ. Kdyby byl odvolatelný, už by odvolaný byl. Pan ředitel má smlouvu na dobu neurčitou na pozici ředitel SÚZ.

Jeřábek: Na schůzi jsem pana ředitele požádal o podklady ke schůzi a ten mi je zaslal. Nevím, co vy a pan kvestor jste dostali.

Konvalinka: Ve vytýkacím dopisu žádáme pana ředitele, aby záloha byla vrácena a aby doložil zaplacení DPH.

Jeřábek: Co se týká pozvání na komisi. Došlo k nedorozumění a za něj se omlouvám. Na páteční schůzku s Vámi jsem šel v domnění, že na ni byli pozváni všichni senátoři. Později jsem se dozvěděl, že pouze studenti. A já jsem chtěl udělat schůzku s panem ředitelem, aby členové mohli vyslechnout oba názory.

Olšák: Zdá se mi, že to hodně souvisí se změnou kvestora. Pan ředitel měl domluvený postup s panem kvestorem a podle něj postupoval. V tom bych viděl problém, který nastal, byť je postup špatně. Je škoda, že zrovna došlo ke změně kvestora. V obecnější pohledu mě docela překvapilo, když tato kauza vyšla najevo, přišla nám spousta podpůrných dopisů. Připadá mi to tak, že pan ředitel si vybudoval pozitivní mezilidské vztahy, které podle mě mají větší hodnotu než zde zmíněné částky.

Pátek: V okamžiku, kdy překročím rychlost, tak zaplatím pokutu a je jedno jestli jsem dobrý nebo špatný hospodář. Jestliže někdo poruší nařízení, měl by nést následky. Co se týká Orlíku. Je pravda, že dodatkem č.1 se částka zvyšovala, nicméně nikde nebyla evidována platba za energie.

Příhoda: Zaplatilo.

Pátek: Nebylo to v systému. Mám to z té doby vytištěné. Nejpikantnější je, že smlouva uzavřena 984 m² za 200 tis. Kč měsíčně. Vychází to na 7,5 eura na metr čtvereční, přičemž tržní cena je 10 eur. Společnost si tam navíc udělá patro a tím se plocha zdvojnásobí.

Příhoda: Není to pravda, plocha je okolo 400 m² a zdvojnásobí se na těch zmíněných 900 m².

Pátek: Nepřerušujte mě pane řediteli, já jsem vás také nepřerušoval. Prádelna Fišer – poprvé se doslýchám, že prádelna zaplatila v termínu DPH. Kdyby prádelna zaslala správně doklady



rozdělené na DPH a samotnou zálohu a my bychom si mohli odečíst 886 tis. Kč. Co se týká toho, že pan kvestor schválil metodiku a posláni zálohy. Nevidím důvod, proč by mi to pan kvestor nechával na stole. Tam jsem se dočetl, že prádelna ocenila prádlo na 8,9 mil. Kč. Znalec, kterého si pan ředitel sjednal, uvedl cenu, za kterou se dá nakoupit ložní prádlo, na 463 Kč. Prádelna Fišer předložila tři faktury, ve kterých dokládá, že za takové prostředky prádlo nakoupila. Pan znalec to opotřebením stanovil na určitou částku a nakonec se obě strany dohodly na kompromisu. Nechal jsem si posoudit obvyklou cenu prádla na trhu. Z deseti firem, které dodávají ložní prádlo, mi vyšla cena zhruba 250 Kč za jednu soupravu. Největší průzkum trhu udělal pan ředitel sám tím, že vyhlásil výběrové řízení na nákup nového prádla. Úspěšně je uzavřel tím, že za novou ložní soupravu platíme 220 Kč. Považovat za normální cenu 463 Kč je manažerské selhání.

Příhoda: Musíte také říci, že je nutné vyjít ze smlouvy s prádelnou. Tam je uvedené, že se cena bude odvíjet od ceny, za kterou prádelna zboží nakoupila.

Pátek: Já se omlouvám, že diskutuji, ale to přeci není problém, aby se prádelna Fišer domluvila s firmou a x souprav si za 460 Kč nekoupil. Až bude výsledek auditu, půjdou i do firem, se kterými ČVUT obchodovalo.

Kříha: Já se přiznám, že se ztrácím. Nejsem odborník na ložní prádlo. Věřím Vám, že jste dobrý ekonom a věřím panu řediteli, že za léta působení ví, co dělá. Ale poselství mi jaksi uniká.

Pátek: Poselství je takové, že pan ředitel svým chováním porušil pravidla ČVUT a obecná pravidla a měl by za to být potrestán.

Mára: Já jsem si to včera ještě konzultoval s ředitelstvím finančního úřadu. Z pohledu finančního ředitelství je tento postup opravdu nestandardní. Nezaúčtování DPH je také chyba, protože jsme mohli mít ještě větší odpočet. Pan ředitel nám zaslal email, který si vyměnil s panem kvestorem, a tam jsem se nedočel o tom, že by to pan kvestor schvaloval. Co se týká vytykácích dopisů. Pan ředitel si po druhém vytykáčím dopisu svolal své podřízené a nastínil jim situaci a hned ten den nám všem přišla podpora podřízených. Co se týká prádla, tak pan ředitel si stále myslí, že neuzavření smlouvy je dobře, a že to není chyba.

Příhoda: Já jsem považoval za správné své podřízené seznámit se situací. Veškeré další podpory, kterých si velmi vážím, vznikly spontánně.

Konvalinka: Já si myslím, že bychom tuto debatu měli ukončit. Jsem statutární zástupce odpovědný za fungování ČVUT. Vytknul jsem panu řediteli pochybení. Jestli pan ředitel dostane výpověď a bude se s ČVUT soudit, tak soud posoudí, jestli to bylo či nebylo oprávněné.

Bakovský: Velice mě překvapilo, že jsme nevěděli, na kolik prádla vlastně je znalecký posudek dělán. Ještě dnes jsem volal na Prahu 1, abych zjistil průměrnou cenu předzahrádek. Tam mi řekli, že cena za metr čtvereční je na den 80 Kč. Ztráta je tam 93 tis. Kč.

Kříha: Poprosil bych o zkrácení.



Bakovský: Koleje jsou sice ziskové, ale podle mě jenom nárazově. Nové vybavení se nekupuje a studentské kluby musí nakupovat vybavení do společenských místností, protože SÚZ na to přispívat nechce.

Kříha: Prosím o utnutí. Byli jsme požádáni o skončení diskuze. Není nutné to opakovat.

Bakovský: Já bych jen chtěl říct, že když jsem se pana ředitele ptal na smlouvy o rekonstrukci Strahova, byl jsem sice odkázán na portál, kam se dostane pouze podnikatel.

Příhoda: Vy lžete před senátem? Vy jste byl u nás a tam vám je ukázali.

Bakovský: To až teď, když jsem Vás o ně žádal v dubnu, tak jste mi je nedal.

Kříha: Dostává se to do osobní roviny. Končím diskuzi, pokračuje pan doktor Olšák.

Olšák: Nemyslím si, že výpověď by byla protiprávní. Jen si myslím, že výpověďí panu řediteli, SÚZ a ČVUT hodně ztratí.

Janoušek: Souhlasím s tím, že pan ředitel je čestný člověk a že pochybení, která vznikla, se nesla s dobrým úmyslem.

Jeřábek: Krátce bych si dovilil reagovat na kolegu Bakovského. Hlavně k té poslední části. Na SÚZ existuje 4 Kč fond, které ani nejsou čerpány. Kluby mají možnost z nich čerpat. Není pravda, že by kluby musely nakupovat vybavení ze svého. Bude se rekonstruovat kolej Bubeneč a je tam nahlíženo ke studentskému návrhu. Na Bubenci/Orlíku bude nová profesionální pračka. Není pravda, co říkáš.

Kříha: Kladu si otázku, jak je možné, že systém takovou platbu umožní. Bylo by dobré, aby i FIS respektoval nařízení a vnitřní předpisy ČVUT.

Konvalinka: Nechal jsem udělat interní audit na SÚZ. Ten konstatoval, že systém není v pořádku. Je tam spousta příkazových práv, které vykonává sám pan ředitel. Konstatoval, že v takovém objemu nemůže být schopen kontrolovat všechny smlouvy. Od pana ředitele jsem na toto dostal zprávu, že je tam vše v pořádku a že SÚZ odmítá výsledky interního auditu. Vadí Akademickému senátu ČVUT, že se pronajímají pozemky pod cenou, že se porušuje nařízení rektora a další předpisy?

f. Situační zpráva ve věci Dejvice Center

Konvalinka: Po dlouhých peripetiích diskuze dospěla k tomu, že firma by chtěla dvě patra (prostory ČVUT by byly až v úrovni pátého patra). Ve spolupráci s FSv a FA vznikl návrh, že bychom si z prostoru vyjmuli určitý segment. Tento návrh se nám líbil. Až budu mít skicy, představím senátu koncept.

Kočárková: Byl tam i zástupce Fakulty dopravní?



Konvalinka: Ano, bylo jich tam hned několik. A i na základě jejich připomínek jsme navrhli řešení. Splňuje to požadavky FD.

Janoušek: Chtěl bych se zeptat, jak tento projekt bude financován?

Konvalinka: Nákup pozemku nás bude stát to, že budeme muset opustit tyto prostory. Získáme prostředky. Nicméně postavení budovy bude stát 0,75 mld. Kč. Budu se snažit tyto prostředky získat nejlépe ze státního rozpočtu.

Demel: Jak to má být s VICem a CESNETem?

Konvalinka: Byla by možnost umístit VIC do budovy ČVUT na Jugoslávských partyzánů. Jedinou výjimkou bude hardwarové zařízení (dvě pracoviště), které se bude postupně nahrazovat.

Čermák: CESNET v současné době neuvažuje, že by tyto prostory opustil. Pokud ČVUT bude mít prostor pro přemístění místností CESNETu z různých budov do jedné. Nicméně toto ještě bude v jednání.

g. Přechod na nové úložiště

Čermák: Na říjen je naplánován převod i části, která se týká AS ČVUT. Říkám vám to, abyste se na to připravili.

Olšák: Možná by bylo nepraktické, kdyby k tomu došlo týden, čtrnáct dní před zasedáním.

Čermák: My se přizpůsobíme. Máme to naplánované na říjen, stačí, když se domluvíte, kdy to chcete přenést vy.

Kříha: Ideální termín je den po zasedání senátu.

Olšák: Budou převedena i metadata souborů?

Čermák: Ano, metadata se budou převádět společně se souborem.

h. Informace z RVŠ

Olšák: Nově se vyměnil personál ministerstva. Paní Prudíková nás informovala o tom, jak probíhají jednání. Novela zákona o VŠ bude projednávána v poslaneckém výboru až 15. října. Jedna z nejdynamičtějších věcí, které řešili, byla práva fakult. Dále Předsednictvo RVŠ přijalo například následující usnesení, ve kterém oslovují i akademické senáty škol:

Malá osvěta a nedostatečné působení odpovědných orgánů v oblasti řešení problematiky podvodného jednání v souvislosti s tvorbou závěrečných prací v akademické sféře vedlo ke vzniku zdánlivě legální, neosobní formy podnikání s cílem vytváření autorských prací v universitním školství za úplatu na zakázku.



V ČR, stejně jako v jiných zemích, vznikly řetězce organizovaných kontaktů od zadavatelů k zpracovatelským strukturám vytvářejícím ročníkové, seminární, bakalářské, diplomové až doktorské práce za úplatu. V nabídce některých firem nechybí ani vyhotovení habilitačních prací v různém stádiu provedení.

Tato situace je pro Radu VŠ, a to obě její komory akademickou i studentskou, zcela neakceptovatelná. Dle našeho názoru se jedná o specifické formy podvodu s porušováním zásad autorského zákona. Jsou devastována základní pravidla akademické etiky, snižována účinnost pedagogického procesu i úroveň výuky a tolerovány nepříznivé tendence vedoucí k negativním návykům pro vědeckou práci.

Rada VŠ vyzývá řídicí orgány a akademické senáty vysokých škol a fakult, aby seznámily s tímto stavem akademickou obec a vyvodily účinná opatření k eliminaci nepříznivých tendencí a tolerance podvodného jednání v universitním a vysokém školství.

Mezi tato opatření může patřit například:

- *vyžadování pravidelných konzultací studenta s vedoucím práce;*
- *důraz na praktickou činnost studenta, kterou bude obtížnější pořídit za úplatu, studentská práce bude zejména popisovat praktickou činnost;*
- *omezení role seminárních prací zpracovávaných mimo školu jako jediného či nejdůležitějšího podkladu pro ukončení předmětu;*
- *větší informovanost studentů a akademických pracovníků o etických tématech;*
- *vytvoření celkového prostředí, v němž jsou etická témata diskutována a brána vážně;*
- *motivování studentů k jejich aktivní pomoci při řešení otázek nepoctivého jednání, jehož jsou svědky;*
- *podniknutí právních kroků proti podvádějícím studentům, zprostředkovatelským firmám i skutečným autorům odevzdávaných prací;*
- *sdílení zkušeností s přijatými opatřeními s ostatními vysokými školami;*
- *jednoznačnost právního prostředí a renesance akademických zvyklostí a tradic při zaujímání postojů k podvodnému jednání.*

Příští jednání se koná dne 21. 10. 2015.

Zapsala:
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha
předseda AS ČVUT