



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 27. 5. 2015

Zápis z 15. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 27. 5. 2015

Přítomni: Prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); Doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčeková Eva (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Vaniš Miroslav (F6); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F7); Pokorný Tomáš (F8); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Bc. Hnízdil Jan (F8); Ing. Pavel Andres ,Ph.D., Ing. PAED.IGIP (MÚVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

Omluveni: Ing. Volech Jiří (F2); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); Bc. Josef Váně (F5); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS)

Neomluveni: Mára Michal (F1); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5);

Hosté: Prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; Mgr. Gazda Jan, Ph.D.; Příhoda Jaromír; RNDr. Čermák Igor, CSc.; doc. Ing. Jettmar Josef, CSc.; Ing. Josef Svoboda, Ph.D.; Hába Ondřej, Jirků Jonáš, Socanská Karolína; prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc.

Program:

1. Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT.
2. Schválení zápisů z 13. a 14. zasedání AS ČVUT.
3. Schválení Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT.
4. Souhlas s Příkazem rektora Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro ak. rok 2015/16.
5. Schválení zprávy o činnosti AS ČVUT v roce 2014.
6. Souhlas se záměrem rektora jmenovat prorektora pro VaV.
7. Vyhlášení doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů nefakultních součástí.
8. Různé:
 - a. Informace rektora.
 - b. Výjezdní zasedání AS ČVUT.



1. Schválení programu 15. zasedání AS ČVUT

Usnesení 15-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 15. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 28:0:4. Usnesení bylo přijato.

2. Schválení zápisů z 13. a 14. zasedání AS ČVUT

Usnesení 15-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 13. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29:0:3. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 15-02a: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis ze 14. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 29:0:3. Usnesení bylo přijato.

3. Schválení Studijního a zkušebního řádu pro studenty ČVUT

Konvalinka: Chtěl bych poděkovat Legislativní a Pedagogické komisi a komisi KRAV i ostatním komisím za to, že se tímto dokumentem zabývaly. Dostaly se ke mně dvě připomínky od děkanky Kohoutkové a děkana Valáška o tom, že v části doktorského studia jsou neprovázanosti. Konkrétní připomínky a příklady však nezaslali.

Pedagogická komise - Cajthaml: Pedagogická komise doporučuje SZŘ po zapracování připomínek schválit.

Legislativní komise - Olšák: Komise se sešla 18. května. Na schůzi vznikla celá řada připomínek, které byly zapracovány. Legislativní komise doporučuje senátu dokument schválit. V pondělí zasedala komise pedagogická. K námětům pedagogické komise se legislativní komise nevyjadřovala.

Jettmar: Chtěl bych poděkovat akademickému senátu a komisím za to, že se aktivně podíleli na tvorbě SZŘ. Rád bych prezentoval důležité změny, ke kterým v dokumentu došlo.



Článek 6, odstavec 1, nové znění: Předměty jsou zakončeny udělením zápočtu, udělením klasifikovaného zápočtu, vykonáním zkoušky nebo udělením zápočtu a vykonáním zkoušky. U předmětu, kde je studijním plánem předepsán zápočet i zkouška, je udělení zápočtu podmínkou pro konání zkoušky z příslušného předmětu.

Článek 10, odstavec 1, nové znění: Student, který byl u zkoušky hodnocen klasifikačním stupněm F, může konat zkoušku v opravném termínu.

Článek 25, odstavec 1, nové znění: Administrativní stránku studia v doktorském studijním programu a agendu doktorandů zajišťují oddělení pro vědeckou a výzkumnou činnost na fakultách (dále jen „oddělení VVČ“).

Haasz: Tímto je jednoznačně definován název oddělení. Nedalo by se to nějakým způsobem legislativně upravit?

Jettmar: V některém článku předtím je definováno, co oddělení VVČ znamená.

Jettmar: Článek 30, odstavec 4, poslední věta: Nejméně dva z oponentů jsou nositeli titulu Ph.D., CSc. nebo ekvivalentního; toto pravidlo se nevztahuje na umělecké obory. Jedná se o úpravu, která byla konzultována s panem děkanem Lábusem, který s ní souhlasí.

Jettmar: Článek 37 odstavec 1, nové znění: Zkoušky konané ve druhém opravném termínu před účinností tohoto řádu se do počtu druhých opravných termínů zkoušek uvedených ve čl. 10, odst. 4 nezahrnují.

Cajthaml: Ještě jsme se bavili o tom, že v článku 37, odstavci 2 by bylo vhodné citovat dosavadní stav.

Jettmar: Omlouvám se, uvedl jsem je v „nepodstatných“ komentářích a budeme se o těchto úpravách ještě bavit.

Jex: Nebude to protiprávní, když studentům během studia změním podmínky studia?

Jettmar: Na to nám právníci nedokázali odpovědět. Jsme si vědomi toho, že měníme pravidla. Jedno stanovisko právníka byla takové, abychom tuto změnu provedli hned. My (vysoká škola, akademický senát) tady určujeme pravidla toho, jak bude studium probíhat. Vysvětlíme-li to studentům včas, ještě před zápisem, můžeme to zvládnout.

Olšák: Podle mě je to tak, že kdykoliv se mění o retrospektivě tak v tom smyslu, že se snaží něco zazdít. To by znamenalo, že nemůže dojít k žádné změně. Příklad z Karlovy univerzity, kdy zavedli poplatky již po překročení standardní doby studia.

Jettmar: Závěrem mám ještě drobný komentář. V pondělí na kolegiu paní děkanka FSv požádala, abychom při schvalování dbali na to, aby student neměl ztíženou pozici v souvislosti s novým SZŘ. Studenti se budou muset seznámit s novým SZŘ, zejména s články 2, 3, 4.



Článek 1, odstavec 5: Studenti a uchazeči o studium se specifickými potřebami mají nárok na příslušnou úpravu studijních podmínek nebo úpravu přijímací zkoušky s ohledem na své specifické potřeby. Tyto úpravy se řídí „Metodickým pokynem o podpoře studentů a uchazečů se specifickými potřebami na ČVUT“. Jediná část SZŘ, kde se mluví o uchazečích.

Článek 3, odstavec 10: Nejdelší celková doba přerušení studia (§ 54 odst. 1 zákona) je taková nejdelší doba všech přerušení studia, která je v souladu s odstavci 7 až 9. Je to velké zpřísnění podmínek pro přerušení studia.

Článek 37, odstavec 2: U studentů zapsaných do studia před nabytím účinnosti tohoto řádu se pro hodnocení absolvování celého studia „prospěl s vyznamenáním“ použije kritérium uvedené v čl. 23 odst. 2 řádu platného do 30. září 2015, nebude-li pro ně výhodnější použít kritérium v čl. 18 odst. 2. Pod čarou by byla uvedena citace ze současné verze SZŘ

Olšák: Článek 1, odstavec 5 – je pravda, že správně by to mělo být v jiném dokumentu, ale takto jsme to dostali předložené. Kdyby byla předložena i změna přijímacího řízení, bylo by čistější, aby se tato formule objevila tam.

Jeřábek: Proč se přechodné ustanovení týká pouze červených diplomů a úplně vypadlo prospěl s pochvalou?

Jettmar: Snažili jsme se dokázat to, že ti, kteří použijí současné kritérium, dostanou se do kategorie prospěl s vyznamenáním.

Jeřábek: Chápu a také si myslím, že většina studentů spadne do kategorie prospěl s vyznamenáním. Když ale zavádíme přechodné ustanovení, abychom současným studentům neměnili podmínky pro červený diplom, tak mi přijde absurdní nezavést i fialový diplom, byť by se to týkalo jen malého počtu studentů.

Jettmar: Ze strany děkanů padlo jednoznačné usnesení o tom, aby se fialové diplomy nezachovávaly.

Demel: Článek 3, odstavec 10 – v současné době to je tak, že nesmí překročit maximální dobu studia pro přerušení?

Jettmar: V současné době toto v SZŘ ošetřené není.

Šimůnek: Článek 3, odstavec 2: V současném SZŘ byly ústavy uvedeny na stejnou úroveň fakulty. Vítám změnu v nově schvalovaném SZŘ, kde jsou explicitně vyjmenovány případy, které platí pro fakulty i ústavy. Chybí zde ale tři odstavce, kterých by se to také mělo týkat. Článek 35, odstavec 2 - Zveřejňování závěrečných prací, které by měl zveřejňovat i ústav. Článek 36, odstavec 1 – Náhradní doručování pomocí vystavení na úřední desce fakulty nebo ČVUT. Když student působí na ústavu, mohl by příslušný dokument viset na úřední desce ústavu. Článek 36, odstavec 4 – opět uvedena pouze fakulta. Dávám k úvaze, zdali by bylo možné článek 3, odstavec 2 obohatit o tyto tři případy.



Olšák: Na legislativní komisi jsme měli krátkou diskuzi a nechali jsme to na navrhovateli, aby přidal paragrafy, kterých se to týká. Ten tak neučinil a proto jsem já navrhl body, které by platily pro fakulty i vysokoškolské ústavy. Jestli tam patří ještě některé body, to nemohu říct.

Hrdlička: Myslím si, že je to největší problém návrhu. Vysokoškolské ústavy se mohou pouze podílet na studijních programech, nikoliv je provozovat.

Olšák: Právně jsme tuto záležitost opravovali pečlivě.

Hrdlička: Článek 13, 1, 2.

Olšák: Článek 13, 1, 2 obsahuje pouze legislativní odkaz.

Hrdlička: Píše se v něm o zápisech na vysokoškolských ústavách, což není možné.

Olšák: Dobrá, studenti vysokoškolských ústavů se budou zapisovat u pana prorektora?

Jettmar: Musíme si uvědomit, že na ČVUT máme problém. Budeme nyní diskutovat pouze o Masarykově ústavu. Na Masarykově ústavu máme studijní oddělení. I s předchozím vedením jsme diskutovali o možnosti zřízení studijního oddělení pro přijímání studentů ČVUT. V tomto případě samozřejmě nemáme v tomto okamžiku řešení, které by umožnilo zápis na rektorátu.

Hrdlička: S přijímacím řízením na MÚVS bychom u akreditační komise neobstáli. Nemůžeme toto mít v předpisech.

Jettmar: Mohu jednat s paní ředitelkou o zahrnutí detašovaného pracoviště na MÚVS. Potom je v přímém rozporu to, jakým způsobem probíhalo jednání akreditační komise zejména u personálního zajištění. Hodnotili pouze zaměstnance Masarykova ústavu. Jednoznačně to není odděleno. Je dobře, že jsme toto otevřeli. Obávám se, že to nenapravíme úpravou těchto předpisů.

Konvalinka: Na fakultách i součástech se uskutečňují studijní programy. Ústavy se podílejí na uskutečňování.

Olšák: Navrhujete tedy škrtnout v článku 3, odstavci 2 odkaz na toto?

Hrdlička: Ano.

Olšák: A byl by předkladatel pro toto řešení?

Konvalinka: Pokud to bude průchozí, pak ano.

Olšák: Dále tu byl návrh na úpravu od Kloknerova ústavu.

Šimůnek: Ano. Přidání těchto bodů do výčtu uvedeném v článku 3, odstavec 2: článek 35, odstavec 2.

Hrdlička: Je to problém ČVUT.



Jettmar: Já bych s tím souhlasil. Celý tento článek byl formulován tak, že fakultou se rozumí fakulty a ústavy.

Šimůnek: Přidání článku 36, odstavce 1.

Jettmar: Souhlasím.

Šimůnek: Přidání článku 36, odstavce 4.

Kříha: Tady by asi mělo být ČVUT.

Jettmar: Tento článek tam tedy přidávat nebudeme. Přidáme pouze odkaz na článek 35, odstavec 2 a na článek 36, odstavec 1. A vyškrtáme článek 13, odstavec 1 a odstavec 2.

Demel: Mám pocit, že pak se musí upravit čl. 13 odstavec 1. Není napsané, kde se koná zápis celoškolských programů.

Kříha: Já bych tam dal středník a případně na ČVUT.

Jettmar: Toto odstraníme, je to otázka formulace.

Olšák: Je tu tedy návrh přidat středník a případně na ČVUT.

Jettmar: Ano.

Hrdlička: Objevila se formulace o tom, že na výuce se mohou podílet studenti doktorských a magisterských programů. Což pro mě vypovídá o tom, že výuka pro doktorandy není povinná. Článek 7, odstavec 7.

Jettmar: Tato formulace byla v SZŘ do této doby. Nikde není uvedeno, že by Bc. někde mohl učit.

Kříha: Povinnost je ošetřena na jiném místě.

Löw: Chtěl bych se zeptat, zdali je připraven elektronický index.

Jettmar: Jedná se o zrušení papírového výkazu o studiu. V současné době dokončujeme přípravy, aby studenti se mohli zapisovat elektronicky. Zatím nevidíme žádnou legislativní ani praktické překážky. Evidence v současné době existuje a papírový výkaz máme v současné době navíc. Domnívám se, že k 30. 9. může být platnost všech papírových výkazů zrušena a převedena na elektronickou evidenci se zpřísněním systému.

Jex: Mám pár dotazů ohledně formulace. Článek 8, odstavec 1 - Studijní výsledky se ověřují průběžnou kontrolou studia a při zakončení předmětu zápočtem (z), klasifikovaným zápočtem (kz), a zkouškou (zk) nebo kombinací zápočtu a zkoušky (z, zk). Vynechat a před zkouškou.

Konvalinka: Věta zní jasně.

Jex: Článek 8, odstavec 2: Děkan stanoví konečné termíny, do nichž lze získat zápočet, klasifikovaný zápočet z předmětů zapsaných v příslušném semestru nebo akademickém roce a konat



zkoušky. Proč je zkouška až na konci. Takhle to zní tak, že student může konat zkoušky z jiných předmětů, než které má zapsané.

Demel: Domnívám se, že je to tam kvůli tomu, že na některých fakultách lze konat zkoušku i v dalším semestru.

Jettmar: Je to přesně tak. Jsou tu fakulty, kde zkoušku z letního semestru je možné konat i v zimním semestru následujícího akademického roku. Tato formulace žádnému z proděkanů nevadila.

Jex: Ve článku 13, odstavec 4 se píše o nesplnění požadavků a v článku 13, odstavec 8 se píše o nesplnění povinností. Ve článku 14 odstavec 7 se píše o požadavcích.

Jettmar: Oboje je možné.

Kříha: Prosím o věcné připomínky.

Jex: Článek 16, odstavec 3 popisuje, které části tvoří SZZ a totéž je pak uvedeno v odstavci 4 téhož článku.

Jettmar: Není to v rozporu. Je to pro nás další důvod k zamyšlení. Nevidím to jako překážku.

Jex: Článek 22 – explicitně se uvádí, že student doktorského studia je členem akademické obce.

Olšák: Diskutovali jsme to na legislativní komisi. Chvíli to dokonce bylo škrtnuté. Nemusí to tam být.

Bakovský: Chtěl jsem se zeptat v jakém stavu je a zdali bude k dispozici elektronický index pro vyzkoušení.

Jettmar: Papírový výkaz o studiu je v současné době opravdu nadbytečný. K 1. 10. bude zrušen index (papírový výkaz o studiu). Zapisování probíhá už v současné době na FSv pouze elektronicky.

Bakovský: Takže jste vyřešili padání KOSu?

Jettmar: Nevím o žádném vypadávání KOSu. Většinou se ukáže, že problémy s přihlášením byly způsobené výpadky domácí sítě. Toto podle mě nesouvisí s SZŘ.

Hrdlička: Bude ošetřen zápis ekvivalentních předmětů?

Jettmar: Je to ošetřeno i v současné verzi.

Halaška: Bavil jsem se s autorem elektronického výkazu o studiu a ostrá verze by měla běžet již tento pátek. Neručím za to, je to informace, kterou jsem dostal.

Löw: Zaznělo tady tolik návrhů na úpravy, že nevím, o čem vlastně budeme hlasovat. SZŘ mi připadá nehotový.

Kříha: Jakmile bude diskuze ukončena, rozhodneme o tom, zdali hlasovat budeme a zdali předkladatel bude s navrženými změnami souhlasit.



Škvor: Chtěl jsem se přimluvit za schválení SZŘ. Zejména se mě týká doktorská část, která je současným SZŘ pokrytá velmi nešťastně. Mezi fakultami jsme se dlouho dohadovali, jak má SZŘ vypadat.

Konvalinka: Pokud bude vůle akademického senátu, rád bych o SZŘ nechal hlasovat. Dokonalosti nedocílíme tím, že hlasování přesuneme na červen. Pokud tam budou nedostatky, můžeme se k němu vrátit opět na podzim a precizovat.

Jex: Rád bych představil stanovisko studentské komory. Rádi bychom hlasovali o tom, zdali budeme dokument schvalovat. Máme několik připomínek. Nebyly dodrženy termíny, které byly slíbené a které byly nutné pro dopracování a vypilování jednotlivých věcí. Působí to na nás tak, že úpravy dělali členové AS místo zaměstnanců rektorátu, kteří jsou za to placení.

Janoušek: Chtěl bych se přimluvit ke schválení. Tento dokument posouvá univerzitu dál. Bez změny SZŘ nemůžeme měnit předpisy jednotlivých fakult například pro doktorské studium. Řešením by mohlo být, že se k projednávání vrátíme na podzimních zasedáních.

Olšák: Když budeme schvalovat tento řád, potřebujeme 22 hlasů. Jestli jsem správně pochopil od studentů, že odložením se předpis specifikuje lépe. Moje zkušenost je taková, že připomínky budou zasílány stejně až v posledním týdnu před zasedáním.

Jeřábek: Nelíbí se mi, jak jsme k tomuto výsledku došli.

Haasz: Není to poprvé, co se zde některé věci po dohodě s vedením mění. Myslím si, že k lepší verzi se nedospějeme. Z hlediska vedení nebyla finální verze předložena v předkládacím termínu.

Konvalinka: Ve středu byla vystavena verze, dodrželi jsme předkládací termín.

Haasz: Podle mě rektorát selhal v přípravě. Věcně si myslím, že řád je v dobrém stavu a formálně se snad podařilo dokument upravit.

Cajthaml: Sešli jsme se zde před měsícem k obsahové stránce a prakticky všechny výhrady byly zapracovány, za což bych chtěl poděkovat. Projednávalo se to na několika komisích a zúčastnilo se jich minimum studentů.

Kříha: Postup se mi také nelíbí. V tuto chvíli jsme dospěli k dokumentu, o kterém můžeme hlasovat. Protest ohledně postupu zazněl ostře z různých stran. Jediný konfliktní bod vidím ve fialových diplomech.

Jettmar: Pokud nadále nebude prospěl s pochvalou, tak nic nebrání děkanům pochvalu udělit.



Usnesení 15-03: Akademický senát ČVUT schvaluje Studijní a zkušební řád ČVUT po zpracování následujících připomínek:

- Čl. 6 odst. 1: ...udělením zápočtu a vykonáním zkoušky,
- Oprava číslování čl. 6 a čl. 9,
- Čl. 10 odst. 4 má právo -> může,
- Čl. 25 odst. 1 vynechat „pod vedením proděkana“,
- Čl. 30 odst. 4 PhD. -> Ph.D. , doplnit „; toto pravidlo se nevztahuje na umělecké obory“,
- Čl. 37 odst. 1 nové znění: Zkoušky konané ve druhém opravném termínu před účinností tohoto řádu se do počtu druhých opravných termínů zkoušek uvedených v čl. 10 odst. 4 nezahrnují.
- Čl. 37. odst. 2 nahradit dosavadního řádu -> řádu platného do 30. 9. 2015 a doplnit poznámkou pod čarou,
- Čl. 13. odst. 1 za větou druhou „; případně na ČVUT“
- Čl. 3 odst. 2 vyškrtnout odkaz na čl. 13. odst. 1 a 2 a přidat odkaz na čl. 35. odst. 2 a čl. 36. odst. 1.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 26:0:8. Usnesení bylo přijato.

Konvalinka: Vážené senátorky, vážení senátoři chtěl bych vám poděkovat za vstřícnost. Zpracujeme připomínky a začneme pracovat na fakultních předpisech, aby byly včas připravené. SZŘ budeme dál sledovat ohledně případných dalších úprav.

4. Souhlas s Příkazem rektora Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro ak. rok 2015/16

Jettmar: Pan rektor připravuje vydání příkazu pro akademický rok 2015/2016 ohledně úhrad za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony. Oproti současnému ceníku za mimořádné nadstandardní úkony došlo k několika změnám.

Je vypuštěn první bod – vydání duplikátu papírového výkazu o studiu. Došlo také k úpravě v případě vydání ISIC karty – místo 100 Kč + 150 Kč je uvedena částka 250 Kč. Nadstandardní úkony (doklad o vykonaných zkouškách, potvrzení o studiu) – přidala se poznámka pod čarou, že pro členy AO je to standardní úkon. Tabulka ostatní se týkala poplatků spojených se studiem univerzity třetího věku, kde kalkulace jsou v kompetenci fakult a ústavů. Částky uvedené jsou maximální a v odůvodněných případech mohl děkan nebo ředitel ústavu částky snížit. VIC nás upozornil, že v případě vydání a výměna karty studenta, děkan či ředitel nemá co snižovat, případně by fakulta/ústav tyto poplatky zaplatit za studenta. Proto tyto částky nemohou být sníženy.



Pedagogická komise – Cajthaml: Pedagogická komise v bodech 3 a 5 komise nenalezla nic, co by bránilo schválení. Komise navrhla dvě úpravy, které pan prorektor komentoval.

Olšák: Zajímá mě případ vydání výkazu o vykonaných zkouškách, případně potvrzení o studiu pro studenty, kteří ukončí studium SZZ a ještě nebyli promováni.

Jettmar: To je v podstatě vystavení o tom, že student ukončil studium. Není to vůbec uvedeno a výkon je to standardní.

Usnesení 15-04: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas s Příkazem rektora Úhrady za mimořádné a nadstandardní administrativní úkony pro ak. rok 2015/16.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 33:0:0. Usnesení bylo přijato.

5. Schválení Zprávy o činnosti AS ČVUT v roce 2014

Kříha: Zprávu jsem vypracoval na základě podnětů předsedů jednotlivých komisí.

Jeřábek: Pokud budeme zprávu zveřejňovat, prosím o typografické úpravy (jednoslovné předložky na konci řádku).

Usnesení 15-05: Akademický senát ČVUT schvaluje Zprávu o činnosti AS ČVUT 2014.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 31:0:2. Usnesení bylo přijato.

6. Souhlas se záměrem rektora jmenovat prorektora pro VaV

Konvalinka: Vystupuji s žádostí jmenovat prorektorem pro vědeckou a výzkumnou činnost prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc. Do pokladových materiálů jste dostali životopis pana proděkana. Je to člověk, který má zkušenosti s doktorským studiem, vedení projektů a grantů. Slibuji si, že naše spolupráce bude na dobré úrovni. Předpokládané datum jmenování by bylo k 1. 6. 2015.

Bakovský: Chtěl bych se zeptat, zdali pan proděkan bude spolupracovat s panem prorektorem Petráčkem.

Škvor: Určitě spolu budeme spolupracovat, je třeba předat některé záležitosti. Nemáme spolu komunikační problémy, pan prorektor mi sám doporučil přijmout jmenování.



Olšák: Pane rektore, plánujete předložit akademickému senátu návrh na změnu ve Vědecké radě ČVUT?

Konvalinka: Zatím neplánuji žádné změny, pan profesor již členem Vědecké rady je.

Feit: Znamená to, že se vzdáte pozice proděkana?

Škvor: Nemohu se vzdát, pan děkan mě suspenduje a následně to projedná Akademický senát FEL. Bude za mě fungovat pan proděkan Starý.

Halaška: Bude mít nový pan prorektor stejné kompetence jako minulý pan prorektor?

Konvalinka: Chtěl bych přesunout řízení Inovacentra pro Odbor pro přípravu a řízení projektů.

Usnesení 15-06: Akademický senát ČVUT schvaluje volební komisi ve složení RNDr. Petr Olšák, Ing. Halaška a Bc. Jeřábek.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28:3:2. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 15-06a: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se jmenováním prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc. prorektorem pro vědeckou a výzkumnou činnost.

Počet osob s hlasovacím právem: 33

Hlasování: 28:3:2. Usnesení bylo přijato.

7. Vyhlášení doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů nefakultních součástí

Kříha: Navrhuji hlavní volební komisi ponechat ve stejném složení, v jakém jsme ji jmenovali pro volby na Fakultě stavební. Do dílčí komise navrhuji doktora Anderse, který s návrhem souhlasí. Dále navrhuji Bc. Jeřábka.

Jeřábek: Souhlasím.

Kříha: Prosím o další návrhy.

Jeřábek: Navrhuji Lucii Sezemskou.

Sezemská: Souhlasím.



Usnesení 15-07: Akademický senát ČVUT do hlavní volební komise pro doplňovací volby do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů nefakultních součástí nominuje doc. RNDr. Jiřího Demla (předseda), RNDr. Petra Olšáka, a Bc. Stanislava Jeřábka.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 29:0:0. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 15-07a: Akademický senát ČVUT do dílčí volební komise pro doplňovací volby do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů nefakultních součástí nominuje Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP, Bc. Stanislava Jeřábka, Bc. Lucii Sezemskou.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 29:0:0. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 15-07b: Akademický senát ČVUT vyhlašuje doplňující volby ve volebním obvodu studentů nefakultních součástí.

Počet osob s hlasovacím právem: 29

Hlasování: 29:0:0. Usnesení bylo přijato.

8. Různé:

a. Informace rektora

Konvalinka: Rád bych představil pana kvestora Pátka.

Probíhala další jednání s VŠCHT ohledně prodeje pozemků na Vítězném náměstí. Na nich bylo jasně deklarováno, že chtějí, aby se ČVUT přesunulo z prostor Zikova 4. Současně došlo k jednání s doktorem Sekyrou, kdy jednání výstavby na Vítězném náměstí se posunulo tam, kde se to ČVUT líbí.

SÚZ: Pan ředitel převedl 5 mil. Kč na odkup prádla od prádelny Fišer a tím porušil příkaz rektora. Zároveň nebyl zaúčtována daň. Výše odkupu byla stanovena na částku, která nebyla výsledkem ani jednoho ze dvou znaleckých posudků, což s veřejnými penězi nelze. Panu řediteli byl zaslán první vytýkáací dopis. Měl za úkol zajistit vrácení financí. Nestalo se tak a pan ředitel dostal druhý vytýkáací dopis. Nastala druhá komplikace ohledně pronájmu



České vysoké učení technické v Praze
Zasedání Akademického senátu ČVUT
Termín zasedání: 15. zasedání AS ČVUT, 27. 5. 2015

Příští jednání se koná dne 24. 6. 2015.

Zapsala:
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha
předseda AS ČVUT