



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 29. 4. 2015

## Zápis z 14. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 29. 4. 2015

**Přítomni:** Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); Doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčková Eva (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar, PhD. (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Vaniš Miroslav (F6); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); Doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Mgr. Böhm Pavel (F8); Pokorný Tomáš (F8); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Pavel Andres, Ph.D., Ing. PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Lázněvský Ladislav (MÚVS); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

**Omluveni:** Bc. Josef Váně (F5)

**Neomluveni:** Prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Hnízdil Jan (F8)

**Hosté:** Prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; Mgr. Gazda Jan, Ph.D.; Příhoda Jaromír; RNDr. Čermák Igor, CSc.; Jirků Jonáš; Hába Ondřej; Petráček, Svoboda

### Program:

1. Schválení programu 14. zasedání AS ČVUT.
2. Vyhlášení výsledků doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FBMI.
3. Vyhlášení doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FSv.
4. Schválení rozpisu příspěvků a dotací pro rok 2015.
5. Odvolání prorektora pro VaV.
6. Souhlas s uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti v k. ú. Motol.
7. Souhlas se smlouvou o služebnosti v k. ú. Břevnov.
8. Různé:
  - a. Informace rektora.(rektor)
  - b. Informace o elektronické kartě
  - c. Různé



## 1. Schválení programu 14. zasedání AS ČVUT

Hrdlička: Navrhují vynechat bod 5. Odvolání prorektora pro vědu a výzkum. V první řadě senát neodvolává, ale vyjadřuje souhlas s odvoláním. Za druhé již na vědecké radě bylo odvolání prorektora pro vědu a výzkum ohlášeno. A za třetí mi vadí, že předseda AS ČVUT rozeslal dokument od pana prorektora Petráčka (Stanovisko k návrhu pana rektora na mé odvolání). Tento dokument považuji vzhledem k tomu, že neznáme stanovisko navrhovatele, zavádějící.

Olšák: Souhlasím, že bod je nazván špatně, na volebních lístcích je již správně připraveno souhlas se záměrem odvolat prorektora pro VaV. Měli bychom se vyjádřit, protože pokud to odložíme a pan rektor odvolání provede, budeme se vyjadřovat až poté a to ztrácí význam.

Haasz: Chtěl bych se zeptat, zdali pan rektor skutečně již ohlásil VR, že je pan prorektor odvolán.

Konvalinka: Včera na jednání VR jsem oznámil, že mám v plánu odvolání prorektora pro VaV a že o tom bude jednat akademický senát.

Hrdlička: Nejpodstatnějším faktem je rozeslání stanoviska ohledně záměru rektora.

Usnesení 14-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 14. zasedání AS ČVUT – vypuštění bodu 5.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 4:19:11. Usnesení nebylo přijato.

Usnesení 14-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 14. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 27:1:6. Usnesení bylo přijato.

## 2. Vyhlášení výsledků doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FBMI

Kašpar: Celková volební účast byla 25 %. Zvoleni byli Mgr. Pavel Böhml a Tomáš Pokorný. Máme další tři náhradníky.

Böhml: Na FBMI jsem v pozici doktoranda denního studia, po třech letech studia jsem se rozhodl kandidovat. Rozhodl jsem se zapojit a změnit SZŘ.

Pokorný: Studuji druhý ročník BMT. Jsem aktivním členem Fakultního klubu BION a díky tomu jsem v kontaktu se studenty a jejich názory bych chtěl prosazovat.



Jeřábek: Já bych rád přijal jedno doprovodné usnesení. Pár věcí na mě působilo rozporuplně – například v dokumentu vyhlášujícím volby bylo uvedeno, že kandidátky mají mít maximálně velikost A4 přičemž dvě kandidátky to nedodržely a v zápisu ze schůze dílčí komise bylo uvedeno, že všechny kandidátky vyhovují všem pravidlům a požadavkům. Proto bych rád přijal usnesení: Akademický senát ČVUT žádá, aby při volbách byla důsledně dodržována veškerá pravidla nebo byly alespoň prohřešky vůči nim důkladně s odůvodněním prominuty.

Kříha: Budí to ve mně dojem, že pravidla dodržována nejsou. Důležité je, že se bavíme o pravidlech vyhlášených dílčí volební komisí, což by v usnesení mělo být zmíněno.

Doktor: Useknul bych usnesení u dodržování pravidel, protože jinak bychom dílčí volební komisi dávali pravomoc rozhodovat o porušování pravidel, o tom, která přijmou a která ne.

Haasz: Souhlasím s kolegou a ještě bych doplnil i formální pravidla.

Jeřábek: S upřesněním souhlasím.

Kříha: Upřesnil bych, že nedodržení pravidel je důvodem k vyřazení.

Olšák: Domnívám se, že takovýmto vyjádřením akademický senát poukazuje na to, že není spokojen s prací volební komise.

Kříha: Chápu to tak, že tato formulace komisi pomůže v tom, že se více bude zajímat o pravidla vyhlášená komisí. Nebral bych to jako kritiku proběhlého procesu, ale jako podnět do budoucna.

Hrdlička: Můžete nám sdělit, zdali dílčí volební komise pravidla dodržela nebo ne?

Jeřábek: Dílčí volební komise specifikovala požadavek ohledně rozsahu kandidátky na velikost A4, což dva kandidáti nesplňovali, vyřazení nebyli a prošli celým volebním procesem. Dalším drobným prohřeškem byla nesprávná interpretace volebních výsledků, kdy volební komise nezařadila jednoho náhradníka. Tato nesprávná interpretace pak byla opravena.

Demel: Já bych žádné takové usnesení neschvaloval. Prostě se tím budeme řídit. Při příštím vyhlášení voleb můžeme dohlédnout na to, aby v takovém usnesení podobná formulace byla.

Olšák: Formulovat protinávrh nemá smysl, stačí neschválit usnesení.

Usnesení 14-02: Akademický senát ČVUT žádá, aby při volbách byla důsledně dodržována pravidla vyhlášená volebními komisemi nebo byly prohřešky vůči nim byly alespoň s odůvodněním prominuty.

Počet osob s hlasovacím právem: 35

Hlasování: 5:17:13. Usnesení nebylo přijato.



### 3. Vyhlášení doplňovacích voleb do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FSv

Kříha: Navrhuji doktora Olšáka.

Olšák: Přijímám. Myslím, že kdyby senát určil předsedu volební komise, pomohlo by to komisi. Členem budu, ale předsedou ne.

Mára: Navrhuji kolegu Jeřábka.

Jeřábek: Přijímám.

Olšák: Navrhuji doc. Demela.

Demel: Přijímám.

Usnesení 14-03: Akademický senát ČVUT do hlavní volební komise pro doplňovací volby do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FSv nominuje doc. RNDr. Jiřího Demela, CSc. (předseda), RNDr. Petra Olšáka a Bc. Stanislava Jeřábka.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 35:0:2. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-03a: Akademický senát ČVUT vyhlašuje doplňovací volby do AS ČVUT ve volebním obvodu studentů FSv.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 37:0:0. Usnesení bylo přijato.

### 4. Schválení rozpisu příspěvků a dotací pro rok 2015

Konvalinka: Vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám rozpis příspěvků a dotací pro rok 2015. Kolegium rektora o tomto rozpisu bylo informováno a nemělo k němu žádné výhrady.

Gazda: Rozpis příspěvků a dotací byl sestaven podle schválené metodiky a projednán kolegiem i hospodářskou komisí. Celkově rozepisované prostředky představují částku 1 mld. 973 mil. 69 tis. Kč. U každé součásti je celkově vypočítaná hodnota RVO, ukazatele A a K, v hrubých číslech a kolik každá z částí přispívá na mimonormativ. Pro ilustraci je uvedeno porovnání s loňským rokem. Dle metodiky je v rozpisu patrný přesun mezi součástmi s ohledem na vědu a výuku (významně u FA). Nadfinancování studenti – tato částka (15 mil. 249 tis. Kč) bude ponechána rektorovi v rezervě a na základě limitů a výsledků z matriky bude následně rozhodnuto o rozdělení těchto financí.



Haasz: Byl jsem požádán prof. Bittnarem, abych svolal komisi k tomuto bodu. Na komisi jsem pana kvestora upozornil, že nemáme vyvěšenu platnou metodiku. Dnes ráno byla metodika vyvěšena. Když máme o něčem jednat, tak by podklady měly být k dispozici v předkládacím termínu. Komise rozpis projednala. Hospodářská komise doporučuje akademickému senátu požádat vedení ČVUT, aby prostředky odpovídající nadfinancovaným studentům byly částečně použity pro kompenzaci nefinancovaných studentů a zbytek co nejdříve rozdělen dle B1. Druhý závěr se týká toho, že v současné době rozpis nezahrnuje dotace na podporu rozvoje výzkumných organizací. Hospodářská komise doporučuje akademickému senátu požádat vedení ČVUT, aby co nejdříve připravilo metodiku, ve které bude definován způsob výpočtu rozpisu dotace mezi součásti ČVUT v případě dělených úvazků. A to tak, aby úprava rozpisu popřípadě vyrovnání mezi součástmi mohlo proběhnout nejpozději do srpna 2015.

Konvalinka: Děkuji Hospodářské komisi a slibuji, že požadavky budou splněny.

Janoušek: Na Hospodářské komisi jsme řešili způsob rozdělení financí za nefinancované studenty.

Konvalinka: Máme přebytek 16 mil. Kč, který není součástí rozpisu. Počkáme na matriku a k 31. říjnu a uvidíme, jak na tom budeme s nefinancovanými studenty. Nefinancované studenty zaplatíme a zbytek rozdělíme podle kritéria, na kterém se domluvíme. Pokud nefinancované studenty mít nebudeme, rozdělíme celou částku.

Haasz: Komise doporučuje, aby toto bylo provedeno podstatně dříve než 31. října.

Konvalinka: Dříve nebudeme vědět, zdali máme nefinancované studenty a děkani se na tomto shodli.

Usnesení 14-04: Akademický senát ČVUT schvaluje rozpis příspěvků a dotací pro rok 2015.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 33:0:5. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-04a: Akademický senát ČVUT doporučuje vedení ČVUT, aby prostředky odpovídající nadfinancovaným studentům byly částečně použity pro kompenzaci výdajů týkajících se nefinancovaných studentů v minulém roce a zbytek do 31. 8. dle B1.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 16:3:19. Usnesení nebylo přijato.



Usnesení 14-04b: Akademický senát ČVUT žádá vedení ČVUT, aby co nejdříve připravilo metodiku, ve které bude definován dle zásad uvedených v příslušném příkazu rektora způsob výpočtu rozpisu dotace mezi součásti ČVUT v případě dělených úvazků, a to tak, aby úprava rozpisu popř. vyrovnání mezi součástmi mohlo proběhnout nejpozději do 31. 8. 2015.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 34:0:4. Usnesení bylo přijato.

Haasz: V metodice je, že kvestor má předložit čerpání rezervy rektora v minulém roce. Necelé 2 mil. Kč byly použity na osobní náklady zaměstnanců rektorátu. Dále jsou tu věci, které patří do ranku fakult – např. příspěvek na vydávání časopisu Neural Network F6, udržovací poplatky licence na produkty a firmy (GEO, F1). Součástí čerpání je také zhotovení prototypu online přednášek pro ČVUT.

Konvalinka: Chtěl bych upozornit, že v prvním roce svého volebního období jsem neměl možnost čerpat z rozpočtu, který jsem si sestavil. Deklaroval jsem ve volebním programu zřízení některých odborů a změn, na které jsem neměl alokované prostředky. Pro další rok jsou prostředky na mzdy začleněny v rozpočtu rektorátu. Geografický systém je používán více fakultami ČVUT.

## 5. Odvolání prorektora pro VaV

Konvalinka: Chtěl bych vás požádat o projednání záležitosti záměru odvolání prorektora VaV, pana prorektora Petráčka. Situace mě opravdu netěší. Je právem každého řídicího pracovníka vytvořit si kolem sebe tým lidí, se kterými spolupracuje, ke kterým má důvěru a kteří jsou k němu loajální. V loňském roce jsme se potýkaly s některými záležitostmi, které jsme si vždycky vyříkali. Bohužel se takové záležitosti nahromadily. Vytvořila se bariéra ve věci důvěry v prorektora Petráčka, kterou nejsem schopen překonat.

Na začátku jsme se domluvili s prorektory, že převezmou část mých pravomocí. První kompetence, která na prorektora Petráčka přešla, bylo řízení a kontrola Inovacentra a přímé řízení ředitele Burčíka. Docent Petráček řízení nezvládl a mohu to doložit. V současné době je Inovacentrum v kritické situaci. Uvědomuji si, že je to hlavně má odpovědnost. V průběhu docházelo ke zkreslování fungování Inovacentra. Byli jsme upozorněni na to, že v Inovacentru je špatná situace s cashflow. Pan prorektor Petráček nám sdělil, že situace je v pořádku. Kontrola v listopadu ukázala, že Inovacentrum je v mínusu. Pan prorektor pomohl Inovacentru tak, že převedl ze svého odboru 200 tis. Kč na Inovacentrum. O tom jsem nevěděl.

Prorektor protežoval FJFI v přidělování prostředků (SVK, Ceny rektora). FJFI získala 12 vědeckých konferencí, stejně jako FSv. Jedna katedra FJFI získala 4 studentské vědecké konference v celkové částce 373 tis. Kč. Pan prorektor nesvolal komisi k udělení Ceny rektora a sám rozhodl o udělení a navrhl seznam sám. Polovinu jsem proškrtal, někdy byly uděleny dvě druhé a dokonce i tři třetí



ceny a většina z nich byla z FJFI. Po proškrtání za mnou přišel pan prorektor se sekretářkou, která již všechny navržené obeznámila s tím, že cenu rektora dostanou. Museli jsme tedy poslat omluvené dopisy s tím, že se tak nestane.

Nebyl dodržen schválený harmonogram SGS a pan prorektor bezdůvodně prodloužil termín pro přihlášky projektů (pro nefunkčnost systému). Byl jsem ubezpečen, že systém nespádl. Proto jsem nařídil, že všechny projekty podané po 14. hodině byly evidovány jako neodevzdané.

Pan prorektor nesplnil zadání v personálních záležitostech odboru VaV. Pan prorektor dostal za úkol, aby se dohodl s panem Ing. Žebrakovským (vedoucí odboru VaV) na jeho odchodu, nedošlo k tomu.

Velmi dlouze a obtížně jsme diskutovali o tom, jak řídit projekty OP VVV. Celoškolské projekty by řídil Odbor pro přípravu a řízení projektu a ne Odbor pro vědu a výzkum.

Opravdu mě to netěší. Panu prorektorovi jsem nabídl, abychom se rozešli vlídným způsobem, předstoupením před senát s tím, že nemáme stejný názor na vedení odboru pro vědu a výzkum. Pan prorektor mi po dvou dnech sdělil, že s tím nesouhlasí a obeslal dopisy vedení ČVUT, kolegiu rektora, vědecké radě a akademickému senátu. Má na to plné právo, ale v tom případě já se musím určitým způsobem hájit. Většinu věcí, které jsou v dopisech uvedeny, považuji za polopravdy až nepravdy.

Chtěl bych vás požádat o podporu v tomto kroku. Názoru senátu si velmi vážím, nedovedu si představit, že bych někdy postupoval proti vůli akademického senátu. Pana prorektora odvolám, i když by senát souhlas s mým krokem nevyjádřil.

Petráček: Tichý rozchod, kdy jsme se nedohodli na důvodech, a já nesouhlasím s body, které budu komentovat, mi nepřipadal správný, protože bych chtěl ochránit integritu toho, na čem jsem pět let pracoval. Pan rektor má plné právo vybrat si spolupracovníky a je mi moc líto, že mezi námi došlo k takové neshodě. Dokument, který jsem vám zaslal, považujte za můj názor a akademické právo.

Řízení pana ředitele Burčíka bývalo vždy složité. Díky přímému řízení konečně začal ředitel Burčík fungovat. Inovacentrum v potížích je. Svoje řízení jsem chápal z hlediska systému podpory inovací a komercializace, tam začalo fungovat lépe. Při diskuzích na vedení jsem vždy požádal pana ředitele o předložení historických nákladů a výnosů, což jsem předkládal vedení. Z mé strany tedy nedošlo ke zkresení.

Obvinění z protežování FJFI: V posledních letech obliba cen rektora stoupala. V tomto roce jsem kvalitativně prohlédl přihlášené práce, prošel jsem je s panem rektorem a ten na to pokýval hlavou. Bral jsem to tedy jako souhlas a nevidím pochybení. Fakulty se spíše nehlásí do soutěže o cenu rektora. Pět let fakulty vědí, že mohou podávat přihlášky do grantové soutěže SVK. Od té doby nebyla škrtnutá jediná konference. Naším úkolem byla likvidace nesmyslných



požadavků (finančních a mzdových). V rámci této soutěže se snažíme podporovat vznik nových konferencí. V senátu byl schválen strop 200 tis. Kč pro jednu konferenci.

Harmonogram SGS mohou vyhlášovat i měnit bez projednávání a nastavování. Problém souvisí s celou grantovou soutěží. Jedná se o oponovanou distribuci prostředků na specifický výzkum dle kvót na jednotlivé katedry. Bylo mi ohlášeno, že díky tomu, že nebyl stabilní server, nemohlo být na FELu odklepnuto odeslání přihlášky. Držel jsem se pravidel jako v předcházejících letech, aby na to nedoplatili studenti a posunul jsem termín. Poté, co jsme se si s panem rektorem vyjasnili, že si to takto nepřeje, anulovali jsme prodloužení a domluvili se, že příště tomu tak již nebude.

Pokud jde o pana Ing. Žebrakovského, s panem rektorem jsme se bavili, že s ním promluví v dohledné době on (tak jsem to pochopil). Panu Ing. Žberakovskému jsem to tedy oznámil s tím, že s ním ještě promluví pan rektor.

S bodem nerespektování představy o způsobu řízení OP VVV nesouhlasím. Vždy jsem mu říkal, že to bude spadat pod odbor pro přípravu a řízení projektů. Pod tento odbor by přešel celý tým, který jsem sestavil.

Bod o neloajalitě je opřen o SMS s jedním z kolegů děkanů, ve které jsem uvedl, že je zajímavou souhrou kandidatura Burčíka na děkana FEL. Komentář se pana rektora netýká, myslel jsem to jinak. Loajální jsem byl a stále jsem. Snažím se interpretovat stav věcí tak, jak je vnímám. Chtěl bych poprosit pana rektora, aby se zeptal jiných významných akademiků, zdali existují rizika v oblasti VVV projektů.

Pokud je to moje poslední vystoupení, chtěl bych vám všem poděkovat za spolupráci během mého působení.

Löw: Blíží se OP VVV a přijde mi nestandardní odvolávat teď prorektora pro vědu a výzkum před tím, než toto přijde. S tím, že vy nemáte kandidáta na tuto pozici a odbor budete řídit vy.

Konvalinka: Kandidáta mám a včas ho představím na dalším zasedání akademickému senátu a do té doby budu odbor řídit sám. Situaci nevidím tak kriticky. Jako kritičtější vidím další spolupráci s panem prorektorem. Nemůžete spolupracovat s někým, komu nevěříte.

Löw: Dále jsem se chtěl zeptat na údajné protežování. Pro mě je to iracionální názor. Stejně tak bych mohl říct, že protežujete fakultu stavební.

Konvalinka: Až mi to ukážete v číslech, tak vám budu věřit.

Löw: To, že se konají studentské konference, vnímám jako aktivitu studentů. Stejně tak se mohly přihlásit ostatní fakulty.

Petráček: Chtěl bych říct, že během roku došlo k sedmi, osmi situacím, které si dokáží vysvětlit přepracovaností pana rektora. Spolu jsme probrali věci, které si později pan rektor nepamatoval. Chápu to, může se to stát každému, ale pan rektor si to nikdy nenechal vysvětlit.





Konvalinka: Nevím o sedmi případech a nevím ani o jednom.

Petráček: To odpovídá tomu, co jsem řekl.

Olšák: Omlouvám se za neznalost organizačního řádu. Odbor pro OP VVV se buduje nebo už existuje?

Konvalinka: Odbor pro OP VVV neexistuje, v organizačním řádu je odbor pro přípravu a řízení projektů a je zařazen pod pana kvestora.

Löw: Jakou pozici tam zastává paní Elfmarková?

Konvalinka: Je vedoucí tohoto odboru.

Löw: Tuším, že má spojení s panem Elfmarkem, který má dost neseriózní pověst, což mě trochu znervózňuje.

Konvalinka: O žádném nebezpečí nevím a žádné si nepřipouštím. Já jsem čestný člověk, který byl zvolen rektorem a rozhoduje o tom, kam se které peníze budou dávat. A nedopustím, aby tu byly vypouštěny takové informace, které nejsou podloženy.

Lázňovský: Pan rektor si skládá tým a já si neumím představit, jak by vypadala komunikace, když bychom říkali, kdo má v týmu být. Jsem rád, že tu pan prorektor je a mohl záležitost vysvětlit. Nejsem nadšený z toho, že bychom na začátku nového programovacího období neměli prorektora pro vědu a výzkum.

Feit: Proběhla diskuze v užším vedení? Vědí o tom ostatní prorektoři?

Konvalinka: Záležitost jsme diskutovali a od všech členů vedení, od všech členů kolegia jsem vyslechl informaci o tom, že je to moje rozhodnutí a že si já musím najít spolupracovníky, se kterými chci pracovat.

Olšák: Legislativně se vyjadřujeme k záměru odvolání prorektora. Přirovnal bych tuto situaci k ledovci, kdy to, co my vidíme je pouze část nad hladinou. Co mě osobně mrzí je, že se jedná zrovna o tohoto pana prorektora.

Janoušek: Je mi také líto, že se jedná zrovna o tohoto pana prorektora. Co jsem ho stihl poznat, tak mám pocit, že to byl jeden z těch nejvíce slušných prorektorů, které máme.

Schmidt: Já jsem volil pana rektora a moji povinností je podpořit rektora.

Konvalinka: Myslím si, že by mělo platit, že daná katedra může dostat maximálně dvě studentské konference.

Petráček: My jsme postupovali podle statutu grantové soutěže a tam nic takového není.

Löw: Na katedře fyziky, kde je několik týmů, které dělají aktivně vědu, a myslím si, že 4 konference za rok není hodně.



Feit: Mohu se zeptat na osud Ing. Burčíka?

Konvalinka: Pan inženýr je mimo Inovacentrum a budeme podepisovat dohodu o změně pracovní smlouvy. Kam se bude přesouvat si zatím nechám pro sebe, ale bude to na ČVUT. Nemohl jsem mu dát výpověď, protože v náplni práce měl uvedeno - ředitel Inovacentra. Souhlasil s dohodou o změně pracovní smlouvy.

Jeřábek: Já bych vás oba chtěl jenom poprosit. Ať už dnes dopadne hlasování jakkoliv, zajděte si spolu ještě jednou na pivo. Zkuste se domluvit.

Petráček: Ať ve mně pan rektor bude věřit nebo ne, budu se v přírodních vědách snažit i nadále přispívat a budu podporovat pana rektora. Nikdy jsem od toho neustoupil.

Rozpočet na studentské grantové soutěže nebývá dočerpán. Je třeba, aby fakulty byly aktivní, a pak se bude škrtat a budeme vybírat ty nejlepší.

Bakovský: Nestanovoval bych, kolik konferencí může katedra pořádat, protože je to plně v kompetenci každého a každá fakulta a katedra může podat přihlášku.

Haasz: Komise KRAV by se měla více zajímat o OP VVV a kontaktovat pana rektora, následně pana prorektora o zprávy, jak OP VVV probíhá.

Průša: Když se pustíte do řízení OP VVV, máte nějaký směr, kterým se budete ubírat?

Konvalinka: Budeme dál pokračovat v nastaveném směru.

Průša: Tedy v tomto ohledu jste byl s panem prorektorem spokojený?

Konvalinka: Nebyl jsem s tím úplně spokojený. Pan prorektor může potvrdit, že jsme se několikrát silně neshodli. Byly to věci týkající se cyklotronu, radiofarmak. Nakonec jsme se dohodli, že tyto aktivity přesuneme pod IKEM, ale byla to vášnivá debata a musel jsem to prosadit silou.

Petráček: Tady se musím ohradit. Kolegové z IKEMu přišli za mnou. Abychom ulehčili ekologickému auditu, přesunuli jsme projekt pod IKEM. Nikdo mě k tomu nenutil. Každý kontrolní den jsme konzultovali a ukazoval jsem ti všechny materiály.

Konvalinka: A já jsem ti říkal, když jsi mi ty materiály ukazoval, že radiofarmaka tady nemohou být, protože nedostaneme stavební povolení. Načež jsi řekl, že to přesuneme pod IKEM.

Petráček: V tu dobu to ještě IKEM nebyl a při posledním kontrolním dni jsem ti ukazoval, že tam radiofarmaka nejsou.

Mára: Všichni jsme tu, abychom hájili zájmy ČVUT. Přijde mi, že dopisem, který jste, pane prorektore, zoslovil, jste tu strukturu a integritu narušil. Projevilo se to i mezi studenty. V dopise jste psal, že byste rád vycházel s panem rektorem a rád byste našel společnou řeč. Přitom tomu všemu by měla předcházet diskuze, osobní kontakt, vysvětlení pana rektora.



Petráček: Důvody vašeho rozmrzení moc nechápu. Necítím se být nelojální a nespolupracující. Vytvořil jsem text, kterým jsem se chtěl obhájit. Co se dělo interně ve vašich komorách, to nevím.

Kálal: Existuje něco, co by Vás přimělo změnit názor.

Konvalinka: Já nejsem člověk, který by měnil názor. Pokud se pro nějaký krok rozhodnu, tak ho udělám.

Bakovský: Mám otázku k Inovacentru. Říkal jste, že pan Burčík nepracoval správně a proto odešel z pozice ředitele. A za to samé chcete odvolat pana prorektora. Nechápu, kdo byl ten špatný.

Konvalinka: Odvolal jsem pana Burčíka, protože s tou iniciativou nepřišel pan prorektor. Situaci v Inovacentru jsem musel řešit. Odvolání pana prorektora s tím určitým způsobem souvisí.

Petráček: Situace ohledně Inovacentra je a byla složitá. Pokusili jsme se o změny. Při přímém řízení dělal věci, které byly třeba. Nesledoval jsem ekonomické aspekty, což měla být jeho kompetence.

Kříha: Prosím o návrhy do komise. Navrhuji doktora Olšáka a doktorku Kočárkovou.

Olšák: Přijímám.

Kočárková: Přijímám.

Vymětalová: Navrhuji docenta Demela.

Demel: Přijímám.

Usnesení 14-05: Akademický senát ČVUT do volební komise nominuje doc. RNDr. Jiřího Demela, CSc., RNDr. Petra Olšáka a Ing. Bc. Dagmaru Kočárkovou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 35:0:3. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 14-05: Akademický senát ČVUT vyjadřuje souhlas se záměrem odvolat prorektora pro vědu a výzkum.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 15:16:7. Usnesení nebylo přijato.

Kříha: Pan rektor již vyjádřil svůj postoj, proto bych chtěl panu prorektorovi poděkovat za spolupráci.



Konvalinka: Já bych chtěl panu prorektoru také poděkovat a to i za období, kdy byl rektorem profesor Havlíček. Zaslouží si za svou práci potlesk.

#### **6. Souhlas s uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti v k. ú. Motol**

Gazda: Věcné břemeno představuje služebnost elektrické sítě za úplatu. V pokladech jsou podklady smluv včetně výkresů.

Olšák: Doposud jsme se setkávali s formulací - věcné břemeno. To se podle nového zákona dělí na reálná břemena a služebnost. Služebnosti jsou věci, kdy vlastník nemovitosti se nemusí nijak aktivně přizpůsobit, není žádná překážka.

Schmidt: Chtěl bych požádat o aktualizaci pozemků.

Gazda: Týká se to všech částí, pracujeme na tom. Je to složitý proces. Chceme to uvést do souladu.

Usnesení 14-06: Akademický senát ČVUT uděluje souhlas s uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě, která spočívá v umístění telekomunikačního vedení do pozemku parcelní číslo 56/1, LV 49, v k. ú. Motol.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38:0:0. Usnesení bylo přijato.

#### **7. Souhlas se smlouvou o služebnosti v k. ú. Břevnov**

Gazda: Smlouva, která navazuje na smlouvu o smlouvě budoucí, kterou projednala správní rada i akademický senát. Smlouva řeší, která z nástupnických organizací je ta, která vstupuje do smlouvy o smlouvě budoucí (rozdělení O2).

Usnesení 14-07: Akademický senát ČVUT uděluje souhlas se smlouvou o služebnosti spočívající ve zřízení, provozování, údržbě a opravách podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 2458/1 a 2458/46, k. ú. Břevnov, LV č. 304.

Počet osob s hlasovacím právem: 38

Hlasování: 38:0:0. Usnesení bylo přijato.



## 8. Různé:

### a. Informace rektora

Konvalinka: Na minulém zasedání jsem slíbil, že udělám zhodnocení prvních 14 měsíců svého funkčního období. Mám a měl jsem za cíl vytvořit přátelskou, kolegiální atmosféru všech ke všem. Zefektivnit a zprofesionalizovat činnosti univerzity. Zkvalitnit pedagogickou činnost. Zlepšit vědeckou, výzkumnou, uměleckou a tvůrčí činnost. Vybudovat moderní informační systém univerzity. Podporovat rozvojové aktivity a zviditelnit ČVUT na veřejnosti.

Pedagogický proces: Počet výukových týdnů semestru je 14, byly sjednoceny harmonogramy. Zakupujeme systém pro centrální rozvrhování zatím velkých poslucháren. Připravujeme elektronický index, který bude připraven a používán od 1. 10. Chceme zkvalitnit KOS a připravit ho na nadcházející změny. Ve výhledu uvažujeme o novém systému pro podporu studia. Zajistit kvalitu přijímaných uchazečů o studium i za cenu nenaplnění „směrných čísel“ financování studentů – zavedli jsme přijímací řízení do tohoto roku. Přijali jsme přes 90 % studentů, kteří nám byli určeni směrným číslem. Od roku 2015/2016 mají všechny fakulty přijímací zkouška do každého oboru. Máme IRP, ve kterých se předpokládá několik pětiletých inženýrských programů (na fakultách, kde o to bude zájem).

Vědecká, výzkumná, umělecká a tvůrčí činnost: Chystám se vyhlásit z fondu na podporu vědy, výzkumu a inovací soutěž na podporu mladých týmů. Dohodla se spolupráce naší ústřední knihovny s NTK. Chystá se integrace České techniky do Ústřední knihovny. Časopis Acta Polytechnica má našlápnuto k tomu, aby získal IF. Dohodli jsme se s děkany, že habilitační řízení je záležitostí fakult, fakultních vědeckých rad a habilitačních komisí. Profesorské řízení je záležitostí vědecké rady ČVUT. Profesorské řízení absolvovali úspěšně 4 pracovníci, kteří mají vysoký H index a vysokou publikační aktivitu. Trochu skluz máme v kritériích a parametrech pro habilitace a profesury. Nedávno se sešla pracovní skupina, která by měla upravit tato kvantifikovaná kritéria. V pracovní skupině jakou zástupci z ČVUT i mimo něj a zástupci průmyslu. ČVUT má první IASI projekt. Bylo podáno asi 30 projektů na Horizon 2020, z nichž asi 14 už je udělených v celkovém objemu přes 3,5 mil. euro. Inovacentrum není v kondici, kdy by tyto projekty mohlo řádně spravovat. Inovacentrum má v současné době krizové řízení a je třeba nastavit procesy uvnitř jiným způsobem. Inovacentrum řeší evropské projekty, ve kterých deklarovalo ČVUT udržitelnost po dobu pěti let, která se týká i udržitelnosti týmu. Náklady na tým jsou při nadstandartních finančních odměnách evropských projektů 2 mil. Kč na měsíc. Koncem tohoto roku hrozí schodek ve výši 6 až 7 mil. Kč.

Rozvoj: Navštívil jsem téměř všechny významné univerzity sousedních zemí, byl jsem v Drážďanech, Vídni, Krakově, Bratislavě a dohodli jsme se na výměně studentů. Do RWTH Aachen pojedou v červnu, máme u nich double degree a studují tam 3 naši studenti. Připravujeme další double degree z FS. Z ETH Curych zde byl rektor včera. Vedle odboru rozvoje jsme vytvořili odbor pro přípravu projektů. Má za úkol řídit projekty, které jsme získali.

Mezinárodní renomé: V minulém roce jsem navštívil několik významných univerzit ve světě – Chicago, Oregon, Vietnam. V Číně jsme podepsali spolupráci s univerzitou v Pekingu ve vědě a výzkumu. Počet vyjíždějících studentů se zvýšil o 30 %.



Spolupráce se Studentskou unií ČVUT a ISC je na velmi dobré úrovni.

Informační strategie: Jsem rád, že se podařilo zlepšit komunikaci AS ČVUT a VIC. Vyčistily se některé vztahové věci a ukázaly se všechny parametry rozpočtu pro VIC. Pracuje se na mobilních aplikacích pro usnadnění přístupů do jednotlivých databází. VIC je přímo řízen prorektorem.

Efektivita řízení rektorátu: Provedli jsme analýzu činnosti jednotlivých odborů a provedli jsme personální změny. Chtěli bychom zřídit odbor pro veřejné zakázky.

Zavést metodu účtování nepřímých nákladů. To je věc, která byla dva roky rozvíjena už za profesora Havlíčka. Dostali jsme se do úrovně, kdy byla rozpuštěna pracovní skupina. Umíme vykazovat nepřímé náklady a účtovat je k různým zdrojům příjmu. Provést centralizaci vybraných nákupů – bude se uskutečňovat v druhé polovině tohoto roku, je dána zákonem.

Vytvoříme systém pro centrální správu a opravy nemovitostí.

Petráček: Podařilo se rozběhnout systém podpory projektů. Podařilo se nám vytvořit projekt GAMMA.

Halaška: Platí, že papírové indexy budou od 1. října zrušeny?

Konvalinka: Ano.

Halaška: Zatím se ke mně nedostala informace o stavu IS. Zápisy budou probíhat již v červnu.

Konvalinka: Dejte mi chvilku, dojdeme pro pana prorektora Jettmara.

Ripka: Chtěl jsem se přimluvit, abychom se vrátili k praxi, že habilitační řízení projednáváme na vědecké radě ČVUT.

Konvalinka: Od svého nástupu jsem deklaroval, že bych chtěl dát větší důvěru vědeckým radám fakultním. Nechci dávat k posuzování Vědecké radě ČVUT habilitaci, která byla bez problémů na úrovni fakulty obhájena.

Jettmar: Studijní oddělení připravená nejsou, neboť se studentem nepřijdou do styku. Student si z nabídky vybere předměty a provede elektronický zápis. Pracujeme na tom, aby se toto v KOSu upravilo.

Halaška: Bude to do 6. červa k dispozici?

Jettmar: Mám k dispozici časové plány jednotlivých fakult. Pokud je v některém časovém plánu uvedeno, že zápisy do dalšího akademického roku probíhají 6. června, pak to do tohoto termínu bude.

Halaška: Nějaký metodický pokyn pro jednotlivá studijní oddělení ještě nešel.

Jettmar: Mám pracovní skupinu, kde jsou studijní proděkaní a vedoucí jednotlivých studijních oddělení a ty jsem o tom informoval. Neplatí pouze pro zápisy do prvních ročníků. Tito studenti



ještě nemají přístup do KOSu. Jednotlivé součásti přislíbily, že studenty fyzicky zapíší při zápisových dnech.

Kálal: Nepovede to k redukcí počtu pracovníků studijních oddělení? Nebude někdy centralizované zapisování pro ČVUT?

Jettmar: Je to věc, která je v současné době v našich hlavách. Pan rektor bude muset s vedením ČVUT připravit strategii pro další období. Jeden z mých námětů bude právě přijímání studentů na ČVUT a jednotlivé fakulty se pak budou podílet na uskutečňování jednotlivých programů. Ale je to jedna z vizí.

Bakovský: Když bude elektronický index, plánujete i vyplňování různých žádostí a formulářů elektronicky?

Jettmar: Máme připravené formuláře pro interaktivní vyplňování. V rámci IP 2015 máme připravenou elektronizaci služeb studenta. Student si po přihlášení vybere žádost, vyplní se mu automaticky určité položky, žádost se elektronicky odešle, ale s vytištěnou verzí bude muset přijít na studijní oddělení. Dokud nemáme elektronické podpisy pro studenty, nemůže toto probíhat jen prostřednictvím elektronické žádosti. Pracujeme na tom, aby byl systém co nejvíce interaktivní. Zároveň by existovaly i papírové formuláře.

Bakovský: Jak to bude s rušením předmětu v semestru?

Jettmar: Domluvil jsem, že na této situaci se nic nezmění. Bude-li spuštěn elektronický zápis, bude v něm uvedeno, do kdy bude zápis umožněn.

Kohout: Jak byla vyřešena problematika záznamů o zkoušce a zápočtech?

Jettmar: Zákon se neměnil a máme povinnost vést evidenci výsledků zkoušek nezávisle na informačním systému (povinnost kateder). Doporučím panu rektorovi, aby s ohledem na přechod na elektronický index, na toto upozornil a aby děkanům doporučil udělat kontrolu na jednotlivých katedrách.

Kohout: Je na to nějaký formulář? Bavili jsme se o tom v souvislosti s ochranou osobních dat.

Jettmar: V současné době je možnost stáhnout si prázdný formulář z KOSu (přihlášení studenti na termín), do kterého si zkoušející zapíše výsledky u všech studentů a tento formulář je katedra povinna uchovávat 10 let. Studenti oprávněně chtěli mít další jistoty, když to nebudou mít zapsané v indexu, ohledně známky a průběhu zkoušky. Chtěl bych, aby na konci řádku studenta (vedle jména, zápočtu, ...) bylo místo na podpis studenta, kterým bude stvrzovat, že se známkou souhlasí. Někteří studenti však nechtějí, aby ostatní studenti věděli jejich známku. Na toto zatím neumím odpovědět. Studentovi po zapsání známky přijde email a domlouváme s operátorem zaslání SMS zprávy.

Halaška: Fakulty budou již v červnu počítat s tím, že budou elektronické indexy. Ty budou zavedeny až změnou Studijního a zkušebního řádu. Přeloží nám ho vedení v květnu ke schválení?



Jettmar: Příkaz rektora bude ukládat zrušení papírového výkazu o studiu k datu 30. 9. 2015. Do tohoto data by mohl být přijat SZŘ. Přechodné ustanovení bude muset pravděpodobně být.

Jex: Legislativní otázka. Nemusí SZŘ schvalovat ministerstvo?

Jettmar: Zatím předpokládáme, že SZŘ byste dostali k projednání na květnovém zasedání a pak by se předkládal ministerstvu. Neumím odpovědět, zdali bude v rozporu časový průběh.

Olšák: V souvislosti s předkládáním SZŘ bychom chtěli poprosit, zdali by bylo možné zaslat materiály s předstihem nejlépe během příštího týdne, abychom mohli provést několik iterací.

Konvalinka: Samozřejmě, senát zasedá 27. května, myslím si, že nejpozději do 10. května by mohl mít SZŘ k dispozici.

Jettmar: Já 5. května odcházím na operaci, takže jsem panu kancléři řekl, že ode mě dostane část týkající se bakalářského a magisterského studia nejpozději do 4. května.

Olšák: Mám dotaz na pana rektora, zdali prezentaci dostaneme v elektronické podobě?

Konvalinka: Ano, pošlu ji senátu.

Kálal: Požaduje ČVUT od zahraničních studentů motivační dopis?

Jettmar: U zahraničních studentů to neděláme, bereme studenty, kteří se přihlásí bez motivačního dopisu.

Konvalinka: Ve sněmovně probíhá projednávání novely zákona 111, která byla předložena vládou. Změnila se zatím jedna věc, že veřejné vysoké školy nebudou moci zakládat veřejné vědecké instituce. Tuto změnu prosadila Akademie věd ČR a podpořila ji ČKR. Vypadá to, že novela by se mohla schválit do konce června.

Prezident republiky se zřejmě rozhodl opět nejmenovat některého z profesorů. Ministr Chládek se pokouší s předsedou ČKR Zimou sjednat schůzku s panem prezidentem. Jmenování má proběhnout 7. května. Uvidíme, jak to proběhne. Máme tam dva nové profesory ČVUT, doufám, že se to podaří.

Janoušek: Zaslých jsem informace o vědě a výzkumu. A hodnocení VaV do příštích let, kdy by se mělo přejít na nový systém.

Konvalinka: Určitým způsobem je do toho zataženo i ČVUT. Úřad vlády vypsalo výběrové řízení, do kterého se dvakrát přihlásilo ČVUT. Částku vypsalo nesmyslně nízkou – 1,5 mil. Kč. Požadovalo, aby uchazeč garantoval správnost vstupních údajů, což nemůže nikdo. Současně chtěli vytvořit webovou aplikaci, pomocí které by si členové vlády mohli filtrovat výsledky. Při takových požadavcích jsme s firmou InfoScience dali nabídku na 6,9 mil. Kč. Výběrové řízení bylo dvakrát zrušeno. Na radě vlády se konstatovalo, že nové výběrové řízení se nedá uskutečnit a že tedy výsledky nebudou uskutečněny. Kontaktoval jsem premiéra Bělobrádka a nabídl mu, že ČVUT ve spolupráci s InfoScience by bylo ochotno hodnocení udělat bez nároku na finanční odměnu.





Abychom zabránili tomu, že by někdo rozdělil body tak, že bychom na tom trátili. Budeme o tom dál jednat.

Pokud jde o metodiku, která se připravuje, mohl by o tom víc říct Vojta., který vede skupinu při ministerstvu školství. Na ČKR představovala metodiku profesorka Moravcová. Rektoři téměř jednomyslně zpochybnili způsob, jakým se to dělá, i cenu, za kterou se to dělá.

Petráček: Projekt běží od června minulého roku. Technopolis teď připravuje model hodnocení a financování, který by nebyl automaticky provázaný. Vypadalo by to podobně jako hodnocení Akademie věd ČR, kdybyste k němu přidali rozvojové projekty: 5 % financí by bylo nasmlouvaných, 15 % financí by bylo rozdělováno podle systému evaluace a 80% by byl blokový grant, který by zajišťoval stabilitu systému.

Lázňovský: Chtěl bych se zeptat na novelu VŠ zákona. Do podzákoných norem by měla být implementována povinnost vysokých škol zajistit praxe.

Konvalinka: Nic o tom nevím. Zeptám se.

Olšák: V prováděcích předpisech by toto mělo být uvedeno pro studijní programy profesního zaměření.

Sedlmajerová: V předpisech je to uvedené tak, že vysoké školy se dělí na profesní a vědecko-výzkumné. Povinnost praxe by se vysokých škol s vědecko-výzkumným zaměřením netýkala. Studenti chtěli implementovat povinnost praxe u profesních vysokých škol, neboť tam je stěžejní.

Jeřábek: Na workshopu Studentské komory RVŠ jsme diskutovali o možnosti sdílení studijních materiálů. Uvítali bychom centrální ČVUT úložiště, kam by měli přístup studenti napříč univerzitou. Případně je zveřejnit naprosto všem.

Konvalinka: Na tomto se pracuje zhruba rok. Připravujeme systém, který by toto umožnil. Doufám, že na začátku nového akademického roku bude systém k dispozici.

Konvalinka: Krátká informace o doplnění správní rady. Končí funkční období asi 6 členům správní rady. Třem bylo funkční období prodlouženo a správní rada byla doplněna o Petra Dvořáka (ředitel ČT, absolvent), Ing. Danu Drábovou (Státní úřad pro jadernou bezpečnost) a profesorku Helenu Illnerovou (bývalá předsedkyně Akademie věd ČR).

## **b. Informace o elektronické kartě**

Čermák: Nechal jsem se informovat a v systému transakčních elektronických plateb, jsou tam nastaveny určitá dohodnutá pravidla. Problém se tedy netýká samotné implementace. K prodloužení mohlo dojít zajišťováním služeb a ne prostřednictvím systému. Nechám ještě situaci prověřit, dostala se ke mně informace, kterou jsem přednesl.



Čermák: Rád bych informoval senát, že na pondělním jednání kolegia byla schválena informační strategie 2015+, vize a cíle. Další pracovní postup je takový, že tým, který pracoval na zpracování podkladů, bude připravovat návrh priorit a realizace jednotlivých kroků. Tento návrh bude projednáván na vedení v nejbližší době.

### c. Různé

Bakovský: Minulý týden jsem se účastnil zasedání PR fakult a součástí. Řešilo se tam, že různé organizace využívají jméno ČVUT a pořádají různé akce. Prý to bylo panu prorektoru Jettmarovi sděleno již před dvěma roky a slíbil, že s tím něco udělá, ale nestalo se tak. Například událost Seznamovák ČVUT, který ČVUT nepořádá.

Janoušek: Řešili jsme to již před rokem, kdy zástupci právě Seznamováku byli i na zasedání akademického senátu.

Konvalinka: Byl jsem na to upozorněn Studentskou unií ČVUT a měli jsme schůzku minulý týden. Zvažujeme podání žaloby na některou z nich. K tomu potřebujeme mít dokladováno, že to někdo konkrétní udělal v konkrétní dobu. U webových akcí se to prokazuje těžko. Druhá věc je, že fakulty samy umožňují takovým lidem chodit na zápisy, kde prezentují akci.

Sedlmajerová: Toto jsme řešili s panem prorektorem a oddělením PR a marketingu kdysi dávno. Například, když jsme řešili akci Miss ČVUT, tak tam nám pan prorektor hodně pomáhal. Co se týká organizátorů podobných akcí, s těmi je velmi obtížná komunikace. My jsme jim psali, že ČVUT nemohou v názvu používat, protože se jedná o ochrannou známku. Jejich reakce je taková, že to není akce ČVUT, ale Č.V.U.T. a tím pro ně problém s ochrannou známkou končí. To samé se děje u akcí UK, VŠE.

Bakovský: Chtěl bych se pana Příhody zeptat, jak pokračuje rekonstrukce Strahova. Vyjmenuji několik záležitostí: náhradní klíče k pokojům byly uloženy na okně pod igelitem, kam k nim mohl kdokoliv; bez vědomí některých studentů byla odtazena vozidla z parkoviště; některá okna nevydržela první dešť.

Kříha: Nebudeme zacházet do podrobností. Toto patří do kompetencí komise pro SÚZ. Přesto poprosím pana ředitele o krátkou reakci.



**České vysoké učení technické v Praze**

**Zasedání Akademického senátu ČVUT**

**Termín zasedání: 14. zasedání AS ČVUT, 29. 4. 2015**

Příhoda: Když o podobných problémech víme, tak je můžeme řešit. Strahov je kompletně zateplen, máme vyměněna okna na blocích 2 až 7; 11. května se začnou vyměňovat okna na blocích 9 a 10. Jsou hotové střechy na blocích 1 až 7 a střechy na blocích 9 a 10 jsou rozpracované. Okna jsou posazena na vnější plášť, až bude instalován kontaktní zateplovací systém, nebude zatékat (je to pouze nedopracované). Pod lešením máme pět bloků a postupně se budou dělat ostatní.

Příští jednání se koná dne 27. 5. 2015.

Zapsala:  
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha  
předseda AS ČVUT