



České vysoké učení technické v Praze

Zasedání Akademického senátu ČVUT

Termín zasedání: 13. zasedání AS ČVUT, 25. 3. 2015

## Zápis z 13. jednání Akademického senátu ČVUT konaného dne 25. 3. 2015

**Přítomni:** Prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1); Ing. Cajthaml Jiří, Ph.D. (F1); Doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1); Mára Michal (F1); doc. Ing. Bauma Václav, CSc. (F2); Prof. Ing. Šika Zbyněk, Ph.D. (F2); Prof. Ing. Hrdlička František, CSc. (F2); Ing. Punčochář Jan (F2); Ing. Volech Jiří (F2); Prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3); MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3); RNDr. Olšák Petr (F3); Bc. Bakovský Pavel (F3); Ing. Žáčková Eva (F3); Ing. Martin Brumovský (F6); Ing. Mgr. Jan Feit (F6); Ing. Bc. Kočárková Dagmar (F6); Ing. Doktor Tomáš (F6); Bc. Vaniš Miroslav (F6); Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5); doc. Ing. arch. Kohout Michal (F5); Ing. arch. Matějovská Dana (F5); Ing. arch. Janíková Barbora (F5); Bc. Josef Váně (F5); Doc. Ing. Kálal Milan, CSc. (F4); Doc. Ing. Richter Ivan, Dr. (F4); Ing. Průša Petr, Ph.D. (F4); Ing. Jex Michal (F4); Bc. Löw Oskar (F4); Mgr. Hon Zdeněk, Ph.D. (F7); Ing. Kašpar Jan (F7); Mgr. Vymětalová Veronika (F7); Ing. Halaška Ivan (F8); doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8); Ing. Muzikář Zdeněk, CSc. (F8); Bc. Jeřábek Stanislav (F8); Ing. Pavel Andres ,Ph.D., Ing. PAED.IGIP (MÚVS); PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS); Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ); Bc. Sezemská Lucie (MÚVS)

**Omluveni:** Fünfkirchlerová Tereza (F1); Bc. Hnízdil Jan (F8); Lázňovský Ladislav (MÚVS);

**Neomluveni:**

**Hosté:** Prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc.; Mgr. Gazda Jan, Ph.D.; Příhoda Jaromír; RNDr. Čermák Igor, CSc.; Jirků Jonáš; Hába Ondřej; Kučera Vladimír; Drnek; Stybl; Švecová; Mareš; J. Svoboda

**Program:**

1. Schválení programu 13. zasedání AS ČVUT.
2. Schválení zápisu z 12. zasedání AS ČVUT.
3. Rezignace předsedy AS ČVUT.
4. Volba předsedy AS ČVUT.
5. Schválení Organizačního řádu Ústavu tělesné výchovy a sportu ČVUT.
6. Schválení Předpisu pro provádění studijních programů ČVUT FEL.
7. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady CIIRC.
8. Schválení návrhu na členku VR MÚVS.
9. Schválení rozpočtu mimonormativně financovaných aktivit ČVUT.
10. Nominace zástupců do komise pro hodnocení FCA.
11. Informace o přípravě Studijního a zkušebního řádu.
12. Různé:
  - a. Informace rektora.(rektor)



### 1. Schválení programu 13. zasedání AS ČVUT

Usnesení 13-01: Akademický senát ČVUT schvaluje program 13. zasedání AS ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 32

Hlasování: 32:0:0. Usnesení bylo přijato.

### 2. Schválení zápisu z 12. zasedání AS ČVUT

Usnesení 13-02: Akademický senát ČVUT schvaluje zápis z 12. zasedání.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 30:0:4. Usnesení bylo přijato.

### 3. Rezignace předsedy AS ČVUT

Kříha: Když jsem se ucházel o post předsedy Akademického senátu ČVUT, slíbil jsem, že do konce února podám habilitaci. Práci jsem podal. Jednání Vědecké rady ČVUT habilitační řízení zastavilo. Chtěl jsem vás nechat zvážit, zda-li mám či nemám na postu předsedy pokračovat či ne.

Bittnar: Chtěl bych tady říct jednu historku. U nás na fakultě vyhodili od habilitace jednoho břídila z důvodu, že tématicky habilitace nezapadá. Ten jeho patent se dostal mezi přihlášené významné výsledky ČVUT a dostal A. ČVUT by mělo mít květnaté portfolio. Z 11 významných výsledků je 8 z elektrofakulty, má tedy významné postavení. Ale ohraničování se do určité kategorie mi nepřijde správné. Největší hlad je v současném světě po mezioborovosti.

Haasz: Tady se rozběhla diskuze a já vůbec nevím k čemu. Pane předsedo, rezignujete nebo ne? To nezáleží na senátu.

Kříha: Nabízím svou rezignaci.

Haasz: Co to znamená nabízím? Já tomu legislativně nerozumím.

Kříha: Řeknu to jednoduše, rezignuji.

Haasz: V tom případě můžeme postoupit k volbě předsedy. Zdeňku ty si byl u obhajoby?

Bittnar: Nebyl.

Haasz: Nebyl, tak prosím tě...

Bittnar: Mluvil jsem s lidmi z druhé strany. Proto jsem říkal, že FEL je v tomto případě dobrá fakulta, ale nerozumím tomu.

Demel: Nemám pocit, že by někde bylo napsáno, že předseda musí být habilitován.



Haasz: Já jsem jiného názoru a říkal jsem to již předtím. Domnívám se, že škola na úrovni ČVUT by měla mít habilitovaného předsedu.

Vaniš: Mohu se zeptat proč?

Haasz: Pane kolego, prožil jsem řadu jednání na řadě kvór, a vím, že je to určitý handicap.

#### 4. Volba předsedy AS ČVUT

Vymětalová: Prosím o návrhy na členy volební komise.

Halaška: Navrhuji kolegu Muzikáře.

Muzikář: Přijímám.

Kočárková: Navrhuji doktora Olšáka.

Olšák: Přijímám.

Jeřábek: Navrhuji kolegu Máru.

Mára: Přijímám.

Vymětalová: Navrhuji kolegu Demela.

Demel: Přijímám.

Usnesení 13-03: Akademický senát ČVUT schvaluje do komise pro volbu předsedy AS ČVUT doc. RNDr. Jiřího Demla, CSc., Michala Máru, Ing. Zdeňka Muzikáře, CSc. a RNDr. Petra Olšáka.

Počet osob s hlasovacím právem: 34

Hlasování: 32:0:2. Usnesení bylo přijato.

Olšák: Volby budou probíhat následujícím způsobem. Nejprve přijímáme návrhy na kandidátky. Bývá nepsaným pravidlem, že se senátor nenavrhuje sám. Následuje diskuze s kandidáty a poté samotné volby. Prosím o návrh na kandidáty.

Andres: Navrhuji doc. Janouška.

Janoušek: Přijímám.

Kálal: Navrhuji MUDr. Kříhu.

Kříha: Přijímám.



Olšák: Další kandidáti nejsou. Prosim kandidáty, aby přednesli svou úvodní řeč.

Janoušek: Atmosféra v senátu je přátelská a velice konstruktivně naladěna, ať volby dopadnou jakkoli. Kandidaturu jsem přijal, protože si myslím, že mám ČVUT co přinést. Rád bych působil strukturovaně a takovým způsobem, kterým jsem schopný působit v manažerských rolích (vedení katedry, TAČR). Současný senát a dosavadní předsednictvo má velkou výhodu v atmosféře, která zde pamatuje. Rozšířeně bych nastavil strukturované vedení, kontrolu úkolů. Nechtěl bych zasahovat do kompetencí předsedů komisí, ale kontrolovat, zdali řešíme úkoly, které se ČVUT týkají. Zároveň bych chtěl spolupracovat ve věcech sociálních sítí.

Kříha: Současnou situaci nevnímám jako konfliktní. To, co zaznělo jako kritika, vnímám v jiném světle. Je nepříjemné, že se některé úkoly posouvají, například rozpočet mimonormativu. Nicméně já to vnímám pozitivně ve smyslu diskuze o formátu, o myšlence. Co se týká plánu do budoucna, důležitý je proces integrace pražských vysokých škol a je dobré komunikovat na úrovni akademických obcí.

Olšák: Nyní otevírám diskuzi.

Haasz: Bohužel, v některých věcech, o kterých má senát rozhodovat, je extrémně krátký čas na to, aby se problematika diskutovala v komisích. Co uděláte pro zlepšení?

Kříha: U rozpočtu se podle mě dosáhlo průlomu v rozkrytí položek. Diskutujeme o jednotlivých položkách z hlediska jejich potřebnosti. Proces byl zdoluhavý a vedl ke krizi, kdy přípravná komise nedošla k závěru. Nyní je prostor k diskuzi, co dál. Budu tlačit na harmonogram kroků, které budou následovat, a budu tlačit na dodání podkladů s předstihem.

Janoušek: Předseda senátu je členem kolegia rektora. Ve volebním programu rektora je spousta bodů, které podporuji. Jedním z nich je i ten, že předseda nebude členem vedení. V současnosti předseda senátu členem vedení je. Informace z vedení má předseda přenášet do senátu a do předsednictva. Pokusil bych se informace maximálně využívat a předávat senátu i předsednictvu.

Tušíte oba, jak dlouho by případně trvalo předání funkce? Nepotřebujeme ten čas třeba na rozpočet ČVUT.

Janoušek: Nebojím se předání. S Vítkem máme dobré vztahy a jsme schopni si sednout nad předáním funkce. Rozpočet je zejména otázkou děkanů. Děkani se na mimonormativu shodli. Je to i otázka komisí a předsedové jednotlivých komisí se nemění.

Kříha: Je to přechod, který je zvládnutelný. Mou povinností je poskytnout novému předsedovi veškeré informace a souvislosti.

Halaška: Chtěl bych se zeptat doktora Kříhy. My máme informace o tom, že pan rektor informoval každý týden předsednictvo o tom, co se děje na vedení. Ty si to do teď nedělal a nenabídl si to. Bude tato praxe pokračovat?



Kříha: Děkuji za zpětnou vazbu. Kritiku přijímám, napravím.

Olšák: Mám legislativní dotaz ohledně formulace usnesení. Souhlasí oba kandidáti s tím, že volební období předsedy končí v lednu 2016? V současné legislativě je, že předseda má funkční období jeden rok.

Kříha: Souhlasím.

Janoušek: Souhlasím.

Usnesení: Akademický senát ČVUT zvolil předsedou AS ČVUT doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 10:9:21. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-04: Akademický senát ČVUT zvolil předsedou AS ČVUT MUDr. Ing. Vítězslava Kříhu, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 27:3:10. Usnesení bylo přijato.

Kříha: Vážené senátorky, vážení senátoři. Děkuji za podporu v této nelehké životní situaci. Velmi si vážím důvěry, kterou jste do mě vložili.

Janoušek: Rád bych kolegovi pogrataloval.

## 5. Schválení Organizačního řádu Ústavu tělesné výchovy a sportu ČVUT

Konvalinka: Dovolte, abychom předložili organizační řád ÚTVS. Minule v něm byly drobné nedostatky, které byly odstraněny. Žádám akademický senát o schválení.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise doporučuje organizační řád schválit po zapracování připomínek, což se stalo.



Usnesení 13-05: Akademický senát ČVUT schvaluje Organizační řád Ústavu tělesné výchovy a sportu ČVUT

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 40:0:0. Usnesení bylo přijato.

## **6. Schválení Předpisu pro provádění studijních programů ČVUT FEL**

Legislativní komise – Olšák: Jedná se o vnitřní předpis, který byl již schválen AS FEL. Tento předpis byl předkládán již v únoru s některými nedostatky a pouze do mých rukou. Na fakultě znovu zapracovali připomínky, AS FEL opět předpis schválil a překládá nové znění. Nikdo z legislativní komise neposlal žádné připomínky.

Usnesení 12-06: Akademický senát ČVUT schvaluje Předpis pro provádění studijních programů ČVUT FEL.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 38:0:2. Usnesení bylo přijato.

## **7. Schválení Jednacího řádu Vědecké rady CIIRC**

Konvalinka: Překládáme jednací řád, který by měl sloužit Vědecké radě. Podrobnosti jsou v jednacím řádu. Je to řád, který by mohl posunout instituci směrem k excelenci.

Kučera: Jednací řád umožňuje i elektronické hlasování.

Legislativní komise – Olšák: Legislativní komise doporučuje schválit. Pan profesor Kučera byl upozorněn, že v jednacím řádu chybí informace o tom, kolikrát za rok se Vědecká rada bude scházet. Pan profesor slíbil, že při nejbližší příležitosti přijdou s doplněním v tomto bodě.

Haasz: Jak moc trvá na CIIRC na schválení?

Kučera: Rada se fyzicky scházet bude. Byli bychom rádi, kdybychom mohli radu uvést do života a schválit její členy. Byl bych rád, kdyby řád byl schválen.

Konvalinka: Pokud to pomůže, schválil bych s podmínkou, že se rada schází minimálně jednou ročně. A schválil by se jednací řád už na dnešním zasedání.

Janoušek: Nerozumím, proč komise KRAV pominula tento významný dokument.

Demel: Komise KRAV o tom nejednala.

Bittnar: Doporučuji podpořit to, co říkal pan rektor.



Usnesení 13-07: Akademický senát ČVUT schvaluje Jednací řád VR CIIRC po zapracování bodu, že VR CIIRC se schází alespoň jednou ročně.

Počet osob s hlasovacím právem: 40

Hlasování: 38:0:2. Usnesení bylo přijato.

## **8. Schválení návrhu na členku VR MÚVS**

Konvalinka: Rád bych představil novou paní ředitelku MÚVS doc. Švecovou. Vzhledem k tomu, že MÚVS má vlastní vědeckou radu, chtěl bych, aby doc. Švecová byla nejen její předsedkyní, ale i její členkou.

Olšák: Chtěl bych jenom doplnit, že to není pouze vlastnost VR MÚVS, ale vlastnost zákona. Zákon má stejnou vlastnost, tedy děkani jsou sice předsedy vědeckých rad, ale o tom, že jsou i členy, není nikde psáno.

Usnesení 13-08: Akademický senát ČVUT schvaluje do komise pro schvalování členky VR MÚVS doc. RNDr. Jiřího Demla, CSc., Michala Máru, Ing. Zdeňka Muzikáře, CSc. a RNDr. Petra Olšáka.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 38:0:1. Usnesení bylo přijato.

Usnesení 13-08a: Akademický senát ČVUT schvaluje návrh jmenovat členkou VR MÚVS doc. Ing. Lenku Švecovou, Ph.D.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 34:4:1. Usnesení bylo přijato.

## **9. Schválení rozpočtu mimonormativně financovaných aktivit ČVUT**

Konvalinka: Dovolte, abych předložil rozpočet mimonormativně financovaných aktivit ČVUT. Jsou jimi: rektorát ČVUT, česká technika nakladatelství, VIC, neúčelová rezerva rektora, stipendijní podpora studia, podpora celoškolských aktivit, podpora vědy a výzkumu a inovací, prostředky na zajištění dalších mimořádných aktivit a prostředky na financování ústřední knihovny ČVUT. V souhrnu se týká o částku 239 mil. 916 tis. Kč (po diskuzi na kolegiu rektora). Od původní částky 260 mil. Kč jsme odečetli 7,5 mil. Kč, které provoz rektorátu ČVUT získává na doplňkové činnosti. Dále jsme výslednou částku snížili o přírůstky ve fondech, které generují jednotlivé mimonormativně financované součásti. Odečetli jsme část prostředků na mimořádné aktivity školy,



kteřá je běžně v každém roce nedočerpána. Máme souhlasné stanovisko od všech děkanů k předkládanému rozpočtu. Předkládáme rozpočet ve formě, která rozkrývá vynakládání jednotlivých prostředků. Na dnešním zasedání bychom mohli objem mimonormativu schválit. Dále bychom rozdělili jednotlivé částky mimonormativu. Máme měsíc na předložení rozpisu a po schválení rozpočtů jednotlivých fakult můžeme schválit rozpočet ČVUT.

Hospodářská komise – Bittnar: Všichni členové ocenili rozkrytí rozpočtu a aktuálního stavu fondů. Hospodářská komise doporučuje senátu rozpočet schválit. Dohoda z kolegia je nad rámec povinností.

Hrdlička: Komise konstatovala, že rozpočet je ve shodě se schválenou metodikou.

Löw: Jaký je stav fondů?

Konvalinka: S děkany jsme se domluvili, že mimonormativ snížíme o přírůstky na fondech, které vznikly roku 2014. Jedním z přírůstků na fondu provozních prostředků je také příspěvek, který přišel v prosinci na ČVUT určený na vzdělávací činnost. Myslím, že čistší je nesnižovat o tyto 3 mil. Kč objem mimonormativu, ale použít je na navýšení objemu prostředků na vzdělávací činnost (ukazatel A+K). V roce 2015 pak rozdělíme o 3 mil. Kč více než dostaneme od ministerstva pro rok 2015.

Halaška: Já jsem povinen se zmínit o tom, že položkovým rozpočtem VICu se zabývala komise pro informační strategii (v lednu a březnu). Rozpočet se opravil, aby byl v souladu s metodikou. Byl doplněn o všechny zdroje, ze kterých VIC čerpá a jak získané prostředky vynakládá.

Cajthaml: Z rozpočtu vypadly 3 mil. Kč na pořízení multilicencí ČVUT. Chtěl jsem se zeptat, zdali VIC zajistí podporu pořizování multilicencí a rozpočtování na fakulty.

Konvalinka: Ano, tak zněla dohoda s děkany. VIC bude mít na starost administraci a fakulty přispějí na zaplacení multilicencí.

Demel: Upozornil bych na drobnou nekonzistenci. Rozpočet VICu ve výši 84 mil. Kč je snížen o 7 mil. Kč, které si chce VIC vydělat doplňkovou činností, ale u rektorátu jsou ta čísla zvlášť.

Janoušek: Čerpání z fondů, které bude mimonormativ čerpat, bude součástí rozpisu?

Konvalinka: Ano.

Andres: Chtěl bych se poptat na poskytování multilicencí. Na základě čeho bude rozpočítáno používání multilicencí?

Čermák: Je potřeba zdůraznit, že úprava se netýká doposud licencovaných multilicencí. Změna je v tom, že bude zaveden centrální systém spravování licencí a multilicencí na ČVUT. Financování takto pořizovaných licencí se bude řešit na základě dohody součástí, které budou iniciovat nákup. Součástí se domluví mezi sebou. Nechám zpracovat statistiku pro komisi.

Olšák: Proč se nepředloží současně i rozpis?





Konvalinka: Pro nás bylo důležité domluvit se s komisemi a kolegiem na objemu mimonormativu, aby nikdo neměl pocit, že musí zaplatit víc než by chtěl. Proběhla celá řada schůzek a nebyl čas na řešení rozpočtu. Konečný objem byl stanoven až v pondělí a nebylo možné sestavit rozpočet v době, která by byla akceptovatelná pro jednání senátu.

Olšák: Fakulty čekají se svými rozpočty právě na rozpočet. Navrhuji do budoucna vyřešit obecný algoritmus pro rozdělení.

Konvalinka: Příští rok se situace opakovat nebude. V současné době děkani hrubá čísla mají.

Halaška: Zúčastnil jsem se jednání Hospodářské komise. Byl tam bod studijního odboru, kterému se navyšuje rozpočet kvůli přesunutí agendy za delší studium. Apeloval bych na pana rektora a prorektora, aby na studijní odbor byl přijat člověk, který bude informačnímu systému agendy rozumět.

Káral: Existují položky, které jsou závislé na kurzech?

Konvalinka: Určitě tam takové položky jsou – př. Ústřední knihovna a nákup zahraniční literatury. Jsme natolik flexibilní a můžeme sáhnout do fondů a řešit situaci v roce nadcházejícím.

Konvalinka: Centrální nákupy nám nově ukládá zákon. Zřízení střediska pro centrální správu nákupů je nutnost.

Gazda: Udělali jsme si rozvahu a samotné zavedení odboru by mělo ušetřit 50% nákladů na mandatorních smlouvách.

Usnesení 13-09: Akademický senát ČVUT schvaluje rozpočet mimonormativně financovaných aktivit ČVUT.

Počet osob s hlasovacím právem: 39

Hlasování: 37:0:2. Usnesení bylo přijato.

Konvalinka: Děkuji za vstřícnost a schválení objemu mimonormativu. Na následující zasedání připravíme rozpočet. Chtěl bych slíbit, že bezprostředně začneme pracovat na metodice pro rok 2016 s výhledem na to, že by to mohla být metodika na roky 2016 – 2018. V souvislosti s rozpočtem představíme aktualizovaný rozpočet po jednotlivých položkách.

## 10. Nominace zástupců do komise pro hodnocení FCA

Kříha: V minulém období působil v komisi FCA Vojtěch Mikšů a doc. Janoušek. Navrhl bych rovnou doc. Janouška.



Janoušek: Souhlasím.

Jex: Navrhl bych bakalářku Sezemskou.

Usnesení 13-10: Akademický senát ČVUT do komise pro hodnocení projektů FCA nominuje doc. Ing. Jana Janouška, Ph.D. a Bc. Lucii Sezemskou.

Počet osob s hlasovacím právem: 37

Hlasování: 34:0:3. Usnesení bylo přijato.

Feit: Chtěl bych jenom, aby se nestalo to, co v minulých letech. Aby projekty nepodávali členové komise.

Janoušek: Toto by chtělo ohlídat. Rád bych vyzval členy senátu, aby mě kontaktovali, pokud budou mít k projektům nějaké připomínky.

## 11. Informace o přípravě Studijního a zkušebního řádu

Konvalinka: Měl bych zájem prodiskutovat Studijní a zkušební řád. Změny byly diskutovány. Zatím jsme se nezabývali legislativní stránkou. V květnu bychom měli mít první verzi, která by byla předložena ke schválení.

Kříha: Chtěl bych poděkovat Ing. Jexovi za uspořádání diskuze s akademickou obcí. Poprosím ho o informace k tomuto bodu.

Jex: Studentská komora se sešla třikrát k diskuzi o této problematice. Poprvé jsme se sešli se senátory fakult, kde jsme vytyčili nejdůležitější body. O bodech jsme diskutovali s akademickou obcí a na této schůzce byl přítomen i pan prorektor Jettmar. Nakonec se sešla Studentská komora. Mezi nejdůležitější body:

- povinné přednášky – shledali jsme několik komplikací se zavedením a argumenty jsme shledali jako nedostatečné,
- počet pokusů na zkoušku – žádali jsme pana prorektora o různá čísla, která nám nedodal, a proto nemůžeme zaujmout řádné stanovisko,
- kredity – započítávání kreditů pro postup jen z daného oboru způsobí pád horizontální propustnosti. Navrhujeme přesunout rozhodnutí o započítávání kreditů na pana děkana nebo proděkana.
- elektronický index - studenti nemají problém se zrušením papírového indexu, ale mají obavy o zabezpečení zápisu výsledků studia pomocí elektronické formy,



- změna podmínek na červený a fialový diplom – studenti souhlasí, navrhuje zavést překlenovací období pro studenty, kteří začali studovat za určitých podmínek,
- opravné termíny před komisí – diskuze nad tím, zdali by měl být vyučující součástí přezkušovací komise. Navrhujeme, aby tam byl v roli přisedícího.

Konvalinka: Pokud jde o to, jakou barvu diplomu student získá, musí to být pro ty studenty, kteří nastoupí do prvního ročníku. Povinnost přednášek – vadí mi styl výchovy studentů v prvním ročníku. Studenti přijdou ze střední školy, kde mají povinné absolutně všechno a musí být z výuky omluveni. Nejjednodušší, co můžeme udělat je fakt, že volnost ve studijním a zkušebním řádu nedovolíme. Přednášky budou povinné, ale neznamená to, že bude kontrolována účast.

Zkouškové termíny – jsme raritou ve světě v počtu termínů. Na špičkových univerzitách mají třeba i jenom jeden termín. Prodlužovat tento nesmyslný způsob zkoušení mi nepřijde správné pro zvyšování kvality výuky a vychovávání kvalitních studentů. Na druhý zápis rozhodně nemají být tři pokusy na zkoušku. Máme statistiku, pan prorektor mi ji ukazoval, kdy na šestý pokus zkoušku absolvuje promile studentů. Nemám problém s mimořádným děkanským nebo rektorským termínem při počtu termínů zkoušek 3 + 2. To, že bude na druhý termín méně pokusů, by ještě více mělo upozornit studenta, aby se na zkoušku připravil.

Kredity – situace je nepřehledná průřezově přes celé ČVUT. Jsou fakulty, které trvají na tom, že všechny kredity budou striktně z dané fakulty, daného oboru. Jiné fakulty to mají benevolentnější v rámci ČVUT. Návrh schvalování studijním proděkanem bych podpořil.

Elektronický index – chtěl bych ho zavést s 1. říjnem 2015 společně s papírovým indexem. Vymlouvat se na KOS je věc koordinace a vedení lidí. Je naše povinnost zařídit, aby systém KOS nemohl být zneužit. Zkušenosti z jiných univerzit potvrzují, že systém zneužíván není.

Opravné termíny před komisí – souhlasím, že vyučující by neměl mít hlas při rozhodování o výsledku přezkoušení.

Pedagogická komise – Cajthaml: Problematické body jsou ty, které tu zazněly. Povinnost přednášek - Na komisi jsme se domluvili na formulaci: nestanoví-li děkan jinak, ohledně kontrolování účasti. K počtům termínů jsme se s panem prorektorem, že studentům čísla ukáže.

KRAV – Demel: Nejprve bych se vrátil ke zkouškovým termínům. Líbil se mi návrh doktora Olšáka, že počet termínů na zkoušku by měl být 2 + 3. Při prvním zapsání student nepřemýšlí o tom, že bude mít druhý zápis. Líbila by se mi i možnost dát studentovi balíček 5 zkušebních termínů na celé studium.

Komise KRAV jednala o druhé části studijního a zkušebního řádu – doktorské studium. Hlavní body, kterých se diskuze týkala: Aby formulace nevyklučovala možnost doktorských programů na vysokoškolských ústavech. Jaké postavení budou mít předpisy na jednotlivých fakultách a součástech (název – řád doktorského studia). Diskuze o ustanovování oborových rad. Komise se klonila k zapisování do akademických roků – kontroly studia, jak doktorský student funguje.



Školitel by měl vést témata, v kterých je odborníkem. Pan prorektor obdržel dva obšírné seznamy připomínek.

Konvalinka: Připomínek je celá řada, budeme je projednávat. Dokument upravíme o připomínky, se kterými souhlasíme. Ostatní připomínky budeme diskutovat v dalším kole.

Bakovský: Nemyslím si, že je problém když si student předmět zapíše, vyčerpá všechny tři termíny, i když na tři termíny nejde. Další problém je takový, že se někdy zkoušky sejdou v jeden den a proto také student nevyčerpá pokusy.

Konvalinka: Na slušných školách trvá zkuškové období týden. Jestli se chceme přiblížit prestižním školám, nediskutujeme o tom, že student během 6 týdnů zkuškového nestihne 3 termíny.

Olšák: Chtěl bych upozornit, že komise bude potřebovat čas, aby předpisy prošla i z hlediska legislativní stránky. Souhlasím s panem rektorem v počtu termínů na zkoušku. Možná by jich mohlo být i méně. Nesouhlasím s povinností přednášek. Rozdíl mezi vysokou a střední školou by měl být.

Halaška: Musím vystoupit s obecnou poznámkou. Nesouhlasím s poděkováním panu místopředsedovi za zorganizování setkání s akademickou obcí. Špatně řídil zasedání, kdy docházelo k rušení jednání některými členy, a nebyli vykázáni. Pan rektor tady jinými slovy řekl to, co řekl pan prorektor. Pan prorektor přišel připraven na jednání a chtěl statistiky včetně grafů ukázat. Předsedající mi to nedovolil. Tak byly grafy ukázány v krátké chvílce na konci. Pan prorektor se možná provinil tím, že podklady nepředal elektronicky, ale připraveny podklady měl a chtěl je ukázat.

Jex: Já bych si dovilil reagovat. S panem prorektorem jsme se domluvili na průběhu diskuze. O co se mi jednalo, bylo to, že s kolegy Márou a Jeřábekem jsme psali panu prorektorovi a žádali ho o schůzku, na které bychom o těchto statistikách mluvili a podívali se na ně. Řekl nám, že nám je ukáže až na diskuzi, nebo nás ignoroval. Žádali jsme ho opakovaně o některá čísla, která nechtěl zveřejnit a to ani nám. V mém příspěvku jsem reagoval na toto, a pokud to tak nevyznělo, omlouvám se. Na diskuzi bylo více lidí a myslím si, že i pan prorektor byl rád za prostor k diskuzi.

Mára: Elektronický index – studenti souhlasí, že by elektronický index měl být, ale mají obavy ohledně jeho formy. Přednášky – dlouho jsme diskutovali o pozitivní motivaci studentů. Když tam chodí studenti, kteří na přednášce stejně ruší, tak bereme možnost těm aktivním studentům se soustředit na přednášku.

Jeřábek: Elektronický index – mezi studenty panuje obava o procesní provedení věci. Je tu návrh, že studenti by v nějaké formě mohli dostat doklad o výsledcích zkoušky. Termíny – když mluvíme o prestižních univerzitách, tak je nutné říct, že tam jsou známky tvořeny ze 70 % z práce v semestru. A mělo by udělat nejen to, že se sníží pokusy, ale že se zvýší i kvalita a výuka v semestru bude podporovat práci během semestru.

Andres: Podporuji názor doc. Demela. V rámci prvního zapsání studenti nevyužijí všechny pokusy a mohlo by to studentům pomoci (2 + 3 termíny). Podle stávající verze SZŘ máme zavedeno



neprodleně pro zápis známky a výsledků zkoušek. Za organizaci a vedení zkoušek je odpovědný vedoucí katedry. Ten stanovuje termíny. Doporučuji exaktní formulaci do kdy mají být výsledky zapsány.

Halaška: Je v právu student, který u zkoušky argumentuje tím, že na danou problematiku se nemůže ptát, protože student neví, že to má vědět. Učitel mu odpoví, že problematice se věnoval podrobně na přednáškách, a student argumentuje tím, že na přednášky nemusí chodit. Je student v právu?

Jeřábek: Student v právu není. Chtěl bych ještě doplnit o jednu zkušenost. Studenti nechodí na přednášky, a když pak přijdou na cvičení, jsou nepřipravení a neví, co se vyučovalo na přednášce. Cvičící pak supluje přednášejícího. Chápu jeho situaci, ale měli bychom s tím seknout. Studentům tím dáme signál, že chodit na přednášky je v jejich zájmu.

Konvalinka: Děkuji za diskuzi. Zdá se mi, že směřuje k tomu, jakým způsobem učit a jak probíhá výuka na jednotlivých fakultách. Dovolil bych se navrhnout uspořádání setkání vedení ČVUT se senátem a diskutovat třeba 3 hodiny na Studijní a zkušební řád. Zároveň bychom diskutovali nad tím, jak samotná vzdělávací činnost probíhá.

Kříha: Svolávám schůzku senátorů zástupců a vedení ČVUT k problematice SZŘ na 1. dubna.

Jex: Souhlasíme, že 6 pokusů je hodně. Známe hodně studentů, kteří z různých důvodů nejdou ani na jeden pokus na první zápis. A ti pak jsou zahrnuti ve statistikách v těch pátých, šestých pokusech. Navrhovali jsme klouzavé termíny – počet termínů na předmět a ne na zápis.

Halaška: Netvrd'te, že pan prorektor předkládal souhrnnou statistiku, když tomu tak nebylo.

Kříha: Požádám pana prorektora o podklady, nevracejme se k tomu, co bylo promítáno někde, kde někteří z nás nebyli.

Bakovský: Máte statistiku, jestli student udělal jeden předmět na poslední termín, nebo jich takových předmětů měl víc. Některé předměty jsou těžké a dělají se skutečně na třetí termín posledního zápisu.

## 12. Různé:

### a. Informace rektora

Konvalinka: Budova CIIRC – Vlastní výstavba se zkomplikovala – překládání sítě pod inkubátorem. Prodlení vzniklo i na straně zhotovitele. Vzniklo tříměsíční zpoždění. Po diskuzi s ředitelem by se mohlo docílit minimalizování zpoždění, ale v termínu to nestihneme. Předpokládaný termín ukončení březen 2016.

Technická literatura – Byla sestavena mimořádná inventarizační komise, která v prodejně technické literatury kontroluje stavy. Je důvodné podezření, že některé tituly se prodávali mimo pokladnu.

Zateplení Strahov – Objevily se určité nesrovnalosti, které se snad vyřešily.



**České vysoké učení technické v Praze**

**Zasedání Akademického senátu ČVUT**

**Termín zasedání: 13. zasedání AS ČVUT, 25. 3. 2015**

#### **b. Výroční zprávy**

Kříha: Kdo chce pracovat se závěrečnou zprávou a kdo chce komentovat i jednotlivé rozpracované části a teprve potom diskutovat nad zprávou jako celkem?

Budeme diskutovat nad zprávou jako celkem.

#### **c. Noví akademičtí senátoři**

Kříha: Představuji kolegu Bc. Pavla Bakovského, senátora za studenty FEL.

Bakovský: Jsem student magisterského programu na FEL. Jsem místopředsedou pro vnější vztahy AVC ČVUT, které spolupracuje s rektoriátem.

#### **d. Informace o volbách do AS ČVUT na FBMI**

Kříha: Jak si stojíme ve volebním okrsku FBMI.

Kašpar: Byla ustanovena volební komise, která se sešla a volby vyhlásila. Na dalším zasedání bychom měli mít zvoleny nové senátory za studenty.

#### **e. Webové stránky senátu**

Kříha: Jaký se stav webových stránek?

Vymětalová: V současné době jsem od většiny z vás získala osobní souhlas. Stránky jsou připraveny a navrženy, budou v nich upraveny ještě drobné změny. Do příštího jednání bychom měli mít stránky hotovy.

Olišák: Mohli bychom dostat přístup k pracovní verzi?

Vymětalová: Ano, zajistím.



**České vysoké učení technické v Praze**

**Zasedání Akademického senátu ČVUT**

**Termín zasedání: 13. zasedání AS ČVUT, 25. 3. 2015**

**f. Ostatní**

Sedlmajerová: Chtěla bych vás pozvat na Den zdraví, který pořádá pro studenty a zaměstnance ČVUT Fakulta biomedicínského inženýrství. Bude probíhat 9. dubna v ulici Zikova 2.

Löw: Chtěl bych se zeptat, jak probíhá rekonstrukce na Strahově?

Příhoda: Řešíme to každý den. Dnes proběhla koordinační schůzku, kde byli i zástupci studentů a řešili jsme již čtvrtý harmonogram výměny oken. Firma přiznala, že nástup nezvládá. Od příštího týdne bude platit nový harmonogram. Studentská samospráva se účastní schůzek při kontrolních dnech.

Jeřábek: Chtěl bych jen potvrdit, že došlo k synergii se studentskou samosprávou a klubem Silicon Hill.

Příští jednání se koná dne 29. 4. 2015.

Zapsala:  
Ing. Václava Sedlmajerová

MUDr. Ing. Vítězslav Kříha  
předseda AS ČVUT