

## Zápis z 26. zasedání akademického senátu ČVUT konaného 22. 5. 2013

**Přítomni:** Ing. Bc. Andres Pavel, Ph.D. (MÚVS), Ing. Babánková Jaroslava (F5), prof. Ing. Bittnar Zdeněk, DrSc. (F1), Ing. Brumovský Martin (F6), doc. RNDr. Demel Jiří, CSc. (F1), Bc. Ducháček Petr (F2), Ing. Mgr. Feit Jan (F6), prof. Ing. Fiala Pavel, CSc. (F4), prof. Ing. Haasz Vladimír, CSc. (F3), Ing. Halaška Ivan (F8), Ing. arch. Hlaváček Dalibor, Ph.D. (F5), Mgr. Hon Zdeněk (F7), doc. Ing. Janoušek Jan, Ph.D. (F8), Ing. Jex Michal (F4), doc. Ing. Chadzitaskos Goce, CSc. (F4), Bc. Jirků Jakub (F8), Kaňka Jakub (MÚVS), Ing. Kašpar Jan (F7), Ing. Bc. Kočárková Dagmar, Ph.D. (F6), prof. Ing. Konvalinka Petr, CSc. (F1), Ing. Kostecká Michaela (KÚ), Bc. Kouřim Tomáš (F4), MUDr. Ing. Kříha Vítězslav, Ph.D. (F3), prof. Ing. arch. Lábus Ladislav (F5), Ing. Mareček Petr (F3), prof. Ing. Nožička Jiří, CSc. (F2), RNDr. Olšák Petr (F3), Perželová Lucie (F7), doc. Dr. Ing. Richter Ivan (F4), Ing. Roháčová Barbora (F2), Bc. Sedlmajerová Václava (F7), Bc. Sysala Tomáš (F6), Ing. Šimůnek Ivo, CSc. (KÚ), Ing. Vítek Karel, CSc. (F2), Mgr. Vymětalová Veronika (F7), Bc. Václavík Jan (F8).

**Omluveni z jednání:** Bc. Hajzler Ota (F6), Ing. arch. Hainc Jaromír (F5), Ing. Hanuš Vít (F1), Ing. Máca Petr (F1), Ing. Parák Jakub (F3), PhDr. Schmid Jaroslav, CSc. (ÚTVS), prof. Ing. Valášek Michael, DrSc. (F2), Ing. EurIng. Zahradnický Tomáš, Ph.D. (F8).

**Neomluveni:** Bc. Ducháček Petr (F2).

**Hosté:** prof. Ing. Havlíček Václav, CSc. (J. M. rektor), Mgr. Gazda Jan, Ph.D (kvestor), doc. Ing. Jettmar Josef, CSc. (prorektor), prof. Ing. Moos Petr, CSc. (prorektor), prof. Ing. Pavlík Miloslav, CSc. (prorektor), Příhoda Jaromír (ředitel SÚZ), doc. Ing. Ferkl Lukáš, Ph.D (ředitel UCEEB), prof. Ing. Mařík Vladimír, DrSc. (FEL), prof. Ing. Hlaváč Václav, CSc. (FEL), doc. Dr. Ing. Šára Radim (FEL), Ing. Pajdla Tomáš, Ph.D. (F3), Bc. Knotek Jiří (F2), Ing. Křížková Lea (R), doc. Ing. Váška Jiří, CSc (R).

### Program zasedání:

1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT
2. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT
3. Schválení změn Statutu ČVUT v Praze
4. Schválení změn Volebního a jednacího řádu AS FSv
5. Schválení Volebního a jednacího řádu AS FIT
6. Schválení Statutu ČVUT CIIRC
7. Schválení rozpočtu ČVUT v Praze pro rok 2013
8. Schválení Výroční zprávy o činnosti ČVUT v Praze za rok 2012
9. Schválení Harmonogramu volby (kandidáta na) rektora
10. Informace o přípravě Kariérního řádu ČVUT v Praze
11. Vyjádření podpory stanovisku RVŠ ke jmenování profesorů
12. Různé
  - a) Informace rektora
  - b) Informace o průběhu řešení projektu UCEEB
  - c) Informace o průběhu hodnocení IRP 2012
  - d) Zamyšlení nad činností České techniky – nakladatelství ČVUT
  - e) Termíny zasedání AS ČVUT ve druhém pololetí roku 2013
  - f) Další různé.

### 1. Schválení programu 26. zasedání AS ČVUT

Z programu dle [pozvánky](#) byl na návrh rektora stažen bod „10. Projednání kariérního řádu.“ 1/0:43<sup>1)</sup>

**Konvalinka:** Ad různé: Informaci o strategii SÚZ (bylo v pozvánce) zařadíme na červnové zasedání. Dále navrhuji přidat bod „Vyjádření podpory stanovisku RVŠ je jmenování profesorů“. Před chvílí dostal informaci, že prezident tento případ uzavřel tím, že všechny navržené profesory jmenuje, ovšem doc. Putnovi dekret nepředá osobně. I tak bychom se k tomu mohli vyjádřit. **Chadzitaskos:** Nechce zařazovat bod o Putnovi (protinávrh). **Olšák:** Navrhuje zařadit bod „Informace o přípravě Kariérního řádu.“.

**Hlasování** (o protinávru nezařadit bod o jmenování profesorů): 12-9-8. Nepřijato.

**Hlasování:** 22-0-8. Program schválen.

<sup>1)</sup> Zvukový záznam je rozdělený do mnoha cca 10minutových očíslovaných úseků. Odkaz na čas v záznamu je tedy ve formátu „číslo úseku/čas v úseku“



## 2. Kontrola a schválení zápisu z 25. zasedání AS ČVUT

Bez připomínek. **Hlasování:** 27-0-3. Zápis schválen.

2/0:38

## 9. Schválení Harmonogramu volby (kandidáta na) rektora

**Konvalinka:** Dostal jsem dopis od náměstka MŠMT, chtějí do 1. 11. 2013 znát návrh na rektora. Vypracovali jsme [Harmonogram volby rektora](#). 26. 6. vyhlášení volby, volba volební komise, 11. 10. uzávěrka nominací, 16. 10. vystoupení kandidátů na řádném zasedání AS ČVUT, 21. 10. veřejné vystoupení kandidátů, 23. 10. volba rektora. **Olšák:** LK se tím zabývala, nemá připomínky. **Chadzitaskos:** Je to pozdě. Nechci být pod tlakem, že musíme zvolit, protože druhá volba by byla po termínu. **Olšák:** Předpokládám, že MŠMT dalo termín s rezervou, kdyby měla být druhá volba, půjde se na tom domluvit. **Konvalinka:** Jmenování má být k 1. 2. 2014. **Chadzitaskos:** Což to posunout aspoň o týden? **Konvalinka:** Kdyby mělo být druhé kolo, nemůže být za týden po prvním. **Kouřim:** Proti návrhu: Odložit schvalování harmonogramu na červnové zasedání. **Olšák:** Domnívám se, že je nejvyšší čas stanovit termíny, aby o tom věděli např. potenciální kandidáti.

2/2:30

**Hlasování** (o odložení harmonogramu na příští zasedání): 2-19-10. Nepřijato.

**Usnesení:** AS ČVUT schválil harmonogram pro volbu (kandidáta na) rektora ČVUT v Praze.

**Hlasování:** 28-1-2

## 8. Schválení Výroční zprávy o činnosti ČVUT v Praze za rok 2012

**Moos:** Představil [Výroční zprávu o činnosti ČVUT v Praze za rok 2012](#). K tomu byl též přiložen [krátký komentář](#). Výroční zpráva je vázána osnovou danou MŠMT. Kromě toho jsme to pojali jako reprezentační dokument a bude to i v angličtině. **Haasz:** Byly v předloženém textu provedeny další změny? (Odpověď: Ne.) Nenašel jsem v kapitole VaV publikační aktivity ČVUT. **Moos:** MŠMT dalo osnovu, nechce slohové cvičení. Stránku s publikačními výstupy připravíme s pror. Petráčkem. **Olšák:** Sekce 7.7 (název Kariérní řád...) obsahuje slohové cvičení, dalo by se zestručnit do věty: „v roce 2012 ČVUT nemělo Kariérní řád“. Poslední věta v této sekci „ke dni uzávěrky ... byl kariérní řád projednán ...“ se netýká roku 2012. **Moos:** Nechtěl jsem říci, že nemáme kariérní řád. Procesy související s kariérními postupy existují. **Haasz:** Návrh dát poslední větu sekce 7.7 do poznámky pod čarou. **Moos:** Ano. **Olšák:** Nepřípustné je po schválení senátem dělat v textu editaci na odboru rozvoje. **Moos:** To je nedorozumění, provedeme jen grafické zpracování. **Vitek:** Jaké pasáže týkající se VaV tam budou doplněny? **Haasz, Moos:** Počty impaktovaných publikací, úspěšnost v RIV, max. jedna stránka. **Sedlmajerová:** V seznamu senátorů je nesprávně uvedené jméno (Vladimíra → Václava).

3/4:47

**Usnesení:** AS ČVUT schválil Výroční zprávu o činnosti ČVUT v Praze za rok 2012 po zapracování připomínek.

**Hlasování:** 34-0-1

## 3. Schválení změn Statutu ČVUT v Praze

**Havlíček:** Uvedl [změnový dokument](#), který se mírně liší od předložené verze zveřejněné před týdnem.<sup>1)</sup> Hlavní změna: zařazení nového VŠ ústavu CIIRC. Obsahem další změny je (dle dohody na legislativní komisi) upřesnit vedoucí pracovníky odborů rektorátu a vyhnout se matoucí formulaci, že v čele stojí kvestor. Dále navrhnul zatím nepoužít v názvu CIIRC jméno Antonína Svobody, protože to nemáme projednáno s jeho dědici. V budoucnu pro úspěšnou součást může ČVUT použití toho jména s dědici vyjednat. **Olšák:** LK jednala v pondělí, diskutovala se struktura rektorátu, dohoda, že vznikne pozměňovací návrh. Ten nyní máme. V pondělí LK nevydala závěr, protože pozměňovací návrh v té době nebyl znám. **Kočárková:** Zkratky

5/8:15

<sup>1)</sup> V příloze jsou pozměňovací návrhy předložené rektorem na zasedání v písemné podobě zaneseny modrou barvou a další změny formulované na místě jsou zaneseny červenou barvou.



U1 až U5 nemají ve Statutu jednotně U s čárkou nebo bez čárky. **Havlíček:** Doporučuje sjednotit na U bez čárky. **Konvalinka:** Totéž jsme řešili už v případě UCEEB, k opravě nedošlo.

**Usnesení:** AS ČVUT schválil 35. změny Statutu ČVUT v Praze po zapracování připomínek.  
**Hlasování:** 33-0-2

**Konvalinka:** Žádá o změnu v pořadí bodů v programu, navazuje to na právě ukončený bod. 7/1:25

## 6. Schválení Statutu ČVUT CIIRC

**Havlíček:** Představil předkládanou verzi Statutu CIIRC. Dále uvedl, jak reaguje na [usnesení o CIIRC z předchozího zasedání senátu](#). Rozpočet CIIRC, asistentka ředitele: 120 tis. Kč, manažerské úvazky (0,2) šesti profesorů 600 tis. Kč, příprava projektu VaVpI (není rozhodnuto, zda to svěříme Inovacentru, nebo kvalifikovaným pracovníkům školy nebo specializované agentuře) 800 tis. Kč, ostatní neinvestice 200 tis. Kč, provozní náklady 200 tis. Kč (z toho polovina bude uznatelnými náklady VaVpI), celkem 1,920 tis. Kč. Zdroje: uznatelné náklady VaVpI: 900 tis. Kč, účelová rezerva rektora 1,020 tis. Kč. Pro druhé pololetí 2013 jsou vyčleněny 3 místnosti v budově rektorátu, uvolňuje to CTN. K 1. 7. jmenuje pověřeného ředitele prof. V. Maříka (FEL) a členy Sněmu, což budou profesori M. Šebek (FEL), V. Hlaváč (FEL), M. Valášek (FS), V. Kučera (FEL a MÚVS), Z. Hanzálek (FEL). Fakulty nominují do výboru VaVpI: O. Starý (FEL), T. Zelinka (FD), J. Smolík (FS), J. Valentin (FSv), K. Hána (FBMI), J. Kozempel (FJFI), J. Janoušek (FIT), za vedení P. Moos nebo V. Petráček. **Konvalinka:** Žádá pana rektora o zaslání těchto informací písemně, bude to [příloha k zápisu](#). **Olšák:** LK se sešla 6. 5. a podrobně byly diskutovány jednotlivé články. Členové týmu CIIRC byli přítomni, připomínky zapracovali. Podruhé se LK [sešla 20. 5.](#) a tam už nebyly připomínky a doporučuje senátu tento Statut CIIRC schválit. Dále upřesňují: kariérní řád CIIRC projednávala LK také a dohodli jsme se, že zatím stačí, že je ve Statutu napsáno, že KŘ CIIRC je vnitřní předpis CIIRC, ale není přímou součástí Statutu CIIRC. Bude předložen ke schválení senátu později. **Halaška:** Bylo dříve řečeno, že CIIRC nebude stát v první fázi ani korunu. Otázka, zda by tedy finance na rozpočet CIIRC mohly být formou půjčky. **Havlíček:** FITu jsem taky poskytnul přímou podporu z rezervy rektora. Pokud nezískáme VaVpI, může se o půjčce diskutovat pro příští rok. **Haasz:** Když jsme o tom jednali, nebyla řeč o půjčce. **Vítek:** Dohodli jsme se, že jim dáme prostředky. CIIRC v budoucnu může mít výsledky, které potřebujeme. **Chadzitaskos:** Když nebude VaVpI, pak bude třeba doplatit 900 tis. Kč. Mzdové peníze jsou i s odvody? (Odpověď: Ano.) Když dostanou 0,2 úvazek, budou mít celkem 1,2? **Havlíček:** Úvazky na fakultě jsou v kompetenci jejich jednání s fakultou. Manažerský úvazek s akademickým může v součtu dát více než 1,0.

**Usnesení:** AS ČVUT schválil Statut CIIRC po zapracování připomínky (zrušit slova Antonín Svoboda).  
**Hlasování:** 34-0-2

**Kříha:** Doplnit ještě v hlavičce Statutu tečku za Ing. **Mařík:** Chci poděkovat jménem přípravného výboru za schválení Statutu, uděláme vše pro to, abychom splnili očekávání.

## 4. Schválení změn Volebního a jednacího řádu AS FSv

**Olšák:** LK na [schůzce 20. 5.](#) doporučila změny Volebního a jednacího řádu AS FSv ke schválení. Změna kopíruje změnu ve Volebním a jednacím řádu AS ČVUT. Týká se to upřesnění postupu při volbě děkana a při volbě předsedy a předsednictva senátu FSv. 9/4:40

**Usnesení:** AS ČVUT schválil změny Volebního a jednacího řádu AS FSv.  
**Hlasování:** 34-0-1



## 5. Schválení Volebního a jednacího řádu AS FIT

**Olšák:** LK na schůzce 20. 5. doporučila Volební a jednací řád AS FIT ke schválení. Tento řád přidává článek 6, který upravuje případ sporu ve výkladu vnitřního předpisu fakulty. Na rozdíl od minulého podobného případu je to nyní korektně napsáno, kopíruje to formulace z Volebního a jednacího řádu AS UK. 9/6:27

**Usnesení:** AS ČVUT schválil Volební a jednací řád AS FIT.

**Hlasování:** 35-0-1

## 7. Schválení rozpočtu ČVUT v Praze pro rok 2013

**Gazda:** Představil rozpočet neinvestičních výdajů a rozpočet stavebních investičních akcí. K těmto materiálům byl přiložen též komentář. Členění je stejné jako loni. Shrnutí a porovnání s minulými léty je na straně druhé prvního dokumentu (porovnání vybraných ukazatelů hospodaření ČVUT). Stále větší část jsou osobní náklady na úkor ostatních. Není to správný trend. 9/8:27

**Fiala:** HK se vyjadřovala jen písemně, nemá připomínky. Jen mě překvapilo, čerpání FRIM Inovacentra. **Haasz:** Poznámka. U stavební části by se mohl přikládat přehled za posledních 4 až 5 let. **Gazda:** Bude toto k dispozici, pror. Pavlík to udělá za posledních 8 let. Na grémiu rektora děkan Ripka vznesl námitku ke stavebnímu rozpočtu vzhledem k FEL a diskuse byla o tom, že takto vypadá jen tento rok, takže bude také udělán víceletý přehled. **Fiala:** Proč ve stavební části jsou částky rozděleny na S a I. **Gazda:** Systémová a individuální dotace, dle pravidel programového financování se rozhoduje dle rozpisu nebo individuálně rozhoduje nadřízený orgán. **Pavlík:** Rozhoduje expertní komise MŠMT. **Janoušek:** Kdyby se podařilo získat VaVpI, jsou pak plány, kam přesunout prostředky původně plánované na rekonstrukci technické menzy? **Pavlík:** Zatím je v rozpisu původní návrh, než bude vypsaná výzva, bude to tak. K 15. 5. jsme předali MŠMT seznam dalších projektů v této souvislosti na základě dohody s MŠMT. Svola proděkany rozvoje fakult a seznámí je s novým programem. **Havlíček:** Jednat o tom budeme, ale rozhoduje o tom nakonec MŠMT. **Olšák:** Rozpočty nefakultních součástí také schvaluje AS ČVUT, to děláme nyní současně s rozpočtem ČVUT. Zabývala se tím zvlášť HK? **Gazda:** Ptal se, zda chce HK svolat ředitele jednotlivých součástí. Je to spíš otázka do budoucna, zda schvalování rozložit do dvou kroků. **Konvalinka:** Stálo by to za to. Podobně jako u fakult. Nemělo by to ale znamenat zdržení. **Gazda:** Senát by mohl pravomocně prověřit rozpočty součástí dát HK. **Haasz:** Senát nakonec schvaluje. Nyní rozpočty součástí jsou jen aplikací metodiky. Rozpočty VŠ ústavů by se měly projednat měsíc předem bez zdržení schvalování celého rozpočtu. **Vítek:** Dotaz na školku: „rozšíření školy“. **Gazda:** Drobné stavební úpravy, povede k navýšení kapacity školky se stávajícími personálními náklady. (Následovala široká diskuse o školce, včetně informace o strategii jak reagovat na sponzorské dary.) **Olšák:** Jaké je vyjádření správní rady? Za dva a půl roku jsme neslyšeli žádný výstup ze správní rady, která se dle zákona k plno věcem vyjadřuje. **Konvalinka:** Je usnesení senátu, že nás pan rektor o výstupech ze SR bude informovat. **Havlíček:** Na druhý týden června je svolána SR, na červnovém zasedání senátu bude informovat o výsledcích. **Gazda:** K minulému rozpočtu se SR souhlasně vyjádřila v prosinci, stejně tak ke zprávě o hospodaření za 2011. **Fiala:** Chce vysvětlit částku „odstranění azbestu, prostory OVIČ“ uvedenou ve stavební části rozpočtu, list Rektoriát. **Pavlík:** Je připravováno už 6 let, je to v příčkách, zdravotní riziko. **Jex:** Stavby, FJFI, je tam „reko, posl. 106 Břehová“, přítom nevím, že by místnost 106 existovala. **Pavlík:** převzal jsem údaje pro označení od tajemníka FJFI.

**Usnesení:** AS schválil rozpočet ČVUT v Praze pro rok 2013 v předložené podobě.

**Hlasování:** 34-0-1

**Konvalinka:** Mimo usnesení: bude doplněna tabulka čerpání investičních prostředků za posledních 8 let.

## 10. Informace o přípravě Kariérního řádu ČVUT v Praze

**Havlíček:** Kariérní řád ČVUT byl projednán na grémiu, tam byly tři zásadní připomínky. LK vyslovila další požadavky, zejména otázku pravidla pro odborné asistenty. Připraví verzi pro 13/2:00



červnové zasedání. **Moos:** Tým zabývající se KŘ zapracuje vyslovené připomínky. Byli jsme inspirováni KŘ ETH Zürych. **Olšák:** LK se tím obšírně zabývala, viz [zápis](#). Základní problém: nový zákoník práce od r. 2012, doby určité třikrát a dost, resp. po doběhnutí stávající smlouvy (před rokem 2012 opakovaně libovolněkrát) ještě dvakrát a dost. Každé opakování je maximálně na tři roky. Domnívám se, že autor KŘ si neuvědomil, že pravidlo třikrát a dost se neresetuje po sjednání pracovního poměru na jinou pracovní pozici na ČVUT. **Šimůnek:** Na projednávání dle bodu 3 v části B (kolegium rektora) chybí ředitelé součástí. **Havlíček:** Bude opraveno slovo kolegium na gremium. **Šimůnek:** Dále problém, že v návrhu je často používáno slovo „zpravidla“. **Havlíček:** Mohlo by být slovo „zpravidla“ nahrazeno formulací „ve výjimečných případech“. Otázka, zda KŘ bude vnitřním předpisem nebo jen doporučením rektora. **Bittnar:** V Německu byla pozice, která nahrazovala profesora, když tam nebyl. **Havlíček:** Domnívám se, že by se mohlo pozměnit, že s lektory se obvykle sjednává pracovní poměr na dobu neurčitou. Takový člověk může skvěle učit, může být užitečný i když nepublikuje, může dostat definitivu. Ale dávat definitivu odborným asistentům mi nepřipadá správné. **Olšák:** Na FEL je nově kariérní řád, odborný asistent se připravuje na docenta, po zadané době obhájí, nebo odchází nebo přejde na pozici lektora, který může mít definitivu. V rámci přípravy KŘ by stálo za to udělat průzkum, v jakém stavu zaměstnanci na ČVUT jsou, tj. jaká je fluktuace, kolik odborných asistentů má už nyní definitivu, kolika lidí se příslušné ustanovení KŘ dotkne, co to udělá se školou. Mám jen jeden odhad: 17 docentů ročně (dle Výroční zprávy) znamená 150 docentů za 9 let, ostatní odborní asistenti (kterých je přes tisíc) musejí být řešeni jinak. **Haasz:** Na katedře max 2 až 3 lektori, zbytek (ve věku do 30 let) odborní asistenti připravující se na habilitaci. Vhodně postavený KŘ by mohla být pro ně motivace. **Fiala:** Doporučuje úvodní formulaci, že se ta problematika dělá na fakultách a KŘ celé školy to jen koordinuje. Smlouvu sjednává pracovník s fakultou. **Chadžitaskos:** Mají na ETH věkové omezení na funkce? Dostat se do věku znamená typicky menší schopnosti vykonávat řídicí funkce. (Odpověď: ne.) Mám námět něco takového do KŘ zapracovat. **Janoušek:** Pokud by to bylo dobře promyšlené včetně sociálních dopadů, mohl by to být vnitřní předpis. **Olšák:** Přimlouvám se, aby to byl vnitřní předpis, ale se sociálními argumenty opatrně: ČVUT by nemělo být sociální zaopatřovací ústav. Vnitřní předpis ano, protože pracovněprávní vztahy jsou dlouhodobá záležitost. **Kříha:** Vnitřní předpis projde poctivým schvalovacím procesem, proto je pro vnitřní předpis. Je to složitá otázka řízení lidských zdrojů. Konzervativní přístup: když to funguje, tak není třeba měnit. **Bittnar:** Nedomnívám se, že by KŘ měl zůstat neměnný. Hlavní obsah KŘ (jako v zahraničí) by mělo být: co musí zaměstnanec udělat pro to, aby dostal definitivu. **Feit:** Co jazykářky? **Olšák:** O nich jsme přímo na LK mluvili. **Havlíček:** To by měli být lektori. **Konvalinka:** Kdo by chtěl KŘ jako vnitřní předpis? Vyzval k orientačnímu hlasování. **Hlasování:** 16-2-14. **Vítek:** Záleží na tom, jaký ten KŘ bude. Na školách to je složitě. Je třeba dobře promyslet. **Havlíček:** Hlasování je pro mě signálem, že to budeme připravovat jako vnitřní předpis. **Moos:** Beru si k srdci, co řekl dr. Kříha, tj. musíme v KŘ vidět lidský i motivační rozměr, osobnost učitele. KŘ neříkají nikdy přesně, jak to má nakonec vedoucí pracovník dělat.

## 11. Vyjádření podpory stanovisku RVŠ ke jmenování profesorů

**Konvalinka:** Přečetl [stanovisko RVŠ](#). Je zde dále čerstvá informace z tiskového prohlášení prezidenta republiky: prezident oznámil, že jmenuje doc. Putnu profesorem, ale nepředá mu jmenovací dekret. **Janoušek:** Protože se situace vyřešila, měli bychom to uzavřít a dále o tom nejednat. **Konvalinka:** Myslím si, že se situace nevyřešila, politici nemají právo zasahovat do autonomie VŠ. **Bittnar:** Byl tam též námět prezidenta, aby jmenování prováděl ministr, tj. přejde to na politiky-úředníky. To je horší. **Olšák:** Na dnešní tiskové konferenci bylo řečeno, že prezident se dohodl s ministrem, aby ministr inicioval změnu VŠ zákona, aby profesory podepisoval ministr a ne prezident. V RVŠ se projednává už dlouho novela zákona o VŠ a jednu dobu tam byla věc, která mi připadala smysluplná: upustit od titulů profesor a přejít k funkčním místům, inspirace ze zahraničí. Tím by tento problém odpadl. Bohužel, RVŠ byla silně proti a v současné verzi novely to vymizelo. Dále je zde chybná interpretace prezidenta, co to znamená „jmenovat na návrh“. Výklad ústavního soudce Cepla: tato formulace znamená, že ten, kdo jmenuje, nemá variabilitu, jak rozhodnout a jmenovat musí. Státní moc se tím, co je v zákoně, řídit musí. **Lábus:** Připomínám, že RVŠ byla proti tomu, aby se

funkční místa (v zahraničí běžné) dostaly do VŠ zákona. Zastupování prezidenta ministrem při předávání titulů je běžné. Nemyslím si ale, že návrh prezidenta přesunout podepisování profesorů na ministra je lepší situace. **Kouřim:** Nechce se vyjadřovat, od toho jsou občanské volby. **Chadzitaskos:** Nechat to jen na VŠ je problém, peníze chodí podle počtu profesorů. Prezident může např. úkolovat BIS, takže na člověka může něco vědět, ale nesmí to zveřejnit. Nechci se tedy k tomu vyjadřovat. **Lábus:** S poznámkou o BIS nemůže v tomto případě souhlasit. **Olšák:** Projednávala se též verze novely VŠ, kde byla zajímavá myšlenka: stanovte si na jednotlivých VŠ profesory jak chcete, ale při rozdělování peněz se počítá celkový výkon školy (publikace, citace atd.) dělený počtem profesorů (tj. výkon na profesora). Počet profesorů se tím dostane do jmenovatele, nyní ho máme v čitateli vzorce pro peníze. Tato myšlenka v dalších verzích novely taky zmizela. Veškeré materiály k novele, jak se to v čase vyvíjí, vystavuji zde. **Konvalinka:** Navrhuje usnesení: AS ČVUT vyjadřuje zásadní nesouhlas se zasahováním prezidenta republiky do autonomie vysokých škol, které se projevilo při jmenování profesorů. **Lábus:** Souhlasím, měli bychom se připojit, protože jde o dlouhodobý cíl. **Bittnar:** To je náš názor, to je lepší než podpora cizího názoru. **Janoušek:** Neměli bychom o tom jednat. Nemáme přesné informace. Náš výstup by mohl být předmětem v politickém boji. **Gazda:** Peníze nám diktují politici, to není zásah do autonomie? Nebo vyhláška ministerstva, že studenti z Íránu se nesmějí zapsat na FJFI. To nebyl zásah do autonomie? Proč se akademici tehdy nebouřili? (Pokračuje diskuse k podobě usnesení.) **Chadzitaskos:** Nejmenování profesora nenarušuje autonomii. Hlasování se nezúčastním, na dobu hlasování odcházím (je nás 32). **Kříha:** Protinávrh: přidat „nezdůvodněné zasahování do autonomie“. (Po kratší diskusi Kříha stahuje svůj protinávrh.)

**Usnesení:** AS ČVUT vyjadřuje zásadní nesouhlas se zasahováním prezidenta republiky do autonomie vysokých škol, které se projevilo v souvislosti se jmenováním profesorů.

**Hlasování:** 19-4-8

## 12. Různé

### a) Informace rektora

**Havlíček:** Dopis náměstka MŠMT, že VŠ mohou změnit svůj název ve smyslu vypuštění pří- 18/9:30  
vlastku „v Praze“ (či jinde) na konci názvu. V našem případě si myslím (a vedení ČVUT taky), že není důvod název měnit. Předkládám k vyjádření senátu. **Konvalinka:** Taky nepodporuje změnu. **Bittnar:** V zahraničí často chtějí vědět, kde ČVUT je, tj. je logické, aby to bylo součástí názvu. **Lábus:** Až budeme mezi prvními 50 univerzitami, asi už nebudeme potřebovat zdůrazňovat, odkud jsme. Byl bych rád, kdybychom k tomu dospěli, ale nyní není důvod měnit.

### b) Informace o průběhu řešení projektu UCEEB

**Ferkl:** Předvedl krátkou prezentaci o UCEEB. Zatím bohužel nejsou smlouvy mezi UCEEB a 19/2:50  
fakultami. Brzda výběrového řízení (unikátní přístroje se nedají moc vybírat). MŠMT mění podmínky programu, ale úředníci na ministerstvu jsou velice vstřícní a dokonce navrhuje řešení. Příklad problému v legislativě: utajené informace procházejí veřejným výběrovým řízením. Jinak je projekt úspěšně nastartován, bude 70 VŘ. Stavba by měla být dokončena v listopadu 2013. Úspěšné stáže doktorandů v zahraničí. Mají 64 přepočtených úvazků.

### c) Informace o průběhu hodnocení IRP 2012

**Fiala:** Referuje o společné schůzce HK a KRAV za přítomnosti pror. Moose. Prezentace byla 20/3:25  
užitečná. Termín další schůzky 14. 6. v 9:00, zbývajících 5 projektů.

### d) Zamyšlení nad činností České techniky – nakladatelství ČVUT

**Olšák:** Uvádí své zkušenosti z roku 2007 týkající se skript a učebnic. Na rozdíl od běžných 20/7:00  
nakladatelství CTN nevstupuje do rizika souvisejícího s neprodejností titulu, po pěti letech to



typicky musí vykoupit fakulta. V takovém případě by si CTN nemělo určovat podmínky, např. že určí cenu výtisku. Dále v Zásadách ediční činnosti (z roku 2007) je povinnost nezveřejnit ani část díla na webu. To je v rozporu s obvyklou praxí. Dále je třeba se ptát, k čemu slouží ediční rada, k čemu je dlouhodobě (na rok dopředu) plánovaný ediční plán. Moje zkušenost: nebyli ochotni upravit smlouvu, že mám dílo na webu, musel jsem podepsat s fakultou (tedy kuriózně nakonec se stejným IČO), ale fakulta se nespécializuje na vydávání skript. Takže nastaly logistické problémy (skladování, doprava, dohody s knihkupcem atd.). Právě tuto službu má CTN fakultám poskytovat a v tomto případě neposkytlo. **Jettmar:** od 8. 12. 2011 byla přijata novela Zásad ediční činnosti, bylo změněno, že CTN je oprávněno smluvně upravit licenční smlouvu s autory, 13. 6. má rada pravidelné zasedání. Chtěl bych vás pozvat na jednání. Do ceny skript není zakalkulován autorský honorář. **Kříha:** Na stránkách CTN jsou neaktuální Zásady ediční činnosti.

### e) Termíny zasedání AS ČVUT ve druhém pololetí roku 2013

25. 9., 16. 10., 23. 10. (mimořádné zasedání, volba rektora), 27. 11., 18. 12. **Feit:** Výjezdní setkání nebude? **Konvalinka:** Neplánuje se. **Demel:** Není zcela nutné, aby volba rektora byla na mimořádném zasedání. Je to naše řádná činnost. **Konvalinka:** Díval jsem se do historie, vždy to tak bylo, asi aby to byl jediný bod zasedání. **Demel:** Doporučuji vhodnější terminologii dle novely jednacího řádu: volíme osobu navrženou na rektora, vítěze voleb není vhodné nazývat kandidátem. **Moos:** V září bude AS schvalovat IRP 2014. 21/7:20

### f) Další různé.

**Vítek:** Požadovali jsme po vedení, aby se proces schvalování IRP termínově upravil. 22/3:52

**Haasz:** Kdy bude zveřejněn pro AO nový mzdový předpis? **Konvalinka:** Je to příloha minulého zápisu: klik na usnesení o VMP odkáže na [správný dokument](#). **Gazda:** Na normálním webu se to objeví, jakmile to bude zaregistrované MŠMT.

**Janoušek:** Kvóty na financované studenty. ČVUT má problém s naplněním těch kvót. Více než 10% pokles znamená problém. FIT přijímá víc, než je kvóta, a tím ČVUT jakoby v součtu vyrovná. Různé fakulty k tomu přistupují různě. **Havlíček:** Je to nepochopení: při poklesu nedostaneme zaplacení studenty, kteří opravdu nejsou. To nesouvisí s nefinancovanými studenty.

**Feit:** S odbory už byla další verze VMP projednána? (Odpověď: Ano.)

**Kříha:** Chce mít usnesení v jediném souboru kvůli dohledávání frází. Je nepříjemné hledat v desítkách souborů.

**Olšák:** Bude zpráva o činnosti senátu? **Konvalinka:** Jen co dostanu podklady, tak to udělám. Chybí podklad předsedy KRAV. Mělo by to být na červnovém zasedání.

**Gazda:** Při výpočtu rozpočtu došlo k chybě. Máme připravenou korekci, na příštím zasedání AS to předložíme jak korekci rozpočtu. Jde o částky max 3 mil. Kč, bude se to opravovat.

**Olšák:** S tím ale souvisí již schválené dílčí rozpočty fakult a celkový rozpočet. To budeme schvalovat znova? **Havlíček:** Předložíme AS návrh na úpravu rozpočtu. Fakulty si s tím musejí poradit. **Vítek:** Tajemníci fakult to vědí? (Odpověď: Ano.) **Fiala:** Tu částku by měl hradit rektorát, protože to je jeho chyba. **Chadzitaskos:** To jsem si nedovolil navrhnout ani já.

Zapsal: Petr Olšák

Ověřil: prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc.  
předseda AS ČVUT