

Zápis
z 18.řádného zasedání AS ČVUT
konaného dne 25. ledna 2006
ve velké zasedací místnosti R ČVUT

1. **Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT. (2/3 senátorů)**
2. **Kontrola zápisů z 12., 13., 15., 16. a 17. zasedání AS ČVUT. (2/3 senátorů)**
3. **Souhlas s ubytovacím stipendiem , pror. Hrdlička z XII 2005. (2/3 senátorů)**
4. **Úprava dodatku č.1 směrnice kvestora 64/2005, kvestor z XII 2005. (2/3 senátorů)**
5. **Projednání metodiky rozpisu NIV dotací, kvestor. (2/3 senátorů)**
6. **Schválení změny vnitřního mzdového předpisu, kvestor. (3/4 senátorů)**
7. **Vyjmutí přílohy č. 2 ze Statutu ČVUT, pror. Hrdlička. (3/4 senátorů)**
8. **Zřízení věcného břemene na pozemky zmíněné v Rámcové smlouvě, doc. Vospěl. (3/4 senátorů)**
9. **Zřízení Fakulty komerčního inženýrství a řízení územního rozvoje, rektor. (3/4 senátorů)**
10. **Schválení změny Statutu Fakulty biomedicínského inženýrství, prof. Vrbová. (3/4 senátorů)**
11. **Volba předsednictva AS ČVUT, Mgr. Vopálka**
12. **Souhlas s upraveným zněním Společenské smlouvy Eyeda Recognition podle připomínek Správní rady ČVUT, doc. Vospěl. (2/3 senátorů)**
13. **Projednání zvýšení cen za vnesené spotřebiče na koleje ČVUT a snížení cen za ubytování na kolejích Dejvická a Masarykova, rektor. (2/3 senátorů)**
14. **Informace o plnění závěrů evaluační zprávy EUA, rektor.**
15. **Informace o výsledku hospodaření v roce 2005, kvestor.**
16. **Informace o návrzích Reprezenační komise na MŠMT, doc. Vospěl.**
17. **Informace o studii využití budovy Masarykovy koleje, kterou dosud využívaly ČSA a kterou během roku 2006 opustí, pror. Urlich.**
18. **Různé**

Přítomni : Doc. Ing. Alena Kohoutková, CSc. (F1), Doc. Ing. Petr Konvalinka, CSc. (F1), Milan Koláčný (F1), Marie Těhlová (F1), Prof. Ing. Jiří Bíla, DrSc. (F2), Ing. Jiří Zápotocký (F2), Prof. Ing. Michael Valášek, DrSc. (F2), Petr Gardian (F2), Jan Zárýbnický (F2), Doc. Ing. Jan Bílek, CSc. (F3), Prof. Ing. Vladimír Haasz, CSc. (F3), Prof. Ing. Václav Hlaváč, CSc. (F3), Michal Bačovský (F3), Prof. Ing. Pavel Fiala, CSc. (F4), Ing. Josef Gerndt (F4), Mgr. Dušan Vopálka, CSc. (F4), Jiří Král (F4), Václav Vrba (F4), Ing. Jaroslava Babánková (F5), Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus (F5), Ing. arch. Jan Paroubek (F5), David Beke (F5), Zuzana Tůmová (F5), Doc. PhDr. Mária Jánešová, CSc. (F6), doc. Dr. Ing. Miroslav Svítek

(F6), Doc. Ing. Petr Vysoký, CSc. (F6), Ing. Jan Kašpar (F7), Doc. RNDr. Zdeněk Kluiber, CSc., Ph.D. (F7), Mgr. Veronika Vymětalová (F7), David Kosina (F7), Michaela Lejsková (F7), Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc. (MÚVS), Ing. Ivo Šimůnek, CSc. (KÚ), Ing. Novotný (KÚ), Ing. Miroslav Vokáč (KÚ), Ing. Carlos Granja, Ph.D. (ÚTEF).

Omluvení z jednání : Doc. Ing. Karel Kabele, CSc. (F1), Radek Dobiáš (F3), Ing. Bohumil Drápal (F6), Petr Krob (F6).

Hosté: rektor prof. Witzany, kvestor Ing. Horáček, prof. Havlíček, prorektor prof. Hrdlička, prorektor prof. Urlich, děkan stavební fakulty prof. Bittnar, ředitel MÚVS doc. Petr, prof. Kneppo, doc. Vospěl, Ing. Ladislav Strejček (SÚZ), RSDr. Jaroslav Scheuba (SÚZ), Mgr. Jiří Mrhal (CPV), Jan Nechyba (KOR),

Na zahájení předseda AS ČVUT poděkoval odstupujícímu vedení za spolupráci v roce 2005. Rektor uvedl, že vedení sdílelo s AS ČVUT i přes občas rozdílné názory stejné cíle, především prosperitu ČVUT. Poděkoval AS za zdrženlivost a trpělivost při občasném pozdním dodání pokladů. Rektor poděkoval senátu za spolupráci, popřál hodně štěstí v další činnosti.

1. Schválení programu 18. zasedání AS ČVUT

Předseda AS ČVUT uvedl k programu, že je dnešní program zasedání časově omezen vzhledem k večernímu koncertu v Betlémské kapli. Proto doporučil, aby byl program ukončen v 17,30 hod. Navrhl, aby bylo projednáno prvních dvanáct bodů programu.

J. Zárybnický požádal, aby byl projednán i bod 13, proto ho doporučil přesunout před bod 12. Doc. Konvalinka navrhl, aby byl z programu vypuštěn bod 5 *Projednání metodiky rozpisu NIV na rok 2006* a bod 9 *Zřízení fakulty komerčního inženýrství a řízení územního rozvoje*. Domnívá se, že bod 5 vyžaduje delší diskusi a že by ho mělo předkládat nové vedení, stejně jako bod 9.

Rektor sdělil, že metodika rozpisu NIV dotací byla projednána na kolegiu grémium bez vážnějších připomínek a doporučena k projednání v AS, rovněž tak zřízení nové fakulty.

Prof. Haasz požádal, aby byl bod 5 projednáván, protože by rád upozornil na věci, ke kterým by mohla být diskuse, případně si vyžádat další podklady..

Doc. Konvalinka vysvětlil, že navrhl přesun bodu 5 na další zasedání z důvodu, že by se metodika nejen projednala, ale i schvalovala. U bodu 9 vidí konflikt v názvu fakulty.

Doc. Vospěl uvedl, že kolegium grémium doporučilo metodiku po zpracování návrhů děkana strojní fakulty a předsedy AS ČVUT předložit AS ke schválení, nikoliv k projednání. Dále řekl, že MŠMT ještě nepředložilo konečná pravidla, ale do metodiky ČVUT to nezasahuje, vzorcový princip se nemění.

Předseda AS ČVUT dal hlasovat odděleně o návrzích doc. Konvalinky.

Pro vypuštění bodu 5 z programu hlasovalo pouze 14 senátorů, bod 5 ve formě projednávání tedy na programu zasedání zůstal.

K odsunutí bodu 9 z programu uvedl, že souhlasil se zařazením bodu do programu, ale řekl, že podle novely vysokoškolského zákona lze vypsát přijímací řízení na novou fakultu nejpozději měsíc před zahájením výuky, tudíž na projednání a schválení zbývá dost měsíců.

Prof. Hlaváč navrhl zeptat se nově zvoleného rektora prof. Havlíčka na jeho názor.

Prof. Havlíček konstatoval, že v obecné rovině návrh na zřízení nové fakulty podporuje, ale není obeznámen detailně, zejména jakým způsobem bude financována nová fakulta, proto se nemůže vyjádřit zda návrh podporuje či nikoli.

Rektor považoval za otázku etickou, aby vedení, které návrh připravovalo, mělo také možnost ho se senátem projednat. Fakulta vzniká transformací ústavu, který je dostatečně finančně vybaven, tudíž nebude nutné jej podporovat z centrálních zdrojů.

Doc. Bílek uvedl, že je třeba počítat s tím, že aspoň v začátcích bude nutno tuto fakultu finančně podporovat.

Prof. Lábus uvedl, že by bylo velmi trapné z nedostatku času projednat nejdůležitější bod programu.

Ing. Zápotocký uvedl, že není přesvědčen, že by vznik nové fakulty byl dostatečně finančně vysvětlen, takové podklady neviděl, proto doporučuje tento bod odložit.

Prof. Hlaváč si myslí, že by se o návrhu mělo jednat, i když senát nedojde ke shodě, už s ohledem na to, že jsou přítomni reprezentanti návrhu, ředitel Masarykova ústavu doc. Petr a prof. Kneppo.

Předseda AS ČVUT dal hlasovat o variantě jednat o návrhu vzniku fakulty bez schvalování. Hlasování: 18-11-7.

Nadpoloviční většina pro jednání nebyla, ale pro návrh odsunutí projednávání vzniku nové fakulty až na příštím zasedání AS se vyslovilo pouze 17 senátorů, bod 9 na programu zasedání zůstal.

Předseda AS dále navrhl přesunout bod 7 *Vyjmutí přílohy č. 2 ze Statutu ČVUT* na další zasedání, kdy už budou k dispozici návrhy změn ve Statutu v souladu s novelou vysokoškolského zákona.

Hlasování : 33 – 0 – 2

Usnesení : AS ČVUT souhlasí s předsunutím bodu 13 a 14 před 12, s vypuštěním bodu 7 a 10 a ukončením zasedání v 17,30 hod. Body programu, které do té doby nebudou projednány, budou přesunuty na únorové zasedání.

2. Kontrola zápisů z 12., 13., 15., 16. a 17. zasedání AS ČVUT

Předseda AS ČVUT dal hlasovat o zápisech z minulých zasedání postupně a samostatně.

Zápis z 12. mimořádného zasedání byl doplněn o připomínky.

Hlasování: 35 – 0 - 0

Usnesení: AS ČVUT schválil zápis z 12. zasedání AS ČVUT po doplnění připomínek.

Do zápisu z 13. řádného zasedání zapracoval předseda AS připomínky zaslané e-mailem a opravil účast doc. Jánešové.

Hlasování: 35 – 0 - 0

Usnesení: AS ČVUT schválil zápis z 13. zasedání AS ČVUT po doplnění připomínek.

Zápis z 15. mimořádného zasedání byl také korigován a připomínky zapracovány.

Hlasování: 36 – 0 - 0

Usnesení: AS ČVUT schválil zápis z 15. zasedání AS ČVUT po doplnění připomínek.

Do zápisu z 16. mimořádného zasedání, kdy proběhla volba rektora, zapracoval předseda AS všechny zasláné připomínky. Zápis byl rovněž zaslán na MŠMT jako podklad k jmenování nového rektora.

Hlasování: 36 – 0 - 0

Usnesení: AS ČVUT schválil zápis z 16. zasedání AS ČVUT po doplnění připomínek.

Zápis ze 17. řádného zasedání byl rovněž upraven podle připomínek, včetně chybně zapsané přítomnosti doc. Jánešové.

Hlasování: 35 – 0 - 1

Usnesení: AS ČVUT schválil zápis z 17. zasedání AS ČVUT po doplnění připomínek.

3. Souhlas s ubytovacím stipendiem

Předseda AS ČVUT uvedl, že tento bod zůstal ke schválení z minulého zasedání, kdy AS nebyl usnášení schopný, a vyzval prorektora Hrdličku ke krátké informaci.

Pror. Hrdlička řekl, že ČVUT se bude při udělování ubytovacích stipendií řídit schváleným stipendijním řádem, tzn. jakým způsobem dotace vznikla, tak bude i rozdělena.

Hlasování : 35– 0 – 0

Usnesení : AS ČVUT souhlasí s návrhem vedení ČVUT, aby ubytovací stipendium bylo vypláceno ve smyslu vnitřních předpisů ČVUT, zejména Stipendijního řádu ČVUT.

4. Úprava dodatku č.1 směrnice kvestora 64/2005

Také tento bod byl na programu předchozího zasedání a ze stejného důvodu jako bod 3 nemohl být schválen. Předseda AS vyzval kvestora ke krátké rekapitulaci.

Kvestor krátce vysvětlil podstatu dodatku směrnice. Vzhledem k možným komplikacím se sociálními dávkami u některých studentů, byl do dodatku zařazen bod: *Studenti, kteří o stipendium na ubytování nežadají, toto písemně sdělí pedagogickým oddělením fakult.* Dále se dodatkem vyřešila i podmínka, aby stipendium dostával student řádného studia: *Ubytovací stipendium vyplácené za rozhodné období nebude studentům vypláceno za dny po ukončení studia, kdy již nebyli řádnými studenty ČVUT.* Původní propočet byl 511 Kč na studenta, skutečný propočet se zvýšil na 545 Kč, ubytovací stipendia byla vyplacena.

Hlasování: 35– 0 – 0

Usnesení: AS ČVUT projednal a souhlasí s doplněním čl. 2 ve směrnici kvestora č. 64/2005 o termíny pro zasílání na VIC seznamů studentů, kteří nežadají o stipendium nebo studium ukončili. Ubytovací stipendium nebude studentům vypláceno za dny po ukončení studia, kdy již nebyli řádnými studenty ČVUT.

5. Projednání metodiky rozpisu NIV dotací

Předseda AS ČVUT požádal doc. Vospěla o úvod k tomuto bodu.

Doc.Vospěl řekl, že metodika rozpisu NIV dotací, kterou vedení předložilo, je úprava metodiky roku 2005 pro podmínky roku 2006. V metodice je několik druhů úprav.

V I. kapitole jsou úpravy MŠMT, které rozděluje prostředky na příspěvky a na dotace. Uživatelsky se tyto prostředky nemění, pouze jsou jiným způsobem administrativně ošetřovány. Nemění se vzorce pro určování prostředků na jednotlivé studijní programy.

V II. kapitole týkající se dotace na specifický výzkum není změna žádná, platí všechny vzorce z minulého období.

III. kapitola je včleněna jako nová a stanovuje zásady rozpisu příspěvku přiznaného podle ukazatelů A a B. Zásady byly dojednány stanovenou komisí.

Z prostředků na vzdělávací činnost podle ukazatele A budou prostředky veřejně rozepsány tak, jak je MŠMT napočítalo. Tento rozpis ministerstvo škole nedává, prostředky jsou ministerstvem propočítány na jednotlivé studijní programy, nikoliv na fakulty, škola obdrží celkovou výši příspěvku.

Z prostředků každého studijního programu budou stejným procentem odděleny prostředky pro mimonormativní financování celoškolských potřeb. Ostatní prostředky budou rozepsány na jednotlivé studijní programy podle vzorců analogicky s MŠMT a sloučeny na jednotlivé fakulty a ústavy.

Příspěvek podle ukazatele B1 je určen na dofinancování nárůstu studentů, je to pouze taktika MŠMT, které tento příspěvek považuje za příspěvek na rozvoj vysokých škol, zatímco příspěvek podle ukazatele A je přiznáván plošně. Tento příspěvek se snižuje o odpočet v případě překročení tzv. kontrahovaného počtu studentů. ČVUT požádalo o zvýšení tohoto počtu studentů, proto nemá žádný odpočet. Teoreticky by tedy ČVUT mohlo prostředky ukazatele A a B1 sloučit.

Příspěvek podle ukazatele B2 je přiznáván podle absolventů akreditovaných studijních programů a je vypočítán podle normativu na absolventa, počtu absolventů, typu absolvovaného programu a koeficientu ekonomické náročnosti. U absolventa doktorského programu se částka zvyšuje o 50 %. Z tohoto ukazatele se prostředky na mimonormativní financování neoddělují.

Metodika dále respektuje všechny specifické postupy přiřazování prostředků podle dalších ukazatelů D – I, respektuje se účel a způsob rozdělení prostředků těm, kteří je tzv. vydělali.

Správa účelových zařízení dostává příspěvek pouze na stravování. MŠMT chce tento příspěvek navýšit na 23 Kč na studenta proti stávajícím 18 Kč.

Dále dochází ke změně stanovení úhrad nákladů ve sportovních zařízeních ve správě SÚZ.

Úhrada nákladů se rozděluje do dvou částí: První zdroj je úhrada od fakult za objednané a provozované hodiny tělesné výchovy podle ceníku ve výši cen ve srovnatelných sportovištích. Dále by měly být předpokládané náklady uhrazeny ve výši 20 % z doplňkové činnosti SÚZ a na úhradu zbývajících nákladů bude vytvořena účelová rezerva v rozpisu mimonormativního financování.

Další změna se týká úhrady pronájmu prostor FJFI v Troji, kde dochází k výraznému snížení. Změna je také v odstavci 1.5.c) kapitoly V., kde vedení navrhlo podporu rozvoje a činnosti nejen pro FBMI, ale také pro novou fakultu komerčního inženýrství, výzkumná centra, výzkumné ústavy, a to ve výši 0,3 % z NIV na vzdělávací činnost. Jednalo by se o částku asi 3,6 mil. Kč ze zhruba 1,2 miliardy Kč na vzdělávací činnost.

V odstavci 1.5.d) se uvádí, že prostředky na stipendia zahraničních studentů studujících na ČVUT nebo studentů ČVUT odjíždějících studovat do zahraničí se vyplácejí jen pokud nejsou pokryty z jiných zdrojů.

Odstavec 1.5.g) byl do metodiky zařazen v roce 2005 a týkal se podpory výzkumných záměrů kategorie „C“ a „D“. Do metodiky na rok 2006 byl tento odstavec zařazen rovněž, kolegium grémium navrhlo snížit podporu na polovinu.

Dvě úpravy metodiky jsou v kapitole VI.odst.3 a kapitole VII.odst.4 a obě se shodně týkají podílů na prostředcích jednotlivých fakult podle písemných dohod.

Na návrh strojní fakulty bylo do metodiky zapracováno vyrovnání poklesu NIV prostředků proti předchozímu roku o více než 5 %.

Prof. Haasz informoval o projednání návrhu metodiky rozpisu NIV dotací na rok 2006 v HK. Uvedl, že kapitola III. nepředstavuje změnu, protože prostředky ukazatele B2 byly rozepsány bez krácení již v roce 2005, jen to v metodice nebylo uvedeno.

K bodu 1.5.c) kapitoly V. doporučuje HK pro rozvoj ČVUT primárně využívat prostředky z rozvojových programů MŠMT. Vzhledem k jejich celkovému významnému navýšení pro rok 2006 doporučuje tento bod z metodiky vyškrtnout.

Rovněž pro mobilitu studentů doporučuje využívat primárně prostředky z rozvojových programů a v bodě 1.5.d) kapitoly V. navrhuje HK snížit objem prostředků na 0,3 % z NIV-VČA.

V bodu 1.5.g) kapitoly V. navrhla HK snížit podporu na poloviční výši oproti loňskému roku a podmínila poskytnutí podpory několika body.

HK podpořila návrh strojní fakulty a navrhla vyrovnávat pokles 5 %.

Do budoucna doporučuje HK vedení ČVUT zvážit možnost stanovit od roku 2007 výši mimonormativní části rozpisu dotace pevným podílem z NIV-VČA.

Na závěr prof. Haasz požádal o zaslání připomínek k metodice rozpisu do týdne na jeho e-mailovou adresu.

Ing. Granja jako člen HK doporučil bod 1.5.c) v metodice ponechat, protože vyřazení bodu ukazuje, že ČVUT nechce podporovat vznik nových součástí. Rovněž tak doporučuje nesnižovat podporu v bodu 1.5.d), protože jsou tím potrestáni studenti. Dále uvedl, že HK v hlasování o návrzích jednotná nebyla a že měla velmi málo času na projednání.

M. Bačovský uvedl, že je věci hospodářské komise, jak včas získá podklady a doporučil, že nemá projednávat podklady, které obdrží pozdě.

Rektor řekl, že návrh byl projednán na kolegiu grémium 14 dní před zasedáním AS. Pokud chce AS některé věci projednávat déle, pak by neměly být hned předkládány. Rektor míní, že je třeba určité pružnosti na obou stranách, uvedl že ČVUT rozděluje prostředky lineárně metodikou blízkou metodice MŠMT, ČVUT prošlo za 4 roky extenzivním rozvojem, doporučuje určitou toleranci, restrikce podle jeho názoru není na místě.

Doc. Konvalinka uvedl, že chtěl odsunutí projednání metodiky rozpisu na příští zasedání, aby AS nejednal pod tlakem. Doc. Konvalinka se dále vyjádřil k bodu 1.5.g) a řekl, že prosazuje názor, že by výzkumné záměry kategorie „C“ a „D“ neměly být tímto způsobem podporovány. Tato podpora měla skončit 31.12.2005.

Ing. Zápotocký se vyjádřil k názoru M. Bačovského. Domnívá se, že dodržování termínů je velmi citlivá věc a je vždy na zvážení předsedů komisí, jak situaci pojmout. K vystoupení doc. Konvalinky uvedl, že již v roce 2005 chápal financování výzkumných záměrů kategorie „C“ a „D“ jako výraz sociální politiky, hodnocení je velmi obtížné. Nelíbí se mu plošná podpora, akceptoval by podporu tam, kde je vyžadována spoluúčast fakulty při individuálním

posouzení. Ing. Zápotocký podporu výzkumných záměrů, jak je navržena v metodice, nedoporučuje.

Prof. Haasz uvedl, že hospodářská komise podmínila podporu předložením zprávy o řešení v roce 2005 (včetně kvantifikovatelných výstupů dle metodiky hodnocení VaV) a o využití poskytnutých prostředků. Prof. Haasz se taky domnívá, že by podpora neměla být poskytována automaticky.

Rektor objasnil historii této podpory. Uvedl, že z podaných třiceti výzkumných záměrů na rok 2005 byly všechny odsouhlaseny, s výjimkou kategorie „C“ a „D“. Protože se jednalo o týmy, kde se na výzkumu podíleli mladí pracovníci a doktorandi, rozhodlo vedení tyto výzkumné záměry podpořit, aby nedošlo k rozpadu týmů. MŠMT později tyto záměry částečně podpořilo, o tuto částku byla podpora ČVUT snížena. Dále rektor připomněl, že zhruba stejná částka byla dána na podporu strojní fakulty.

Prof. Hlaváč návrh aby komise pro rozvoj a vědu tyto výzkumné záměry vyhodnocovala omítl s tím, že to musí provést komise stanovená vedením školy.

Prof. Valášek uvedl k financování výzkumných záměrů kategorie „C“ a „D“, že tento způsob považuje za nesystémové řešení, protože dopady se musí řešit mnohem dříve, než prostředky pracoviště obdrží, principiálně to neřeší problém, zda mladé lidi udržím či nikoli. Proto doporučuje, aby ze systémového hlediska, má-li být škola výkonově orientována a motivovat mladé lidi k práci se nefinancovaly výzkumné záměry kategorie „C“ a „D“ dále tímto způsobem.

Prof. Bíla uvedl, že hodnotící komise slíbila, že tento způsob financování bude platit jen pro rok 2005. Záměry byly hodnoceny v polovině roku, komise doporučila podporovat je po zbytek roku, ale hodnocení na konci roku nebylo prováděno. Proto prof. Bíla doporučuje hodnotit výsledky i na konci roku. Dále se prof. Bíla přimlouvá podporovat jen ty záměry, kde jsou výsledky a prokazatelně nejsou prostředky pro pokračování projektů.

Prof. Bittnar se domnívá, že diskuse o výzkumných záměrech se dostala jiný směr. Solidaritu si představoval jinak, chyba podle něj nastala v technice stanovení podpory v roce 2005, kdy se sčítaly počty projektů, ale nikoliv jejich objem.

Dále řekl, že se na rozdíl od rektora nedomnívá, že ČVUT uspěje v letošním roce se všemi výzkumnými záměry a že jsou na škole disproporce v tom, co se dělá a co se hlásá.

V reakci na vystoupení ing. Zápotockého uvedl, že by byl opatrný s termíny, protože rozdělování peněz, které vydělali všichni, tedy rozdělování příspěvku vyžaduje větší trpělivost, než podepisování grantu.

Ing. Zápotocký uvedl, že jen chtěl upozornit na to, že by z jeho pohledu měl být rozpis dotace schvalován spolu s rozpočtem.

Ing. Požár uvedl, že vystupuje jménem prorektora Vlčka. Požádal aby AS vzal při projednávání konkrétního procenta na podporu mobility v bodu 1.5.d) v úvahu, že jeho navrhované snížení může vést téměř k nulové výši mobility studentů. Jedná se o aktivity školy, které schválilo vedení, kolegium grémium a týká se to především programu Sokrates. Jedná se vždy o výjezdy studentů v zájmu ČVUT.

Prof. Hlaváč uvedl, že se občas AS dostával do časové tísně při projednávání podkladů, protože vedení ČVUT se snaží dodat AS finální dokumenty. Problém by mohl být vyřešen tím, že by AS diskutoval o zásadách předem. Požádal předsedu AS, aby vyjednal s novým vedením postup, který by umožnil projednávání hospodářských problémů předem v komisích.

Prof. Fiala měl připomínku k problematice rozdělování rozvojových programů. Domnívá se, že by se k tomu měla vyjadřovat vědecká rada, prostředky by měly být rozdělovány racionálně, potom nebude ani nutná tato diskuse.

Doc. Vospěl se vrátil k časovým a metodickým aspektům. Součástí metodiky ČVUT je i systém projednávání metodiky. Před lety se dělal rozpočet spolu s rozpisem dotací, v tom byl velký nedostatek, neboť metodika byla ovlivňovaná konkrétními položkami rozpisu dotace, každého zajímala jen čísla. Proto se oddělilo vytváření metodiky od rozpisu dotace. Tento princip lze změnit, ČVUT je vytýkáno, že je jeho metodika příliš vázána na metodiku MŠMT. V letošním roce je MŠMT dosud nezveřejnilo svou metodiku na rok 2006. Doc. Vospěl ale doporučuje v každém případě projednávat metodiku bez peněz.

Prof. Haasz uvedl, že může metodiku zveřejnit, až dostane materiál jako oficiální.

Rektor řekl, že jestli má senát dojem, že jsou v metodice otázky, které je třeba ještě prodiskutovat, ať tedy pojme dnešní kolo jen jako projednávání.

Prof. Lábus s tím souhlasí. Dále uvedl, že poskytování podpory novým fakultám vidí v symbolické rovině, neměl by se AS odvolávat na rozvojové programy. Stejným způsobem se dívá na podporu zahraničních výjezdů studentů a výzkumných záměrů.

Ing. Zápotocký znovu zdůraznil, že by se mělo jednat o peněžích uceleně, byť se jedná o vícezdrojové financování.

Hlasování: 31– 0 - 3

Usnesení: AS ČVUT projednal metodiku rozpisu NIV dotací pro rok 2006, která bude předložena ke schválení na únorovém zasedání AS ČVUT. Připomínky je třeba zaslat do 1.2.2006 předsedovi hospodářské komise prof. Haaszovi.

6. Schválení změny vnitřního mzdového předpisu

Předseda AS ČVUT uvedl, že navrhuje, aby AS ČVUT podpořil změnu Vnitřního mzdového předpisu spočívající v rozpuštění 13. platu do dvanácti platů se zpětnou platností od 1.ledna 2006, ale předložená tarifní tabulka by se opět změnila od 1.4.2006. Proto navrhl aby realizace předložené tarifní tabulky byla sloučena se změnou odpovídající znění kolektivní smlouvy z důvodu zjednodušení celého procesu.

Kvestor uvedl, že předložená tabulka nezahrnuje nárůst inflace, který při jejím sestavením nebyl ještě znám. Nyní je připravena přepracovaná tabulka, která zahrnuje změny rozpuštění 13.platu do dvanácti platů, zahrnuje i nárůst inflace, zvýšení příplatků za vedení i osobních ohodnocení. Kvestor proto doporučuje schválit tabulku na příštím zasedání AS ČVUT.

J. Nechyba řekl, že v rámci předvolebních představování kandidátů na rektora zazněla i otázka minimálních platů. Ze strany tehdejšího kandidáta prof. Havlíčka zaznělo, že bude

respektovat vládní nařízení o minimálních platech. J. Nechyba vznesl dotaz, zda změny v tabulce pokrývají i vládní nařízení o minimálních mzdách.

Kvestor uvedl, že v 1. a 2. třídě ve třech nejnižších stupních tomu tak není a proto bude nutno osobním ohodnocením doplatit mzdu na její minimální hodnotu. Vedení upustilo od nivelizace tabulky. Kvestor uvedl, že ani mzdové tabulky pro státní zaměstnance toto nařízení nerespektují.

J. Nechyba dal ke zvážení, zda nestojí za to udělat nivelizační krok, protože se to týká malého množství zaměstnanců a jde o nejnižší kategorie. Nevylučuje, že odbory při jednání s novým rektorem budou požadovat splnění volebního slibu udělat tabulku tak, aby respektovala minimální mzdu.

Doc. Vospěl podotkl, že zákon neříká, že minimální tarif mzdové tabulky musí být ve výši minimální mzdy.

Doc. Bílek připomněl, že teď je předložena tabulka rozpuštění dalšího platu (13. platu) do dvanácti platů, jak bylo požadováno a další úpravy budou od 1.4., kdy je možno řešit i otázku respektování vládního nařízení o minimální mzdě.

J. Nechyba uvedl, že odbory na fakultách byly informovány, že vše bude projednáno již na tomto zasedání.

Doc. Vospěl řekl, že nikde v žádném rozhodnutí, ani žádný kandidát neuváděl, že nejnižší mzdová třída v nejnižším stupni bude ve výši minimální mzdy.

J. Nechyba uvedl, že se mu nelíbí, že vedení ČVUT není ochotno nastavit tabulku tak, aby i nejnižší třída respektovala minimální mzdu, jak je tomu např. na UK. Připadá mu nedůstojné, že se těmto lidem odměny započítávají jako doplatek do minimální mzdy, zatímco jinde je to odměna nad tuto mzdu.

Předseda AS shrnul, že dnes byla předložena tabulka spočívající v zahrnutí 13. platu do dvanácti platů a bude ještě jedna finální tabulka, která bude vycházet z této stávající a bude obsahovat další navýšení, ke kterému se budou dopočítávat osobní ohodnocení. U osobního ohodnocení budou posunuty maximální hranice až na 200 %. Mění se také příplatek za směnnost, až do výše 1 tis. Kč.

Prof. Hlaváč řekl, že podporuje odbory v požadavku minimální mzdy, že je důležité rozlišovat odměnu za práci a odměnu za dorovnání výše mzdy.

Doc. Vospěl uvedl, že to není žádná odměna na dorovnání, že je pouze doplatek a osobní ohodnocení.

M. Bačovský požádal, aby se tento problém řešil v komisi, která je k tomu kompetentní.

Hlasování : 25– 0 –8

Usnesení : AS ČVUT schválil předloženou změnu mzdového předpisu včetně tarifní tabulky s rozpuštěným 13. platem s platností od 1.1.2006. Realizace bude spojena s dubnovou úpravou platů.

7. Zřízení věcného břemene na pozemky zmíněné v Rámcové smlouvě

Rektor uvedl, že současný stav je takový, že byl zaslán rektorovi VŠCHT a na vědomí i ministryni dopis, ve kterém ČVUT deklaruje připravenost odstranit všechny problémy, aby se školy mohly věnovat společně přípravě dostavby Vítězného náměstí. Součástí dopisu je smlouva o narovnání, kde obě školy deklarují, že nemají vůči sobě žádných nároků a VŠCHT se zavazuje, že podepíše s ČVUT Smlouvu o smlouvě budoucí, která je druhou přílohou dopisu. Smlouva o smlouvě budoucí předpokládá, že týden po kolaudaci nebo nejpozději pět

let po podpisu této smlouvy bude realizováno společné vlastnictví VŠCHT a ČVUT k těmto pozemkům.

Dále rektor zaslal dopis, tzv. memorandum porozumění, které říká, že v nejkratší době odstraníme překážky a nebudeme se vracet do minulosti.

Rektor informoval, že na základě Rámcové smlouvy je ČVUT povinno poskytnout věcné břemeno na pozemky na Kotlářce a na Vítězném náměstí. Dále ČVUT navrhlo kandidáty do správní i dozorčí rady pro výstavbu na Vítězném náměstí..

Správní rada schválila věcná břemena podmíněčně s tím, že nabývají platnosti po schválení AS ČVUT.

Doc. Bílek vznesl dotaz, zda je Rámcová smlouva platná.

Rektor uvedl, že se vychází z toho, že Rámcová smlouva je platná, i když při podpisu nebyla dodržena díkce zákona o vysokých školách, ale nepodnikly se žádné kroky k jejímu anulování. Předpokládá se aktualizace této smlouvy.

Doc. Bílek se dotázal, kdo je navržen do správní a dozorčí rady.

Rektor uvedl, že byli navrženi kandidáti: pror. Urlich, prof. Lábus, prof. Witzany.

Třetí dotaz doc. Bílka se týkal věcného břemene tzv. *pozemku „D“* na Vítězném náměstí, kde je v současnosti umístěn inkubátor a zda není ohroženo dodržení smlouvy o jeho provozování v následujících dvou letech.

Rektor uvedl, že vše je záležitostí určitého jednání, v tuto dobu má ČVUT zájem plnit Rámcovou smlouvu.

Doc. Vospěl uvedl, že právní posouzení věcného břemene na Vítězném náměstí popsalo majetkový problém a není na překážku dvouletému provozování inkubátoru. Dále zdůraznil, že už při podpisu Rámcové smlouvy byl tento objekt pronajímán, což bylo známo oběma stranám a dále řekl, že Smlouva o věcném břemenu je smlouva jako každá jiná, vše je otázkou dalšího jednání.

Prof. Fiala vznesl dotaz, zda ČVUT odstoupilo od žalob.

Rektor uvedl, že nikoliv, ale posun je v tom, že se jedná a ČVUT musí být vstřícné.

Prof. Hlaváč uvedl, že se zúčastnil jednání správní rady, kde ji rektor přesvědčoval k ústupku s budovou na pozemku „D“ a kde rektor správní radu přesvědčil . Prof. Hlaváč to chápe jako snahu o ústupek VŠCHT, aby se ČVUT dostalo zpět do hry a myslí si, že by tak měl učinit i AS ČVUT.

Prof. Havlíček chápe, že se ČVUT snaží o vstřícnost vůči VŠCHT, ale má dotaz, zda bylo v poslední době s VŠCHT jednáno, Prof. Havlíčkovi se zdá požadavek na věcná břemena jako anachronismus, neboť nemohou splnit cíle, pro která byla zřízena. Není si jistý tím, zda ČVUT bude moci dodržet smlouvu s IKANEM o provozování inkubátoru, zda nebude muset provoz přesunout jinam.

Rektor uvedl, že na pozemku „D“ není nikde plánována zástavba. V Rámcové smlouvě nabízíme víc než dostaneme, smlouva byla podepsána, aniž byla schválena AS ČVUT. Zřízení věcného břemene podle Rámcové smlouvy je třeba chápat jako vstřícný krok vůči VŠCHT. Jednání jsou velmi složitá, rektor o nich již dříve AS ČVUT informoval.

Prof. Havlíček chápe schválení věcného břemene jako vstřícný krok, ale doporučuje smlouvu ještě nepodepsat, než se s ní seznámí.

Prof. Lábus uvedl, že na jednáních na MŠMT vždy bylo ČVUT připomínáno, že nespĺnilo ještě podmínky Rámcové smlouvy ohledně věcných břemen a kandidátů do správní a dozorčí rady. Dále vznesl prof. Lábus dotaz ke kapitole V., bodu 5.2 smlouvy a požádal o vysvětlení slov *ze strany povinného a/nebo*.

Doc. Vospěl řekl, že zde jsou formulace z Rámcové smlouvy a zde jsou tyto formulace převzaty.

Ing. Zápotocký si nemyslí, že senát má posuzovat smlouvu slovo od slova, jeho členové nejsou právníci. Smyslem senátu je, aby pochopil cíl, kterého chce ČVUT dosáhnout a funkcí vedení školy je, aby toho dosáhla správnou formou.

Doc. Bílek s tím souhlasí, ale myslí si, že cílem senátu je sledovat, aby škole nevznikla škoda. Prof. Hlaváč doporučuje, aby v usnesení bylo uvedeno, že smlouvu podepíše nový rektor.

Doc. Vospěl uvedl, že souhlas dává správní rada.

Hlasování : 25– 0 – 8

Usnesení : AS ČVUT projednal předložené znění smlouvy o věcném břemenu ve prospěch DEJVICE CENTER s.r.o. bez připomínek.

8. Zřízení Fakulty komerčního inženýrství a řízení územního rozvoje

Rektor uvedl, že akt schválení zřízení Fakulty komerčního inženýrství a řízení územního rozvoje v danou dobu vyústí v zaslání požadavku na MŠMT, aby zaregistrovalo doplněný Statut ČVUT o další fakultu. Její podoba a organizace by byla předmětem jednání.

Předpokládá se, že vznikne něco jako kolegium, poradní sbor složený z vedoucích pracovníků ekonomických kateder, aby bylo dosaženo koordinace s těmito pracovišti. Připomínky těchto pracovníků budou zapracovány do návrhu na zřízení fakulty.

Zřízením fakulty vznikne nový model nového pracoviště, které bude v maximální míře spolupracovat se všemi fakultami, katedrami a ústavami této školy. Nepředpokládá se zatížení fakulty vznikem nových administrativních pracovišť. Předpokládá se, že budou v plné míře využívány centrální služby.

Rektor uvedl, že připomínky kolegia byly zapracovány do návrhu. Vědecká rada měla připomínku, že název nové fakulty je příliš dlouhý.

Doc. Petr, ředitel MÚVS uvedl, že ve spolupráci s VŠE se začal na MÚVS vyučovat studijní program *Podnikání a komerční inženýrství*, který navazuje na technické obory. Bude připravovat absolventy, kteří rozumí základům techniky a budou mít nástavbu manažersko-ekonomickou. Tento program je již akreditovaný. Další program, který je na ČVUT dlouhodobě velmi úspěšný, je *Inženýrská pedagogika*, tento program dělá dobré jméno MÚVS a je spolu s MBA studiem finančně efektivní. Vznik fakulty stabilizuje pedagogický sbor a posiluje jméno oborů.

Prof. Kneppo jako poradce rektora uvedl, že všechny připomínky grémia byly do návrhu zapracovány. Zřízením fakulty splácí ČVUT dluh vůči sobě. Mnoho technických univerzit ve

světě již podobnou fakultu má. Zřízením fakulty získá škola nový segment studentů, který nekonkuruje jiným fakultám a jeho studenti najdou další uplatnění. Co se týče financování, je předložena tabulka, třetina financování je z doplňkové činnosti. Vznik fakulty je navrhován k 1.7.2006. MÚVS je schopen se transformovat na fakultu.

Děkan stavební fakulty prof. Bittnar doporučuje aby AS schválení odložil, až se věci vyjasní. V Evropě je odklon od čistých manažerských znalostí ale chybí technicky vzdělaní manažeři. Prof. Bittnar nemá nic proti vzniku nové fakulty, ale stavební fakulta nesouhlasí se způsobem projednávání.

Prof. Haasz vnesl dotaz, kolik studentů je v magisterském studiu *Podnikání a komerční inženýrství* a doc. Petr uvedl, že v současnosti jejich 15. Roční nárůst ale předpokládá 80 studentů v každém akademickém roce. Pak ale nárůsty počtu studentů nesouhlasí s celkovým předpokládaným růstem počtu studentů.

Prof. Haasz uvedl, že v tom případě jsou tabulky financování zmatečné.

Doc. Petr řekl, že nemá obavy, že by nezískali studenty, protože mají připravenou i kombinovanou akreditovanou formu studia.

Rektor uvedl, že by mělo být plusem, že MÚVS i při minimálním nárůstu počtu studentů prokazuje ekonomickou soběstačnost. Dost dobře nechápe, proč prof. Bittnar na kolegiu nemá nic proti zřízení fakulty, po skončení je najednou proti zřízení nového oboru. Uvádět údaje, že Evropa potřebuje techniky, mu připadá jako zkreslování skutečností. Mrzí ho, že tyto názory nezazněly dříve, než se návrh předložil do AS.

Prof. Bittnar uvedl, že kolegium návrh pouze projednávalo, nikoliv schvalovalo, proto proti němu děkani nevystoupili.

Prof. Lábus konstatoval, že je mu smutno z této diskuse, protože o podobné záležitosti se v AS jednalo už před deseti lety. Doporučuje, aby se přestalo bránit rozvoji ČVUT. Každá technická vysoká škola takovou manažerskou fakultu potřebuje. Souhlasí s názorem prof. Bittnara pouze v tom, že rozšíření názvu o *řízení územního rozvoje* částečně naznačuje zasahování do oborů fakulty architektury. Doporučuje název zkrátit pouze na *Fakulta komerčního inženýrství*.

Ing. Zápotocký řekl v souvislosti se vznikem nové fakulty, že v současné době řeší vedoucí ekonomických kateder na všech fakultách, zda vychovávat ekonomické techniky nebo technické ekonomy. Každá fakulta má ekonomické fakulty zaměřené na svůj obor. Uvedl, že profesori, kteří by se měli spolupodílet na výuce na této fakultě, vnesli dotaz, zda byla provedena analýza příležitostí této fakulty v rámci České republiky. Na to odpovězeno nebylo. Domnívá se, že podle předložených materiálů se jedná spíše o schvalování vize než projektu. Vzhledem k tomu doporučuje schvalování nové fakulty odložit.

Prof. Hlaváč podpořil zřízení fakulty, ale předložený dokument označil za nezralý, doporučil schvalování odložit, dokument propracovat, projednat a znovu předložit ke schválení. Nevidí ale tak ostře jako ing. Zápotocký problém v existenci této fakulty vzhledem k ekonomickým katedrám ostatních fakult.

M. Bačovský uvedl, že souhlasí s prof. Hlaváčem.

Doc. Petr uvedl, že hluboké analýzy jsou začátkem konce projektu, lépe je pak zamítnout projekt hned, než to bude stát spoustu peněz.

Ing. Zápotocký je přesvědčen, že odložení schvalování této fakultě neuškodí.

Prof. Lábus uvedl, že již před deseti lety probíhalo přijímací řízení, hlásili se kvalitní studenti se středních škol s průměrem, který nedosahují ani uchazeči o studium na fakultě architektury.

Rektor uvedl, že příprava projektu nové fakulty představuje velké množství hodin práce a její zamítnutí jen pro nedostatečné podklady dává špatný signál směrem ven. Pokud se má dál návrh projednávat, je třeba říct konkrétně co je třeba doplnit. Rektor navrhl, že pokud AS schválí návrh na zřízení fakulty, je možno v usnesení uvést podmínku zapracovat do návrhu připomínky AS.

M. Koláčný navrhuje, aby se hlasovalo o odložení schvalování na další zasedání.

Hlasování : 19– 10 – 3

Usnesení : AS ČVUT odložil schválení zřízení Fakulty komerčního inženýrství a řízení územního rozvoje na některé další zasedání AS ČVUT. Případná změna názvu bude projednána při změně Statutu ČVUT.

9. Volba předsednictva AS ČVUT

Vzhledem k časové tísně podal J. Zárybnický návrh, aby současné předsednictvo bylo pověřeno vedením příštího zasedání a volba nového předsednictva proběhla 15.2.

Hlasování : 32– 0 – 0

Usnesení : AS ČVUT prodloužil mandát předsednictva do 15. února 2006.

10. Souhlas s upraveným zněním Společenské smlouvy Eyeda Recognition podle připomínek Správní rady ČVUT

Ing. Urban informoval senátory, že úpravy podle připomínek Správní rady spočívaly v tom, že ČVUT získalo vyšší zastoupení a tak nelze ČVUT přehlasovat jinými spolupodílčíky při převodu na jinou osobu.

Hlasování : 28– 0 – 4

Usnesení : AS ČVUT projednal předloženou společenskou smlouvu o založení spin off společnosti bez připomínek.

11. Projednání zvýšení cen za vnesené spotřebiče na koleje ČVUT a snížení cen za ubytování na kolejích Dejvická a Masarykova

J. Zárybnický tlumočil závěry komise pro SÚZ na zvýšení úhrady za vnesené spotřebiče. Jedná se o zvýšení o 15 % k 1.2.2006.

Další návrh se týkal snížení cen za ubytování na koleji Dejvická v pokojích s přistýlkou a snížení cen partnerských pokojů na Masarykově koleji. Změny jsou pouze kosmetické, neovlivní ekonomiku SÚZ.

Rektor navrhl, aby se projednání tohoto bodu odročilo vzhledem k tomu, že to nebylo projednáno na vedení ČVUT. Podklady jsou k dispozici, projedná se to na dalším zasedání.

Zástupce SÚZ uvedl, že oba návrhy byly projednány na komisi pro SÚZ. Došlo k nárůstu nákladů na energie a ceny se neupravovaly několik let. Dále se komise domnívá, že by měla být diferenciací kolejného.

J. Zárybnický řekl, že odložením návrhu na příští zasedání se nic nestane, ekonomiku SÚZ to neohrozí ale musí najít jiné zdroje.

AS ČVUT neprojednal předložené návrhy vzhledem k tomu, že tyto návrhy nebyly projednány vedením ČVUT.

19. řádné zasedání AS ČVUT se bude konat 15.2.2006 ve 13.30 hod. ve velké zasedací síni RČVUT.

Zapsal: Ing. Milada Koucká
Upravil a z audiozáznamu editoval:
předseda AS ČVUT

Doc. Ing. Jan Bílek, CSc.
předseda AS ČVUT