

Níže je uvedeno vyjádření doc. Kuby ze dne 29. 1. 2020, které je přílohou zápisu na základě žádosti o přílohu od J. Kybice ze dne 29. 1. 2020. Tato příloha obsahuje dále reakci předsedy AS ČVUT.

Vyjádření doc. Kuby je uvedeno na straně 1 této přílohy. Reakce předsedy AS ČVUT je uvedena na stranách 2 až 5.

Begin forwarded message:

**From:** Jan Kybic <jkybic@gmail.com>  
**Subject:** Fwd: Vyjádření k zápisu  
**Date:** 29 January 2020 at 16:13:50 CET  
**To:** Janousek Jan <Jan.Janousek@fit.cvut.cz>, "Zeman, Radek" <Radek.Zeman@cvut.cz>  
**Reply-To:** kybic@fel.cvut.cz

Preposition vyjadreni doc. Kuby pro prilozeni k zapisu z dnesniho jednani.

Jan Kybic

----- Forwarded message -----

From: **Jaroslav Kuba** <[jaroslav.kuba@gmail.com](mailto:jaroslav.kuba@gmail.com)>  
Date: Wed, Jan 29, 2020 at 1:28 PM  
Subject: Vyjádření k zápisu  
To: <[jkybic@gmail.com](mailto:jkybic@gmail.com)>, Jan Kybic <[kybicjan@fel.cvut.cz](mailto:kybicjan@fel.cvut.cz)>

Dobrý den,

níže si dovoluji zaslat ono vyjádření. Bylo by prosím možné zařadit to do zápisu?

Děkuji a zdravím,

jk

V zápisu ze zasedání AS ČVUT z říjnového zasedání uvádí pan předseda AS ČVUT doc. Janoušek nepřesné skutečnosti týkající se mé osoby, zejména, že jsem senátu zaslal emaily týkající se pracovně-právních otázek, které spadají do působnosti fakulního senátu. Pan předseda zároveň odmítl navzdory mému souhlasu zveřejnit tyto údajné emaily jako přílohu zápisu k tomuto jeho vyjádření. Můj email "Nová žaloba na rektora ČVUT" a navazující se však týkaly nezákonného neposkytnutí informací panem rektorem dle zákona o svobodě informací. Další moje emaily dokládaly nepřesná či nepravdivá sdělení Ivana Dylevského (dosavadního děkana FBMI) a rektora Vojtěcha Petrálka ve svých vystoupeních v AS ČVUT týkajících se prohraných soudů ve věci neposkytování informací dle zákona o svobodě informací. Okrajově jsem též zmínil výzvu, aby pan děkan Ivan Dylevský řádně zveřejnil svoje lustrační osvědčení, tak jak je to zvykem už u kandidátů na funkci děkana (čistě lustrační osvědčení je zákonnou podmínkou pro výkon funkce děkana). Žádný email se netýkal pracovně-právních záležitostí, které by primárně spadaly do působnosti fakulního senátu.

## Reakce předsedy AS ČVUT k vyjádření doc. Kuby

V době zasedání AS ČVUT konaném dne 29. 1. 2020 jsem nevěděl o žádosti senátora J. Kybice o tuto přílohu zápisu (pozn. žádost o přílohu byla J. Kybicem zaslána emailem v průběhu zasedání 29. 1. 2020), proto jsem se nemohl vyjádřit na zasedání a moji reakci připojuji zde do přílohy. Reakci píšu podrobněji, ve snaze snížit nebezpečí její nesprávné interpretace.

### SOUHRNNĚ:

K vyjádření doc. Kuby v této příloze chci uvést, že v zápisu ze zasedání AS ČVUT v říjnu 2019 není napsáno, ani to nutně ze zápisu nevyplývá, že jsem na zasedání uvedl, že „...doc. Kuba zaslal emaily týkající se pracovních-právních otázek, které spadají do působnosti fakultního senátu.“, jak doc. Kuba píše. Pro větší přehlednost celou příslušnou část zápisu z říjnového zasedání uvádím v závěru tohoto textu.

Potvrzuji zároveň, že jsem na říjnovém zasedání AS ČVUT vyjádřil svůj osobní názor, že by se doc. Kuba měl obrátit na AS FBMI. Toto mé vyjádření sledovalo cíl, aby doc. Kuba umožnil řádné, z pohledu kompetencí správné projednání některých z informací, které poskytl AS ČVUT, v kontrolních orgánech na ČVUT. Podrobnosti k tomuto mému osobnímu názoru uvádím v dalším textu. Protože doc. Kuba komunikuje s AS ČVUT zejména prostřednictvím emailů, v dalším textu uvádím také příslušné odkazy do emailu doc. Kuby, který byl již dříve na jeho žádost zveřejněn jako příloha č. 2 zápisu ze zasedání AS ČVUT v květnu 2019. Termín „pracovních-právních vztahů“ jsem na říjnovém zasedání (zřejmě ne úplně přesně) použil v souvislosti s tématy zaměstnání doc. Kuby na fakultě a záležitostmi na fakultě souvisejícími se sporem, který vznikl mezi ZO VOS FBMI, které je doc. Kuba předsedou, a vedením FBMI. Podrobnosti uvádím v dalším textu.

Pro celkovou informaci dále doplňuji, že existují témata, kterými jsme se v AS ČVUT začali zabývat právě na základě informací od doc. Kuby již během roku 2019, viz také podrobnosti v dalším textu.

### V PODROBNOSTECH:

Další text je také shrnutím informací z AS ČVUT, které byly komunikovány prostřednictvím emailů a příspěvků v diskuzním fóru se členy AS ČVUT a dále s doc. Kubou emaily a telefonicky, mezi zasedáními v říjnu 2019 a v lednu 2020. Doufám, že tento podrobnější text přispěje k vyjasnění případných nedorozumění a k lepší komunikaci a dalšímu efektivnímu zpracování a projednávání informací, které doc. Kuba v posledních měsících poskytuje AS ČVUT, na půdě AS ČVUT a případně v dalších orgánech na ČVUT. Chci ujistit, že v AS ČVUT se vždy snažíme zpracovávat veškeré informace, které dostaneme a týkají se ČVUT, a to i v případech, že tyto informace nejsou poskytovány členy akademické obce ČVUT nebo zaměstnanci ČVUT, jako je tomu v případě doc. Kuby. O informacích je vedena demokratická diskuze celého senátu prostřednictvím emailů, diskuzního fóra, na schůzkách komisí a na zasedáních celého senátu. Tyto diskuze se mohou týkat také dalšího procesního zpracování informací, např. ve smyslu projednání těchto informací v rámci řádných bodů zasedání AS ČVUT nebo doporučením projednání těchto informací v jiných orgánech ČVUT.

**Má slova ze zasedání AS ČVUT v říjnu 2019, o kterých doc. Kuba ve svém vyjádření v této příloze píše, nebyla řečena jako slova k novému neznámému tématu, ale byla řečena v bodu Různé v kontextu dosavadních informací dostupných všem členům AS ČVUT. Tento kontext zahrnuje zejména:**

- Odpovědi rektora ČVUT doc. Petráčka a děkana FBMI prof. Dylevského na dotazy senátora J. Kybice v bodě Různé na zasedání AS ČVUT dne 27. 2. 2019. Zápis ze zasedání AS ČVUT dne 27. 2. 2019 je dostupný zde:

<https://aktualne.cvut.cz/sites/aktualne/files/content/as/memos/20190227-28-radne-zasedani-as-cvut-zapis.pdf>

- Emailové vyjádření doc. Kuby k odpovědi prof. Dylevského ze zasedání AS ČVUT dne 27. 2. 2019, které je přílohou č. 2 zápisu ze zasedání AS ČVUT dne 29. 5. 2019. Tato příloha je dostupná zde:

<https://aktualne.cvut.cz/sites/aktualne/files/content/as/memo-attachments/20190529-31-radne-zasedani-as-cvut-priloha-k-zapisu-2.pdf>

- Vystoupení doc. Kuby na zasedání AS ČVUT dne 29. 5. 2019 v bodu Různé. Zápis ze zasedání AS ČVUT dne 29. 5. 2019 je dostupný zde:

<https://aktualne.cvut.cz/sites/aktualne/files/content/as/memos/20190529-31-radne-zasedani-as-cvut-zapis.pdf>

- Emailová vyjádření a další informace, které doc. J. Kuba zaslal do AS ČVUT a poskytl členům AS ČVUT v době od ledna 2019.

Poznamenávám, že zápis z říjnového zasedání AS ČVUT neuvádí úplně všechny informace, které byly v mém zmíněném příspěvku na říjnovém zasedání řečeny.

**Má slova na říjnovém zasedání byla otevřením nové diskuze nad dalším procesním postupem v senátu ohledně zpracování a projednávání všech informací, které doc. Kuba aktivně delší dobu našemu senátu poskytuje (zejména prostřednictvím emailů), ve snaze projednávání těchto všech informací posunout dále a případně zrychlit. Tato diskuze k dalšímu procesnímu postupu, otevřená na říjnovém zasedání, dále pokračovala na půdě AS ČVUT zejména během listopadu a prosince 2019 prostřednictvím emailů a dedikovaného vlákna v diskuzním fóru senátu. Podotýkám, že kterýkoli člen AS ČVUT nebo člen akademické obce ČVUT může navrhnout jakékoli téma jako řádný bod zasedání AS ČVUT, u témat souvisejících s informacemi od doc. Kuby se tak tomu ale dosud nestalo.**

Níže uvádím shrnutí dosavadních výsledků zmíněné diskuze v podobě konkrétních návrhů od členů AS ČVUT k dalším konkrétním procesním krokům, tak jak jsem tyto návrhy zaznamenal (pozn. pokud jsem na něco v mém shrnutí zapomněl, omlouvám se, a prosím členy AS ČVUT, aby mi takovou případnou záležitost oznámili). Upozorňuji zároveň, že se jedná pouze o podněty a návrhy jednotlivých členů senátu v rámci diskuze a že například o konkrétním procesním postupu realizovaném v AS ČVUT pak rozhoduje většinovým rozhodnutím celý senát.

**V souvislosti se zpracováním a projednáním informací od doc. Kuby, které by se měly uskutečňovat primárně v AS ČVUT, zazněly od členů AS ČVUT následující názory, návrhy a podněty:**

- Od několika členů senátu zazněl návrh, abychom se v AS ČVUT zabývali **tématem poskytování informací na ČVUT dle zákona č. 106**. Např. v emailové diskuzi v listopadu 2019 jsem napsal, že navrhnou takový řádný bod, jakmile bude z právního hlediska kompletně dokončen spor se ZO VOS FBMI ČVUT, již je doc. Kuba předsedou.

- Od několika členů AS ČVUT zazněl návrh, že by se AS ČVUT měl zabývat **tématem soudních sporů, které jsou vedeny proti ČVUT**. Pana rektora jsem se v této souvislosti osobně ptal na takové soudní spory v prosinci 2019 a dále jsme se pana rektora na tyto soudní spory zeptali na zasedání AS ČVUT dne 29. 1. 2020. Podotýkám, že ohledně nové žaloby, o které píše doc. Kuba ve svém emailu z 25. 9. 2019 (viz příloha č. 2 zápisu ze zasedání AS ČVUT z 29. 1. 2020), pan rektor odpověděl, že jedinou informací o této žalobě dostal od doc. Kuby emailem a žádnou jinou informaci k této žalobě od nikoho jiného nedostal. Toto téma v AS ČVUT sledujeme.

**V souvislosti s doporučeními, že by se informacemi od doc. Kuby měl primárně zabývat AS FBMI ČVUT, kdy zároveň nelze v nějakých případných souvisejících jednáních AS FBMI případně jakkoli obcházet, zazněly od členů AS ČVUT následující názory, návrhy a podněty:**

- Zazněl názor, že by se **záležitostmi spojenými s informacemi ohledně zaměstnání doc. Kuby na fakultě nebo (finančními) závazky fakulty způsobenými jednáním děkana fakulty prof. Dylevského**, neměl primárně zabývat AS ČVUT, ale příslušným kontrolním orgánem by měl být AS FBMI.  
Tomuto názoru rozumím také jako reakci na následující věty z emailu doc. Kuby, který je již delší dobu zveřejněn v příloze č. 2 zápisu AS ČVUT ze dne 29. 5. 2019: „V posledním odstavci se Ivan Dylevský vyjadřuje k mému zaměstnání na fakultě, kde žádná část jeho komentáře bohužel také neodpovídá realitě. Také tento pravomocný rozsudek je veřejně dostupný jako jiné rozsudky. Děkan Dylevský zřejmě "zapomněl", jakou finanční dohodu podepsal hned na prvním jednání, k čemu všemu fakultu zavázal a co vše vzal zpět, čímž řízení skončilo. Na mlčenlivosti netrvám, jen ať děkan celou dohodu zveřejní!“
- Zazněl názor, že by se **otázkami, kolik fakulta utratila za soudní pře s ZO VOS FBMI ČVUT** neměl primárně zabývat AS ČVUT, ale kontrolním orgánem by měl být AS FBMI.  
Tomuto názoru rozumím také jako reakci na následující věty z emailu doc. Kuby, který je již delší dobu zveřejněn v příloze č. 2 zápisu AS ČVUT ze dne 29. 5. 2019: „Domnívám se, že AS má pravomoc zajímat se, kolik fakulta a ČVUT utratily za soudní pře, když s naší organizací již od roku 2016 komunikují téměř výlučně prostřednictvím pražské advokátní kanceláře, kolik byly celkové náklady za náhrady mezd a soudních řízení, které jim soudy nařídily zaplatit, a dalších spojených nákladů. Jak jsem slyšel, pan děkan Dylevský se v AS ČVUT univerzitě za prohraný soud ani neomluvil, stále však věřím, že alespoň část těchto prostředků fakultě uhradí.“ Zde podotýkám, že dle mých informací z rektorátu veškeré náklady na zmíněné soudní pře platí fakulta a AS FBMI je primárním kontrolním orgánem finančních záležitostí fakulty.
- Zazněl názor, že by se s **výzvou, aby děkan FBMI zveřejnil své lustrační osvědčení**, měl doc. Kuba obrátit na AS FBMI ČVUT, protože fakultní senát je orgánem, jenž volí a navrhuje odvolání děkana a je primárním kontrolním orgánem činnosti děkana.

Se třemi výše uvedenými názory osobně souhlasím a jak jsem již uvedl v úvodu této mé reakce, osobně doporučuji doc. Kubovi se s tématy zmíněnými výše obrátit na AS FBMI ČVUT. Neznám důvod, proč by to doc. Kuba neměl udělat, zvláště když se opakovaně obrací na AS ČVUT.

K vyjádření doc. Kuby v této příloze chci dále poznamenat můj názor, že pokud to není explicitně uvedeno, v AS ČVUT neumíme rozpoznat, že je nějaká informace od doc. Kuby okrajově zmíněná, viz věta z vyjádření v této příloze: „Okrajově jsem též zmínil výzvu, aby pan děkan Ivan Dylevský řádně zveřejnil svoje lustrační osvědčení,...“.

Od člena AS ČVUT jsem v souvislosti s informacemi od doc. Kuby zaznamenal v listopadu 2019 emailové upozornění, že vyjádření pana doc. Kuby na něj působí jednostranně a že jeho komunikace

s AS ČVUT může v poslední době být zneužívána k paralelním zájmům. Chci ujistit, že jako předseda AS ČVUT se snažím, abych nedal při řízení činnosti senátu nikomu výhodu či nevýhodu oproti standardním procesním postupům. Také se snažím, aby případně AS ČVUT nebyl čistě účelově zneužíván k paralelním zájmům.

=====

Pro větší přehlednost uvádím celou část zápisu z říjnového zasedání AS ČVUT, která se týká mého příspěvku na zasedání, o kterém doc. Kuba píše ve vyjádření této přílohy:

**J. Janoušek** – Na AS se obrací doc. Kuba, bývalý pracovník FBMI, viz emaily přeposílané do senátu. AS ČVUT se tímto tématem nikdy nezabýval jako svým řádným dedikovaným bodem. Pokud by tomu tak bylo, pak by se musela udělat schůzka komise, všechny pozvat a projednávat to tradičním způsobem. Na plénum AS se to dostalo tak, že zde na dotazy senátorů bylo odpovídáno, bez návrhu bodu. Od počátku zastával a i dále zastává názor, že pracovněprávní vztahy jsou v kompetenci fakulty. Proto má za to, že by se doc. Kuba měl obrátit na AS fakulty. Pokud by kdokoli ze členů AS ČVUT chtěl související bod navrhnout a projednávat, je to další možnost.

=====

V Praze dne 26. 2. 2020

doc. Ing. Jan Janoušek, Ph.D.  
předseda AS ČVUT v Praze